



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

**Revizijsko poročilo**  
**Pravilnost poslovanja Občine Dobje v delu,**  
**ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov**



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo**

## **Pravilnost poslovanja Občine Dobje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov**

Številka: 324-22/2013/34

Ljubljana, 4. decembra 2014

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Dobje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Dobje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Dobje ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle;
- na podlagi odločbe, ki je vsebovala določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, ni zagotovila vpisa te zaznambe v zemljiško knjigo;
- za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev je plačala za 1.899 evrov nižji znesek, kot bi ga ob upoštevanju cene, določene s Sklepom o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v otroškem vrtcu Dobje; ni vzpostavila ustreznega finančnega poslovanja, ki bi ji omogočil ustrezen nadzor nad plačilom razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev;
- lokalnega programa za kulturo ni sprejela; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov; razdelila je sredstva javnega razpisa v skupnem znesku 4.491 evrov, ne da bi pri tem uporabila vnaprej znana merila in kriterije; razpisni rok za prijavo na javni razpis je bil krajši od zakonsko določenega; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv;
- s sedmimi prejemniki sredstev, ki jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 1.000 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
- razpisna dokumentacija za sofinanciranje programov na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; izvajalcem športnih programov je dodelila sredstva javnega razpisa, ne da bi uporabila merila in kriterije iz Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Dobje (prejeli so sredstva v skupnem znesku 5.550 evrov); petim prejemnikom na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 1.786 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov Osnovne šole Dobje ter ni izvajala celovitega nadzora nad njenim poslovanjem; sredstva za materialne stroške je nakazovala na podlagi nepopolnih zahtevkov.

Računsko sodišče je Občini Dobje podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih .....	9
1.2.3 Odgovorna oseba .....	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih .....	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	15
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>17</b>
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	18
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle .....	19
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV .....	21
2.3.1 Pravni temelj za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev .....	23
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM .....	24
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture .....	25
2.4.1.1 Lokalni program za kulturo.....	26
2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom .....	26
2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa .....	27
2.4.1.4 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture.....	28
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa .....	28
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom .....	29
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa .....	30
2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa .....	30

2.4.3	Drugi tekoči transferi .....	30
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	32
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	32
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>35</b>
<b>4.</b>	<b>ODZIVNO POROČILO</b>	<b>37</b>
<b>5.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>38</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Dobje (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 26. 8. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-22/2013/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev <sup>5</sup>	968
Ustanovitev	1999
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>6</sup>	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	7 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 <sup>7</sup>	920.935 evrov
Odhodki občine v letu 2012 <sup>8</sup>	819.287 evrov

Občina nima vaških in krajevnih skupnosti.

Občina je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica dveh javnih zavodov in dveh javnih podjetij.

### 1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Dobje za leto 2012<sup>9</sup> je bil sprejet 28. 6. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Dobje za leto 2012 je bil sprejet 15. 11. 2013.

### 1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

<sup>5</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 19. 5. 2014.

<sup>6</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

<sup>7</sup> Zaključni račun proračuna Občine Dobje za leto 2012; Uradni list RS, št. 98/13.

<sup>8</sup> Tako kot opomba 7.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 51/12.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Franc Leskovšek, župan občine.

## 1.3 Predstavitev predmeta revizije

### 1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>11</sup> (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji<sup>12</sup> glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
  - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
  - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
  - tekoče transfere v javne sklade;
  - tekoče transfere v javne zavode;
  - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
  - tekoče transfere v javne agencije.

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

<sup>12</sup> Na podlagi določb PEKN.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjujejo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

### 1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog<sup>13</sup> (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>14</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči<sup>15</sup>, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

### 1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

---

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 56/11.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 37/04.

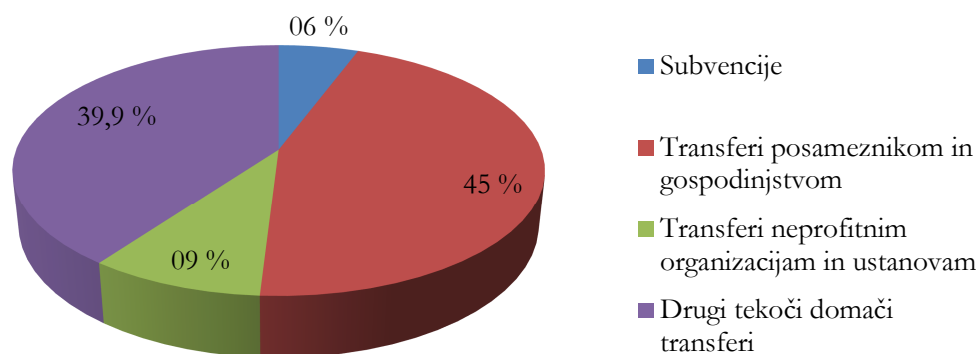
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks (4) = (2)/(3)*100
(1)	(2)	(3)	
<b>41 Tekoči transferi</b>	<b>355.432</b>	<b>357.368</b>	<b>99</b>
410 Subvencije	13.491	14.048	96
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	203.414	197.193	103
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	18.801	18.802	100
413 Drugi tekoči domači transferi	119.726	127.325	94

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Dobje za leto 2011<sup>16</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Dobje za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 355.432 evrov, kar predstavlja 43,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšale subvencije za 557 evrov oziroma 4 odstotke in drugi tekoči domači transferi za 7.599 evrov oziroma 6 odstotkov, povečali pa so se transferi posameznikom in gospodinjstvom, in sicer za 6.221 evrov oziroma 3,2 odstotka. Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so ostali nespremenjeni.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Dobje za leto 2012.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (57,2 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 2/13.

(33,7 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (5,3 odstotka) in subvencije (3,8 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012		Delež v odstotkih (4) = (3) / (osnova <sup>17</sup> ) * 100
		v evrih (3)		
<b>41</b>	<b>Tekoči transferi</b>	<b>355.432</b>		<b>100,0</b>
<b>410</b>	<b>Subvencije</b>	<b>13.491</b>		<b>3,8</b>
<b>4102</b>	<b>Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom</b>	<b>13.491</b>		<b>3,8</b>
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	13.491		3,8
<b>411</b>	<b>Transferi posameznikom in gospodinjstvom</b>	<b>203.414</b>		<b>57,2</b>
<b>4111</b>	<b>Družinski prejemki in starševska nadomestila</b>	<b>800</b>		<b>0,2</b>
411103	Darilo ob rojstvu otroka	800		0,2
<b>4119</b>	<b>Drugi transferi posameznikom</b>	<b>202.614</b>		<b>57,0</b>
411900	Regresiranje prevozov v šolo	30.092		8,5
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	43.191		12,2
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	118.137		33,2
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	11.194		3,1
<b>412</b>	<b>Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam</b>	<b>18.801</b>		<b>5,3</b>
<b>4120</b>	<b>Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam</b>	<b>18.801</b>		<b>5,3</b>
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	18.801		5,3
<b>413</b>	<b>Drugi tekoči domači transferi</b>	<b>119.726</b>		<b>33,7</b>
<b>4130</b>	<b>Tekoči transferi občinam</b>	<b>4.347</b>		<b>1,2</b>
413003	Sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim	4.347		1,2

<sup>17</sup> 355.432 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{17}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
<b>4131</b>	<b>Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja</b>	<b>704</b>	<b>0,2</b>
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	704	0,2
<b>4132</b>	<b>Tekoči transferi v javne sklade</b>	<b>700</b>	<b>0,2</b>
413200	Tekoči transferi v javne sklade	700	0,2
<b>4133</b>	<b>Tekoči transferi v javne zavode</b>	<b>100.752</b>	<b>28,3</b>
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	27.238	7,6
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	73.514	20,7
<b>4135</b>	<b>Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki</b>	<b>236</b>	<b>0,1</b>
413500	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	236	0,1
<b>4136</b>	<b>Tekoči transferi v javne agencije</b>	<b>12.987</b>	<b>3,7</b>
413600	Tekoči transferi v javne agencije	12.987	3,7

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Dobje za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 33,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 20,7 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 12,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 8,5 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 7,6 odstotka vseh tekočih transferov in tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 5,3 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 310.973 evrov in predstavljajo 87,5 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

## 1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo

predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.



## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 30.092 evrov, kar predstavlja 8,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja<sup>18</sup> v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli<sup>19</sup> (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev šolsko leto	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih (7) = (6)/(4)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Izletnik Celje, d. d. Prometno in turistično podjetje, Celje (v nadaljevanju: Izletnik Celje)	javno naročilo	2012/2013	33	1,53	2.080	63,00
Osnovna šola Dobje (v nadaljevanju: osnovna šola)	neposredna pogodba	2012/2013	45	0,40	601	13,40
Izletnik Celje	javno naročilo	2012/2013	1	0,12	92	92,00
<b>Skupaj</b>			<b>79</b>	<b>/</b>	<b>2.773</b>	<b>/</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 79 učencev. Prevoze sta zagotavljala izvajalec in osnovna šola s šolskim kombijem. Cena za prevoženi kilometer se je gibala od 0,12 evra do 1,53 evra na kilometer, mesečni znesek na učenca pa se je gibal od 13,40 evra do 92 evrov na učenca.

## 2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle<sup>20</sup> so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 43.191 evrov, kar predstavlja 12,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 5,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu<sup>21</sup> (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih

<sup>20</sup> Izkazani so na podkontu 411909 – Regresiranje oskrbe v domovih.

<sup>21</sup> Uradni list, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

storitev<sup>22</sup> (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitev pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	6	6	3.167	527,90
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3.167</b>	<b>527,90</b>

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle šestim upravičencem<sup>23</sup>, posamezniku je v povprečju plačala 7.199 evrov letno oziroma 600 evrov na mesec.

### 2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle šestim upravičencem v znesku 3.167 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev<sup>24</sup> (v nadaljevanju: ZUPJS) v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV<sup>25</sup> odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitev plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

<sup>23</sup> V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj petim do največ šestim upravičencem, v povprečju pa v vseh 12 mesecih šestim upravičencem.

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

<sup>25</sup> Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitev v 35. členu določa, da se oprostitev upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitev upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostivitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za šest upravičencev. Plačala je pet računov<sup>26</sup> za storitve v skupnem znesku 2.830 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za pet upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 43 evrov do 717 evrov, skupaj za vse upravičence pa 1.158 evrov. Po navedbah občine je neuskklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev)<sup>27</sup>.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter 6. 8. 2014 zavode pozvala k sklenitvi pogodb.*

2.2.1.b ZSV v prvem odstavku 100.b člena določa, da se uporabniku storitve, ki uveljavlja oprostitev plačila storitve institucionalnega varstva, če je ta lastnik nepremičnine, v korist občine, ki zanj financira institucionalno varstvo, z odločbo o oprostitvi plačila prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnik je. V drugem odstavku isti člen določa, da o prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist občine pristojni center za socialno delo odloči v izreku odločbe o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva. V tretjem odstavku pa 100.b člen ZSV določa, da se prepoved odtujitve in obremenitve zaznamuje v zemljiški knjigi na podlagi dokončne odločbe iz drugega odstavka 100.b člena ZSV.

<sup>26</sup> Račun v znesku 337 evrov je bil plačan v letu 2013.

<sup>27</sup> Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

Občina je od Centra za socialno delo Šentjur pri Celju (v nadaljevanju: CSD Šentjur) prejela odločbo o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva<sup>28</sup>, v kateri je bilo ugotovljeno, da je upravičenec lastnik nepremičnin, in določeno, da se upravičencu prepove odtujiti in obremeniti nepremičnine, katerih lastnik je, ter da se ta prepoved zaznamuje v zemljiški knjigi v korist občine. Občina je v letu 2012 za upravičenca plačala 10.983 evrov stroškov storitev v zavodih za odrasle.

Na podlagi dokončne odločbe CSD Šentjur, ki je vsebovala določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine ni bil izveden. Navedeno kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu ZJF, saj občina ni zaznala nepravilnosti pri vpisu v zemljiško knjigo in nanje ni opozorila CSD Šentjur.

#### *Ukrep občine*

*Vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine je bil izveden 10. 1. 2014.*

## **2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev**

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 118.137 evrov, kar predstavlja 33,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 14,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

<sup>28</sup> Z dne 1. 8. 2012, ki je postala dokončna 7. 9. 2012.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena ZUPJS odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola, Vrtec Dobje pri Planini (v nadaljevanju: Vrtec Dobje)	javni	da	29	7.719
Vrtec Žalec	javni	ne	1	365
Vrtec Šentjur	javni	ne	1	330
Vrtec Tončke Čečeve, Celje	javni	ne	1	74
Osnovna šola Podčetrtek, Vrtec Podčetrtek	javni	ne	1	337
<b>Skupaj</b>			<b>33</b>	<b>8.825</b>

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v pet vrtcev vključenih 33 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica<sup>30</sup> je občina, je obiskovalo 29 od 33 otrok oziroma 87,9 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 108.143 evrov, kar predstavlja 91,5 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 9.994 evrov oziroma 8,5 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 34 otrok<sup>31</sup>, in sicer povprečno 3.475 evrov letno oziroma 290 evrov mesečno za posameznega otroka.

<sup>30</sup> Občina je na podlagi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobje (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradni list RS, št. 60/99, 75/07, 32/10) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Dobje, v sestavo katerega sodi tudi Vrtec Dobje.

<sup>31</sup> V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 27 do največ 36 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 34 otrokom.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

v evrih na mesec

Naziv vrtca	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Vrtec Dobje	/	366,19	395,25	/
Vrtec Žalec	409,53	339,17	/	/
Vrtec Šentjur	423,60	319,12	344,70	/
Vrtec Tončke Čečeve Celje	431,70	325,97	361,25	959,64
Osnovna šola Podčetrtek, Vrtec Podčetrtek	421,00	321,00	344,00	/
<b>Povprečna cena</b>	<b>421,46</b>	<b>334,29</b>	<b>361,30</b>	<b>959,64</b>

Viri: Sklep o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v otroškem vrtcu Dobje (v nadaljevanju: sklep o določitvi cen programov vrtca; Uradni list RS, št. 52/11), Sklep o določitvi cen programov v JZ Vrtci Občine Žalec (Uradni list RS, št. 56/08), Sklep o določitvi cen programov v javnem zavodu Vrtec Šentjur (Uradni list RS, št. 40/09), Sklep o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju Mestne občine Celje (Uradni list RS, št. 49/09, 34/12) in Sklep o višini cene programa v Enoti vrtec Osnovne šole Podčetrtek (Uradni list RS, št. 70/12).

Cena programov vrtcev za oddelek II. starostnega obdobja in kombiniran oddelek je najvišja v vrtcu, katerega ustanoviteljica je občina.

### 2.3.1 Pravni temelj za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Občina je na podlagi prejetih računov za razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 plačala 118.137 evrov.

2.3.1.a Za september in oktober 2012 je osnovna šola občini za otroke, vključene v Vrtec Dobje, izstavila zahtevka za plačilo razlike med ceno programov v vrtcu in plačili staršev v skupnem znesku 15.544 evrov. Osnovna šola je pri izračunu razlike med ceno programov v vrtcu in plačili staršev za september in oktober 2012 upoštevala ceno programov v vrtcu, ki jo je določila sama<sup>32</sup>, in ne cene, ki je bila določena s sklepom o določitvi cen programov vrtca, ki ga je sprejel občinski svet občine.

Občina je s tem, ko je osnovni šoli za september in oktober 2012 plačala razliko v ceni programov vrtca in plačili staršev, ki ni bila izračunana na podlagi cene, določene v sklepu o določitvi cen programov vrtca,

<sup>32</sup> Zaradi oblikovanja več kombiniranih oddelkov.

ravnala v neskladju s 54. členom ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi, v povezavi z 31. členom ZVrt, ki določa, da cene programov predšolske vzgoje na predlog vrtca določi ustanovitelj oziroma koncedent. Občina je v letu 2012 osnovni šoli plačala za 1.899 evrov nižji znesek, kot bi ga lahko ob upoštevanju cene, določene s sklepom o določitvi cen programov vrtca.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je od novembra 2012 plačevala razliko med ceno programov v vrtcu in plačili staršev, ki je bila izračunana na podlagi cene, določene s Sklepom o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v otroškem vrtcu Dobje<sup>33</sup>.*

2.3.1.b ZUPJS v prvem odstavku 49. člena določa, da se za potrebe odločanja o pravicah iz javnih sredstev vodi informatizirana zbirka podatkov, ki zajema pravice iz javnih sredstev (v nadaljevanju: centralna zbirka podatkov). Centralna zbirka podatkov med drugim vsebuje podatke o znižanih plačilih vrtcev. ZUPJS v tretjem odstavku 50. člena določa, da lahko izplačevalci javnih sredstev v centralni zbirki podatkov vpogledajo v podatek o številki odločbe ter o višini subvencij oziroma plačil, ki se med drugim nanašajo na znižano plačilo programov vrtcev.

Občina v letu 2012 ni imela vzpostavljenega delujočega distribucijskega modula, ki je namenjen vpogledu v centralno zbirko podatkov. Zato občina v centralni zbirki podatkov za otroke, vključene v vrtce, ni mogla preveriti številke odločbe oziroma podatka o višini plačila razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

Občina ni vzpostavila finančnega poslovanja, ki bi ji omogočil ustrezen nadzor nad plačilom razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 100. člena ZJF, ki določa, da finančno poslovanje obsega vzpostavitev in izvajanje načrtovanja in izvrševanja proračunov in finančnih načrtov, računovodenja in poročanja z namenom doseči zastavljene cilje ter zagotoviti, da bodo sredstva zavarovana pred izgubo, oškodovanji in prevarami.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je januarja 2014 vzpostavila delujoč distribucijski modul, ki ji omogoča vpogled v centralno zbirko podatkov in preveritev pravne podlage ter višine obveznosti za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.*

## **2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam**

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 18.801 evro. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 24.901 evro, kar predstavlja 7 odstotkov vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v znesku 18.801 evro izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, v znesku 700 evrov na podkontu 413200 – Tekoči transferi v javne sklade in

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 84/12.



v znesku 5.400 evrov na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.1.4.a in 2.4.2.3.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi Prostovoljnemu gasilskemu društvu Dobje v znesku 6.900 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 5.650 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 5.641 evrov in tekoči transferi Območnemu združenju Rdečega Križa Šentjur v znesku 2.459 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev tekočih transferov izvedla dva javna razpisa, in sicer na področju kulture in športa.

### 2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 3.941 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, so v letu 2012 znašali 5.641 evrov, kar predstavlja 22,7 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.1.4.a tega poročila.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih <sup>34</sup>
Dodelitev z javnim razpisom	6	5.191	92,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	2	450	8,0
<b>Skupaj</b>	<b>7<sup>35</sup></b>	<b>5.641</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 5.641 evrov (od tega jih je 92 odstotkov dodelila z javnim razpisom in 8 odstotkov na drugih podlagah).

<sup>34</sup> Od skupne vrednosti 5.641 evrov.

<sup>35</sup> Istemu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in na drugih podlagah.

### 2.4.1.1 Lokalni program za kulturo

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>36</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Če lokalna skupnost ne določi drugačne vsebine in postopka lokalnega programa za kulturo, se v skladu s 14. členom ZUJIK smiselno uporabljajo določbe ZUJIK v zvezi z nacionalnim programom za kulturo.

Občina za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK, ki določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo.

*Ukrep občine*

*Občina je pripravila predlog Letnega programa kulture v Občini Dobje za leto 2014.*

### 2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je oktobra 2012 objavila javni razpis<sup>37</sup> za sofinanciranje kulturnih programov in projektov s področja ljubiteljskih dejavnosti v Občini Dobje v letu 2012 (v nadaljevanju: javni razpis za kulturo). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za kulturo in sklenjenih pogodb je občina šestim izvajalcema kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 5.191 evrov.

2.4.1.2.a ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo ni sprejel, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.1.2.b Objava javnega razpisa za kulturo ni vsebovala meril in kriterijev za vrednotenje, kar je v neskladju s tretjo alinejo prvega odstavka 114. člena ZUJIK, ki določa, da mora besedilo objave javnega razpisa vsebovati umetniške, kulturno-politične, strokovne in druge kriterije, po katerih se posamezni prijavitelji kulturni program ali projekt ocenjuje oziroma vrednoti.

Strokovna komisija za vodenje postopka javnega razpisa za kulturo je opravila pregled prispelih vlog, jih ovrednotila ter izvajalcem kulturnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 4.491 evrov<sup>38</sup>, ne da bi pri tem uporabila vnaprej znana merila in kriterije, kar je v neskladju z drugim odstavkom 119. člena

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

<sup>37</sup> Na oglasni deski in spletni strani občine.

<sup>38</sup> Niso vključena sredstva Javnemu skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Šentjur, Šentjur, in sicer v znesku 700 evrov.

ZUJIK, ki določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte, vsebovane v ustreznih vlogah, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

#### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila predlog Pravilnika o vrednotenju kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Občine Dobje, katerega priloga so merila za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Dobje.*

2.4.1.2.c Občina je 1. 11. 2012 na oglasni deski in svoji spletni strani objavila javni razpis za kulturo, kjer je bilo določeno, da je rok za prijavo na javni razpis 12. 11. 2012. Občina je z določitvijo razpisnega roka, ki je bil krajši od enega meseca (12 dni), ravnala v neskladju s 115. členom ZUJIK, ki določa, da mora javni razpis trajati najmanj en mesec.

2.4.1.2.d Občina je na javni razpis prejela vlogo Glasbenega društva "Kozjanski zven". Občina ovojnice vlagatelja ni predložila, poleg tega ponudba niti ni ožigosana z datumom prejema, zato ni bilo mogoče preveriti, ali je vloga prejemnika sredstev prispela pravočasno. Navedeno kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu ZJF.

2.4.1.2.e V 5. členu pogodbe o sofinanciranju kulturnih programov v letu 2012 je določeno, da bo občina izvajalcu kulturnega programa nakazovala sredstva na podlagi predložitve zahtevka za izplačilo sredstev, ki mu bo priložen ustrezen račun. Občina je od izvajalca kulturnega programa prejela zahtevek za izplačilo sredstev, ki je vseboval dokazilo, ki ne ustreza obliki računa. Občina z upoštevanjem neustreznih dokazil o porabi proračunskih sredstev ni izvajala nadzora nad namenskostjo porabe proračunskih sredstev na način, ki je določen v 5. členu pogodbe. V povezavi s tem pa občino opozarjamo, naj bo preverjanje namenskosti porabe sredstev, torej dokazil, ki jih od prejemnikov sredstev zahteva za dokazovanje namenskosti porabe, usmerjeno v preveritev izvedbe projekta ali programa. Pomembno je namreč, da je projekt ali program izveden in da dosega zastavljene cilje, pri čemer je dokazilo lahko tudi poročilo o njegovi izvedbi.

#### **2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa**

Občina je v letu 2012 dvema izvajalcema kulturnih programov na podlagi vloge in sklepa župana dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 450 evrov, in sicer:

- Literarnemu društvu Šentjur 250 evrov in
- Kulturnemu društvu Dobje 200 evrov.

2.4.1.3.a Občina je v letu 2012 dvema izvajalcema kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

2.4.1.3.b Občina z nobenim od izvajalcev kulturnih programov, ki sta prejela sredstva v skupnem znesku 450 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

#### **2.4.1.4 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture**

2.4.1.4.a Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, tekočih transferov v javne sklade in tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Občina je del tekočih transferov na področju kulture v skupnem znesku 1.700 evrov napačno izkazala, in sicer tekoči transfer Javnemu skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, Območni izpostavi Šentjur, Šentjur v znesku 700 evrov na podkontu 413200 – Tekoči transferi v javne sklade in tekoči transfer osnovni šoli v znesku 1.000 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve namesto na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

#### **2.4.2 Tekoči transferi na področju športa**

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 1.250 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, so v letu 2012 znašali 5.650 evrov, kar predstavlja 22,7 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.2.3.a tega poročila.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih <sup>39</sup>
Dodelitev z javnim razpisom	4	5.550	98,2
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	1	100	1,8
<b>Skupaj</b>	<b>4<sup>40</sup></b>	<b>5.650</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 štirim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 5.650 evrov (od tega jih je 98,2 odstotka dodelila z javnim razpisom in 1,8 odstotka na drugih podlagah).

#### 2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je oktobra 2012 objavila javni razpis<sup>41</sup> za sofinanciranje programov športa v letu 2012 v Občini Dobje (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za šport in sklenjenih pogodb je občina štirim izvajalcem športnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 5.950 evrov, v letu 2012 pa jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 5.550 evrov.

2.4.2.1.a Razpisna dokumentacija ni vsebovala okvirne višine sredstev, ki so namenjena za predmet javnega razpisa, vzorca pogodbe in navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.2.1.b Občina je v objavi javnega razpisa za šport navedla, da bo strokovna komisija opravila vrednotenje popolnih vlog po merilih in kriterijih iz Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Dobje<sup>42</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o sofinanciranju športa). Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa za šport štirim izvajalcem športnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 5.950 evrov (v letu 2012 je prejemnikom nakazala 5.550 evrov), ne da bi uporabila merila in kriterije iz pravilnika o sofinanciranju športa, kar je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

#### Ukrep občine

Občina je pripravila nov Pravilnik o sofinanciranju športa v Občini Dobje, ki je bil 12. 9. 2014 objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije.

<sup>39</sup> Od skupne vrednosti 5.650 evrov.

<sup>40</sup> Istemu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in na drugih podlagah.

<sup>41</sup> Tako kot opomba 37.

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 2/06.

#### 2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

Župan je 24. 7. 2012 izdal sklep o dodelitvi sredstev Dobjanskemu mladinskemu društvu, Dobje pri Planini za izvedbo vaškega nogometnega turnirja, in sicer v znesku 100 evrov.

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 izvajalcu športnega programa dodelila in izplačala sredstva v znesku 100 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu<sup>43</sup>, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.2.2.b Občina z izvajalcem športnega programa, ki mu je dodelila in izplačala sredstva v znesku 100 evrov, ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

#### 2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa

2.4.2.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam in tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Občina je izplačana sredstva osnovni šoli v znesku 4.400 evrov napačno izkazala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve namesto na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

### 2.4.3 Drugi tekoči transferi

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 13.610 evrov, kar predstavlja 54,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih na različnih področjih v letu 2012 in način njihove dodelitve.

---

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 22/98.

Tabela 10: Izplačana sredstva na različnih področjih v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih <sup>44</sup>
Dodelitev z neposredno pogodbo	6	13.160	96,7
Dodelitev na drugih podlagah	4	450	3,3
<b>Skupaj</b>	<b>10</b>	<b>13.610</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 desetim prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 13.610 evrov (od tega jih je 96,7 odstotka dodelila z neposredno pogodbo in 3,3 odstotka na drugih podlagah).

2.4.3.a Občina je v letu 2012 štirim prejemnikom na različnih področjih dodelila sredstva v skupnem znesku 1.686 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo:
  - Društvu upokojencev Dobje, Dobje pri Planini 500 evrov,
  - Društvu prijateljev mladine Dobje, Dobje pri Planini 1.086 evrov;
- na drugih podlagah:
  - Čebelarskemu društvu Planina pri Sevnici (v nadaljevanju: čebelarsko društvo) 50 evrov,
  - Konjerejskemu društvu Šentjur (v nadaljevanju: konjerejsko društvo) 50 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.3.b Občina s štirimi prejemniki sredstev<sup>45</sup>, ki jim je dodelila sredstva v skupnem znesku 450 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

#### *Ukrep občine*

*Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.*

<sup>44</sup> Od skupne vrednosti 13.610 evrov.

<sup>45</sup> Čebelarsko društvo, ki mu je občina izplačala 50 evrov, konjerejsko društvo, ki mu je občina izplačala 50 evrov, Policijsko veteransko društvo Sever za celjsko območje – Odbor Šentjur, ki mu je občina izplačala 150 evrov, in Prostovoljno gasilsko društvo Dobje, ki mu je občina izplačala 200 evrov.

## 2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 100.752 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode, so v letu 2012 znašali 95.352 evrov, kar predstavlja 26,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 11,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode izkazani na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 27.238 evrov in na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v znesku 73.514 evrov. Na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve pa so napačno izkazani transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v skupnem znesku 5.400 evrov, na kar smo opozorili v točkah 2.4.1.4.a in 2.4.2.3.a tega poročila.

V letu 2012 je občina 63.297 evrov oziroma 66,4 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

### 2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih<sup>46</sup> za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je osnovno šolo ustanovila 24. 6. 1999 z odlokom o ustanovitvi osnovne šole. V 2. členu odloka o ustanovitvi osnovne šole je določeno, da v sestavo javnega zavoda sodi tudi Vrtec Dobje.

Javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so v skladu s 6. točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke, potrebne za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Četrty odstavek 27. člena ZJF določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. V skladu s 15. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet zavoda sestavljajo trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev zavoda in trije predstavniki staršev. Predstavnike ustanovitelja imenuje občinski svet izmed delavcev občinske uprave ali občinskih organov ter posameznih občanov šolskega okoliša. Svet zavoda poleg sprejema finančnega načrta osnovne šole med drugim tudi imenuje in razrešuje ravnatelja, sprejema letni delovni načrt in poročilo o njegovi uresničitvi, odloča o uvedbi nadstandardnih in drugih programov ter ustanovitelju in ravnatelju zavoda daje predloge in mnenja o posameznih vprašanjih.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in

---

<sup>46</sup> Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.



občinskih proračunov<sup>47</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi finančnih načrtov), ki določa, da ima finančni načrt splošni del, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN<sup>48</sup>.

2.5.1.a Občina je 20. 1. 2012 od osnovne šole prejela Plan finančnih sredstev za osnovno izobraževanje v Občini Dobje za leto 2012, v katerem so bile opredeljene storitve<sup>49</sup>, ki jih osnovna šola potrebuje oziroma izvaja, vključno z načrtovanimi zneski porabe v letu 2012. Drugih podatkov in podrobnih obrazložitev predlog ni vseboval (ni vseboval natančnega finančnega načrta<sup>50</sup> z obrazložitvami). Občina je od osnovne šole 20. 8. 2012 prejela Usklajen plan finančnih sredstev za osnovno izobraževanje v Občini Dobje za leto 2012, ki pa ga svet zavoda ni sprejel.

Občina je 30. 6. 2012 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o financiranju osnovne šole Dobje v letu 2012 v skupnem znesku 65.420 evrov. Od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, nanaša 16.000 evrov in na tekoče transfere v javne zavode – za izdatke za blago in storitve 49.420 evrov. Občina je osnovni šoli v letu 2012 dodelila 14.435 evrov tekočih transferov za plače in druge izdatke zaposlenim, kar predstavlja 53 odstotkov tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, in 48.862 evrov tekočih transferov za blago in storitve, kar predstavlja 71,7 odstotka tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Občina od osnovne šole podatkov za pripravo proračuna ni prejela v obliki, kot je določena v navodilu o pripravi finančnih načrtov. Prav tako od sveta zavoda ni prejela potrjenega finančnega načrta osnovne šole za leto 2012. Iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem osnovne šole, kar je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvaja naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter izvaja naloge nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

2.5.1.b Občina je v letu 2012 od osnovne šole prejemale mesečne zahtevke za nakazilo materialnih stroškov v višini dvanajstine sredstev letnega načrta, ki pa niso vsebovali prilog v obliki računa ali poročila o izvedbi programa, na podlagi katerih bi občina lahko preverila porabo sredstev. Občina naj bi javni zavod večkrat opozorila na neustreznost predloženih zahtevkov. Občina je s tem, ko je osnovni šoli na podlagi nepopolnih zahtevkov nakazovala sredstva za materialne stroške, ravnala v neskladju s 3. členom Pogodbe o financiranju osnovne šole Dobje v letu 2012, v skladu s katerim mora zahtevke za izplačilo

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

<sup>48</sup> Poleg tega navodilo o pripravi finančnih načrtov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika potrebno, tudi posebni del, da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikaže realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

<sup>49</sup> Materialni stroški – energenti, tekoče vzdrževanje, zavarovanje objektov, dodatni programi, nabava knjig in didaktičnega materiala.

<sup>50</sup> S splošnim delom, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN.

tekočih transferov vsebovati ustrezne priloge, ki so lahko račun oziroma poročilo o izvedbi programa, v povezavi z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, preveriti in pisno potrditi.

*Ukrep občine*

*Občina je 2. 9. 2014 osnovni šoli poslala dopis za posredovanje podatkov in dokazil, ki bodo občini omogočili izvajanje nadzora skladnosti načrtovanih in dejanskih odbodkov javnega zavoda v delu, ki se nanaša na obveznosti občine.*

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Dobje* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

#### *Mnenje s pridržkom*

Občina Dobje pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- na podlagi odločbe, ki je vsebovala določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, ni zagotovila vpisa te zaznambe v zemljiško knjigo, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v Zakonu o javnih financah – točka 2.2.1.b;
- za september in oktober 2012 je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev plačala za 1.899 evrov nižji znesek, kot bi ga ob upoštevanju cene, določene s Sklepom o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v otroškem vrtcu Dobje, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah v povezavi z Zakonom o vrtcih – točka 2.3.1.a;
- ni vzpostavila ustreznega finančnega poslovanja, ki bi ji omogočil ustrezen nadzor nad plačilom razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.1.b;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov; razdelila je sredstva javnega razpisa v skupnem znesku 4.491 evrov, ne da bi pri tem uporabila vnaprej znana merila in kriterije; razpisni rok za prijavo na javni razpis je bil krajši od zakonsko določenega; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; vse navedeno je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.2.a, 2.4.1.2.b, 2.4.1.2.c in 2.4.1.3.a;
- s sedmimi prejemniki sredstev, ki jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 1.000 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev – točke 2.4.1.3.b, 2.4.2.2.b in 2.4.3.b;
- razpisna dokumentacija za sofinanciranje programov na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; izvajalcem športnih programov je dodelila sredstva javnega razpisa, ne da bi uporabila merila in kriterije iz Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Dobje (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 5.550 evrov); štirim prejemnikom sredstev je dodelila sredstva v skupnem znesku 1.686 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, določenem v Pravilniku o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b in 2.4.3.a;
- izvajalcu športnega programa je dodelila sredstva v znesku 100 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.2.2.a;

- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov Osnovne šole Dobje ter ni izvajala celovitega nadzora nad njenim poslovanjem, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.1.a;
- Osnovni šoli Dobje je sredstva za materialne stroške nakazovala na podlagi nepopolnih zahtevkov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili v povezavi z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.1.b.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Dobje v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

## 4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je v letu 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine je bil izveden 10. 1. 2014 – točka 2.2.1.b;
- občina je od novembra 2012 plačevala razliko med ceno programov v vrtcu in plačili staršev, ki je bila izračunana na podlagi cene, določene s Sklepom o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v otroškem vrtcu Dobje – točka 2.3.1.a;
- občina je januarja 2014 vzpostavila delujoč distribucijski modul, ki ji omogoča vpogled v informatizirano zbirko podatkov, ki zajema pravice iz javnih sredstev, in preveritev pravne podlage ter višine obveznosti za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev – točka 2.3.1.b;
- občina je pripravila predlog Letnega programa kulture v Občini Dobje za leto 2014 – točka 2.4.1.1.a;
- občina je pripravila predlog Pravilnika o vrednotenju kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Občine Dobje, katerega priloga so merila za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Dobje – točka 2.4.1.2.b;
- občina je pripravila nov Pravilnik o sofinanciranju športa v Občini Dobje, ki je bil 12. 9. 2014 objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije – točka 2.4.2.1.b;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo – točka 2.4;
- občina je 2. 9. 2014 osnovni šoli poslala dopis za posredovanje podatkov in dokazil, ki bodo občini omogočili izvajanje nadzora skladnosti načrtovanih in dejanskih odhodkov osnovne šole v delu, ki se nanaša na obveznosti občine – točka 2.5.1.b.

## 5. PRIPOROČILA

Občini Dobje priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci storitev;
- preveri ustreznost določitve cene programov v Vrtcu Dobje;
- določi način preverjanja namenskosti porabe proračunskih sredstev, ki bo usmerjen v preveritev izvedbe programa ali projekta in k doseganju ciljev;
- notranja revizija ali nadzorni odbor preveri ustreznost višine finančnega načrta javnega zavoda v delu, ki se nanaša na financiranje občine.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Dobje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si