



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO
O DELOVANJU NADZORNEGA ODBORA
OBČINE ŠKOFJA LOKA
V LETIH 2003 IN 2004**

Številka: 1215-21/2004-17

Ljubljana, 22. junija 2005

Kazalo

1. UVOD	3
2. PREDSTAVITEV OBČINE IN NADZORNEGA ODBORA	3
2.1 Podatki o občini.....	3
2.2 Predstavitev nadzornega odbora kot organa občine	4
2.3 Predstavitev pravnih podlag za delovanje NO	4
3. REVIZIJA PRAVILNOSTI IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NO V LETIH 2003 IN 2004.....	5
3.1 Obrazložitev revizije	5
3.2 Ugotovitve	7
3.2.1 Struktura in organizacija dela NO	7
3.2.1.1 Oblikovanje NO in imenovanje članov NO	7
3.2.1.2 Opredelitev nalog NO	8
3.2.1.3 Postopek dela NO	10
3.2.1.4 Poslovnik NO	12
3.2.2 Sredstva za delovanje NO	12
3.2.2.1 Načrtovanje in spremljanje odhodkov za delovanje NO.....	12
3.2.2.2 Nadomestilo za opravljanje funkcije	14
3.2.3 Opravljanje nadzora	16
3.2.3.1 Pogoji za opravljanje nadzora	16
3.2.3.2 Izvajanje nadzora.....	19
3.2.4 Učinek nadzora.....	22
4. MNENJE	24
4.1 Mnenje o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004.....	24
4.2 Mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004	25
5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	26
6. PRIPOROČILA.....	27

1. UVOD

Revizijo delovanja nadzornega odbora Občine Škofja Loka, Mestni trg 15, Škofja Loka v letih 2003 in 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004¹. Sklep o izvedbi revizije² je bil izdan 9. 12. 2004.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o

- pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine v zvezi z delovanjem nadzornega odbora in,
- tem, ali so bili zagotovljeni pogoji za uspešno delovanje nadzornega odbora in ali je bilo delovanje nadzornega odbora uspešno.

Pravno podlago za revidiranje so predstavljali Zakon o lokalni samoupravi³ (v nadaljevanju: ZLS) in akti Občine Škofja Loka, ki se nanašajo na delovanje nadzornega odbora (v nadaljevanju: NO), zapisniki in poročila NO.

V letih 2003 in 2004 ter med revizijo je občino predstavljal in zastopal Igor Draksler, župan Občine Škofja Loka.

V letih 2003 in 2004 ter med revizijo je bila predsednica NO Katja Galof.

2. PREDSTAVITEV OBČINE IN NADZORNEGA ODBORA

2.1 Podatki o občini

Podatki o velikosti in organih Občine Škofja Loka so predstavljeni v tabeli 1.

Tabela 1: Osnovni podatki o občini

Število prebivalcev⁴	22.187
Uvrstitev v skupino⁵	3. skupina občin
Ustanovitev	1994
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	28 članov
• nadzorni odbor	5 članov

¹ Št. 3104-1/2004 s 26. 5. 2004.

² Št. 1215-21/2004-5.

³ Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02.

⁴ Statistične informacije št. 150/04, stanje 31. 12. 2003.

⁵ 100.b člen ZLS.

2.2 Predstavitev nadzornega odbora kot organa občine

NO je po ZLS (32. člen) najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Člane NO imenuje občinski svet (v nadaljevanju: OS), svoje naloge pa opravljajo nepoklicno. Strokovno in administrativno pomoč za delo NO zagotavljata župan in občinska uprava. Glede razrešitve članov NO (32.a člen ZLS) se primerno uporabljajo razlogi iz določbe prvega odstavka 37.a člena ZLS, ki veljajo za prenehanje mandata članom OS in županu. Predstavitev NO občine je v tabeli 2.

Tabela 2: Osnovni podatki o NO občine

NO imenovan	27. 2. 2003 in 27. 3. 2003	
Razrešitve članov	/	
Poslovník sprejet	9. 5. 2000 in 7. 12. 2004 (nov poslovnik)	
Letni program dela sprejet		
• leto 2003	ni sprejet	
• leto 2004	ni sprejet	
Izobrazbena struktura članov:	Stopnja izobrazbe	Smer izobrazbe
• predsednica	V	politologija
• član	VII	ekonomija
• član	VII	ekonomija
• član	VII	ekonomija
• član	VII	ekonomija

Viri: zapisniki sej OS Občine Škofja Loka od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; Začasni poslovnik o delu nadzornega odbora Občine Škofja Loka (iz leta 2000); Poslovnik o delu nadzornega odbora Občine Škofja Loka (iz leta 2004); izpolnjena tabela 1 – struktura NO⁶.

2.3 Predstavitev pravnih podlag za delovanje NO

Po ZLS (32. člen) je delovanje NO podrobneje opredeljeno v statutu občine, ki med drugim določa

- naloge NO,
- postopke in način dela NO,

⁶ Tabela 1 – Struktura nadzornega odbora, ki je bila sestavni del zahtevka za predložitev podatkov z 2. 9. 2004.

- oblikovanje NO,
- obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom NO,
- obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi s priporočili in predlogi NO.

ZLS določa tudi, da NO v skladu s statutom občine sprejme svoj poslovnik, v katerem mora biti med drugim opredeljeno, kaj so hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine (tretji odstavek 32. člena ZLS).

Statut Občine Škofja Loka je bil sprejet v letu 1995⁷ in dopolnjen v letu 1998⁸. Določila glede delovanja NO so v 35. do 36.f členu Statuta Občine Škofja Loka. Začasni poslovnik o delu nadzornega odbora Občine Škofja Loka (v nadaljevanju: začasni poslovnik NO) je bil sprejet v letu 2000 in ga je sprejel NO prejšnjega mandatnega obdobja. NO mandatnega obdobja 2002 do 2006 je sprejel Poslovnik o delu nadzornega odbora Občine Škofja Loka 7. 12. 2004 (v nadaljevanju: poslovnik NO).

3. REVIZIJA PRAVILNOSTI IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NO V LETIH 2003 IN 2004

3.1 Obrazložitev revizije

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Uspešno izvajanje zakonsko predvidene vloge NO je pomemben element zagotavljanja pravilnosti in smotrnosti poslovanja občine, in sicer:

- neposredno, zaradi izvajanja nadzorov in poročanja NO o ugotovitvah, navajanja mnenj in priporočil, in
- posredno, zaradi opozoril NO pristojnim ministrstvom in računskemu sodišču glede ugotovljenih hujših kršitev predpisov pri poslovanju občine.

Pri svojem delovanju je NO dolžan spoštovati določila ZLS in občinskih predpisov, prav tako so jih glede njegovega delovanja dolžni spoštovati drugi organi občine, nadzorovane osebe in občinska uprava. Uspešno delovanje NO je odvisno od izpolnjenih pogojev za delovanje NO, ki so delno opredeljeni že v ZLS⁹, in od samega delovanja NO.

Zaradi pomembne vloge NO za pravilnost in smotrnost poslovanja občin je računsko sodišče izvedlo prečno revizijo delovanja NO v letih 2003 in 2004 v dvajsetih občinah. Z izrekom mnenja o pravilnosti ter uspešnosti delovanja NO in poslovanja občine kot celote glede delovanja NO smo želeli

- prispevati, da bi se zagotovili pogoji za uspešno delovanje NO in da bi bilo delovanje NO v občini uspešno,
- opozoriti organe občine na pomen delovanja NO in ustrezne odnose med organi občine,

⁷ Uradni list RS, št. 37/95.

⁸ Uradni list RS, št. 47/98.

⁹ Za uspešno delovanje NO je potrebna ustrezna vsebina aktov občine – statuta, poslovnika NO, strokovna usposobljenost članov NO, dostop do podatkov, zagotovljena administrativna in strokovna pomoč za delo NO in ustrezno sodelovanje med NO in organi občine (oziroma nadzorovanimi osebami) v vseh fazah nadzora, zlasti pa v fazi upoštevanja ugotovitev in priporočil NO.

- opozoriti na glavne probleme v zvezi z delovanjem NO,
- zagotoviti prenos izkušenj in dobre prakse delovanja NO med občinami,
- podati morebitne predloge za spremembo zakonodaje.

Da bi dosegli namen, sestavlja celoten projekt dvajset revizij delovanja NO v občinah, v katerih je poudarek na presoji pravilnosti in oceni uspešnosti delovanja NO v posamezni občini, in povzetek poročil o revizijah delovanja NO, v katerem je poudarek na primerjavah med občinami, vir primerjav pa opravljene revizije delovanja NO v občinah.

Merila za izbor v prečno revizijo vključenih občin so bila njihova dosedanja nerevidiranost, raznolikost glede pomembnosti po vrednosti¹⁰ ter raznolikost glede teritorialne razpršenosti, kar zagotavlja reprezentativnost izbranega vzorca občin.

Za revizijsko preizkušanje smo oblikovali štiri segmente revizije:

- struktura in organizacija dela NO,
- sredstva za delovanje NO,
- opravljanje nadzora,
- učinek nadzora.

Sodila za presojanje pravilnosti delovanja NO in ostalih organov občine v povezavi z delovanjem NO so bila določila ZLS, statuta občine in poslovnika NO. Neskladje delovanja NO s statutom občine ali poslovnikom NO smo v posameznih primerih presodili le za pomanjkljivost. S tem smo želeli zagotoviti enotna merila za izrek mnenja.

Sodila o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in za presojo, ali NO deluje uspešno, smo oblikovali na podlagi naše projekcije navedenih pogojev in uspešnosti dela NO, ki je predstavljena na začetku vsake točke poročila. Podlaga za oblikovanje projekcije so bili rezultati primerjalne analize aktov občine, primeri dobre prakse in strokovna presoja, ki so prav tako predstavljeni na začetku vsake točke poročila.

V ugotovitvenem delu poročila so na začetku vsake točke navedena sodila in podlaga za njihovo oblikovanje, nato pa opis navedenega področja v občini in presoja.

Pri reviziji smo uporabili naslednje metode:

- proučitev zakonodaje: ZLS, aktov in dokumentov občine, ki so povezani z delovanjem NO (statut občine, poslovnik NO, akt o plačah občinskih funkcionarjev, odlok o proračunu in zaključnem računu občine, zapisniki sej NO, zapisniki sej OS, sklepi organov občine, poročila NO, ...); proučili smo tudi cilje sprememb zakonodaje na področju delovanja NO v letu 1997¹¹ in predlog sprememb iz leta 2003¹²,
- analiza podatkov: o porabljenih sredstvih za delovanje NO, nadomestilu za opravljanje funkcije,
- pogovori: z županom, s predsednico ali predsednikom NO,
- vprašalniki: županu in predsednici ali predsedniku NO o delovanju NO,

¹⁰ Oblikovali smo štiri skupine občin, za katere je bil kriterij za izbor znesek odhodkov proračuna, in iz vsake skupine izbrali pet občin.

¹¹ Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi (ZLS-H), Uradni list RS, št. 70/97.

¹² Predlog zakona o lokalni samoupravi – prva obravnava, Poročevalec Državnega zbora RS, št. 107/03.

- primerjave: primerjava določil statutov občin, poslovnikov NO, zapisnikov sej NO,
- metoda študije primerov.

Pri reviziji nismo presojali poročil NO z naslednjih vidikov:

- ali poročila vsebujejo vse potrebne sestavine, saj te niso predpisane,
- kakšen je predmet oziroma obseg nadzora (vsebina nadzora, obdobje nadzora),
- količine in pomembnosti ugotovitev,
- pravilnosti ugotovitev NO in
- ustreznosti podanih priporočil.

3.2 Ugotovitve

3.2.1 Struktura in organizacija dela NO

3.2.1.1 Oblikovanje NO in imenovanje članov NO

Člane NO v skladu z ZLS (32.a člen) imenuje OS. Oblikovanje NO je podrobneje opredeljeno v statutu občine. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da je v statutih v treh primerih določena zahtevana najmanj V. stopnja izobrazbe, v enajstih primerih najmanj VI. stopnja, medtem ko v šestih primerih zahteve glede stopnje izobrazbe niso podane. V petnajstih primerih je v statutih v revizijo vključenih občin mogoče najti usmeritev v izkušnje iz finančno računovodskega (ekonomskega) in pravnega področja.

Ker je NO najvišji organ nadzora javne porabe v občini, je po mnenju računskega sodišča pomembno, da

- imajo kandidati ustrezno stopnjo in smer izobrazbe; višja stopnja izobrazbe je večje zagotovilo za strokovno in s tem uspešno delo NO, zato naj bi občine ne glede na določila občinskih aktov težile k temu, da imajo člani NO čim višjo stopnjo izobrazbe; k strokovnemu in uspešnemu delu NO prav tako pripomore po smeri izobrazbe raznovrstna struktura NO, pri kateri so smeri izobrazbe kar najbolj povezane s področjem delovanja občin; s smerjo izobrazbe povezujemo izkušnje posameznika s področja smeri izobrazbe, ne izključujemo pa izkušenj z drugih področij; občine naj bi bile pri sestavi NO usmerjene k zagotovitvi pravne, ekonomske in tehnične smeri izobrazbe in s tem praviloma k izkušnjam z navedenih področij;
- ima pri postopku njihovega imenovanja vpliv tudi javnost (fizične in pravne osebe s sedežem v občini); vpliv javnosti na oblikovanje kandidatne liste naj bi zagotovil širši nabor kandidatov za člane NO in s tem večjo izbiro OS za imenovanje članov NO, kar je eno izmed zagotovil za strokovnost NO in s tem njegovo uspešno delovanje; vpliv javnosti na predlaganje kandidatov za člane NO pomeni tudi večjo vključenost in vpliv občanov na opravljanje lokalnih zadev javnega pomena.

Statut Občine Škofja Loka (36. člen) glede imenovanja članov NO med drugim določa

- postopek imenovanja in razrešitve članov NO (imenovanje na podlagi liste kandidatov, ki je določena na podlagi predlogov najmanj četrtnine članov OS, zainteresiranih organizacij v občini in občanov, razrešitev na predlog NO),
- zahtevane kvalifikacije glede stopnje izobrazbe (najmanj V. stopnja izobrazbe),

- izkušnje s finančno računovodskega ali pravnega področja,
- število članov NO (pet).

OS je na podlagi liste kandidatov na seji 27. 2. 2003 imenoval štiri člane NO in 27. 3. 2003 eno članico NO. Struktura NO po stopnji in smeri izobrazbe je predstavljena v tabeli 2.

Pravilnost poslovanja

Nepravilnosti pri oblikovanju NO in imenovanju članov NO nismo ugotovili.

Uspešnost poslovanja

Ocenjujemo, da je v Statutu Občine Škofja Loka določena prenizka stopnja izobrazbe za člane NO (za stopnjo nižja v primerjavi z določili večine statotov v prečno revizijo vključenih občin). Dejanska sestava NO

- po stopnji izobrazbe presega zahteve, določene s statutom,
- po smeri izobrazbe ni usmerjena multidisciplinarno, ker prevladuje ekonomska izobrazba.

Ocenjujemo, da s Statutom Občine Škofja Loka predpisani pogoji glede stopnje izobrazbe ne zadostujejo za oblikovanje strokovnega NO, glede zahtevanega področja izkušenj pa zadostujejo. Dejansko sestavo NO glede na povprečno stopnjo izobrazbe (povprečna izobrazba članov NO presega VI. stopnjo izobrazbe) in smer izobrazbe ocenjujemo kot ustrezno in menimo, da je glede sestave izpolnjen pogoj za strokovno in uspešno delo NO.

Določila Statuta Občine Škofja Loka o oblikovanju kandidatne liste za člane NO omogočajo sodelovanje javnosti pri imenovanju članov NO, vendar ni določen način, kako občina pozove člane javnosti k predložitvi predlogov za člane NO (npr. objava v lokalnih medijih, na spletni strani občine, oglasni deski občine...), zato menimo, da je zaradi tega omejena uporabnost določil statuta.

3.2.1.2 Opredelitev nalog NO

ZLS (32. člen) določa, da je potrebno v statutu občine opredeliti naloge NO. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da so opredeljene naslednje

- nadzorne naloge NO:
 - obvezne nadzorne naloge oziroma obvezni nadzori,
 - nadzorne naloge oziroma nadzori na zahtevo župana in OS,
 - nadzorne naloge na pobudo ali zahtevo drugih pravnih (uporabnikov javnih sredstev) ali fizičnih oseb (občanov) in
- druge naloge NO, zlasti svetovalne naloge (npr. NO mora podati mnenje o zadevi, ki jo določita OS ali župan).

V statutih osemnajstih od dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin je tudi določeno, da se naloge NO določijo z letnim programom dela (ali nadzora), ne določajo pa njegove minimalne vsebine (to je, kaj se v programu določi glede posameznega nadzora).

Računsko sodišče meni, da naj bi NO kot organ občine z zakonsko določenimi nadzornimi pristojnostmi v okviru pristojnosti samostojno določal nadzorne naloge oziroma nadzore – ne da bi bil zavezan upoštevati predloge župana, OS ali drugih fizičnih in pravnih oseb – obseg

nalog pa mora biti prilagojen dejstvu, da je nepoklicni organ. Samostojnost pri določanju nalog ne izključuje možnosti, da NO pri določanju nadzornih nalog upošteva predloge drugih organov občine oziroma drugih pravnih ali fizičnih oseb.

Samostojnost pri določanju nalog po oceni računskega sodišča omogoča NO neodvisnost pri usmeritvi na področja poslovanja občine, ki so po strokovni presoji članov NO najpomembnejša. To je tudi eden izmed pogojev za uspešno delo NO. Svetujemo, da si NO naloge opredeli s programom dela vsaj za enoletno obdobje. To obdobje naj se zaradi pristojnosti za nadzor proračuna, ki se sestavlja prav tako vsaj za enoletno obdobje, in tudi sestave finančnega načrta NO, v katerem mora imeti NO predvidena sredstva za svoje delovanje, ujema s proračunskim letom. Letni program dela naj bi vseboval vsaj navedbo nadzorovane osebe (občina, ožji del občine, javni zavod, ...), predmet in obseg nadzora (vsebino in časovno obdobje nadzora), cilje nadzora (izrek mnenja o izkazih nadzorovane osebe, pravilnosti poslovanja ali smotrnosti poslovanja), osebe, ki bodo izvedle nadzor in predvideno porabo časa za nadzor.

Določila Statuta Občine Škofja Loka (36.c člen), začasnega poslovnika NO in poslovnika NO glede nalog NO povzemamo v tabeli 3.

Tabela 3: Določila statuta občine in poslovnika NO

Določila občinskega akta	Obvezne naloge	Naloge na zahtevo župana	Naloge na zahtevo OS	Naloge na pobudo drugih	Letni program dela
Statut	ne	da	da	ne	da
Začasni poslovnik NO	da	da	da	da	da
Poslovnik NO	da	da	da	da	da

Viri: Statut Občine Škofja Loka; začasni poslovnik NO; poslovnik NO.

V 36.c členu Statuta Občine Škofja Loka je določeno, da NO sprejme letni program nadzora in da mora NO poleg zadev iz letnega programa obvezno obravnavati zadeve, ki jih s sklepom predlagata OS ali župan. Poleg Statuta Občine Škofja Loka določa nadzorne naloge tudi poslovnik NO, ki kot obvezni nadzor določa nadzor zaključnega računa proračuna. Župan in OS s sklepom nista zahtevala izvedbe nadzora od NO, je pa NO pri odločitvi za dva nadzora (poslovanje VVZ Škofja Loka in oglaševanje v medijih – točka 3.2.3.2 poročila) upošteval njune predloge.

Pravilnost poslovanja

Nepravilnosti pri določitvi nalog NO nismo ugotovili.

Uspešnost poslovanja

Menimo, da določilo 36.c člena Statuta Občine Škofja Loka o obvezni obravnavi zadev na podlagi sklepa župana ali OS posega v samostojnost dela NO kot najvišjega organa nadzora javne porabe v občini. Ocenjujemo, da s tem ni zagotovljena neodvisnost NO kot eden izmed pogojev za uspešno delo NO. Organa občine nadzora od NO nista zahtevala s sklepom, pač pa sta ga le predlagala, kar ocenjujemo kot ustrezno.

K ustreznemu oblikovanju nalog NO bi prispevala določila statuta ali poslovnika NO o minimalni vsebini letnega programa dela NO, to je, kaj mora vsebovati program glede posameznega nadzora.

Pojasnilo občine

Župan se strinja, da je NO samostojen in neodvisen organ občine. Meni pa, da bi bila dobra praksa delovanja NO ta, da bi NO predloge župana in OS glede nadzorov obravnaval in se neodvisno odločil glede njihovega upoštevanja.

3.2.1.3 Postopek dela NO

ZLS določa (32. člen), da je potrebno v statutu občine opredeliti postopek in način dela NO. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da so v statutih postopki dela določeni različno podrobno ali celo niso določeni. Na podlagi primerjave in izkušenj glede dejanskih postopkov dela NO, ki smo jih pridobili med opravljanjem revizije, smo oblikovali povzetek dobre prakse, ki po mnenju računskega sodišča vsebuje ključne in zadostne korake nadzora za postopek dela NO in s tem za njegovo uspešno delo.

Tabela 4: Projekcija postopka dela NO

Koraki nadzora	Akt NO ali drugi dokumenti
1. Določitev letnega programa dela	Letni program dela
2. Izdaja sklepa o izvedbi nadzora (s katerim se opredeli nadzorovana oseba, predmet in obseg nadzora, predvideni čas izvedbe nadzora, ...)	Sklep o izvedbi nadzora
3. Izdaja pooblastila za izvedbo nadzora (s katerim se opredelijo član ali člani NO, ki bodo izvedli nadzor)	Pooblastilo članu NO
4. Izvajanje nadzora (na sedežu nadzorovane osebe in na sejah NO)	Dosje nadzora z delovnimi zapisi
5. Priprava in izdaja osnutka poročila o nadzoru (z navedbo predmeta nadzora, obdobja nadzora, ugotovitev nadzora, predlogov, priporočil, ...)	Osutek poročila o nadzoru
6. Možnost ugovora nadzorovane osebe na osutek poročila (z navedbo roka za ugovor)	Ugovor nadzorovane osebe
7. Priprava in izdaja poročila o nadzoru (z navedbo predmeta nadzora, obdobja nadzora, ugotovitev nadzora in predlogov)	Poročilo o nadzoru
8. Odziv župana in OS na poročilo NO	Odziv župana in OS

Viri: statuti v prečno revizijo vključenih občin; dejanski postopki dela NO.

Statut naj bi določal tudi odgovornost in pristojnosti članov NO glede posameznih korakov nadzora in spremljajočih aktov NO.

Določila Statuta Občine Škofja Loka (36.e člen), začasnega poslovnika NO (28. in 31. do 35. člen) in poslovnika NO (28. člen in 31. do 35. člen) glede postopka dela NO povzemamo v tabeli 5.

Tabela 5: Postopek dela NO

Določila občinskega akta	Sprejem letnega programa dela	Izdaja sklepa o izvedbi nadzora	Izdaja pooblastila za izvedbo nadzora	Izvajanje dejanj v okviru postopka nadzora	Vodenje zapisnika o opravljenem pregledu
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Statut	da	ne	ne	ne	ne
Začasni poslovnik NO	da	da	da	da	da
Poslovnik NO	da	da	da	da	da

Določila občinskega akta	Izdelava osnutka poročila	Odločanje NO o osnutku poročila	Izdelava predloga poročila	Ugovor revidiranca	Odločanje o ugovoru revidiranca	Izdelava poročila
(1)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Statut	da	da	da	da	da	ne
Začasni poslovnik NO	da	da	da	da	da	da
Poslovnik NO	da	da	da	da	da	da

Viri: Statut Občine Škofja Loka; začasni poslovnik NO; poslovnik NO.

Pravilnost poslovanja

ZLS v 32. členu zahteva opredelitev postopka dela NO v statutu občine. Statut Občine Škofja Loka pomanjkljivo določa postopek nadzora NO, postopek nadzora NO pa je podrobno določen v začasnem poslovniku NO (oziroma poslovniku NO). To ni v skladu z zahtevo 32. člena ZLS, po kateri mora statut občine urediti postopek dela NO. Pristojnost za sprejemanje statuta in poslovnika NO je podeljena OS in NO, vendar pa lahko NO ureja postopek dela v poslovniku samo v okvirih, ki jih postavlja statut. Poleg tega sta statut Občine Škofja Loka in poslovnik NO v delu, ki opredeljuje odločanje NO o ugovoru nadzorovane osebe, neusklajena, saj statut za ugovor določa daljši rok (30-dnevni) kot poslovnik (15-dnevni).

Uspešnost poslovanja

Menimo, da je s poslovníkom NO določen postopek dela preveč podroben in ne upošteva dejstva, da je NO nepoklicni organ občine. Preveč podrobno določen postopek dela je časovno zahtevnejši in utegne hromiti delo NO. Menimo, da so ključni oziroma zadostni koraki, ki so navedeni v tabeli 4. Občino posebej opozarjamo na zadnji korak, to je odziv župana ter OS na poročilo NO. Ta odločilno prispeva k doseganju namena delovanja NO, to je k pravilnemu in smotrnemu poslovanju občine.

Pojasnilo občine

Župan se glede postopka dela NO strinja, da mora biti ta določen, in meni, da so ustrezni in zadostni koraki, ki so navedeni v tabeli 4 (Projekcija postopka dela NO) poročila. Določila Statuta Občine Škofja Loka glede postopka dela NO so pomanjkljiva.

Ukrepi občine

V postopku sprejemanja je nov statut, v katerem bo ustrezno določen tudi postopek dela NO.

3.2.1.4 Poslovník NO

ZLS v 32. členu določa, da mora NO, kadar ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnost pri poslovanju občine, ki je opredeljena v poslovníku NO, o teh kršitvah obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

Pravilnost poslovanja

V obeh poslovníkih NO so v 36. členu povzeta določila 32. člena ZLS, niso pa opredeljene hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine. Določila poslovníka NO ne izpolnjujejo zahtev tretjega odstavka 32. člena ZLS.

3.2.2 Sredstva za delovanje NO

3.2.2.1 Načrtovanje in spremljanje odhodkov za delovanje NO

NO je organ občine z opredeljenimi pristojnostmi za svoje delo. Za njegovo delovanje je po mnenju računskega sodišča potrebno zagotoviti tudi ustrezna sredstva, in sicer predvsem za

- nadomestilo za opravljanje funkcije,
- strokovna izobraževanja,
- plačilo izvedencev,
- povračila potnih stroškov,
- strokovno literaturo.

Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da je v sedemnajstih primerih opredeljeno, da se sredstva za delovanje NO zagotavljajo v občinskem proračunu, na podlagi letnega programa dela (nadzora) NO. Iz Zakona o javnih financah (v nadaljevanju: ZJF)¹³, statusa NO (organ občine) in navedenih določil statuta izhaja, da morajo biti sredstva za delovanje NO v občinskem proračunu načrtovana kot posebna proračunska postavka. Občina določi skrbnika proračunske postavke, ki spremlja izvrševanje odhodkov za navedeni namen, in preveri, da imajo plačila v breme proračunske postavke podlago v verodostojni knjigovodski listini ter pravni temelj in obseg obveznosti.

Po mnenju računskega sodišča mora NO finančno ovrednotiti načrtovane aktivnosti iz letnega programa dela in županu pravočasno, to je v skladu z roki, ki omogočajo pripravo in sprejem proračuna pred začetkom proračunskega leta, predložiti predlog potrebnih sredstev za delovanje NO. Pri oblikovanju predloga potrebnih sredstev je treba posebno pozornost nameniti ustreznemu finančnemu ovrednotenju različno zahtevnih nadzornih nalog, tako po vsebini kot po trajanju. Po vsebini pomembna so sredstva, ki jih občina nameni izobraževanju članov NO. Zadostna sredstva za delovanje NO zagotavljajo neodvisnost NO, ki je eden izmed pogojev za uspešno delo. Zelo visoka raven neodvisnosti NO bi bila lahko zagotovljena tudi, če bi bil v statutu opredeljen minimalni obseg sredstev, ki bi NO zagotovil normalno delovanje.

Statut Občine Škofja Loka v 36.d členu določa, da se sredstva za delo NO zagotavljajo v občinskem proračunu na podlagi letnega programa nadzora. NO je bil v skladu s Statutom

¹³ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

Občine Škofja Loka in začasnim poslovnikom NO¹⁴ dolžan sprejeti program dela do 28. 2. v letu, za katerega se sprejema program. NO v letih 2003 in 2004 ni sprejel programa dela, ni finančno ovrednotil svojega dela, niti na drug način predlagal sredstev za delovanje NO. Sredstva za delovanje NO so bila v proračunu za leti 2003 in 2004 načrtovana v okviru proračunske postavke OS, ki je bila razdeljena na Nagrade in potne stroške sveta, Stroške tiskanja in fotokopiranja in Izobraževanje svetnikov. Tudi v predlogu zaključnega računa proračuna za leto 2003 so sredstva izkazana na proračunski postavki OS. Iz obrazložitve postavke OS v proračunih ni razvidno, da vključuje tudi sredstva za delovanje NO, je pa to razvidno iz obrazložitve postavke OS v predlogu zaključnega računa za leto 2003.

Med revizijo je občina opredelila odhodke za delovanje NO za leti 2003 in 2004 v okviru proračunske postavke OS. Nanašajo se na nadomestila za opravljanje funkcije in odhodke za izobraževanja članov NO. Občina odhodkov za delo NO ne evidentira kot posebno stroškovno mesto. Prikaz odhodkov za delovanje NO je razviden iz tabele 6.

Tabela 6: Odhodki za delovanje NO v letih 2003 in 2004

Vrsta odhodka	v tisoč tolarjih	
	Leto 2003	Leto 2004
Nadomestila za opravljanje funkcije ¹⁵	678	851
Odhodki za izobraževanje članov NO	198	0
SKUPAJ	876	851

Vir: podatki občine.

Odhodki za delovanje NO so v letu 2003 znašali skupno 876 tisoč tolarjev, kar predstavlja 0,034 odstotka vseh odhodkov občine iz bilance prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003.

Predsednica NO je v vprašalniku o delovanju NO¹⁶ navedla, da so sredstva za delovanje NO v proračunu občine zagotovljena v ustreznem obsegu in za ustrezne namene.

Pravilnost poslovanja

Ugotovili smo, da občina sredstev za delovanje NO v proračunih za leti 2003 in 2004 ni ustrezno načrtovala, v zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 pa jih ni ustrezno izkazala. Sredstva za delovanje NO so bila načrtovana in realizirana v okviru sredstev za delovanje OS. NO je eden izmed organov občine in bi moral za svoje delovanje imeti sredstva načrtovana ločeno od sredstev za delovanje drugih organov občine.

Kot pomanjkljivost navajamo, da določila poslovnika NO o roku za predložitev letnega programa dela, ki naj bi pomenila podlago za opredelitev sredstev za delo NO v proračunu občine, niso ustrezna, saj glede na postopek sprejemanja proračuna, ki mora biti praviloma zaključen do začetka proračunskega leta, navedenih podlag ne zagotavljajo pravočasno.

¹⁴ Tudi poslovnik NO vsebuje enako določilo.

¹⁵ Skupaj s prispevkom za nesreče pri delu (brez prispevka 640 tisoč tolarjev v letu 2003 in 803 tisoč tolarjev v letu 2004).

¹⁶ Vprašalnik 1 je namenjen predsednikom NO za pridobitev stališč glede delovanja NO.

Uspešnost poslovanja

Določila Statuta Občine Škofja Loka o določitvi sredstev za delo NO na podlagi letnega programa dela omogočajo vpliv NO na določitev obsega sredstev za delo NO v proračunu. Če župan predlagan obseg sredstev vključi v predlog proračuna, OS pa jih potrdi, so zagotovljeni pogoji za vpliv NO na določitev potrebnih sredstev za delovanje NO. Dejansko v letih 2003 in 2004 sredstva za delo NO niso bila načrtovana na podlagi predloga NO, in tudi ne v okviru posebne proračunske postavke, namenjene NO. NO ni bil seznanjen z obsegom sredstev, ki jih ima na voljo za svoje delo. Ker občina odhodkov za delo NO ne spremlja v okviru posebnega stroškovnega mesta in jih ne načrtuje v proračunu oziroma izkazuje v zaključnem računu kot posebno proračunsko postavko, navedeni odhodki v proračunu niso določljivi. V zaključnem računu proračuna ni natančno opredeljeno, koliko odhodkov povzroča delovanje NO, zaradi česar je ob dejstvu, da je NO eden izmed organov občine, okrnjena sporočilna vrednost zaključnega računa.

Določila Statuta Občine Škofja Loka zagotavljajo pogoje za finančno neodvisnost NO, ki je pogoj za njegovo uspešno delovanje, vendar menimo, da zaradi v prejšnjem odstavku navedenih dejstev, ni mogoče potrditi, da so bili pogoji za finančno neodvisnost NO v letih 2003 in 2004 dejansko izpolnjeni.

Pojasnilo občine

Sredstva za delovanje NO so bila v proračunu občine načrtovana na proračunski postavki OS – odbori in komisije, ne pa na posebni proračunski postavki, ker je občina NO obravnavala kot enega izmed odborov. Občina bo v prihodnje sredstva za delovanje NO načrtovala na posebni proračunski postavki.

3.2.2.2 Nadomestilo za opravljanje funkcije

ZLS v 28. členu kot organe občine določa OS, župana in NO. Medtem ko so člani OS in župan občinski funkcionarji (34.a člen ZLS), člani NO tega statusa nimajo. ZLS v 100.b členu ureja nadomestilo za opravljanje funkcije za občinske funkcionarje. V šestem odstavku omejuje nadomestilo za opravljanje funkcije člana OS na 15 odstotkov plače župana. Nadomestila za opravljanje funkcije za občinske funkcionarje so podrobneje določena z aktom, ki ga sprejme OS. Kljub temu da člani NO v skladu z ZLS niso občinski funkcionarji, občina nadomestila za opravljanje funkcije člana NO ureja smiselno enako, kot to velja za občinske funkcionarje.

Po mnenju računskega sodišča je za uspešno delo NO potrebno opredeliti dejavnosti, ki so potrebne za izvrševanje pristojnosti NO, in jih ustrezno finančno ovrednotiti. V tabeli 7 prikazujemo tri najpogostejše dejavnosti NO in možne načine njihovega finančnega ovrednotenja.

Tabela 7: Vrednotenje dejavnosti NO

Dejavnost NO		1. način: v tolarjih na časovno enoto	2. način: količnik kot podlaga za določitev bruto zneska	3. način: znesek v tolarjih	4. način: pavšalni mesečni znesek v odstotku najvišje vrednotene funkcije
Izvajanje nadzora ¹⁷	1. ZZN	3.000	0,6	30.000	5
	2. ZN	2.500	0,5	25.000	4
	3. MZN	2.000	0,4	20.000	3
Seje NO		/	0,2	10.000	1,5
Druge potrebne dejavnosti za izvajanje nadzora	1. prisotnost na seji OS	/	0,1	5.000	0,75
	2. prisotnost na seji komisije OS	/	0,05	2.500	0,4
	3. proučitev sprememb občinskih predpisov	/	0,1	5.000	0,75

V tabeli 7 predstavljeni načini so ilustrativni in ne pomenijo predloga za dejansko vrednotenje dejavnosti NO¹⁸. Skušajo le poudariti, da je pri finančnem ovrednotenju dejavnosti NO potrebno izhajati iz njihove zahtevnosti, tako strokovne kot časovne, pri tem pa kot najpomembnejšo in strokovno najzahtevnejšo dejavnost ocenjujemo izvajanje nadzora, s to dejavnostjo NO izpolnjuje svoj cilj – poročanje o nepravilnostih, navajanje ocen in mnenj v obliki poročil. Ostale dejavnosti so podrejene izvajanju te dejavnosti.

Nadomestila za opravljanje funkcije člana NO v Občini Škofja Loka so določena s Pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev in izplačil na drugih podlagah članom delovnih teles OS ter članom drugih občinskih organov ter povračilu stroškov in drugih osebnih prejemkih¹⁹, ki ga je sprejel OS v letu 2001²⁰ (v nadaljevanju: pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev). V pravilniku so v 14. členu določeni kriteriji za vrednotenje posameznih opravljenih nalog članov NO za izračun nadomestila za opravljanje funkcije, kot je prikazano v tabeli 8.

Tabela 8: Nadomestila za opravljanje posameznih nalog za člane NO

Naloga	Količnik			Bruto znesek v tolarjih ²¹	
	(1)	(2)	(3) = (2) * 52.437 tolarjev	(4) = (2) * 53.748 tolarjev	
Vodenje seje NO		0,2	10.487		10.750
Udeležba na seji NO		0,4	20.974		21.500
Izvedba nadzora po programu dela ali sklepu NO		0,4	20.974		21.500

Vir: izračun računskega sodišča na podlagi pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev.

¹⁷ ZZN – zelo zahteven nadzor, ZN – zahteven nadzor, MZN – manj zahteven nadzor.

¹⁸ Saj je to v posamezni občini povezano in omejeno z višino najvišje vrednotene funkcije.

¹⁹ Uradni list RS, št. 87/01.

²⁰ 4. 10. 2001 na 19. redni seji OS.

²¹ Ob upoštevanju izhodiščne plače za I. tarifni razred v znesku 52.437 tolarjev za obdobje od januarja 2003 do junija 2004 in 53.748 tolarjev za obdobje od julija 2004 do decembra 2004.

V tabeli 8 navedeno nadomestilo pomeni, da je članom NO za

- *sejo* ob prisotnosti vseh članov NO izplačano *118 tisoč tolarjev*,
- *posamezni nadzor*, ki ga izvajajo vsi člani NO, *108 tisoč tolarjev*.

Celotni NO se na svojih sejah vključuje le v posamezne faze postopka nadzora, medtem ko se člani NO, zadolženi za posamezen nadzor, vključujejo v vse faze postopka dela NO.

NO se je v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 sestal na dvanajstih sejah ter v letu 2003 zaključil en nadzor, ki so ga izvajali vsi člani NO, in v letu 2004 prav tako en nadzor, ki so ga izvajali trije člani NO (tabela 10). Skupno je bilo članom NO v istem obdobju izplačano 1.443 tisoč tolarjev (tabela 6) za vodenje oziroma za prisotnost na sejah NO. Izplačila članom NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 so v primerjavi z zakonsko dovoljenim zneskom izplačil za člane OS (15 odstotkov plače župana oziroma 1.133 tisoč v letu 2003 in 1.147 tisoč tolarjev v letu 2004 za člana OS) v povprečju za člana znašala 12,6 odstotka dovoljenih izplačil.

Pravilnost poslovanja

Nepравilnosti pri nadomestilu za opravljanje funkcije nismo ugotovili.

Uspešnost poslovanja

Glede meril za vrednotenje posameznih dejavnosti NO ocenjujemo, da

- so premalo razčlenjena, saj so nadzorne naloge vrednotene enako ne glede na njihovo zahtevnost,
- dajejo izvajanju nadzora v primerjavi s sejami NO premajhno težo,
- ne vrednotijo morebitnih drugih nalog NO, kot so npr. udeležba na seji OS ali seji komisij OS.

3.2.3 Opravljanje nadzora

3.2.3.1 Pogoji za opravljanje nadzora

ZLS v 32. členu določa, da ima vsak član NO pravico zahtevati in dobiti tiste podatke od občine, ki jih potrebuje pri opravljanju nalog. V 32.a členu ZLS določa, da strokovno in administrativno pomoč za delo NO zagotavljata župan in občinska uprava.

Po mnenju računskega sodišča strokovna pomoč zajema predvsem

- obveščanje članov NO o sprejemu in spremembah aktov občine, župana,
- obveščanje članov NO o sprejemu ali spremembah zakonodaje,
- posredovanje gradiv in mnenj ministrstev članom NO,
- posredovanje gradiv izobraževanj in seminarjev, ki se jih udeležijo predstavniki občine.

Administrativna pomoč zajema predvsem

- pripravo vabil in tehnično organizacijska dela za sklic seje,
- pripravo gradiv za seje NO,
- pripravo posameznih aktov, ki spremljajo postopek nadzora NO (sklepi o izvedbi nadzora, pooblastila, ...),
- pisanje zapisnikov sej NO,
- obveščanje članov NO o izobraževanjih,

- sprejemanje in urejanje pošte za NO,
- arhiviranje gradiv NO,
- vodenje evidence o opravljenem delu članov NO, ...

Svetujemo, da bi občina imenovala delavca občinske uprave, ki bi bil odgovoren za strokovno in administrativno pomoč NO.

Pri izvajanju nadzora in drugem delovanju NO je potrebno ustrezno dokumentirati delo NO, akte, ki jih izdaja, in dokumente, ki nastanejo pri njegovem delu.

Po določilih 32. člena ZLS se v statutu občine opredelijo tudi obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom NO ter priporočili in predlogi NO. Po mnenju računskega sodišča bi morale biti obveznosti in pravice opredeljene smiselno²², ne le za občinske organe, pač pa za vse nadzorovane osebe.

Med obveznosti občinskih organov v zvezi z delom NO računsko sodišče šteje predvsem dejavnosti, ki so potrebne za zagotovitev ustreznih podatkov za delo NO (organizacija dela nadzorovane osebe na način, ki omogoča pravočasno pripravo podatkov, pripravo pojasnil za člane NO in po potrebi prisotnost na sejah NO) in ustreznih rokov za izvršitev teh obveznosti (npr. najkrajši roki, ki jih lahko NO določi za pripravo dokumentacije, začetek nadzora, ...).

Med pravice občinskih organov v zvezi z delom NO računsko sodišče šteje predvsem pravico do

- seznanitve z vrsto in obsegom nadzora NO v občini (organi občine) ter pri nadzorovani osebi (organi občine in nadzorovana oseba),
- tega, da je delo ostalih organov občine in občinske uprave oziroma nadzorovane osebe čim manj moteno (nadzorovana oseba),
- ustreznega roka za pripravo podatkov (nadzorovana oseba in občina),
- pojasnil med nadzorom (nadzorovana oseba in občina),
- odgovora oziroma ugovora na ugotovitve NO (nadzorovana oseba).

Pogoje za opravljanje nadzora, to je dostopnost do podatkov, vrste administrativne in strokovne pomoči ter obveznosti in pravice organov občine v zvezi z delom NO v Občini Škofja Loka, predstavljamo v tabeli 9.

²² Smiselno zato, ker se pravice in obveznosti (predvsem) župana glede dela NO razlikujejo odvisno od tega, ali je v postopku nadzora NO udeležen kot odgovorna oseba nadzorovane osebe in organ občine ali pa le kot organ občine.

Tabela 9: Pogoji za opravljanje nadzora NO

Pogoji za opravljanje nadzora	
Dostop do podatkov	Po mnenju predsednice NO so NO na voljo podatki, ki jih potrebuje pri svojem delu.
Administrativna pomoč	Po navedbi predsednice NO je NO zagotovljena naslednja administrativna pomoč <ul style="list-style-type: none"> • pisanje zapisnikov, • arhiviranje gradiv, • obveščanje o seminarjih. V pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev (14. člen) je določeno, da evidenco opravljenega dela vodi občinska uprava.
Strokovna pomoč	Po navedbi predsednice NO je NO zagotovljena strokovna pomoč kot pravno svetovanje.
Dolžnosti organov občine	V skladu s statutom so nadzorovane osebe dolžne <ul style="list-style-type: none"> • predložiti vso potrebno dokumentacijo, • sodelovati na sejah NO, • dajati pojasnila, • upoštevati mnenja, priporočila in predloge NO, • odgovoriti na ugotovitve NO. Smiselno enaka določila vsebuje tudi poslovnik NO.
Pravice organov občine	V skladu s statutom imajo nadzorovane osebe pravico <ul style="list-style-type: none"> • do ugovora na predlog poročila NO. V skladu z začasnim poslovníkom imajo nadzorovane pravico, da je <ul style="list-style-type: none"> • delovni proces čim manj moten, • pri nadzoru ves čas prisoten predstavnik nadzorovane osebe.

Viri: Statut Občine Škofja Loka; začasni poslovnik NO; poslovnik NO; pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev; analiza vprašalnikov (predsednica NO in župan).

Ugotovili smo, da poročila NO nimajo evidenčne oznake dokumenta, kot določa Uredba o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom, in da imajo vsi zapisniki sej NO enako evidenčno oznako.

Pravilnost poslovanja

Nepравilnosti glede zagotovitev pogojev za delo (dostopa do podatkov, administrativne in strokovne pomoči) nismo ugotovili. V Statutu Občine Škofja Loka so posredno, kot pravice nadzorovane osebe, opredeljene pravice in obveznosti organov občine v povezavi z delom NO.

Občina ni dosledno upoštevala Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom.

Uspešnost poslovanja

Ocenjujemo, da so določila Statuta Občine Škofja Loka o zagotovitvi strokovne in administrativne pomoči za delo NO ter o dolžnostih in pravicah organov občine v povezavi z delom NO preveč splošna, zato bi jih bilo potrebno podrobneje določiti. Menimo, da bi občinska uprava morala izboljšati administrativno pomoč za delo NO na področju pisarniškega poslovanja.

3.2.3.2 Izvajanje nadzora

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini s pristojnostjo opravljanja nadzorov nad porabo proračunskih sredstev in poslovanjem občine, porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi. V skladu z zahtevami 32. člena ZLS mora NO o svojih ugotovitvah in mnenjih izdelati poročilo s priporočili in predlogi.

Po mnenju računskega sodišča je temeljna dejavnost NO nadzor, temeljni akt pa poročilo, s katerim NO doseže svoj cilj – poda mnenje o pravilnosti poslovanja nadzorovane osebe ter smotrnosti porabe proračunskih sredstev. Navedeni cilj člani NO dosegajo tudi s sestajanjem na sejah NO. Vsebina sej naj bi bila prilagojena in podrejena pristojnosti in cilju NO, zato naj bi NO na sejah odločal o naslednjih vprašanjih, ki so bistvena za izvajanje ključnih korakov nadzora:

- določal in sprejemal program dela,
- odločal o začetku posameznega nadzora,
- odločal o odgovornih osebah za izvedbo posameznega nadzora,
- obravnaval in sprejemal predloge poročil NO,
- obravnaval morebitne ugovore nadzorovanih oseb,
- obravnaval in sprejemal poročila NO,
- obravnaval odziv odgovornih oseb na poročila NO,
- se posvetoval o strokovnih vprašanjih, povezanih z nadzorom in
- spremljal poslovanje občine (sodeloval na sejah OS pri sprejemu pomembnejših aktov, ...).

Pregledali smo zapisnike NO dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da NO poleg nadzorne vloge v posameznih primerih opravljajo tudi naloge svetovalca župana in OS. Navedena pristojnost med pristojnostmi NO po ZLS ni predvidena, zato opozarjamo:

- navedena vloga lahko posega v opravljanje nadzorne pristojnosti NO, saj je strokovno zahtevna in če prevladuje, zahteva od NO precej časa, kar ob dejstvu nepoklicnega opravljanja funkcije članov NO moti izvajanje nadzornih nalog;
- podana mnenja NO pomenijo neobvezno strokovno presojo NO in ne morejo pogojevati ter zmanjševati odgovornosti odločitev organov, pristojnih za sprejem odločitev; pomenijo lahko le pomoč pri odločitvi organa občine, ki NO ali članov NO ne zavezuje;
- svetovanje organom občine je lahko v nasprotju z ločitvijo funkcije odločanja, izvajanja odločitev in njihovega nadzora, saj tisti, ki sodeluje pri sprejetju in izvajanju odločitve, ne sme sodelovati pri preverjanju, ali je odločitev v skladu z zakonom in kriteriji smotrnosti; svetovanje na takšen način lahko torej člane NO omejuje pri izvajanju nadzorne naloge.

Svetovanje poslovodstvu je vloga, ki je v skladu z ZJF²³ predvidena za notranjo revizijo in jo opravljajo notranji revizorji z ustreznimi revizijskimi nazivi, ki opravljajo delo v skladu s kodeksom poklicne etike in standardi notranjega revidiranja. Za opravljanje svetovalne vloge veljajo v skladu s šestim odstavkom 100. člena ZJF za notranje revizorje omejitve, da notranji revizor ne sme opravljati revizije v postopkih, v katerih je prej sodeloval.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je delovanje NO uspešno, kadar

- je usmerjeno v pretežni meri na redno izvajanje nadzora,
- se NO sestaja na sejah NO,

²³ Tretji odstavek 100. člena ZJF.

- je končni rezultat izvajanja nadzora poročilo NO,
- so poročila posredovana organom občine oziroma odgovornim osebam nadzorovanih oseb,
- je usmerjeno tudi v spremljanje poslovanja občine (NO spremlja odločitve OS, pomembnejše akte občine, predstavniki NO se udeležujejo sej OS, ...).

Projekcija ključnih korakov nadzora in spremljajočih aktov je predstavljena v točki 3.2.1.3 poročila. V tej točki je predstavljen tudi z začasnim poslovníkom NO in poslovníkom NO predpisan postopek nadzora v Občini Škofja Loka in določila Statuta Občine Škofja Loka glede postopka nadzora.

Delo NO je v skladu s 32. členom ZLS javno (tudi zapisniki sej NO). Statut Občine Škofja Loka v 36.e členu določa, da NO o svojih ugotovitvah obvesti javnost šele tedaj, ko je njegovo poročilo dokončno. Začasni poslovník NO določa, da NO praviloma dela in odloča na sejah (8. člen), o delu na seji pa se piše zapisnik (24. člen).

Dejavnost NO (pričeti in dokončani nadzori, seje NO, ...) v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 je razvidna iz tabele 10. Kljub temu da župan in OS od NO nista s sklepom zahtevala izvedbe nobenega nadzora, je NO pri odločitvi za dva nadzora (poslovanje VVZ Škofja Loka in oglaševanje v medijih) upošteval njune predloge.

Med izvajanjem revizije je občina predložila predlog letnega programa nadzora NO za leti 2003 in 2004. Po pojasnilu predsednice NO je bil predlog predložen v obravnavo NO na seji 20. 5. 2003. Zapisnik seje 20. 5. 2003 in tudi zapisniki kasnejših sej ne vsebujejo točke o obravnavi programa nadzora NO, niti sklepa o njegovem sprejetju.

NO je pri nadzoru ZR za leto 2002 sestavil akte, ki so po vsebini osnutek poročila in predlog poročila, vendar to iz njihovega naziva ni razvidno.

Zapisniki sej NO med drugim vsebujejo tudi

- zapise, ki so po vsebini sklepi o izvedbi nadzora, npr. zapisnik 8. seje NO: »NO bo opravil kontrolo poslovanja knjižnice Ivan Tavčar za leto 2003«,
- zapise, ki so po vsebini pooblastila članom NO za izvedbo nadzora, npr. zapisnik 2. seje NO, v katerem je navedena razdelitev nalog za nadzor zaključnega računa za leto 2002,
- zapise, ki so po vsebini zahtevki za posredovanje podatkov, npr. zapisnik 6. seje NO: »NO zadolži direktorja občinske uprave, da pripravi pisni odgovor«, »NO prosi za takojšen vpogled v pogodbo ...«,
- sklepe NO o tem, da sprejema osnutke posameznih aktov (sklepi so bili sprejeti pri naslednjih osnutkih – zaključni račun občine za leto 2001, premoženjske bilance na 31. 12. 2001, 31. 12. 2002 in 31. 12. 2003, rebalans proračuna za leto 2003, predlog proračuna za leto 2005, ...) in predlaga, da jih OS sprejme, npr. zapisnik 2. seje NO: »NO predlaga svetu, da sprejme rebalans proračuna za leto 2003«, ki jih razumemo kot svetovanje organoma občine,
- ocene o poslovanju občine in predlagane ukrepe občinske uprave, npr. zapisnik 4. seje NO: »Člani odbora so na podlagi pregleda ... predlagali občinski upravi, naj razmisli o racionalnejši porabi sredstev za določene namene (odsek ceste A – namesto velikega števila opornih zidov bi bilo pametneje urediti kolesarsko stezo)«,

- priporočila za poslovanje občine, npr. zapisnik 5. seje NO: »sprejme se premoženjska bilanca ... s priporočilom, da se dosledno izpelje usklajevanje medsebojnih obveznosti in terjatev proračunskih uporabnikov in občine«.

Poročila NO sta bili posredovani županu in OS. Predstavniki NO so bili prisotni na sejah OS.

Tabela 10: Dejavnost NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004

Opravljanje nadzora (dejavnosti NO)	Leto 2003	Leto 2004
Sprejet letni program dela	ne	ne
Nadzori, pričeti v posameznem letu	<ul style="list-style-type: none"> • ZR²⁴ občine za leto 2002 • Poslovanje Javnega VVZ²⁵ Škofja Loka • Oglaševanje v medijih* 	<ul style="list-style-type: none"> • ZR občine za leto 2003 • Poslovanje JZ²⁶ Knjižnica Ivana Tavčarja*
Poročila NO, izdana v posameznem letu	<ul style="list-style-type: none"> • Zbirno poročilo o nadzoru ZR Občine Škofja Loka za leto 2002 	<ul style="list-style-type: none"> • Poročilo o pravilnosti poslovanja vrtca Škofja Loka za leto 2002 in 1. polletje leta 2003
Pravne osebe, ki so bile nadzirane po kriteriju pričetih nadzorov	<ul style="list-style-type: none"> • Občina Škofja Loka • Javni VVZ Vrtec Škofja Loka 	<ul style="list-style-type: none"> • JZ Knjižnica Ivana Tavčarja
Vsebina nadzora	<ul style="list-style-type: none"> • Poslovanje občine • Poslovanje javnega zavoda • Stroški za oglaševanje (del poslovanja občine) 	<ul style="list-style-type: none"> • Poslovanje občine • Poslovanje javnega zavoda
Število sej NO	6 sej	6 sej

*Poročila do 31. 12. 2004 niso bila dokončna.

Viri: zapisniki sej NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; poročila NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; drugi akti in dokumenti NO v revidiranem obdobju.

Pravilnost poslovanja

Iz zapisnikov sej NO je razvidno, da je NO o ugotovitvah in priporočilih poročal tudi v zapisnikih sej NO.

Zapisniki sej NO zaradi postopkovnih razlogov – niso izdani po postopku dela NO, ki je s statutom predviden za izdajo poročila NO, in tudi vsebinskih razlogov – so zapis o načinu dela oziroma o delu na seji NO, po ZLS niso poročila NO.

Navajanje ugotovitev v zapisnikih je zaradi javne dostopnosti zapisnikov v neskladju s postopkovnimi določili Statuta Občine Škofja Loka. O ugotovitvah sme in mora NO obvestiti

²⁴ Zaključni račun.

²⁵ Vzgojno varstveni zavod.

²⁶ Javni zavod.

javnost šele, ko je posamezno poročilo dokončno. Določene ugotovitve NO, ki so v predlogu poročila, bi lahko bile v postopku razčiščevanja spoznane za nepravilne in iz dokončnega poročila izločene. Njihovo navajanje v zapisnikih NO bi lahko vodilo javnost do napačnega sklepanja glede ugotovitev NO. Prav tako bi javnost zapisniku NO zato, ker vsebuje ugotovitve NO, o katerih NO v skladu z ZLS poroča v obliki poročila, utegnila pripisati status poročila NO. Navajanje ugotovitev NO v zapisnikih sej NO je zato v neskladju s šestim odstavkom 32. člena ZLS.

Kot pomanjkljivost navajamo, da NO ni v celoti upošteval s Statutom Občine Škofja Loka in začasnim poslovnikom NO določenega postopka dela, saj ni sprejel letnega programa dela za leti 2003 in 2004 (36.c člen Statuta Občine Škofja Loka in 28. člen začasnega poslovnika NO).

Pomanjkljivi so tudi akti in dokumenti, ki spremljajo postopek nadzora, saj posamezni akti niso sprejeti v obliki, ki jo določata Statut Občine Škofja Loka in začasni poslovnik NO (sklepi o izvedbi nadzora, pooblastila), njihov naziv pa ni v skladu z nazivom, ki ga predvideva statut občine in začasni poslovnik NO (osnutek in predlog poročila).

Uspešnost poslovanja

Ocenjujemo, da je NO uspešno izvajal nadzor, ker je

- izvajal svoje zakonsko določene pristojnosti z rednim izvajanjem nadzora in rednim sestajanjem na sejah NO,
- o svojih ugotovitvah izdelal poročila o nadzoru in o njih poročal organom občine in nadzorovanim osebam,
- spremljal tekoče poslovanje občine tako, da so bili posamezni člani NO prisotni na sejah OS in da so obravnavali predloge proračuna in drugih aktov.

Iz zapisnikov sej NO je razvidno, da je NO poleg nadzorne vloge opravljal tudi vlogo svetovalca župana in OS, zato opozarjamo na omejitve glede izvajanja navedene vloge.

3.2.4 Učinek nadzora

ZLS v 32. členu določa, da so župan, OS in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo NO in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati njegova priporočila in predloge. Obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi NO morajo biti določene v statutu občine.

Po mnenju računskega sodišča bi morale biti obveznosti in pravice opredeljene smiselno²⁷, ne le za občinske organe, pač pa za vse nadzorovane osebe, zato naj bi občina v statutu glede obveznosti natančno opredelila način izpolnitve zakonske obveze.

Po naši oceni bi bilo potrebno glede obveznosti

- določiti način, kako župan in OS obravnavata poročila NO – npr. obvezna obravnava na seji OS,
- določiti način, kako organi drugih nadzorovanih oseb obravnavajo poročila NO,

²⁷ Smiselno zato, ker se pravice in obveznosti župana in občinskega sveta glede priporočil in predlogov NO razlikujejo odvisno od tega, ali je v postopku nadzora nadzorovana oseba občina ali druga pravna oseba, ki je uporabnik proračunskih sredstev.

- določiti rok za obravnavo poročila – npr. na naslednji seji OS po dokončnosti poročila ali v določenem roku (od 45 do 60 dni),
- predvideti možnost ali obveznost, da nepravilnosti, ki jih je ugotovil NO, prouči notranji revizor občine,
- predpisati pisni odziv organov občine (kadar je nadzorovana oseba občina) oziroma odgovornih oseb nadzorovane osebe na poročilo NO v smislu sprejemanja ali nesprejemanja ugotovitev, mnenj in predlogov NO, sprejetja ustreznih popravljalnih ukrepov in obveščanje NO o teh ukrepih,
- predpisati spremljanje in dokumentiranje popravljalnih ukrepov.

Po naši oceni bi bilo potrebno glede pravic določiti možnost, da se ugotovitve, priporočila in mnenja NO ne upoštevajo, ko na podlagi strokovne presoje notranjega revizorja, občinske uprave, mnenja ministrstva ali drugih strokovnjakov obstaja dvom o utemeljenosti ugotovitev NO.

Po mnenju računskega sodišča zagotovitev odziva na ugotovitve NO oziroma na poročilo NO prispeva, da se doseže namen delovanja NO, to je pravilno in smotrno poslovanje občine, zato ga ocenjujemo kot pogoj za uspešno delovanje NO.

V pogovorih z župani in predsedniki NO dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin smo pogosto naleteli na mnenje, da sta župan in občinska uprava dolžna sprejeti vsako ugotovitev NO in takoj ukrepati v skladu z mnenji in priporočili NO. Navedeno stališče ocenjujemo za neustrezno, saj pri vsaki presoji obstaja tveganje napačnih ugotovitev. Občinsko upravo v skladu z 49. členom ZLS usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine. ZLS torej NO ne daje pristojnosti nalagati popravljalnih dejanj neposredno občinski upravi, pač pa s poročanjem županu in OS, ki ukrepata v skladu s svojimi pristojnostmi.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je učinek nadzora dosežen, če

- so vsa poročila NO posredovana OS in županu,
- jih NO predstavi na seji OS oziroma organa občine o njih razpravljata na seji OS.

Statut Občine Škofja Loka v 36.e členu določa, da so občinski organi dolžni spoštovati mnenja, priporočila in predloge NO ter v skladu s svojimi pristojnostmi storiti vse za zagotovitev spoštovanja aktov NO.

NO je v letih 2003 in 2004 izdal dve poročili (tabela 10), v katerih niso bile ugotovljene pomembne nepravilnosti. V poročilu o pravilnosti poslovanja Javnega VVZ Vrtec Škofja Loka za leto 2002 in prvo polletje 2003 (v nadaljevanju: VVZ Vrtec) je NO predlagal tudi odzivno poročilo glede izvajanja javnih naročil, na katerega so se odgovorne osebe VVZ odzvale in sprejele ustrezne popravljalne ukrepe (sprejele akt zavoda). Poročili sta bili posredovani županu, OS in eno poročilo odgovornim osebam VVZ. Pisnih dokazil o njihovi obravnavi nam občina ni posredovala.

Iz pregleda zapisnikov sej OS za obdobje od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 je razvidno, da OS ni obravnaval poročil NO, niti ni sprejel nobenih sklepov v zvezi s poročili.

Pravilnost poslovanja

Statut Občine Škofja Loka delno povzema zakonska določila glede upoštevanja mnenj NO, obveznosti in pravic organov občine pa ne določa, kar ni v skladu z zahtevami 32. člena ZLS.

Iz zapisnikov sej OS ni razvidno, da bi obravnaval poročili NO. V Statutu Občine Škofja Loka ni predpisan način obravnave poročila NO, zato ni bilo mogoče presoditi, ali je bila zakonska zahteva spoštovana.

Uspešnost poslovanja

Ocenjujemo, da v aktih občine niso vzpostavljeni mehanizmi, ki bi zagotavljali ustrezen odziv organov občine na poročilo in ugotovitve NO. Menimo, da se organa občine tudi dejansko nista ustrezno odzvala, saj o poročilih NO ni razpravljal OS. Učinek nadzora bi bilo potrebno izboljšati s predstavitvijo in obravnavo poročil na sejah OS.

4. MNENJE

Revidirali smo delovanje nadzornega odbora Občine Škofja Loka v letih 2003 in 2004.

Za pravilnost poslovanja občine in delovanja organov občine v letih 2003 in 2004 so odgovorni župan, člani OS in člani NO v okviru svojih pristojnosti. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij²⁸. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine in delovanju NO ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti delovanja NO in poslovanja občine kot celote glede delovanja NO v letih 2003 in 2004 ter mnenje o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in uspešnosti delovanja NO v letih 2003 in 2004.

4.1 Mnenje o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004

Občina Škofja Loka je v letih 2003 in 2004 v nekaj primerih ravnala v neskladju z ZLS:

- ni zadostila zahtevam glede vsebine statuta v povezavi z delovanjem NO: v statutu je pomanjkljivo določila postopek nadzora, statut ne določa obveznosti in pravic organov občine v zvezi s priporočili in predlogi NO (točki 3.2.1.3 in 3.2.4);
- odhodkov za delovanje NO v letih 2003 in 2004 ni ustrezno načrtovala, saj v proračunu niso bili natančno opredeljeni kot sredstva za delovanje NO (točka 3.2.2.1).

NO je ravnal v nasprotju z ZLS v naslednjih primerih:

- v začasnem poslovníku NO ter v poslovníku NO ni opredelil, kaj je hujša kršitev predpisov oziroma nepravilnost pri poslovanju občine (točka 3.2.1.4);
- o ugotovitvah ni poročal zgolj v predvideni obliki (točka 3.2.3.2).

²⁸ Uradni list RS, št. 41/01.

Razen v primerih, opisanih v prejšnjih odstavkih, je Občina Škofja Loka v letih 2003 in 2004, po našem mnenju glede delovanja NO v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

Opozarjamo, da NO ni v celoti upošteval s poslovníkom NO določenega postopka nadzora, saj ni sprejel letnega programa dela. Pomanjkljivi so bili tudi akti in dokumenti, ki spremljajo postopek nadzora.

4.2 Mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004

Ocenjujemo, da določila občinskih aktov v naslednjih primerih ne zagotavljajo v celoti pogojev za uspešno delovanje NO:

- Statut Občine Škofja Loka določa prenizko zahtevano stopnjo izobrazbe za člane NO (V. stopnjo) in poudarja le izkušnje z ekonomskega in pravnega področja, kar lahko vpliva na imenovanje NO, ki zaradi neustrezne strokovne usposobljenosti lahko neuspešno opravlja zahtevne naloge NO (točka 3.2.1.1);
- določilo Statuta Občine Škofja Loka o obvezni obravnavi zadev na podlagi sklepa župana ali OS posega v samostojnost dela NO kot najvišjega organa nadzora javne porabe v občini; neodvisnost delovanja NO, ki je pogoj za uspešno delovanje NO, ni zagotovljena (točka 3.2.1.2);
- sredstva za delo NO v proračunu občine niso bila načrtovana na podlagi predloga NO in na posebni proračunski postavki; finančna neodvisnost NO ni bila zagotovljena, je pa pogoj za uspešno delovanje (točka 3.2.2.1);
- v poslovníku NO je postopek dela določen preveč podrobno in ne upošteva dejstva, da je NO nepoklicni organ občine; preveč podrobno določen postopek dela je časovno zahtevnejši in lahko vpliva na uspešno delo NO (točka 3.2.1.3);
- v pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev so merila za vrednotenje nalog NO premalo razčlenjena in dajejo izvajanju nadzora v primerjavi s sejami NO premajhno težo (točka 3.2.2.2);
- v Statutu Občine Škofja Loka niso vzpostavljeni mehanizmi, ki bi zagotavljali ustrezen odziv organov občine na poročilo oziroma ugotovitve NO (točka 3.2.4).

Dejanska struktura NO je glede povprečne stopnje in smeri izobrazbe ustrezna.

NO je uspešno izvajal nadzor, ker je

- izvajal svoje zakonsko določene pristojnosti z rednim izvajanjem nadzora in sestajanjem na sejah NO;
- o svojih ugotovitvah izdelal poročila o nadzoru in o njih poročal organom občine ter nadzorovanim osebam;
- spremljal poslovanje občine z udeležbo na sejah OS, obravnavo predlogov proračuna in drugih aktov.

Organa občine se na poročili NO nista ustrezno odzvala. Učinek nadzora bi bilo potrebno izboljšati s predstavitvijo in obravnavo poročil na sejah OS.

Opozarjamo tudi na naslednja vidika delovanja NO, ki bi lahko zmanjševala uspešnost dela NO:

- NO je poleg na nadzorne vloge opravljal tudi vlogo svetovalca župana in OS,
- Statut Občine Škofja Loka v določilih o letnem programu dela NO ne določa njegove minimalne vsebine.

5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Škofja Loka mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so bile pri revidiranju delovanja nadzornega odbora ugotovljene nepravilnosti.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

- začetek postopkov za dopolnitev statuta občine v delu, ki ureja postopek dela NO ter obveznosti in pravice organov občine v zvezi s priporočili in predlogi NO (točki 3.2.1.3 in 3.2.4);
- dopolnitev poslovnika NO z opredelitvijo hujših kršitev in nepravilnosti pri poslovanju občine (točka 3.2.1.4).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja²⁹. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

²⁹ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

6. PRIPOROČILA

Občini Škofja Loka priporočamo, naj

- prouči določila Statuta Občine Škofja Loka glede delovanja NO v delu, ki se nanaša na vse zakonsko zahtevane vsebine statuta glede delovanja NO;
- v statutu občine predpiše obvezno obravnavo poročila NO na seji OS in pisni odziv organov občine na poročilo NO;
- sredstva za delovanje NO v proračunu načrtuje na podlagi pravočasno finančno ovrednotenega programa dela NO in v okviru posebne proračunske postavke;
- dopolni akt o plačah občinskih funkcionarjev na način, ki bo pri finančnem ovrednotenju dejavnosti NO izhajal iz zahtevnosti posameznih nalog NO.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Škofja Loka, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.