



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Divača v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



O B Č I N A

D I V A Č A

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Divača v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-6/2013/46

Ljubljana, 15. decembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Divača v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Divača v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *pozitivno mnenje*, ker je Občina Divača v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

Računsko sodišče je Občini Divača podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	17
2. UGOTOVITVE	18
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	18
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	19
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	20
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	22
2.3.1 Izkazovanje razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	24
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	25
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	25
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	26
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	27
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	27
2.4.2.2 Izkazovanje tekočih transferov na področju športa.....	29
2.4.3 Tekoči transferi na področju turizma.....	29
2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	30
2.4.3.2 Izkazovanje tekočih transferov na področju turizma	31
2.4.4 Drugi tekoči transferi	31

2.4.5	Tekoči transferi za uporabo objektov.....	32
2.4.6	Financiranje političnih strank.....	34
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	34
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	35
2.5.2	Izkazovanje tekočih transferov v javne zavode	37
3.	MNENJE	38
4.	ODZIVNO POROČILO	39
5.	PRIPOROČILO	40

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Divača (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-6/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	3.896
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	/
• občinski svet	15 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	5.244.484 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	5.457.459 evrov

Občina ima pet krajevnih skupnosti, ki imajo status pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov in soustanoviteljica štirih javnih zavodov, javnega podjetja ter območne razvojne agencije.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Divača za leto 2012⁹ je bil sprejet 6. 2. 2012, Odlok o rebalansu proračuna Občine Divača za leto 2012¹⁰ je bil sprejet 26. 6. 2012, Odlok o rebalansu 2 proračuna Občine Divača za leto 2012¹¹ pa 11. 12. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Divača za leto 2012 je bil sprejet 12. 6. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil do 6. 11. 2014 odgovorna oseba Drago Božac, župan občine, od 6. 11. 2014 pa Alenka Štrucl Dovgan, županja občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 11. 9. 2013.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Divača za leto 2012; Uradni list RS, št. 56/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 12/12.

¹⁰ Uradni list RS, št. 53/12.

¹¹ Uradni list RS, št. 96/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹² (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹³ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹⁴ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹³ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹⁴ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih občina mora financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁵ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁵ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁷, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁷ Uradni list RS, št. 37/04.

Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	1.711.204	2.004.173	85
410 Subvencije	15.210	29.210	52
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	786.836	739.157	106
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	134.882	211.015	64
413 Drugi tekoči domači transferi	774.276	1.024.791	76

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Divača za leto 2011¹⁸ in Zaključni račun proračuna Občine Divača za leto 2012.

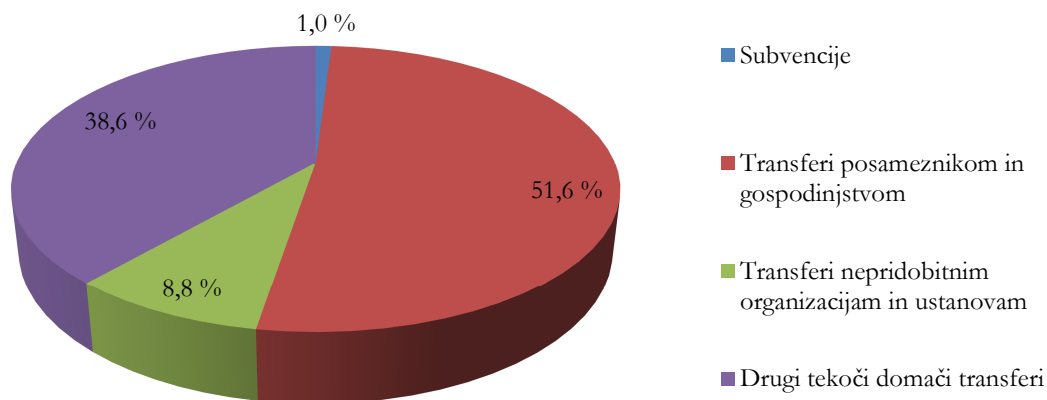
V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 1.711.204 evre, kar predstavlja 31,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšale subvencije za 14.000 evrov oziroma 47,9 odstotka, transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 76.133 evrov oziroma 36,1 odstotka ter drugi tekoči domači transferi za 250.515 evrov oziroma 24,4 odstotka, povečali pa so se transferi posameznikom in gospodinjstvom za 47.679 evrov oziroma 6,5 odstotka.

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi izkazani v znesku 1.711.204 evre, pri čemer je občina med tekoče transfere evidentirala tudi različne odhodke v skupnem znesku 186.439 evrov, ki so po vsebini tekoči odhodki¹⁹. Zaradi napačnega evidentiranja so tekoči transferi v letu 2012 precenjeni za navedeni znesek, zato bomo v nadaljevanju kot realizirani znesek tekočih transferov v letu 2012 upoštevali znesek 1.524.765 evrov, kar predstavlja 27,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012.

¹⁸ Uradni list RS, št. 34/12.

¹⁹ Vzdrževanje poslovnih prostorov v znesku 2.861 evrov, vzdrževanje lokalnih cest in zimska služba v znesku 87.752 evrov, javna razsvetljava v znesku 70.073 evrov, vzdrževanje naravoslovne učne poti v znesku 3.893 evrov, vzdrževanje zelenih površin v znesku 14.224 evrov, komunalne storitve v znesku 676 evrov in vzdrževanje stanovanjskih prostorov v znesku 6.960 evrov.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vira: Zaključni račun proračuna Občine Divača za leto 2012 in kartica podkonta 413500.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (51,6 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (38,6 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (8,8 odstotka) in subvencije (1 odstotek).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012 v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova ²⁰)*100
41	Tekoči transferi	1.524.765	100,0
410	Subvencije	15.210	1,0
4100	Subvencije javnim podjetjem	713	0,1
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem in drugim izvajalcem gospodarskih javnih služb	713	0,1
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	14.498	0,9
410201	Subvencioniranje obresti privatnim podjetjem in zasebnikom	3.594	0,2
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	10.903	0,7
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	786.836	51,6
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	7.040	0,4
411103	Darilo ob rojstvu otroka	7.040	0,4
4117	Štipendije	2.720	0,2
411701	Kadrovske štipendije	2.720	0,2
4119	Drugi transferi posameznikom	777.077	51,0
411900	Regresiranje prevozov v šolo	202.393	13,3
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	95.779	6,3
411920	Subvencioniranje stanarin	4.594	0,3
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	436.350	28,6
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	24.849	1,6
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	13.111	0,9

²⁰ 1.524.765 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{20}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	134.882	8,8
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	134.882	8,8
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	134.882	8,8
413	Drugi tekoči domači transferi	587.837	38,6
4130	Tekoči transferi občinam	28.099	1,9
413003	Sredstva, prenesena drugim občinam	28.099	1,9
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	17.416	1,1
413105	Prispevek v ZZZS* za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	17.416	1,1
4132	Tekoči transferi v javne sklade	4.504	0,3
413200	Tekoči transferi v javne sklade	4.504	0,3
4133	Tekoči transferi v javne zavode	450.394	29,6
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	227.686	14,9
413301	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev	36.548	2,4
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	182.913	12,0
413310	Tekoči transferi v javne zavode – za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja	3.247	0,2
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	87.424	5,8
413500	Tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	87.424	5,8

Opomba: * ZZZS – Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Viri: Zaključni račun proračuna Občine Divača za leto 2012, bruto bilanca za leto 2012 in kartica podkonta 413500.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 28,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči

transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 14,9 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 13,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 12 odstotkov vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 8,8 odstotka vseh tekočih transferov ter tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 6,3 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 1.280.003 evre in predstavljajo 83,9 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 202.393 evrov, kar predstavlja 13,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²¹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²² (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

²¹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²² Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(6)/(4)
Transport Mahne, d. o. o., Kozina	javno naročilo	1. 4. – 31. 12. 2012	4	2,32	2.604	651*
Avrigo, d. o. o., Nova Gorica	javno naročilo	šolsko leto 2012/2013	121	3,89	14.553	120
Skupaj			125	/	17.157	/

Opomba: * Prevoz otrok s posebnimi potrebami s kombijem v Osnovno šolo Miroslava Vilharja v Postojno.
Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 125 učencev. Prevoze sta izvajala dva izvajalca. Cena za prevoženi kilometer je znašala 2,32 evra oziroma 3,89 evra, mesečni znesek na učenca pa je znašal 120 evrov oziroma 651 evrov.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²³ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 95.779 evrov, kar predstavlja 6,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²⁴ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁵ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV

²³ Izkazani so na podkontu 411909 – Regresiranje oskrbe v domovih.

²⁴ Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁵ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)/(2)
Zavod za odrasle	18	9	8.275	460
Izven mreže javne službe	1	1	572	572
Skupaj	19	10	8.847	466

Vir: podatki občine.

V oktobru 2012 je občina 19 upravičencem, ki so bili oproščeni plačila storitve, financirala stroške storitev v devetih javnih zavodih za odrasle in nadomestni obliki bivanja v skupnem znesku 8.847 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle in v nadomestni obliki bivanja 18 upravičencem²⁶, posamezniku je v povprečju plačala 5.321 evrov letno oziroma 443 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle 18 upravičencem v znesku 8.275 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁷ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev²⁸ po ZSV odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitev plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov

²⁶ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle in v nadomestni obliki bivanja od najmanj 17 do največ 19 upravičencem, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 18 upravičencem.

²⁷ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁸ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitev v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za 18 upravičencev. Plačala je devet računov za opravljene storitve v skupnem znesku 8.275 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za 17 upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 117 evrov, ki jih je občina plačala manj, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo, do 273 evrov, ki jih je občina plačala več, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo. Po navedbah občine je neusklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev. Občina je pridobivala podatke o spremembah cen izvajalcev storitev, ni pa bila obveščena o spremembah dohodkov upravičencev in spremenjenih potrebah upravičencev (občina od centra za socialno delo ni prejela novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi spremenjenih potreb upravičencev).

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter 15. 10. 2014 zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

2.2.1.b Občina je v letu 2012 plačala stroške storitev v Domu upokojencev Sežana za upravičenko do institucionalnega varstva v znesku 2.754 evrov.

V odločbi Centra za socialno delo Sežana z dne 22. 11. 2010 o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva (v nadaljevanju: odločba) je v 1. točki določeno, da je upravičenka do institucionalnega varstva oproščena plačila storitve v znesku 210 evrov od 18. 10. 2010, in v 5. točki, da znaša prispevek zavezanca k plačilu storitve institucionalnega varstva za upravičenko 210 evrov. Iz obrazložitve odločbe izhajajo, da znaša plačilna sposobnost zavezanca 351 evrov. Glede na ugotovljene dohodke upravičenke in zavezanca, ki zadostujejo za plačilo storitve institucionalnega varstva v celoti, obveznost občine za doplačilo v odločbi

ni bila določena. Dom upokojencev Sežana je prispevek zavezanca k plačilu storitve institucionalnega varstva namesto zavezancu zaračunaval občini.

Občina je v letu 2012 plačala razliko v ceni institucionalnega varstva v znesku 2.754 evrov, čeprav obveznost občine za plačilo v odločbi ni bila določena, kar je v neskladju z 99. členom ZSV, ki določa, da se iz proračuna občine financirajo stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec ali drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila.

Občina pred izplačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajajo iz računa, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je 21. 10. 2014 poslala Domu upokojencev Sežana zahtevek za vračilo razlike v ceni institucionalnega varstva za obdobje od oktobra 2010 do oktobra 2013 v skupnem znesku 7.927 evrov s pripadajočimi zamudnimi obrestmi.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 436.350 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, so v letu 2012 znašali 436.244 evrov, kar predstavlja 28,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 8 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, na katerem pa je napačno evidentiran tudi tekoči transfer javnemu zavodu v znesku 106 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.3.1.a tega poročila.

Zakon o vrtcih²⁹ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

²⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Vrtec Sežana	javni	da	148	36.092
Vrtec Koper	javni	ne	1	276
Vrtec Kurirček Logatec	javni	ne	1	137
Vrtec Velenje	javni	ne	1	379
Skupaj			151	36.884

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v štiri vrtce vključenih 151 otrok iz občine. Vrtec, katerega soustanoviteljica³⁰ je občina, je obiskovalo od 148 od 151 otrok oziroma 98 odstotkov vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega soustanoviteljica je, plačala 426.246 evrov, kar predstavlja 97,7 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 9.998 evrov oziroma 2,3 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 158 otrok³¹, in sicer povprečno 2.761 evrov letno oziroma 230 evrov mesečno za posameznega otroka.

³⁰ Občina Sežana, Občina Divača, Občina Hrpelje - Kozina in Občina Komen so ustanovile Javni vzgojno-izobraževalni zavod Vrtec Sežana; Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Sežana; Uradni list RS, št. 18/99, 107/07, 57/10.

³¹ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 135 do največ 167 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 158 otrokom.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Vrtec Sežana	439,34	332,65	/	1.054,11
Vrtec Koper	487,00	343,00	/	/
Vrtec Kurirček Logatec	412,73	301,88	/	/
Vrtec Velenje	428,70	318,32	335,37	1.075,03
Povprečna cena	441,94	323,96	335,37	1.064,57

Viri: Sklep o potrditvi spremembe ekonomske cene programov Vrtca Sežana (št. 602-00101/2012-5 z dne 16. 8. 2012), Sklep o potrditvi spremembe ekonomske cene programa razvojnega oddelka Vrtca Sežana (št. 032-0025/2011-09 z dne 20. 12. 2011), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje in o določitvi višine stroškov živil v vrtcih Občine Logatec (Logaške novice – Uradne objave, št. 7-8/12), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih Mestne občine Koper (št. 600-14/2011 z dne 20. 9. 2012), Sklep o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 17/12).

Cena programov vrtcev za oddelek I. in II. starostnega obdobja je samo v enem vrtcu višja kot v vrtcu, katerega soustanoviteljica je občina.

2.3.1 Izkazovanje razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

2.3.1.a Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev ter tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim. Občina je tekoči transfer Vrtcu Sežana (sredstva za delo sindikalnih zaupnikov) v znesku 106 evrov napačno evidentirala na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev³² namesto na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

³² Po določilih prvega odstavka 8. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05), sredstva za delo sindikalnih zaupnikov ne sodijo med elemente za oblikovanje cen programov v vrtcih.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 134.882 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 135.068 evrov, kar predstavlja 8,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v znesku 134.882 evrov, na katerem pa so napačno evidentirani tudi tekoči odhodki v skupnem znesku 6.596 evrov, ter na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v znesku 6.782 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.2.2.a, 2.4.3.2.a in 2.5.2.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi prostovoljnima gasilskima društvoma v znesku 35.750 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 27.508 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 23.545 evrov, tekoči transferi Medobčinskemu društvu prijateljev mladine Sežana v znesku 10.736 evrov, tekoči transferi Območnemu združenju Rdečega križa Sežana v znesku 8.263 evrov, tekoči transferi Društvu za duševno zdravje in kreativno preživljanje prostega časa Vezi v znesku 7.512 evrov in tekoči transferi na področju turizma v znesku 6.415 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev teh transferov izvedla tri javne razpise, in sicer na področju kulture, športa in turizma.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 23.545 evrov, kar predstavlja 17,4 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	8	18.504*	78,6
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	4.991	21,2
Dodelitev na drugih podlagah	1	50	0,2
Skupaj	10	23.545	100,0

Opomba: * 329 evrov se nanaša na javni razpis, izveden v letu 2011, in 18.175 evrov na javni razpis, izveden v letu 2012.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 desetim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 23.545 evrov (od tega jih je 78,6 odstotka dodelila z javnim razpisom, 21,2 odstotka z neposredno pogodbo in 0,2 odstotka na drugih podlagah).

2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je junija 2012 objavila javni razpis za sofinanciranje programov ljubiteljskih društev na področju kulture ter sofinanciranja organizacije in izvedbe kulturnih prireditev za leto 2012³³. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina 15 prejemnikom dodelila sredstva v skupnem znesku 52.000 evrov, v letu 2012 pa je osmim prejemnikom izplačala sredstva v skupnem znesku 18.175 evrov.

2.4.1.1.a Občina je 30. 11. 2012 z Društvom Mešani pevski zbor Divača (v nadaljevanju: MePZ Divača) sklenila pogodbo o sofinanciranju programov kulturne dejavnosti v letu 2012, v kateri je določila programe, ki jih bo v letu 2012 sofinancirala. V 2. členu pogodbe je določeno, da bo občina sofinancirala prireditev "predstavitve zgoščenke", ki jo je MePZ Divača prijavil na javnem razpisu, in sicer največ do zneska 1.000 evrov. MePZ Divača je 5. 12. 2012 občino obvestil, da prijavljene prireditve ne bo izvedel, in jo zaprosil, da namesto nje upošteva prireditev "revija Primorska poje", ki jo je organiziral MePZ Divača. Občina je 5. 12. 2012 prošnji ugodila. MePZ Divača je v poročilu o izvedenih programih v letu 2012, ki ga je občini predložil 8. 12. 2012, kot prireditev, ki jo je izvedel v letu 2012 in je predmet sofinanciranja, navedel prireditev "revija Primorska poje". Občina je sredstva za sofinanciranje prireditve v znesku 1.000 evrov izplačala MePZ Divača v letu 2013 (9. 1. 2013 v znesku 800 evrov in 10. 1. 2013 v znesku 200 evrov).

Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Divača³⁴ v tretjem odstavku 26. člena določa, da so dodeljena sredstva strogo namenska in jih sme izvajalec uporabljati izključno za namen, določen s pogodbo. V Merilih za sofinanciranje organizacije in izvedbe kulturnih prireditev v Občini Divača, ki so priloga Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Divača, pa je določeno, da lahko upravičena oseba v tekočem letu prijavi na javni razpis največ eno prireditev.

Občina je MePZ Divača odobrila izplačilo sredstev za prireditev, ki je društvo ni prijavilo na javni razpis in katere sofinanciranje ni bilo dogovorjeno s pogodbo o sofinanciranju programov kulturne dejavnosti v letu 2012, kar je v neskladju s 26. členom Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Divača.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

Občina je v letu 2012 dvema izvajalcema kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 5.041 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo Pihalnemu orkestru Divača 4.991 evrov,
- na podlagi sklepa občinskega sveta Občine Divača (v nadaljevanju: občinski svet) Tržaškemu partizanskemu pevskeemu zboru Pinko Tomažič 50 evrov.

2.4.1.2.a Občina je v letu 2012 dvema izvajalcema kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 5.041 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s

³³ Uradni list RS, št. 45/12.

³⁴ Uradni list RS, št. 34/12.

57. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁵, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena tega zakona na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu.

2.4.1.2.b Občina z izvajalcem kulturnega programa, ki mu je dodelila in izplačala sredstva v znesku 50 evrov, ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 33.450 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, so v letu 2012 znašali 27.508 evrov, kar predstavlja 20,4 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.2.2.a tega poročila.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	9	27.508	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	9	27.508	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 devetim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 27.508 evrov.

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je junija 2012 objavila javni razpis za izbiro in sofinanciranje izvajalcev programov športa v Občini Divača za leto 2012³⁶. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina devetim prejemnikom dodelila sredstva v skupnem znesku 36.000 evrov, v letu 2012 pa jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 27.508 evrov.

³⁵ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

³⁶ Uradni list RS, št. 45/12.

2.4.2.1.a Župan je 16. 7. 2012 sprejel sklep, s katerim je predsednika komisije za izvedbo javnega razpisa pooblastil za podpis sklepov o določitvi višine finančnih sredstev izvajalcem športnih programov v občini v letu 2012, ki jih bodo prejeli na podlagi javnega razpisa. Občina je 7. 9. 2012 vsem prejemnikom sredstev izdala sklepe o dodelitvi sredstev za sofinanciranje športnih programov v občini za leto 2012, ki jih je podpisal predsednik komisije.

Pravilnik o postopkih v prvem odstavku 226. člena določa, da predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev, izda sklepe o izboru prejemnikov sredstev na podlagi predloga komisije. Zakon o splošnem upravnem postopku³⁷ (v nadaljevanju: ZUP) v 4. členu določa, da se upravni postopek smiselno uporablja tudi v drugih javnopravnih stvareh, ki nimajo značaja upravne zadeve po 2. členu tega zakona, če ta področja niso urejena s posebnim postopkom. Po določilih prvega odstavka 28. člena ZUP izda odločbo v upravni zadevi, za katero je pristojen individualno voden organ, njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. ZUP v drugem odstavku 28. člena določa, da lahko predstojnik pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev.

Župan je za izdajo sklepov o dodelitvi sredstev izvajalcem športnih programov pooblastil osebo, ki ni bila zaposlena na občini, kar je v neskladju z drugim odstavkom 28. člena ZUP v povezavi s 4. členom ZUP.

2.4.2.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.2.1.c V Merilih za izbor in sofinanciranje programov športa v Občini Divača, ki so sestavni del Odloka o uresničevanju javnega interesa na področju športa v Občini Divača³⁸, je določeno tudi, da se:

- v okviru programa interesna športna vzgoja šoloobveznih otrok (točka I.2.1.) financira organizacija medobčinskih tekmovanj (sodniški stroški ter stroški medalj in pokalov);
- v okviru programov interesna športna vzgoja šoloobveznih otrok (točka I.2.1.) in interesna športna vzgoja mladine (točka I.3.1.) sofinancira izvajanje ostalih programov (na primer taborniki, planinci, jamarji in podobno), pri čemer se sofinancira strokovni kader za največ deset dnevnih aktivnosti oziroma pohodov na skupino, ki mora šteti najmanj 15 članov (po 6 točk na dan/pohod za šoloobvezne otroke in po 8 točk na dan/pohod za mladino);
- v okviru programa vrhunski šport (točka III.) prizna klubu ali društvu za vsakega člana, ki je kategoriziran športnik, športni dodatek, pri čemer se upoštevajo kategorizirani športniki po kriterijih Olimpijskega komiteja – združenja športnih zvez za minulo koledarsko leto.

Komisija za izvedbo javnega razpisa (v nadaljevanju: komisija) je pri vrednotenju športnih programov odločila, da se:

- Košarkarskemu klubu Sežana za izvajanje programa interesna športna vzgoja šoloobveznih otrok prizna le stroške za nabavo medalj, sodniških stroškov (vlagatelj jih je prijavil v znesku 1.000 evrov) pa se v letu 2012 ne upošteva zaradi pomanjkanja finančnih sredstev in racionalizacije;

³⁷ Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 126/07, 65/08, 8/10.

³⁸ Uradni list RS, št. 57/12-UPB1.

- Društvu tabornikov Rod Kraških J'rt prizna dve skupini šoloobveznih otrok namesto ene (120 točk oziroma 422 evrov namesto 60 točk oziroma 211 evrov) in ena skupina mladine namesto nobene (80 točk oziroma 282 evrov), čeprav je prijavitelj v vlogi navedel le 16 šoloobveznih otrok in 5 mladih, ker občina spodbuja izvajanje te dejavnosti, ki se je v občini v letu 2012 izvajala prvič;
- Karate klubu Bushi Divača prizna 40 točk oziroma 141 evrov za izvajanje programa vrhunski šport, čeprav v letu 2011 ni imel članov, ki bi bili kategorizirani športniki (prijavitelj je v vlogi navedel štiri člane, ki so bili kategorizirani športniki v letu 2010).

Na podlagi predloga komisije, ki ga je potrdil župan, je občina dodelila enemu vlagatelju 1.000 evrov premalo, dvema vlagateljema pa skupaj 634 evrov preveč.

Pravilnik o postopkih v prvem odstavku 225. člena določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

Komisija pri oceni treh vlog ni v celoti upoštevala meril, ki so bila navedena v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji (izplačila v letu 2012 v skupnem znesku 507 evrov³⁹), kar je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih.

2.4.2.2 Izkazovanje tekočih transferov na področju športa

2.4.2.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Občina je izplačana sredstva Nogometnemu klubu Železničar Divača in Vzdrževanju stavb in okolice, Boštjan Tavčar, s. p., za vzdrževanje nogometnega igrišča v skupnem znesku 5.942 evrov napačno evidentirala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za znesek 5.942 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

2.4.3 Tekoči transferi na področju turizma

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 7.069 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma, so v letu 2012 znašali 6.415 evrov, kar predstavlja 4,7 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.3.2.a tega poročila.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju turizma in način njihove dodelitve.

³⁹ Karate klubu Bushi Divača 113 evrov in Društvu tabornikov Rod Kraških J'rt 394 evrov.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju turizma v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	7	6.415	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	7	6.415	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom na področju turizma izplačala sredstva v skupnem znesku 6.415 evrov.

2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je junija 2012 objavila javni razpis za vrednotenje programov turistične dejavnosti v Občini Divača za leto 2012⁴⁰. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina sedmim prejemnikom dodelila sredstva v skupnem znesku 8.000 evrov, v letu 2012 pa jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 6.415 evrov.

2.4.3.1.a Župan je 1. 6. 2012 sprejel sklep, s katerim je predsednika komisije za izvedbo javnega razpisa pooblastil za podpis sklepov o določitvi višine finančnih sredstev izvajalcem turističnih programov v občini v letu 2012, ki jih bodo prejeli na podlagi javnega razpisa. Občina je 6. 8. 2012 vsem prejemnikom sredstev izdala sklepe o dodelitvi sredstev za sofinanciranje programov turistične dejavnosti v občini za leto 2012, ki jih je podpisal predsednik komisije.

Pravilnik o postopkih v prvem odstavku 226. člena določa, da predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev, izda sklepe o izboru prejemnikov sredstev na podlagi predloga komisije. ZUP v 4. členu določa, da se upravni postopek smiselno uporablja tudi v drugih javnopravnih stvareh, ki nimajo značaja upravne zadeve po 2. členu tega zakona, če ta področja niso urejena s posebnim postopkom. Po določilih prvega odstavka 28. člena ZUP izda odločbo v upravni zadevi, za katero je pristojen individualno voden organ, njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. ZUP v drugem odstavku 28. člena določa, da lahko predstojnik pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev.

Župan je za izdajo sklepov o dodelitvi sredstev izvajalcem turističnih programov pooblastil osebo, ki ni bila zaposlena na občini, kar je v neskladju z drugim odstavkom 28. člena ZUP v povezavi s 4. členom ZUP.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 42/12.

2.4.3.1.b Objava javnega razpisa ni vsebovala navedbe meril, s katerimi se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev⁴¹, niti določitve obdobja, v katerem morajo biti porabljeni sredstva, niti datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.3.1.c Razpisna dokumentacija ni vsebovala okvirne višine razpisanih sredstev, načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, vzorca pogodbe, navedbe vrste meril, s katerimi se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril ter navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

Ukrepi občine

Občina je marca 2014 objavila javni razpis za vrednotenje programov turistične dejavnosti v Občini Divača za leto 2014, pri katerem je v razpisni dokumentaciji navedla vse obvezne sestavine.

2.4.3.2 Izkazovanje tekočih transferov na področju turizma

2.4.3.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Občina je izplačala sredstva Jamarskemu društvu Gregor Žiberna Divača za vzdrževanje in urejanje krasoslovno-naravoslovne učne poti v znesku 654 evrov napačno evidentirala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za znesek 654 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

Ukrepi občine

Občina je v letu 2013 evidentirala izplačana sredstva za vzdrževanje in urejanje krasoslovno-naravoslovne učne poti na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki.

Ukrepi občine

Občina je 30. 10. 2014 pripravila opise procesov za dodelitev transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa in turizma.

2.4.4 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, dodeljeni brez izvedenega javnega razpisa, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 68.134 evrov, kar predstavlja 50,4 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

⁴¹ Občina je merila določila v Pravilniku za vrednotenje programov turistične dejavnosti v Občini Divača; Uradni list RS, št. 116/07.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

Tabela 11: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	8	63.824	93,7
Dodelitev na drugih podlagah	9	4.310	6,3
Skupaj	17	68.134	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 17 prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 68.134 evrov (od tega jih je 93,7 odstotka dodelila z neposredno pogodbo in 6,3 odstotka na drugih podlagah).

2.4.4.a Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 780 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo:
 - Turističnemu kulturnemu športnemu društvu Urbanščica 330 evrov;
- po sklepu občinskega sveta v skupnem znesku 450 evrov:
 - Župniji Vreme 350 evrov in
 - Centru za usposabljanje Elvira Vatovec Strunjan 100 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrep občine

Občinski svet je 19. 12. 2013 sprejel Pravilnik o sofinanciranju programov, ki so v širšem interesu in niso predmet drugih razpisov v Občini Divača⁴², s katerim je določil pogoje, merila in postopke za izbiro, vrednotenje in razdelitev finančnih sredstev za izvajanje programov, ki niso predmet drugih razpisov v občini.

2.4.4.b Občina z devetimi prejemniki sredstev, ki jim je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.310 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.5 Tekoči transferi za uporabo objektov

Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za uporabo objektov, so v letu 2012 znašali 6.448 evrov, kar predstavlja 4,8 odstotka vseh tekočih transferov

⁴² Uradni list RS, št. 114/13.

nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.5.2.a tega poročila.

2.4.5.a Občina je v letu 2012 prejela dva zahtevka Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Bogomirja Magajne Divača (v nadaljevanju: osnovna šola), katerega ustanoviteljica je, v skupnem znesku 8.621 evrov za stroške uporabe športnih objektov, ki so v lasti občine in v upravljanju osnovne šole (telovadnica in večnamenski prostor v matični šoli v Divači in večnamenski prostor v podružnični šoli v Senožecah), za obdobje od januarja do novembra 2012. Zahtevka se nanašata na povračilo stroškov za uporabo objektov, ki jih je uporabljalo 16 nepridobitnih organizacij iz občine. Z njimi je imela osnovna šola sklenjene najemne pogodbe, v katerih je bilo določeno, da stroške najema (stroške obratovanja) plačuje občina. Občina je v letu 2012 javnemu zavodu izplačala sredstva po prvem zahtevku v znesku 6.448 evrov.

V 12. členu Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Bogomirja Magajne Divača⁴³ (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole) je določeno, da je premoženje, s katerim upravlja zavod, last ustanovitelja ter da lahko zavod prostore, ko jih sam ne potrebuje, odda v najem. ZJF v 80. členu določa, da je najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem prihodek občine, ki je lastnica premoženja. Način določitve upravljavca stvarnega premoženja občine določa 9. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁴⁴ (v nadaljevanju: ZSPDSLS), po katerem so upravljavci stvarnega premoženja občine občinska uprava in osebe javnega prava, ki jih za upravljavce določi organ, pristojen za izvrševanje proračuna občine, s svojim aktom. Iz 9. člena ZSPDSLS izhaja, da bi moral upravljavca stvarnega premoženja, ne glede na določila v odloku o ustanovitvi osnovne šole, določiti župan s posebnim aktom, ki bi uredil tudi razmerja na področju upravljanja s stvarnim premoženjem občine. Pri oddaji v najem pa mora posredni proračunski uporabnik upoštevati določila ZSPDSLS. Pri oddaji objektov nepridobitnim organizacijam je pomembno določilo prvega odstavka 30. člena ZSPDSLS glede možnosti oddaje v brezplačno uporabo in šestega odstavka 30. člena ZSPDSLS glede obveze uporabnikov po pokrivanju stroškov obratovanja in rednega vzdrževanja ter drugih stroškov, dogovorjenih s pogodbo. Ker je osnovna šola prostore oddala nepridobitnim organizacijam v brezplačno uporabo, je stroške za uporabo objektov v celoti pokrivala občina neposredno osnovni šoli, čeprav po vsebini ti stroški predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam za plačilo najemnine za uporabo objektov, ki bi jih občina nepridobitnim organizacijam lahko dodelila le ob upoštevanju postopka, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

V letu 2012 je občina 16 nepridobitnim organizacijam dodelila sredstva v skupnem znesku 8.621 evrov (izplačilo v letu 2012 v znesku 6.448 evrov), ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrepi občine

Občina je oktobra 2014 pripravila predlog Pravilnika o sofinanciranju stroškov delovanja izvajalcev različnih programov v Občini Divača, v katerem je določila, da se sredstva za sofinanciranje stroškov delovanja (tudi za uporabo objektov) dodelijo z javnim razpisom, in ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu.

⁴³ Uradni list RS, št. 61/96, 17/00, 63/08, 107/09.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12.

2.4.6 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 3.117 evrov, kar predstavlja 2,3 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah⁴⁵ (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. V tretjem odstavku 26. člena je ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu * 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presežati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Na volitvah za 15 članov Občinskega sveta Občine Divača⁴⁶, izvedenih po proporcionalnem volilnem sistemu⁴⁷, ki so potekale v eni volilni enoti, je imelo liste kandidatov sedem političnih strank. Pet političnih strank je dobilo najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti⁴⁸.

Občina je v letu 2012 financirala politične stranke na podlagi Sklepa o financiranju političnih strank iz sredstev proračuna Občine Divača⁴⁹, ki ga je sprejel občinski svet. V skladu s 4. členom tega sklepa župan določi vrednost za vsak dobljeni glas na zadnjih lokalnih volitvah. Župan je 13. 6. 2012 sprejel sklep, s katerim je določil, da političnim strankam, ki so upravičene do sredstev iz proračuna občine, pripada 0,43 evra za vsak dobljeni glas volivca. V letu 2012 je občina petim političnim strankam dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.117 evrov.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 410.599 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja), so v letu 2012 znašali 391.945 evrov, kar predstavlja 25,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 7,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v

⁴⁵ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

⁴⁶ Poročilo o izidu volitev za člane Občinskega sveta Občine Divača, št. 041-0015/2010-2 z dne 12. 10. 2010.

⁴⁷ V skladu s 13. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UBP3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po proporcionalnem načelu glasuje o listah kandidatov v volilni enoti. Volivec lahko glasuje samo za eno listo kandidatov.

⁴⁸ Najmanj 66 prejetih glasov ob upoštevanju tretjega odstavka 26. člena ZPolS.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 115/07.

letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) izkazani na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 227.686 evrov, na katerem pa so napačno evidentirani tudi tekoči transferi posameznikom v znesku 11.978 evrov, na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v znesku 182.913 evrov, na katerem pa so napačno evidentirani tudi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam v znesku 6.782 evrov, in na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 106 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.3.1.a in 2.5.2.a tega poročila.

V letu 2012 je občina javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja dodelila 107.203 evre oziroma 27,3 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁵⁰ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila osnovno šolo. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 13. členu med drugim določa, da osnovna šola pridobiva sredstva za opravljanje javne službe iz državnega proračuna in iz proračuna občine v skladu z zakoni in statutom občine.

Javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so v skladu s 6. točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

V četrtem odstavku 27. člena ZJF je določeno, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. Zakon o zavodih v 30. členu določa, da svet zavoda sprejema statut oziroma pravila in druge splošne akte zavoda, programe dela in razvoja zavoda ter spremlja njihovo izvrševanje, določa finančni načrt in sprejema zaključni račun zavoda, predlaga ustanovitelju spremembo ali razširitev dejavnosti, daje ustanovitelju in direktorju zavoda predloge in mnenja o posameznih vprašanjih in opravlja druge z zakonom ali aktom o ustanovitvi oziroma s statutom ali pravili zavoda določene zadeve. V skladu z 8. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet zavoda sestavljajo trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev šole in trije predstavniki staršev. Predstavnike ustanovitelja imenuje občinski svet.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov⁵¹, ki določa, da ima finančni načrt splošni del, v katerem so prihodki in drugi

⁵⁰ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁵¹ Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN⁵².

2.5.1.a Župan je 13. 10. 2011 sprejel Navodilo za pripravo finančnega načrta za leto 2012 (v nadaljevanju: navodilo za pripravo finančnega načrta). V navodilu za pripravo finančnega načrta je določeno, da morajo posredni proračunski uporabniki posredovati občini predlog finančnega načrta za leto 2012 z obrazložitvami najkasneje do 30. 10. 2011.

Občina je 22. 11. 2011 od osnovne šole prejela predlog finančnega načrta za leto 2012, v katerem so bile opredeljene storitve oziroma dejavnosti⁵³, ki jih osnovna šola potrebuje oziroma izvaja, z načrtovanimi zneski porabe v letu 2012. Predlog finančnega načrta pa ni vseboval splošnega dela, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN. Občina od osnovne šole po sprejetju proračuna občine ni prejela finančnega načrta osnovne šole za leto 2012, ki ga je sprejel svet zavoda. Občina pa je prejela letno poročilo osnovne šole za leto 2012⁵⁴.

Občina je 24. 2. 2012 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o sofinanciranju izvajanja dejavnosti v letu 2012 v skupnem znesku 143.800 evrov⁵⁵, od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode⁵⁶, nanaša 118.800 evrov. Občina je v letu 2012 nakazala osnovni šoli 107.203 evre tekočih transferov za plače in druge izdatke zaposlenim ter za izdatke za blago in storitve, kar predstavlja 27,3 odstotka tekočih transferov v javne zavode za plače in druge izdatke zaposlenim ter za izdatke za blago in storitve.

Občina od osnovne šole ni prejela podatkov za pripravo proračuna v roku in obliki, kot je bilo določeno v navodilu za pripravo finančnega načrta (do 30. 10. 2011 ni bil posredovan natančen predlog finančnega načrta z obrazložitvami). Občina tudi ni prejela finančnega načrta osnovne šole za leto 2012. Občina je osnovni šoli sredstva za sofinanciranje izvajanja dejavnosti nakazovala mesečno (po dvanajstih), pri tem pa ni preverjala višine in namena njihove porabe.

Iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda. Iz točke 2.4.5.a tega poročila je razvidno, da občina ni izvajala nadzora nad poslovanjem javnega zavoda tudi v delu, ki se nanaša na upravljanje s premoženjem občine, saj mu je dopustila oddajo prostorov v brezplačno uporabo nepridobitnim organizacijam, pri čemer je obratovalne stroške pokrivala občina neposredno javnemu zavodu. Vse navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za

⁵² Poleg tega Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika to potrebno, tudi posebni del, da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikaže realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

⁵³ Materialni stroški, dodatni programi, investicije in prevozi osnovnošolskih otrok.

⁵⁴ Z dne 22. 2. 2013.

⁵⁵ Znesek vsebuje tekoče in investicijske transfere.

⁵⁶ Sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim ter za izdatke za blago in storitve.

finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvaja naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter izvaja naloge nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

Ukrep občine

Občina je 21. 10. 2014 prejela finančni načrt osnovne šole za leto 2014, ki ga je 3. 3. 2014 sprejel svet zavoda.

Ukrep občine

Župan je 28. 10. 2014 sprejel ukrepe za nadzor nad namenskostjo porabe sredstev za sofinanciranje izvajanja dejavnosti osnovne šole, ki so se v letu 2014 že pričeli izvajati (na primer nakazovanje sredstev na podlagi zahtevkov osnovne šole za dejansko nastale stroške).

2.5.2 Izkazovanje tekočih transferov v javne zavode

2.5.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim ter drugih transferov posameznikom in gospodinjstvom. Občina je tekoče transfere posameznikom (sofinanciranje pomoči družini na domu) v skupnem znesku 11.978 evrov napačno evidentirala na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim namesto na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom; tekoče transfere nepridobitnim organizacijam (za uporabo objektov in sofinanciranje izvajanja športnih programov) v skupnem znesku 6.782 evrov pa je napačno evidentirala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve namesto na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrep občine

Občina je v letu 2013 evidentirala tekoče transfere posameznikom (sofinanciranje pomoči družini na domu) na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Divača* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Positivno mnenje

Menimo, da je Občina Divača v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je v letu 2014 pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter 15. 10. 2014 pozvala zavode k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je 21. 10. 2014 Domu upokojencev Sežana poslala zahtevek za vračilo plačane razlike v ceni institucionalnega varstva za obdobje od oktobra 2010 do oktobra 2013 v skupnem znesku 7.927 evrov s pripadajočimi zamudnimi obrestmi – točka 2.2.1.b;
- občina je 30. 10. 2014 pripravila opise procesov za dodelitev transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa in turizma – točke 2.4.1, 2.4.2 in 2.4.3;
- občina je marca 2014 objavila javni razpis za vrednotenje programov turistične dejavnosti v Občini Divača za leto 2014, pri katerem je v razpisni dokumentaciji navedla vse obvezne sestavine – točka 2.4.3.1.c;
- občinski svet je 19. 12. 2013 sprejel Pravilnik o sofinanciranju programov, ki so v širšem interesu in niso predmet drugih razpisov v Občini Divača, s katerim je določil pogoje, merila in postopke za izbiro, vrednotenje in razdelitev finančnih sredstev za izvajanje programov, ki niso predmet drugih razpisov v občini – točka 2.4.4.a;
- občina je oktobra 2014 pripravila predlog Pravilnika o sofinanciranju stroškov delovanja izvajalcev različnih programov v Občini Divača, v katerem je določila, da se sredstva za sofinanciranje stroškov delovanja (tudi za uporabo objektov) dodelijo z javnim razpisom, in ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu – točka 2.4.5.a;
- občina je 21. 10. 2014 prejela finančni načrt osnovne šole za leto 2014, ki ga je 3. 3. 2014 sprejel svet zavoda – točka 2.5.1.a;
- župan je 28. 10. 2014 sprejel ukrepe za nadzor nad namenskostjo porabe sredstev za sofinanciranje izvajanja dejavnosti osnovne šole, ki so se v letu 2014 že pričeli izvajati – točka 2.5.1.a.

5. PRIPOROČILO

Občini Divača priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa, turizma in drugih tekočih transferov na različnih področjih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Divača, priporočeno;
2. Dragu Božacu, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si