



REVIZIJSKO POROČILO
O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
MESTNE OBČINE PTUJ
V LETU 2006



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**REVIZIJSKO POROČILO
O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
MESTNE OBČINE PTUJ
V LETU 2006**



Številka: 1215-9/2007-14

Ljubljana, 14. septembra 2007



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Mestne občine Ptuj*, ki jo sestavljajo pet mestnih četrti in tri primestne četrti in ima 23.754 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica desetih javnih zavodov in soustanoviteljica osmih javnih zavodov.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2006.

Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja občine* je računsko sodišče ugotovilo, da je občina ravnala v neskladju s predpisi v naslednjih primerih:

- prodala je nepremičnino, ne da bi bila ocenjena njena vrednost;
- ni izdelala štiriletnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, letnega načrta pa ni sprejel mestni svet;
- rednega vzdrževanja občinskih cest v znesku 59.156 tisoč tolarjev (246.854 evrov) ni oddala v predpisani obliki;
- dve javni naročili v skupnem znesku 20.880 tisoč tolarjev (87.131 evrov) ni oddala po predpisanem postopku;
- od izvajalca storitev prevozov učencev osnovnih šol ni pridobila garancije v znesku 1.965 tisoč tolarjev (8.200 evrov);
- postopka javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju kulture v znesku 2.200 tisoč tolarjev (9.180 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi, transfere v skupnem znesku 20.329 tisoč tolarjev (84.831 evrov) pa je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis;
- postopka javnega razpisa za sofinanciranje programov športa v znesku 34.000 tisoč tolarjev (141.879 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi;
- tekoče transfere na področju turizma v skupnem znesku 1.000 tisoč tolarjev (4.173 evrov) je dodelila Turističnemu društvu Ptuj, ne da bi izvedla javni razpis;
- postopek javnega razpisa za sofinanciranje programov dejavnosti, projektov in prireditev, ki niso predmet drugih razpisov v Mestni občini Ptuj v znesku 9.059 tisoč tolarjev (37.803 evrov), ni izvedla v skladu s predpisi;
- financiranje javne gasilske službe ni bilo v skladu s predpisi.

Računsko sodišče je Mestni občini Ptuj o pravilnosti poslovanja v letu 2006 izreklo *mnenje s pridržkom*.

Računsko sodišče od Mestne občine Ptuj ni zahtevalo *odzivnega poročila*, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	7
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2006	8
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja.....	9
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	11
2.3.1 Struktura proračuna in zaključnega računa ter prerazporejanje proračunskih sredstev	11
2.3.2 Prihodki občine.....	13
2.3.2.1 Transforni prihodki.....	13
2.3.2.2 Kapitalski prihodki	13
2.3.3 Odhodki občine	14
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	15
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	16
2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi	20
2.3.4 Zadolževanje	24
3. MNENJE	26
4. ODZIVNO POROČILO	28

1. UVOD

Revizijo poslovanja Mestne občine Ptuj, Mestni trg 1, Ptuj (v nadaljevanju: občina) v letu 2006 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2007. Sklep o izvedbi revizije¹ je bil izdan 15. 2. 2007.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2006.

Podlago za revidiranje predstavlja realizirani proračun občine za leto 2006.

V letu 2006 in med revizijo je bil odgovorna oseba dr. Štefan Čelan, župan občine.

¹ Št. 1215-9/2007-2.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2006

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ²	23.754
Uvrstitev v skupino ³	tretja skupina občin
Ustanovitev	1995
Premoženjskopravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁴	1 nepoklicno opravljanje funkcije
• mestni svet	29 članov
• nadzorni odbor	7 članov
• občinska uprava	59 sistemiziranih/57 zasedenih delovnih mest

Občina ima pet mestnih četrti (Center, Ljudski vrt, Panorama, Jezero, Breg) in tri primestne četrti (Grajena, Rogoznica, Spuhlja), ki so pravne osebe.

Občina je ustanoviteljica desetih javnih zavodov in soustanoviteljica osmih javnih zavodov.

² Statistične informacije, št. 36/07 (stanje na dan 31. 12. 2006).

³ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02, 72/05.

⁴ Podžupan v skladu z ZLS ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 in primerjava z letom 2005 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2005 in 2006

Postavka	Realizacija v letu 2006 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2006 v odstotkih	Realizacija v letu 2005 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2005 v odstotkih	Indeks 06/05
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	2.350.865	51	2.199.458	49	107
B. Nedavčni prihodki	1.296.615	28	984.000	22	132
C. Kapitalski prihodki	367.082	8	400.592	9	92
D. Prejete donacije	0	0	120	0	0
E. Transferni prihodki	595.592	13	920.647	20	65
F. Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0	0	0	/
G. Vsi prihodki	4.610.154	100	4.504.817	100	102
H. Tekoči odhodki	1.528.883	33	1.916.900	42	80
I. Tekoči transferi	1.512.115	32	1.438.268	32	105
J. Investicijski odhodki	1.386.441	29	809.185	18	171
K. Investicijski transferi	278.538	6	384.344	8	72
L. Vsi odhodki	4.705.977	100	4.548.697	100	103
M. Presežek prihodkov nad odhodki (M=G-L)	(95.823)	/	(43.880)	/	/
Račun finančnih terjatev in naložb					
N. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	56.295	/	55.981	/	101
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	8.028	/	0
P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=N-O)	56.295	/	47.953	/	117
Račun financiranja					
R. Zadolževanje	22.046	/	106.180	/	21
S. Odplačila dolga	28.434	/	5.506	/	516
Š. Saldo računa financiranja (Š=R-S)	(6.388)	/	(100.674)	/	/

Vir: računovodski izkazi po 20. členu Zakona o računovodstvu⁵ (v nadaljevanju: ZR).

⁵ Uradni list RS, št. 23/99.

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2006 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2005.

Tabela 3: Podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2006 in 31. 12. 2005

Postavka	31. 12. 2006		31. 12. 2005		Indeks 06/05
	v tisoč tolarjih	v odstotkih	v tisoč tolarjih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	30.177.526	95	28.664.872	94	105
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	257.370	1	495.927	2	52
Kratkoročne terjatve, dani predujmi in varščine, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitev, zaloge	532.805	2	645.105	2	83
Neplačani odhodki	872.413	3	772.926	2	113
Skupaj	31.840.114	100	30.578.830	100	104
Aktivni konti izvenbilančne evidence	412.357	/	652.313	/	63
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	1.114.148	3	1.218.150	4	91
Neplačani prihodki	225.163	1	243.401	1	93
Lastni viri in dolgoročne finančne obveznosti	30.500.803	96	29.118.279	95	105
Skupaj	31.840.114	100	30.578.830	100	104
Pasivni konti izvenbilančne evidence	412.357	/	652.313	/	63

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2006.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2006 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna občine za leto 2006 na štirih podsegmentih, oblikovanih za revizijske potrebe:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,

- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri podsegmentih prihodkov in odhodkov občine so bile enote vzorca revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih enotah vzorca vplačil in izplačil. Vse enote vzorca smo določili nestatistično.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Struktura proračuna in zaključnega računa ter prerasporejanje proračunskih sredstev

Odlok o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2006 je bil sprejet 19. 12. 2005⁶ (veljaven od 20. 12. 2005). Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2006 je bil sprejet 19. 4. 2007⁷ (veljaven od 20. 4. 2007).

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2006 so prikazani v tabeli 4.

⁶ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 13/05.

⁷ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 4/07.

Tabela 4: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2006

v tisoč tolarjih

Postavka	Sprejeti proračun	Veljavni proračun ⁸	Realizirani proračun	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov				
F Vsi prihodki	4.923.938	4.923.938	4.610.154	94
K Vsi odhodki	5.386.612	5.460.758	4.705.977	86
L Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(462.674)	(536.820)	(95.823)	/
Račun finančnih terjatev in naložb				
M Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	52.242	52.242	56.295	108
N Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	0	0
O Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	52.242	52.242	56.295	108
Račun financiranja				
P Zadolževanje	206.000	206.000	22.046	11
Q Odplačila dolga	28.600	28.600	28.434	99
R Saldo računa financiranja (R=P-Q)	177.400	177.400	(6.388)	/
S Vsi prihodki (S=F+M+P)	5.182.180	5.182.180	4.688.495	90
T Vsi odhodki (T=K+N+Q)	5.415.212	5.489.358	4.734.411	86
U Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(233.032)	(307.178)	(45.916)	/

Viri: Odlok o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2006, Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2006.

Proračun občine za leto 2006 sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski, funkcionalni in programski klasifikaciji, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Proračun je sestavljen v skladu z 10., 11. in 12. členom Zakona o javnih financah⁹ (v nadaljevanju: ZJF) ter vsebuje vse obvezne sestavine, kot je določeno v drugem odstavku 13. člena ZJF.

⁸ Sprejeti proračun s prerazporeditvami.

⁹ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

Zaključni račun proračuna občine je pripravljen po določilih 96. člena ZJF in 4. člena Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljnih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁰.

V letu 2006 je župan izdal 170 sklepov o prerazporeditvah proračunskih sredstev. Prerazporeditve so bile opravljene v skladu s predpisi.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazala prihodke v znesku 4.610.154 tisoč tolarjev.

Preverili smo:

- transferne prihodke, in sicer prejeta sredstva iz državnega proračuna (prejeta sredstva za investicije in požarno takso) in
- kapitalske prihodke.

2.3.2.1 Transferni prihodki

Transferni prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 595.592 tisoč tolarjev in predstavljajo 13 odstotkov izkazanih prihodkov občine. Sredstva so bila porabljenamensko.

2.3.2.2 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 367.082 tisoč tolarjev in predstavljajo 8 odstotkov izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.2.2.a Ocenitev vrednosti premoženja

Občina je 20. 1. 2006 na podlagi javnega zbiranja ponudb sklenila kupoprodajno pogodbo¹¹ s Hypo ena družbo za nepremičnine, d. o. o., Ljubljana o prodaji nepremičnine, in sicer parcele št. 481/5 (njiva in travnik) in parcele št. 484/12 (njiva) v znesku 59.970 tisoč tolarjev. Prodaja je bila izvedena, ne da bi bila izvedena ocenitev vrednosti premoženja. To je v nasprotju z 80.e členom ZJF ter 33. členom Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹² (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju s premoženjem), ki določata, da se premoženje, ki je predmet razpolaganja, pred prodajo oceni. S ceniitvijo ugotovljena vrednost premoženja predstavlja izhodiščno ceno pri nadaljnji izvedbi izbrane metode.

¹⁰ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06.

¹¹ Št. 465-03-50/2005.

¹² Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da za navedeni nepremičninski cenilno poročilo ni bilo posebej izdelano, saj je bila v novembru 2005 opravljena cenitev nepremičnine, ki leži neposredno ob teh nepremičninah. Da bi se izognili nepotrebnim stroškom ter ob predpostavki, da gre za enakovredne nepremičnine in malo manj kot dva meseca staro cenilno poročilo, je komisija menila, da se pri prodaji omenjenih nepremičnin upošteva enaka izhodiščna cena.

2.3.2.2.b Plačilo kupnine

Občina je 12. 10. 2006 na podlagi javnega zbiranja ponudb sklenila prodajno pogodbo¹³ s Petrom Pušenjakom, s. p., Ptuj, o prodaji poslovnega prostora v Prešernovi ulici 19 v znesku 8.950 tisoč tolarjev. Po določilih 3. člena pogodbe je bil kupec dolžan plačati dogovorjeni znesek kupnine v osmih dneh od sklenitve pogodbe. Občina je izstavila račun v znesku 8.950 tisoč tolarjev. Kupec je poravnal kupnino 27. 10. 2006. Občina za zamudo plačila ni obračunala zamudnih obresti.

Ukrep občine

Občina je 13. 4. 2007 kupcu zaračunala zamudne obresti v skupnem znesku 76,01 evra.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazala 4.705.977 tisoč tolarjev odhodkov.

Preverili smo:

- plače in druge osebne prejemke,
- delne tekoče odhodke¹⁴ in investicijske odhodke ter
- tekoče in investicijske transfere.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

¹³ Št. 361-02-18/04-506.

¹⁴ Tekoči odhodki brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2006

Odhodki	Veljavni proračun¹⁵ v tisoč tolarjih	Realizirani proračun v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	427.504	403.313	94
Delni tekoči in investicijski odhodki	3.116.793	2.512.011	81
Tekoči in investicijski transferi	1.916.461	1.790.653	93
Vsi odhodki	5.460.758	4.705.977	86

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2006.

2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 403.313 tisoč tolarjev in predstavljajo 9 odstotkov izkazanih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.1.a Akt o sistemizaciji

Župan je 1. 6. 2004 sprejel Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Mestne občine Ptuj¹⁶ (v nadaljevanju: pravilnik), kar je v skladu z določbami Zakona o javnih uslužbencih¹⁷ (v nadaljevanju: ZJU). Pravilnik je bil do 31. 12. 2006 večkrat spremenjen in dopolnjen.

S 1. 3. 2006 se je začela uporabljati Uredba o plačah direktorjev v javnem sektorju¹⁸ (v nadaljevanju: uredba o plačah direktorjev), ki direktorja občinske uprave Mestne občine Ptuj uvršča v 50. plačni razred. V veljavnem katalogu delovnih mest, ki je priloga sistemizacije, ni bilo ustrezno sistemizirano delovno mesto direktorja občinske uprave, saj je bil za delovno mesto določen osnovni količnik 6,8 in dodatki po Uredbi o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih¹⁹.

Ukrep občine

Občina je med revizijo pripravila spremembo kataloga delovnih mest tako, da je pri delovnem mestu direktorja občinske uprave upoštevala določbe uredbe o plačah direktorjev.

¹⁵ Sprejeti proračun s prerazporeditvami.

¹⁶ Št. 102-02-68/03.

¹⁷ Uradni list RS, št. 56/02, 23/05, 113/05.

¹⁸ Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06, 128/06.

¹⁹ Uradni list RS, št. 35/96, 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

2.3.3.1.b Previsoko obračunan in izplačan dodatek za delovno dobo

V skladu z uredbo o plačah direktorjev pripada direktorju občinske uprave dodatek za delovno dobo v višini 0,3 odstotka od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe.

Direktor občinske uprave Mestne občine Ptuj je 4. 2. 2006 izpolnil 20 let delovne dobe, za kar mu pripada dodatek v višini 6 odstotkov od osnovne plače. Pri preveritvi izplačil v letu 2006 smo ugotovili, da je bil direktorju občinske uprave od marca do decembra 2006 obračunan in izplačan dodatek za delovno dobo v višini 6,3 odstotka od osnovne plače. Občina je direktorju občinske uprave v letu 2006 preveč izplačala dodatek za delovno dobo v znesku 17 tisoč tolarjev.

Ukrep občine

Občina je preveč izplačan dodatek za delovno dobo poračunala pri plači direktorja občinske uprave za marec 2007.

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v zaključnem računu proračuna za leto 2006 izkazani v znesku 2.512.011 tisoč tolarjev, kar predstavlja 53 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo:

- odhodke za vzdrževanje občinskih cest,
- odhodke za vzdrževanje javnih poti in javnih površin ter
- investicijske odhodke.

S preizkušanjem pravilnosti odhodkov za vzdrževanje občinskih cest, javnih poti in površin ter investicijskih odhodkov smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.2.a Odhodki za vzdrževanje občinskih cest

Načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest

Občina ni izdelala načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se najmanj za obdobje štirih let določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, viri sredstev uresničevanja ter letna dinamika njihovega uresničevanja, ki ga sprejme mestni svet na predlog župana, zato je ravnala v neskladju z 12. členom Odloka o občinskih cestah na območju Mestne občine Ptuj²⁰ (v nadaljevanju: odlok o občinskih cestah).

Občina programa del rednega vzdrževanja lokalnih cest v letu 2006 in programa del rednega vzdrževanja javnih poti v letu 2006²¹ ni sprejela po enakem postopku kot občinski proračun in ni njegov sestavni del, kot je določeno v 12. členu odloka o občinskih cestah.

²⁰ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 10/00, 12/02.

²¹ Letni načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest je izvajalec imenoval "Program del na rednem vzdrževanju lokalne ceste v letu 2006 in Program del na rednem vzdrževanju javne poti v letu 2006".

Postopek oddaje vzdrževanja občinskih cest²²

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so odhodki za vzdrževanje občinskih cest izkazani v znesku 59.156 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih odhodkov občine.

Redno vzdrževanje občinskih cest se v skladu z določili 27. člena odloka o občinskih cestah zagotavlja z oddajo koncesije pravni osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe.

Občina ni zagotavljala rednega vzdrževanja občinskih cest z oddajo koncesije pravni osebi, kar je kršitev 27. člena odloka o občinskih cestah. Vzdrževanje občinskih cest je oddala na podlagi neposredne pogodbe o rednem vzdrževanju in varstvu lokalnih cest za območje Mestne občine Ptuj²³ in sklenjenih aneksov v letu 2006²⁴ Cestnemu podjetju Ptuj, d. d., Ptuj (v nadaljevanju: Cestno podjetje Ptuj). V letu 2006 je občina objavila javni razpis²⁵ za oddajo javnega naročila za izvedbo storitev po omejenem postopku za izvedbo storitev vzdrževanja, ki je bila razdeljena na dva sklopa, in sicer letno in zimsko vzdrževanje ulic, trgov in cest v Mestni občini Ptuj ter letno in zimsko vzdrževanje občinskih javnih cest. Občina je v prvi fazi omejenega postopka izdala obvestila o priznanju sposobnosti za dobo treh let. Eden od ponudnikov je zahteval revizijo postopka oddaje javnega naročila za izvedbo storitev vzdrževanja ulic, trgov in cest v Mestni občini Ptuj. Občina je zahtevku ugodila in razveljavila javni razpis.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je po razveljavitvi javnega razpisa pričela s postopkom oddaje javnega naročila male vrednosti. Ker so vse prejete ponudbe bistveno presegle obseg zagotovljenih sredstev za javno naročilo, je občina v skladu s pravili javnega naročanja ponudbe zavrnila in postopek oddaje javnega naročila male vrednosti razveljavila. Po neuspešno zaključenih postopkih je občina z dotedanjim izvajalcem Cestnim podjetjem Ptuj sklenila aneks, saj je v sklopu zagotavljanja prometne varnosti in izvajanja gospodarske javne službe dolžna zagotoviti nemoteno vzdrževanje občinskih javnih cest. K odločitvi občine, da dela vzdrževanja občinskih cest odda v skladu s pravili javnega naročanja, je doprinesla tudi ugotovitev, da poslovnega tveganja izvajanja storitev v danem primeru ne nosi izvajalec javne službe, saj občina izvajalcu plačuje dejansko izvedena dela in tako prevzame večino oziroma celotno poslovno tveganje. Na podlagi sprejetega Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Mestni občini Ptuj²⁶, v katerem predvideva izvajanje obvezne javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest prek javnega podjetja, je občina začela aktivno delovati, da bi izvedla sprejeto odločitev. Do zaključka postopka ustanovitve javnega podjetja bo storitve vzdrževanja občinskih javnih cest oddajala v skladu s pravili javnega naročanja. Občina je zato tudi za leto 2007 objavila javni razpis "Vzdrževanje občinskih cest, ulic, pločnikov in trgov v Mestni občini Ptuj čez vso leto"²⁷, vendar zaradi ponovnega zahtevka za revizijo ponudnika postopek oddaje javnega naročila še ni zaključen.

²² Redno vzdrževanje občinskih cest je sestavljeno iz rednega letnega vzdrževanja občinskih cest in zimske službe.

²³ Pogodba št. LC-1/95 sklenjena v letu 1995.

²⁴ Aneks št. 14 za leto 2006 k pogodbi št. LC 1/95 o rednem vzdrževanju in varstvu lokalnih cest z dne 13. 1. 2006 in aneks št. 15 za leto 2006 k pogodbi št. LC 1/95 o rednem vzdrževanju in varstvu lokalnih cest z dne 11. 7. 2006 ter aneks št. 15 za leto 2006 k pogodbi št. LC 1/95 o rednem vzdrževanju in varstvu javnih poti z dne 13. 1. 2006 ter aneks št. 16 za leto 2006 k pogodbi št. LC 1/95 o rednem vzdrževanju in varstvu javnih poti z dne 11. 7. 2006.

²⁵ Uradni list RS, št. 28/06 z dne 17. 3. 2006.

²⁶ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 7/05, 5/06.

²⁷ Uradni list RS, št. 23/07 z dne 16. 3. 2007.

2.3.3.2.b Odhodki za vzdrževanje javnih poti in javnih površin

Postopek oddaje vzdrževanja javnih poti in javnih površin

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so odhodki za vzdrževanje javnih poti in javnih površin²⁸ izkazani v znesku 183.947 tisoč tolarjev, kar predstavlja 4 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine.

Urejanje in čiščenje javnih površin je v občini v skladu z določili 5. člena Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Mestni občini Ptuj²⁹ (v nadaljevanju: odlok o lokalnih gospodarskih javnih službah) obvezna lokalna gospodarska javna služba, ki se na podlagi 12. člena odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah izvaja prek javnega podjetja.

Občina urejanja in čiščenja javnih površin ni izvajala v skladu z 12. členom odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah. V letu 1995 je sklenila pogodbo o opravljanju storitev³⁰ s Komunalnim podjetjem Ptuj, d. d., Ptuj (v nadaljevanju: Komunalno podjetje Ptuj), in sicer za vzdrževanje ulic, mestnih trgov in pločnikov, vzdrževanje mestnih parkov in zelenih površin, komunalne dejavnosti posebnega družbenega pomena ter vzdrževanje javne razsvetljave. V letu 2006 je sklenila anekse k omenjeni pogodbi³¹, s katerimi je bila določena veljavnost pogodbe do 30. 6. 2006 oziroma do zaključitve postopkov oddaje javnih naročil. V januarju 2006 je občina objavila javno naročilo "Vzdrževanje zelenih površin v Mestni občini Ptuj" po odprtem postopku³². Javno naročilo ja zajemalo urejanje in čiščenje javnih površin - mestnih parkov in ostalih zelenih površin, otroških igrišč in parkovne opreme ter cvetočih gred in korit. Občina je na podlagi javnega razpisa oddala vzdrževanje parkov, nasadov in zelenic ter ureditev in zasaditev javnih površin Komunalnemu podjetju Ptuj ter sklenila pogodbo³³ v znesku 34.604 tisoč tolarjev.

V januarju 2006 je občina objavila tudi javno naročilo za izvedbo storitve vzdrževanja javne razsvetljave v Mestni občini Ptuj³⁴. Občina je na podlagi meril kot najugodnejšega ponudnika izbrala Komunalno podjetje Ptuj. Eden od ponudnikov je zahteval revizijo postopka oddaje javnega naročila za izvedbo storitev vzdrževanja javne razsvetljave v Mestni občini Ptuj. Državna revizijska komisija je na podlagi sklepa³⁵ zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila obvestilo o oddaji javnega naročila.

Zaradi nedokončanega postopka javnega razpisa je Komunalno podjetje Ptuj v letu 2006 nadaljevalo z izvajanjem storitve vzdrževanja javne razsvetljave na podlagi sklenjenega aneksa³⁶.

²⁸ Gre za vzdrževanje ulic, zelenic, pločnikov, trgov, igrišč, javne razsvetljave.

²⁹ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 7/05, 5/06.

³⁰ Pogodba brez številke z dne 17. 7. 1995.

³¹ Aneks št. 14 k pogodbi o opravljanju storitev z dne 17. 2. 2006, aneks št. 15 k pogodbi o opravljanju storitev z dne 3. 4. 2006 in aneks št. 16 k pogodbi o opravljanju storitev z dne 31. 5. 2006.

³² Uradni list RS, št. 1-2 z dne 6. 1. 2006.

³³ Št. 352-05-12/2005 z dne 30. 5. 2006.

³⁴ Uradni list RS, št. 1-2 z dne 6. 1. 2006.

³⁵ Št. 018-157/06-33-1370 z dne 16. 5. 2006.

³⁶ Aneks št. 16 k pogodbi o opravljanju storitev z dne 31. 5. 2006.

Pojasnilo občine

Občina je začela aktivno delovati pri ustanovitvi javnega podjetja. Do zaključka postopka ustanovitve javnega podjetja bo storitve vzdrževanja zelenih površin na območju Mestne občine Ptuj oddajala v skladu s pravili javnega naročanja. Občina je zato tudi za leto 2007 objavila javno naročilo "Vzdrževanje zelenih površin, ulic, trgov in pločnikov v mestu Ptuj"³⁷ ter v skladu z merilom izbrala najugodnejšega ponudnika in z njim sklenila pogodbo.

2.3.3.2.c Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v zaključnem računu proračuna za leto 2006 izkazani v znesku 1.386.441 tisoč tolarjev, kar predstavlja 29 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Izvedba zemeljskih del za nogometno igrišče iz umetne trave

Občina je na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti³⁸ sklenila pogodbo³⁹ o izvedbi gradbenih del na nogometnem igrišču iz umetne trave z izbranim ponudnikom Komunalno podjetje Ptuj v znesku 20.495 tisoč tolarjev (vključen DDV). Na podlagi osnovne pogodbe je občina v letu 2006 z izvajalcem sklenila aneks⁴⁰, ker se je izkazalo, da je treba izvesti več del, kot je bilo predvideno v osnovni pogodbi, in sicer v znesku 13.020 tisoč tolarjev, kar je 64 odstotkov pogodbene vrednosti. Takšno sklepanje aneksa za dodatna dela je v nasprotju z določili 6. člena Zakona o javnih naročilih⁴¹ (v nadaljevanju: ZJN-1), ki določa, da se sredstva lahko porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je bil aneks sklenjen na podlagi ugotovitve, da je na lokaciji gradnje igrišča z umetno travo položen toplovod, ki je zahteval dodatna gradbena dela in zemeljska dela večjega nasutja zemljin.

Dobava in postavitve zaščitne ograje za nogometno igrišče iz umetne trave s parkirišči osebnih vozil

Občina je na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti po postopku zbiranja ponudb⁴² sklenila pogodbo⁴³ za dobavo in postavitve zaščitne ograje za nogometno igrišče iz umetne trave s parkirišči osebnih vozil z izbranim ponudnikom Ferina, d. o. o., Limbuš (v nadaljevanju: Ferina), v znesku 7.860 tisoč tolarjev.

V postopku zbiranja ponudb je občina trem ponudnikom poslala razpisno dokumentacijo, in sicer obrazec povabila k oddaji ponudbe, obrazec ponudbe, obrazec predračuna, izjavo o izpolnjevanju pogojev ter tehnične podatke s fotografijo predvidene ograje. Pravočasno so prispele tri ponudbe. Ponudba Ferine⁴⁴ v znesku 5.539 tisoč tolarjev ni bila pravilna, ker ni izpolnjevala vseh zahtev iz razpisne dokumentacije.

³⁷ Uradni list RS, št. 23/07 z dne 16. 3. 2007.

³⁸ Sklep št. 351-03-16/2005 z dne 1. 9. 2005.

³⁹ Št. 351-03-16/2005 z dne 15. 9. 2005.

⁴⁰ Št. 1 z dne 20. 3. 2006.

⁴¹ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

⁴² Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila, št. 351-03-16/2005 z dne 17. 10. 2005.

⁴³ Pogodba št. 351-03-16/2005 z dne 23. 1. 2006.

⁴⁴ Ponudba z dne 21. 10. 2005.

Ponudnik Ferina je ponudbo dopolnil in je bil na podlagi dopolnjene ponudbe izbran kot najugodnejši ponudnik v znesku 6.343 tisoč tolarjev. S tem ko je občina dovolila dopolnitev ponudbe, je kršila 54. člen ZJN-1, ki po odpiranju ponudb prepoveduje kakršnekoli spremembe, ki bi ponudbo iz nepravilne naredila pravilno. Pred sklenitvijo pogodbe z najugodnejšim ponudnikom je občina spremenila zahtevo za višino zaščitne ograje z dveh metrov, določenih v razpisni dokumentaciji, na štiri metre. Na podlagi omenjene spremembe se je vrednost ponudbe spremenila na 7.860 tisoč tolarjev. Občina je tako sklenila pogodbo, ki v znesku 1.517 tisoč tolarjev presega vrednost ponudbe, izbrane v postopku javnega naročila. S tem je kršila 6. člen ZJN-1, ki dovoljuje porabo sredstev le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da ponudnik Ferina v dopisu povabila oddaje ponudb ni prejela priloge popisa del.

2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči transferi so v zaključnem računu proračuna za leto 2006 izkazani v znesku 1.512.115 tisoč tolarjev, kar predstavlja 32 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine. Investicijski transferi pa so izkazani v znesku 278.538 tisoč tolarjev, kar predstavlja 6 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol,
- tekoče transfere na področju kulture, športa ter turizma in gostinstva in
- tekoče in investicijske transfere na področju požarne varnosti.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

2.3.3.3.a Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazani v znesku 77.194 tisoč tolarjev, kar predstavlja 2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Garancija za dobro izvedbo pogodbenih del

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa⁴⁵ sklenila 1. 9. 2006 pogodbi za opravljanje dnevnih prevozov učencev v osnovne šole v Mestni občini Ptuj za šolski leti 2006/07 in 2007/08⁴⁶ z izbranima izvajalcema Veolia Transport Štajerska, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Veolia) in Prevoz oseb Alojz Sadek, s. p., Njiverce (v nadaljevanju: Sadek). Pogodbi po določilih 14. člena začneta veljati z dnem, ko izvajalca predložita bančni garanciji za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov vrednosti pogodbenega zneska. Občina je pridobila garancijo samo od izvajalca Veolia, ne pa tudi od izvajalca Sadek v znesku 1.965 tisoč tolarjev.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 57/06.

⁴⁶ Pogodbi nimata številke.

Ukrepi občine

Občina je med revizijo od izbranega izvajalca Sadek pridobila garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti⁴⁷ v znesku 8.199,87 evra (1.965 tisoč tolarjev).

2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju ljubiteljske kulture

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju ljubiteljske kulture izkazani v znesku 194.118 tisoč tolarjev, kar predstavlja 4 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine.

Neposredno financiranje kulture

Občina je dodelila sredstva v skupnem znesku 20.329 tisoč tolarjev na podlagi sklenjenih pogodb, od tega Zvezi kulturnih društev⁴⁸ v znesku 16.779 tisoč tolarjev, Pihalnemu orkestru Ptuj⁴⁹ v znesku 2.550 tisoč tolarjev in Zvezi veteranov vojne za Slovenijo, območno združenje Ptuj⁵⁰ v znesku 1.000 tisoč tolarjev, kar je v nasprotju z določili 57. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁵¹ (v nadaljevanju: ZUJIK), ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pisno pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je šlo pri Zvezi veteranov vojne za Slovenijo za enkratno dotacijo za financiranje izdaje zbornika ob petnajstletnici dogodkov v času priprav in ob osamosvojitvi Slovenije. V letu 2007 bo občina Zvezi kulturnih društev in Pihalnemu orkestru dodelila sredstva na podlagi javnega razpisa.

Javni razpis za sofinanciranje programov in projektov na področju kulture

Župan je 29. 3. 2006 izdal sklep o začetku postopka za sofinanciranje programov in projektov na področju kulture, ki jih je Mestna občina Ptuj nameravala sofinancirati v letu 2006⁵². V okviru javnega razpisa je občina razdelila sredstva v znesku 2.200 tisoč tolarjev.

Iz razpisne dokumentacije in predloga sofinanciranja programov in projektov na področju kulture je razvidno, da je občina pri razdeljevanju sredstev uporabila opisna merila, ki niso bila ovrednotena in niso omogočala objektivnega ocenjevanja vlog. Občina je ravnala v neskladju z določili 114. člena ZUJIK, ker merila in kriteriji v razpisni dokumentaciji, ki bi omogočili izvedbo ocenjevanja, niso bili jasno določeni.

Ukrepi občine

Občina je v letu 2007 objavila javni razpis za izbiro kulturnih programov in projektov, ki jih Mestna občina Ptuj namerava sofinancirati v letu 2007⁵³. V razpisni dokumentaciji so za sofinanciranje kulturnih programov določena podrobna merila za ocenjevanje in vrednotenje prijav, ki so ovrednotena s točkami.

⁴⁷ Št. 503/2007 z dne 23. 4. 2007.

⁴⁸ Pogodba št. 414-04-66/2005 z dne 17. 1. 2006.

⁴⁹ Pogodba št. 414-10-319/05 z dne 10. 8. 2006.

⁵⁰ Pogodba št. 414-04-33/04-1 z dne 17. 3. 2006.

⁵¹ Uradni list RS, št. 96/02.

⁵² Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 4/06 z dne 31. 3. 2006.

⁵³ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 3/07.

2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju športa

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju športa izkazani v znesku 104.317 tisoč tolarjev, kar predstavlja 2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Javni razpis za sofinanciranje programov športa

Občina je 23. 12. 2005 objavila javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa v Mestni občini Ptuj⁵⁴. Sredstva v skupnem znesku 34.000 tisoč tolarjev so bila razdeljena 31. društvom za prijavljene programe in sredstva v skupnem znesku 7.333 tisoč tolarjev sedmim društvom za sofinanciranje profesionalnih trenerjev. Merila za sofinanciranje programov športa so bila določena na podlagi Pravilnika za vrednotenje športnih programov v Mestni občini Ptuj⁵⁵ (v nadaljevanju: pravilnik za vrednotenje športnih programov). Iz zapisnikov strokovne komisije za izvedbo postopka in pripravo predloga prejemnikov sredstev ni razvidna uporaba meril in kriterijev, na podlagi katerih so bila prijaviteljem razdeljena sredstva. V pravilniku za vrednotenje športnih programov so določena opisna merila, ki niso ovrednotena in ne omogočajo objektivnega ocenjevanja vlog, kar je v neskladju z 182. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁵⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2004).

Ukrep občine

Občina je pripravila osnutek Pravilnika o sofinanciranju programa športa v Mestni občini Ptuj, v okviru katerega je določila merila za vrednotenje športnih programov.

2.3.3.3.d Tekoči transferi na področju turizma in gostinstva

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju spodbujanja razvoja turizma in gostinstva izkazani v znesku 36.362 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih odhodkov občine.

Neposredno sofinanciranje turističnega društva

Občina je na podlagi sklenjene pogodbe⁵⁷ Turističnemu društvu Ptuj dodelila sredstva v znesku 1.000 tisoč tolarjev, ne da bi prej izvedla javni razpis. Občina je ravnala v nasprotju z določili 53. člena ZJF in Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁵⁸.

Pojasnilo in ukrep občine

Občina je pojasnila, da je Turističnemu društvu Ptuj konec leta 2005 potekel status društva, ki deluje v javnem interesu. Ker je občina predvidevala, da namerava društvo pridobiti odločbo o podaljšanju statusa društva v javnem interesu, je sredstva podelila z neposredno pogodbo. Turističnemu društvu Ptuj status društva v javnem interesu v letu 2006 ni bil podeljen. V letu 2007 se je turistično društvo prijavilo na razpis za sofinanciranje programov dejavnosti, projektov in prireditev, ki niso predmet drugih razpisov v Mestni občini Ptuj, in so jim bila sredstva dodeljena po tem razpisu.

⁵⁴ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 13/05.

⁵⁵ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 3/02, 10/03.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 108/04.

⁵⁷ Št. 410-52/2006 z dne 20. 6. 2006.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 13/06.

Javni razpis za sofinanciranje programov dejavnosti, projektov in prireditev, ki niso predmet drugih razpisov v Mestni občini Ptuj

Občina je 30. 1. 2006 objavila Javni razpis za sofinanciranje programov dejavnosti, projektov in prireditev, ki niso predmet drugih razpisov v Mestni občini Ptuj⁵⁹. V okviru javnega razpisa je občina razdelila sredstva v znesku 9.059 tisoč tolarjev. Iz razpisne dokumentacije in zapisnika o dodelitvi sredstev je razvidno, da je občina pri dodeljevanju sredstev uporabila opisna merila, ki niso bila ovrednotena in niso omogočala objektivnega ocenjevanja vlog. Občina je samo navedla merila, ni pa določila načina njihove uporabe in pomena posameznih meril, kar je v neskladju z 182. členom pravilnika o postopkih iz leta 2004.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da bodo razpisno dokumentacijo za javni razpis za sofinanciranje programov dejavnosti, projektov in prireditev, ki niso predmet drugih razpisov v Mestni občini Ptuj, dopolnili z ustreznim sistemom za ocenitev.

2.3.3.3.e Tekoči in investicijski transferi na področju požarne varnosti

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so transferi na področju požarne varnosti izkazani v znesku 46.806 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih odhodkov občine.

Financiranje javne gasilske službe v letu 2006

Občina je za financiranje javne gasilske službe v letu 2006 z Gasilsko zvezo Mestne občine Ptuj (v nadaljevanju: GZ Ptuj) in devetimi prostovoljnimi gasilskimi društvi⁶⁰ (v nadaljevanju: PGD) sklenila anekse⁶¹ k pogodbam o opravljanju lokalne gasilske javne službe v znesku 47.752 tisoč tolarjev, ki naj bi bil porabljen za materialne stroške PGD, izobraževanje, gasilska tekmovanja, vzdrževanje gasilske opreme, vzdrževanje gasilskih domov, nabavo opreme, delo občinskega poveljstva, delo gasilske zveze in zavarovanja. Občina je z GZ Ptuj in PGD Grajena sklenila še dodaten aneks⁶² k pogodbi, v katerem je določeno, da občina po programu GZ Ptuj zagotovi v letu 2006 finančna sredstva za podvozje gasilskega vozila PGD Grajena v znesku 14.000 tisoč tolarjev. Na podlagi sklenjenih aneksov je občina mesečno nakazovala del pogodbenega zneska GZ Ptuj. Občina v aneksih ni določila zneskov za posamezno PGD razen zneska za materialne stroške⁶³ PGD in investicijo v gasilsko vozilo PGD Grajena, ki jih je GZ Ptuj prenakazala PGD. Občina bi morala na podlagi letnega programa dejavnosti gasilske službe v aneksih k pogodbam opredeliti zneske za posamezna PGD glede na obseg načrtovanih nalog. Občina v aneksih k pogodbam ni določila sredstev za gasilske enote PGD, ki opravljajo javno gasilsko službo, kar ni v skladu s četrtem odstavkom 11.a člena Zakona o gasilstvu⁶⁴ (v nadaljevanju: ZGas), ki določa, da se v pogodbi o opravljanju javne gasilske službe za gasilske enote PGD določijo sredstva, ki jih zagotavlja pristojni občinski organ za opravljanje javne gasilske službe, zlasti za izvajanje intervencij, usposabljanje, plačevanje zdravstvenih pregledov, zavarovanja za morebitne poškodbe pri delu ali poklicne bolezni ter za druge pravice iz delovnega razmerja oziroma pravice, ki jih ta zakon določa za operativne gasilce, ter sredstva, ki jih občina namenja za usposabljanje gasilske mladine in druge društvene dejavnosti.

⁵⁹ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 1/06.

⁶⁰ PGD Ptuj, Pacinje, Grajena, Spuhlja, Kicar, Podvinci, Velovlak, Turnišče in Železničar.

⁶¹ Vsi aneksi s številko 0307/2006, z dne 5. 4. 2006.

⁶² Št. 0307/2006, dne 5. 4. 2006.

⁶³ Stroški intervencij, goriva in ogrevanja.

⁶⁴ Uradni list RS, št. 71/93, 28/00, 91/05.

Ukrep občine

Občina je uredila financiranje v novi obliki. S PGD in GZ Ptuj je sklenila novo pogodbo o opravljanju javne gasilske službe v Mestni občini Ptuj, kjer je določila naloge PGD in organizacijske, strokovne naloge ter prenesene naloge GZ Ptuj. Za leto 2007 je sklenila anekse k pogodbi, kjer je določila sredstva za izvajanje nalog GZ Ptuj in za redno delovanje in nabavo opreme gasilskih enot PGD. Pripravila je tudi osnutek Odloka o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Letni program

V 8. členu posameznih pogodb je določeno, da je podlaga za sofinanciranje javne gasilske službe, letni program dejavnosti javne gasilske službe, ki ga morajo GZ Ptuj in PGD pripraviti in oddati občini vsako leto pred podpisom aneksa k posamezni pogodbi. V letnem programu dejavnosti gasilske javne službe je potrebno posebej opredeliti in finančno ovrednotiti naloge v zvezi z organizacijskimi zadevami, preventivnim delovanjem, usposabljanjem, reševalnimi intervencijami, investicijami in zavarovanjem.

Občina je predložila Plan porabe sredstev⁶⁵, ki je po navedbah občine usklajen z GZ Ptuj in predstavlja skupaj s Planom dela požarnega varstva za leto 2006⁶⁶ letni program dejavnosti javne gasilske službe. V Planu porabe sredstev v skupnem znesku 47.492 tisoč tolarjev so določeni zneski, ki jih je občina skupaj z GZ Ptuj načrtovala za zavarovanje, vzdrževanje vozil in opreme, nakup gasilske opreme, delovanje občinskega poveljstva, vzdrževanje gasilskih domov, dodatna sredstva za investicije, delovanje zveze, za izobraževanje, gasilska tekmovanja in za delovanje PGD po pogodbah. Iz Plana porabe sredstev ni razvidno financiranje posameznega PGD, ki opravlja javno gasilsko službo, razen financiranje materialnih stroškov za posamezno PGD, v skupnem znesku 3.260 tisoč tolarjev ter investicije za PGD Grajena v znesku 5.000 tisoč tolarjev.

Določil pogodbe o obvezni vsebini letnih programov javne gasilske službe, ki so podlaga za sklenitev letnih aneksov, občina ni v celoti upoštevala, ker od GZ Ptuj in PGD ni zahtevala in pridobila podrobnih finančnih načrtov in letnih programov, iz katerih bi bila razvidna načrtovana poraba sredstev po posameznem PGD, ki jih občina namenja za požarno varnost.

Ukrep občine

Občina je pridobila podrobni finančni načrt in letni program za leto 2007.

2.3.4 Zadolževanje

Iz računa financiranja zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 je razvidno, da se je občina v letu 2006 zadolžila v znesku 22.046 tisoč tolarjev, odplačala pa je dolg v znesku 28.434 tisoč tolarjev.

Obseg dolgoročne zadolžitve na dan 31. 12. 2006

Na podlagi Zakona o financiranju občin⁶⁷ (v nadaljevanju: ZFO) se lahko občine zadolžijo v obsegu, ki ne presega 20 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu pred letom zadolževanja, odplačila glavnice in obresti pa v posameznem letu odplačila ne smejo preseči 5 odstotkov realiziranih prihodkov v letu pred

⁶⁵ Požarno varstvo financiranje 2006, št. 855-1/96-70 z dne 3. 2. 2006.

⁶⁶ Pripravila ga je občina.

⁶⁷ Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 90/05.

letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije in transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije (prvi odstavek 17. člena ZFO). Za financiranje investicij na področju osnovnega šolstva, stanovanjske gradnje, oskrbe z vodo in javne infrastrukture za ravnanje z odpadno vodo ter investicij, ki so sofinancirane iz sredstev skladov Evropske unije, se občine lahko zadolžijo v obsegu, ki presega 20 odstotkov realiziranih prihodkov v letu pred letom zadolževanja, če odplačilo glavnice in obresti v posameznem letu odplačila ne preseže dodatne 3 odstotke realiziranih prihodkov (drugi odstavek 17. člena ZFO). V dovoljen obseg zadolževanja se štejejo leasingi, blagovni krediti in vsakršna druga oblika pogodbenega razmerja, ki pomeni dejansko zadolžitev in katere posledica je odplačevanje obveznosti iz občinskega proračuna.

Po podatkih iz bilance stanja na dan 31. 12. 2006 ima občina izkazane dolgoročne finančne obveznosti iz zadolževanja pri skladih v skupnem znesku 475.520 tisoč tolarjev ter obveznosti iz finančnega leasinga v skupnem znesku 1.593.755 tisoč tolarjev (skupaj v znesku 2.069.275 tisoč tolarjev), od tega za financiranje investicij na področju osnovnega šolstva, stanovanjske gradnje, oskrbe z vodo in javne infrastrukture za ravnanje z odpadno vodo ter investicij, ki so sofinancirane iz sredstev skladov Evropske unije, v znesku 1.056.337 tisoč tolarjev⁶⁸ oziroma 28 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu 2005, zmanjšanih za transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejete donacije in za druge namene v znesku 1.012.938 tisoč tolarjev⁶⁹, oziroma 27 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu 2005, zmanjšanih za transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejete donacije. Skupno odplačilo dolgoročnih obveznosti je v letu 2006 doseglo 4 odstotke realiziranih prihodkov, zmanjšanih za transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejete donacije, in ne presega omejitve določene v ZFO.

Obseg zadolžitve na dan 31. 12. 2006 za 7 odstotnih točk oziroma 257.517 tisoč tolarjev presega omejitve določene po prvem odstavku 17. člena ZFO, vendar so bile pogodbe o finančnem leasingu⁷⁰ sklenjene pred uveljavitvijo novele ZFO-B⁷¹.

⁶⁸ Dolgoročno zadolževanje pri skladih v znesku 181.227 tisoč tolarjev in finančna najema (investiciji na področju osnovnega šolstva) v znesku 875.110 tisoč tolarjev.

⁶⁹ Dolgoročno zadolževanje pri skladih v znesku 294.292 tisoč tolarjev in finančni najem (Mestni stadion Ptuj) v znesku 718.646 tisoč tolarjev.

⁷⁰ Pogodba za najem s postopnim odkupom-leasing objekta za izgradnjo vadbenih površin pod tribunami na mestnem stadionu na Ptuju-1. faza z dne 31. 1. 2005, Pogodba za najem s postopnim odkupom-leasing objekta za novogradnjo učilniškega dela OŠ Ljudski vrt I. faza z dne 31. 1. 2005 in Pogodba za izgradnjo telovadnice z računalniško učilnico in knjižnico na OŠ Olge Meglič z delnim najemom s postopnim odkupom-leasing objekta z dne 27. 8. 2004.

⁷¹ Novela ZFO-B velja od 25. 10. 2005.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Mestne občine Ptuj v letu 2006.

Odgovornost župana za pravilnost poslovanja

Za pravilnost poslovanja je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

Odgovornost računskega sodišča

Naša naloga je, da izrečemo mnenje na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁷². Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Mestne občine Ptuj. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.⁷³

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Mestna občina Ptuj ni poslovala v skladu s predpisi:

- prodala je nepremičnino, ne da bi bila ocenjena njena vrednost – točka 2.3.2.2.a;
- ni izdelala štiriletnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, letnega načrta pa ni sprejel mestni svet – točka 2.3.3.2.a;
- rednega vzdrževanja občinskih cest v znesku 59.156 tisoč tolarjev (246.854 evrov) ni oddala v predpisani obliki – točka 2.3.3.2.a;
- dve javni naročili v skupnem znesku 20.880 tisoč tolarjev (87.131 evrov) ni oddala po predpisanem postopku – točka 2.3.3.2.c;
- od izvajalca storitev prevozov učencev osnovnih šol ni pridobila garancije v znesku 1.965 tisoč tolarjev (8.200 evrov) – točka 2.3.3.3.a;
- postopka javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju kulture v znesku 2.200 tisoč tolarjev (9.180 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi, transfere v skupnem znesku 20.329 tisoč tolarjev (84.831 evrov) pa je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis – točka 2.3.3.3.b;
- postopka javnega razpisa za sofinanciranje programov športa v znesku 34.000 tisoč tolarjev (141.879 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi – točka 2.3.3.3.c;

⁷² Uradni list RS, št. 41/01.

⁷³ Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

- tekoče transfere na področju turizma v skupnem znesku 1.000 tisoč tolarjev (4.173 evrov) je dodelila Turističnemu društvu Ptuj, ne da bi izvedla javni razpis – točka 2.3.3.3.d;
- postopek javnega razpisa za sofinanciranje programov dejavnosti, projektov in prireditev, ki niso predmet drugih razpisov v Mestni občini Ptuj v znesku 9.059 tisoč tolarjev (37.803 evrov), ni izvedla v skladu s predpisi – točka 2.3.3.3.d;
- financiranje javne gasilske službe ni bilo v skladu s predpisi – točka 2.3.3.3.e.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Mestna občina Ptuj v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je 13. 4. 2007 kupcu zaračunala zamudne obresti – točka 2.3.2.2.b;
- občina je pripravila spremembo kataloga delovnih mest tako, da je pri delovnem mestu direktorja občinske uprave upoštevala določbe uredbe o plačah direktorjev – točka 2.3.3.1.a;
- občina je direktorju občinske uprave preveč izplačan dodatek za delovno dobo poračunala pri plači za marec 2007 – točka 2.3.3.1.b;
- občina je od izbranega izvajalca pridobila garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti – točka 2.3.3.3.a;
- občina je v letu 2007 objavila javni razpis za izbiro kulturnih programov in projektov, ki jih bo v letu 2007 sofinancirala Mestna občina Ptuj; v razpisni dokumentaciji so za sofinanciranje kulturnih programov določena podrobna merila za ocenjevanje in vrednotenje prijav, ki so ovrednotena s točkami – točka 2.3.3.3.b;
- občina je pripravila osnutek Pravilnika o sofinanciranju programa športa v Mestni občini Ptuj, v okviru katerega je določila merila za vrednotenje športnih programov – točka 2.3.3.3.c;
- v letu 2007 se je Turistično društvo Ptuj prijavilo na razpis za sofinanciranje programov dejavnosti, projektov in prireditev, ki niso predmet drugih razpisov v Mestni občini Ptuj, sredstva pa so jim bila dodeljena po tem razpisu – točka 2.3.3.3.d;
- občina je uredila financiranje javne gasilske službe v novi obliki. S PGD in GZ Ptuj je sklenila novo pogodbo o opravljanju javne gasilske službe v Mestni občini Ptuj, kjer je določila naloge PGD in organizacijske, strokovne naloge ter prenešene naloge GZ Ptuj; za leto 2007 je sklenila anekse k pogodbi, kjer je določila sredstva za izvajanje nalog GZ Ptuj in za redno delovanje in nabavo opreme gasilskih enot PGD; občina je pripravila tudi osnutek Odloka o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami – točka 2.3.3.3.e;
- občina je od GZ Ptuj in PGD pridobila podrobni finančni načrt in letni program za leto 2007 – točka 2.3.3.3.e.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Mestni občini Ptuj, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896