



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Poslovanje Okrožnega sodišča v Novi Gorici

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Poslovanje Okrožnega sodišča v Novi Gorici



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Novi Gorici v letu 2010*. Okrožno sodišče v Novi Gorici je pristojno za območja sodnih okrajev Nova Gorica, Ajdovščina, Idrija in Tolmin.

Cilj revizije je bil podati mnenje o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Novi Gorici v letu 2010.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Novi Gorici v letu 2010 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je Okrožno sodišče v Novi Gorici poslovalo v neskladju s predpisi v naslednjih primerih:

- višjega sodnika ni uvrstilo v pravilni plačni razred in zaposlene niso izpolnjevale pogojev za napredovanje v višji plačni razred; javnim uslužbencem ni izplačalo sredstev za odpravo plačnih nesorazmerij in nepravilno je izplačalo akontacijo delovne uspešnosti za povečan obseg dela; izplačalo je povračila stroškov prehrane med delom glede na čas trajanja delovnega časa in ne za dneve prisotnosti; z zaposlenima ni sklenilo pisnega dogovora o povečanem obsegu dela;
- opravilo je izplačila, ne da bi bila preverjena pravna podlaga;
- pri javnem naročanju ni spoštovalo načela gospodarnosti in učinkovitosti ter je sklenilo pogodbo, ne da bi izvedlo predpisan postopek oddaje javnega naročila;
- sodnikom je omogočilo službeno odsotnost s pravico nadomestila plače in povračila stroškov za izobraževanje, čeprav ne sodi v okvir izobraževanja v interesu delodajalca, ter zaposlenim nabavilo osebno varovalno opremo v večji vrednosti, kot je predpisana;
- prevzelo je obveznosti za obdobje, ki je daljše od zakonitega, ter izplačevalo nagrade in plačevalo stroške sodnim izvedencem in odvetnikom ter opravljene storitve po preteku zakonitega plačilnega roka;
- porabilo je sredstva za namene, ki niso bili nujni za delovanje sodišča, in naročilo storitev hrambe zaseženega predmeta pri pravni osebi, čeprav ta ni izpolnjevala predpisanih pogojev.

Okrožno sodišče v Novi Gorici med izvajanjem revizije ni odpravilo vseh nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnim uslužbenkam.

Računsko sodišče je Okrožnemu sodišču v Novi Gorici podalo tudi *priporočilo* za izboljšanje poslovanja.

KAZALO

1. UVOD	7
1.1 PREDSTAVITEV OKROŽNEGA SODIŠČA	8
1.1.1 Organizacija in delovanje okrožnega sodišča	8
1.1.2 Financiranje okrožnega sodišča	12
1.2 PREDSTAVITEV REVIZIJE	15
2. UGOTOVITVE	16
2.1 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	16
2.1.1 Osnovna plača	16
2.1.2 Del plače za delovno uspešnost	18
2.1.3 Dodatki	20
2.1.4 Drugi osebni prejemki zaposlenih	20
2.2 DRUGI TEKOČI ODHODKI	20
2.2.1 Pravna podlaga izplačil	20
2.2.2 Javna naročila	22
2.2.3 Prevezemanje obveznosti	22
2.2.4 Izobraževanje	23
2.2.5 Plačilni roki	23
2.2.6 Reprezentanca	24
2.2.7 Nabava zaščitne opreme	24
2.2.8 Hramba zaseženega stroja	25
3. MNENJE	26
4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	27
5. PRIPOROČILA	28

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Novi Gorici, Kidričeva 14, Nova Gorica (v nadaljevanju: okrožno sodišče), v letu 2010 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika računskega sodišča Republike Slovenije² (v nadaljevanju: poslovnik). Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 24. 2. 2011.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi opravljene revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja na okrožnem sodišču. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja okrožnega sodišča v letu 2010.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja okrožnega sodišča v letu 2010.

Za doseg cilja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za okrožno sodišče kot neposrednega uporabnika državnega proračuna (pravosodni proračunski uporabnik).

V letu 2010 sta bili za delovanje okrožnega sodišča odgovorni dve osebi, in sicer je bila do 10. 2. 2010 za upravljanje s proračunom sodišča odgovorna predsednica okrožnega sodišča Darinka Kogoj, višja sodnica, od 10. 2. 2010 pa je bil za zadeve sodne uprave, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje okrožnega sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov odgovoren direktor okrožnega sodišča Samo Turel.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 320-3/2011/2.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

1.1 Predstavitev okrožnega sodišča

1.1.1 Organizacija in delovanje okrožnega sodišča

Okrožno sodišče opravlja svojo dejavnost na podlagi Ustave Republike Slovenije⁵ in v okviru pristojnosti, določenih v 101. členu Zakona o sodiščih⁶ (v nadaljevanju: ZS). Okrožno sodišče je na podlagi 115. člena ZS pristojno za območje sodnih okrajev Nova Gorica, Ajdovščina, Idrija in Tolmin.

Na podlagi 101. člena ZS je okrožno sodišče pristojno:

1. v kazenskih zadevah za:
 - sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih, za katera niso pristojna okrajna sodišča;
 - opravljanje preiskave oziroma preiskovalnih dejanj glede kaznivih dejanj iz prejšnje alineje;
 - opravljanje predhodnega postopka in sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih mladoletnikov;
 - odločanje na prvi stopnji o izvršitvi kazenske sodbe tujega sodišča;
 - izvrševanje kazenskih sodb iz 1., 3. in 4. alineje ter za izvrševanje kazenskih sodb okrajnih sodišč;
 - odločanje o dovolitvi posegov v človekove pravice in temeljne svoboščine;
 - odločanje v zunajobravnavnem senatu (tudi v kazenskih zadevah iz pristojnosti okrajnih sodišč);
 - opravljanje drugih zadev, ki jih določa zakon;
 - opravljanje nadzorstva glede zakonitega in pravilnega ravnanja z obsojenci ter nadzorstva nad priporniki;
2. v civilnih zadevah za sojenje oziroma odločanje na prvi stopnji:
 - v pravnih zadevah v skladu z zakonom o pravdnem postopku;
 - o priznanju tujih sodnih odločb;
 - v zadevah prisilne poravnave in stečaja ter likvidacije, kadar je v pristojnosti sodišča, ter v sporih v zvezi z njimi;
 - v sporih o pravicah intelektualne lastnine;
 - o predlogih za izdajo začasnih odredb, vloženih pred začetkom spora, o katerem bo sodišče odločalo po pravilih v gospodarskih sporih, oziroma zadevah, v katerih je dogovorjena arbitražna pristojnost, ter o predlogih za izdajo začasnih odredb v zadevah v zvezi z intelektualno lastnino;
 - v nepravdnih postopkih o zadevah, za katere tako določa zakon;
3. za vodenje sodnega registra;
4. za sojenje oziroma odločanje v drugih zadevah, če tako določa zakon;
5. za opravljanje zadev pravne pomoči v zadevah iz točke 1. do 4. in za opravljanje mednarodne pravne pomoči, če zakon za posamezne vrste zadev ne določa drugače.

⁵ Uradni list RS, št. 33/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06.

⁶ Uradni list RS, 94/07-UPB4, 45/08, 96/09.

Z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih⁷ (v nadaljevanju: ZS-I) nadaljujejo okrajna sodišča z delom kot organizacijske enote okrožnega sodišča z njegovega območja. Na podlagi 9. in 10. člena ZS-I so bile zadeve sodne uprave, ki so bile do 31. 12. 2009 v pristojnosti okrajnih sodišč in ne pomenijo izvajanja sodniške službe okrajnih sodišč, prenesene na okrožna sodišča. S 1. 1. 2010 so bile na okrožno sodišče prenesene zadeve sodne uprave z okrajnih sodišč v Novi Gorici, Ajdovščini, Idriji in Tolminu. Okrožno sodišče je pristojno tudi za sredstva za delo okrajnih sodišč na območju sodnega okrožja Nova Gorica.

Na podlagi 99. člena ZS so okrajna sodišča pristojna:

1. v kazenskih zadevah:

- za sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih, za katera je zagrožena denarna kazen ali kazen zavora do treh let, razen v zadevah kaznivih dejanj zoper čast in dobro ime, storjenih s tiskom, po radiu, televiziji ali z drugim sredstvom javnega obveščanja;
- za opravljanje preiskovalnih dejanj glede kaznivih dejanj iz prejšnje alineje;
- za opravljanje drugih zadev, ki jih določa zakon;

2. v civilnih zadevah za sojenje oziroma odločanje na prvi stopnji:

- v pravnih zadevah v skladu z zakonom o pravdnem postopku;
- v zapuščinskih in drugih nepravnih zadevah, če zakon ne določa drugače, ter za vodenje zemljiške knjige;
- v zadevah izvršbe in zavarovanja, če zakon ne določa drugače;

3. za sojenje oziroma odločanje v drugih zadevah, kadar tako določa zakon;

4. za opravljanje zadev pravne pomoči, za katere ni po zakonu pristojno drugo sodišče, in za opravljanje mednarodne pravne pomoči v zadevah o prekrških.

Predsedniki sodišč v skladu z ZS in Sodnim redom⁸ odločajo o notranji organizaciji okrožnega sodišča. Organizacijo določa Pravilnik o notranji organizaciji na Okrožnem sodišču v Novi Gorici⁹.

Okrožno sodišče ima naslednje notranje organizacijske enote: sodne oddelke, sodne pisarne, sodne službe in javne knjige.

Za opravljanje dela po pravnih področjih ima naslednje sodne oddelke: pravdni oddelek, gospodarski oddelek in kazensko-preiskovalni oddelek.

Za izvajanje sodne oblasti ter za zadeve sodne uprave ima naslednje sodne pisarne: urad predsednice, kazensko pisarno, civilno pisarno, kazensko mladoletniško pisarno (skupaj s pisarno za mednarodne overitve), kazensko-preiskovalno pisarno, stečajno pisarno, pisarno za gospodarske spore in pisarno službe za brezplačno pravno pomoč (skupaj s pisarno za mediacije).

⁷ Uradni list RS, št. 96/09.

⁸ Uradni list RS, št. 17/95, 35/98, 91/98, 22/00, 113/00, 62/01, 102/01, 15/03, 75/04, 138/04, 74/05, 5/07, 82/07, 16/08, 93/08, 110/08, 117/08, 22/10.

⁹ Št. Su 200100/2008-573 z dne 30. 7. 2008.

V okviru službe za sodno upravo so organizirane finančno-računovodska služba, kadrovska služba, tehnično-vzdrževalna služba in služba za informatiko.

Javna knjiga na okrožnem sodišču je sodni register, ki se vodi po posebnih predpisih.

Organizacijo Okrajnega sodišča v Novi Gorici določa Akt o notranji organizaciji na Okrajnem sodišču v Novi Gorici¹⁰. Za opravljanje dela po pravnih področjih ima Okrajno sodišče v Novi Gorici civilni oddelek, kazenski oddelek in oddelek za prekrške.

Za izvajanje sodne oblasti ter za zadeve sodne uprave ima naslednje sodne pisarne: urad predsednika, civilno pisarno, kazensko pisarno, pisarno za prekrške, pisarno za gospodarske izvršbe, pisarno za civilne izvršbe, pisarno za nepremičninske izvršbe, pisarno za nepravdne in zapuščinske zadeve, sprejemno pisarno, ekonomat in arhiv.

Javna knjiga Okrajnega sodišča v Novi Gorici je zemljiška knjiga.

Akt o notranji organizaciji na Okrajnem sodišču v Ajdovščini¹¹, Akt o notranji organizaciji na Okrajnem sodišču v Idriji¹² in Akt o notranji organizaciji na Okrajnem sodišču v Tolminu¹³ določajo, da imajo ta okrajna sodišča naslednje sodne pisarne: kazensko pisarno, pisarno za prekrške, pravdno pisarno in nepravdno pisarno, zapuščinsko pisarno, pisarno za izvršbe.

Okrajna sodišča v Ajdovščini, v Idriji in v Tolminu imajo tudi urad predsednika, strokovno knjižnico in arhiv.

Javna knjiga na Okrajnih sodiščih v Ajdovščini, v Idriji in v Tolminu je zemljiška knjiga.

Pravna podlaga za določitev števila delovnih mest sodnikov je Akt o določitvi števila sodniških mest na višjih, okrožnih in okrajnih sodiščih v Republiki Sloveniji¹⁴ (v nadaljevanju: Akt o določitvi števila sodniških mest), število delovnih mest sodnega osebja na okrožnem sodišču in okrajnih sodiščih s sodnega okrožja Nova Gorica pa je določeno z akti o sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja sodišč, ki so jih sprejeli predsedniki sodišč v soglasju z ministrom, pristojnim za pravosodje. Na dan 31. 12. 2010 je bilo na okrožnem in okrajnih sodiščih skupaj 182 zaposlenih, in sicer 33 sodnikov in 149 javnih uslužbencev. Število zaposlenih na okrožnem sodišču in posameznih okrajnih sodiščih po posameznih delovnih mestih prikazujemo v tabeli 1.

¹⁰ Št. Su 200100/2004-578 z dne 22. 12. 2004.

¹¹ Št. Su 200100/2004-538 z dne 22. 12. 2004.

¹² Št. Su 200100/2005 z dne 22. 12. 2004.

¹³ Št. Su 200100/2004 z dne 22. 12. 2004.

¹⁴ Uradni list RS, št. 35/94, 55/94, 40/96, 62/96-popr., 68/96, 71/97, 27/98, 31/98, 50/98, 52/98, 65/98, 74/99, 17/00, 28/00, 81/00, 47/01, 87/02, 95/02, 6/03-popr., 92/03, 6/04, 23/04, 66/04, 63/06, 96/06, 103/06, 106/06, 41/07, 66/07, 92/07, 112/07.

Tabela 1: Pregled zaposlenih po posameznih delovnih mestih na Okrožnem sodišču Nova Gorica in Okrajnih sodiščih Nova Gorica, Ajdovščina, Idrija in Tolmin na dan 31. 12. 2009 in 31. 12. 2010

Naziv sodišča/Delovna mesta	Zaposleni na dan 31. 12. 2009	Zaposleni na dan 31. 12. 2010
Sodniška delovna mesta	12	12
Uradniška delovna mesta	21	24
Strokovno-tehnična delovna mesta	29	29
Okrožno sodišče Nova Gorica	62	65
Sodniška delovna mesta	13	12
Uradniška delovna mesta	25	26
Strokovno-tehnična delovna mesta	22	20
Okrajno sodišče Nova Gorica	60	58
Sodniška delovna mesta	4	4
Uradniška delovna mesta	13	12
Strokovno-tehnična delovna mesta	8	9
Okrajno sodišče Ajdovščina	25	25
Sodniška delovna mesta	3	3
Uradniška delovna mesta	8	8
Strokovno-tehnična delovna mesta	5	5
Okrajno sodišče Idrija	16	16
Sodniška delovna mesta	3	2
Uradniška delovna mesta	13	12
Strokovno-tehnična delovna mesta	5	4
Okrajno sodišče Tolmin	21	18
Skupaj okrožno in okrajna sodišča	184	182

Viri: akti o sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja na Okrožnem sodišču Nova Gorica in Okrajnih sodiščih Nova Gorica, Ajdovščina, Idrija in Tolmin in akt o določitvi števila sodniških mest.

1.1.2 Financiranje okrožnega sodišča

Sredstva za delo okrožnega sodišča in druge pogoje za delo zagotavlja Republika Slovenija iz sredstev proračuna.

Okrožno sodišče je neposredni pravosodni proračunski uporabnik, ki vodi finančno poslovanje tudi za vsa okrajna sodišča tega sodnega okrožja. Okrožno sodišče je zavezanec za sestavo računovodskih izkazov.

V reviziji pravilnosti poslovanja okrožnega sodišča smo pregledali tako sredstva za delo okrožnega sodišča kot tudi sredstva za delo okrajnih sodišč v Novi Gorici, Ajdovščini, Idriji in Tolminu.

Okrožno sodišče je skupaj z okrajnimi sodišči v Novi Gorici, Ajdovščini, Idriji in Tolminu iz proračuna Republike Slovenije za leto 2010 prejelo 7.037.186 evrov, za leto 2009 pa 6.584.159 evrov.

Realizacija finančnega načrta okrožnega sodišča, vključno s posameznimi okrajnimi sodišči, je prikazana v tabeli 2.

Tabela 2: Finančni načrt in realizacija finančnega načrta Okrožnega sodišča v Novi Gorici s sodišči v sodnih okrajih v Ajdovščini, Tolminu, Idriji in Novi Gorici za leti 2009 in 2010

Konto	Naziv konta	Realizacija 2009 v evrih	Proračun 2010			Indeks (7)=(6)/(3)*100	Indeks (8)=(6)/(5)*100
			sprejeti v evrih	veljavni v evrih	realizirani v evrih		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
400, 401	Plače in prispevki ter drugi izdatki zaposlenim	4.716.018	4.598.111	5.064.552	5.061.140	107	100
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	314.708	244.732	324.132	324.132	103	100
4021	Posebni material in storitve	14.481	17.751	16.953	16.953	117	100
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komun.	469.875	463.745	492.845	492.845	105	100
4023	Prevozni stroški in storitve	19.305	14.163	31.817	31.817	165	100
4024	Izdatki za službena potovanja	28.829	36.441	27.017	26.879	93	99
4025	Tekoče vzdrževanje	33.576	35.561	65.709	65.709	196	100
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	9.919	7.393	14.402	14.402	145	100
4027	Kazni in odškodnine	22.500	0	0	0	-	-
4029	Drugi operativni odhodki	922.784	851.765	976.336	976.094	106	100
4202	Nakup opreme	29.604	15.235	26.261	26.261	89	100
4205	Investicijsko vzdrževanje in obnove	1.616	7.241	10	0	-	-
4207	Nakup nematerialnega premoženja	944	1.906	954	954	101	100
Skupaj		6.584.159	6.294.044	7.040.988	7.037.186	107	100

Vira: predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010 in Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2009¹⁵.

¹⁵ Uradni list RS, št. 19/11.

Okrožno sodišče je skupaj z okrajnimi sodišči v letu 2010 porabilo 7.037.186 evrov, kar je predstavljalo 100-odstotno realizacijo veljavnega¹⁶ oziroma 112-odstotno realizacijo sprejetega¹⁷ proračuna. Poraba proračunskih sredstev je bila v letu 2010 višja za 453.027 evrov oziroma za sedem odstotkov več kot v letu 2009, predvsem zaradi povečanja stroškov plač in drugih izdatkov zaposlenim, pisarniškega, splošnega in posebnega materiala, energije in komunikacije, prevoznih stroškov in storitev, tekočega vzdrževanja, poslovnih najemnin ter operativnih odhodkov. Večino odhodkov v letu 2010, in sicer 72 odstotkov, predstavljajo stroški plač in drugih izdatkov zaposlenim, 28 odstotkov pa predstavljajo delni tekoči in investicijski odhodki.

Realizacija finančnega načrta okrožnega sodišča po posameznih organizacijskih enotah je prikazana v tabeli 3.

Tabela 3: Realizacija finančnega načrta Okrožnega sodišča v Novi Gorici za leto 2010 po posameznih organizacijskih enotah

Naziv sodišča	Realizacija 2010 v evrih	Struktura v odstotkih
(1)	(3)	(4)
Okrožno sodišče v Novi Gorici	3.055.322	43,4
Okrajno sodišče v Novi Gorici	2.049.862	29,1
Okrajno sodišče v Ajdovščini	712.324	10,1
Okrajno sodišče v Idriji	599.071	8,5
Okrajno sodišče v Tolminu	620.607	8,8
Skupaj	7.037.186	100,0

Vir: glavna knjiga Okrožnega sodišča v Novi Gorici za leto 2010.

¹⁶ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. Spremembe nastajajo zaradi prerazporeditev ali usklajitev pravic porabe proračunskih sredstev.

¹⁷ Sprejeti proračun je akt države, v katerem so določeni predvideni prejemki in izdatki države za eno leto.

1.2 Predstavitev revizije

V reviziji pravilnosti poslovanja okrožnega sodišča smo pregledali porabo sredstev za delo okrožnega sodišča z okrajnimi sodišči v Novi Gorici, Ajdovščini, Idriji in Tolminu. Pravilnost poslovanja smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali dva podsegmenta, in sicer plače in druge izdatke zaposlenim ter delne tekoče in investicijske odhodke.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač in drugih izdatkov zaposlenih smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o sistemu plač v javnem sektorju¹⁸ (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakon o delovnih razmerjih¹⁹ (v nadaljevanju: ZDR), Zakon o sodniški službi²⁰ (v nadaljevanju: ZSS), Zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov²¹ (v nadaljevanju: ZPSDP), Kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji²² (v nadaljevanju: KPND), Kolektivno pogodbo za javni sektor²³ (v nadaljevanju: KPJS) ter podzakonske predpise, ki urejajo področje plač in drugih izdatkov zaposlenim ter napredovanja. Preverili smo sistem obračunavanja plač, pogoje za zasedbo delovnih mest ter določitev osnovne plače, dodatkov in delovne uspešnosti. Preverili smo tudi obračun in izplačilo povračil stroškov za prehrano in prevoz zaposlenim.

Pri pravilnosti izplačevanja delnih tekočih in investicijskih odhodkov smo preverili predvsem, ali so bila spoštovana določila Zakona o javnem naročanju²⁴ (v nadaljevanju: ZJN-2), Zakona o javnih financah²⁵ (v nadaljevanju: ZJF), Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011²⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS1011) ter drugih predpisov, ki urejajo poslovanje okrožnega sodišča.

Za izrek mnenja smo upoštevali tiste razkrite nepravilnosti, za katere je mogoče pripisati odgovornosti okrožnemu sodišču.

¹⁸ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10.

¹⁹ Uradni list RS, št. 42/02, 103/07.

²⁰ Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 91/09.

²¹ Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01.

²² Uradni list RS, št. 18/91, 53/92, 34/93, 3/98.

²³ Uradni list RS, št. 57/08.

²⁴ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10.

²⁵ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 109/08, 49/09, 107/10.

²⁶ Uradni list RS, št. 99/09, 29/10, 56/10.

2. UGOTOVITVE

2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim

2.1.1 Osnovna plača

2.1.1.a V enem primeru zaposlena ne izpolnjuje z aktom o sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja zahtevanega pogoja glede smeri izobrazbe, v enem primeru pa zaposleni ne izpolnjuje tudi pogoja opravljenega izpita iz poznavanja določil Sodnega reda. To ni v skladu s prvim odstavkom 20. člena ZDR, ki določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene oziroma od delodajalca zahtevane in v skladu s prvim odstavkom 23. člena ZDR objavljene pogoje za opravljanje dela.

Primeri natančneje opisujemo v nadaljevanju:

- zaposlena na delovnem mestu svetovalka v pravosodju – vodja zemljiške knjige, ima univerzitetno izobrazbo naravoslovne smeri; Akt o sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrajnega sodišča v Tolminu kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določa najmanj visoko strokovno stopnjo oziroma prvo stopnjo po bolonjskem sistemu družboslovne smeri;
- zaposleni na delovnem mestu upravnik VI nima opravljenega izpita iz poznavanja določil Sodnega reda, čeprav je v Aktu o sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrožnega sodišča v Novi Gorici ta izpit pogoj za zasedbo navedenega delovnega mesta.

2.1.1.b Sodnik je bil z odločbo Sodnega sveta z dne 23. 10. 2008 imenovan v sodniški naziv višjega sodnika in uvrščen v 53. plačni razred. Na predlog Sodnega sveta je bil z odločbo ministrstva za pravosodje z dne 22. 5. 2009 imenovan za podpredsednika okrožnega sodišča III ter z odločbo Sodnega sveta uvrščen v 53. plačni razred. Na podlagi 17. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju²⁷ (v nadaljevanju: ZSPJS-L) je bil kot podpredsednik okrožnega sodišča z odločbo okrožnega sodišča uvrščen v 53. plačni razred.

ZSPJS-L v prvem odstavku 17. člena določa, da se sodnikom v obdobju od 1. 7. 2009 do 1. 12. 2010 določijo osnovne plače s plačnimi razredi, kot so določeni v tabeli te določbe, ki za funkcijo višjega sodnika določa razpon plačnih razredov od 51. do 55. plačnega razreda, za funkcijo podpredsednika okrožnega sodišča III pa 53. plačni razred. Na podlagi tretjega odstavka 17. člena ZSPJS-L se sodnik, ki lahko napreduje²⁸ v višji plačni razred, s 1. 7. 2009 uvrsti v plačni razred, v katerega je v skladu s prvim odstavkom tega člena uvrščena funkcija, ki jo bo zasedal ob uvrstitvi. Če je ta plačni razred že dosegel ali

²⁷ Uradni list RS, št. 91/09.

²⁸ Za naziv višji sodnik je v tabeli iz 17. člena ZSPJS-L določen plačni razred v razponu od 51. do 55. plačnega razreda.

ga je presegel, se uvrsti za en plačni razred višje od doseženega plačnega razreda, vendar ne višje, kot znaša najvišji plačni razred, ki ga lahko doseže z napredovanjem v višji plačni razred.

Ker okrožno sodišče višjega sodnika, ob upoštevanju, da je sodnik ob izdaji odločbe na podlagi ZSPJS-L že dosegel 53. plačni razred kot višji sodnik in da je najvišji plačni razred za višjega sodnika iz prvega odstavka 17. člena ZSPJS-L lahko 55. plačni razred, ni uvrstilo v 54. plačni razred, je ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 17. člena ZSPJS-L.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Na problem uvrščanja sodnika, ki prevzame tudi funkcijo znotraj sodišča, je okrožno sodišče večkrat opozarjalo in tudi pridobilo mnenje od Ministrstva za javno upravo, ki pritrjuje uvrstitvi v edini plačni razred, določen za podpredsednika sodišča. Podpredsednika sodišča zato v sistemu ni bilo mogoče uvrstiti v drugačen plačni razred.

Ukrepi okrožnega sodišča

Okrožno sodišče je v letu 2011 izdalo odločbo, s katero je določilo plačni razred v skladu s tretjim odstavkom 17. člena ZSPJS-L.

2.1.1.c Tri javne uslužbenke so v napredovalnem obdobju od 1. 2. 2006, 1. 6. 2006 oziroma 1. 10. 2006 do 31. 12. 2008 prejele tri letne ocene in dosegle 12 točk. V skladu z drugim in četrtem odstavkom 5. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede²⁹ napredujejo za en plačni razred tisti javni uslužbenci, ki v napredovalnem obdobju dosežejo ob šestem oziroma sedmem napredovanju najmanj 14 točk, če pa na podlagi seštevka treh letnih ocen javni uslužbenec ni zbral zadostnega števila točk za napredovanje, se ponovno preveri izpolnjevanje pogojev za napredovanje naslednje leto ob preverjanju izpolnjevanja pogojev za napredovanje. Javni uslužbenec napreduje, ko skupaj doseže tri ocene, ki pomenijo izpolnitev pogojev za napredovanje. Pri tem se upoštevajo tri najugodnejše ocene v obdobju od zadnjega napredovanja. Okrožno sodišče je preverilo za javne uslužbenke izpolnjevanje pogojev za šesto oziroma sedmo napredovanje v plačnem razredu 31. 3. 2009 in ugotovilo, da javne uslužbenke ne izpolnjujejo pogojev za napredovanje. V letu 2010 so javne uslužbenke pri oceni delovne uspešnosti za leto 2009 pridobile oceno zadostno (dve točki), dobro (tri točke) oziroma zelo dobro (štiri točke). Okrožno sodišče je za javne uslužbenke 31. 3. 2010 ponovno preverilo izpolnjevanje pogojev za šesto oziroma sedmo napredovanje in na podlagi seštevka štirih letnih ocen so z dnem 1. 4. 2010 javne uslužbenke napredovale za en plačni razred. Ker je okrožno sodišče pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za šesto oziroma sedmo napredovanje javnih uslužbenk upoštevalo štiri letne ocene in ne treh najugodnejših letnih ocen v obdobju od zadnjega napredovanja, je ravnalo v nasprotju s četrtem odstavkom 5. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede, ki določa, da javni uslužbenec napreduje, ko skupaj doseže tri ocene, ki pomenijo izpolnitev pogojev za napredovanje, ter se pri tem upošteva tri najugodnejše ocene v obdobju od zadnjega napredovanja.

2.1.1.d Okrožno sodišče v novembru javnim uslužbencem ni izplačalo tretje četrtine odprave plačnih nesorazmerij za oktober v skupni vrednosti 8.524 evrov. To ni v skladu s četrtem odstavkom 50. člena KPJS, ki je določal, da se odprava tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah izvede s 1. 10. 2010, četrte četrtine pa s 1. 10. 2011. Znesek tretje četrtine odprave nesorazmerij v osnovnih plačah pa naj bi upravičenci prejeli pri izplačilu plače za oktober 2010, znesek četrte četrtine pa pri izplačilu plače za oktober 2011. Omenjena določba je 5. 11. 2010, ko je bilo izvršeno izplačilo plače za oktober, namreč še

²⁹ Uradni list RS, št. 51/08, 91/08, 113/09.

vedno veljala, zato bi okrožno sodišče na dan izplačila moralo ravnati v skladu z zahtevo te določbe in izplačati tretjo četrtino odprave plačnih nesorazmerij. Ta zaveza je obstajala le do vključno 8. 11. 2010, saj je prenehala obstajati z uveljavitvijo Aneksa št. 4 h KPJS³⁰, ki je začel veljati 9. 11. 2010. S tem aneksom je bil nadomeščen prejšnji četrti odstavek 50. člena KPJS, ki sedaj določa, da javni uslužbenec sicer doseže osnovno plačo, ki pripada višjemu plačnemu razredu zaradi odprave nesorazmerij s 1. 10. 2010, vendar se, kot to določa peti odstavek 50. člena KPJS, višja osnovna plača, ki pripada javnemu uslužbencu zaradi odprave nesorazmerja, začne izplačevati za oktober v dveh zaporednih letih, ki sledita letu, v katerem realna rast bruto družbenega proizvoda preseže 2,5 odstotka, tako da se v prvem letu do tedaj dosežena osnovna plača javnega uslužbenca poviša za vrednost tretje četrtine odprave nesorazmerja v osnovni plači javnega uslužbenca, in v drugem letu še za vrednost četrte četrtine odprave nesorazmerja. Iz navedenih določb izhaja, da pravice do izplačila tretje in četrte četrtine odprave plačnih nesorazmerij, dokler ne bodo izpolnjeni navedeni pogoji, tudi za nazaj ni mogoče uveljavljati.

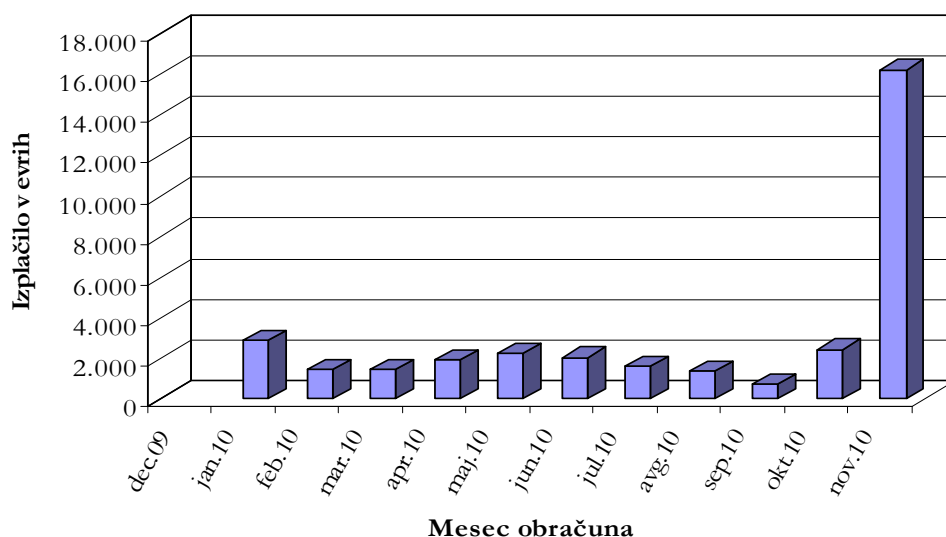
Pojasnilo okrožnega sodišča

Izplačila tretje četrtine plačnih nesorazmerij ni bilo mogoče izvesti prek sistema MFERAC. Ministrstvo za finance in Ministrstvo za javno upravo sta 15. 10. 2010, 4. 11. 2010 in 18. 11. 2010 izrecno zapovedala izplačilo plač 'po starem'.

2.1.2 Del plače za delovno uspešnost

Okrožno sodišče je v letu 2010 zaposlenim izplačalo delovno uspešnost zaradi povečanega obsega dela v skupnem znesku 34.182 evrov. Izplačila delovne uspešnosti zaradi povečanega obsega dela po posameznih mesecih v letu 2010 prikazuje slika 1.

Slika 1: Izplačila delovne uspešnosti zaradi povečanega obsega dela v letu 2010 po posameznih mesecih



Vir: predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010.

³⁰ Uradni list RS, št. 89/10.

Skupaj izplačana delovna uspešnost zaradi povečanega obsega dela za javne uslužbence okrožnega sodišča se je v letu 2010 od januarja do oktobra gibala od 705 evrov do 2.857 evrov mesečno, oziroma je v povprečju znašala za vse javne uslužbence okrožnega sodišča 1.798 evrov mesečno. Pri plači za november 2010 je bila javnim uslužbencem izplačana delovna uspešnost zaradi povečanega obsega dela v skupnem znesku 16.202 evra, od tega za oktober 8.237 evrov in za november 7.965 evrov. Izplačana delovna uspešnost za oktober je tako presegala za 358 odstotkov povprečne mesečne izplačane delovne uspešnosti od januarja do oktobra, izplačana delovna uspešnost za november pa je navedeno povprečje presegala za 343 odstotkov.

Na dan 31. 12. 2010 je bilo na okrožnem sodišču zaposlenih 53 javnih uslužbencev, v letu 2010 pa je prejelo delovno uspešnost zaradi povečanega obsega dela 31 javnih uslužbencev okrožnega sodišča, medtem ko zaposlenim na okrajnih sodiščih s sodnega okrožja Nova Gorica v letu 2010 delovna uspešnost ni bila izplačana. Od 31 javnih uslužbencev okrožnega sodišča, ki so prejeli izplačilo delovne uspešnosti zaradi povečanega obsega dela, jih je 22 izplačilo prejelo enkrat, pet od dvakrat do osemkrat, dva javna uslužbenca sta izplačilo prejela desetkrat in dva enajstkrat.

Za oktober je na okrožnem sodišču izplačilo delovne uspešnosti prejelo kar 30 od skupaj 53 zaposlenih javnih uslužbencev (57 odstotkov), za november pa je izplačilo delovne uspešnosti prejelo 29 od skupaj 52 zaposlenih javnih uslužbencev (56 odstotkov), podlage oziroma listine za izplačilo pa ne ustrezajo predpisanim postopkom.

Delovna uspešnost zaradi povečanega obsega dela za oktober je bila izplačana na podlagi sklepov, delovna uspešnost zaradi povečanega obsega dela za november pa je bila izplačana na podlagi odredbe direktorja okrožnega sodišča. Z odredbo je odredil, da se javnim uslužbencem, ki jim je bil izplačan del plače zaradi povečanega obsega dela za oktober, izplača akontacija tega dela plače v enaki višini tudi za november.

Izplačana akontacija delovne uspešnosti za povečan obseg dela za november je bila v nasprotju z 11. členom Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti in določanju višine dela plače iz naslova redne delovne uspešnosti in povečanega obsega dela ter dodatnih dni dopusta iz naslova delovne uspešnosti sodnega osebja na Okrožnem sodišču v Novi Gorici, kjer je določeno, da po pregledu poročila sodnega osebja za pretekli mesec glede na merila o pričakovanem obsegu dela predsednica sodišča odloči o višini plače zaradi povečanega obsega dela. Izplačilo akontacije tudi ni v skladu s prvim odstavkom 54. člena ZJF, saj izplačilo ni imelo podlage v verodostojni listini.

Dve zaposleni tudi nista imeli sklenjenega pisnega dogovora o povečanem obsegu dela za oktober in november. Povečan obseg dela se namreč lahko opravlja le v soglasju z javnim uslužbencem, to soglasje pa mora biti v obliki pisnega dogovora, iz katerega je tudi razvidno, katere naloge bo javni uslužbenec izvajal dodatno ali v večjem obsegu. S tem ko predstojnik okrožnega sodišča z zaposlenima ni sklenil dogovora o povečanem obsegu dela, je kršil 22.e člen ZSPJS, ki določa, da pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilo delovne uspešnosti zaradi povečanega obsega dela sprejme direktor okrožnega sodišča za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med zaposlenim in direktorjem okrožnega sodišča, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

2.1.3 Dodatki

Okrožno sodišče javni uslužbenki pri plači za november 2010 ni obračunalo dodatka za delovno dobo. KPJS v 35. členu določa, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 odstotka od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe. Javna uslužbenka je imela novembra 2010 zaključeno eno leto delovne dobe, za kar ji je v skladu s prvim odstavkom 35. člena KPJS pripadal dodatek za delovno dobo v višini 0,33 odstotka.

Ukrepi okrožnega sodišča

Okrožno sodišče je dodatek za delovno dobo popravilo in opravilo poračun pri plači za julij 2011.

2.1.4 Drugi osebni prejemki zaposlenih

Okrožno sodišče je sodnim zapisnikarjem, ki so na podlagi Odredb o opravljanju nujnih procesnih dejanj, določenih v zakonu, opravljali dežurstvo prek polnega delovnega časa, pri obračunu plače za posamezne mesece v letu 2010 obračunalo dodatni regres za prehrano v znesku 799 evrov. Pravica do povračila stroškov za prehrano je določena v 7. členu ZPSDP, ki določa, da regres za prehrano med delom za obdobje od januarja do junija 2010 znaša 3,65 evra, za obdobje od julija do decembra 2010 pa 3,76 evra za dneve prisotnosti na delu. Ker je okrožno sodišče obračunalo in izplačalo povračila stroškov prehrane med delom glede na čas trajanja delovnega časa in ne za dneve prisotnosti zaposlenega, je ravnalo v nasprotju s 7. členom ZPSDP.

2.2 Drugi tekoči odhodki

2.2.1 Pravna podlaga izplačil

2.2.1.a Okrajno sodišče v Idriji, Občina Idrija, Poslovni sistem Mercator, d. d., Ljubljana in SGI – Stanovanjsko gospodarstvo Idrija, d. o. o., Idrija kot upravnik (v nadaljevanju: SGI) so sklenili v letu 1999 pogodbo o opravljanju storitev upravljanja in obratovanja stavbe v Idriji, Mestni trg 1 (v nadaljevanju: pogodba). S pogodbo dogovorjeni znesek stroškov upravljanja je znašal 103 evre (24.743 tolarjev), stroški upravljanja, ki jih je zaračunal SGI Okrajnemu sodišču v Idriji za november 2009, pa so znašali 156 evrov. Okrožno sodišče za navedene stroške ni imelo obračunov valorizacije oziroma podlag za njen izračun. Pogodbeno dogovorjeni delež obratovalnih stroškov za Okrajno sodišče v Idriji za stroške kurjave je znašal 20,2 odstotka vseh zaračunanih stroškov kurjave uporabnikov prostorov, za ostale stroške pa je bil dogovorjen delež 26,01 odstotka.

V letu 2008 sta Republika Slovenija, Ministrstvo za pravosodje (za Okrajno sodišče v Idriji) in Občina Idrija sklenila sporazum o oblikovanju etažne lastnine poslovne stavbe v Idriji na Mestnem trgu 1 in Študentovski ulici 2 (v nadaljevanju: sporazum). Iz sporazuma izhaja, da je Republika Slovenija kot etažni lastnik v Idriji na Mestnem trgu 1 lastnik 212 kvadratnih metrov, kar predstavlja 24,02 odstotka celotne etažne površine. S sporazumom je bilo določeno, da vsakemu posameznemu skupnemu delu pripada idealni solastniški delež, ki se določi ob upoštevanju površine posameznega dela v etažni lastnini v razmerju do skupne površine stavbe, delitev obratovalnih stroškov pa je bila dogovorjena glede na delež uporabne površine posameznega lastnika.

SGI je z računom za november 2009 Okrajnemu sodišču v Idriji zaračunal stroške kurjave v višini 26,34 odstotka vseh zaračunanih stroškov kurjave za poslovno stavbo na Mestnem trgu 1 v Idriji, delež zaračunanih ostalih stroškov pa je znašal 26,01 odstotka.

Zaračunani stroški kurjave za november so znašali 243 evrov več, kot je bilo dogovorjeno s pogodbo v letu 1999, vsi zaračunani stroški pa so bili tudi višji, kot je bilo določeno v sporazumu, in sicer za 120 evrov. S plačilom obratovalnih stroškov in stroškov upravljanja nad pogodbeno oziroma sporazumno dogovorjenim zneskom je okrožno sodišče ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.2.1.b Okrožno sodišče in Javno podjetje Kenog, d. o. o., Nova Gorica sta sklenila pogodbo o dobavi toplotne energije. S pogodbo o dobavi toplotne energije je bilo določeno, da se dobava toplotne energije prične, ko dobavitelj in odjemalec zapisniško ugotovita dejansko priključno moč in volumen ogrevanih prostorov in se dogovorita za datum pričetka dobave. Ker dejanska priključna moč in volumen ogrevanih prostorov nista bila ugotovljena zapisniško, je s plačilom dobave toplotne energije okrožno sodišče kršilo pogodbeno določilo ter drugi odstavek 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.2.1.c Okrožno sodišče je Darju Antlerju, s. p., Solkan izdalo naročilnico za izvedbo elektroinstalacijskih del na okrožnem sodišču. Izvajalec je okrožnemu sodišču zaračunal tudi dela v znesku 1.320 evrov, ki so bila opredeljena z naročilnico, izdano po že opravljenih delih. Okrožno sodišče ni ravnalo v skladu s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije³¹, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pisno pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Ob izvajanju del, ko je bila celotna stavba brez električnega toka, je bilo ob demontaži električnih omaric ugotovljeno, da je za popolno in pravilno izvedbo prenove treba opraviti določena dodatna dela, ki niso bila predvidena v ponudbi. Ker bi odlašanje z deli pomenilo motnje ali celo nezmožnost izvajanja delovnega procesa sodišča naslednji dan, so bila dodatna dela naročena ustno.

2.2.1.d Okrožno sodišče je v dveh primerih računa za opravljene storitve v skupnem znesku 46.111 evrov plačalo, ne da bi prej izdalo sklepe o odmeri nagrade in stroškov. Okrožno sodišče je s tem ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi. Navedeni nepravilnosti smo ugotovili pri plačilu izvedenskih mnenj Ekonomski fakulteti v Ljubljani in Medicinski fakulteti v Ljubljani.

Ukrepi okrožnega sodišča

Okrožno sodišče od izdaje mnenja Ministrstva za pravosodje z dne 21. 10. 2011 izplačuje stroške izvedenskih mnenj pravnih oseb na podlagi prej izdanih sklepov o odmeri nagrad in stroškov.

³¹ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

2.2.2 Javna naročila

2.2.2.a Okrožno sodišče je na podlagi postopka zbiranja ponudb po predhodni objavi z dobaviteljem Extra Lux, d. o. o., Ljubljana, sklenilo okvirni sporazum za nakup pisarniškega materiala za vsa sodišča sodnega okrožja v okvirni vrednosti 100.000 evrov za obdobje od 28. 4. 2010 do 28. 4. 2012. V letu 2010 je do 19. 2. 2010 še veljal okvirni sporazum za nakup pisarniškega materiala v letih 2008 in 2009, ki ga je okrožno sodišče z istim dobaviteljem sklenilo v letu 2008. Okrožno sodišče je v vmesnem obdobju z naročilnico pri istem dobavitelju nabavilo pisarniški material v skupni vrednosti 11.423 evrov. Z naročilnico naročeni pisarniški material je nabavilo po bistveno višjih cenah, kot so bile določene z novim okvirnim sporazumom za leti 2010 in 2011. Ker je okrožno sodišče zaradi slabega načrtovanja postopka javnega naročanja (prepoznega začetka) v vmesnem obdobju od 20. 2. do 27. 4. 2010 z naročilnico nabavilo pisarniški material po višjih cenah, kot so bile določene v novem okvirnem sporazumu, ni ravnalo v skladu s prvim odstavkom 6. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik izvesti javno naročanje tako, da se z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja.

2.2.2.b Okrajno sodišče v Novi Gorici je z Birosistemi Čebela Bojan, s. p., Vrhnika sklenilo pogodbo o najemu kopirnega stroja Copia A206. Javno naročilo je bilo oddano po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, pri čemer je okrožno sodišče navedlo, da je lahko naročilo izpolnil le izbrani ponudnik. Pogoji iz 2. točke prvega odstavka 29. člena ZJN-2 niso bili izpolnjeni, saj okrajno sodišče ni imelo dokazil, da naročilo lahko izpolni le določen ponudnik. Okrajno sodišče o javnem naročilu ni obvestilo ministrstva, pristojnega za finance, kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 29. člena ZJN-2, ki je ob objavi javnega naročila določal, da mora naročnik pri javnem naročanju na podlagi 2. točke prvega odstavka 29. člena ZJN-2 pred začetkom postopka oddaje naročila obvestiti ministrstvo, pristojno za finance, o predmetu naročila, razlogih za uporabo tega postopka, vrednosti naročila, obdobju veljavnosti pogodbe in uporabo postopka utemeljiti.

2.2.3 Prevezemanje obveznosti

Okrožno sodišče je z izvajalcem Grad, d. d., Ljubljana sklenilo pogodbo o vzdrževanju programske opreme za obdobje enega leta, ki se avtomatično podaljša v naslednje leto, če je pogodbeni stranki v dogovorjenem roku ne odpove. Ker pogodbeni stranki navedene pogodbe nista odpovedali, je ta v letu 2010 še vedno veljala. Okrožno sodišče je na podlagi pogodbe v letu 2010 porabilo 4.039 evrov. Ker je okrožno sodišče v letu 2004 prevzelo obveznosti za daljše obdobje, je ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 21. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005³², ki določa, da lahko neposredni uporabnik v letu 2004 za namene iz prvih dveh odstavkov tega člena sklene pogodbo do višine 60 odstotkov obsega pravic porabe, zagotovljenih v proračunu za leto 2005 za navedene namene. V letu 2005 pa lahko sklene pogodbo za obveznosti, ki zapadejo v plačilo v letu 2006, do višine 60 odstotkov obsega pravic porabe, načrtovanih v proračunu za leto 2005 za navedene namene.

Vzdrževanje programske opreme ni mogoče umestiti med izjeme, ki jih četrti odstavek 21. člena ZIPRS0405 navaja pri prevzemanju obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.

³² Uradni list RS, št. 130/03.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Pogodba je bila sklenjena, da se sopogodbenika zaveže k vzdrževanju navedene opreme. Če sopogodbenik ne bi bil pogodbeno vezan, bi lahko vzdrževanje in posodobitve odklonil, kar bi za sodišče nujno pomenilo potrebo po nakupu nove programske opreme.

2.2.4 Izobraževanje

Okrožno sodišče je sodnikom, ki so se udeležili osnovnega izobraževanja za mediatorje, odobrilo službeno odsotnost s pravico nadomestila plače ter povračila stroškov. Na podlagi potnih nalogov so bila sodnikom izplačana sredstva v znesku 2.259 evrov.

Zakon o alternativnem reševanju sodnih sporov³³ (v nadaljevanju: ZARSS) je uveljavil dolžnost okrajnih, okrožnih, delovnih in višjih sodišč ter višjega delovnega in socialnega sodišča, da strankam omogočijo uporabo alternativnega reševanja sporov s tem, da sprejmejo in uveljavijo program alternativnega reševanja sporov. Postopke mediacije lahko izvajajo mediatorji, uvrščeni na sezname mediatorjev. Te seznime pa za program, pridružen sodišču, vodi sodišče, ki program izvaja, in nanj uvršča mediatorje. Mediator, ki uspešno opravi osnovno izobraževanje in zaključni izpit, se ob izpolnjevanju ostalih pogojev lahko prijavi na javni poziv sodišča za uvrstitev novih mediatorjev na seznam. Sodišče na podlagi javnega poziva ter izbirnega postopka izbere najprimernejše kandidate, ki jih uvrsti na seznam in s katerimi sodišče sklene pogodbe.

Na podlagi 64. člena ZSS in drugega odstavka 172. člena ZDR ima delodajalec pravico napotiti delavca na izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, če tako zahtevajo potrebe delovnega procesa in mu v takem primeru zagotoviti službeno odsotnost.

Glede na to, da se vsak sodnik posameznik prostovoljno odloči, ali se bo izobraževal in pridobil naziv mediatorja, menimo, da osnovno izobraževanje za mediatorje, ki vodijo postopke na podlagi ZARSS, ne sodi v okvir izobraževanja v interesu delodajalca v smislu ZSS v povezavi z ZDR, na podlagi katerega bi bil delodajalec dolžan zagotoviti sodniku službeno odsotnost s pravico nadomestila plače ter povračila stroškov. Ker je okrožno sodišče omogočilo sodnikom mediatorjem službeno odsotnost s pravico nadomestila plače, povračila potnih stroškov in stroškov prenočevanja za njihovo udeležbo na osnovnem izobraževanju za mediatorje, ki ne sodi v okvir izobraževanja v interesu delodajalca, je ravnalo v nasprotju s 64. členom ZSS v povezavi s 172. členom ZDR, ki določa, da je delodajalec dolžan zagotoviti izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje delavcev, če tako zahtevajo potrebe delovnega procesa.

2.2.5 Plačilni roki

Okrožno sodišče je v dveh primerih nagrado in stroške za opravljene storitve izvedenskih mnenj plačalo prepozno. Zamik plačil je bil od 24 do 40 dni. V treh primerih je bilo tudi izplačilo odvetnikom izvedeno prepozno, z zamikom od 12 do 33 dni, v štirih primerih pa je okrožno sodišče prepozno plačalo stroške vzdrževanja poslovnih objektov in opreme ter drugih storitev, in sicer z zamikom od 33 do 106 dni. Okrožnemu sodišču očitamo kršitev prvega odstavka 22. člena ZIPRS1011, ki določa, da je plačilni rok za

³³ Uradni list RS, št. 97/09.

plačilo vseh obveznosti za neposredne uporabnike proračuna 30 dni, po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

V enem primeru je bil 60-dnevni plačilni rok dogovorjen že s pogodbo o popravilu in servisiranju fotokopirnih, pisalnih, računskih in rezalnih strojev, kar je bilo v nasprotju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009³⁴, ki je v prvem odstavku 22. člena določal, da je plačilni rok neposrednih uporabnikov v breme proračuna, ne glede na določbe drugih zakonov in predpisov, za plačilo vseh drugih obveznosti 30. dan, po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.2.6 Reprezentanca

Okrožno sodišče je del sredstev v znesku 565 evrov za reprezentanco v letu 2009, ki so bila izplačana v letu 2010, porabilo za stroške pogostitve za bivše zaposlene na novoletnem srečanju. Med reprezentančne stroške lahko štejemo predvsem tiste, ki nastanejo v razmerju oziroma poslovanju z zunanjimi partnerji, ni pa mogoče mednje šteti stroškov, ki nastanejo za potrebe funkcionarjev ali zaposlenih pri proračunskem uporabniku. Ker je okrožno sodišče porabilo sredstva reprezentance za bivše zaposlene, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij državnih in občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov.

2.2.7 Nabava zaščitne opreme

Okrožno sodišče je trem zaposlenim odobrilo nabavo osebne varovalne opreme za opravljanje dežurno-preiskovalne službe v vrednosti, ki presega vrednost iz tretjega odstavka 145. člena Sodnega reda v skupnem znesku 240 evrov. Sodni red v 145. členu določa, da sodnikom in sodnemu osebju, ki sodelujejo pri delu dežurne preiskovalne službe, pripada osebna varovalna oprema (zimski bunda in zimski rokavici vsaka tri leta ter čevlji vsako leto) in da vrednost osebne varovalne opreme ne sme presegati 75 odstotkov povprečne mesečne neto plače na zaposleno osebo v Republiki Sloveniji v januarju tekočega leta. Najvišja vrednost osebne varovalne opreme pomeni, da celotna vrednost varovalne opreme za obdobje treh let ne sme preseči vrednosti, ki jo določa Sodni red. Na podlagi Sodnega reda je okrožno sodišče sprejelo Pravilnik o nabavi zaščitne opreme za leto 2009, v katerem je določilo skupno mejno vrednost in mejne vrednosti za bundo, čevlje in rokavice, ter v letu 2010 nabavilo osebno varovalno opremo. Okrožno sodišče je prvo nabavo zaščitne opreme izvedlo v letu 2008 na podlagi Pravilnika o nabavi zaščitne opreme za leto 2008. Trije zaposleni so v obdobju dveh let nabavili po enkrat bundo in rokavice ter dvakrat čevlje, katerih skupna vrednost je presegla vrednost, določeno v Sodnem redu. Navedeno ravnanje pomeni kršitev tretjega odstavka 145. člena Sodnega reda, ki določa, da vrednost osebne varovalne opreme ne sme presegati 75 odstotkov povprečne mesečne neto plače na zaposleno osebo v Republiki Sloveniji v januarju tekočega leta.

V Pravilniku o nabavi zaščitne opreme za leto 2009 določene mejne vrednosti osebne varovalne opreme ter posamezne mejne vrednosti za bunde, čevlje in rokavice tudi niso bile v skladu s 145. členom Sodnega reda.

³⁴ Uradni list RS, št. 114/07, 58/08, 26/09, 31/09-popr., 59/09, 96/09.

2.2.8 Hramba zaseženega stroja

Uredba o postopku upravljanja z zaseženimi predmeti, premoženjem in varščinami³⁵ (v nadaljevanju: uredba o upravljanju z zaseženimi predmeti) tudi določa postopek upravljanja s predmeti, ki so bili zaseženi v kazenskem postopku, ali v zvezi z njim in izročeni sodišču v hrambo, ali je sodišče odredilo njihovo hrambo. V skladu s prvim odstavkom 3. člena uredbe o upravljanju z zaseženimi predmeti lahko sodišče odredi hrambo in upravljanje s predmeti pri izvršiteljih, ki so imenovani po zakonu o izvršbi in zavarovanju in so vpisani v register pooblaščenih izvršiteljev, ki ga vodi ministrstvo, pristojno za pravosodje. Na podlagi uredbe o upravljanju z zaseženimi predmeti je bil sprejet Pravilnik o pogojih hrambe in upravljanja z zaseženimi predmeti, o postopku za vpis v register pooblaščenih izvršiteljev ter o tarifi za plačilo dela in stroškov pooblaščenega izvršitelja³⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o pogojih hrambe in upravljanja z zaseženimi predmeti), ki določa tudi pogoje, ki jih mora izpolnjevati pooblaščen izvršitelj za hrambo in upravljanje z zaseženimi predmeti ter tarifo za plačilo dela in stroškov pooblaščenega izvršitelja. Pravilnik o pogojih hrambe in upravljanja z zaseženimi predmeti v 2. členu – tako kot uredba o upravljanju z zaseženimi predmeti –, določa, da lahko hrambo in upravljanje z zaseženimi predmeti opravljajo tisti izvršitelji, ki so pridobili pooblastilo ministra, pristojnega za pravosodje, in so vpisani v register pooblaščenih izvršiteljev.

Okrožno sodišče je izročilo zaseženi stroj v hrambo družbi Gostol T. S. T., d. o. o., Tolmin (v nadaljevanju: Gostol), ki ni pridobila pooblastila za hranjenje, ki bi ga podpisal minister, pristojen za pravosodje, in ni vpisana v register pooblaščenih izvršiteljev. S hranjenjem zaseženega stroja pri družbi Gostol je okrožno sodišče ravnalo v nasprotju s 3. členom uredbe o upravljanju z zaseženimi predmeti in v nasprotju z 2. členom pravilnika o pogojih hrambe in upravljanja z zaseženimi predmeti.

Pojasnilo okrožnega sodišča

Stroji, ki so zaseženi in se hranijo v proizvodni hali oškodovanca, so težki več deset ton, zato se je okrožno sodišče odločilo, da ne upošteva določil uredbe o upravljanju z zaseženimi predmeti, saj bi hramba stroja pri izvršitelju, ki je pooblaščen za hranjenje, predstavljala nesorazmerno visoke stroške. Poleg tega bi bilo treba za izročitev stroja v hrambo izvršitelju stroj razstaviti, to pa bi bilo zaradi izvedbe samega kazenskega postopka nedopustno, saj je stroj predmet kaznivega dejanja.

³⁵ Uradni list RS, št. 22/02, 8/07.

³⁶ Uradni list RS, št. 54/02.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Novi Gorici v letu 2010.

Mnenje s pridržkom

Okrožno sodišče v Novi Gorici v letu 2010 ni poslovalo v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- višjega sodnika, podpredsednika sodišča, ni uvrstilo v pravilni plačni razred – točka 2.1.1.b;
- tri zaposlene niso izpolnjevale pogojev za napredovanje v višji plačni razred – točka 2.1.1.c;
- javnim uslužbencem v novembru ni izplačalo tretje četrtine odprave plačnih nesorazmerij za oktober – točka 2.1.1.d;
- 29 zaposlenim je izplačalo akontacijo delovne uspešnosti za povečan obseg dela za november – točka 2.1.2;
- dve zaposleni nista imeli sklenjenega pisnega dogovora o povečanem obsegu dela – točka 2.1.2;
- zaposleni ni obračunalo dodatka za delovno dobo – točka 2.1.3;
- sodnim zapisnikarjem je obračunalo in izplačalo povračila stroškov prehrane med delom glede na čas trajanja delovnega časa in ne za dneve prisotnosti – točka 2.1.4;
- opravilo je štiri izplačila, ne da bi bila preverjena pravna podlaga – točke 2.2.1.a, 2.2.1.b in 2.2.1.d;
- ni izdalo naročilnice pred pričetkom opravljanja del – točka 2.2.1.c;
- pri javnem naročanju ni spoštovalo načela gospodarnosti in učinkovitosti – točka 2.2.2.a;
- sklenilo je pogodbo, ne da bi izvedlo predpisani postopek oddaje javnega naročila – točka 2.2.2.b;
- sklenilo je pogodbo in prevzelo obveznosti za obdobje, ki je bilo daljše od zakonitega – točka 2.2.3;
- sodnikom je omogočilo službeno odsotnost s pravico nadomestila plače in povračila stroškov na izobraževanju, ki ne sodi v okvir izobraževanja v interesu delodajalca – točka 2.2.4;
- izplačevalo je nagrade in plačalo stroške ter opravljene storitve po preteku zakonitega plačilnega roka – točka 2.2.5;
- dogovorilo se je za plačilni rok, ki je bil daljši od zakonitega plačilnega roka – točka 2.2.5;
- porabilo je sredstva za namene, ki niso bili nujni za delovanje sodišča – točka 2.2.6;
- zaposlenim je nabavilo osebno varovalno opremo v višji vrednosti, kot je predpisana – točka 2.2.7;
- naročilo je storitev hrambe zaseženega predmeta pri pravni osebi, čeprav ta ni izpolnjevala pogojev, navedenih v pravni podlagi – točka 2.2.8.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2010, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Okrožno sodišče v Novi Gorici v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Okrožno sodišče v Novi Gorici mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazil o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Okrožno sodišče mora v odzivnem poročilu izkazati:

- odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnim uslužbenkam v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.1.c.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja³⁷. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Okrožno sodišče v Novi Gorici krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

³⁷ 3. točka prvega odstavka 37. člena poslovnika.

5. PRIPOROČILA

Okrožnemu sodišču v Novi Gorici priporočamo, naj:

- skrbno analizira izplačila delovne uspešnosti zaradi povečanega obsega dela in ugotovi, ali je bil posamezen javni uslužbenec za redne naloge ustrezno obremenjen in ali je svoje redno delo uspešno opravil.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 320-3/2011/53
Ljubljana, 22. junija 2012

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Okrožnemu sodišču v Novi Gorici, priporočeno s povratnico,
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno,
3. arhivu, tu.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

