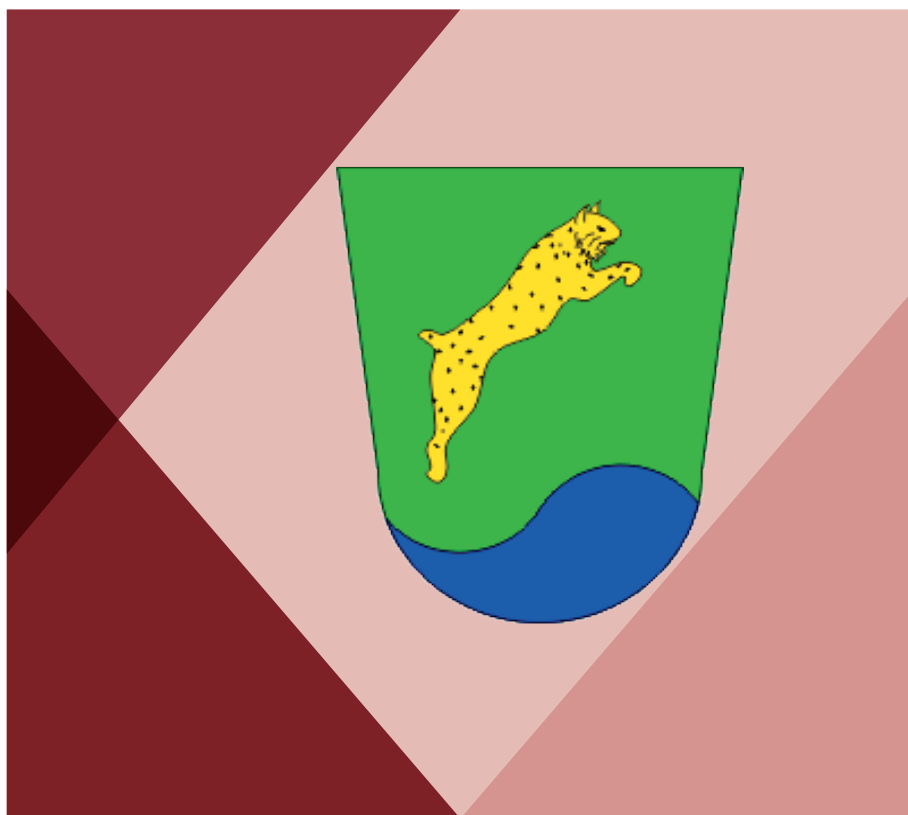




REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Žužemberk v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Žužemberk v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-21/2013/35

Ljubljana, 5. decembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Žužemberk v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Žužemberk v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Žužemberk ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle; ni vzpostavila finančnega poslovanja, ki bi ji omogočil ustrezen nadzor nad plačilom razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev; pred plačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine;
- z izvajalci programov na področju športa, kulture in turizma je sklenila pogodbe, ki so bile v neskladju z razpisno dokumentacijo;
- z 12 prejemniki sredstev, ki jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 1.280 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
- na podlagi prejetih vlog je dvema prejemnikoma na področju športa dodelila sredstva v skupnem znesku 180 evrov, dvema prejemnikoma na področju kulture v skupnem znesku 150 evrov ter devetim prejemnikom na področju turizma in drugih področjih sredstva v skupnem znesku 950 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- deset računov je plačala z zamudo, in sicer v roku od 58 do 82 dni po prejemu posameznega računa;
- osnovnima šolama, katerih ustanoviteljica je, je plačala skupaj 106.265 evrov za materialne stroške, ne da bi z njima sklenila pogodbi o financiranju.

Računsko sodišče je Občini Žužemberk podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	9
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	10
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Plačilni roki.....	19
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	19
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	20
2.2.2 Plačilni roki.....	21
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	21
2.3.1 Pravni temelj za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	24
2.3.2 Plačilni roki	25
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	25
2.4.1 Tekoči transferi na področju športa	26
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	27
2.4.1.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa	27
2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture	28
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	28

2.4.2.2	Dodelitev sredstev brez javnega razpisa.....	29
2.4.3	Tekoči transferi na področju turizma	29
2.4.3.1	Dodelitev sredstev z javnim razpisom.....	30
2.4.3.2	Dodelitev sredstev brez javnega razpisa.....	30
2.4.4	Drugi tekoči transferi	31
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	31
2.5.1	Tekoči transferi v javna zavoda na področju vzgoje in izobraževanja	32
2.6	DRUGI TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	32
2.6.1	Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu	32
3.	MNENJE	34
4.	ODZIVNO POROČILO	35
5.	PRIPOROČILO	36

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Žužemberk (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 27. 8. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-21/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	4.568
Ustanovitev	1998
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	15 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	5.909.963 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	5.803.132 evrov

Na območju občine je ustanovljena krajevna skupnost.

Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov ter soustanoviteljica dveh javnih podjetij in družbe z omejeno odgovornostjo.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Žužemberk za leto 2012 je bil sprejet 29. 3. 2011⁹, Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Žužemberk za leto 2012 pa 8. 3. 2012¹⁰ in 17. 10. 2012¹¹. Zaključni račun proračuna Občine Žužemberk za leto 2012 je bil sprejet 24. 4. 2013.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 15. 9. 2014.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Žužemberk za leto 2012; Uradni list RS, št. 37/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 29/11.

¹⁰ Uradni list RS, št. 20/12.

¹¹ Uradni list RS, št. 80/12.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Franc Škufca, župan občine.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹² (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹³ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹⁴ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;

¹² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹³ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹⁴ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v javne zavode;
- tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
- tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁵ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁷, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁵ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

¹⁷ Uradni list RS, št. 37/04.

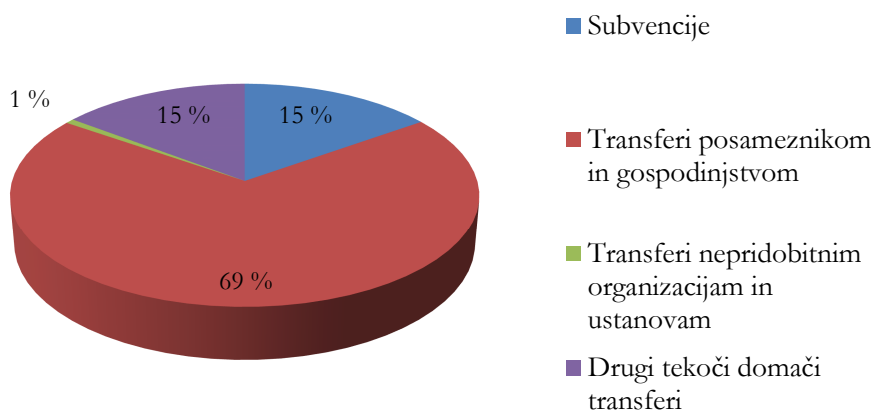
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	1.741.856	2.228.923	78
410 Subvencije	265.056	492.618	54
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	1.208.489	1.294.693	93
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	11.943	83.716	14
413 Drugi tekoči domači transferi	256.368	357.896	72

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Žužemberk za leto 2011¹⁸ in Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Žužemberk za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 1.741.856 evrov, kar predstavlja 30 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšali transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 71.773 evrov oziroma 85,7 odstotka, subvencije za 227.562 evrov oziroma 46,2 odstotka, drugi tekoči domači transferi za 101.528 evrov oziroma 28,4 odstotka in transferi posameznikom in gospodinjstvom za 86.204 evre oziroma 6,7 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Žužemberk za leto 2012.

¹⁸ V Uradnem listu RS, št. 37/13 je objavljena informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Žužemberk za leto 2011 sprejet.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (69,4 odstotka), zatem subvencije (15,2 odstotka), drugi tekoči domači transferi (14,7 odstotka) in transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (0,7 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{19}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
41	Tekoči transferi	1.741.856	100,0
410	Subvencije	265.056	15,2
4100	Subvencije javnim podjetjem	265.056	15,2
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem	156.334	9,0
410004	Pokrivanje izgub javnim podjetjem	108.722	6,2
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	1.208.489	69,4
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	10.500	0,6
411103	Darilo ob rojstvu otroka	10.500	0,6
4112	Transferi za zagotavljanje socialne varnosti	450	0,0
411299	Drugi transferi za zagotavljanje socialne varnosti	450	0,0
4115	Nadomestila plač	1.284	0,1
411599	Druga nadomestila plač	1.284	0,1
4119	Drugi transferi posameznikom	1.196.255	68,7
411900	Regresiranje prevozov v šolo	316.919	18,2
411903	Regresiranje prehrane učencev in dijakov	1.012	0,1
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	145.024	8,3
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	668.487	38,4
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	64.813	3,7

¹⁹ 1.741.856 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{19}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	11.943	0,7
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	11.943	0,7
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	11.943	0,7
413	Drugi tekoči domači transferi	256.368	14,7
4130	Tekoči transferi občinam	15.101	0,9
413003	Sredstva, prenesena drugim občinam	15.101	0,9
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	28.222	1,6
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	28.222	1,6
4133	Tekoči transferi v javne zavode	211.894	12,2
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	60.297	3,5
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	141.201	8,1
413310	Tekoči transferi v javne zavode – za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja	10.396	0,6
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso proračunski uporabniki	1.151	0,1
413500	Tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso proračunski uporabniki	1.151	0,1

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Žužemberk za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 38,4 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 18,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 8,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 8,1 odstotka vseh tekočih transferov, drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom (podkonto 411999) – 3,7 odstotka in tekoči transferi v javne zavode – za sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 3,5 odstotka. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 1.396.741 evrov in predstavljajo 80,2 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 304.966 evrov²⁰, kar predstavlja 15,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 5,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²¹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²² (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

²⁰ Na kontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo so izkazani tudi prevozi v srednjo šolo v znesku 11.953 evrov.

²¹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²² Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih (7) = (6)/(4)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Sajovec Miran, s. p.	javno naročilo	od 1. 9. 2012 do 31. 8. 2013	4	0,55	2.299	574,80
Osnovna šola Žužemberk (v nadaljevanju: OŠ Žužemberk)	neposredna pogodba	šolsko leto 2012/2013	53	0,65	871	16,50
OŠ Žužemberk (ogrožena pot zaradi zveri)	neposredna pogodba	šolsko leto 2012/2013	8	1,87	449	56,10
FS prevozi, storitve in trgovina, d. o. o., Žužemberk	javno naročilo	šolska leta od 2009/2010 do 2012/2013	143	4,87	23.579	164,90
FS prevozi, storitve in trgovina, d. o. o., Žužemberk	javno naročilo	šolska leta od 2010/2011 do 2012/2013	48	2,05	6.234	129,90
Osnovna šola Prevole (v nadaljevanju: OŠ Prevole)	neposredna pogodba	šolsko leto 2012/2013	31	0,65	932	30,00
OŠ Prevole (ogrožena pot zaradi zveri)	neposredna pogodba	šolsko leto 2012/2013	19	1,87	1.997	105,10
Skupaj			306	/	36.361	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala storitve prevozov učencev osnovnih šol za 306 učencev. Storitve je zagotavljala z izvajalcema, izbranimi po postopku oddaje javnega naročila, in s šolskimi kombiji. Cena za prevoženi kilometer se je gibala v razponu od 0,55 evra na kilometer do 4,87 evra na kilometer. Mesečni znesek na učenca pa se je gibal od 16,44 evra do 574,75 evra na učenca.

2.1.1 Plačilni roki

2.1.1.a Občina je dva računa za plačilo prevozov učencev osnovne šole v skupnem znesku 32.112 evrov plačala z zamudo, in sicer v roku od 58 do 82 dni po prejemu posameznega računa (računa sta bila plačana v letu 2013), kar je v neskladju s prvim odstavkom 23. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012²³ (v nadaljevanju: ZIPRS1112), ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Pojasnilo občine

Zamude pri plačilu obveznosti so nastale zaradi likvidnostnih težav, saj sta bila v letu 2012 v zaključni fazi dva pomembna projekta sofinancirana iz evropskih sredstev, ki bi jih morali v primeru, da ne bi plačali pogodbenih obveznosti, vračati. V letu 2013 je občina odpravila likvidnostne težave in uvedla načrtovanje likvidnosti proračuna.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁴ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 63.212 evrov²⁵, kar predstavlja 3,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²⁶ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁷ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

²³ Uradni list RS, št. 96/10, 4/11, 37/12.

²⁴ Izkazani so na kontu 411909 – Regresiranje oskrbe v domovih.

²⁵ Na kontu 411909 – Regresiranje oskrbe v domovih so izkazane še oskrbnine v zavodih v znesku 81.812 evrov.

²⁶ Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁷ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	10	5	5.049	505
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	10	5	5.049	505

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle 11 upravičencem²⁸, posamezniku je v povprečju plačala 5.747 evrov letno oziroma 479 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle desetim upravičencem v znesku 5.049 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁹ (v nadaljevanju: ZUPJS) v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV³⁰ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitve uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

²⁸ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj 10 do največ 11 upravičencem, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 11 upravičencem.

²⁹ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

³⁰ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za deset upravičencev. Plačala je pet računov za storitve v skupnem znesku 5.049 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 24 evrov do 230 evrov, skupaj za vse upravičence pa 455 evrov. Po navedbah občine je neusklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za usklajitev zneskov oprostitvev zaradi sprememb cen storitev)³¹.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitvev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrepi občine

Občina je 2. 10. 2014 pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

2.2.2 Plačilni roki

2.2.2.a Občina je štiri račune za plačilo oskrbe v domovih v skupnem znesku 4.711 evrov plačala z zamudo, in sicer v roku od 62 do 70 dni po prejemu posameznega računa (računi so bili plačani v letu 2013), kar je v neskladju s prvim odstavkom 23. člena ZIPRS1112, ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Pojasnilo občine

Zamude pri plačilu obveznosti so nastale zaradi likvidnostnih težav, saj sta bila v letu 2012 v zaključni fazi dva pomembna projekta sofinancirana iz evropskih sredstev, ki bi jih morali v primeru, da ne bi plačali pogodbenih obveznosti, vračati. V letu 2013 je občina odpravila likvidnostne težave in uvedla načrtovanje likvidnosti proračuna.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 668.487 evrov in predstavljajo 38,4 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 11,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

³¹ Uredba o merilih za določanje oprostitvev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

Zakon o vrtcih³² (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena ZUPJS odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

³² Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
OŠ Žužemberk – Vrtec Žužemberk	javni	da	183	42.397
OŠ Prevole – Vrtec Prevole	javni	da	18	4.282
Osnovna šola Dolenjske Toplice (v nadaljevanju: OŠ Dolenjske Toplice), Vrtec Gumbek	javni	ne	1	191
Vrtec Pedenjped Novo mesto	javni	ne	5	452
Vrtec Ivančna Gorica	javni	ne	1	96
Vrtec Vrhovci	javni	ne	1	223
Vrtec Ciciban Novo mesto	javni	ne	1	189
Skupaj			210	47.830

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v sedem vrtcev vključenih 210 otrok iz občine. Vrtca, katerih ustanoviteljica³³ je občina, je obiskoval 201 od 210 otrok oziroma 95,7 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcema, katerih ustanoviteljica je, plačala 648.173 evrov, kar predstavlja 97 odstotkov vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 20.314 evrov oziroma 3 odstotke vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 205 otrok³⁴, in sicer povprečno 3.261 evrov letno oziroma 272 evrov mesečno za posameznega otroka.

³³ Občina Žužemberk je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Žužemberk (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi OŠ Žužemberk; Uradni list RS, št. 93/00, 126/08, 21/11) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Žužemberk, v sestavo katerega sodi tudi enota vrtca. Z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prevole (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi OŠ Prevole; Uradni list RS, št. 93/00 (102/00 popr.), 126/08, 14/11) pa je ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Prevole, v sestavo katerega sodi tudi enota vrtca.

³⁴ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 182 do največ 211 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 205 otrokom.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
OŠ Žužemberk – Vrtec Žužemberk	382,29	319,91	/	/
OŠ Prevole – Vrtec Prevole	/	/	328,30	/
OŠ Dolenjske Toplice, Vrtec Gumbek	437,00	347,35	375,20	/
Vrtec Pedenjped Novo mesto	450,80	333,69	/	900,22
Vrtec Ivančna Gorica	459,83	347,36	/	956,50
Vrtec Vrhovci	485,00	346,00	379,00	937,00
Vrtec Ciciban Novo mesto	450,80	333,69	/	/
Povprečna cena	444,29	338,00	360,83	931,24

Viri: Sklep o določitvi novih ekonomskih cen programov predšolske vzgoje v Občini Žužemberk (Uradni list RS, št. 76/12), Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov in rezervacij v javnih vrtcih Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 75/12), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervaciji (Uradni list RS, št. 57/12), Sklep o višini cen programov v javnem vzgojno-varstvenem zavodu Vrtec Ivančna Gorica (Uradni list RS, št. 16/12) in Sklep o spremembi Sklepa št. 602/55/2008-0106 z dne 16. 10. 2008 o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Vzgojno-izobraževalnem zavodu OŠ Dolenjske Toplice, enota Vrtec Gumbek (Uradni list RS, št. 75/12).

Cena programov vrtcev za oddelek I. in II. starostnega obdobja je v primerjavi z drugimi vrtci, ki so jih obiskovali otroci iz občine v oktobru 2012, najnižja v vrtcu, katerega ustanoviteljica je občina.

2.3.1 Pravni temelj za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Občina je na podlagi prejetih računov za razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 plačala 668.487 evrov.

2.3.1.a ZUPJS v prvem odstavku 49. člena določa, da se za potrebe odločanja o pravicah iz javnih sredstev vodi informatizirana zbirka podatkov, ki zajema pravice iz javnih sredstev (v nadaljevanju: centralna zbirka podatkov). Centralna zbirka podatkov med drugim vsebuje podatke o znižanih plačilih vrtcev. ZUPJS v tretjem odstavku 50. člena določa, da lahko izplačevalci javnih sredstev v centralni zbirki podatkov vpogledajo v podatek o številki odločbe ter višini subvencij oziroma plačil, ki se med drugim nanašajo na znižano plačilo programov vrtcev.

Občina v letu 2012 ni imela vzpostavljenega delujočega distribucijskega modula, ki je namenjen vpogledu v centralno zbirko podatkov. Zato občina v centralni zbirki podatkov za otroke, vključene v vrtce, ni

mogla preveriti odločbe oziroma podatka o višini plačila razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

Občina ni vzpostavila finančnega poslovanja, ki bi ji omogočil ustrezen nadzor nad plačilom razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 100. člena ZJF, ki določa, da finančno poslovanje obsega vzpostavitev in izvajanje načrtovanja in izvrševanja proračunov in finančnih načrtov, računovodenja in poročanja z namenom doseči zastavljene cilje ter zagotoviti, da bodo sredstva zavarovana pred izgubo, oškodovanji in prevarami.

Ukrepi občine

Občina je vzpostavila delujoč distribucijski modul, ki ji omogoča vpogled v centralno zbirko podatkov in preveritev pravne podlage ter višine obveznosti za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

2.3.1.b Občina je morala za oktober 2012 financirati razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev za enega otroka, ki je obiskoval Vrtec Ivančna Gorica. Sklep o višini cen programov v javnem vzgojno-varstvenem zavodu Vrtec Ivančna Gorica v 1. členu določa, da cena programa za drugo starostno skupino od 1. 3. 2012 znaša 347,36 evra. Vrtec Ivančna Gorica je občini izdal račun, kjer je zaračunana cena programa 328,73 evra. Od tega zneska je morala občina financirati 96,47 evra. Občina je račun plačala v letu 2013.

Občina je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.3.2 Plačilni roki

2.3.2.a Občina je štiri račune za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v skupnem znesku 885 evrov plačala z zamudo, in sicer v roku od 62 do 69 dni po prejemu posameznega računa (računi so bili plačani v letu 2013), kar je v neskladju s prvim odstavkom 23. člena ZIPRS1112, ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Pojasnilo občine

Zamude pri plačilu obveznosti so nastale zaradi likvidnostnih težav, saj sta bila v letu 2012 v zaključni fazi dva pomembna projekta sofinancirana iz evropskih sredstev, ki bi jih morali v primeru, da ne bi plačali pogodbenih obveznosti, vračati. V letu 2013 je občina odpravila likvidnostne težave in uvedla načrtovanje likvidnosti proračuna.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 11.843 evrov, kar predstavlja 0,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v celoti izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in

ustanovam. Na tem podkontu pa je napačno izkazano plačilo fizični osebi za sodelovanje na evropskem prvenstvu v znesku 100 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.1.3.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi Gasilski zvezi Novo mesto v znesku 3.281 evrov in Območnemu združenju Rdečega križa Novo mesto v znesku 6.442 evrov. Občina je prejemnikom na različnih področjih na podlagi prejetih vlog dodelila in izplačala 2.220 evrov. V letu 2012 je občina izvedla sedem javnih razpisov, s katerimi je dodelila sredstva za sofinanciranje programov na različnih področjih v skupnem znesku 43.818 evrov, izplačala pa jih je v letu 2013.

2.4.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 180 evrov, kar predstavlja 1,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	9	0*	0,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	1	80	100,0
Skupaj	10	80	100,0

Opomba: * Sredstva so bila izplačana v letu 2013.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 desetim prejemnikom na področju športa dodelila sredstva v skupnem znesku 23.499 evrov (od tega jih je 99,7 odstotka dodelila z javnim razpisom in 0,3 odstotka na drugih podlagah).

2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

2.4.1.1.a Občina je v letu 2012 devetim izvajalcem športnih programov na podlagi izvedenega javnega razpisa dodelila sredstva v skupnem znesku 23.419 evrov.

Občina je 12. 7. 2012 objavila javni razpis³⁵ za sofinanciranje letnega programa športnih društev za leto 2012. V 7. točki objave javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športnih društev in v

³⁵ Dolenjski list, št. 28/12.

4. členu vzorca pogodbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je navedla, da bodo izvajalcem letnega programa športnih društev sredstva izplačana najkasneje do konca leta 2012. Pogodbe o sofinanciranju programov športnih društev za leto 2012, ki jih je občina sklenila z izvajalci programov na področju športa, pa v 5. členu določajo, da bo sofinancer finančna sredstva izvajalcem zagotovil v prvi polovici leta 2013. Občina je izvajalcem letnega programa na področju športa sredstva izplačala v letu 2013.

Občina je z izvajalci programov na področju športa sklenila pogodbe, ki so bile v neskladju z razpisno dokumentacijo.

Pojasnilo občine

Vsi upravičenci so bili obveščeni, da bo občina v primeru likvidnostnih težav v letu 2012 izplačilo izvedla v prvi polovici leta 2013.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

Občina je v letu 2012 dvema prejemnikom na področju športa na podlagi prejetih vlog dodelila 180 evrov, in sicer:

- Športnemu društvu Loka – Žužemberk 80 evrov in
- fizični osebi, članu Odbojcarskega kluba Žužemberk, 100 evrov.

Dodeljena sredstva so bila v letu 2012 tudi v celoti izplačana.

2.4.1.2.a Občina je v letu 2012 dvema prejemnikoma na področju športa dodelila sredstva v skupnem znesku 180 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu³⁶, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.1.2.b Občina z dvema prejemnikoma sredstev v skupnem znesku 180 evrov ni sklenila pogodb, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.1.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa

2.4.1.3.a Občina je v letu 2012 fizični osebi, članu Odbojcarskega kluba Žužemberk, za sodelovanje na evropskem prvenstvu dodelila 100 evrov. Po vsebini je izplačilo tekoči transfer posamezniku in ne tekoči transfer nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in transferov posameznikom in gospodinjstvom.

Občina je izplačana sredstva fizični osebi v znesku 100 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih podskupine 411 – Transferi posameznikom in gospodinjstvom.

³⁶ Uradni list RS, št. 22/98.

Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam precenjeni za 100 evrov, transferi posameznikom in gospodinjstvom pa podcenjeni za isti znesek. Napačno razvrščanje tekočih transferov pa ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 150 evrov, kar predstavlja 1,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev na podlagi razpisa	3	0*	0,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	2	150	100,0
Skupaj	5	150	100,0

Opomba: * Sredstva so bila izplačana v letu 2013.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 petim prejemnikom na področju kulture dodelila sredstva v skupnem znesku 3.950 evrov (od tega jih je 96,2 odstotka dodelila z javnim razpisom in 3,8 odstotka na drugih podlagah).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

2.4.2.1.a Občina je v letu 2012 trem izvajalcem kulturnih programov na podlagi izvedenega javnega razpisa dodelila sredstva v skupnem znesku 3.800 evrov.

Občina je 12. 7. 2012 objavila javni razpis³⁷ za sofinanciranje letnega programa kulturnih društev za leto 2012. V 7. točki objave javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa kulturnih društev in v 4. členu vzorca pogodbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je navedla, da bodo izvajalcem letnega programa kulturnih društev sredstva izplačana najkasneje do konca leta 2012. Pogodbe o sofinanciranju

³⁷ Tako kot opomba 35.

programov kulturnih društev za leto 2012, ki jih je občina sklenila z izvajalci programov na področju kulture, pa v 5. členu določajo, da bo sofinancer finančna sredstva izvajalcem zagotovil v prvi polovici leta 2013. Občina je izvajalcem letnega programa na področju kulture sredstva izplačala v letu 2013.

Občina je z izvajalci programov na področju kulture sklenila pogodbe, ki so bile v neskladju z razpisno dokumentacijo.

Pojasnilo občine

Vsi upravičenci so bili obveščeni, da bo občina v primeru likvidnostnih težav v letu 2012 izplačilo izvedla v prvi polovici leta 2013.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

Občina je v letu 2012 dvema prejemnikom na področju kulture na podlagi prejetih vlog dodelila 150 evrov, in sicer:

- Kulturnemu društvu Dvor 100 evrov (dvakrat po 50 evrov) in
- Kulturnemu društvu Hinje 50 evrov.

Dodeljena sredstva so bila v letu 2012 tudi v celoti izplačana.

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 dvema prejemnikoma na podlagi prejetih vlog dodelila sredstva v skupnem znesku 150 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁸, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu.

2.4.2.2.b Občina z dvema prejemnikoma sredstev v skupnem znesku 150 evrov ni sklenila pogodb, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.3 Tekoči transferi na področju turizma

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 200 evrov, kar predstavlja 1,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju turizma in način njihove dodelitve.

³⁸ Uradni list RS, št. 77/07-UPB-1, 56/08, 4/10, 20/11.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju turizma v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev na podlagi razpisa	1	0*	0,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	2	200	100,0
Skupaj	3	200	100,0

Opomba: * Sredstva so bila izplačana v letu 2013.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na področju turizma dodelila sredstva v skupnem znesku 4.350 evrov (od tega jih je 95,4 odstotka dodelila z javnim razpisom in 4,6 odstotka na drugih podlagah).

2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

2.4.3.1.a Občina je v letu 2012 enemu izvajalcu programov na področju turizma na podlagi izvedenega javnega razpisa dodelila sredstva v znesku 4.150 evrov.

Občina je 12. 7. 2012 objavila javni razpis³⁹ za sofinanciranje letnega programa turističnih društev za leto 2012. V 7. točki objave javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa turističnih društev in v 4. členu vzorca pogodbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je navedla, da bodo izvajalcem letnega programa turističnih društev sredstva izplačana najkasneje do konca leta 2012. Pogodba o sofinanciranju programa turističnega društva za leto 2012, ki jo je občina sklenila z izvajalcem programa na področju turizma, pa v 5. členu določa, da bo sofinancer finančna sredstva izvajalcu zagotovil v prvi polovici leta 2013. Občina je izvajalcu letnega programa na področju turizma sredstva izplačala v letu 2013.

Občina je z izvajalcem programa na področju turizma sklenila pogodbo, ki je bila v neskladju z razpisno dokumentacijo.

Pojasnilo občine

Vsi upravičenci so bili obveščeni, da bo občina v primeru likvidnostnih težav v letu 2012 izplačilo izvedla v prvi polovici leta 2013.

2.4.3.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

Občina je v letu 2012 dvema prejemnikoma na področju turizma na podlagi prejetih vlog dodelila 200 evrov, in sicer:

- Zvezi društev vinogradnikov Dolenjske Novo mesto 100 evrov in
- Turističnemu društvu Suha Krajina 100 evrov.

³⁹ Tako kot opomba 35.

Dodeljena sredstva so bila v letu 2012 tudi v celoti izplačana.

2.4.3.2.a Občina je v letu 2012 dvema prejemnikoma na podlagi prejetih vlog dodelila sredstva v skupnem znesku 200 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.3.2.b Občina z dvema prejemnikoma sredstev v skupnem znesku 200 evrov ni sklenila pogodb, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini.

2.4.4 Drugi tekoči transferi

Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom na različnih področjih na podlagi prejetih vlog dodelila 750 evrov, in sicer:

- Konjerejskemu društvu Suha krajina 250 evrov,
- Konjeniškemu galopskemu društvu Kranški 150 evrov,
- Društvu arhitektov Dolenjske in Bele krajine 50 evrov,
- Jamarskemu klubu Krka 50 evrov,
- Društvu prijateljev mladine "Mojca" Novo mesto 100 evrov,
- Društvu podeželske mladine Suha krajina 100 evrov in
- Društvu upokojencev Žužemberk 50 evrov.

Dodeljena sredstva so bila v letu 2012 tudi v celoti izplačana.

2.4.4.1.a Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom na podlagi prejetih vlog dodelila sredstva v skupnem znesku 750 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.4.1.b Občina s sedmimi prejemniki sredstev v skupnem znesku 750 evrov ni sklenila pogodb, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je pripravila osnutek javnega razpisa za sofinanciranje dogodkov v občini, s katerim bo razdelila sredstva upravičencem, ki ne izpolnjujejo pogojev za prijavo na druge javne razpise.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Transferi v javne zavode (brez sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 201.498 evrov, kar predstavlja 11,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V letu 2012 je občina 106.264 evrov oziroma 52,7 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode (brez sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) dodelila javnima zavodoma na področju vzgoje in izobraževanja, katerih ustanoviteljica je.

2.5.1 Tekoči transferi v javna zavoda na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁰ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je z odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda ustanovila OŠ Žužemberk in OŠ Prevole. V sestavo OŠ Žužemberk sodi Vrtec Žužemberk, v sestavo OŠ Prevole pa Vrtec Prevole.

V 14. členu odloka o ustanovitvi OŠ Žužemberk in 11. členu odloka o ustanovitvi OŠ Prevole je določeno, da javna zavoda pridobivata sredstva za opravljanje javne službe med drugim tudi iz proračuna občine. Z Odlokom o proračunu Občine Žužemberk se določi letna višina sredstev za pokrivanje dejavnosti zavodov na podlagi dogovorjenih in finančno ovrednotenih nalog iz letnih delovnih načrtov zavodov.

V letu 2012 je občina za zagotavljanje pogojev za delo, in sicer za materialne stroške, OŠ Žužemberk plačala 71.366 evrov, OŠ Prevole pa 34.899 evrov.

2.5.1.a Občina je v letu 2012 osnovnima šolama, katerih ustanoviteljica je, plačala skupaj 106.265 evrov za materialne stroške, ne da bi z njima sklenila pogodbi o financiranju, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrepi občine

Občina je 3. 10. 2014 z OŠ Žužemberk in OŠ Prevole sklenila pogodbi o financiranju.

2.6 Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom

Tekoči transferi za druge transfere posameznikom in gospodinjstvom so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 64.813 evrov, kar predstavlja 3,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

2.6.1 Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu

Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 34.418 evrov, kar predstavlja 53,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za druge transfere posameznikom in gospodinjstvom.

ZSV v 11. členu določa, da med storitve, ki so namenjene odpravljanju socialnih stisk in težav, sodi tudi pomoč družini, ki po 15. členu ZSV obsega pomoč za dom, pomoč na domu in socialni servis. Pomoč družini na domu obsega socialno oskrbo upravičenca v primeru invalidnosti, starosti ter v drugih primerih, ko socialna oskrba na domu lahko nadomesti institucionalno varstvo.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

Iz proračuna občine se na podlagi 99. člena ZSV financira pomoč družini na domu, in sicer najmanj v višini 50 odstotkov subvencije k ceni storitve in v višini, za katero je upravičenec ali drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Po 100.a členu ZSV lahko občina določi dodatne oprostitve pri plačilu stroškov za pomoč na domu. O oprostitvah odloča pristojni občinski organ.

Občina je 20. 19. 2012 z Domom starejših občanov Novo mesto sklenila Dogovor o sofinanciranju socialnovarstvenega programa pomoč družini na domu.

V tabeli 11 so prikazane cene za uro storitve pomoč družini na domu, veljavne v letu 2012.

Tabela 11: Cene za uro opravljene storitve pomoč družini na domu v letu 2012, veljavne od 1. 5. 2012

	Subvencija iz proračuna občine		Cena za upravičenca		Skupaj
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	v evrih
(1)	(2)	(3) = (2/6) * 100	(4)	(5) = (4/6) * 100	(6) = (2)+(4)
Opravljena med tednom	14,35	74,2	5,00	25,8	19,35
Opravljena ob nedeljah in ponoči	17,12	70,5	7,16	29,5	24,28
Opravljena ob dela prostih dneh ali na praznik	18,44	70,5	7,71	29,5	26,15

Vir: Sklep o soglasju k ceni socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu⁴¹.

V letu 2012 je občina v povprečju sofinancirala plačilo storitve pomoč družini na domu desetim upravičencem⁴², posamezniku je v povprečju plačala 3.442 evrov letno oziroma 287 evrov na mesec.

⁴¹ Sklep občinskega sveta, št. 032-14/2012-1 z dne 10. 7. 2012.

⁴² V posameznih 12 mesecih je občina sofinancirala stroške storitev pomoč družini na domu od najmanj devet do največ 12 upravičencem, v povprečju pa v vseh 12 mesecih desetim upravičencem.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Žužemberk* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Mnenje s pridržkom

Občina Žužemberk pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- ni vzpostavila finančnega poslovanja, ki bi ji omogočil ustrezen nadzor nad plačilom razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.1.a;
- pred plačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – 2.3.1.b;
- z izvajalci programov na področju športa, kulture in turizma je sklenila pogodbe, ki so bile v neskladju z razpisno dokumentacijo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.2.1.a in 2.4.3.1.a;
- na podlagi prejete vloge je dvema prejemnikoma na področju športa dodelila sredstva v skupnem znesku 180 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.1.2.a;
- na podlagi prejete vloge je dvema prejemnikoma na področju kulture dodelila sredstva v skupnem znesku 150 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točka 2.4.2.2.a;
- devetim prejemnikom na področju turizma in drugih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 950 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, določenem v Pravilniku o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točki 2.4.3.2.a in 2.4.4.1.a;
- z 12 prejemniki sredstev, ki jim je izplačala sredstva v skupnem znesku 1.280 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.4.1.2.b, 2.4.2.2.b, 2.4.3.2.b in 2.4.4.1.b;
- deset računov je plačala z zamudo, in sicer v roku od 58 do 82 dni po prejemu posameznega računa, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 – točke 2.1.1.a, 2.2.2.a in 2.3.2.a;
- osnovnima šolama Žužemberk in Prevole, katerih ustanoviteljica je, je plačala skupaj 106.265 evrov za materialne stroške, ne da bi z njima sklenila pogodbi o financiranju, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.1.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Žužemberk v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je 2. 10. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je vzpostavila delujoč distribucijski modul, ki ji omogoča vpogled v informatizirano zbirko podatkov, ki zajema pravice iz javnih sredstev, in preveritev pravne podlage ter višine obveznosti za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev – točka 2.3.1.a;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini – točke 2.4.1.2, 2.4.2.2 in 2.4.3.2;
- občina je pripravila osnutek javnega razpisa za sofinanciranje dogodkov v občini, s katerim bo razdelila sredstva upravičencem, ki ne izpolnjujejo pogojev za prijavo na druge javne razpise – točka 2.4.4;
- občina je 3. 10. 2014 z osnovnima šolama Žužemberk in Prevole, katerih ustanoviteljica je, sklenila pogodbi o financiranju – točka 2.5.1.a.

5. PRIPOROČILO

Občini Žužemberk priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci storitev, in pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa in drugih tekočih transferov na različnih področjih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Žužemberk, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si