



Na podlagi 29. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in 38. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01) izdajam

**POREVIZIJSKO POROČILO
O POPRAVLJALNIH UKREPIH
OBČINE SLOVENSKA BISTRICA**

Številka: 1215-4/2004-29

Ljubljana, 22. junija 2005

1. UVOD

V revizijskem poročilu o poslovanju Občine Slovenska Bistrica (v nadaljevanju: občina) v letu 2003, št. 1215-4/2004-24 z dne 25. 3. 2005 je Računsko sodišče Republike Slovenije občini izreklo negativno mnenje o pravilnosti poslovanja.

Ker dve od razkritih nepravilnosti nista bili odpravljeni med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 60 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo (dopis št. 20/382/2005 z dne 20. 5. 2005). Na našo zahtevo je občina naknadno poslala še dopolnitev odzivnega poročila¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Irena Majcen, županja občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo nepravilnosti, ki sta bili razkriti v revizijskem poročilu in sta zahtevali ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

2. NEPRAVILNOST TER POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Količnik za določitev osnovne plače

2.1.1 Opis nepravilnosti

Občina je direktorju občinske uprave² v letu 2003 obračunavala in izplačevala osnovni količnik 6,0 (z napredovanjem 7,2). Količnik 6,0 osnovne plače direktorja občinske uprave ni bil v skladu z devetim odstavkom 100. b člena Zakona o lokalni samoupravi³ (v nadaljevanju: ZLS), ki določa za direktorja občinske uprave z višjo izobrazbo osnovni količnik 5,3. Ocenjeni znesek previsokih izplačil plač v letu 2003 je znašal 441 tisoč tolarjev.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina je uskladila količnik delovnega mesta direktorja občinske uprave z veljavnimi predpisi. Županja je direktorju občinske uprave 25. 4. 2005 izdala odločbo o določitvi plače, v kateri je zaposlenemu določila plačo skladno s 100.b členom ZLS. Prav tako je izdala sklep o spremembah in dopolnitvah Akta o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Slovenska Bistrica.

¹ Sklep o spremembah in dopolnitvah Akta o sistemizaciji delovnih mest v Občinski upravi občine Slovenska Bistrica, št. 20/458/05-IM z dne 1. 5. 2005 in Odločbo o določitvi plače, št. 20/295/05-IM z dne 25. 4. 2005.

² Sklep o določitvi plače, št. 32/125-24-1/99 z dne 1. 10. 1999.

³ Uradni list RS, št. 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi iz točke 2.1.2 so zadovoljivi.

2.2 Dela rednega vzdrževanja lokalnih javnih cest

2.2.1 Opis nepravilnosti

Vzdrževanje lokalnih javnih cest v občini izvaja Cestno podjetje Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Cestno podjetje) na osnovi pogodbe med Skupščino občine Slovenska Bistrica in ZGP Cestno podjetje Maribor, n. sub. o. z dne 8. 2. 1990. Občina je s Cestnim podjetjem 9. 4. 2003 podpisala aneks št. 2 k pogodbi za redno vzdrževanje lokalnih cest. Redno vzdrževanje lokalnih cest poteka na podlagi letnega programa vzdrževanja lokalnih cest. Skupni stroški vzdrževanja lokalnih cest so v letu 2003 znašali 139.680 tisoč tolarjev, od tega redno vzdrževanje 80.672 tisoč tolarjev in zimska služba 59.008 tisoč tolarjev.

Občina je v letu 2003 dela rednega vzdrževanja lokalnih cest in izvajanje zimske službe oddala v nasprotju s 7. členom Odloka o gospodarskih javnih službah, 27. členom Odloka o občinskih cestah in s 36. členom Zakona o gospodarskih javnih službah⁴. Občina bi za vzdrževanje lokalnih cest morala podeliti koncesijo tako, da bi izvedla javni razpis in sklenila koncesijsko pogodbo. Ne glede na to, da občina v Odloku o gospodarskih javnih službah v občini in v odloku o občinskih cestah ni določila roka do kdaj bo vzdrževanje občinskih cest zagotovila z oddajo koncesije, bi morala izvesti javni razpis.

Po Zakonu o javnih naročilih (v nadaljevanju: ZJN-1) lahko dela vzdrževanja lokalnih cest štejejo tudi za javna naročila, kot storitve vzdrževanja in popravila po prilogi I A, zato bi občina morala izvesti javno naročilo za oddajo del vzdrževanja lokalnih cest. S sklenitvijo aneksa št. 2 je občina v letu 2003 namreč sklenila novo pogodbo, ker sta se spremenila bistvena elementa pogodbe, tako cena kot predmet pogodbe. Občina je dela oddala z neposredno pogodbo, brez javnega razpisa, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. Določila 20. in 97. člen ZJN-1 za te okoliščine ne predvidevajo oddajo naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica je 31. 3. 2005 sprejel Odlok o pogojih, postopkih in merilih za podelitev koncesije na področju opravljanja gospodarske javne službe urejanje in vzdrževanje lokalnih cest⁵. Na podlagi sprejetega odloka je bil sprejet terminski načrt za podelitev koncesije za vzdrževanje lokalnih cest. Začetek izvajanja koncesije je predviden s 1. 10. 2005.

2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi iz točke 2.2.2 so zadovoljivi.

⁴ Uradni list RS, št. 32/93.

⁵ Uradni list RS, št. 43/05.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o poslovanju v letu 2003 izdelala občina. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila županja občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa opravljenih dejanj in predložene dokumentacije, ki jo je občina Slovenska Bistrica priložila k odzivnemu poročilu. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da odzivno poročilo občine z dne 20. 5. 2005 (skupaj z dopolnitvijo z dne 30. 5. 2005) *vsebuje zadovoljive ukrepe za odpravljanje nepravilnosti*, navedene v revizijskem poročilu o poslovanju Občine Slovenska Bistrica v letu 2003.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občina Slovenska Bistrica, priporočeno;
2. Državni zbor Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhiv, tu.