



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Makole v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Makole v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-5/2013/30
Ljubljana, 22. julija 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Makole v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Makole v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *pozitivno mnenje*, ker je Občina Makole v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

Računsko sodišče je Občini Makole podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	18
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	19
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	21
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	24
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	24
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	25
2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	25
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	26
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	27
2.4.3 Tekoči transferi na področju humanitarnih dejavnosti.....	27
2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	28
2.4.3.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	28
2.4.4 Financiranje političnih strank	28
2.5 TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	30

2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	30
3.	MNENJE	31
4.	ODZIVNO POROČILO	32
5.	PRIPOROČILO	33

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Makole (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-5/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	2.037
Ustanovitev	2006
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	11 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	2.103.910 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	1.936.112 evrov

Občina ima 13 vaških skupnosti, ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda in soustanoviteljica štirih javnih zavodov.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Makole za leto 2012⁹ je bil sprejet 20. 12. 2011, Odlok o spremembah odloka o proračunu Občine Makole za leto 2012¹⁰ pa 18. 9. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Makole za leto 2012 je bil sprejet 18. 6. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Alojz Gorčenko, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 23. 10. 2013.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Makole za leto 2012; Uradno glasilo slovenskih občin, št. 26/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 34/11.

¹⁰ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 28/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹², ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹³ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so

¹¹ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹³ Na podlagi določb Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁴

¹⁴ Uradni list RS, št. 56/11.

(v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁶, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom 2011 so prikazani v tabeli 2.

¹⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

¹⁶ Uradni list RS, št. 37/04.

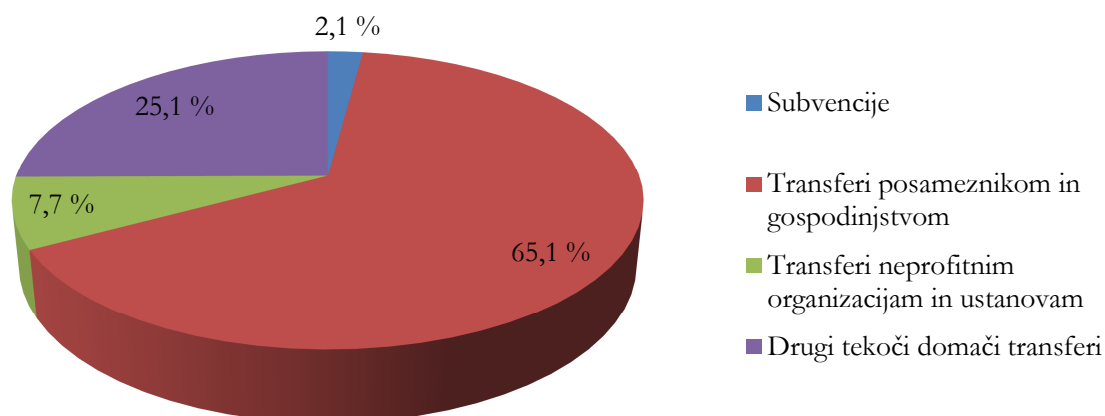
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	645.229	649.477	99
410 Subvencije	13.233	15.885	83
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	419.809	430.875	97
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	49.794	51.755	96
413 Drugi tekoči domači transferi	162.393	150.962	108

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Makole za leto 2011¹⁷ in Zaključni račun proračuna Občine Makole za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 645.229 evrov, kar predstavlja 33,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšale subvencije za 2.652 evrov oziroma 16,7 odstotka, transferi posameznikom in gospodinjstvom za 11.066 evrov oziroma 2,6 odstotka in transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 1.961 evrov oziroma 3,8 odstotka, povečali pa so se drugi tekoči domači transferi za 11.431 evrov oziroma 7,6 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Makole za leto 2012.

¹⁷ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 15/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (65,1 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (25,1 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (7,7 odstotka) in subvencije (2,1 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012		Delež
		v evrih (3)	v odstotkih (4) = (3)/(osnova ¹⁸)*100	
(1)	(2)			
41	Tekoči transferi	645.229		100
410	Subvencije	13.233		2,1
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	13.233		2,1
410208	Sredstva za pripravo brezposelnih na zaposlitev v privatnih podjetjih	1.000		0,2
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	11.783		1,8
410299	Druge subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	450		0,1
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	419.809		65,1
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	5.400		0,8
411103	Darilo ob rojstvu otroka	5.400		0,8
4112	Transferi za zagotavljanje socialne varnosti	3.362		0,5
411299	Druge transferi za zagotavljanje socialne varnosti	3.362		0,5
4117	Štipendije	9.000		1,4
411799	Druge štipendije	9.000		1,4
4119	Drugi transferi posameznikom	402.047		62,3
411900	Regresiranje prevozov v šolo	89.303		13,8
411902	Doplačila za šolo v naravi	3.000		0,5
411908	Denarne nagrade in priznanja	600		0,1

¹⁸ 645.229 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012	
		v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova ¹⁸)*100
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	63.380	9,8
411920	Subvencioniranje stanarin	4.826	0,8
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	223.696	34,7
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	17.142	2,7
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	100	0
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	49.794	7,7
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	49.794	7,7
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	49.794	7,7
413	Drugi tekoči domači transferi	162.393	25,1
4130	Tekoči transferi občinam	17.760	2,7
413003	Sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim	17.760	2,7
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	14.003	2,2
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	14.003	2,2
4132	Tekoči transferi v javne sklade	152	0
413200	Tekoči transferi v javne sklade	152	0
4133	Tekoči transferi v javne zavode	125.031	19,3
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	41.973	6,5
413301	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev	3.665	0,5
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	79.393	12,3
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	5.011	0,8
413500	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	5.011	0,8

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012		Delež
		v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(osnova ¹⁸)*100	
4136	Tekoči transferi javne agencije	436	0,1	
413600	Tekoči transferi javne agencije	436	0,1	

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Makole za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 34,7 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 13,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 12,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 9,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 7,7 odstotka vseh tekočih transferov in tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 6,5 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 547.539 evrov in predstavljajo 84,8 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 89.303 evre, kar predstavlja 13,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 4,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja¹⁹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²⁰ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

¹⁹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²⁰ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev za šolsko leto	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Veolia Transport Štajerska, d. d., Maribor	javno naročilo	2009/2010 2010/2011 2011/2012 2012/2013	129	3,17 – 5,38	9.006	69,80
AP Lipičnik, Renata Lipičnik, s. p., Stranice	javno naročilo	2012/2013	3	0,36	773	257,70
Skupaj			132	/	9.779	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 132 učencev. Prevoze sta izvajala dva izvajalca. Cena za prevožen kilometer je znašala od 0,36 evra do 5,38 evra za kilometer, mesečni znesek na učenca pa je znašal od 69,80 evra do 257,70 evra na učenca.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²¹ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 63.380 evrov, kar predstavlja 9,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²² (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²³ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi

²¹ Izkazani so na kontu Regresiranje oskrbe v domovih.

²² Uradni list, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²³ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	13	7	5.871	452
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	13	7	5.871	452

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle 13 upravičencem²⁴, posamezniku je v povprečju plačala 4.875 evrov letno oziroma 406 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle 13 upravičencem v znesku 5.871 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁵ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV²⁶ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za

²⁴ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj 12 do največ 13 upravičencev, v povprečju pa v vseh 12 mesecih za 13 upravičencev.

²⁵ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁶ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

določanje oprostitev v 35. členu določa, da se oprostitev upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitev upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za 13 upravičencev. Plačala je sedem računov za storitve v skupnem znesku 5.871 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za 11 upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 12 evrov do 250 evrov, skupaj za vse upravičence pa 828 evrov. Po navedbah občine je neusklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev²⁷).

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrepi občine

Občina je 11. 6. 2014 pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

2.2.1.b ZSV v prvem odstavku 100.b člena določa, če je uporabnik storitve, ki uveljavlja oprostitev plačila storitve institucionalnega varstva, lastnik nepremičnine, se mu z odločbo o oprostitvi plačila prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnik je, v korist občine, ki zanj financira institucionalno varstvo. V drugem odstavku 100.b člen ZSV določa, da o prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist občine pristojni center za socialno delo odloči v izreku odločbe o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva. V tretjem odstavku 100.b člen ZSV določa, da se prepoved odtujitve in obremenitve zaznamuje v zemljiški knjigi na podlagi dokončne odločbe iz drugega odstavka 100.b člena ZSV.

Občina je prejela odločbo²⁸ o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva Centra za socialno delo Slovenska Bistrica (v nadaljevanju: CSD Slovenska Bistrica), v kateri je bilo ugotovljeno, da je upravičenec lastnik nepremičnin, in določeno, da se upravičencu prepove odtujiti in obremeniti nepremičnine, katerih

²⁷ Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitev ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

²⁸ Z dne 4. 9. 2012, ki je postala dokončna 13. 10. 2012.

lastnik je, ter da se ta prepoved zaznamuje v zemljiški knjigi v korist občine. Občina je v letu 2012 za navedena upravičenja plačala 1.323 evrov stroškov storitev v zavodu za odrasle.

Na podlagi dokončne odločbe CSD Slovenska Bistrica, ki je vsebovala določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine ni bil izveden. Navedeno kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu ZJF, saj občina ni zaznala nepravilnosti pri vpisu v zemljiško knjigo in nanje ni opozorila CSD Slovenska Bistrica.

Ukrep občine

Občina je 25. 11. 2013 podala predlog za vpis v zemljiško knjigo prepoved odtujitve in obremenitve nepremičnin v njeno korist, ki je bil izveden 2. 4. 2014.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 223.696 evrov, kar predstavlja 34,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 11,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih²⁹ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt, v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, odločajo centri za socialno delo.

²⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni / zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Vrtec Oton Župančič, Slovenska Bistrica, Vrtec Makole	javni	da	53	14.672
Osnovna šola Majšperk, Vrtec Majšperk	javni	ne	1	221
Osnovna šola Gustava Šeliha Laporje, Vrtec Laporje	javni	ne	4	919
Osnovna šola dr. Jožeta Pučnika Črešnjevca, Slovenska Bistrica, Vrtec Črešnjevca–Leskovec	javni	ne	1	170
Osnovna šola Fram, Vrtec Fram	javni	ne	1	134
Zavod Svetega Jerneja, Slovenska Bistrica, Vrtec Blaže in Nežica	zasebni	ne	2	609
Osnovna šola Korena, Vrtec Korena	javni	ne	2	624
Skupaj			64	17.349

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v sedem vrtcev vključenih 64 otrok iz občine. Vrtec, katerega soustanoviteljica³⁰ je občina, je obiskovalo 53 od 64 otrok oziroma 82,8 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega soustanoviteljica je, plačala 191.747 evrov, kar predstavlja 85,7 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 31.949 evrov oziroma 14,3 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

³⁰ Občina Makole, Občina Slovenska Bistrica, Občina Oplotnica in Občina Poljčane so z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Oton Župančič Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 81/08) ustanovile Javni zavod Vrtec Oton Župančič, Slovenska Bistrica, sestavni del je tudi Enota Makole.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 62 otrok³¹, in sicer povprečno 3.608 evrov letno oziroma 301 evro mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

v evrih na mesec

Naziv vrtca	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Vrtec Oton Župančič, Slovenska Bistrica, Vrtec Makole	403,06	299,69	321,50	791,88
Osnovna šola Majšperk, Vrtec Majšperk	433,80	339,83	/	/
Osnovna šola Gustava Šeliha Laporje, Vrtec Laporje	403,06	299,69	321,50	791,88
Osnovna šola dr. Jožeta Pučnika Črešnjevca, Slovenska Bistrica, Vrtec Črešnjevca–Leskovec	403,06	299,69	321,50	791,88
Osnovna šola Fram, Vrtec Fram	417,23	292,47	313,13	/
Zavod Svetega Jerneja, Slovenska Bistrica, Vrtec Blaže in Nežica	403,06	299,69	321,50	791,88
Osnovna šola Korena, Vrtec Korena	455,14	333,08	/	/
Povprečna cena	416,92	309,16	319,83	791,88

Viri: Sklep o cenah programov Vrtca Otona Župančiča Slovenska Bistrica na območju Občine Makole (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 28/12), Sklep o povišanju cen programov vrtca Majšperk (Uradni list RS, št. 86/11), Sklep o cenah programov vrtcev na območju Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 55/12), Sklep o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Občini Rače–Fram ter določitvi najvišjega števila otrok v oddelkih (Medobčinski uradni vestnik, št. 36/07, 20/08), Sklep o določitvi začasne cene programa v novo formiranih – kombiniranih oddelkih vrtcev v Občini Rače–Fram (Medobčinski uradni vestnik, št. 20/11) in Sklepi: ekonomska cena za celodnevno varstvo za drugo starostno obdobje v Občini Duplek, ekonomska cena za celodnevno varstvo za prvo starostno obdobje v Občini Duplek, za dneve odsotnosti otroka iz vrtca se prispevek staršev sorazmerno zniža v odvisnosti od dnevnega stroška živila v ceni programa in razmerja med določenim plačilom za odsotnega otroka in najvišjim možnim plačilom staršev (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 4/10).

³¹ V posameznih 12 mesecih je občina plačala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 53 do največ 64 osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 62 osebam.

Cena programov vrtca, katerega soustanoviteljica je občina, je za oddelek I. in II. starostnega obdobja nižja od povprečne cene programov vseh vrtcev, v katere so vključeni otroci iz občine, v kombiniranem oddelku pa nekoliko višja od povprečne cene programov v vseh vrtcih, v katere so vključeni otroci iz občine.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 49.794 evrov, kar predstavlja 7,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi na področju kulture v znesku 15.300 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 14.500 evrov, tekoči transferi prostovoljnemu gasilskemu društvu v znesku 8.000 evrov, tekoči transferi na področju humanitarnih dejavnosti v znesku 3.800 evrov, tekoči transferi političnim strankam v znesku 1.800 evrov in tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 1.125 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla štiri javne razpise.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 15.300 evrov, kar predstavlja 30,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z javnim razpisom	4	12.300	80,4
Dodelitev z neposredno pogodbo	2	3.000	19,6
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	6	15.300	100

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 šestim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 15.300 evrov (od tega jih je 80,4 odstotka dodelila z javnim razpisom in 19,6 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je marca 2012 objavila³² javni razpis za sofinanciranje ljubiteljske kulture iz proračuna Občine Makole (v nadaljevanju: javni razpis za kulturo). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za kulturo in sklenjenih pogodb je občina štirim izvajalcem kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 12.300 evrov.

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³³ (v nadaljevanju: ZUJIK) v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan pri navedenem javnem razpisu ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo in s tem ravnal v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.1.1.b Občina je 1. 3. 2012 objavila javni razpis za kulturo, kjer je bilo določeno, da je rok za prijavo na javni razpis 16. 3. 2012. Občina je z določitvijo razpisnega roka, ki je bil krajši od enega meseca (16 dni), ravnala v neskladju s 115. členom ZUJIK, ki določa, da mora javni razpis trajati najmanj en mesec.

2.4.1.1.c Objava javnega razpisa za kulturo ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, kar je v neskladju s 114. členom ZUJIK, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.1.2.a Občina je 15. 2. 2012 z Zvezo kulturnih društev občin Makole, Poljčane, Slovenska Bistrica (v nadaljevanju: ZKD) sklenila pogodbo o sofinanciranju ZKD za leto 2012 v znesku 1.100 evrov.

ZKD je pravna oseba zasebnega prava, za katero se v skladu z Zakonom o društvih³⁴ pri njenem poslovanju uporabljajo določila, ki veljajo za društva, zato zanjo ne veljajo nobene izjeme pri dodeljevanju transfernih sredstev iz občinskega proračuna.

Občina je v letu 2012 na podlagi neposredne pogodbe ZKD dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.100 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

Ukrep občine

Občina je 13. 3. 2014 objavila Javni razpis za sofinanciranje ljubiteljske kulture iz proračuna Občine Makole za leto 2014. Iz objave javnega razpisa je razvidno, da bo občina v letu 2014 sofinancirala tudi programe na področju delovanja kulturnih zvez in organizacij.

³² Tednik Panorama, št. 18/12.

³³ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13.

³⁴ Uradni list RS, št. 61/06, 58/09.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 14.500 evrov, kar predstavlja 29,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z javnim razpisom	9	13.000	89,7
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	1.500	10,3
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	10	14.500	100

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 desetim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 14.500 evrov (od tega jih je 89,7 odstotka dodelila z javnim razpisom in 10,3 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je marca 2012 objavila³⁵ javni razpis za sofinanciranje športnih programov iz proračuna Občine Makole (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za šport in sklenjenih pogodb je občina devetim izvajalcem športnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 13.000 evrov.

2.4.2.1.a Objava javnega razpisa za šport ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe in načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

³⁵ Tako kot opomba 32.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.2.a Občina je 19. 1. 2012 s Športno zvezo Občine Makole (v nadaljevanju: ŠZ) sklenila pogodbo o sofinanciranju ŠZ za leto 2012 v znesku 1.500 evrov.

Občina je v letu 2012 na podlagi neposredne pogodbe ŠZ dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.500 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu³⁶, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

Ukrepi občine

Občina je 13. 3. 2014 objavila Javni razpis za sofinanciranje športnih programov iz proračuna Občine Makole v letu 2014. Iz javnega razpisa je razvidno, da bo občina v letu 2014 sofinancirala tudi programe na področju delovanja športnih zvez.

2.4.3 Tekoči transferi na področju humanitarnih dejavnosti

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju humanitarnih dejavnosti so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 3.800 evrov, kar predstavlja 7,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju humanitarnih dejavnosti in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju humanitarnih dejavnosti v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z javnim razpisom	2	3.500	92,1
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	1	300	7,9
Skupaj	2³⁷	3.800	100

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 dvema prejemnikoma na področju humanitarnih dejavnosti izplačala sredstva v skupnem znesku 3.800 evrov (od tega jih je 92,1 odstotka dodelila z javnim razpisom in 7,9 odstotka na drugih podlagah).

³⁶ Uradni list RS, št. 22/98.

³⁷ Istemu prejemniku je občina del sredstev dodelila z javnim razpisom in del na podlagi vloge.

2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je marca 2012 objavila³⁸ javni razpis za sofinanciranje humanitarnih organizacij iz proračuna Občine Makole (v nadaljevanju: javni razpis za sofinanciranje humanitarnih organizacij). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje humanitarnih organizacij in sklenjenih pogodb je občina dvema humanitarnima organizacijama dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.500 evrov.

2.4.3.1.a Objava javnega razpisa za sofinanciranje humanitarnih organizacij ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, in sicer okvirne višine sredstev, ki so na razpolago za predmet javnega razpisa, ter obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih.

2.4.3.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, in sicer vzorca pogodbe, načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, ter navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.3.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.3.2.a Občina je 19. 10. 2012 na podlagi vloge Krajevni organizaciji Rdečega križa Makole dodelila in izplačala sredstva v znesku 300 evrov za organizacijo srečanja starejših občanov.

Občina je Krajevni organizaciji Rdečega križa Makole dodelila in izplačala sredstva v znesku 300 evrov, ne da bi sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.4 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 1.800 evrov, kar predstavlja 3,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah³⁹ (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. ZLS v 29. členu določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in obveznosti občine. Če se volitve izvedejo po večinskem volilnem sistemu, se število glasov, ki so jih politične stranke dobile na volitvah v posamezni volilni enoti, deli s številom članov sveta lokalne skupnosti, ki se volijo v tej volilni enoti. V tretjem odstavku je 26. člena ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov / s številom mest v občinskem svetu * 50 / 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih

³⁸ Tako kot opomba 32.

³⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presežati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

2.4.4.a Občina je v letu 2012 politične stranke financirala na podlagi Sklepa o financiranju političnih strank⁴⁰, ki ga je sprejel župan. Sklep o financiranju političnih strank določa, da se sredstva, namenjena financiranju političnih strank, razdelijo med politične stranke glede na število svetnikov posamezne stranke v občinskem svetu. Sklepa o financiranju političnih strank ni sprejel občinski svet, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 26. člena ZPol v povezavi z 29. členom ZLS.

Ukrep občine

V letu 2013 je Sklep o financiranju političnih strank sprejel občinski svet.

2.4.4.b Na volitvah za 11 članov občinskega sveta Občine Makole⁴¹, izvedenih po večinskem volilnem sistemu⁴², je imelo kandidate pet političnih strank. V skladu z drugim in tretjim odstavkom 26. člena ZPolS bi morala posamezna politična stranka na volitvah, da bi bila upravičena do sredstev iz proračuna lokalne skupnosti, prejeti 27 glasov⁴³.

Ob upoštevanju drugega odstavka 26. člena ZPolS so dobile politične stranke skupaj 485 glasov. Štiri politične stranke so dobile več kot 27 glasov (skupaj 471 glasov), ena politična stranka pa manj kot 27 glasov (14 glasov).

Občina v letu 2012 ni financirala politične stranke Nova Slovenija, ki je na lokalnih volitvah prejela najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 26. člena ZPolS. Stranki bi pripadal znesek 199 evrov⁴⁴.

2.4.4.c Na podlagi sklepa o financiranju političnih strank so bila sredstva razdeljena trem političnim strankam tako, da je Slovenska demokratska stranka s šestimi svetniki v občinskem svetu prejela 1.200 evrov, Socialni demokrati z dvema svetnikoma 400 evrov in Slovenska ljudska stranka z enim svetnikom 200 evrov.

Občina z razdelitvijo sredstev glede na število svetnikov posamezne politične stranke v občinskem svetu političnih strank ni financirala v skladu z drugim odstavkom 26. člena ZPolS, ki določa, da pridobi stranka, ki je kandidirala kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, sredstva proračuna občine sorazmerno

⁴⁰ Št. 10-SKL-137/2012 s 5. 6. 2012.

⁴¹ Poročilo o izidu volitev članov občinskega sveta Občine Makole, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 32/10.

⁴² V skladu z 11. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UPB3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po večinskem načelu glasuje o posameznih kandidatih. Volivec lahko glasuje največ za toliko kandidatov, kolikor članov občinskega sveta se voli v volilni enoti.

⁴³ 589 glasov (število glasov vseh kandidatov, zmanjšano glede na število občinskih svetnikov, ki se volijo v posamezni volilni enoti) / 11 članov občinskega sveta * 50 / 100 = 27.

⁴⁴ Pri izračunu smo upoštevali, da je imela občina v proračunu za leto 2012 za financiranje političnih strank načrtovana sredstva v znesku 1.800 evrov.

številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. Občina je tako dvema političnima strankama dodelila skupaj 283 evrov preveč (od tega Slovenski demokrati stranki 221 evrov in stranki Socialni demokrati 62 evrov preveč) in dvema političnima strankama 283 evrov premalo (od tega Slovenski ljudski stranki 84 evrov in stranki Nova Slovenija 199 evrov premalo).

Ukrep občine

Občina je pripravila predlog Sklepa o financiranju političnih strank v Občini Makole za leto 2014, v katerega je vključila tudi poračun preveč in premalo izplačanih sredstev političnim strankam v letu 2012.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev) so v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 121.366 evrov, kar predstavlja 18,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 6,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V letu 2012 je občina 64.815 evrov oziroma 53,4 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev) dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁵ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je 18. 3. 2008 z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Anice Černejeve Makole⁴⁶ ustanovila javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Anice Černejeve Makole (v nadaljevanju: osnovna šola).

Občina je 16. 1. 2012 z osnovno šolo sklenila pogodbo o sofinanciranju osnovnošolske vzgoje in izobraževanja za leto 2012 v skupnem znesku 93.650 evrov in 10. 9. 2012 aneks št. 1 v znesku 4.000 evrov. Skupna pogodbeno vrednost je znašala 97.650 evrov, od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode – za izdatke za blago in storitve, nanaša 66.050 evrov. Občina je v letu 2012 osnovni šoli dodelila 64.815 evrov tekočih transferov za blago in storitve, kar predstavlja 81,6 odstotka tekočih transferov v javne zavode – za blago in storitve.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁴⁶ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 9/08, 11/10.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Makole* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Pozitivno mnenje

Menimo, da je Občina Makole v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je v letu 2014 pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je 25. 11. 2013 vložila predlog za vpis v zemljiško knjigo prepoved odtujitve in obremenitve nepremičnin v njeno korist, ki je bil izveden 2. 4. 2014 – točka 2.2.1.b;
- iz objave Javnega razpisa za sofinanciranje ljubiteljske kulture iz proračuna Občine Makole za leto 2014 in Javnega razpisa za sofinanciranje športnih programov iz proračuna Občine Makole za leto 2014 je razvidno, da se morajo v letu 2014 za pridobitev sredstev na javni razpis s svojimi programi prijaviti tudi zveze društev – točki 2.4.1.2.a in 2.4.2.2.a;
- v letu 2013 je Sklep o financiranju političnih strank sprejel občinski svet – točka 2.4.4.a;
- občina je pripravila predlog Sklepa o financiranju političnih strank v Občini Makole za leto 2014, v katerega je vključila tudi poračun preveč in premalo izplačanih sredstev političnim strankam v letu 2012 – točki 2.4.4.b in 2.4.4.c.

5. PRIPOROČILO

Občini Makole priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci storitev.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Makole, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija
tel.: +386 (0) 2 250 58 80
fax: +386 (0) 2 250 58 96