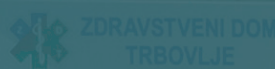


RAČUNSKO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE



# Revizijsko poročilo

Delovanje sveta zavoda  
Zdravstvenega doma Trbovlje

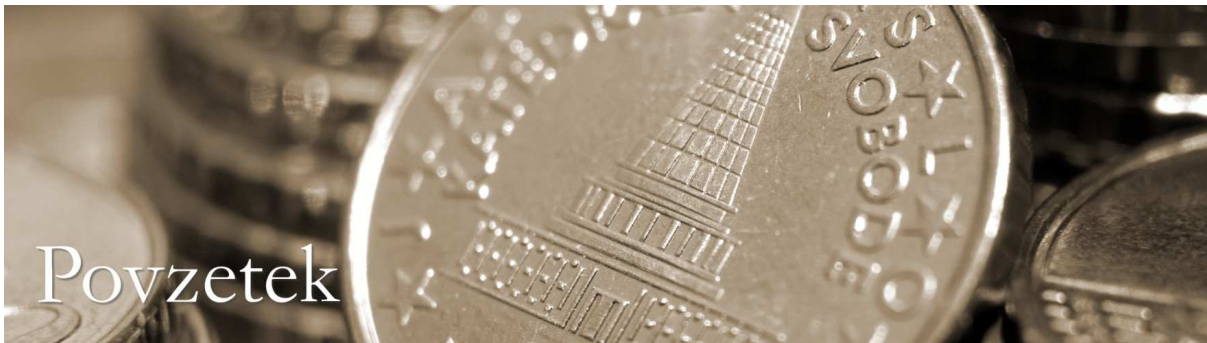


## ***Poslanstvo***

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

# Revizijsko poročilo

Delovanje sveta zavoda  
Zdravstvenega doma Trbovlje



Računsko sodišče je izvedlo prečno revizijo delovanja svetov zavodov v treh zdravstvenih domovih (Zdravstveni dom Ljubljana, Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica in Zdravstveni dom Trbovlje) ter treh socialnovarstvenih zavodih (Center slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka, Center za usposabljanje, delo in varstvo Dolfke Boštjančič, Draga in Zavod Hrastovec-Trate).

*Cilj revizije* je bil podati mnenje o pravilnosti in smotrnosti delovanja sveta zavoda Zdravstvenega doma Trbovlje kot organa upravljanja v letu 2007.

Računsko sodišče je o pravilnosti delovanja sveta zavoda Zdravstvenega doma Trbovlje v letu 2007 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker svet zavoda ni poskrbel za pravočasno izvolitev predstavnika zaposlenih v organu upravljanja, s čimer bi zagotovil ustrezne pogoje za konstituiranje sveta zavoda v roku, določenem v Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Trbovlje. Svet zavoda v letu 2007 tudi ni sprejel razvojnega programa zdravstvenega doma in ni razpravjal o delu plače za dodatno delovno uspešnost direktorja. V vseh ostalih pomembnih pogledih je svet zavoda posloval v skladu s predpisi.

Pri presoji smotrnosti delovanja sveta zavoda Zdravstvenega doma Trbovlje v letu 2007 je računsko sodišče ocenjevalo, ali je svet opravljal prave zadeve, na pravi način in s kar najmanjšimi stroški. Ugotovili smo, da je bilo delovanje sveta dovolj uspešno in gospodarno, *ni pa bilo v celoti učinkovito*. Svet zavoda si ni zagotovil ustreznih materialnih in strokovnih podlag za delo, dopustil je tveganje, da zaradi poteka mandatov članom sveta organ upravljanja ne bi mogel sprejemati veljavnih odločitev, poleg tega pa v obdobju, na katerega se nanaša revizija, ni ustrezno zagotovil možnosti za ukrepanje, če se člani sveta sej ne bi udeleževali oziroma če bi se jih udeleževali neredno, kar bi lahko ogrozilo nemoteno delovanje sveta zavoda kot organa upravljanja.

Računsko sodišče je od Zdravstvenega doma Trbovlje zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora zdravstveni dom v 90 dneh izkazati, da je svet zavoda potrdil Strategijo in vizijo zdravstvene dejavnosti na primarni ravni v Občini Trbovlje, ki se nanaša na dejavnost Zdravstvenega doma Trbovlje do leta 2013, in ki jo je sprejel strokovni svet.

Poleg tega je računsko sodišče zdravstvenemu domu podalo tudi *priporočila* za izboljšanje uspešnosti in učinkovitosti delovanja sveta zavoda pri sprejemanju letnega poročila, zagotavljanju materialnih in strokovnih podlag ter zagotavljanju veljavnega odločanja na sejah sveta zavoda.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>7</b>
1.1	PODROČJE REVIZIJE ..... 7
1.2	OPREDELITEV REVIZIJE ..... 9
1.3	PREDSTAVITEV UPORABNIKA JAVNIH SREDSTEV, PRI KATEREM JE POTEKALA REVIZIJA..... 10
1.3.1	Osnovni podatki o zdravstvenem domu ..... 10
1.3.2	Predstavitev sveta zavoda..... 11
1.3.3	Odgovorne osebe ..... 12
<b>2. REVIZIJA PRAVILNOSTI DELOVANJA SVETA ZAVODA V LETU 2007</b>	<b>13</b>
2.1	OBRAZLOŽITEV REVIZIJE..... 13
2.2	UGOTOVITVE..... 14
2.2.1	Organizacija in delovanje sveta zavoda..... 14
2.2.2	Naloge sveta zavoda..... 16
2.2.3	Stroški delovanja sveta zavoda ..... 22
<b>3. REVIZIJA SMOTRNOSTI DELOVANJA SVETA ZAVODA V LETU 2007</b>	<b>23</b>
3.1	OBRAZLOŽITEV REVIZIJE..... 23
3.2	UGOTOVITVE..... 23
3.2.1	Ali je svet zavoda opravljal prave zadeve..... 23
3.2.2	Ali je svet zavoda opravljal zadeve na pravi način ..... 25
3.2.3	Ali je bilo izplačevanje sejin in povračil stroškov članom sveta zavoda gospodarno..... 30
<b>4. MNENJE</b>	<b>33</b>
4.1	MNENJE O PRAVILNOSTI DELOVANJA SVETA ZAVODA..... 33
4.2	MNENJE O SMOTRNOSTI DELOVANJA SVETA ZAVODA ..... 33
<b>5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>	<b>35</b>
<b>6. PRIPOROČILA</b>	<b>36</b>

# 1. UVOD

Revizijo delovanja sveta zavoda Zdravstvenega doma Trbovlje, Rudarska cesta 12, Trbovlje (v nadaljevanju: zdravstveni dom) v letu 2007 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 17. 11. 2008.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti in smotnosti delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma na podlagi revizije. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti in smotnosti delovanja sveta zavoda pri izvajanju nalog, določenih v Zakonu o zavodih<sup>5</sup> (v nadaljevanju: ZZ), drugih predpisih, aktu o ustanovitvi in notranjih aktih zdravstvenega doma. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju tveganj proučimo notranje kontroliranje, povezano s pravilnostjo poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja zdravstvenega doma. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti in smotnosti delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma.

## 1.1 Področje revizije

Država in občine ustanovijo javne zavode za opravljanje javnih služb s področja negospodarskih dejavnosti. V skladu z ZZ se za opravljanje javnih služb s področja negospodarskih dejavnosti navadno ustanovijo javni zavodi. Zakon o zdravstveni dejavnosti<sup>6</sup> (v nadaljevanju: ZZDej) določa, da se zdravstvena dejavnost kot javna služba opravlja v okviru mreže javne zdravstvene službe. Zdravstveno dejavnost kot javno službo pod enakimi pogoji opravljajo javni zdravstveni zavodi ter druge pravne in fizične osebe (na podlagi koncesije). Mrežo javne zdravstvene službe na primarni ravni določa in zagotavlja lokalna skupnost. Osnovno zdravstveno dejavnost opravljajo zdravstveni domovi, zdravstvene postaje in zasebni zdravstveni delavci. Zdravstveni dom je javni zdravstveni zavod, ki ima organizirano najmanj preventivno zdravstveno varstvo vseh skupin prebivalcev, nujno medicinsko pomoč, splošno medicino, zdravstveno varstvo žensk, otrok in mladine, patronažno varstvo ter laboratorijsko in drugo

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 1213-9/2008-3.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 23/05-UPB-5, 23/08, 58/08.

diagnostiko. Na svojem območju zdravstveni dom zagotavlja tudi družinsko medicino ter preventivno in kurativno zobozdravstvo, medicino dela ter fizioterapijo, če opravljanje teh dejavnosti ni drugače urejeno. Zdravstveni dom zagotavlja tudi reševalno službo, če ta služba ni organizirana v bolnišnici. Zdravstveni dom lahko izvaja tudi specialistično ambulantno dejavnost za področja, ki niso vezana na bolnišnično zdravljenje, v skladu z mrežo javne zdravstvene službe. Zdravstveni dom se ustanovi za območje občine, več občin ali mesta.

Ustanoviteljske pravice so instrument, s katerim država in občine neposredno vplivajo na delovanje organizacij, ki izvajajo javne službe. Možne oblike vpliva ustanovitelja na delovanje javnega zavoda so zlasti:

- imenovanje večine članov organa upravljanja v zavodu (prenos pooblastila neposrednega upravljanja na člane organa upravljanja);
- imenovanje in razrešitev poslovnega organa: to funkcijo lahko izvaja ustanovitelj neposredno (poslovni organ imenuje/razrešuje pristojni organ ustanovitelja) ali posredno (pristojni organ ustanovitelja daje soglasje k imenovanju/razrešitvi poslovnega organa) oziroma imenovanje poslovnega organa prepusti organu upravljanja, v katerem ima odločilen vpliv;
- sprejem temeljnih dokumentov in aktov javnega zavoda: praviloma so to programi dela, finančni načrti in zaključni računi ter statut javnega zavoda – tudi vse ali nekatere od teh nalog lahko zaupa organu upravljanja, v katerem ima prevladujoč vpliv;
- odločanje o statusnih spremembah javnega zavoda (to pravico praviloma zadrži zase in je ne prenaša na organ upravljanja).

V 29. členu ZZ je kot organ upravljanja v zavodu opredeljen svet ali drug kolegijski organ, ki ga sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev zavoda ter predstavniki uporabnikov njegovih storitev oziroma zainteresirane javnosti. Na podlagi 30. člena ZZ je v pristojnosti sveta zavoda predvsem strateško vodenje. Najpomembnejša naloga sveta je, da postavlja ustrezne normativne okvire za delovanje zavoda ter spremlja ključne finančne in programske dokumente. Pristojnost odločanja o statusnih spremembah zavoda pa je v 51. členu ZZ izrecno pridržana ustanovitelju. Svet zavoda ne more neposredno vplivati na tekoče vodenje poslovanja zavoda, saj je edina možnost, da predlaga razrešitev direktorja oziroma ga razreši, če je podan kateri od razlogov iz 38. člena ZZ. Nekatere naloge sveta zavoda so določene tudi v drugih predpisih. Med njimi je najpomembnejša pristojnost odločanja o delu plače za delovno uspešnost direktorja javnega zavoda.

Glede imenovanja in razreševanja direktorja ZZ določa, da direktorja imenuje in razrešuje ustanovitelj, če ni z zakonom ali aktom o ustanovitvi zavoda za to pooblaščen svet zavoda. Tudi če je za imenovanje in razrešitev direktorja pooblaščen svet zavoda, daje ustanovitelj soglasje k temu imenovanju oziroma razrešitvi, pri tem pa lahko to njegovo pravico spremeni samo zakon, ne pa tudi ustanovitveni akt. V 29. členu ZZDej je določeno, da direktorja zdravstvenega zavoda imenuje in razrešuje svet zavoda s soglasjem ustanovitelja.

Število članov sveta zavoda ter razmerje med predstavniki ustanovitelja, zaposlenih in uporabnikov storitev, način imenovanja oziroma izvolitve članov, trajanje njihovega mandata ter posebne pristojnosti so lahko urejeni s področnimi zakoni ali ustanovitvenimi akti oziroma s statuti zavodov. Podrobnejšo organizacijo in delovanje si navadno sveti zavodov opredelijo s poslovniki oziroma drugimi primernimi



akti. Z Uredbo o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih<sup>7</sup> (v nadaljevanju: Uredba o sejinah) pa so po vsebini in višini določeni oziroma priporočeni stroški, ki jih lahko javnemu zavodu povzroča delovanje sveta zavoda.

## 1.2 Opredelitev revizije

Računsko sodišče je izvedlo prečno revizijo delovanja svetov zavodov v treh zdravstvenih domovih (Zdravstveni dom Ljubljana, Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica in Zdravstveni dom Trbovlje) ter treh socialnovarstvenih zavodih (Center slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka, Center za usposabljanje, delo in varstvo Dolfke Boštjančič, Draga in Zavod Hrastovec-Trate).

Revizijo smo opravili, da bi ugotovili in razkrili pomembne nepravilnosti, pomanjkljivosti in nesmotrnosti pri izvajanju nalog in delovanju sveta zavoda ter predstavili morebitne primere dobre prakse. S tem smo želeli opozoriti na pomen sveta javnega zavoda kot organa strateškega vodenja zavoda, ki ima po drugi strani tudi nekatere specifične pristojnosti na delovnopravnem področju, na odgovornost članov sveta zavoda za pravilnost in smotrnost poslovanja zavoda, na potrebo in pomen aktivnega ravnanja članov sveta zavoda ter na vlogo ustanoviteljev javnih zavodov pri zagotavljanju ustanoviteljskih pristojnosti.

Cilja revizije sta:

- izrek mnenja o pravilnosti delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma v letu 2007,
- izrek mnenja o smotrnosti delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma v letu 2007.

Za dosego prvega cilja smo preverili skladnost delovanja sveta zavoda s predpisi in drugimi akti, ki urejajo imenovanje, strukturo, organizacijo dela in delovanje sveta zavoda v ožjem smislu (zlasti odločanje), sprejemanje ustreznih notranjih aktov za delovanje zavoda, spremljanje ključnih finančnih in programskih dokumentov ter obračunavanje in izplačevanje sejin in povračil drugih stroškov članom sveta zavoda.

Za dosego drugega cilja smo ocenili, ali je svet zavoda opravljal naloge smotrno. To smo storili tako, da smo poiskali odgovore na tri podvprašanja:

- ali je svet zavoda opravljal prave zadeve,
- ali je svet zavoda opravljal zadeve na pravi način,
- ali je bilo izplačevanje sejin in povračil stroškov članom sveta zavoda gospodarno.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 19/07, veljavnost od 17. 3. 2007.

## 1.3 Predstavitev uporabnika javnih sredstev, pri katerem je potekala revizija

### 1.3.1 Osnovni podatki o zdravstvenem domu

Zdravstveni dom je bil ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Trbovlje<sup>8</sup>. Nadomestil ga je Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Trbovlje<sup>9</sup> (v nadaljevanju: odlok), ki je začel veljati 18. 4. 2007. Ustanovitelj zdravstvenega doma je Občina Trbovlje (v nadaljevanju: občina).

Zdravstveni dom na podlagi odloka opravlja osnovno zdravstveno dejavnost, ki obsega:

- spremljanje zdravstvenega stanja prebivalcev in predlaganje ukrepov za varovanje, krepitev in izboljšanje zdravja ter preprečevanje, odkrivanje, zdravljenje in rehabilitacijo,
- specialistično ambulantno zdravstveno varstvo prebivalstva,
- preventivno zdravstveno varstvo ogroženih skupin in drugih prebivalcev v skladu s programom preventivnega zdravstvenega varstva in mednarodnimi konvencijami,
- zdravstveno vzgojo in svetovanje za ohranitev in krepitev zdravja,
- preprečevanje, odkrivanje in zdravljenje ustnih in zobnih bolezni ter rehabilitacijo,
- zdravstveno varstvo žensk, otrok in mladine,
- zdravstveno rehabilitacijo otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju,
- patronažne obiske, zdravstveno nego, zdravljenje in rehabilitacijo bolnikov na bolnikovem domu in oskrbovancev v drugih zavodih,
- nujno medicinsko pomoč in reševalno službo,
- medicino dela, prometa in športa ter
- diagnostične in terapevtske storitve.

Poleg osnovne zdravstvene dejavnosti zdravstveni dom izvaja še programe za zdravo življenje, prodajo zdravstvenih storitev na trgu, nenujne reševalne in druge prevoze, mrliško pregledno službo, koordinacijo organizacije zdravstvenega varstva in zagotavljanje stabilnosti delovanja javne službe ter diagnostične in terapevtske storitve za zasebnike, koncesionarje in samoplačnike. Odlok poleg zdravstvenih storitev dopušča tudi opravljanje finančnih, knjigovodskih in drugih storitev za koncesionarje in druge uporabnike. Za ustanovitelja zdravstveni dom upravlja z objekti za potrebe zdravstvene dejavnosti, proste kapacitete pa lahko odda v najem s predhodnim soglasjem ustanovitelja.

V zdravstvenem domu je bilo v letu 2007 zaposlenih 113 javnih uslužbencev<sup>10</sup>. V tem obdobju je zdravstveni dom ustvaril prihodke v znesku 4.731.053 evrov ter presežek prihodkov nad odhodki v znesku 163.317 evrov. Premoženje zdravstvenega doma je last ustanovitelja. Premoženje in sredstva, dana v upravljanje zdravstvenemu domu, so določena v posebni pogodbi o prenosu v upravljanje, sklenjeni med zdravstvenim domom in občino. Premoženje ustanovitelja mora zdravstveni dom uporabljati in upravljati s skrbnostjo dobrega gospodarja, pri tem pa ga nadzirajo občinski svet, nadzorni odbor in pristojni oddelek občinske uprave. S premičnim premoženjem lahko zdravstveni dom razpolaga

---

<sup>8</sup> Sklep Vlade Republike Slovenije št. 501-5/01-SO z dne 24. 7. 1991 in št. 501-5/92-SO z dne 28. 1. 1993.

<sup>9</sup> Sklep Vlade Republike Slovenije št. 014-4/2007-1 z dne 2. 4. 2007.

<sup>10</sup> Povprečno število zaposlenih iz ur.

samostojno, z nepremičnim premoženjem pa samo s soglasjem občinskega sveta. Zdravstveni dom pridobiva sredstva za delovanje:

- s plačili za opravljene storitve na trgu,
- po pogodbi z Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZZZS),
- po pogodbah z zavarovalnicami za prostovoljno zdravstveno zavarovanje,
- iz pogodbenih razmerij z zasebnimi zdravstvenimi delavci in koncesionarji,
- po pogodbi z Ministrstvom za zdravje,
- iz proračuna ustanovitelja,
- s poslovnimi pogodbami, donacijami in iz drugih virov, določenih z zakonom.

Presežek prihodkov nad odhodki, ki ga zdravstveni dom ustvari pri opravljanju svoje dejavnosti kot javne službe, sme uporabiti za opravljanje in razvoj svoje dejavnosti, tekoče vzdrževanje, investicijsko vzdrževanje ter investicije v objekte, ki so mu dani v upravljanje. Del presežka, ki ne izvira iz javne službe oziroma je rezultat racionalizacije dela, lahko s soglasjem občinskega sveta zavod uporabi za stimulatивно nagrajevanje zaposlenih.

Organi zdravstvenega doma so svet zavoda, direktor, strokovni vodja in strokovni svet.

Direktor kot poslovodni organ organizira in vodi delo ter poslovanje zdravstvenega doma, predstavlja in zastopa zdravstveni dom in je odgovoren za zakonitost dela zavoda.

Strokovno delo zdravstvenega doma vodi in zanj odgovarja strokovni vodja.

Strokovni svet zavoda je kolegijski strokovni organ. Strokovni svet obravnava in odloča o strokovnih vprašanjih iz dejavnosti zdravstvenega doma.

### 1.3.2 Predstavitev sveta zavoda

Z odlokom, ki je začel veljati 18. 4. 2007, se je povečalo število članov sveta zavoda s pet na sedem, podrobneje pa so opredeljene tudi naloge organov zdravstvenega doma. Na podlagi 46. člena odloka je svet zavoda 11. 7. 2007 sprejel Statut javnega zavoda Zdravstveni dom Trbovlje (v nadaljevanju: statut). Novi svet zavoda je bil konstituiran do konca leta 2007. Do oblikovanja sveta zavoda v skladu z določili odloka in statuta je bil svet zavoda sestavljen iz dveh predstavnikov ustanovitelja, dveh predstavnikov delavcev zavoda ter enega predstavnika zavarovancev in drugih uporabnikov. Novi svet zavoda, konstituiran do konca leta 2007, pa je v skladu s 13. členom odloka sestavljalo sedem članov.

Določila glede imenovanja, pristojnosti in odločanja sveta zavoda vsebuje odlok v 13. do 18. členu, statut pa v 16. do 22. členu. Odlok in statut iz leta 1991 sta to področje urejala bolj splošno. Organizacija in delovanje sveta zavoda sta bila v obdobju, na katerega se nanaša revizija, podrobneje urejena še s Poslovníkom o delu sveta javnega zavoda Zdravstveni dom Trbovlje (v nadaljevanju: poslovnik I) oziroma s Poslovníkom o delu sveta javnega zavoda Zdravstveni dom Trbovlje (v nadaljevanju: poslovnik II).

Neposredni stroški za delovanje sveta zavoda (sejnine in povračila stroškov članom sveta zavoda) v letu 2007 niso nastali.

V obdobju, na katerega se nanaša revizija, sta funkcijo predsednika sveta zavoda opravljala Amira Hajdarevič, predstavnica zaposlenih (od 1. 1. do 12. 9. 2007), ter mag. Borut Dolanc, predstavnik ustanovitelja, od 13. 9. 2007.

### **1.3.3 Odgovorne osebe**

Direktor zdravstvenega doma je odgovoren za pravilnost in smotrnost poslovanja zavoda. Odgovornost pomeni tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katerega se nanaša revizija, sta zdravstveni dom vodila direktorja Uroš Prelesnik, do 12. 12. 2007 (od 12. 6. 2007 kot vršilec dolžnosti), od 13. 12. 2007 pa Cvetka Skušek Fakin, ki je bila odgovorna oseba zdravstvenega doma tudi med izvajanjem revizije.

Za odločitve, ki se nanašajo na pravilnost in smotrnost delovanja sveta in jih v skladu s pristojnostmi sprejme svet zavoda, je odgovoren svet kot kolegijski organ.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI DELOVANJA SVETA ZAVODA V LETU 2007

### 2.1 Obrazložitev revizije

Z revizijo pravilnosti delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma smo preverili skladnost delovanja sveta kot organa upravljanja s predpisi. Osredotočili smo se na področje delovanja sveta zavoda v formalnem (imenovanje in razrešitev članov sveta zavoda, sestava sveta, sklepčnost) in materialnem smislu (izvajanje nalog). Preverili smo pravilnost postopkov pri odločanju o delovni uspešnosti direktorja zavoda in drugih javnih uslužbencev iz plačne skupine B. Preverili smo tudi upoštevanje predpisov pri določitvi sejin in povračil stroškov članom sveta zavoda ter skladnost izplačil v letu 2007.

Pri presoji skladnosti delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma s predpisi in drugimi akti, ki urejajo njegovo delovanje, smo upoštevali predvsem ZZ, ZZDej, Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>11</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakon o računovodstvu<sup>12</sup> (v nadaljevanju: ZR), Zakon o javnih financah<sup>13</sup> (v nadaljevanju: ZJF), Uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju<sup>14</sup> (v nadaljevanju: Uredba o plačah direktorjev), Uredbo o dodatni delovni uspešnosti v javnem sektorju<sup>15</sup>, Uredbo o sejinah, Pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja zdravja<sup>16</sup> (v nadaljevanju: Pravilnik o merilih) ter odlok, statut in poslovnik.

Glede na obseg in naravo predmeta revizije je preizkušanje podatkov v večini primerov obsegalo vse dostopne podatke o aktivnostih sveta zavoda, ki smo jih preverili. Uporabili smo kvalitativne in kvantitativne metode in tehnike. Proučili in analizirali smo predpise ter strateške in operativne dokumente, iz katerih so razvidne odločitve sveta zavoda. S pomočjo zapisnikov in drugih dokumentov smo proučili delovanje sveta zavoda na posameznih sejah in ga primerjali z zahtevami predpisov in drugih aktov. Opravili smo pogovore s pristojnimi predstavniki zavoda ter pridobili pojasnila, ki smo jih uporabili kot revizijske dokaze.

---

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 95/07-UPB-7.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 23/99.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06, 128/06, 37/07, 95/07, 112/07.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 14/06, 136/06.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 28/06.

## 2.2 Ugotovitve

### 2.2.1 Organizacija in delovanje sveta zavoda

Organizacijo in delovanje sveta zavoda le delno in zelo splošno ureja ZZ. V 29. členu ZZ je tako določeno, da je svet kolegijski organ, ki ga sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev zavoda ter predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti. Določanje sestave, načina imenovanja oziroma izvolitve članov in trajanje mandata ZZ prepušča drugim zakonom, aktu o ustanovitvi oziroma statutu ali pravilom zavoda. ZZDej vsebuje smiselno enake in enako splošne določbe kot ZZ. Izrecno pa je v ZZDej določeno, da predstavnike uporabnikov imenuje ZZZS, če zdravstveni zavod opravlja zdravstvene storitve na njegov račun, ter da sestavo in številčno razmerje predstavnikov v svetu določi ustanovitelj z aktom o ustanovitvi.

#### 2.2.1.1 Sestava sveta zavoda

V skladu s 6. členom odloka iz leta 1991 so svet zavoda zdravstvenega doma do sredine leta 2007 sestavljali:

- dva predstavnika ustanovitelja,
- dva predstavnika zaposlenih,
- en predstavnik zavarovancev in drugih uporabnikov.

Novi odlok je v 13. členu določil, da se število članov sveta zavoda poveča na sedem, in sicer tako, da se za dva člana poveča število predstavnikov ustanovitelja, za enega člana pa število predstavnikov zavarovancev in drugih uporabnikov. Število predstavnikov zaposlenih se z dveh zmanjša na enega.

V skladu z odlokom in 16. členom statuta je bil v letu 2007 konstituiran svet zavoda v novi sestavi. Na podlagi določbe prvega odstavka 46. člena odloka bi moral zavod oblikovati organe v skladu z določbami odloka v treh mesecih od njegove uveljavitve, to je do 18. 7. 2007.

Konstitutivna seja sveta zavoda v novi sestavi je bila 13. 9. 2007, torej več kot tri mesece po uveljavitvi novega odloka, kar ni v skladu z navedenim prvim odstavkom 46. člena odloka. En član sveta zavoda je bil izvoljen več kot mesec dni po konstitutivni seji sveta zavoda. Ugotavljamo, da je bila sestava sveta zavoda zdravstvenega doma v ustanovitvenem aktu in statutu določena v skladu z zakonskimi zahtevami. Svet zavoda od 18. 7. do 5. 11. 2007 ni bil sestavljen v skladu z notranjimi akti.

#### 2.2.1.2 Imenovanje in mandat članov sveta zavoda

Opredelevitev načina imenovanja in odpoklica članov sveta zavoda zdravstvenega doma predstavnikov ustanovitelja oziroma uporabnikov je v pristojnosti občine oziroma ZZZS. Predstavnike zaposlenih volijo delavci na neposrednih in tajnih volitvah (16. člen statuta). Volitve razpiše svet zavoda (19. člen statuta). V statutu iz leta 1991 ni bilo določeno, v čigavo pristojnost sodi razpis volitev v svet zavoda.

Člani sveta v novi sestavi bi morali biti imenovani oziroma izvoljeni v skladu z določbo 13. člena odloka najkasneje do 18. 7. 2007, da bi bilo mogoče na ta dan izvesti konstitutivno sejo sveta, kot je to določil prvi odstavek 46. člena odloka. Svet zavoda v novi sestavi je bil dejansko sestavljen na naslednji način:

- štiri predstavnike ustanovitelja je s sklepom imenoval občinski svet na seji 21. 6. 2007<sup>17</sup>,
- dva predstavnika zavarovancev in drugih uporabnikov je ZZZS imenoval 20. 8. 2007<sup>18</sup>,
- predstavnik delavcev zavoda je bil izvoljen na volitvah 5. 11. 2007<sup>19</sup>.

V treh mesecih po uveljavitvi novega odloka so bili imenovani samo predstavniki ustanovitelja. ZZZS je z imenovanjem svojih predstavnikov zamujal mesec dni, medtem ko je bil predstavnik zaposlenih izvoljen več kot mesec dni po konstitutivni seji sveta zavoda in več kot tri mesece po roku iz 46. člena odloka. Svet zavoda je o razpisu volitev sklepal šele na seji 11. 7. 2007, ko sta bila sprejeta besedilo novega statuta (s katerim je bil razpis volitev določen kot naloga sveta zavoda) ter sklep, s katerim je svet pooblastil direktorja zdravstvenega doma za korekcijo in sprejem Pravil o volitvah delavcev v svet zavoda in za imenovanje volilnih organov za izvedbo volitev<sup>20</sup>. Svet je sprejel sklep, da volitve novega predstavnika zaposlenih v svetu zdravstvenega doma razpiše 3. 9. 2007, volitve pa se izvedejo 28. 9. 2007. Na volitvah v septembru noben od dveh kandidatov ni dobil potrebne večine, zato je svet zavoda na seji 11. 10. 2007 sprejel sklep, da se razpišejo nove volitve za 5. 11. 2007, na katerih je bil nato izvoljen predstavnik zaposlenih. Svet zavoda bi moral preveriti ustreznost pravnih podlag in poskrbeti za izvolitev predstavnika zaposlenih v organu upravljanja takoj po sprejemu novega akta o ustanovitvi ter tako zagotoviti ustrezne pogoje za konstituiranje sveta zavoda v novi sestavi v roku, ki ga je določil odlok.

Odlok in statut določata, da mandat članov sveta traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda. Konstituiranje novega sveta zdravstvenega doma v letu 2007 je pokazalo, da sta akta pomanjkljiva, saj ne določata, kdaj začne teči mandat članu sveta zavoda, ki je bil imenovan oziroma izvoljen po konstitutivni seji sveta zavoda. Prav tako odlok in statut ne urejata situacij, ko kljub preteku mandata starim članom novi člani sveta še niso imenovani. Izhajajoč iz določbe prvega odstavka 46. člena odloka ugotavljamo, da je mandat članom sveta zavoda zdravstvenega doma potekel 18. 7. 2007. Med 18. 7. in 13. 9. 2007 zdravstveni dom ni imel konstituiranega sveta zavoda, sestavljenega iz članov z veljavnim mandatom za odločanje. Do 20. 8. 2007 bi lahko začel teči mandat le štirim predstavnikom ustanovitelja, po tem datumu pa še dvema predstavnikoma uporabnikov storitev. Navedenim članom se je mandat začel 13. 9. 2007.

Statut v 21. členu določa, da je član sveta zavoda med drugim lahko razrešen pred iztekom mandata, za katerega je imenovan ali izvoljen, če se ne udeležuje sej ali če ne opravlja nalog.<sup>21</sup> Kaj pomeni, da se

<sup>17</sup> Sklepi občinskega sveta Občine Trbovlje, št. 034-7/07-8, 034-7/07-9, 034-7/07-10 in 034-7/07-11.

<sup>18</sup> Sklep upravnega odbora ZZZS, št. 0205-1/2005-LJ/65.

<sup>19</sup> Svet zavoda je na seji dne 15. 11. 2007 sprejel sklep, da je bil na podlagi volitev dne 5. 11. 2007 izvoljen predstavnik delavcev v svetu zavoda.

<sup>20</sup> V Pravilih o volitvah delavcev v svet zavoda in za imenovanje volilnih organov za izvedbo volitev iz leta 1991 je bilo v 2. členu določeno, da "volitve delegatov v svet zavoda na podlagi odloka razpiše v. d. direktorja Marija Zaletel".

<sup>21</sup> Poslovnik I ima le določbo, da imajo člani sveta pravico in dolžnost prisostvovati in sodelovati na sejah. Enako določbo vsebuje tudi poslovnik II.

posamezen član ne udeležuje sej oziroma ne opravlja nalog, statut in poslovnik ne določajo. V letu 2007 iz navedenih razlogov razrešitve članov sveta ni bilo.<sup>22</sup>

### 2.2.1.3 Odločanje sveta zavoda

V skladu z 20. členom statuta iz leta 1991 oziroma 17. členom statuta je svet zavoda sklepčen, če je na seji prisotna večina vseh članov sveta. Ugotovili smo, da je bilo na sejah sveta zdravstvenega doma v letu 2007 prisotno od 60 do 100 odstotkov članov sveta, kar pomeni, da je bil svet zavoda zdravstvenega doma na vseh sejah sklepčen.

Odlok, oba statuta in oba poslovnika določajo, da je sklep sveta zavoda veljaven, če zanj glasuje večina vseh članov sveta oziroma (v novejših aktih) najmanj štirje člani sveta. Iz zapisnikov sveta zavoda za leto 2007 ni mogoče vedno nedvoumno ugotoviti, s kakšno večino so bili sprejeti posamezni sklepi. V zapisnikih so bile uporabljene naslednje formulacije:

- člani sveta so sprejeli sklep;
- štirje člani so glasovali ZA, zato je bil sprejet sklep;
- člani sveta so soglasno sprejeli sklep.

Na podlagi tako sestavljenih zapisnikov lahko potrdimo, da so bili s predpisano večino sprejeti tisti sklepi, ki so bili sprejeti soglasno oziroma za katere je razvidno, da so zanje so glasovali (vsaj) štirje člani sveta. Potrdimo lahko tudi veljavnost sklepov iz dopisnih sej, ker je vsak član podal pisno soglasje k predlogu sklepa.

### 2.2.2 Naloge sveta zavoda

Pristojnosti sveta zavoda so opredeljene v 30. členu ZZ, v skladu s katerim svet:

- sprejema statut oziroma pravila in druge splošne akte zavoda;
- sprejema programe dela in razvoja zavoda ter spremlja njihovo izvrševanje;
- določa finančni načrt;
- sprejema zaključni račun zavoda (ta pristojnost vsebuje tudi pravico in dolžnost odločanja o razporejanju presežka prihodkov nad odhodki);
- predlaga ustanovitelju spremembo ali razširitev dejavnosti;
- daje ustanovitelju in direktorju zavoda predloge in mnenja o posameznih vprašanjih;
- opravlja druge zadeve, določene z zakonom ali aktom o ustanovitvi oziroma s statutom ali pravili zavoda.

ZZDej posebej ne določa pristojnosti sveta javnega zdravstvenega zavoda. Pomembno nalogo sveta zavoda, določeno v ZSPJS, pa predstavlja določitev višine dela plače za (redno in dodatno) delovno uspešnost javnih uslužbencev iz plačne skupine B, za imenovanje katerih je pristojen svet zavoda.

---

<sup>22</sup> Občina pa je v letu 2007 razrešila eno od svojih predstavnic v svetu zdravstvenega doma, ki je sama zahtevala razrešitev oziroma je odstopila.



### 2.2.2.1 Popolnost izvajanja nalog

V 16. členu odloka so določene naslednje pristojnosti sveta zavoda:<sup>23</sup>

- sprejema statut, s soglasjem ustanovitelja;
- sprejema program dela in razvoja zavoda v soglasju z ustanoviteljem ter spremlja njuno izvrševanje;
- sprejema splošne akte in opravlja druge naloge, za katere je tako določeno v statutu;
- imenuje in razrešuje direktorja zavoda s soglasjem ustanovitelja ter strokovnega vodjo po predhodnem mnenju strokovnega sveta;
- sprejema finančni načrt in zaključni račun zavoda;
- daje soglasje k sklepanju pogodb in odločitvam, za katere to določa statut;
- predlaga ustanovitelju spremembe in razširitve dejavnosti,
- daje ustanovitelju in direktorju predloge in mnenja o posameznih vprašanjih;
- sprejema program razreševanja presežnih delavcev,
- odloča o zadolževanju zavoda;
- obravnava predloge in mnenja zainteresirane javnosti;
- razpisuje volitve predstavnikov delavcev v svet zavoda;
- opravlja druge naloge, določene z zakoni in drugimi predpisi.

Enake pristojnosti sveta so določene tudi v 19. členu statuta, v 46. členu statuta pa je določeno še, da svet zavoda v soglasju z ustanoviteljem odloča o predlogu pokritja morebitnega primanjkljaja sredstev.

V odloku in statutu zdravstvenega doma so določene vse naloge in pristojnosti, ki jih je svet zavoda dolžan opravljati na podlagi ZZ. Poleg teh nalog pa so s statutom kot naloge organa upravljanja določene še: odločanje o predlogu pokritja primanjkljaja, izdajanje soglasij k sklepanju pogodb in k odločitvam, za katere to določa statut, odločanje o zadolževanju zdravstvenega doma, obravnavanje predlogov in mnenj zainteresirane javnosti ter razpisovanje volitev predstavnikov zaposlenih v svet zavoda.

Naloge sveta zavoda lahko razdelimo na tiste, ki se opravljajo periodično (na primer sprejem zaključnega računa), in tiste, ki jih svet opravlja le, kadar se pojavi potreba po tem (na primer odločanje o zadolževanju, obravnava mnenj zainteresirane javnosti). Preverili smo, ali je svet zavoda zdravstvenega doma v letu 2007 izvedel vse naloge, ki se izvajajo najmanj enkrat letno. Rezultati preveritev so razvidni iz tabele 1.

---

<sup>23</sup> Odlok o ustanovitvi iz leta 1991 je določal, da ima svet zavoda pristojnosti, kot so določene z zakonom in statutom zavoda.

Tabela 1: Izvajanje periodičnih nalog sveta zavoda zdravstvenega doma v letu 2007

Naloga sveta	Akt, v katerem je naloga določena	Ali je bila naloga v letu 2007 izvedena	Datum izvedbe
Sprejemanje programov dela in razvoja zdravstvenega doma	ZZ, odlok in statut	delno	6. 3. 2007
Spremljanje izvrševanja programov dela in razvoja	ZZ, odlok in statut	delno	13. 9. 2007
Določitev finančnega načrta zdravstvenega doma	ZZ, odlok in statut	✓	6. 3. 2007 <sup>24</sup> 11. 7. 2007 <sup>25</sup>
Sprejem zaključnega računa	ZZ, odlok in statut	✓	6. 3. 2007
Določitev višine dela plače za redno delovno uspešnost javnim uslužbencem iz plačne skupine B	ZSPJS	✓	27. 3. 2007
Določitev višine dela plače za dodatno delovno uspešnost javnim uslužbencem iz plačne skupine B	ZSPJS	×	–

Viri: zapisniki sej sveta zavoda zdravstvenega doma iz leta 2007.

### 2.2.2.2 Izvajanje nalog organa upravljanja

#### 2.2.2.2.1 Splošni akti zdravstvenega doma

V ZZ in odloku je določeno, da svet zavoda sprejme statut (s soglasjem ustanovitelja). V ZZ in statutu iz leta 1991 je bilo določeno tudi, da svet zavoda sprejema (vse) splošne akte zdravstvenega doma. V odloku iz leta 2007 pa je določeno, da druge splošne akte (poleg statuta) sprejme svet zavoda le, če je tako določeno v statutu.

V skladu z določbami ZZ in statuta iz leta 1991 je svet na seji 6. 3. 2007 sprejel Pravilnik o določitvi vrste in števila delovnih mest, na katerih se opravlja dežurstvo, ter spremembo akta o sistemizaciji. Akt o sistemizaciji je svet dopolnil tudi na seji 13. 9. 2007.

Zaradi spremembe ustanovitvenega akta je bilo v letu 2007 treba sprejeti tudi nov statut zdravstvenega doma. Člani sveta so na dopisni seji 11. 6. 2007 sprejeli sklep, da se predlog statuta posreduje v javno obravnavo. Na seji 11. 7. 2007 je svet zavoda sprejel nov statut zdravstvenega doma in ga posredoval v soglasje ustanovitelju.

<sup>24</sup> Sprejem finančnega načrta za leto 2007.

<sup>25</sup> Sprejem rebalansa finančnega načrta in dopolnitve načrta nabav za leto 2007.

#### 2.2.2.2.2 Imenovanje in razrešitev direktorja in strokovnega vodje

V 32. členu ZZ je določeno, da svet zavoda imenuje in razrešuje direktorja, če ga za to pooblašča zakon ali akt o ustanovitvi. Kadar je za imenovanje in razrešitev direktorja javnega zavoda pooblaščen svet zavoda, daje k imenovanju in razrešitvi soglasje ustanovitelj, če ni z zakonom drugače določeno.

Svet zavoda je 7. 2. 2007 sprejel sklep, da se zaradi poteka mandata v letu 2007 objavi razpis za novega direktorja zdravstvenega doma. V roku je prispela le vloga dotedanjega direktorja. Svet zavoda je na seji 6. 3. 2007 sprejel sklep, da kandidat izpolnjuje razpisne pogoje in se ga po pridobljenem soglasju občine ponovno imenuje za direktorja. Občinski svet pa ni dal soglasja, zato je svetu zavoda predlagal, naj direktorja po poteku mandata imenuje za vršilca dolžnosti do imenovanja novega direktorja, vendar največ za šest mesecev. Svet zavoda je 24. 4. 2007 sprejel ustrezen sklep.

Svet zavoda v novi sestavi je na prvi seji sprejel sklep, da se ponovno objavi razpis za direktorja zdravstvenega doma v uradnem glasilu in v drugih medijih. Po pregledu prispelih prijav je svet ugotovil, da samo dve kandidatki v celoti izpolnjujeta razpisne pogoje. Na podlagi sklepa o izbiri<sup>26</sup> in soglasja ustanovitelja<sup>27</sup> je svet zavoda 15. 11. 2007 imenoval novo direktorico zdravstvenega doma. Predsednik sveta zavoda je v imenu delodajalca z direktorico sklenil pogodbo o zaposlitvi.

#### 2.2.2.2.3 Določitev finančnega načrta

ZJF v 26. členu določa, da morajo posredni uporabniki državnega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za državni proračun. Finančne načrte posrednih uporabnikov državnega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem zakonu ali drugem predpisu ali v aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika.

V skladu z ZZ, odlokom in statutom svet zavoda določa finančni načrt zdravstvenega doma. Finančni načrt za leto 2007 je svet potrdil na seji 6. 3. 2007, tri mesece kasneje pa je sprejel rebalans finančnega načrta in dopolnitve načrta nabav za leto 2007. Sprejem rebalansa je bil potreben predvsem zaradi sredstev, ki jih je zdravstveni dom pridobil z odprodajo delnic. Na podlagi pridobljenih sredstev je direktor izdelal dopolnitve načrta nabav za leto 2007, svet zavoda pa jih je sprejel.

#### 2.2.2.2.4 Sprejem zaključnega računa

Ena od temeljnih nalog sveta zavoda, določenih v 30. členu ZZ, je sprejem zaključnega računa zavoda. Direktor zdravstvenega doma je pripravil vsa potrebna gradiva za sprejem letnega poročila za leto 2006 do 17. 2. 2007. Predsednica sveta je 20. 2. 2007 gradivo posredovala članom sveta zavoda skupaj z vabilom na sejo, sklicano za 6. 3. 2007. Na tej seji je svet zavoda zdravstvenega doma obravnaval letno poročilo za leto 2006 in ga sprejel.

---

<sup>26</sup> Z dne 18. 10. 2007.

<sup>27</sup> Sklep o soglasju k imenovanju, št. 164-1/2007-10 z dne 5. 11. 2007.

V pristojnost sveta zavoda za sprejem zaključnega računa zdravstvenega doma sodi tudi (ožja) pristojnost za odločanje o razporejanju presežka prihodkov nad odhodki. ZR v drugem odstavku 19. člena določa, da se presežek prihodkov nad odhodki razporeja v skladu z zakonom in odločitvijo ustanovitelja pravne osebe. ZZ pa v drugem odstavku 48. člena določa, da sme zavod uporabiti presežek prihodkov nad odhodki le za opravljanje in razvoj dejavnosti, če ni z aktom o ustanovitvi drugače določeno. Odlok iz leta 1991 je v 13. členu določal, da zdravstveni dom presežek prihodkov nad odhodki, ki jih doseže pri opravljanju svoje dejavnosti, uporablja za opravljanje in razvoj dejavnosti. Na seji dne 6. 3. 2007 svet zavoda zdravstvenega doma (v sklopu obravnave predloga letnega poročila za leto 2006) ni posebej razpravljal o razporeditvi ugotovljenega presežka prihodkov nad odhodki v znesku 104.775 evrov. S sprejemom (predloga) letnega poročila za leto 2006, po katerem se ustvarjeni presežek za leto 2006 razporedi na sredstva, prejeta v upravljanje, za nabavo opreme, je svet avtomatično odločil tudi o razporeditvi presežka.

#### 2.2.2.2.5 Sprejemanje in spremljanje programov dela in razvoja zdravstvenega doma

Zdravstveni dom ne načrtuje programa dela v samostojnem dokumentu, temveč v finančnem načrtu. Program dela je svet tako sprejel z določitvijo finančnega načrta za leto 2007. Konkretni program dela zdravstvenega doma pa predstavlja program, opredeljen s pogodbo o izvajanju programa zdravstvenih storitev, ki jo za posamezno pogodbeno leto zdravstveni dom sklene z ZZZS. Kot spremljanje izvajanja programov dela obravnavamo sprejem letnega poročila za leto 2006, v katerem je konkretno predstavljeno doseganje letnih ciljev zdravstvenega doma (fizična realizacija programov izvajanja posameznih zdravstvenih storitev), obravnavani pa so tudi razlogi za odstopanja.

Svet zavoda v letu 2007 ni sprejel programa razvoja zdravstvenega doma, kot določa 30. člen ZZ.

#### *Ukrepi zdravstvenega doma*

*V oktobru 2008 je strokovni svet zdravstvenega doma sprejel Strategijo in vizijo zdravstvene dejavnosti na primarni ravni v Občini Trbovlje, ki se nanaša na dejavnost Zdravstvenega doma Trbovlje do leta 2013.*

Na sejah se je svet zdravstvenega doma seznanil z izvedenimi aktivnostmi za začetek dela laboratorija v prostorih zdravstvenega doma in prenos fizioterapije iz Splošne bolnišnice Trbovlje v zdravstveni dom. Na seji 11. 10. 2007 je svet sprejel sklep, da daje Občini Trbovlje kot ustanoviteljici zavoda pobudo, naj imenuje strokovno ekipo, ki bi pripravila strategijo zdravstvenega varstva na primarni ravni za območje občine.

### 2.2.2.3 Določitev višine dela plače za delovno uspešnost direktorja zdravstvenega doma

#### 2.2.2.3.1 Redna delovna uspešnost

ZSPJS je za obdobje do 29. 6. 2007 v 22. členu določal, da višino dela plače za delovno uspešnost ravnatelja, direktorja in tajnika določi organ, pristojen za njihovo imenovanje, na podlagi meril, ki jih določi pristojni minister. Ta del plače lahko letno znaša največ dve osnovni mesečni plači javnega uslužbenca, pri čemer se upošteva višina osnove v decembru preteklega leta.

Pravilnik o merilih določa kriterije, na podlagi katerih se določi višina dela plače za delovno uspešnost direktorja. V Uredbi o plačah direktorjev je določeno, da se direktorjem v javnih zavodih del plače za delovno uspešnost izplačuje enkrat letno na podlagi poslovnega poročila za delovno uspešnost v preteklem letu. Delovna uspešnost se jim lahko določi v višjem obsegu, kot so za ta namen zagotovljena

sredstva v skladu s Kolektivno pogodbo za javni sektor, pod pogojem, da višji obseg ne posega v obseg sredstev za delovno uspešnost javnih uslužbencev, in pod pogojem, da so sredstva za to zagotovljena. O dodelitvi dela plače za delovno uspešnost odloča organ, pristojen za imenovanje direktorja, v soglasju z ustanoviteljem oziroma pristojnim ministrom. Vloga za izdajo soglasja mora vsebovati utemeljitev izplačila dela plače za delovno uspešnost na podlagi meril, določenih s pravilnikom o merilih.

Svet zavoda je obravnaval predlog o določitvi delovne uspešnosti direktorja 6. 3. in 27. 3. 2007. Iz zapisnikov obeh sej sveta zavoda je razvidno, da so člani sveta preverjali izpolnjevanje posameznih meril iz Pravilnika o merilih in na tej podlagi sprejeli sklep o določitvi višine delovne uspešnosti direktorja za leto 2006.

Svet zavoda je sprejel sklep o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja v višini 80 odstotkov osnove na podlagi gradiva, ki so ga pripravile strokovne službe (in je za vsako ovrednoteno merilo vsebovalo le kratko obrazložitev o izpolnjevanju posameznega merila), dodatno pridobljenih pravnih razlag ter razprave. Po presoji vseh podlag, na katerih je temeljila odločitev sveta zavoda, ocenjujemo, da bi svet zdravstvenega doma lahko določil redno delovno uspešnost direktorja le v višini 60 odstotkov osnove in ne v višini 80 odstotkov osnove, ker zdravstveni dom v letu 2006 z izvedenimi organizacijskimi in tehnološkimi rešitvami ni povečal obsega ali zahtevnosti storitev in v letu 2006 (še) ni izvajal novih storitev laboratorija.

Zdravstveni dom direktorju ni izplačal dela plače za redno delovno uspešnost za leto 2006, ker ustanovitelj ni dal soglasja k izplačilu.

#### 2.2.2.3.2 Dodatna delovna uspešnost

ZSPJS je do 29. 6. 2007 v tretjem odstavku 21. člena določal, da uporabniki proračuna, ki pridobivajo del sredstev s prodajo blaga in storitev na trgu ali pa iz nejavnih prihodkov za opravljanje javne službe, lahko del sredstev, pridobljenih na trgu, uporabijo za plačilo povečane delovne uspešnosti ali za plačilo povečanega obsega dela in s tem povečajo obseg sredstev iz prvega odstavka tega člena. Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlada RS) z uredbo določi prihodke, ki se štejejo kot sredstva, pridobljena na trgu in iz nejavnih prihodkov za opravljanje javne službe, in predpiše merila za delitev. Uredba o plačah direktorjev v šestem odstavku 8. člena določa, da se dodatna delovna uspešnost iz uspešnosti pri prodaji blaga in storitev izplačuje v skladu z uredbo, ki ureja dodatno delovno uspešnost v javnem sektorju. Z Uredbo o dodatni delovni uspešnosti v javnem sektorju je bil razveljavljen Odlok o enotnih izhodiščih za pridobitev soglasja k povečani delovni uspešnosti v javnih zavodih<sup>28</sup>, vendar je uredba določala, da lahko uporabnik proračuna v letih 2006 in 2007 dodatno delovno uspešnost izplačuje na podlagi predpisov, ki so se uporabljali do začetka uporabe te uredbe, če do začetka uporabe uredbe ni izpolnil pogojev iz 1. in 7. točke 8. člena uredbe.

V drugem odstavku 4. člena Uredbe o dodatni delovni uspešnosti v javnem sektorju<sup>29</sup> je bilo določeno, da del plače za dodatno delovno uspešnost direktorjev določi organ, pristojen za njihovo imenovanje. Svet zavoda je 6. 3. 2007 sprejel sklep, da se občino zaprosi za soglasje k 7-odstotni povečani delovni uspešnosti iz tržne dejavnosti za vse zaposlene, razen za direktorja. O delu plače za dodatno delovno uspešnost direktorja svet zavoda v letu 2007 ni odločal.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 2/99.

<sup>29</sup> Od 30. 6. 2007 je enako določbo vseboval tudi 22.k člen ZSPJS.

### *Pojasnilo zdravstvenega doma*

*Svet zavoda ni želel odločiti o dodatku za delovno uspešnost direktorja, ker ustanovitelj direktorju ni priznal niti redne delovne uspešnosti.*

## **2.2.3 Stroški delovanja sveta zavoda**

Predmet revizije so neposredni stroški delovanja sveta zavoda, to so sejnine in povračila stroškov članom sveta.

### **2.2.3.1 Pravne podlage**

Člani sveta zavoda v zvezi s svojo funkcijo opravljajo delo, ki se kaže predvsem kot prisotnost na sejah sveta ter priprava na seje (preučitev gradiv za seje). Predsednik sveta ima še nekatere dodatne naloge (skrbi za sklic sej sveta zavoda, za pripravo gradiva ipd.). Opravljanje funkcije člana sveta zavoda ne predstavlja dela, za katerega je bilo sklenjeno delovno razmerje katerega koli člana sveta, zato ni sprejemljivo, da bi člani svoje delo opravljali med delovnim časom. Plačilo za delo, ki ga opravijo člani sveta javnega zavoda, je s predpisi le delno urejeno.

Vlada RS je marca 2007 izdala Uredbo o sejinah. Za javne zavode uredba temelji na določbah 6. člena ter prvega in drugega odstavka 7. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije<sup>30</sup>, kar pomeni, da je bila izdana v funkciji izvrševanja ustanoviteljskih pravic, zato ureja izplačilo sejin in povračilo stroškov le za javne zavode, ki jih je ustanovila država. Glede javnih zavodov, ki so jih ustanovile lokalne skupnosti, pa je Vlada RS priporočila<sup>31</sup>, naj se tudi zanje uporabljajo določbe uredbe. Vlada RS je priporočila še, naj se članom svetov šol, vrtcev, zdravstvenih domov in lekarn izplačujejo samo povračila stroškov, ne pa tudi sejnine.

Sejnina, določena z uredbo, je sestavljena iz stalnega in spremenljivega dela, ki je odvisen od velikosti pravne osebe, merjene z zneskom bilančne vsote, in števila zaposlenih. Stalni del sejnine za svete javnih zavodov je določen v višini 100 evrov bruto. Spremenljivi del sejnine je določen v razponu od 10 do 30 evrov glede na znesek bilančne vsote ter od 5 do 30 evrov glede na število zaposlenih. Sejnina za sodelovanje na dopisni seji znaša 80 odstotkov redne sejnine. Predsednik sveta je upravičen do 130 odstotkov vrednosti redne sejnine. Na podlagi Uredbe o sejinah je član sveta zavoda upravičen do dnevnice, prevoznih stroškov in stroškov za prenočišče – pogoji za povračilo posamezne vrste stroškov so v uredbi natančneje določeni.

Uredba o sejinah v 9. členu izrecno določa, da lahko član sveta zavoda opravlja delo v organu samo izven rednega delovnega časa. Če delo v organu opravlja med rednim delovnim časom, mora uporabiti dopust oziroma presežek ur ali nadur.

### **2.2.3.2 Izplačila članom sveta zavoda zdravstvenega doma**

Zdravstveni dom v letu 2007 članom sveta ni izplačeval sejin in povračil stroškov.

---

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 24/05-UPB-1.

<sup>31</sup> Sklep št. 00712-35/2005/23 z dne 15. 2. 2007.

## 3. REVIZIJA SMOTRNOSTI DELOVANJA SVETA ZAVODA V LETU 2007

### 3.1 Obrazložitev revizije

Z revizijo smotrnosti delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma smo odgovorili na vprašanje, ali je svet zavoda v letu 2007 opravljal svoje naloge smotno. Odgovor na glavno vprašanje revizije smo poiskali s pomočjo treh podvprašanj:

- ali je svet zavoda opravljal prave zadeve,
- ali je svet zavoda opravljal zadeve na pravi način,
- ali je bilo izplačevanje sejin in povračil stroškov članom sveta zavoda gospodarno.

Na navedena podvprašanja smo odgovorili tako, da smo s pomočjo operativnih podvprašanj tipa »ali« poiskali odgovore da ali ne. Aktivnosti sveta zavoda zdravstvenega doma so bile ocenjene kot smotne, če so bili odgovori na večino podvprašanj pozitivni. S pomočjo operativnih podvprašanj tipa »kako« pa smo poskušali najti primere dobre prakse ter jih predstaviti v poročilu.

Pri izvedbi revizije smo uporabili kvalitativne in kvantitativne metode in tehnike:

- proučevanje pravnih podlag in strateških dokumentov za delovanje sveta zavoda,
- zbiranje, proučevanje in presojo dokumentacije s področja revizije,
- pogovore s pristojnimi predstavniki zdravstvenega doma in sveta zavoda,
- pridobivanje podatkov in pojasnil od drugih subjektov,
- primerjalno analizo.

### 3.2 Ugotovitve

#### 3.2.1 Ali je svet zavoda opravljal prave zadeve

Pri ocenjevanju smotrnosti delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma s stališča uspešnosti smo proučili, katere naloge je v letu 2007 opravil svet zavoda. Na podlagi odgovorov na podvprašanja:

- ali je svet zavoda opravil vse predpisane naloge in
- ali je svet zavoda opravljal dodatne naloge,

smo ocenili, da je svet zavoda zdravstvenega doma svojo funkcijo v letu 2007 opravljal uspešno, razen izvajanja nekaterih periodičnih nalog.

### 3.2.1.1 Ali je svet zavoda opravil vse predpisane naloge

Kot je razvidno iz tabele 1, je svet zdravstvenega doma v letu 2007 le delno opravil periodične naloge, ki jih mora v skladu s predpisi opraviti svet zavoda najmanj enkrat letno. Delno so bile opravljene naloge v zvezi s sprejemom in spremljanjem izvrševanja programov dela in razvoja zdravstvenega doma, medtem ko o delu plače za dodatno delovno uspešnost direktorja svet ni odločal. Poleg teh nalog je svet zavoda opravil tudi nekatere druge naloge, predstavljene v točki 2.2.2.

Pri preverjanju izvajanja nalog smo ugotovili, da svet zavoda zdravstvenega doma ni izrecno razpravljal o razporeditvi ugotovljenega presežka prihodkov nad odhodki za leto 2006. S sprejemom letnega poročila za leto 2006, po katerem se ustvarjeni presežek za leto 2006 razporedi na sredstva, prejeta v upravljanje za nabavo opreme, je svet zdravstvenega doma le avtomatično odločil (tudi) o razporeditvi presežka. Čeprav je ta naloga sveta zavoda v predpisih določena v sklopu sprejema zaključnega računa, ocenjujemo, da bi svet zavoda ob sprejemu letnega poročila moral izrecno odločiti tudi o razporeditvi presežka v skladu z 48. členom ZZ in odlokom.

Med nalogami, ki jih svetu zavoda določa ZZ, nista natančno opredeljeni nalogi spremljanje programa dela in razvoja zavoda (niso predpisani način in postopek ter končni rezultat dejavnosti spremljanja) ter dajanje predlogov in mnenj o posameznih vprašanih poslovanja zavoda ustanovitelju in direktorju zavoda (ni določeno, v kakšnih primerih se zahteva aktivna posvetovalna vloga organa upravljanja). Iz zapisnikov sej sveta zavoda je razvidno, da je svet zavoda spremljal izvrševanje programa dela<sup>32</sup> v formalnih okvirih, to je pri določanju finančnega načrta oziroma sprejemu letnega poročila. Poleg tega se je svet zavoda na sejah seznanil z izvedenimi aktivnostmi za začetek dela laboratorija v prostorih zdravstvenega doma in prenos fizioterapije iz bolnišnice v zdravstveni dom. Na eni od sej je svet sprejel sklep, da daje občini kot ustanoviteljici zavoda pobudo za imenovanje strokovne ekipe, ki bo pripravila strategijo zdravstvenega varstva na primarni ravni.

Pri obravnavi finančnih načrtov, poročil o delu in drugih gradiv, ki so jih pripravili direktor oziroma strokovne službe zdravstvenega doma, so člani sveta dejavno postavljali vprašanja, dajali mnenja in predloge o posameznih vprašanih, ki se nanašajo na dejavnost zdravstvenega doma, ter dajali pobude ustanovitelju.

### 3.2.1.2 Ali je svet zavoda opravljal dodatne naloge

Direktor oziroma strokovni delavci zdravstvenega doma so članom sveta poročali o ugotovitvah opravljene notranje revizije in o podpisu pogodbe z ZZZS za leto 2007. Svet zavoda je bil seznanjen s pomanjkanjem zdravnikov splošne medicine in aktivnostmi zavoda za rešitev položaja ter podeljevanjem koncesij za področje splošne medicine. Svet zavoda je občini predlagal, da v pogojih za podelitev koncesij zahteva, da koncesionarji zaposlijo pripadajoči kader po normativih in standardih ZZZS. Direktorico je zadolžil, da od občine pridobi koncesijski pogodbi za zobozdravstveno dejavnost ter doseže, da občina v letu 2008 z obema koncesionarjema sklene novi pogodbi, po katerih bosta dolžna zaposliti zobozdravstvene delavce v skladu z normativi in standardi.

Direktor je svet zavoda seznanil s predlaganimi spremembami akta o ustanovitvi ter pripombami, ki jih je na spremembe dal zdravstveni dom. Svet zavoda je direktorju predlagal, da s stališči zdravstvenega doma

<sup>32</sup> Ne pa tudi izvrševanja programa razvoja, ki ga svet sploh ni sprejel.



seznanj javnost. Na pobudo predsednika sveta zavoda je računovodkinja zdravstvenega doma svet seznanila s predlogom strategije zdravstvene dejavnosti v občini.

V letu 2007 je svet zavoda potrdil metodologijo za oblikovanje cen zdravstvenih storitev, ki niso financirane iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, in cene letovanja v počitniški garsonjeri zdravstvenega doma za leto 2007 ter izdal soglasje k odprodaji 175 delnic.

Ocenjujemo, da so bile navedene dodatne naloge, ki jih je v letu 2007 opravil svet zavoda, glede na pomen za poslovanje zdravstvenega doma, primerne za obravnavo na sejah organa upravljanja. Po proučitvi okolja delovanja zdravstvenega doma ter poslovanja v letu 2007 ocenjujemo, da je svet zavoda obravnaval vse tiste teme, za katere je bilo potrebno in ustrezno, da jih je obravnaval.

### 3.2.2 Ali je svet zavoda opravljal zadeve na pravi način

Učinkovitost delovanja sveta zavoda zdravstvenega doma smo presojali na podlagi odgovorov, ki smo jih pridobili na podvprašanja, navedena v nadaljevanju te točke. Ocenili smo, da bi svet zavoda v letu 2007 lahko deloval učinkoviteje, če bi od strokovnih služb zahteval pripravo natančnejših gradiv, predvsem tudi v pisni obliki, ki bi jih člani sveta v večji meri prejeli hkrati z vabili na sejo in ne šele na sami seji sveta zavoda. Pri zagotavljanju pogojev za sprejemanje veljavnih odločitev bi bilo treba poskrbeti za odpravo tveganj glede pravočasnega imenovanja članov sveta (po veljavni ureditvi bo mandat vsaj odločilni večini potekel sočasno) ter določneje opredeliti možnost ukrepanja, če se člani ne udeležujejo sej. Občina Trbovlje kot ustanoviteljica svojih interesov ni zagotavljala prek predstavnikov, ki jih je imenovala v svet zdravstvenega doma, temveč prek podžupana, ki je prisostvoval sejam sveta poleg njegovih članov.

Pri ocenjevanju, ali je svet zavoda opravljal zadeve na pravi način, smo proučili izobrazbeno strukturo članov sveta zdravstvenega doma. Ocenjujemo, da ima svet zavoda kot strateški organ takšne pristojnosti, da je pomembno, kakšno stopnjo in smer izobrazbe imajo člani sveta posameznega javnega zavoda. Ocenjujemo, da višja stopnja izobrazbe predstavlja večje zagotovilo za strokovno in s tem uspešno in učinkovito delo sveta zavoda. Na strokovno, uspešno in učinkovito delo sveta zavoda vpliva tudi raznovrstnost izobrazbe, pri čemer pa je treba pričakovati, da so smeri izobrazbe povezane s poslovanjem javnega zavoda. Kot najustreznejšo izobrazbo ocenjujemo pravno in ekonomsko ter smeri s področja osnovne dejavnosti javnega zavoda. Pri tem predpostavljamo, da določena stopnja in smer izobrazbe pomeni ustrezne delovne izkušnje člana sveta zavoda z navedenih področij. Vse to bi morala pri imenovanju članov sveta zdravstvenega doma upoštevati predvsem občina kot ustanoviteljica ter ZZZS, ki imenuje predstavnika zavarovancev.

Upošteva je podatke za vse člane sveta zavoda, ki so to funkcijo opravljali v letu 2007, smo ugotovili, da je imelo osem članov sveta zavoda zdravstvenega doma najmanj univerzitetno izobrazbo, en član je imel višjo ali visoko izobrazbo, dva člana sveta pa srednješolsko izobrazbo. Ena članica sveta zavoda podatka o doseženi stopnji izobrazbe ni želela posredovati. Glede na smer izobrazbe je bila sestava sveta zelo pestra, niso pa prevladovali smeri, ki bi bile ozko povezane s poslovanjem in področjem delovanja zdravstvenega doma.<sup>33</sup> Ustanovitelj in ZZZS sta v letu 2007 v svet skupno imenovala devet članov, od katerih je imel le

---

<sup>33</sup> Izobrazbo z medicinskega področja sta imela le dva člana sveta, en član sveta pa je imel izobrazbo s področja organizacije dela. Dva člana sta imela izobrazbo gradbene smeri, po en član pa izobrazbo s področja kemije, biologije in farmacije ter prometa in elektrotehnike. Ena članica je bila gimnazijska maturantka, ena pa učiteljica.

eden (diplomirani organizator dela) pridobljeno izobrazbo, ki jo je mogoče neposredno povezati z delovanjem in poslovanjem zdravstvenega doma. Izobrazbena struktura članov sveta zdravstvenega doma po naši oceni ni zagotavljala optimalnih pogojev za uspešno in učinkovito delovanje sveta zavoda kot organa strateškega upravljanja zdravstvenega doma, saj ustanovitelj in ZZZS v svet nista imenovala članov, ki bi dobro poznali področje delovanja zdravstvenega doma oziroma poslovanje javnega zavoda v ožjem smislu.

### 3.2.2.1 Ali so bile svetu zavoda zagotovljene materialne in strokovne podlage za delo

Vprašanje materialnih in strokovnih podlag za delo se nanaša predvsem na strokovno tehnično podporo svetu zavoda, ki jo zagotavljajo strokovne službe zavoda. Ocenjujemo, da vključuje strokovno tehnična podpora omogočanje tiskanja gradiv, uporabo elektronske in navadne pošte, pripravo kvalitetnih gradiv za obravnavo na sejah sveta, zagotavljanje potrebnih spremljajočih dokumentov in pojasnil, pravočasnost pri zagotavljanju gradiv. Strokovno tehnična podpora predsedniku in članom sveta zavoda olajša delo ter zmanjša tveganja za odločanje na temelju neustreznih in pomanjkljivih podlag.

Na podlagi pregleda pripravljenega gradiva za seje sveta, vabil in zapisnikov sej sveta zdravstvenega doma v letu 2007 smo ugotovili, da so bila z vabilom na sejo sveta članom posredovana le najpomembnejša gradiva, ki so jih pripravile strokovne službe (poslovno poročilo, delovni program, finančni načrt, poslovnik o delu sveta zavoda). Nekatera druga gradiva so bila članom predložena na sejah (na primer inventurni elaborat z zapisniki, Pravilnik o merilih in predlog ovrednotenja kriterijev za dodelitev dela plače za delovno uspešnost direktorju), z ostalimi informacijami, pomembnimi za delo sveta ali poslovanje zdravstvenega doma, pa so bili člani na sejah sveta seznanjeni samo ustno. Obrazložitve dnevnega reda z navedbo prilog so člani začeli prejemati šele, ko se je konstituiral svet v novi sestavi.

Kot pravočasno posredovana lahko štejemo le gradiva za seje sveta, ki so bila članom poslana skupaj z vabilom (povprečno 10 dni pred sejo), ne pa tudi gradiva, posredovana na sejah. Pri ustno posredovanih informacijah je šlo večinoma za seznanitev sveta zavoda s tekočimi zadevami, vendar bi tudi v teh primerih predhodno pripravljeno gradivo lahko vplivalo na kvaliteto in poglobljenost razprave.

#### *Pojasnilo zdravstvenega doma*

*Inventurni elaborat potrjuje svet na dveh sejah. Prvič ga obravnava na seji, ki je vedno do 8. 2., za kar je gradivo posredovano šele na seji, saj inventurne komisije zaključijo svoje delo 30. 1. ter obravnavajo inventurni elaborat do 8. 2. Na seji sveta zavoda, ki je bila 7. 2. 2007 in na kateri je bil obravnavan inventurni elaborat za leto 2006, so sodelovali predsedniki inventurnih komisij in odgovorna oseba za izvedbo inventure, ki so članom sveta zelo natančno razložili vse postavke iz inventurnega elaborata, člani pa so prejeli tudi celoten inventurni elaborat. Poleg tega je inventurni elaborat potrjen tudi ob obravnavi zaključnega računa, saj so vse ugotovitve v inventurnem elaboratu upoštevane tudi v zaključnem računu. Člani sveta zavoda so imeli možnost posredovati svoje pripombe na seji sveta zavoda 7. 2. 2007 in še vse do konca februarja 2007.*

Člani sveta zavoda so v letu 2007 zahtevali dopolnitev gradiv (na primer v zvezi z odločanjem o delovni uspešnosti direktorja), postavljali so tudi vprašanja v zvezi s posameznimi točkami dnevnega reda, na katera so odgovarjali direktor in zaposleni v strokovnih službah zdravstvenega doma. Večina pisnega gradiva je po naši oceni sicer vsebovala zadosti informacij za sprejem odločitve članov sveta in je bila članom sveta posredovana pravočasno. Izjema sta gradivo za odločanje o redni delovni uspešnosti direktorja ter gradivo za sprejem letnega poročila.

Gradivo, ki so ga strokovne službe zdravstvenega doma pripravile za odločitev sveta zavoda o višini dela plače za redno delovno uspešnost direktorja v letu 2007, ni vsebovalo dovolj natančne in podrobne obrazložitve posameznih ovrednotenih meril niti vseh potrebnih dokazil (povezava s točko 2.2.2.3.1).

Posredni uporabniki državnega in občinskega proračuna morajo v skladu z ZJF in ZR najpozneje do 28. februarja tekočega leta predložiti letno poročilo za preteklo leto pristojnemu ministrstvu oziroma županu in organizaciji, pooblaščenim za obdelovanje in objavljanje podatkov, na zahtevo pa še Ministrstvu za finance. Iz predpisov ni nedvoumno razvidno, da mora javni zavod navedenim subjektom posredovati letno poročilo, ki ga je že obravnaval in sprejel tudi svet zavoda. Ker pa je sprejem zaključnega računa zavoda ena od temeljnih nalog sveta zavoda, določenih v 30. členu ZZ, in ker na posredovanem letnem poročilu lahko temeljijo pomembne odločitve ustanovitelja javnega zavoda, je smiselno zagotoviti, da javni zavod 28. februarja tekočega leta posreduje naslovníkom letno poročilo za preteklo leto, ki ga je sprejel že tudi svet zavoda. Direktor je vsa potrebna gradiva za sprejem letnega poročila za leto 2006 pripravil do 17. 2. 2007. Predsednica sveta je članom sveta vabilo na sejo, sklicano za 6. 3. 2007, poslala 20. 2. 2007. Na seji je svet zdravstvenega doma letno poročilo za leto 2006 obravnaval in sprejel.

#### *Pojasnilo zdravstvenega doma*

*Gradivo za sprejem letnega poročila je bilo pripravljeno pravočasno, ni pa bilo mogoče pravočasno (do 28. 2. 2007) zagotoviti sklepčnosti sveta zavoda, zato je bila seja sveta sklicana šele v marcu 2007.*

#### **Primer dobre prakse**

Pri proučevanju posameznih točk predloga točkovanja meril za določitev višine dela plače za redno delovno uspešnost direktorja se je pojavilo precej vprašanj in dilem, kako oceniti delovno uspešnost po posameznih točkah, zato je svet zavoda sprejel sklep, da o delovni uspešnosti direktorja odloča na naslednji seji, do takrat pa naj zdravstveni dom pridobi konkretne odgovore na postavljena vprašanja in dileme.

#### **3.2.2.2 Ali so bili na vseh sejah sveta zavoda zagotovljeni pogoji za sprejem veljavnih odločitev**

Z akti o poslovanju sveta zavoda oziroma drugimi ustreznimi akti mora biti vnaprej določeno, na kakšen način svet kot kolegijski organ sprejema odločitve. Določeno mora biti najmanjše število članov, ki morajo biti prisotni na posamezni seji, da organ veljavno odloča, ter jasno opredeljena večina, ki je potrebna za sprejem posamezne odločitve (večina na seji prisotnih članov, večina vseh članov organa, dvotretjinska večina prisotnih ali vseh članov organa ali kakšna druga oblika kvalificirane večine).

V točki 2.2.1.3 tega poročila smo ugotovili, da v zdravstvenem domu obstajajo ustrezna določila o sklepčnosti in odločanju sveta zavoda kot kolegijskega organa ter da so bila pri odločanju v letu 2007 tudi upoštevana.

Za veljavno odločanje sveta zavoda je pomembno tudi, da imajo vsi člani sveta ob sklicu seje<sup>34</sup> veljaven mandat. V zvezi s tem je pomembno, da je v aktih jasno določeno, kdaj začne teči mandat članu sveta zavoda. V točki 2.2.1.2 je bilo ugotovljeno, da v skladu z odlokoma in statutom mandat članov sveta traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda. Konstituiranje sveta zdravstvenega doma v novi

<sup>34</sup> Pri tem je treba upoštevati tudi možnost izrednih dogodkov, ki zahtevajo sklic izredne seje.

sestavi v letu 2007 je pokazalo, da se v praksi lahko zgodi, da ob konstituiranju novega sveta še niso imenovani oziroma izvoljeni vsi člani sveta zavoda. V tem delu sta oba navedena akta zdravstvenega doma pomanjkljiva, saj ne določata, kdaj začne teči mandat članu sveta, ki je bil imenovan oziroma izvoljen po konstitutivni seji sveta zavoda. Navedena pomanjkljivost se bo pri svetu zdravstvenega doma izkazala kot problem pri ugotavljanju datuma poteka mandata predstavniku zaposlenih.

Odlok in statut tudi ne urejata situacij, ko kljub preteku mandata starim članom novi člani sveta še niso imenovani. Tako smo ugotovili, da v obdobju med 18. 7. in 13. 9. 2007 zdravstveni dom ni imel konstituiranega sveta zavoda, ki bi bil sestavljen iz članov z veljavnim mandatom za odločanje, čeprav so bili že imenovani novi člani – predstavniki ustanovitelja (od 21. 6. 2007) ter predstavniki uporabnikov storitev oziroma zavarovancev (od 20. 8. 2007).

#### *Pojasnilo zdravstvenega doma*

*Iz poteka volitev je razvidno, da se je pri volitvah v letu 2007 zgodila nepredvidena situacija, in sicer, da prve volitve niso uspeli in jih je bilo treba ponoviti, to pa je bil edini tak primer v praksi zdravstvenega doma.*

Ker veljavne odločitve lahko sprejema le svet zavoda, ki ga sestavljajo člani z veljavnimi mandati, bi bilo z aktom o poslovanju sveta zavoda ali drugim ustreznim aktom smiselno določiti tudi, da mora svet pravočasno opozoriti subjekte, pristojne za imenovanje oziroma izvolitev članov sveta zavoda, o skorajšnjem poteku mandata enega ali več članov sveta. V aktih, ki urejajo delovanje sveta zavoda zdravstvenega doma, ni predvideno, da bi moral svet poskrbeti za pravočasno obvestilo pristojnim organom o bližajočem se poteku mandata posameznega člana sveta. Verjetno pa je, da se zlasti občina in ZZZS kljub temu do določene mere zanašata, da bosta tovrstno obvestilo prejela od zdravstvenega doma. V letu 2007 je predstavnikom ustanovitelja mandat potekel 8. 5. 2007, nove člane sveta pa je občina imenovala šele 21. 6. 2007. V vmesnem času je potekala ena dopisna seja, na kateri so člani sveta brez predstavnikov ustanovitelja odločili o predložitvi predloga novega statuta v javno obravnavo. V skladu z novo ureditvijo začetka in konca mandata članov sveta bo vsem članom sveta<sup>35</sup> mandat potekel naenkrat. Tveganje, da člani sveta po poteku mandata ne bi bili pravočasno imenovani in zato svet zavoda ne bi mogel veljavno odločati, je zato še večje.

Na dokončno imenovanje ali izvolitev članov svet zavoda nima vpliva, zato ne more nositi odgovornosti, če se pristojni organi na tovrstna opozorila ne bi odzvali.

S sprejemom novega statuta, ki ga je svet sprejel v juliju 2007, je bil razpis volitev za predstavnika delavcev v svetu zavoda zdravstvenega doma (in s tem skrb za pravočasno izvolitev predstavnika zaposlenih) izrecno določen kot naloga sveta zavoda.

### **3.2.2.3 Ali so določene posledice neredne udeležbe na sejah sveta zavoda**

Za veljavno sprejemanje sklepov sveta zavoda je, kot smo že ugotovili, potreben glas večine vseh članov sveta. To pomeni, da se mora seja sveta udeležiti najmanj večina vseh članov, da je svet sploh sklepčen. Nemoteno delovanje sveta zavoda je tako odvisno od udeležbe članov sveta na sejah. Pozitivna motivacija za udeležbo so sejnine kot ustrezno plačilo za delo, negativna motivacija pa ukrepi zaradi neudeležbe na sejah. Predpisi ne predvidevajo ukrepov zoper člane sveta zavoda, ki se pogosto in neupravičeno ne bi

<sup>35</sup> Razen morda predstavniku zaposlenih, ki je bil izvoljen več kot mesec dni po konstitutivni seji sveta zavoda.

udeleževali sej sveta, vendar pa ocenjujemo, da je za učinkovito delo sveta zavoda smiselno določiti tovrstne ukrepe v aktu, ki ureja poslovanje sveta zavoda, ali v drugem ustreznem aktu.

Statut zdravstvenega doma ima v 21. členu le določilo, da je član sveta zavoda med drugim lahko razrešen pred iztekom mandata, če se ne udeležuje sej. Navedena določba ni jasna in je zato težje izvedljiva, saj niti statut niti kakšen drug akt ne določata, pod kakšnimi pogoji je mogoče ugotoviti, da se posamezen član ne udeležuje sej in da zato obstajajo okoliščine za razrešitev iz 2. alineje prvega odstavka 21. člena statuta.

*Pojasnilo zdravstvenega doma*

*Do sestave sveta zdravstvenega doma, kakršna je bila v letu 2007, so se člani redno udeleževali sej. Ko je v preteklosti (v letu 2000) prišlo do primera neredne udeležbe člana sveta na sejah, je svet zavoda sprejel ustrezen sklep in o tem obvestil Občino Trbovlje ter jo zaprosil, da se s svojim predstavnikom pogovori o redni udeležbi na sejah sveta oziroma imenuje v svet novega predstavnika.*

Pregled udeležbe posameznih članov na 12 sejah je pokazal, da je bila udeležba na sejah pri kar dveh predstavnikih ustanovitelja le 50-odstotna. Povprečno je bila udeležba predstavnikov ustanovitelja 80-odstotna, udeležba predstavnikov zavarovancev 82-odstotna, udeležba predstavnikov zaposlenih pa je bila 100-odstotna.

Tabela 2: Podatki o udeležbi članov sveta zavoda na 12 sejah sveta zavoda v letu 2007

Član je predstavnik	Funkcija v svetu	Udeležba v odstotkih
zaposlenih	predsednik	100,0
ustanovitelja	predsednik	100,0
ustanovitelja	namestnik predsednika	100,0
ustanovitelja	član	100,0
zaposlenih	član	100,0
zaposlenih	član	100,0
ZZZS	član	85,7
ZZZS	namestnik predsednika	80,0
ZZZS	član	80,0
ustanovitelja	član	80,0
ustanovitelja	član	50,0
ustanovitelja	član	50,0
ustanovitelja	član	33,0 <sup>36</sup>

Viri: zapisniki sej sveta zavoda za leto 2007.

<sup>36</sup> Gre za predstavnico občine, ki je po prvi seji sveta dala odstopno izjavo in se sej ni več udeleževala, čeprav jo je občina razrešila in imenovala njeno nadomestno članico šele dva meseca (in dve seji) po odstopu.

#### **3.2.2.4 Ali so predstavniki ustanovitelja ravnali v skladu z navodili ustanovitelja in poročali ustanovitelju o odločitvah sveta zavoda**

Javni zavod je pravnoorganizacijska oblika, ki je namenjena temu, da država ali občina z njenim delovanjem zagotavlja javne dobrine oziroma javne storitve, zato država ali občina običajno tudi zagotavlja večino potrebnih sredstev za njegovo delovanje. Ustanoviteljske pravice so instrument, s katerim država ali občina neposredno vpliva na delovanje izvajalca javne službe. Ustanovitelj imenuje svoje predstavnike v svet zavoda zato, da lahko vpliva na strateške odločitve zavoda, katerih sprejem je v pristojnosti sveta zavoda. Do resničnega zastopanja interesov ustanovitelja pa lahko pride le, če je zagotovljeno, da člani, ki jih je ustanovitelj imenoval v svet zavoda, pri glasovanju o posamezni odločitvi upoštevajo njegova navodila. Za doseg tega cilja mora ustanovitelj pripraviti navodila in preverjati njihovo izvrševanje s pomočjo zahteve po poročanju članov sveta o pomembnejših sklepih, ki jih sprejme svet zavoda.

Občina ni imela navodil za delo svojih predstavnikov v svetu zdravstvenega doma. Prav tako niso bili predvideni mehanizmi poročanja članov sveta o pomembnejših odločitvah. Občina naj bi vsebinsko spremljala delo svojih predstavnikov z vpogledom v zapisnike sej ter s pogovori.

Odlok v 17. členu določa, da en izvod vabila in gradiva za sejo sveta prejme tudi ustanovitelj. Na treh sejah sveta zavoda, ki je bil konstituiran v septembru 2007, je bil prisoten tudi podžupan občine. Zdravstveni dom zapisnike sej sveta pošilja tudi ustanovitelju. Tak način zagotavljanja informacij ustanovitelju o delovanju in odločanju na sejah sveta zavoda ni dovolj učinkovit, ker:

- omogoča le naknadno kontrolo nad delom predstavnikov ustanovitelja, ne zagotavlja pa, da bi bili predstavniki ustanovitelja vnaprej seznanjeni s stališči občine o posameznih vprašanjih;
- je za delo, za katerega so že bili določeni in bi ga morali zagotavljati štirje člani sveta – predstavniki ustanovitelja, občina vključila še podžupana.

#### **3.2.3 Ali je bilo izplačevanje sejin in povračil stroškov članom sveta zavoda gospodarno**

Sejnine so oblika plačila za delo, ki ga posamezen član sveta opravi za delovanje sveta kot kolegijskega organa. Ker delo v svetu zavoda za člane ne predstavlja opravljanja del in nalog iz delovnega razmerja, morajo delo v zvezi s članstvom v svetu zavoda opraviti v svojem prostem času. Povračila stroškov pomenijo nadomestilo stroškov, ki članom nastanejo zaradi opravljanja funkcije v svetu zavoda.

Uredba o sejinah za zdravstveni dom ne velja kot predpis, temveč kot priporočilo. Vlada RS je s sklepom po eni strani priporočila organom lokalnih skupnosti, naj uporabljajo določila uredbe pri določitvi višine sejin in povračil stroškov članom sveta zavoda, po drugi strani pa je z istim sklepom organom lokalnih skupnosti priporočila tudi, naj se v vrtcih, šolah, zdravstvenih domovih in lekarnah izplačujejo samo povračila stroškov, ne pa tudi sejnine. Ker iz dostopnih informacij in gradiv ni razvidno, na čem temelji drugo priporočilo Vlade RS, ga računsko sodišče pri oblikovanju meril za presojo gospodarnosti izplačanih sejin in povračil stroškov ni upoštevalo. Ocenjujemo, da je višina sejin in povračil stroškov, kot je določena z Uredbo o sejinah, najvišji še sprejemljiv strošek, ki zagotavlja gospodarnost delovanja sveta zavoda s stališča neposrednih stroškov za njegovo delovanje.

Zdravstveni dom v letu 2007 članom sveta ni izplačeval sejin in povračil stroškov.

### 3.2.3.1 Ali je bilo zagotovljeno, da člani sveta delo na sejah opravljajo izven rednega delovnega časa

Delo za svet zavoda morajo člani opravljati izven rednega delovnega časa. Pri tem pa ni mogoče preveriti, kdaj člani proučujejo gradiva za odločanje na seji sveta zavoda, temveč le, kdaj so bili prisotni na seji sveta. Za prisotnost na seji sveta, ki poteka v delovnem času, bi moral član sveta zavoda koristiti letni dopust ali višek ur. Če udeležba na seji povzroči članu primanjkljaj delovnih ur, bi moral te ure nadomestiti v skladu s pravili, ki veljajo pri njegovem delodajalcu. Vendar pa svet zavoda ni dolžan tega preverjati. Svet zavoda lahko najbolje pripomore k zagotavljanju, da bo delo opravljeno v prostem času članov sveta zavoda tako, da razpisuje seje sveta zunaj običajnega delovnega časa, pri tem pa upošteva tudi oddaljenost prebivališč/sedeža delodajalca posameznih članov sveta.

Seje sveta zavoda zdravstvenega doma so do oktobra 2007 potekale v delovnem času, med 7. in 9.30 uro. Po konstitutivni seji sveta v novi sestavi so vse seje potekale zunaj običajnega delovnega časa, med 17. in 20. uro, kar velja tudi za vse seje sveta v letu 2008. S takšnim načinom svet zavoda zagotavlja gospodarnost svojega delovanja.

### 3.2.3.2 Ali so bili sejnina in povračila stroškov določeni do višine iz Uredbe o sejinah

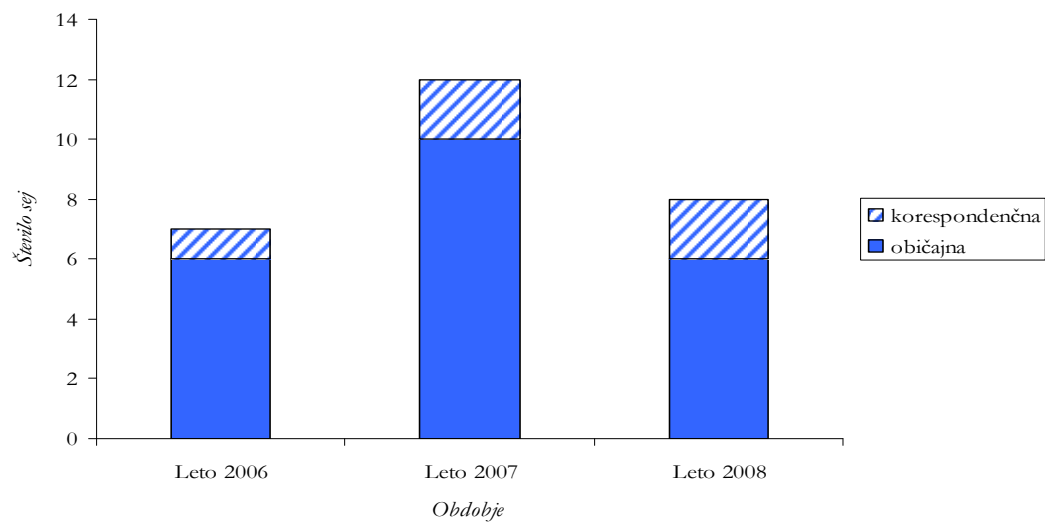
Splošni akti zdravstvenega doma sejin in povračil stroškov za člane sveta zavoda ne določajo. V letu 2007 člani sveta niso prejeli sejin in povračil stroškov.

Svet zavoda se je na seji 11. 10. 2007 seznanil z Uredbo o sejinah. Na naslednji seji je svet sprejel sklep, da se občini kot ustanoviteljici predlaga, naj se opredeli do izplačila sejin članom sveta zdravstvenega doma in v odgovoru navede pravne podlage za svojo odločitev. Na zadnji seji v letu 2007 so člani sveta ugotovili, da občina odgovora svetu zavoda ni posredovala, zato so sprejeli sklep, po katerem svet zavoda določa, da znašajo sejnine za člane sveta zdravstvenega doma 40 evrov (enak znesek je določen za člane komisij občinskega sveta). Navedeni znesek sejnine je nižji od zneska sejnine, določenega z Uredbo o sejinah. O povračilu stroškov člani sveta niso sklepali.

### 3.2.3.3 Ali je uvedba sejin vplivala na število sej sveta zavoda oziroma na razmerje med rednimi in dopisnimi sejami

Vpliv sejin oziroma njihove višine na število in vrsto sej sveta zdravstvenega doma smo preverili z medletno primerjavo števila in razmerja med sejami v letih 2006, 2007 in 2008. Primerjava je prikazana na sliki 1. Največ sej je svet zavoda opravil v letu 2007, ko člani sveta niso prejeli nikakršnega plačila za delo. V letu po sprejemu sklepa o višini sejnine se je število sej zmanjšalo za 33 odstotkov.

Slika 1: Prikaz števila in vrste sej sveta zdravstvenega doma v letih 2006 do 2008



Viri: zapisniki sej sveta zavoda zdravstvenega doma v letih 2006 do 2008.



## 4. MNENJE

Revidirali smo pravilnost in smotrnost delovanja sveta zavoda kot organa upravljanja *Zdravstvenega doma Trbovlje* v letu 2007.

### 4.1 Mnenje o pravilnosti delovanja sveta zavoda

*Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da svet zavoda *Zdravstvenega doma Trbovlje* v letu 2007 ni ravnal v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- ni poskrbel za izvolitev predstavnika zaposlenih v organu upravljanja takoj po sprejemu novega akta o ustanovitvi, s čimer bi zagotovil ustrezne pogoje za konstituiranje sveta zavoda v roku, ki ga je določil Odlok o ustanovitvi javnega zavoda *Zdravstveni dom Trbovlje* – točka 2.2.1.2 in
- ni sprejel razvojnega programa zdravstvenega doma in ni razpravljal o delu plače za dodatno delovno uspešnost direktorja – točki 2.2.2.2.5 in 2.2.2.3.2.

Razen vpliva navedenih nepravilnosti na pravilnost delovanja sveta zavoda, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je *svet zavoda Zdravstvenega doma Trbovlje* v vseh pomembnih pogledih posloval v skladu s predpisi.

### 4.2 Mnenje o smotrnosti delovanja sveta zavoda

Pri presoji smotrnosti delovanja sveta zavoda *Zdravstvenega doma Trbovlje* v letu 2007 smo ocenjevali, ali je svet zavoda opravljal prave zadeve, na pravi način in s kar najmanjšimi neposrednimi stroški. Ocenili smo, da je bilo delovanje sveta zavoda gospodarno in dovolj uspešno, *ni pa bilo v celoti učinkovito*.

Strokovno tehnična podpora, ki jo svetu zavoda zagotavljajo strokovne službe zavoda, olajša delo predsedniku in članom sveta, predvsem pa zmanjšuje tveganje za sprejem odločitev na temelju neustreznih in pomanjkljivih podlag. Ker so člani sveta zavoda dopuščali, da so jim bila gradiva za odločanje posredovana šele na sejah (na primer inventurni elaborat, gradiva za ovrednotenje kriterijev in dodelitev dela plače za delovno uspešnost direktorju) in bili zadovoljni s pretežno ustnimi pojasnili in vabili na seje brez obrazložitve dnevnega reda in priloženega gradiva, ocenjujemo, da svet zavoda *ni zagotovil ustreznih materialnih in strokovnih podlag za svoje delo*.

Za učinkovito odločanje sveta zavoda je pomembno, da imajo vsi člani sveta ob sklicu seje veljaven mandat. Svet zavoda *Zdravstvenega doma* ni poskrbel za ureditev prehodnih obdobj, ko kljub preteku

mandata starim članom še niso imenovani vsi novi člani sveta. Statut tudi ne vsebuje natančnih določil glede začetka mandata članov sveta zavoda, imenovanih oziroma izvoljenih po konstitutivni seji sveta zavoda. Svet ni zagotovil sistema, ki bi pravočasno seznanil ustanovitelja in Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije s tem, da je v svet zavoda treba imenovati nove člane. Ocenjujemo, da bi svet zavoda z ustreznimi ukrepi lahko pomembno zmanjšal tveganje, da *zaradi potokev mandata članom sveta organ upravljanja ne bi mogel sprejemati veljavnih odločitev.*

Nemoteno delovanje sveta zavoda je odvisno od udeležbe članov sveta na sejah. Predpisi ne predvidevajo ukrepov za člane sveta zavoda, ki se pogosto oziroma nepravilno ne bi udeleževali sej sveta. Svet zdravstvenega doma v statutu ni zagotovil jasnih določb o možnostih ukrepanja, če se člani sveta sej ne udeležujejo oziroma se jih neredno udeležujejo.

## 5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Zdravstveni dom Trbovlje mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Zdravstveni dom Trbovlje mora v odzivnem poročilu izkazati odpravo nepravilnosti pri sprejemanju in spremljanju razvojnih programov zdravstvenega doma – svet zavoda mora kot organ upravljanja potrditi dokument z naslovom Strategija in vizija zdravstvene dejavnosti na primarni ravni v občini Trbovlje, ki se nanaša na dejavnost Zdravstvenega doma Trbovlje do leta 2013, ki ga je sprejel strokovni svet – točka 2.2.2.2.5.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>37</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Zdravstveni dom Trbovlje krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>37</sup> Tretja točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

## 6. PRIPOROČILA

*Svetu zavoda Zdravstvenega doma Trbovlje priporočamo, naj:*

- zagotovi, da bo zdravstveni dom lahko vsako leto do 28. februarja ustanovitelju posredoval letno poročilo, ki ga bo prej sprejel svet zavoda;
- ob vsakoletni obravnavi in sprejemu letnega poročila odloči tudi o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki ter o tem sprejme sklep, iz katerega bo razvidno, da je odločitev sveta v skladu z Zakonom o zavodih ter ustanovitvenim aktom;
- v statutu zdravstvenega doma dopolni določila glede začetka mandata članov sveta, ki so imenovani ali izvoljeni po opravljeni konstitutivni seji sveta, in opredeli možnosti za odločanje sveta zavoda v prehodnih obdobjih, kadar po preteku mandata svetu zavoda novi člani še niso imenovani oziroma izvoljeni, ter
- v ustreznem aktu jasneje opredeli ravnanje sveta zavoda, če se člani sveta ne bodo redno udeleževali sej.

### **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1213-9/2008-20

Ljubljana, 28. decembra 2009

Dr. Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Zdravstvenemu domu Trbovlje, priporočeno s povratnico;
2. Borutu Dolancu, predsedniku sveta zavoda Zdravstvenega doma Trbovlje kot kolegijskega organa, priporočeno;
3. Urošu Prelesniku, priporočeno;
4. Janezu Malovrhu, priporočeno;
5. Samu Pajerju, priporočeno;
6. Zori Čede, priporočeno;
7. Milanu Benku, priporočeno;
8. Amiri Hajdarevič, priporočeno;
9. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
10. arhivu, tu.

## *Bedimo nad potmi javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

**Enota Maribor / Maribor Office**  
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

