

RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji
Priprave na Univerzijado 2013



maribor
26th Winter

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji
Priprave na Univerzijado 2013

1. UVOD

V revizijskem poročilu o uspešnosti in učinkovitosti priprav za izvedbo 26. zimske univerzijade Maribor 2013 št. 320-14/2010/144 z dne 1. 7. 2011 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) izreklo mnenje, da postopek kandidature za izvedbo 26. zimske univerzijade Maribor 2013 (v nadaljevanju: univerzijada) ni bil učinkovit, načrtovanje priprav za izvedbo univerzijade ni bilo ustrezno ter da aktivnosti, povezane s pripravami za izvedbo univerzijade, niso bile v celoti učinkovite.

Ker vse razkrite nesmotrnosti, predstavljene v revizijskem poročilu, niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od Ministrstva za šolstvo in šport (v nadaljevanju: ministrstvo), Mestne Občine Maribor (v nadaljevanju: MOM), Občine Zreče, Občine Ruše ter Slovenske univerzitetne športne zveze (v nadaljevanju: SUSA¹) zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Ministrstvo je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo² (v nadaljevanju: odzivno poročilo ministrstva). V odzivnem poročilu ministrstva, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Igor Lukšič, minister, so izkazani zahtevani popravljalni ukrepi.

MOM je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo³ (v nadaljevanju: odzivno poročilo MOM). V odzivnem poročilu MOM, ki ga je po pooblastilu⁴ odgovorne osebe Franca Kanglerja, župana MOM, s podpisom in pečatom potrdila Milica Simonič Steiner, direktorica Mestne uprave MOM, so izkazani zahtevani popravljalni ukrepi.

Občina Zreče je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo⁵ (v nadaljevanju: odzivno poročilo Občine Zreče). V odzivnem poročilu Občine Zreče, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba mag. Boris Podvršnik, župan Občine Zreče, so izkazani zahtevani popravljalni ukrepi.

Občina Ruše je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo⁶ (v nadaljevanju: odzivno poročilo Občine Ruše). V odzivnem poročilu Občine Ruše, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Uroš Štanc, župan Občine Ruše, so izkazani zahtevani popravljalni ukrepi.

¹ Angl. Slovenian University Sports Association.

² Št. 060-66/2010-8 z dne 15. 9. 2011 (datum prejema 21. 9. 2011).

³ Št. 06001-16/2010 z dne 30. 9. 2011 (datum prejema 3. 10. 2011).

⁴ Št. 02003-71/2011 z dne 3. 10. 2011 (datum prejema 14. 10. 2011).

⁵ Št. 060-0003/2010-12 z dne 10. 10. 2011 (datum prejema 13. 10. 2011).

⁶ Dokument (brez številke) z dne 30. 6. 2011 (datum prejema 3. 10. 2011).

SUSA je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo⁷ (v nadaljevanju: odzivno poročilo SUSA). V odzivnem poročilu SUSA, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Otmar Kugovnik, predsednik SUSA, so izkazani zahtevani popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali vsa odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo ugotovitve in ocene, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in na podlagi katerih je računsko sodišče zahtevalo ukrepanje,
- povzemamo izkazane popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti izkazanih popravljalnih ukrepov.

⁷ Dokument brez številke in brez datuma (datum prejema 12. 10. 2011).

2. NESMOTRNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI

V nadaljevanju so predstavljeni popravljalni ukrepi po posameznih revidirancih.

2.1 Popravljalni ukrepi Ministrstva za šolstvo in šport

2.1.1 Predložitev pogodbe o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade

2.1.1.a Opis nepravilnosti oziroma nesmotrnosti

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu navedlo (točka 2.2.3.2 revizijskega poročila), da je Ministrstvo za finance (v nadaljevanju: MF) septembra 2010 v strokovnem mnenju pojasnilo, da bi morale partnerske občine, če priprav za izvedbo univerzijade ne bi mogle izvesti z lastnimi kapacitetami, zunanjega izvajalca izbrati po postopku javnega naročanja – oziroma izvesti tako imenovana. "*in house naročila*"⁸, a le, če bi bile občine edine ustanoviteljice podjetja Univerziada 2013, organiziranje športne prireditve, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Univerziada, d. o. o.), kar pa niso, saj sta med ustanovitelji tudi SUSA in Študentska organizacija Univerze v Mariboru (v nadaljevanju: ŠOUM). Ministrstvo je prevzelo obveznost sofinanciranja programskega dela univerzijade za leto 2010 v skupni vrednosti 300.000 evrov tako, da je oktobra 2010 sklenilo pogodbo o sofinanciranju programskega dela univerzijade (v nadaljevanju: pogodba o sofinanciranju 300.000 evrov), vendar z MOM kot organizatorjem prireditve, in ne z Univerziado, d. o. o., kot je bilo predvideno v Pogodbi o sodelovanju in medsebojnih razmerjih pri organizaciji in izvedbi 26. zimske univerzijade Maribor 2013 kot nacionalnega projekta (v nadaljevanju: pogodbi o sodelovanju partnerjev). V pogodbi o sofinanciranju 300.000 evrov je bilo navedeno, da ministrstvo in MOM sklepata pogodbo na podlagi strokovnega mnenja MF, v katerem je določeno, da lahko ministrstvo sredstva, zagotovljena v državnem proračunu za leto 2010, prenese na MOM na podlagi Zakona o financiranju občin⁹ (v nadaljevanju: ZFO-1). Računsko sodišče je ugotovilo, da ZFO-1 ni ustrezna pravna podlaga za sofinanciranje programskega dela univerzijade, pač pa sta bila sklep Državnega zbora Republike Slovenije¹⁰

⁸ 8. točka prvega odstavka 17. člena Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, v nadaljevanju: ZJN-2.

⁹ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08.

¹⁰ Št. 620-01/90-0001/0079 z dne 6. 3. 2008, [URL: <http://www.dz-rs.si/index.php?id=101&mandate=-1&co=7360&unid=SA|C12565E2005E8311C12574040037163A&showdoc=1>], oktober 2011.

in sklep Vlade Republike Slovenije¹¹ o zagotovitvi največ 12.540.000 evrov tista pravna podlaga, ki dovoljuje sklenitev neposredne pogodbe med ministrstvom in MOM. Državna sredstva, ki so bila MOM kot organizatorju univerzijade s pogodbo o sofinanciranju 300.000 evrov zagotovljena, so bila namreč pred tem načrtovana v proračunu ministrstva.

Glede na dejstvo, da ima ministrstvo v proračunih za leti 2011 in 2012 na proračunski postavki 9375 – *Univerziada* načrtovana sredstva v vrednosti 1.000.000 evrov za vsako leto, je računsko sodišče ocenilo, da bi bilo smiselno, da bi ministrstvo pogodbo o sofinanciranju aktivnosti v letih 2011 in 2012 sklenilo že na začetku tega obdobja, pri tem pa pravočasno določilo prejemnika sredstev, dinamiko sofinanciranja ter upravičene stroške pri izvajanju programskega dela univerzijade.

Računsko sodišče je zato ministrstvu naložilo, da mora predložiti pogodbo oziroma predlog pogodbe o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade, ki bo vsebovala ustrezno pravno podlago za sklenitev pogodbe in bo prejemniku zagotovila državna sredstva le za upravičene stroške in ob predvideni dinamiki nakazil.

2.1.1.b Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo je v odzivnem poročilu pojasnilo, da je pričelo s pripravo pogodbe o sofinanciranju 26. zimske univerzijade Maribor 2013 v letu 2011 že februarja 2011. Po izvedenih usklajevanjih z MOM je bil predlog pogodbe, ki je v osnovi temeljil na podobni pogodbi, sklenjeni z MOM za leto 2010, MOM poslan v podpis. Medtem je bilo ministrstvo seznanjeno s stališčem računskega sodišča glede predlagane pogodbe, zato je v sodelovanju z MF, upošteva stališče in ugotovitve ter priporočila predloga revizijskega poročila¹², pripravilo nov predlog pogodbe in ga 6. 7. 2011 poslalo v podpis MOM. Ta je podpis predloga pogodbe na sestanku 12. 7. 2011¹³ zavrnila. Iz zapisa tega sestanka izhaja, da so se predstavniki ministrstva zavezali, da naj bi v roku 14 dni pridobili stališče MF glede vsebine pogodbe in financiranja projekta.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu računskemu sodišču predložilo osnutek Pogodbe št. 3311-11-064011 o sofinanciranju organizacije "XXVI. zimske univerziade Maribor 2013" v letu 2011, ki naj bi jo sklenilo z MOM. Predloženi osnutek pogodbe vsebuje ustrezno pravno podlago za sklenitev pogodbe, natančno določene upravičene stroške, ki naj bi bili predmet sofinanciranja, ter določilo, da mora organizator zahtevke za izplačilo stroškov poslati ministrstvu po opravljeni storitvi, pri čemer je kot datum za poslednji rok za oddajo zahtevka za izplačilo določen 30. 11. 2011.

2.1.1.c Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep *je zadovoljiv*.

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv, ker predloženi osnutek pogodbe, ki naj bi jo ministrstvo sklenilo z MOM, vsebuje vsa zahtevana določila.

¹¹ Sklep Vlade Republike Slovenije št. 41012-2/2009/14 z dne 19. 3. 2009, [URL: http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/sklepi/seje_vlade/18_seja/18v10d.pdf], oktober 2011.

¹² Št. 320-14/2010/120 z dne 3. 5. 2011.

¹³ Zapis sestanka z dne 12. 7. 2011 (brez podpisa prisotnih oseb, navedenih na zapisu), na katerem so bili prisotni minister za šolstvo in šport, župan MOM, generalni direktor Direktorata za šport, vodja Sektorja za razvoj in investicije ter direktor Univerziade, d. o. o.

Opozarjamo pa, tako kot že v revizijskem poročilu, da pogodba o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade ni bila sklenjena v začetku pogodbenega obdobja. Ministrstvo v odzivnem poročilu, ki ga je računsko sodišče prejelo 21. 9. 2011, ukrepanja v zvezi s pridobitvijo stališča MF, ki naj bi bilo v skladu z dogovorom z županom MOM ter direktorjem Univerziade, d. o. o. izvršeno do 26. 7. 2011, ni izkazalo.

Ministrstvo je v predloženem osnutku pogodbe predvidelo 30-dnevni rok za izplačilo upravičenih stroškov, hkrati pa postavilo rok za predložitev zahtevkov za izplačilo do vključno 30. 11. 2011. Zaradi tega določila opozarjamo, da bi morala biti pogodba podpisana najkasneje do 30. 11. 2011. Le tako bo lahko ministrstvo izplačalo sredstva državnega proračuna za leto 2011.

Ker pogodba z organizatorjem univerzijade slaba dva meseca pred zaključkom leta 2011, v katerem naj bi bilo izvršeno sofinanciranje, še ni bila sklenjena, obstaja tveganje, da programski del priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade iz državnega proračuna v letu 2011 ne bo sofinanciran.

Če ministrstvo, ne glede na izkazani popravljalni ukrep, v letu 2011 MOM ne bo zagotovilo načrtovanih državnih sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade, se bo izvedba tega dela priprav časovno zamaknila, zaradi česar obstaja tveganje, da del priprav ne bo pravočasno izveden, s tem pa tudi priprave na izvedbo univerzijade ne bodo uspešne.

2.2 Ugotovitve in ocene ter popravljalni ukrepi Mestne občine Maribor

2.2.1 Predložitev pogodbe o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade

2.2.1.a Opis nepravilnosti oziroma nesmotnosti

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu ugotovilo (točka 2.2.3.2 revizijskega poročila), da so bila vsa nakazila občinskih sredstev na Univerziado, d. o. o. za izvedbo programskega dela univerzijade izvršena v neskladju z določili ZJN-2, saj MOM izvajalca programskega dela univerzijade ni izbrala na javnem razpisu, za neposredno nakazilo občinskih sredstev pa v času nakazil niso bili izpolnjeni pogoji po ZJN-2¹⁴. Zaradi navedenega ravnanja sta SUSA in ŠOUM med izvajanjem revizije prenesla svoja poslovna deleža v Univerziadi, d. o. o. na MOM.

Računsko sodišče je MOM naložilo, da mora predložiti pogodbo oziroma predlog pogodbe o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade, ki bo

¹⁴ 8. točka prvega odstavka 17. člena ZJN-2 določa, da se zakon ne uporablja za pogodbe, sklenjene med enim ali več naročniki in enim ali več gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih imajo ti naročniki nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami naročnika (pri tem mora biti izpolnjen pogoj, da gospodarski subjekti sklepajo pogodbe, upoštevaje določbe tega zakona, tudi če sami niso naročniki in je ponudbena cena enaka ali nižja od cene na trgu). Ta pogoj v času, dokler sta družbenici Univerziade, d. o. o. tudi SUSA in ŠOUM, ni izpolnjen, saj nadzor občin družbenic ni primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami naročnika po ZJN-2.

vsebovala ustrezno pravno podlago za sklenitev pogodbe in bo prejemniku zagotovila občinska sredstva le za upravičene stroške, ob predvideni dinamiki nakazil ter ob upoštevanju določil ZJN-2 pri naročanju materiala in storitev.

2.2.1.b Izkazani popravljalni ukrep

MOM je računskemu sodišču predložila Pogodbo o financiranju izvedbe projekta XXVI. zimske univerziade 2013 za leto 2011¹⁵ (v nadaljevanju: pogodba MOM 2011), sklenjeno z Univerziado, d. o. o., v kateri je določila ustrezno pravno podlago za sklenitev pogodbe, upravičene stroške, ki so predmet financiranja, dinamiko nakazil, ter da ima MOM, če bi se ugotovilo, da so bila sredstva rabljena nenamensko, pravico zahtevati vračilo teh sredstev in zakonitih zamudnih obresti v proračun MOM.

2.2.1.c Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep *ni zadovoljiv*.

Ugotovili smo, da v pogodbi MOM 2011 ni izrecno določeno, da mora Univerziada, d. o. o. pri naročanju materiala in storitev upoštevati določila ZJN-2. Pogodba vsebuje zgolj določilo, da mora Univerziada, d. o. o. prejeta sredstva uporabljati namensko in v skladu s finančnim načrtom ter konec leta pripraviti poročilo o porabi sredstev organizacijskemu odboru in nadzornemu svetu.

Pogodba MOM 2011 torej zahtevanega določila, da bo MOM Univerziadi, d. o. o. zagotovila sredstva za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 (ob drugih pogojih) le ob upoštevanju določil ZJN-2 pri naročanju materiala in storitev, ne vsebuje. Po oceni računskega sodišča tako obstaja tveganje, da MOM, če Univerziada, d. o. o. pri naročanju materiala in storitev ne bi upoštevala določil ZJN-2, na podlagi pogodbe MOM 2011 ne bo mogla zahtevati vračila dodeljenih občinskih sredstev, ki drugače ne bi bila nenamensko porabljena.

2.2.2 Predložitev terminskega ter izvedbenega načrta zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte

2.2.2.a Opis nepravilnosti oziroma nesmotrnosti

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu (točka 2.2.2 revizijskega poročila) ugotovilo, da MOM in Občina Ruše do 31. 12. 2010 nista pristopili k zagotavljanju športne infrastrukture v skladu s terminskim načrtom, čeprav je bil predviden pričetek izvajanja aktivnosti že v začetku leta 2009. Tako MOM ni pričela izgradnje oziroma ni zagotovila infrastrukture v okviru Snežnega parka Areh, Biatlon arene Areh, Ledne dvorane Tabor 2 in Ledne dvorane Radvanje.

Sredstev za izvajanje navedenih načrtovanih investicij MOM tudi ni načrtovala v proračunih za leti 2010 in 2011.

MOM je pojasnila, da bodo vsi objekti dokončani in sposobni za izvedbo mednarodnega tekmovanja (z vsemi pridobljenimi dovoljenji) najkasneje do 30. 11. 2012.

¹⁵ Št. 41001-447/2011 z dne 10. 6. 2011.

Računsko sodišče je MOM naložilo, da mora predložiti terminski ter izvedbeni načrt zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte, ki mora vsebovati tudi oceno načrtovane vrednosti investicij ter vire financiranja; če občina načrtuje dokončanje katerega izmed načrtovanih objektov šele v obdobju po zaključku univerzijade, mora računskemu sodišču pojasniti razloge za načrtovani zamik izvedbe investicij.

2.2.2.b Izkazani popravljalni ukrep

MOM je predložila Terminski in izvedbeni načrt zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte¹⁶ (v nadaljevanju: terminski načrt MOM), v katerem je navedla ocene načrtovanih vrednosti posameznih investicij, vire financiranja ter razloge za nedosledno izvajanje prvotno zastavljenega okvirnega terminskega načrta izvedbe projektnih investicij, in sicer:

- v obdobju do ponovne opredelitve nujno potrebnih – prioritetenih investicijskih projektov aktivnosti za pridobivanje projektne dokumentacije niso potekale, in tako MOM ni imela možnosti kandidiranja na razpisih Evropskega sklada za regionalni razvoj, ministrstev, Fundacije za šport in Slovenskega podjetniškega sklada za sofinanciranje projektov,
- v proračunu MOM ni bilo zagotovljenih sredstev za vse načrtovane infrastrukturne objekte.

Iz terminskega načrta MOM izhaja, da bo MOM za potrebe umetnostnega in hitrostnega drsanja ter curlinga zaradi neopredeljenih virov financiranja ter še nesprejetega prostorskega načrta namesto izgradnje ledne dvorane Radvanje najela in preuredila obstoječe športne dvorane v centru Draš in športno dvorano Lukna.

V terminskem načrtu MOM je še navedeno, da so *"roki izvedbe ostalih investicij še ulovljivi, v kolikor bodo zagotovljena denarna sredstva za projektno dokumentacijo."*

V tabeli 1 povzemamo v terminskem načrtu navedene roke za dokončno ureditev infrastrukturnih objektov, načrtovano vrednost investicij s predvidenimi viri financiranja ter dejansko stanje investicij.

¹⁶ Dokument je priloga 2 k odzivnemu poročilu MOM (brez številke in datuma).

Tabela 1: Roki za dokončno ureditev infrastrukturnih objektov načrtovana vrednost investicij s predvidenimi viri financiranja ter dejansko stanje investicij

Objekt	Rok izgradnje, vrednost investicije	Vir financiranja v odstotkih	Dejansko stanje investicij ¹⁷
Ledna dvorana Tabor	Januar 2013, 9.410.764 evrov	70 odstotkov MOM 30 odstotkov državna sredstva	Izvajanje postopkov naročanja investicijske in projektne dokumentacije zamuja zaradi nedorečenega vira financiranja.
Tekaški poligon Radvanje	November 2012, 21.250.000 evrov	70 odstotkov MOM 30 odstotkov državna sredstva	Zemljišča še niso odkupljena, služnostna pravica še ni zagotovljena, potrebno soglasje Ministrstva za okolje in prostor glede presoje vplivov na okolje.
Cevovod Drava – Pohorje	December 2012, 2.103.443 evrov	100 odstotkov MOM	Izvajanje postopkov naročanja investicijske in projektne dokumentacije zamuja zaradi nedorečenega vira financiranja. Izdelana idejna zasnova, projektne dokumentacije MOM še nima.
Smučarska proga Jonatan	December 2012, 2.250.000 evrov	70 odstotkov MOM 30 odstotkov državna sredstva	Investicijska in projektna dokumentacija zamuja zaradi nedorečenega vira financiranja.
Dodatno drsališče Draš center Radvanje	December 2012, 225.000 evrov (najem objekta)	100 odstotkov organizator prireditve	–
Dodatno drsališče – Dvorana Lukna	December 2012, 250.000 evrov	70 odstotkov MOM 30 odstotkov državna sredstva	–

Vir: terminski načrt MOM.

2.2.2.c Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep *je delno zadovoljiv*.

Ugotovili smo, da terminski načrt MOM vsebuje oceno načrtovane vrednosti investicij ter vire financiranja, vendar ocenjujemo, da obstaja tveganje, da je predložen načrt zastavljen preveč optimistično oziroma nerealno. V terminskem načrtu MOM je za večino infrastrukturnih objektov določen rok izvedbe december 2012 oziroma celo januar 2013, torej zgolj mesec dni pred otvoritvijo univerzijade.

¹⁷ Dejansko stanje investicij je izkazano v Terminskem in izvedbenem načrtu zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte, ki opisuje stanje v septembru 2011.

V terminskem načrtu MOM je za večino investicij navedeno, da izvajanje postopkov naročanja investicijske in projektne dokumentacije zamuja zaradi nedorečenega vira financiranja. Poleg tega MOM v terminskem načrtu ni izkazala, da je upoštevala morebitne ovire ter zamude pri izvedbi posameznih faz investicij. Zaradi navedenih dejstev ocenjujemo, da obstaja tveganje, da na podlagi terminskega načrta MOM investicij ne bo mogoče izvesti v predvidenih rokih. Na podlagi te ocene pa obstaja tveganje, da univerzijade ne bo mogoče izvesti v načrtovanih okvirih (zagotovitev izvedbe vseh športnih tekmovanj na načrtovanih prizoriščih). To tveganje dodatno potrjuje dejstvo, da načrtovana finančna sredstva ter predvideni viri za dokončanje investicij še niso zagotovljeni.

S predložitvijo terminskega načrta MOM je bil sicer zahtevan popravljalni ukrep v celoti izveden, vendar ocenjujemo, da je ta ukrep prav zaradi tveganja, da terminski načrt MOM ne vsebuje potrjenih virov financiranja, ki bi ob zagotovljenih urbanističnih in gradbenih dovoljenjih MOM dejansko omogočili izgradnjo infrastrukture v načrtovanih rokih, le delno zadovoljiv.

2.3 Ugotovitve in ocene ter popravljalni ukrepi Občine Zreče

2.3.1 Predložitev pogodbe o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade

2.3.1.a Opis nepravilnosti oziroma nesmotnosti

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu ugotovilo (točka 2.2.3.2 revizijskega poročila), da so bila vsa nakazila občinskih sredstev na Univerziado, d. o. o. za izvedbo programskega dela univerzijade izvršena v neskladju z določili ZJN-2, saj Občina Zreče izvajalca programskega dela univerzijade ni izbrala na javnem razpisu, za neposredno nakazilo občinskih sredstev pa v času nakazil niso bili izpolnjeni pogoji po ZJN-2. Zaradi navedenega ravnanja sta SUSA in ŠOUM med izvajanjem revizije prenesla svoja poslovna deleža v Univerziadi, d. o. o. na MOM.

Računsko sodišče je Občini Zreče naložilo, da mora v odzivnem poročilu predložiti pogodbo oziroma predlog pogodbe o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade, ki bo vsebovala ustrezno pravno podlago za sklenitev pogodbe in bo prejemniku zagotovila občinska sredstva le za upravičene stroške, ob predvideni dinamiki nakazil ter ob upoštevanju določil ZJN-2 pri naročanju materiala in storitev.

2.3.1.b Izkazani popravljalni ukrep

Občina Zreče je računskemu sodišču v odzivnem poročilu predložila Pogodbo o financiranju izvedbe projekta XXVI. zimske univerziade 2013 za leto 2011¹⁸ (v nadaljevanju: pogodba Zreče 2011), sklenjeno z Univerziado, d. o. o., v kateri je določila ustrezno pravno podlago za sklenitev pogodbe, upravičene stroške, ki so predmet financiranja, dinamiko nakazil, ter da ima Občina Zreče, če bi se ugotovilo, da so bila sredstva rabljena nenamensko, pravico zahtevati vračilo teh sredstev in zakonitih zamudnih obresti v proračun občine.

¹⁸ Št. 322-0012/2011-1 z dne 30. 5. 2011.

2.3.1.c Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep *ni zadovoljiv*.

Ugotovili smo, da v pogodbi Zreče 2011 ni izrecno določeno, da mora Univerziada, d. o. o. pri naročanju materiala in storitev upoštevati določila ZJN-2. Pogodba vsebuje zgolj določilo, da mora Univerziada, d. o. o. prejeta sredstva porabljati namensko in v skladu s finančnim načrtom ter o porabi sredstev sproti poročati organizacijskemu odboru in nadzornemu svetu.

Pogodba Zreče 2011 torej zahtevanega določila, da bo Občina Zreče Univerziadi, d. o. o. zagotovila sredstva za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 (ob drugih pogojih) le ob upoštevanju določil ZJN-2 pri naročanju materiala in storitev, ne vsebuje. Po oceni računskega sodišča tako obstaja tveganje, da Občina Zreče, če Univerziada, d. o. o. pri naročanju materiala in storitev ne bi upoštevala določil ZJN-2, na podlagi pogodbe Zreče 2011 ne bo mogla zahtevati vračila dodeljenih občinskih sredstev, ki drugače ne bi bila nenamensko porabljena.

2.4 Ugotovitve in ocene ter popravljalni ukrepi Občine Ruše

2.4.1 Predložitev pogodbe o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade

2.4.1.a Opis nepravilnosti oziroma nesmotrnosti

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu ugotovilo (točka 2.2.3.2 revizijskega poročila), da so bila vsa nakazila občinskih sredstev na Univerziado, d. o. o. za izvedbo programskega dela univerzijade izvršena v neskladju z določili ZJN-2, saj Občina Ruše izvajalca programskega dela univerzijade ni izbrala na javnem razpisu, za neposredno nakazilo občinskih sredstev pa v času nakazil niso bili izpolnjeni pogoji po ZJN-2. Zaradi navedenega ravnanja sta SUSa in ŠOUM med izvajanjem revizije prenesla svoja poslovna deleža v Univerziadi, d. o. o. na MOM.

Računsko sodišče je Občini Ruše naložilo, da mora predložiti pogodbo oziroma predlog pogodbe o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade, ki bo vsebovala ustrezno pravno podlago za sklenitev pogodbe in bo prejemniku zagotovila občinska sredstva le za upravičene stroške, ob predvideni dinamiki nakazil ter ob upoštevanju določil ZJN-2 pri naročanju materiala in storitev.

2.4.1.b Izkazani popravljalni ukrep

Občina Ruše je računskemu sodišču predložila Pogodbo o financiranju izvedbe projekta XXVI. zimske univerziade 2013 za leto 2011¹⁹ (v nadaljevanju: pogodba Ruše 2011), sklenjeno z Univerziado, d. o. o., v kateri je določila ustrezno pravno podlago za sklenitev pogodbe, upravičene stroške, ki so predmet financiranja, dinamiko nakazil, ter da ima Občina Ruše, če bi se ugotovilo, da so bila sredstva rabljena nenamensko, pravico zahtevati vračilo teh sredstev in zakonitih zamudnih obresti v proračun občine.

¹⁹ Pogodba (priloga 1 k odzivnemu poročilu) z dne 30. 5. 2011 (brez številke).

2.4.1.c Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep *ni zadovoljiv*.

Ugotovili smo, da v pogodbi Ruše 2011 ni izrecno določeno, da mora Univerziada, d. o. o. pri naročanju materiala in storitev upoštevati določila ZJN-2. Pogodba vsebuje zgolj določilo, da mora Univerziada, d. o. o. prejeta sredstva porabljati namensko in v skladu s finančnim načrtom ter o porabi sredstev sproti poročati organizacijskemu odboru in nadzornemu svetu.

Pogodba Ruše 2011 torej zahtevanega določila, da bo Občina Ruše Univerziadi, d. o. o. zagotovila sredstva za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 (ob drugih pogojih) le ob upoštevanju določil ZJN-2 pri naročanju materiala in storitev, ne vsebuje. Po oceni računskega sodišča tako obstaja tveganje, da Občina Ruše, če Univerziada, d. o. o. pri naročanju materiala in storitev ne bi upoštevala določil ZJN-2, na podlagi pogodbe Ruše 2011 ne bo mogla zahtevati vračila dodeljenih občinskih sredstev, ki drugače ne bi bila nenamensko porabljena.

2.4.2 Predložitev terminskega ter izvedbenega načrta zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte

2.4.2.a Opis nepravilnosti oziroma nesmotnosti

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu (točka 2.2.2 revizijskega poročila) ugotovilo, da MOM in Občina Ruše do 31. 12. 2010 nista pristopili k zagotavljanju športne infrastrukture v skladu s terminskim načrtom, čeprav je bil predviden pričetek izvajanja aktivnosti že v začetku leta 2009. Tako je Občina Ruše načrt izgradnje večnamenske dvorane po pripravi idejnega projekta opustila (MOM je ponudila nadomestno prizorišče), prostorski načrt za ureditev proge za smuk in izgradnjo kableske kabinske žičnice pa je sprejela šele jeseni 2010 (prizorišče za izvedbo deskanja na snegu je načrtovano na Rogli, medtem ko Univerziada, d. o. o. načrtuje nadomestni prizorišči za izvedbo smuka na Mariborskem Pohorju, če proga Pisker II ne bo pravočasno pripravljena, ter za izvedbo biatlona na tekaškem poligonu Radvanje).

Sredstev za izvajanje navedenih načrtovanih investicij Občina Ruše tudi ni načrtovala v proračunih za leti 2010 in 2011.

Računsko sodišče je Občini Ruše naložilo, da mora predložiti terminski ter izvedbeni načrt zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte, ki mora vsebovati tudi oceno načrtovane vrednosti investicij ter vire financiranja; če občina načrtuje dokončanje katerega izmed načrtovanih objektov šele v obdobju po zaključku univerzijade, mora računskemu sodišču pojasniti razloge za načrtovani zamik izvedbe investicij.

2.4.2.b Izkazani popravljalni ukrepi

Občina Ruše računskemu sodišču ni predložila zahtevanega terminskega ter izvedbenega načrta zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte, ampak je zgolj pojasnila vzroke za opustitev načrta izgradnje večnamenske dvorane do pričetka univerzijade ter ovire pri izgradnji proge za smuk in prizorišča za izvedbo biatlona.

Občina Ruše je, potem ko se je zavezala zagotoviti večnamensko športno dvorano, izdelala idejni projekt in zagotovila lokacijo ter komunalno opremljeno zemljišče za postavitve dvorane, vendar s projektom ni nadaljevala, ker naj ministrstvo ne bi realiziralo sklepa o sofinanciranju, in tudi ni objavilo razpisa, na katerem bi Občina Ruše lahko kandidirala za potrebna finančna sredstva. Občina je tudi pojasnila, da obveze za izgradnjo proge za smuk, deskanje na snegu in izvedbo biatlona ni prevzela, kljub temu da naj bi predvideni objekti stali na območju Občine Ruše, saj je lastnik, upravljavec in koncesionar naprav Športni center Pohorje.

Predstavniki Občine Ruše so v obdobju po izdaji revizijskega poročila opravili sestanke tako s predstavniki ministrstva kot Športnega centra Pohorje. Občina Ruše je pojasnila, da *"so se s predstavniki ministrstva dogovorili o finančni pomoči ministrstva občini pri investicijskem delu projekta, vendar do realizacije dogovora ni prišlo"*, medtem ko so jim predstavniki Športnega centra Pohorje pojasnili, da *"trenutno niso v takšni finančni situaciji, da bi bili sposobni izpeljati nove investicije"*.

2.4.2.c Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep *ni zadovoljiv*.

Občina Ruše je računskemu sodišču posredovala zgolj pojasnila o razlogih za opustitev načrta izgradnje večnamenske dvorane do pričetka univerzijade ter ovirah pri izgradnji proge za smuk in prizorišča za izvedbo biatlona, zaradi česar posamezna načrtovana prizorišča športnih tekmovanj za univerzijado ne bodo zgrajena do pričetka univerzijade, in ne zahtevanega terminskega ter izvedbenega načrta zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte.

Posebej *opozarjamo* še, da so partnerji pri projektu skupaj določili tudi rezervna, tako imenovana alternativna prizorišča za izvedbo biatlona in tekmovanj na ledu, vendar ta alternativna prizorišča zaenkrat še niso zagotovljena. Iz terminskega in izvedbenega načrta zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte, ki ga je računskemu sodišču posredovala MOM, namreč izhaja, da MOM še ni pričela z izgradnjo tekaškega poligona ter ledne dvorane. Na podlagi teh ugotovitev ocenjujemo, da obstaja tveganje, da tudi rezervna, tako imenovana alternativna prizorišča za izvedbo biatlona ter tekmovanj na ledu, ne bodo pravočasno zagotovljena. To pa bi pomenilo ponovno spremembo predvidenih prizorišč športnih tekmovanj.

2.5 Ugotovitve in ocene ter popravljalni ukrepi Slovenske univerzitetne športne zveze

2.5.1 Aktivnosti za znižanje zneska za plačilo oziroma odpis preostalih obveznosti plačila organizacijskih pravic

2.5.1.a Opis nepravilnosti oziroma nesmotrnosti

Ministrstvo, SUSA ter občine, na katere se nanaša revizija, to so MOM, Občina Ruše in Občina Zreče, pri kandidaturi za izvedbo univerzijade niso ustrezno sodelovali, zato so tudi njihove aktivnosti pri določanju odgovornosti, zagotavljanju sredstev ter iskanju ustreznih pravnih podlag za zagotovitev sredstev in pravilne ter pravočasne izvršitve plačila zneska za organizacijske pravice v letih 2008, 2009 in 2010

potekale izrazito neučinkovito. Posledica neučinkovitega ravnanja in dejstva, da noben od partnerjev pri projektu ni niti poskušal doseči znižanja zneska plačila za organizacijske pravice, je tudi še vedno odprta obveznost plačila dela zneska za plačilo organizacijskih pravic in pripadajočega davčnega odtegljaja.

Računsko sodišče je zato SUSA naložilo, da mora v odzivnem poročilu izkazati aktivnosti za znižanje zneska za plačilo oziroma odpis preostalih obveznosti plačila organizacijskih pravic.

2.5.1.b Izkazani popravljalni ukrep

SUSA je računskemu sodišču v odzivnem poročilu poročala o aktivnostih, izvedenih med 3. 7. 2011 in 3. 10. 2011, da bi se znižal znesek za plačilo oziroma da bi bilo mogoče odpisati preostale obveznosti plačila organizacijskih pravic. Tako je SUSA:

- povabila²⁰ in izvedla srečanje z ministrstvom, da bi se dogovorila o aktivnostih in skupnem nastopu SUSA in ministrstva za znižanje oziroma odpis obveznosti pri Mednarodni univerzitetni športni zvezi (v nadaljevanju: FISU²¹);
- izvedla posvetovalne sestanke s predstavniki Univerziade, d. o. o., organizacijskega odbora in soprodpisniki pogodbe o sodelovanju partnerjev;
- na MOM in organizacijski odbor naslovila dopisa²² s predlogom za znižanje zneska za plačilo oziroma odpis preostalih obveznosti plačila organizacijskih pravic, ki so ga nato podpisniki²³ 15. 9. 2011 naslovili na FISU.

FISU je 3. 10. 2011 na te podpisnike naslovila dopis²⁴, v katerem jih je obvestila, da je pristojni odbor na FISU pobudo za znižanje ali odpis odprte obveznosti plačila organizacijskih pravic zavrnil.

2.5.1.c Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep je *zadovoljiv*.

²⁰ Povabilo na sestanek z dne 6. 7. 2011.

²¹ Fédération Internationale du Sport Universitaire.

²² Dopis organizacijskemu odboru z dne 15. 9. 2011 in dopis MOM z dne 15. 9. 2011.

²³ Predsednik SUSA, predsednik organizacijskega odbora in župan MOM.

²⁴ Št. SG/ES-HH/2011.1389.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivna poročila, ki so jih na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o uspešnosti in učinkovitosti priprav za izvedbo 26. zimske univerzijade Maribor 2013 št. 320-14/2010/144 z dne 1. 7. 2011 pripravili Ministrstvo za šolstvo in šport, Mestna občina Maribor, Občina Zreče, Občina Ruše ter Slovenska univerzitetna športna zveza. Ocenili smo, da so bila odzivna poročila, ki so jih s podpisom in pečatom potrdili dr. Igor Lukšič, minister, Milica Simonič Steiner, direktorica Mestne uprave Mestne občine Maribor, mag. Boris Podvršnik, župan Občine Zreče, Uroš Štanc, župan Občine Ruše ter dr. Otmar Kugovnik, predsednik Slovenske univerzitetne športne zveze, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije Ministrstva za šolstvo in šport, Mestne občine Maribor, Občine Zreče, Občine Ruše ter Slovenske univerzitetne športne zveze. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

3.1 Mnenje o popravljalnem ukrepu Ministrstva za šolstvo in šport

Ocenjujemo, da je izkazan popravljalni ukrep, ki ga je sprejelo Ministrstvo za šolstvo in šport in je predstavljen v točki 2.1.1, *zadovoljiv*. Opozarjamo pa, da pogodba z Mestno občino Maribor ob prejemu odzivnega poročila, oktobra 2011, torej dva meseca pred koncem leta, v katerem naj bi bilo izvršeno sofinanciranje, še ni bila sklenjena.

3.2 Mnenje o popravljalnih ukrepih Mestne občine Maribor

Ocenjujemo, da je izkazan popravljalni ukrep, ki ga je sprejela Mestna občina Maribor, predstavljen v točki 2.2.1, *nezadovoljiv*, ker Mestna občina Maribor v pogodbi z Univerziado, d. o. o. ni izrecno določila, da ji bo zagotovila občinska sredstva za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade le, če bo ta naročala blago in storitve ob upoštevanju določil ZJN-2.

Ocenjujemo, da je izkazan popravljalni ukrep, ki ga je sprejela Mestna občina Maribor, predstavljen v točki 2.2.2, *delno zadovoljiv*, saj predložen terminski ter izvedbeni načrt zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte po naši oceni ni realen oziroma je preveč optimistično zastavljen. Načrtovana finančna sredstva za dokončanje investicij ter predvideni viri financiranja namreč še niso zagotovljeni, zaradi česar obstaja tveganje, da na podlagi tega načrta Mestna občina Maribor investicij ne bo mogla izvesti v predvidenih rokih.

3.3 Mnenje o popravljalnem ukrepu Občine Zreče

Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep, ki ga je sprejela Občina Zreče, predstavljen v točki 2.3.1, *nezadovoljiv*, ker Občina Zreče v pogodbi z Univerziado, d. o. o. ni izrecno določila, da ji bo zagotovila občinska sredstva za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade le, če bo ta naročala blago in storitve ob upoštevanju določil Zakona o javnih naročilih.

3.4 Mnenje o popravljalnih ukrepih Občine Ruše

Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep, ki ga je sprejela Občina Ruše, predstavljen v točki 2.4.1, *nezadovoljiv*, ker Občina Ruše v pogodbi z Univerziado, d. o. o. ni izrecno določila, da ji bo zagotovila občinska sredstva za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade le, če bo ta naročala blago in storitve ob upoštevanju določil Zakona o javnih naročilih.

Ocenjujemo, da popravljalni ukrep, ki ga je izkazala Občina Ruše, predstavljen v točki 2.4.2, *ni zadovoljiv*. Občina Ruše namreč ni predložila zahtevanega terminskega ter izvedbenega načrta zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte, ampak je v odzivnem poročilu zgolj pojasnila vzroke za opustitev načrta izgradnje večnamenske dvorane do pričetka univerzijade ter ovire pri izgradnji proge za smuk in prizorišča za izvedbo biatlona. Pri tem opozarjamo, da obstaja tveganje, da tudi rezervna, tako imenovana alternativna prizorišča za izvedbo biatlona ter tekmovanj na ledu, ne bodo pravočasno zagotovljena.

3.5 Mnenje o popravljalnem ukrepu Slovenske univerzitetne športne zveze

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki ga je v zvezi z aktivnostjo poskusa znižanja oziroma odpisa odprte obveznosti za plačilo dela zneska organizacijskih pravic izvršila Slovenska univerzitetna športna zveza, predstavljen v točki 2.5.1, *zadovoljiv*.

4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NESMOTRNOSTI

4.1 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nesmotrnosti Mestne občine Maribor

Mestna občina Maribor v pogodbo o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade ni vključila določila, da bo Univerziadi, d. o. o. zagotovila občinska sredstva le, če bo ta izkazala, da je naročala blago in storitve po postopkih Zakona o javnem naročanju. Ocenjujemo, da obstaja tveganje, da blago in storitve ne bodo naročene transparentno, dodeljenih občinskih sredstev pa v tem primeru le na podlagi pogodbe ne bo mogoče izterjati. Tako obstaja tveganje, da zagotovljena sredstva v proračunu Mestne občine Maribor za izvedbo programskega dela univerzijade ne bodo porabljena učinkovito in gospodarno.

Terminski ter izvedbeni načrt zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte za potrebe univerzijade, ki ga je predložila Mestna občina Maribor, po naši oceni ni realen. Poleg tega načrtovana finančna sredstva za dokončanje investicij ter predvideni viri financiranja še dobro leto pred univerzijado niso zagotovljeni, zato obstaja tveganje, da Mestna občina Maribor načrtovanih investicij ne bo izvedla v predvidenih rokih.

Nesmotrnosti, ki nista bili zadovoljivo odpravljeni, po vrednosti, naravi in kontekstu ne presegata pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

4.2 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljene nesmotrnosti Občine Zreče

Občina Zreče v pogodbo o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade ni vključila določila, da bo Univerziadi, d. o. o. zagotovila občinska sredstva le, če bo ta izkazala, da je naročala blago in storitve po postopkih Zakona o javnem naročanju. Ocenjujemo, da obstaja tveganje, da blago in storitve ne bodo naročene transparentno, dodeljenih občinskih sredstev pa v tem primeru le na podlagi pogodbe ne bo mogoče izterjati. Tako obstaja tveganje, da zagotovljena sredstva v proračunu Občine Zreče za izvedbo programskega dela univerzijade ne bodo porabljena učinkovito in gospodarno.

Nesmotrnost, ki ni bila zadovoljivo odpravljena, po vrednosti, naravi in kontekstu ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

4.3 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nesmotrnosti Občine Ruše

Občina Ruše v pogodbo o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade ni vključila določila, da bo Univerziadi, d. o. o. zagotovila občinska sredstva le, če bo ta izkazala, da je naročala blago in storitve po postopkih Zakona o javnem naročanju. Ocenjujemo, da obstaja tveganje, da blago in storitve ne bodo naročene transparentno, dodeljenih občinskih sredstev pa v tem primeru le na podlagi pogodbe ne bo mogoče izterjati. Tako obstaja tveganje, da zagotovljena sredstva v proračunu Občine Ruše za izvedbo programskega dela univerzijade ne bodo porabljena učinkovito in gospodarno.

Občina Ruše ni pripravila zahtevanega terminskega in izvedbenega načrta zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte za potrebe univerzijade, temveč je računskemu sodišču posredovala zgolj pojasnila o razlogih za opustitev načrta izgradnje večnamenske dvorane do pričetka univerzijade ter ovirah pri izgradnji proge za smuk in prizorišča za izvedbo biatlona, zaradi česar posamezna načrtovana prizorišča športnih tekmovanj za univerzijado ne bodo zgrajena do pričetka univerzijade.

Nesmotrnosti, ki nista bili zadovoljivo odpravljeni, po vrednosti, naravi in kontekstu ne presegata pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

5. SKLEPI O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

5.1 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Mestne občine Maribor

Mestna občina Maribor v odzivnem poročilu *ni zadovoljivo izkazala ukrepa* za odpravo nesmotnosti, opisane v točki 2.2.1 tega poročila, ukrep, izkazan v točki 2.2.2 pa je *delno zadovoljiv*. S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču²⁵ in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije²⁶ kršila obveznost dobrega poslovanja.

5.2 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Občine Zreče

Občina Zreče v odzivnem poročilu *ni zadovoljivo izkazala ukrepa* za odpravo nesmotnosti, opisane v točki 2.3.1 tega poročila. S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršila obveznost dobrega poslovanja.

5.3 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Občine Ruše

Občina Ruše v odzivnem poročilu *ni zadovoljivo izkazala ukrepov* za odpravo nesmotnosti, opisanih v točkah 2.4.1 in 2.4.2 tega poročila. S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršila obveznost dobrega poslovanja.

Številka: 320-14/2010/175
Ljubljana, 7. decembra 2011

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

²⁵ Uradni list RS, št. 11/01.

²⁶ Uradni list RS, št. 91/01.

Poslano:

1. Ministrstvu za šolstvo in šport, priporočeno;
2. Mestni občini Maribor; priporočeno;
3. Občini Zreče, priporočeno;
4. Občini Ruše, priporočeno;
5. Slovenski univerzitetni športni zvezi, priporočeno;
6. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
7. arhivu, tu.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

