



POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH MESTNE OBČINE MARIBOR



*Bedimo
nad potni
javnega
denarja*



POSŁANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH MESTNE OBČINE MARIBOR



Številka: 1209-9/2005-34

Ljubljana, 17. oktobra 2007

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti in smotrnosti podelitve koncesije za izgradnjo centralne čistilne naprave v Mariboru in izvajanje gospodarske javne službe čiščenja odpadnih voda v obdobju od odločitev za podelitev koncesije do konca leta 2005 pri Mestni občini Maribor (v nadaljevanju: občina), številka 1209-9/2005-30 z dne 12. 6. 2007 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) občini izreklo negativno mnenje o pravilnosti ravnanja pri podelitvi koncesije za izgradnjo centralne čistilne naprave in izvajanje gospodarske javne službe čiščenja odpadnih voda.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina je v roku 91 dni (z enodnevno zamudo) računskemu sodišču predložila odzivno poročilo¹ in dopolnitev popravljivih ukrepov². V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Franc Kangler, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljivih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljivih ukrepov.

¹ Dopis št. 49101-18/2005 0800 DŠ z dne 12. 9. 2007.

² Dopis št. 49101-18/2005 0800 DŠ z dne 20. 9. 2007.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Neskladje med koncesijsko pogodbo in 6. členom odloka o koncesiji

2.1.1 Opis nepravilnosti

Koncesijska pogodba določa, da je storitvena pristojbina³ edino plačilo, ki ga prejme koncesionar od občine. Storitvena pristojbina se plačuje iz zbranih taks in kanalščine, ki jih zaračunava in pobira občina ali njen pooblaščenec. Občina ukrene vse potrebno, da se v skladu s predpisi Republike Slovenije takse in kanalščina določajo v takšni višini ter pobirajo tako učinkovito, da so tekoče zagotovljena zadostna sredstva za izpolnjevanje pogodbenih obveznosti. Če namensko zbrana sredstva ne bi zadoščala za plačevanje koncesionarjeve mesečne storitvene pristojbine, plača občina razliko iz svojega proračuna ali drugih sredstev, ki jih ima na voljo.

Odlok o koncesiji v 6. členu določa, da dobi koncesionar povrnjena sredstva, vložena v izgradnjo čistilne naprave, ter v izvajanje dejavnosti, ki je predmet koncesije, iz cene, ki naj bi jo za njegove storitve plačevali uporabniki. Določbe v točki 8 koncesijske pogodbe niso v skladu s 6. členom odloka o koncesiji. Po odloku so dolžniki do Aquasystemsoma uporabniki storitve in ne občina, v 8. točki koncesijske pogodbe pa je opredeljeno odplačno razmerje med Aquasystemsom in občino.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina je v odzivnem poročilu navedla, da se pogaja z Aquasystemsom za rekonstrukcijo koncesijske pogodbe za znižanje storitvene pristojbine. Kot dokaz je predložila Zapis o doseženih sporazumih⁴, ki se nanaša predvsem na sporazumevanje o nekaterih izboljšavah izvajanja koncesijske pogodbe in je zgolj temelj za prihodnja pogajanja. Če se bosta stranki sporazumeli, bosta podpisali dopolnilo h koncesijski pogodbi glede storitvene pristojbine. V dopolnitvi popravljalnih ukrepov je občina navedla, da to pomeni rekonstrukcijo koncesijske pogodbe in usklajitev s 6. členom odloka o koncesiji.

³ Storitvena pristojbina = stroški kapitala + izvajalski stroški + prenosljivi stroški. Stroški kapitala so tista sestavina storitvene pristojbine, s katero občina povrne koncesionarju stroške za tehnologijo, projektiranje, gradnjo ter zagon naprave. Zaračunani so na podlagi izhodiščnih stroškov kapitala, ki so določeni za celotno koncesijsko obdobje in se mesečno prilagajajo na podlagi prilagoditvenega faktorja stroškov kapitala.

⁴ Z dne 10. 9. 2007.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

S popravljivimi ukrepi so bili začeti postopki, ki so delno zadovoljivi, saj izkazujejo le namen občine, da bo koncesijsko pogodbo uskladila s 6. členom odloka o koncesiji, v zapisu o doseženih sporazumih, ki sta ga podpisala tudi predstavnika Aquasystems, pa ta uskladitev ni omenjena. Obstaja tveganje, da uskladitev ne bo opravljena.

2.2 Preverjanje obračunov zamudnih obresti

2.2.1 Opis nepravilnosti

Občina ne preverja utemeljenosti obračuna zamudnih obresti, zato obstaja tveganje, da Aquasystems občini neutemeljeno zaračunava zamudne obresti. Utemeljenost izračuna zamudnih obresti smo preverili le v manjšem delu, ker občina nima vse dokumentacije, na podlagi katere bi lahko preverili pravilnost zneskov.

2.2.2 Opis ukrepov

Občina je v odzivnem poročilu in dopolnitvah popravljalnih ukrepov navedla, da preverja pravilnost vseh računov Aquasystems, tudi obračunov zamudnih obresti v skladu z 91. členom pravilnika o računovodstvu. Kot dokaz je predložila obračun zamudnih obresti in odredbo za knjiženje. Na obeh listinah so vidni znaki kontrole.

2.2.3 Ocena ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi iz točke 2.2.2 so zadovoljivi.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti in smotnosti podelitve koncesije za izgradnjo centralne čistilne naprave v Mariboru in izvajanje gospodarske javne službe čiščenja odpadnih voda v obdobju od odločitev za podelitev koncesije do konca leta 2005 pri Mestni občini Maribor izdelala občina. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Franc Kangler, župan občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije občine. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Kot zadovoljive smo ocenili popravljalne ukrepe, ki se nanašajo na preverjanje pravilnosti obračunov zamudnih obresti. S popravljivimi ukrepi, ki jih je občina izkazala za ugotovljeno nepravilnost, so bili začeti postopki, ki bodo zagotovili, da se nepravilnosti v prihodnosti ne bodo ponavljale.

Kot nezadovoljive smo ocenili ukrepe, ki jih je občina izkazala v povezavi z usklajevanjem koncesijske pogodbe z odlokom o koncesiji, ker začeti postopki ne dajejo zagotovila, da bo odpravljena nepravilnost, ugotovljena v revizijskem poročilu.

4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI

Občina je za storitveno pristojbino in stroške kapitala od začetka obratovanja centralne čistilne naprave v juniju 2002 do 31. 12. 2005 plačala 1.707.130 tisoč tolarjev.

Tabela 1: Prikaz plačila storitvene pristojbine in stroškov kapitala po letih

v tisoč tolarjih					
Izdajatelj računov	2002	2003	2004	2005	Skupaj
Aquasystems	506.288	815.233	-	-	1.321.521
Nigrad	-	71.829	313.780	-	385.609
Skupaj	506.288	887.062	313.780	-	1.707.130

Vir: konto kartice odhodkov občine.

Plačila Aquasystems je občina izvršila na podlagi prejetih računov za storitveno pristojbino in stroške kapitala. Plačila Nigradu je občina izvršila na podlagi prejetih računov za razliko pristojbine med prejetimi računi Aquasystems in izstavljenimi računi Nigrada uporabnikom storitve in na podlagi zahtevkov, ki jih je izstavil Nigrad občini za razliko med fakturirano in plačano pristojbino uporabnikov storitve.

Občina je imela na dan 31. 12. 2005 za 1.423.215 tisoč tolarjev odprtih obveznosti, povezanih s centralno čistilno napravo. Odprte obveznosti do Nigrada znašajo 927.863 tisoč tolarjev, odprte obveznosti do Aquasystems pa znašajo 495.352 tisoč tolarjev.

Zaradi nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na koncesijsko pogodbo, obstaja tveganje, da bo občina še naprej plačevala razliko pristojbine, ki je ne bodo plačali uporabniki storitve.

5. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

Občina ni izkazala zadovoljivih ukrepov za odpravljanje nepravilnosti, s čimer je kršila obveznost dobrega poslovanja.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Mestni občini Maribor, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891
sload@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896