**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana***

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana (v nadaljevanju: šola).

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja šole v letu 2014.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šole v letu 2014 izreklo *negativno mnenje*, ker šola ni vzpostavila ustrezne evidence o dnevni izrabi delovnega časa, učiteljem ob začetku posameznega šolskega leta ni predložila letnega plana dopolnjevanja obveznosti, ni izkazala, da so učitelji opravili letno delovno obveznost, in v aktu o sistemizaciji ni določila, na katerih delovnih mestih je delo na domu dopustno. Javni uslužbenki, ki je na šoli že dosegla predpisano učno obveznost, je določila dopolnjevanje učne obveznosti na drugih šolah, ni predložila soglasja pristojnega ministrstva k sistemizaciji delovnih mest in javnemu uslužbencu je omogočila opravljanje del na delovnem mestu, za katero ni izpolnjeval predpisanih pogojev. Ni vodila evidence o dejanski zasedenosti sistemiziranih delovnih mest in o strukturi javnih uslužbencev po nazivih, ni pridobila potrebnih soglasij za zaposlitev javnega uslužbenca, ni zagotovila vsem kandidatom enakopravne dostopnosti in enakih pogojev in z izvajalko pedagoških del ni sklenila pogodbe, kar je v nasprotju s predpisi. Nekaterim javnim uslužbencem je nepravilno določila osnovno plačo in dodatke, izplačevala plače brez podlage v pogodbi o zaposlitvi in napredovala javne uslužbence, zato je izplačala za najmanj 1.958 evrov previsoke in 1.839 evrov prenizke plače. Ni izkazala izpolnjevanja pogojev za izplačilo 997 evrov redne delovne uspešnosti, 13.250 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela in 7.287 evrov delovne uspešnosti od prodaje blaga in storitev na trgu. Šola ni uskladila pogodb o zaposlitvi s pridobljenim nazivom in v pogodbah ni opredelila vseh delovnih mest, plačnih razredov in časovnega razmerja opravljanja dela na posameznem delovnem mestu. V komisijo za pripravo in spremljanje individualiziranega programa je imenovala javnega uslužbenca, ki ni imel zahtevane izobrazbe, in mu izplačala 1.121 evrov. Šola je nepravilno obračunavala povračila stroškov prevoza na delo in z dela in neupravičeno izplačala solidarnostno pomoč v znesku 589 evrov ter omogočila izrabo več dni letnega dopusta od dovoljenega števila. Javnim uslužbencem je s plačilom 3.650 evrov premij za zavarovanje poklicne odgovornosti in kolektivnega nezgodnega zavarovanja in z drugimi izplačili v skupnem znesku 1.288 evrov zagotovila pravice v večjem obsegu, kot jih določa zakon. Pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku najmanj 128.432 evrov je ravnala v nasprotju s predpisi o javnem naročanju in z notranjim aktom. Šola ni ravnala v skladu s predpisi, ki urejajo ravnanje s stvarnim premoženjem, saj ni pravilno izvedla popisa sredstev in obveznosti do virov sredstev, ni pridobila pooblastila upravljavca premoženja, kot to določa akt o ustanovitvi, in ni uskladila stanja sredstev v upravljanju z ustanoviteljico. Oddajala je šolske prostore in zaračunavala najemnine v neskladju s cenikom ter pogodbo, najemnikom tudi ni obračunavala obratovalnih stroškov in najemnin, kar je v nasprotju s pogodbo. Službeno vozilo je v nasprotju z internim aktom oddala v brezplačen najem za zasebne namene. Program dela in finančni načrt za leto 2014 je pristojnemu ministrstvu posredovala, preden ju je potrdil svet šole, letni poročili za leti 2013 in 2014 je obravnavala prepozno in ju pristojnim organom ni predložila v predpisanem roku, ni predložila poročila o realizaciji finančnega načrta, v letnem poročilu ni navedla sodil in drugih pojasnil ter ni predložila programa razvoja šole in letnega poročila o samoevalvaciji, kar je v nasprotju z aktom o ustanovitvi. Šola ni pravilno določila prispevka odraslih udeležencev izobraževanja, ni predložila letnega delovnega načrta za šolsko leto 2013/2014, ni objavila javnega razpisa za vpis v izobraževalne programe izobraževanja odraslih ter je določila višjo ceno, kot jo določa Metodologija oblikovanja cene za pridobitev certifikata o nacionalni poklicni kvalifikaciji, in zanjo ni pridobila soglasja pristojnih organov.

Računsko sodišče je od šole zahtevalo predložitev *odzivnega poročila,* v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 23. junija 2016