



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana

Številka: 322-19/2014/75
Ljubljana, 23. junija 2016

Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana (v nadaljevanju: šola).

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja šole v letu 2014.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šole v letu 2014 izreklo *negativno mnenje*, ker šola ni vzpostavila ustreznih evidence o dnevni izrabi delovnega časa, učiteljem ob začetku posameznega šolskega leta ni predložila letnega plana dopolnjevanja obveznosti, ni izkazala, da so učitelji opravili letno delovno obveznost, in v aktu o sistemizaciji ni določila, na katerih delovnih mestih je delo na domu dopustno. Javni uslužbenki, ki je na šoli že dosegla predpisano učno obveznost, je določila dopolnjevanje učne obveznosti na drugih šolah, ni predložila soglasja pristojnega ministrstva k sistemizaciji delovnih mest in javnemu uslužbencu je omogočila opravljanje del na delovnem mestu, za katero ni izpolnjeval predpisanih pogojev. Ni vodila evidence o dejanski zasedenosti sistemiziranih delovnih mest in o strukturi javnih uslužbencev po nazivih, ni pridobila potrebnih soglasij za zaposlitev javnega uslužbenca, ni zagotovila vsem kandidatom enakopravne dostopnosti in enakih pogojev in z izvajalko pedagoških del ni sklenila pogodbe, kar je v nasprotju s predpisi. Nekaterim javnim uslužbencem je nepravilno določila osnovno plačo in dodatke, izplačevala plače brez podlage v pogodbi o zaposlitvi in napredovala javne uslužbenke, zato je izplačala za najmanj 1.958 evrov previsoke in 1.839 evrov prenizke plače. Ni izkazala izpolnjevanja pogojev za izplačilo 997 evrov redne delovne uspešnosti, 13.250 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela in 7.287 evrov delovne uspešnosti od prodaje blaga in storitev na trgu. Šola ni uskladila pogodb o zaposlitvi s pridobljenim nazivom in v pogodbah ni opredelila vseh delovnih mest, plačnih razredov in časovnega razmerja opravljanja dela na posameznem delovnem mestu. V komisijo za pripravo in spremljanje individualiziranega programa je imenovala javnega uslužbenca, ki ni imel zahtevane izobrazbe, in mu izplačala 1.121 evrov. Šola je nepravilno obračunavala povračila stroškov prevoza na delo in z dela in neupravičeno izplačala solidarnostno pomoč v znesku 589 evrov ter omogočila izrabo več dni letnega dopusta od dovoljenega števila. Javnim uslužbencem je s plačilom 3.650 evrov premij za zavarovanje poklicne odgovornosti in kolektivnega nezgodnega zavarovanja in z drugimi izplačili v skupnem znesku 1.288 evrov zagotovila pravice v večjem obsegu, kot jih določa zakon. Pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku najmanj 128.432 evrov je ravnala v nasprotju s predpisi o javnem naročanju in z notranjim aktom. Šola ni ravnala v skladu s predpisi, ki urejajo ravnanje s stvarnim premoženjem, saj ni pravilno izvedla popisa sredstev in obveznosti do virov sredstev, ni pridobila pooblastila upravljavca premoženja, kot to določa akt o ustanovitvi, in ni uskladila stanja sredstev v upravljanju z ustanoviteljico. Oddajala je šolske prostore in zaračunavala najemnine v neskladju s cenikom ter pogodbo, najemnikom tudi ni obračunavala obratovalnih stroškov in najemnin, kar je v nasprotju s pogodbo. Službeno vozilo je v nasprotju z internim aktom oddala v brezplačen najem za zasebne namene. Program dela in finančni načrt za leto 2014 je pristojnemu ministrstvu posredovala, preden ju je potrdil svet šole, letni poročili za leti 2013 in 2014 je obravnavala prepozno in ju pristojnim organom ni predložila v predpisanem roku,

ni predložila poročila o realizaciji finančnega načrta, v letnem poročilu ni navedla sodil in drugih pojasnil ter ni predložila programa razvoja šole in letnega poročila o samoevalvaciji, kar je v nasprotju z aktom o ustanovitvi. Šola ni pravilno določila prispevka odraslih udeležencev izobraževanja, ni predložila letnega delovnega načrta za šolsko leto 2013/2014, ni objavila javnega razpisa za vpis v izobraževalne programe izobraževanja odraslih ter je določila višjo ceno, kot jo določa Metodologija oblikovanja cene za pridobitev certifikata o nacionalni poklicni kvalifikaciji, in zanjo ni pridobila soglasja pristojnih organov.

Računsko sodišče je od šole zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OSNOVNI PODATKI O ŠOLI	8
1.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2. UGOTOVITVE	12
2.1 PLAČE IN DRUGI STROŠKI DELA.....	12
2.1.1 Delovna obveznost.....	13
2.1.1.1 Evidentiranje delovnega časa in določitev kraja opravljanja dela.....	14
2.1.1.2 Obračunana in opravljena delovna obveznost.....	15
2.1.2 Sistemizacija delovnih mest.....	20
2.1.3 Zaposlovanje javnih uslužbencev.....	20
2.1.3.1 Postopek nove zaposlitve in omejevanje zaposlovanja	20
2.1.3.2 Izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta	21
2.1.4 Osnovna plača.....	22
2.1.5 Napredovanja javnih uslužbencev	24
2.1.6 Dodatki.....	25
2.1.7 Dodatna strokovna pomoč	25
2.1.8 Delovna uspešnost	26
2.1.8.1 Redna delovna uspešnost	26
2.1.8.2 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.....	26
2.1.8.3 Delovna uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu	27
2.1.9 Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela.....	27
2.1.10 Solidarnostna pomoč	28
2.1.11 Druga izplačila.....	28
2.1.12 Letni dopust.....	29
2.2 STROŠKI MATERIALA IN STORITEV TER NABAVA OSNOVNIH SREDSTEV IN DROBNEGA INVENTARJA	30
2.2.1 Nabava blaga, materiala, storitev, osnovnih sredstev in drobnega inventarja	30
2.2.2 Potni stroški.....	32
2.2.2.1 Povračilo stroškov službenih poti.....	32
2.2.2.2 Uporaba službenih vozil.....	33
2.3 RAVNANJE S STVARNIM PREMOŽENJEM	33

2.3.1	Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev	33
2.3.2	Sredstva, prejeta v upravljanje.....	34
2.3.3	Oddaja v najem	34
2.4	NAČRTOVANJE IN POROČANJE O POSLOVANJU ŠOLE.....	35
2.4.1	Načrtovanje.....	35
2.4.2	Poročanje o poslovanju šole	36
2.5	IZOBRAŽEVANJE ODRASLIH.....	38
2.5.1	Programi za pridobitev javno veljavne izobrazbe in pridobivanje nacionalnih poklicnih kvalifikacij.....	38
3.	MNENJE	41
4.	ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	44
5.	PRIPOROČILA	46

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana za leto 2014 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 11. 12. 2014.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano s pravilnostjo poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja šole. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja šole v letu 2014.

Da bi dosegli ta cilj, smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za šolo kot posrednega proračunskega uporabnika.

1.1 Osnovni podatki o šoli

Šolo je ustanovila Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) s Sklepom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana⁵ (v nadaljevanju: akt o ustanovitvi) za opravljanje javne službe na področju vzgojno-izobraževalne dejavnosti po izobraževalnih programih, ki jih določi minister, pristojen za izobraževanje. Vpisana je v sodni register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani ter v razvid izvajalcev javno veljavnih programov vzgoje in izobraževanja, ki ga vodi ministrstvo, pristojno za šolstvo⁶.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 322-19/2014/9.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

⁵ Št. 01403-16/2012/4 z dne 2. 8. 2012.

⁶ Odločbe: št. 6033-467/2012/4 z dne 23. 4. 2013, št. 6033-471/2012/4 z dne 24. 4. 2013, št. 6033-470/2012/4 z dne 24. 4. 2013, št. 6033-468/2012/4 z dne 23. 4. 2013, št. 6033-469/2012/4 z dne 24. 4. 2013, št. 6033-463/2012/4 z dne 23. 4. 2013, št. 6033-462/2012/4 z dne 23. 4. 2013, št. 6033-461/2012/4 z dne 23. 4. 2013, št. 6033-466/2012/4 z dne 23. 4. 2013, št. 6033-465/2012/4 z dne 23. 4. 2013 in št. 6033-464/2012/4 z dne 23. 4. 2013.

Šola opravlja javno službo na področjih srednješolskega poklicnega in strokovnega izobraževanja ter dejavnost knjižnic, na podlagi 6. člena akta o ustanovitvi pa tudi druge dejavnosti.

V šolskem letu 2013/2014 so bili v šolo vpisani 604 dijaki, v šolskem letu 2014/2015 pa 496 dijakov.

V programe izobraževanja odraslih za pridobitev javno veljavne izobrazbe je bilo v šolskem letu 2013/2014 vpisanih 125, v šolskem letu 2014/2015 pa 97 udeležencev. Šola je v letu 2014 izvajala tudi postopke pridobivanja nacionalnih poklicnih kvalifikacij⁷ (v nadaljevanju: NPK).

Organi šole so: svet šole, ravnatelj in komisija za kakovost.

Svet šole je organ upravljanja, ki ga sestavlja 13 članov, med njimi trije predstavniki ustanoviteljice, pet predstavnikov delavcev, trije predstavniki staršev dijakov in dva predstavnika dijakov. Svet imenuje in razrešuje ravnatelja, sprejema program razvoja šole, finančni načrt, letni delovni načrt in poročilo o njegovi uresničitvi, sprejema letno poročilo o samoevalvaciji šole, odloča o uvedbi nadstandardnih in drugih programov in opravlja druge naloge, določene z zakonom in aktom o ustanovitvi.

Ravnatelj zastopa in predstavlja šolo, zagotavlja in odgovarja za zakonitost dela šole in njenih organov, vodi delo učiteljskega zbora, predlaga letni delovni načrt, finančni načrt, razvojni program, letno poročilo o delu in samoevalvaciji šole, razporeja sredstva za plače, materialne stroške, investicije, investicijsko vzdrževanje in opravlja druge naloge v skladu z aktom o ustanovitvi in drugimi predpisi.

Komisija za kakovost spremlja in ugotavlja kakovost vzgojno-izobraževalnega dela v skladu s strokovnimi usmeritvami in predpisi. Sestavlja jo osem članov, ki jih imenuje svet šole.

Za organizirano uresničevanje interesa staršev je oblikovan *svet staršev*. Sestavljajo ga starši dijakov, vpisanih v šolo, tako da ima vsak oddelek po enega predstavnika. Dijaki šole lahko organizirajo *skupnost dijakov*, ki jo sestavljajo dijaki vseh oddelkov in skupin šole.

Sredstva za delovanje šola pridobiva iz državnega proračuna, od prispevkov dijakov in drugih udeležencev izobraževanj v šoli, od prodaje storitev in izdelkov šole od dejavnosti, določenih z aktom o ustanovitvi, od donacij, prispevkov in iz drugih virov.

Šola samostojno nastopa v pravnem prometu v okviru dejavnosti, določenih z aktom o ustanovitvi. Za svoje obveznosti odgovarja do višine finančnih sredstev, s katerimi lahko razpolaga, ne glede na njihov vir. Ustanoviteljica odgovarja za obveznosti šole, ki se nanašajo na izvajanje javne službe, do višine sredstev, ki jih v skladu z zakonom zagotavlja šoli za izvajanje javne službe.

V skladu s 25. členom akta o ustanovitvi šola presežek prihodkov nad odhodki, ki jih pridobi s prodajo proizvodov in storitev, ustvarjenih z opravljanjem vzgojno-izobraževalne oziroma drugih dejavnosti, uporabi za namen, določen v notranjih aktih šole. Z nepremičnim stvarnim premoženjem, ki ga za izvajanje dejavnosti v skladu z aktom o ustanovitvi zagotavlja ustanoviteljica, šola upravlja na podlagi pooblastila. Stvarno premoženje, pridobljeno iz drugih virov, se ne glede na način pridobitve obravnava

⁷ Delovna poklicna ali strokovna usposobljenost, ki je potrebna za opravljanje poklica ali posameznih sklopov zadolžitev v okviru poklica na določeni ravni zahtevnosti; 2. člen Zakona o nacionalnih poklicnih kvalifikacijah (v nadaljevanju: ZNPK); Uradni list RS, št. 1/07-UPB2, 85/09.

enako kot stvarno premoženje šole, ki ga zagotovi ustanoviteljica. Premično stvarno premoženje, ki ga šoli zagotavlja ministrstvo, se v evidenci osnovnih sredstev izkazuje ločeno. Organizacija šole je določena s Pravilnikom o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest SGGOŠ⁸ in Pravilnikom o spremembi Pravilnika o organizaciji dela in sistemizaciji delovnih mest SGGOŠ⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji)¹⁰.

Na dan 31. 12. 2014 je bilo na šoli zaposlenih 64 javnih uslužbencev, kar je 8 manj kot 31. 12. 2013.

Za pravilnost poslovanja šole je odgovoren ravnatelj. Odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja. V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije so bili za pravilnost poslovanja odgovorni:

- Vojko Goričan, ravnatelj, od 1. 1. 2008 do 23. 11. 2014,
- Marjana Šoš, v. d. ravnateljice, od 24. 11. 2014 do 31. 5. 2015 in
- Gvido Jager, ravnatelj, od 1. 6. 2015.

1.2 Obrazložitev revizije

Pri reviziji pravilnosti poslovanja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi in usmeritvami na področjih:

- obračunavanja in izplačevanja plač in drugih stroškov, povezanih z delom,
- določanja delovne obveznosti učiteljev,
- izvajanja postopkov javnega naročanja pri nabavi materiala in storitev ter osnovnih sredstev,
- opravljanja storitev na podlagi avtorskih in podjemnih pogodb,
- določanja in izrabe letnega dopusta,
- ravnanja s stvarnim in finančnim premoženjem,
- izvajanja izobraževanja odraslih ter
- načrtovanja in poročanja o poslovanju šole.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač in drugih stroškov dela smo izhajali iz določil Zakona o javnih uslužbencih¹¹ (v nadaljevanju: ZJU), Zakona o sistemu plač v javnem sektorju¹² (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakona o delovnih razmerjih¹³ (v nadaljevanju: ZDR-1), Zakona za uravnoteženje javnih financ¹⁴ (v nadaljevanju: ZUJF), Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja¹⁵ (v nadaljevanju: ZOFVI), Zakona o evidencah na področju dela in socialne varnosti¹⁶ (v nadaljevanju: ZEPDSV), Kolektivne pogodbe za javni sektor¹⁷ (v nadaljevanju: KPJS), Kolektivne pogodbe za

⁸ Št. 100-2/11-2 z dne 18. 6. 2012.

⁹ Št. 100-2/11-3 z dne 22. 7. in 26. 11. 2013.

¹⁰ Št. 100-2/11-2 z dne 18. 6. 2012 in spremembi št. 100-2/11-3 z dne 22. 7. in 26. 11. 2013.

¹¹ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

¹² Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 46/13, 50/14.

¹³ Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.).

¹⁴ Uradni list RS, št. 40/12, 105/12, 85/14, 95/14.

¹⁵ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

¹⁶ Uradni list RS, št. 40/06.

¹⁷ Uradni list RS, št. 57/08.

dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji¹⁸ (v nadaljevanju: KPVIŽ), aneksov h Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji¹⁹, Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede²⁰, Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke²¹, Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju²², Uredbe o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju²³ (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač), drugih predpisov za področje plač in drugih prejemkov zaposlenih ter notranjih aktov šole.

Skladnost določanja delovne obveznosti s predpisi smo presojali na podlagi ZOFVI in Zakona o poklicnem in strokovnem izobraževanju²⁴ (v nadaljevanju: ZPSI-1).

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju javnega naročanja smo upoštevali določbe Zakona o javnem naročanju²⁵ (v nadaljevanju: ZJN-2), pri presoji opravljanja dela na podlagi avtorskih pogodb, podjemnih pogodb in študentskega dela pa določbe ZDR-1 in ZUJF. Pri določanju in izrabi letnega dopusta smo upoštevali določbe ZDR-1, ZOFVI in KPVIŽ.

Presojali smo tudi skladnost s predpisi na področju načrtovanja in poročanja o poslovanju šole, namenske porabe sredstev ter ravnanja s stvarnim in finančnim premoženjem. Pri tem smo upoštevali določbe Zakona o zavodih²⁶, Zakona o javnih financah²⁷ (v nadaljevanju: ZJF), Zakona o računovodstvu²⁸ (v nadaljevanju: ZR), Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti²⁹ (v nadaljevanju: ZSPDSL), Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti³⁰ ter drugih predpisov, notranjih aktov šole in določila sklenjenih pogodb.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju izobraževanja odraslih smo upoštevali določbe Zakona o izobraževanju odraslih³¹ (v nadaljevanju: ZIO) in ZNPK.

¹⁸ Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96 (45/96-popr.), 51/98, 28/99, 39/00, 56/01.

¹⁹ Uradni list RS, št. 60/08, 79/11, 40/12, 46/13.

²⁰ Uradni list RS, št. 51/08, 91/08, 113/09.

²¹ Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

²² Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06, 128/06, 37/07, 95/07, 112/07, 104/08, 123/08, 21/09, 61/09, 91/09, 3/10, 27/10, 45/10, 62/10, 88/10, 10/11, 45/11, 53/11, 86/11, 26/12, 41/12, 90/12, 24/13, 75/13, 79/13, 108/13, 15/14, 43/14.

²³ Uradni list RS, št. 14/09, 23/09, 48/09, 113/09, 25/10, 67/10, 105/10, 45/12, 24/13, 51/13, 12/14, 24/14, 52/14, 59/14.

²⁴ Uradni list RS, št. 79/06.

²⁵ Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

²⁶ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

²⁷ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

²⁸ Uradni list RS, št. 23/99.

²⁹ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14.

³⁰ Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14.

³¹ Uradni list RS, št. 110/06-UPB1.

2. UGOTOVITVE

2.1 Plače in drugi stroški dela

Stroški dela v znesku 1.919.537 evrov so predstavljali 74,8 odstotka vseh odhodkov v letu 2014 in so se v primerjavi z letom poprej zmanjšali za 18 odstotkov predvsem zaradi zmanjšanja števila zaposlenih.

Tabela 1: Stroški dela

Stroški dela	Leto 2014 v evrih	Leto 2013 v evrih	Indeks 14/13	Delež 2014 v odstotkih	Delež 2013 v odstotkih
Plače in nadomestila plač	1.518.545	1.709.745	89	79,1	72,7
Prispevki za socialno varnost delodajalcev	244.482	277.322	88	12,7	11,8
Drugi stroški dela	156.510	365.556	43	8,2	15,5
Skupaj	1.919.537	2.352.623	82	100,0	100,0

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov šole od 1. 1. do 31. 12. 2014.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, opozarjamo, da šola v računovodskih izkazih za leto 2014 ne bi smela izkazati obveznosti in odhodkov iz razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah³², ki je izhajala iz aneksa št. 2 h KPJS in se je nanašala na obdobje od 1. 10. 2010 do 31. 5. 2012. Obveznosti in odhodke, ki so nastali do 31. 12. 2013 in so se nanašali na drugi obrok razlike, ki jo je šola javnim uslužbencem izplačala v letu 2015 pri plači za januar (v znesku 33.860 evrov, od tega poračun osnovne plače za redno delo v znesku 32.598 evrov in dodatkov ter nadomestil v znesku 1.262 evrov), je šola v poslovnih knjigah evidentirala v letu 2014 namesto v letu 2013.

³² Zakon o načinu izplačila razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev (Uradni list RS, št. 100/13) je določil način izplačila razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah vsakomur, ki je bil v skladu z Aneksom št. 2 h Kolektivni pogodbi za javni sektor (v nadaljevanju: aneks št. 2 h KPJS; Uradni list RS, št. 91/09) upravičen do izplačila odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah za čas od 1. 10. 2010 do 31. 5. 2012. Izplačilo razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah se opravi v največ dveh obrokih, v prvem obroku, ki se izplača najkasneje do konca februarja 2014, se izplačajo razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah od 1. 10. 2010 do 31. 7. 2011 in pripadajoče zakonske zamudne obresti. V drugem obroku, ki se izplača najkasneje do konca januarja 2015, se izplačajo razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah za obdobje od 1. 8. 2011 do 31. 5. 2012 in pripadajoče zakonske zamudne obresti.

Obveznosti oziroma odhodke od zamudnih obresti v znesku 5.517 evrov, ki so nastali do 31. 12. 2014, je šola pravilno evidentirala v računovodskih izkazih leta 2014.

Ugotovili smo tudi, da je šola v aplikaciji za obračun plač in na plačilnih listah uporabljala šifre, ki niso bile določene z uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač.

Ukrepi šole

Šola od januarja 2016 uporablja šifre, določene z uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač.

2.1.1 Delovna obveznost

Delovna obveznost učiteljev po 119. členu ZOFVI obsega pouk in druge oblike organiziranega dela z učenci, vajenci, dijaki oziroma študenti višjih šol (v nadaljevanju: učna obveznost), pripravo na pouk, popraviljanje in ocenjevanje izdelkov in drugo delo, potrebno za uresničitev izobraževalnega programa. Priprava na pouk obsega sprotno vsebinsko in metodično pripravo ter pripravo didaktičnih pripomočkov. Drugo delo obsega sodelovanje s starši, sodelovanje v strokovnih organih šole, opravljanje nalog razrednika, organizirano strokovno izobraževanje in izpopolnjevanje, zbiranje in obdelavo podatkov v zvezi z opravljanjem vzgojno-izobraževalnega in drugega dela, mentorstvo učencem, vajencem, dijakom in študentom višje šole ter sodelovanje s šolami in visokošolskimi zavodi, ki izobražujejo strokovne delavce, mentorstvo pripravnikom, urejanje kabinetov, zbirk, šolskih delavnic, telovadnic, igrišč, nasadov in podobno, organiziranje kulturnih, športnih in drugih splošno koristnih in humanitarnih akcij, pri katerih sodelujejo učenci, vajenci oziroma dijaki, pripravo in vodstvo ekskurzij, izletov, tekmovanj, šole v naravi, letovanj, taborjenj, ki jih organizira šola, in opravljanje drugih nalog, določenih z letnim delovnim načrtom.

121. člen ZOFVI določa tedensko učno obveznost učitelja šole, ki izvaja poklicno izobraževanje, in sicer: za učitelja splošnoizobraževalnih in strokovnoteoretičnih predmetov največ 20 ur, za učitelja slovenskega jezika največ 19 ur, za učitelja madžarskega in italijanskega jezika največ 19 ur, za predavatelja višje strokovne šole največ 16 ur, za učitelja praktičnega pouka in veščin največ 25 ur in za strokovne delavce, ki imajo učno obveznost oziroma sodelujejo pri pouku, največ 30 ur.

Ker ZOFVI, ZPSI-1 oziroma drugi predpisi, ki urejajo poklicno in strokovno izobraževanje, ne vsebujejo posebnih določb o trajanju tedenskega polnega delovnega časa in o kraju izvajanja dela, se po 107. členu ZOFVI delovna razmerja v šolah urejajo v skladu z zakonom in kolektivno pogodbo. ZDR-1 v 142. členu opredeljuje delovni čas kot efektivni delovni čas in čas odmora ter čas upravičenih odsotnosti z dela v skladu z zakonom in kolektivno pogodbo oziroma splošnim aktom. Efektivni delovni čas je vsak čas, v katerem delavec dela, kar pomeni, da je na razpolago delodajalcu in izpolnjuje svoje delovne obveznosti iz pogodbe o zaposlitvi. 143. člen ZDR-1 določa polni delovni čas, ki ne sme biti daljši od 40 ur na teden. Z zakonom oziroma kolektivno pogodbo se lahko določi polni delovni čas, ki je krajši od 40 ur na teden, vendar ne manj kot 36 ur na teden. KPVIZ v 44. členu določa, da je polni delovni čas 40 ur na teden. V skladu s 154. členom ZDR-1 ima delavec med dnevnim delom pravico do odmora, ki se všteva v delovni čas. Enako imajo tudi po 49. členu KPVIZ učitelji pravico do dnevnega 30-minutnega odmora, ki se ne sme organizirati na začetku ali ob koncu delavnega časa. Izraba dnevnega odmora se za pedagoške delavce uredi z razporeditvijo delovnega časa v okviru zavoda. Glede na to, da je v skladu s 44. členom KPVIZ določen polni delovni čas 40 ur tedensko, učitelji v preostalem času, ki ni učna obveznost, opravljajo pripravo na pouk, popravljajo in ocenjujejo izdelke in opravljajo druge naloge, določene v 119. členu ZOFVI.

Tedenska učna obveznost je po obsegu podrobneje opredeljena v Pravilniku o normativih in standardih za izvajanje izobraževalnih programov in vzgojnega programa na področju srednjega šolstva³³, kjer je izražena v urah pouka po 45 minut.

Ravnatelj lahko, če v okviru z zakonom določene tedenske učne obveznosti ni mogoče organizirati pouka v skladu s predmetnikom, na podlagi 124. člena ZOFVI določi dodatno tedensko učno obveznost za toliko ur (povečanje učne obveznosti), kot je določeno za posamezni predmet v oddelku, vendar ne več kot za pet ur, oziroma določi zmanjšanje tedenske učne obveznosti (zmanjšanje učne obveznosti), vendar ne več kot za tri ure.

Dopolnjevanje učne obveznosti izven matične šole, kot je urejeno v 109. členu ZOFVI, predstavlja posebno vrsto razporejanja delovnega časa v šolstvu. Javni uslužbenci lahko dopolnjujejo učno obveznost na drugih šolah, ko matična šola javnemu uslužbencu ne more zagotoviti predpisane učne obveznosti oziroma ko ni dovolj potreb po njegovem delu.

2.1.1.1 Evidentiranje delovnega časa in določitev kraja opravljanja dela

12. člen ZEPDSV določa, da delodajalec vodi evidenco o izrabi delovnega časa. Na podlagi 18. člena ZEPDSV mora šola dnevno vpisovati v evidenco o izrabi delovnega časa za posameznega delavca najmanj podatke o številu ur, skupno število opravljenih delovnih ur s polnim delovnim časom in s krajšim delovnim časom od polnega z oznako vrste opravljenega delovnega časa, opravljene ure v času nadurnega dela, neopravljene ure, za katere se prejema nadomestilo plače iz sredstev delodajalca, z oznako vrste nadomestila in druge ure. Evidentiranje prisotnosti oziroma odsotnosti je šola uredila s Pravilnikom o poslovnem času, uradnih urah in delovnem času Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana³⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o delovnem času), ki med drugim od 11. do 16. člena določa, da se prisotnost zaposlenih evidentira vsak dan sproti v zvezek prisotnosti. Izpolnitev mesečne delovne obveznosti in evidentiranje celodnevni obveznosti spremlja ravnatelj šole.

Na podlagi 31. člena ZDR-1 je določilo o kraju opravljanja dela obvezna sestavina pogodbe o zaposlitvi (če ni naveden kraj, velja, da delavec opravlja delo na sedežu delodajalca). Opravljanje dela na domu je urejeno v 68. členu ZDR-1. Po prvem odstavku 37. člena KPVIZ, ki glede dela na domu dopolnjuje ZDR-1, se v aktu o sistemizaciji vzgojno-varstvenega zavoda določi, na katerih delovnih mestih je dopustno uvesti delo na domu.

Šola vodi elektronsko evidenco prisotnosti zaposlenih (v nadaljevanju: evidenca prisotnosti), zaposleni s kartico evidentirajo svoj prihod in odhod na evidenčni uri. Poleg tega učitelji opravljeno učno obveznost vpisujejo tudi v aplikacijo eAsistent.

2.1.1.1.a Iz evidence prisotnosti je razviden čas prisotnosti vseh zaposlenih na šoli, ne pa število vseh opravljenih ur dnevno za polni delovni čas učiteljev. Šola ni vzpostavila evidence o dnevni izrabi delovnega časa, kot to določata 12. člen in 18. člen ZEPDSV, saj ni evidentirala celotne opravljene delovne obveznosti za polni delovni čas učiteljev. Šola ni vodila evidence, kje in kdaj so učitelji izvajali priprave na pouk, popravljali in ocenjevali izdelke ter opravljali drugo delo za uresničitev izobraževalnega

³³ Uradni list RS, št. 62/10, 99/10.

³⁴ Z dne 31. 8. 2009.

programa, zato takšne evidence ravnatelju ne omogočajo presoje, ali je učitelj dejansko izpolnil mesečno delovno obveznost, kot to določa 12. člen pravilnika o delovnem času.

Pojasnilo šole

Učitelji v okviru 40-urne delovne obveznosti opravijo učne ure v razredu. Priprave na pouk, popravljanje in ocenjevanje izdelkov lahko opravijo v šoli ali doma. V 40-urni delavnik so med drugim vključeni tudi popoldanske konference, govorilne ure, roditeljski sestanki, ekskurzije in športni dnevi.

Evidence niso izkazovale skupnega števila vseh opravljenih ur posameznega učitelja dnevno, kar ni v skladu z 12. členom ZEPDSV. Šola ni vodila evidence o izrabi delovnega časa, v katero bi v skladu z 18. členom ZEPDSV evidentirala skupno število opravljenih ur dela s polnim delovnim časom in s krajšim delovnim časom od polnega, z oznako vrste opravljenega dela za posameznega učitelja.

2.1.1.1.b V skladu s tretjim odstavkom 68. člena ZDR-1 se s pogodbo o zaposlitvi delodajalec in delavec lahko dogovorita, da bo delavec na domu opravljal delo, ki sodi v dejavnost delodajalca ali ki je potrebno za opravljanje dejavnosti delodajalca za celotno trajanje ali le del delovnega časa delavca. Glede na to, da so učitelji v letu 2014 opravljali delovno obveznost tudi doma, je šola ravnala v nasprotju s tretjim odstavkom 68. člena ZDR-1, ker se s pogodbo o zaposlitvi z delavci ni dogovorila, da bodo na domu opravljali delo, ki sodi v dejavnost delodajalca. Po četrtem odstavku 68. člena ZDR-1 pa bi šola o nameravanem organiziranju dela na domu pred začetkom dela delavca morala obvestiti inšpekcijo za delo. Šola v aktu o sistemizaciji prav tako ni določila, na katerih delovnih mestih je dopustno uvesti delo na domu, kot to določa 37. člen KPVIZ.

Ukrep šole

Šola je začela z aktivnostmi za oblikovanje primerne načina ureditve pravic, obveznosti in pogojev dela na domu, saj je za obravnavo pripravila predlog dopolnitve pravilnika o delovnem času, s katerim je opredelila delovno obveznost pedagoških delavcev, osnovo za izračun delovne obveznosti, evidenčno obdobje, obvezno opravljanje dela v prostorih šole in delo izven prostorov šole.

2.1.1.2 Obračunana in opravljena delovna obveznost

Šola je v 22. členu, 23. členu in 24. členu pravilnika o delovnem času opredelila presežek oziroma primanjkljaj ur kot razliko med mesečno delovno obveznostjo, določeno na podlagi 40-urnega delovnega časa v tednu, in dejansko opravljenimi urami dela v določenem mesecu. Učiteljem letni plan dopolnjevanja obveznosti izdela ravnatelj za tekoče šolsko leto in ga predstavi na uvodni pedagoški konferenci. Učitelji in drugi strokovni delavci morajo izravnati presežek ur do konca naslednjega meseca oziroma najpozneje do konca šolskega leta, do nastopa starševskega dopusta, do začetka katerekoli odsotnosti, daljše od 30 dni, razen nepredvidene odsotnosti zaradi bolezni, in do prenehanja delovnega razmerja. Če presežek ali primanjkljaj ur nista izenačena, se presežek ur črta, primanjkljaj ur pa se v celoti odšteje pri izplačilu plače.

V skladu z ZDR-1 in KPVIZ sodijo med plačano odsotnost poleg letnega dopusta še odsotnost z dela zaradi osebnih okoliščin, praznovanj, zdravstvenih razlogov, opravljanja funkcije ali obveznosti po posebnih zakonih, zaradi naravnih in drugih nesreč in strokovnih usposabljanj ter državljanskih dolžnosti. Drugih plačanih odsotnosti z dela učiteljev in strokovnih delavcev predpisi ne določajo.

Učitelju se v primeru povečane učne obveznosti obračuna delovna uspešnost, v primeru določitve zmanjšane učne obveznosti pa se plača ustrezno zniža. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje. Javnim uslužbencem v javnih vzgojno-izobraževalnih zavodih se lahko na podlagi drugega odstavka 22.e člena ZSPJS v okviru povečanega obsega dela določi obseg dodatne tedenske učne obveznosti le v obsegu in pod pogoji, določenimi z zakoni, ki urejajo organizacijo in financiranje vzgoje in izobraževanja.

Šola je javnim uslužbencem v začetku šolskih let 2013/2014 in 2014/2015 predložila delovne naloge z navedbo predmetov in ur na letni in tedenski ravni, ki naj bi jih v šolskem letu izvedli. Povečana učna obveznost je posredno razvidna iz podatkov na delovnem nalogu³⁵.

Preverili smo, ali je bila delovna obveznost dejansko in v celoti opravljena ter kdaj in kje je bila opravljena, o čemer smo se prepričali z vpogledom v evidenco prisotnosti, urnike in vpise v aplikaciji eAsistent. Preverili smo tudi, ali se obračunana delovna obveznost na plačilni listi ujema s pogodbo o zaposlitvi, z delovno obveznostjo, določeno z delovnimi nalogi, z urnikom in vpisi v aplikacijo eAsistent.

2.1.1.2.a Iz podatkov na plačilnih listah in iz evidence prisotnosti smo na izbranem vzorcu ugotovili, da so bili učitelji v letu 2014 poleg rednega letnega dopusta odsotni največ 11 dni oziroma 88 ur med jesenskimi, novoletnimi, zimskimi, prvomajskimi in letnimi šolskimi počitnicami. Ker šola ni evidentirala celotne opravljene delovne obveznosti niti števila vseh opravljenih ur dnevno, ni bilo mogoče ugotoviti primanjkljaja ali presežka ur učiteljev. Šola del, ki sodijo v evidenco presežka ur za koriščenje dopusta (v nadaljevanju: doprinos), ni določila v nobenem aktu, zato ni bilo mogoče potrditi, da so strokovni delavci izpolnili najmanj delovno obveznost 40-urnega delovnega časa tedensko, ki za vse zaposlene izhaja iz 143. člena ZDR-1 in 44. člena KPVIZ. Ravnatelj učiteljem ni predložil letnega plana doprinosov ur za šolski leti 2013/2014 in 2014/2015 in ga ni predstavil na pedagoški konferenci, kot to določa 22. člen pravilnika o delovnem času.

Pojasnilo šole

Učitelji so bili obveščeni, da naj bi vodili evidenco za doprinos. Poročila, iz katerega bi bilo mogoče ugotoviti priznavanje doprinosov, ni.

2.1.1.2.b Šola je z več javnimi uslužbenci sklenila pogodbe o zaposlitvi za eno delovno mesto³⁶, plačo pa prejemajo v deležu, in sicer za delo, ki ga opravijo kot učitelji, in za delo, ki ga opravijo kot učitelji praktičnega pouka. Na plačilni listi so za opravljena dela učitelja in učitelja praktičnega pouka navedeni delovni mesti in plačna razreda, vendar pogodbe o zaposlitvi ne vsebujejo obeh delovnih mest in plačnih razredov za obe delovni mesti. Šola je nekaterim javnim uslužbencem v delovnih nalogih določila ure splošnoizobraževalnih in strokovnoteoretičnih predmetov ter ure praktičnega pouka in veščin.

³⁵ Učitelj ima povečano učno obveznost, če tedensko število ur učne obveznosti, določene z delovnim nalogom, presega tedensko učno obveznost učitelja šole, določeno s 121. členom ZOFVI. Zmanjšano učno obveznost ima učitelj takrat, ko je tedenska učna obveznost učitelja, določena s 121. členom ZOFVI, večja od tedenskega števila ur učne obveznosti, določene z delovnim nalogom.

³⁶ Učitelj strokovnoteoretičnih predmetov, učitelj praktičnega pouka, pomočnik ravnatelja.

Časovno razmerje med delom delovne obveznosti, ki naj bi jo javni uslužbenec opravil kot učitelj, in delom delovne obveznosti, ki naj bi jo opravil kot učitelj praktičnega pouka, je mogoče ugotoviti z delovnih nalogov, vendar ni vedno enako razmerju na plačilni listi, s čimer je šola izplačala plačo v nasprotju z 2. členom ZSPJS, saj osnovna plača ne predstavlja plačila za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu. V pogodbah o zaposlitvi niso opredeljena delovna mesta učitelja³⁷ in učitelja praktičnega pouka niti plačni razredi javnega uslužbenca za vsako delovno mesto, kar ni v skladu z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS. Pogodba o zaposlitvi mora vsebovati vse elemente delovnega razmerja, ki se nanašajo na posamezno delovno mesto, torej je za vsako delovno mesto treba določiti najmanj plačni razred, v katerega je uvrščeno posamezno delovno mesto, tako da bi se lahko določila plača delavca, ki se mora v skladu z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS določiti v pogodbi o zaposlitvi. Prav tako mora določiti mesečno časovno razmerje opravljanja dela na enem in drugem delovnem mestu, saj je v takšnih primerih vse sestavine plače (osnovna plača, del plače za delovno uspešnost in dodatki) treba obračunati od opravljenih ur dela, glede na časovno razmerje med opravljanjem dela na enem in drugem delovnem mestu. Ugotovili smo, da je šola izplačala plačo za delovna mesta, ki v pogodbah o zaposlitvi niso bila določena, časovno razmerje med posameznimi delovnimi mesti ni bilo določeno, obračunana in izplačana učna obveznost pa se ne ujema s podatki na delovnih nalogih:

- šola je z javno uslužbenko sklenila pogodbo o zaposlitvi³⁸ za delovno mesto učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – mentorice za polni delovni čas; s plačilne liste za januar 2014 izhaja, da ji je obračunala plačo v deležu, in sicer 28,3 odstotka oziroma 5,65 ure za delovno mesto učiteljice in 71,7 odstotka (17,84 ure) za delovno mesto učiteljice praktičnega pouka; z delovnega naloga³⁹ izhaja, da je učiteljica poleg 5,65 ure opravila še 1,12 ure učiteljskega dela, kar je šola obračunala kot povečano učno obveznost; v delovnem nalogu je navedeno, da kot učiteljica praktičnega pouka opravi 17,20 ure, zato bi ji šola morala obračunati tudi zmanjšan obseg učne obveznosti, in sicer 0,74 ure kot učiteljici praktičnega pouka, saj bi kot učiteljica praktičnega pouka morala opraviti 17,94 ure;
- javni uslužbenec je imel sklenjeno pogodbo o zaposlitvi⁴⁰ za nedoločen čas za delovno mesto učitelja strokovnoteoretičnih predmetov, pri obračunu in izplačilu plače pa mu je šola obračunala plačo v deležu, in sicer kot učitelju (59,5 odstotka) in učitelju praktičnega pouka (40,5 odstotka); z delovnega naloga izhaja, da je moral javni uslužbenec v šolskem letu 2014/2015 opraviti 11,60 ure strokovnoteoretičnih predmetov in 12,29 ure praktičnega pouka; na podlagi ur, navedenih v delovnem nalogu, bi morala šola javnemu uslužbencu na delovnem mestu učitelja obračunati 0,3 ure, saj znaša učna obveznost za učitelja, da bi dosegel polni delovni čas, 11,30 ure, kot učitelju praktičnega pouka pa 2,16 ure povečane učne obveznosti, saj znaša učna obveznost za polni delovni čas 10,11 ure; šola je za opravljeno delo učitelja praktičnega pouka sicer obračunala povečano učno obveznost, vendar dejanskega obsega upoštevanih ur pri izračunu plače iz dokumentacije in pojasnil šole ni mogoče ugotoviti;
- šola je z javnim uslužbencem sklenila pogodbo o zaposlitvi⁴¹ za delovno mesto učitelja praktičnega pouka – mentorja za polni delovni čas; obračunala mu je plačo v deležu, in sicer kot učitelju (57 odstotkov) in učitelju praktičnega pouka (43 odstotkov); na podlagi razmerja v delovnem nalogu

³⁷ Splošnoizobraževalnih in strokovnoteoretičnih predmetov.

³⁸ Št. 100-75/2008 z dne 1. 8. 2008.

³⁹ Z dne 2. 9. 2013.

⁴⁰ Št. 100-64/2008 z dne 1. 8. 2008.

⁴¹ Št. 100-87/2008 z dne 1. 8. 2008.

mora tedensko kot učitelj opraviti 10,89 ure in kot učitelj praktičnega pouka 10,75 ure, da bi dosegel polni delovni čas; na delovnem nalogu se razredništvo upošteva v okviru delovnega mesta učitelja; s plačilne liste za april je razvidno, da je šola obračunala povečano učno obveznost in dodatek za razredništvo pri delovnem mestu učitelja praktičnega pouka; šola bi morala javnemu uslužbencu za delo učitelja določiti in obračunati za povečanje učne obveznosti 0,3 ure (saj je opravil 11,12 ure) in dodatek za razredništvo (učitelj je tudi razrednik); v okviru del učitelja praktičnega pouka je opravil 11,89 ure, kar predstavlja 1,14 ure povečane učne obveznosti; šola ni pojasnila, koliko ur povečane učne obveznosti učitelja praktičnega pouka je upoštevala pri izračunu zneska delovne uspešnosti;

- šola je z javnim uslužbencem sklenila pogodbo o zaposlitvi⁴² za nedoločen čas s polnim delovnim časom za delovno mesto pomočnika ravnatelja⁴³ in za dela iz opisa delovnega mesta učitelj, za druga strokovna dela po letnem delovnem načrtu oziroma nalogu ravnatelja in za delovno mesto učitelj VII/2 strokovnoteoretičnih predmetov – svetnik; na podlagi pogodbe o zaposlitvi se obseg dela učitelja določi vsako leto posebej v okviru letnega delovnega načrta; pogodba o zaposlitvi razmerja med posamezno vrsto del ne določa, ampak le, da ima javni uslužbenec v okviru delovne obveznosti delovnega mesta pomočnika ravnatelja tudi učno obveznost učitelja; šola s pogodbo o zaposlitvi ni določila, da bo zaposleni opravljal tudi dela učitelja praktičnega pouka; z delovnega naloga izhaja, da je imel javni uslužbenec določeno 11,6 ure strokovnoteoretičnih predmetov in 4,5 ure praktičnega pouka; poleg omenjenih del naj bi zaposleni na podlagi delovnega naloga opravil še 3,7 ure organizacije in izvedbe praktičnega usposabljanja dijakov pri delodajalcih; šola je za marec obračunala plačo v celoti (100 odstotkov) za delovno mesto pomočnika ravnatelja, poleg tega pa je obračunala povečano učno obveznost učitelja in učitelja praktičnega pouka; ker iz pogodbe o zaposlitvi in s plačilne liste ne izhaja razmerje med posameznimi vrstami del, ki naj bi jih javni uslužbenec opravil, menimo, da je šola pomočniku ravnatelja določila preveč ur tedenske učne obveznosti, saj bi mu na podlagi 19. člena in 23. člena Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje izobraževalnih programov in vzgojnega programa na področju srednjega šolstva lahko določila 8 ur in še dodatno 5 ur povečane učne obveznosti;
- šola je z javno uslužbenko sklenila pogodbo o zaposlitvi⁴⁴ za učiteljico strokovnoteoretičnih predmetov – svetnico; razmerje med delovno obveznostjo učiteljice (opraviti mora 8,49 ure tedensko) in učiteljice praktičnega pouka (učna obveznost znaša 1,89 ure tedensko) na delovnem nalogu je enako razmerju na plačilni listi, vendar je šola učiteljici v šolskem letu 2013/2014 obračunavala po mesecih tako povečano kot zmanjšano učno obveznost; na podlagi delovnega naloga⁴⁵ bi morala šola učiteljici obračunati zmanjšano učno obveznost 0,2 ure, saj je kot učiteljica opravila 8,29 ure tedensko.

Ukrepi šole

Učiteljici strokovnoteoretičnih predmetov – mentorici je prenehalo delovno razmerje na šoli, učiteljici strokovnoteoretičnih predmetov – svetnici je šola odredila čakanje na delo doma. Z učiteljem strokovnoteoretičnih predmetov – mentorjem je šola sklenila aneks⁴⁶, s katerim ga je razporedila tudi na delovno mesto učitelja praktičnega pouka – mentorja. Učitelj praktičnega pouka – mentor VI je v šolskem letu 2015/2016 razporejen le na delovno mesto učitelja praktičnega pouka – mentorja VI.

⁴² Št. 100-31/12-1 z dne 29. 8. 2012.

⁴³ Javni uslužbenec je pridobil naziv svetnik.

⁴⁴ Z dne 1. 9. 2013.

⁴⁵ Kot učiteljica praktičnega pouka je opravila 1,89 ure.

⁴⁶ Št. 100-1/2016-1 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-64/2008.

Pojasnilo šole

Šola je z javnim uslužbencem sklenila pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto učitelj strokovnoteoretičnih predmetov – svetnik in učitelj praktičnega pouka – svetnik ter aneks k pogodbi o zaposlitvi za delovno mesto učitelj splošnoizobraževalnih predmetov – svetnik. Mesečnega časovnega razmerja opravljanja dela na enem in drugem delovnem mestu ob sklepanju pogodbe oziroma aneksa ni mogoče opredeliti, zato se ga določi na podlagi delovnih nalogov.

Šola je pri določanju tedenske učne obveznosti učitelja strokovnoteoretičnih predmetov – svetnika upoštevala tudi ure za skrbništvo aplikacije eAsistent, s čimer se mu je dodatno povečala učna obveznost. Učna obveznost na podlagi 119. člena ZOFVI obsega pouk in druge oblike organiziranega dela z dijaki, njeno povečanje pa je mogoče na podlagi 124. člena ZOFVI, ko v okviru z zakonom določene tedenske učne obveznosti ni mogoče organizirati pouka v skladu s predmetnikom, in sicer za toliko ur, kot je določeno za posamezni predmet v oddelku, vendar ne več kot za 5 ur. Šola ni ravnala v skladu s 119. členom in 124. členom ZOFVI, ker je kot učno obveznost upoštevala ure skrbništva aplikacije eAsistent. Delo, povezano z aplikacijo eAsistent, je drugo delo na podlagi 119. člena ZOFVI, ki se ne upošteva pri določanju in obračunu dodatne tedenske učne obveznosti, saj ne predstavlja predmeta v okviru predmetnika poklicnega in srednjega strokovnega izobraževanja in ga ni mogoče upoštevati pri določitvi in obračunu dodatne tedenske učne obveznosti v skladu s 124. členom ZOFVI.

2.1.1.2.c Pri preveritvi opravljene učne obveznosti učiteljev, vključenih v vzorec, smo ugotovili odstopanja med evidenco prisotnosti, urnikom in vpisi v aplikacijo eAsistent, zaradi česar se v primerih, opisanih v nadaljevanju, nismo mogli prepričati, da je bila učna obveznost dejansko opravljena, in nismo mogli potrditi, da so učitelji opravili letno delovno obveznost za polni delovni čas, določeno v 143. členu ZDR-1 in 44. členu KPVIZ, čeprav je s plačilnih list razvidno, da so učitelji ne glede na navedeno prejeli plačilo za polni delovni čas (40 ur tedensko):

- učiteljica strokovnoteoretičnih predmetov – svetovalka⁴⁷ v 40. tednu ni opravila predvidenih ur pouka po urniku, šola pa ni predložila dokumentacije⁴⁸, iz katere bi lahko ugotovili, da so bile predvidene ure učne obveznosti opravljene;
- učitelj strokovnoteoretičnih predmetov⁴⁹ je novembra desetkrat zamudil oziroma predčasno odšel od pouka (skupaj 10 ur), kar je razvidno iz evidence prisotnosti; na podlagi vpogleda v evidenco prisotnosti, urnik in aplikacijo eAsistent pa nismo mogli potrditi, da je učitelj predvideno učno obveznost za november dejansko opravil;
- učitelj praktičnega pouka – mentor⁵⁰ aprila ob ponedeljkah (z urnikom so bile predvidene štiri ure) in ob petkih (predvidenih je bilo sedem ur) ni zabeležil ur učne obveznosti v aplikacijo eAsistent, pa tudi v evidenci prisotnosti ni vpisan; za ostale dni se prisotnost učitelja praktičnega pouka, vpisi v aplikacijo eAsistent in predvidene ure po urniku ne ujemajo (vpisanih je 10 ur manj, kot jih je bilo predvidenih z urnikom); poleg tega so v aplikaciji eAsistent vpisane skupne govorilne ure, vendar učitelj praktičnega pouka v času skupnih govorilnih ur ni bil prisoten na šoli; poleg tega smo na podlagi realizacije ur po oddelkih za šolsko leto 2013/2014 ugotovili, da je učitelj od predvidenih 760 ur opravil 508 ur, šola pa ni pojasnila, kako in če so bile ostale ure opravljene; učitelj praktičnega pouka ima na delovnem nalogu predviden predmet v trajanju 45 ur letno, ki ga ni na urniku niti v izpisu realizacije ur po oddelkih, upoštevan pa je pri določitvi delovne obveznosti in obračunu plače;

⁴⁷ Pogodba o zaposlitvi št. 100-10/2008-3 z dne 22. 1. 2010.

⁴⁸ Izpis iz aplikacije eAsistent in evidence prisotnosti.

⁴⁹ Pogodba o zaposlitvi št. 100-64/2008 z dne 1. 8. 2008.

⁵⁰ Pogodba o zaposlitvi št. 100-87/2008 z dne 1. 8. 2008.

- pomočnik ravnatelja⁵¹ je (kot je razvidno iz evidence prisotnosti) marca štirikrat (neupravičeno) odšel od pouka prej, kot je bilo predvideno z urnikom.

2.1.1.2.d Ugotovili smo, da je šola javni uslužbenki, učiteljici splošnoizobraževalnih predmetov – svetovalki⁵², na šoli zagotovila opravljanje predpisane tedenske učne obveznosti za polni delovni čas, vendar ji je kljub temu določila ure dopolnjevanja učne obveznosti na drugi šoli. Menimo, da šola pri določitvi dopolnjevanja učne obveznosti na drugih šolah ni ravnala v skladu z določili 109. člena ZOFVI.

2.1.2 Sistemizacija delovnih mest

ZOFVI v 108. členu določa, da javni uslužbenciasedajo delovna mesta v skladu s sistemizacijo delovnih mest, ki jo za šolo določi ravnatelj na podlagi normativov in standardov v soglasju z ministrstvom⁵³, pristojnim za šolstvo. V skladu z 21. členom ZJU mora imeti šola akt o sistemizaciji delovnih mest, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog, in se pri vsakem delovnem mestu določijo najmanj opis nalog in pogoji za zasedbo delovnega mesta. V skladu s petim odstavkom 7. člena ZSPJS mora biti sistemizirano delovno mesto določeno v katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov. Šola je sprejela pravilnik o sistemizaciji. V skladu z drugim odstavkom 21. člena ZJU in 39. členom pravilnika o sistemizaciji mora šola voditi evidenco o dejanski zasedenosti sistemiziranih delovnih mest in o strukturi javnih uslužbencev po nazivih.

2.1.2.a Šola k sistemizaciji delovnih mest ni pridobila soglasja pristojnega ministrstva⁵⁴, s čimer je ravnala v nasprotju s 108. členom ZOFVI.

2.1.2.b Šola za šolski leti 2013/2014 in 2014/2015 ni vodila evidence o dejanski zasedenosti sistemiziranih delovnih mest in o strukturi javnih uslužbencev po nazivih, s čimer je ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 21. člena ZJU in 39. členom pravilnika o sistemizaciji.

Ukrepi šole

Šola je predložila evidenco o dejanski zasedenosti delovnih mest in evidenco o strukturi javnih uslužbencev po nazivih za šolsko leto 2015/2016.

2.1.3 Zaposlovanje javnih uslužbencev

2.1.3.1 Postopek nove zaposlitve in omejevanje zaposlovanja

ZDR-1 v prvem odstavku 22. člena določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene oziroma zahtevane pogoje za opravljanje dela, ki morajo biti v skladu s 25. členom ZDR-1 navedeni v objavi prostega delovnega mesta. ZUJF v 183. členu določa, da je zaposlovanje pri uporabnikih proračuna dovoljeno pod pogoji, ki jih določa ta zakon, in na podlagi soglasja, ki ga mora uporabnik proračuna pridobiti pred začetkom postopka

⁵¹ Pogodba o zaposlitvi št. 100-31/12-1 z dne 29. 8. 2012.

⁵² Pogodba o zaposlitvi št. 100-81/2008 z dne 1. 8. 2008.

⁵³ Na podlagi 7. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 65/05) naloge šolskih uprav opravlja ministrstvo, pristojno za šolstvo.

⁵⁴ Tako kot opomba 53.

zaposlitve. Na podlagi 186. člena ZUJF soglasje izda svet šole v soglasju z ministrom, pristojnim za šolstvo.

2.1.3.1.a Šola je z javnim uslužbencem sklenila pogodbo o zaposlitvi⁵⁵ za nedoločen čas, ne da bi pridobila soglasje sveta šole in pristojnega ministra, kar je v nasprotju s 183. členom ZUJF.

Pojasnilo šole

Javni uslužbenec je na šoli zaposlen za nedoločen čas, pogodba o zaposlitvi za določen čas je bila dvakrat podaljšana, potem je bila z njim sklenjena pogodba za nedoločen čas.

2.1.3.1.b Šola je objavila razpis za prosto delovno mesto tehničnega delavca – vzdrževalca⁵⁶. V pravilniku o sistemizaciji so za to delovno mesto predvideni naslednji pogoji: V. stopnja izobrazbe (srednje poklicne ali srednje strokovne) tehnične smeri, poklic tehnik za lesarstvo ali tehnik za elektrotehniko in dve leti delovnih izkušenj. Šola je v razpisu za prosto delovno mesto zahtevala V. stopnjo izobrazbe računalniških ved in ni zahtevala delovnih izkušenj. Ker je šola zahtevala drugačne pogoje za izbor na razpisano delovno mesto, kot so določeni v pravilniku o sistemizaciji, je ravnala v nasprotju z 22. členom ZDR-1 v povezavi z 21. členom ZJU. V skladu z določbo 21. člena ZJU mora imeti šola akt o sistemizaciji delovnih mest, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog, pri vsakem od njih pa se v sistemizaciji določijo najmanj opis nalog in pogoji za zasedbo delovnega mesta. V skladu s prvim odstavkom 25. člena ZDR-1 pa mora objava prostega dela vsebovati tudi pogoje za opravljanje dela. Delovno razmerje je namreč po določbi 22. člena ZDR-1 mogoče skleniti le z delavcem, ki izpolnjuje predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene oziroma s strani delodajalca zahtevane in v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZDR-1 objavljene pogoje za opravljanje dela.

2.1.3.1.c Ugotovili smo, da je novembra na šoli pedagoška dela opravljala oseba⁵⁷, s katero šola ni sklenila pogodbe o zaposlitvi oziroma pogodbe civilnega prava, na podlagi katere se lahko opravlja delo, ter je ni prijavila v zdravstveno ter pokojninsko in invalidsko zavarovanje. To je v nasprotju s 5. členom Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno⁵⁸, ki določa, da je prepovedano zaposlovanje na črno, za kar se šteje, če pravna oseba z delavcem ne sklene pogodbe o zaposlitvi ali pogodbe civilnega prava in ga ne prijavi v obvezno zdravstveno, invalidsko in pokojninsko zavarovanje.

2.1.3.2 Izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta

Vzgojno-izobraževalno delo v poklicni oziroma strokovni šoli opravljajo strokovni delavci, ki morajo imeti ustrezno izobrazbo, določeno z ZOFVI in drugimi predpisi.

⁵⁵ Št. 100-14/12-1-2 z dne 23. 8. 2013.

⁵⁶ Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje dne 27. 2. 2014.

⁵⁷ Od 24. 11. do 28. 11. 2014, opravila je 19,80 ure pouka.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 32/14.

2.1.3.2.a Šola ima z javnim uslužbencem sklenjeno pogodbo⁵⁹ za delovno mesto učitelja praktičnega pouka – mentorja VI. Javni uslužbenec je opravljal tudi dela (v deležu delovnega časa) iz opisa del in nalog za delovno mesto učitelja strokovnoteoretičnih predmetov – mentorja, za katerega se zahteva izobrazba VII/1. stopnje. Javni uslužbenec ima dokončano izobrazbo višje strokovne šole in doseženo VI. stopnjo izobrazbe. Ker je javni uslužbenec opravljal delo, za katero ni izpolnjeval predpisanih pogojev v obsegu 57 odstotkov predpisane učne obveznosti, je šola kršila tretji odstavek 96. člena ZOFVI, ki določa, da mora imeti učitelj strokovnoteoretičnih predmetov izobrazbo ustrezne smeri, pridobljeno najmanj po študijskih programih za pridobitev izobrazbe I. stopnje, oziroma raven izobrazbe, pridobljene po študijskih programih, ki v skladu z zakonom ustreza izobrazbi I. stopnje, in pedagoško-andragoško izobrazbo.

Ukrepi šole

Šola je javnega uslužbenca v šolskem letu 2015/2016 razporedila na delovno mesto učitelja praktičnega pouka – mentorja VI.

2.1.4 Osnovna plača

Javnemu uslužbencu se v skladu z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS plača določi s pogodbo o zaposlitvi, odločbo oziroma sklepom tako, da se v pogodbi, odločbi oziroma sklepu določijo pravna podlaga za določitev plače in posameznih delov plače, plačni razred in druge sestavine plače v skladu z ZSPJS, predpisi in drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi, ter kolektivnimi pogodbami, višina posameznih elementov plače na dan sklenitve pogodbe, izdaje sklepa oziroma odločbe, in usklajevanja plače. Plača je v skladu s prvim odstavkom 5. člena ZSPJS sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov. Osnovna plača javnega uslužbenca je v skladu z 9. členom ZSPJS določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ga je pridobil z napredovanjem. Drugi odstavek 19. člena ZSPJS določa, da se lahko javnega uslužbenca ob zaposlitvi, če za to obstajajo utemeljeni razlogi, na podlagi soglasja uvrsti v plačni razred, ki je za največ pet plačnih razredov višji od plačnega razreda delovnega mesta, vendar ne v višji plačni razred, kot ga je mogoče doseči z napredovanjem. Soglasje za uvrstitev poda pristojni minister.

2.1.4.a Pravilnik o sistemizaciji za delovno mesto vzdrževalec učne opreme določa kot izhodiščni 18. plačni razred. Šola je z javnim uslužbencem 8. 4. 2014 sklenila pogodbo o zaposlitvi⁶⁰ za določen čas in ga uvrstila v 21. plačni razred, ne da bi za to pridobila soglasje pristojnega ministra v skladu z drugim odstavkom 19. člena ZSPJS, ker javni uslužbenec pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi s šolo pri prejšnjih delodajalcih ni napredoval, tudi ni bilo mogoče uporabiti 20. člena ZSPJS o prenosu doseženih napredovanj. Ker šola ni uvrstila javnega uslužbenca v izhodiščni 18. plačni razred, mu je neupravičeno obračunala za 1.008 evrov previsoko osnovno plačo in dodatke.

2.1.4.b Šola je ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS, saj je enemu javnemu uslužbencu izplačevala plačo za drug plačni razred, kot je bil določen v pogodbi o zaposlitvi, v eni pogodbi o zaposlitvi pa plačni razred sploh ni bil določen, in sicer:

- šola je z javnim uslužbencem sklenila pogodbo o zaposlitvi⁶¹ za delovno mesto učitelj strokovnoteoretičnih predmetov in določila 35. plačni razred; pristojno ministrstvo je javnemu

⁵⁹ Št. 100-87/2008 z dne 1. 8. 2008. Javni uslužbenec je zaposlen na šoli od leta 1992.

⁶⁰ Št. 100-2/14-1 z dne 7. 4. 2014.

⁶¹ Št. 100-64/2008 z dne 1. 8. 2008.

uslužbencu z odločbo⁶² od 1. 12. 2010 podelilo naziv mentor; šola mu je izplačevala plačo za 38. plačni razred za delovno mesto učitelja strokovnoteoretičnih predmetov – mentorja, pri tem pa pogodbe o zaposlitvi ni uskladila s pridobljenim nazivom, kot to določa četrti odstavek 3. člena ZSPJS;

- šola je z javno uslužbenko sklenila pogodbo o zaposlitvi⁶³ za delovno mesto učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov, v kateri ni določila plačnega razreda; šola je javni uslužbenki izplačevala plačo za 40. plačni razred kot učiteljici strokovnoteoretičnih predmetov – svetovalki⁶⁴, pri tem pa pogodbe o zaposlitvi ni uskladila s pridobljenim nazivom, kot to določa četrti odstavek 3. člena ZSPJS.

Ukrep šole

Šola je z učiteljem strokovnoteoretičnih predmetov – mentorjem 1. 2. 2016 sklenila aneks⁶⁵, s katerim je plačo določila v skladu s pridobljenim nazivom. Z učiteljico strokovnoteoretičnih predmetov – svetovalko je ustrežen aneks⁶⁶ sklenila 26. 1. 2016.

2.1.4.c Šola je s štirimi javnimi uslužbenci sklenila pogodbe o zaposlitvi za eno delovno mesto, dejansko pa so opravljali in bili plačani za delo (v deležu delovnega časa) na dveh delovnih mestih. Šola je ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS, saj v pogodbah o zaposlitvi javnih uslužbencev niso bili opredeljeni obe delovni mesti, plačni razredi javnega uslužbenca za vsako od delovnih mest ter časovno razmerje opravljanja dela na enem in drugem delovnem mestu, in sicer:

- javni uslužbenki, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – svetnice⁶⁷, je šola obračunala plačo za delovni mesti učiteljice svetnice za 84,9 odstotka delovnega časa in učiteljice praktičnega pouka – svetnice za 15,1 odstotka delovnega časa;
- javni uslužbenki, ki ima sklenjeno pogodbo za delovno mesto učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – mentorice⁶⁸, je šola obračunala plačo za delovni mesti pomočnice ravnatelja⁶⁹ za 37,2 odstotka delovnega časa in učiteljice praktičnega pouka – mentorice za 62,8 odstotka delovnega časa;
- javnemu uslužbencu, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto učitelja praktičnega pouka – mentorja VI, je šola obračunala plačo za učitelja praktičnega pouka – mentorja VI za 43 odstotkov delovnega časa in učitelja mentorja VII/1 za 57 odstotkov delovnega časa;
- javnemu uslužbencu, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi⁷⁰ za delovno mesto učitelja strokovnoteoretičnih predmetov, je šola obračunala plačo za učitelja mentorja za 59,5 odstotka delovnega časa in učitelja praktičnega pouka – mentorja za 40,5 odstotka delovnega časa.

⁶² Št. 10051-3348/2010/2.

⁶³ Št. 100-63/2008-3 z dne 28. 9. 2011.

⁶⁴ Odločba pristojnega ministrstva št. 10051-1425/2021/7 z dne 25. 7. 2013.

⁶⁵ Št. 100-1/2016-2 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-64/2008.

⁶⁶ Št. 100-2/2016-1 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-63/2008-3.

⁶⁷ Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas št. 100-18/2008 z dne 6. 10. 2008; pogodbi o zaposlitvi za določen čas (za projekt ESS v letu 2014) z dne 1. 9. 2013 in št. 100-6/13-2 z dne 26. 8. 2014.

⁶⁸ Pogodba o zaposlitvi št. 100-75/2008 z dne 1. 8. 2008.

⁶⁹ Odločba z dne 29. 8. 2014.

⁷⁰ Pogodba o zaposlitvi št. 100-64/2008 z dne 1. 8. 2008.

Ukrep šole

Šola je učiteljici strokovnoteoretičnih predmetov – svetnici odredila čakanje na delo doma. Učiteljici strokovnoteoretičnih predmetov – mentorici je delovno razmerje na šoli prenehalo. Učitelj praktičnega pouka – mentor VI je v šolskem letu 2015/2016 razporejen le na delovno mesto učitelja praktičnega pouka – mentorja VI. Šola je z učiteljem strokovnoteoretičnih predmetov – mentorjem sklenila aneks⁷¹ k pogodbi o zaposlitvi, s katerim ga je razporedila tudi na delovno mesto učitelja praktičnega pouka – mentorja.

2.1.4.d Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ga je pridobil z napredovanjem. Šola je najmanj dvema javnima uslužbenkama nepravilno obračunala plačo, in sicer:

- javni uslužbenki, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – mentorice⁷² in je uvrščena v 38. plačni razred, je šola od septembra do decembra 2014 obračunala plačo za 40. plačni razred in ji s tem izplačala za najmanj 394 evrov preveč osnovne plače in dodatkov;
- javni uslužbenki, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – svetnice in je uvrščena v 43. plačni razred, je šola v letu 2014 obračunala plačo za 40. plačni razred in ji s tem izplačala za najmanj 1.474 evrov⁷³ premalo osnovne plače in dodatkov.

Ugotovili smo tudi, da je šola najmanj dvema javnima uslužbencema v letu 2014 izplačevala delovno uspešnost za povečan obseg dela in dodatek za delo preko polnega delovnega časa. Šola je javni uslužbenki vsak mesec v letu 2014 obračunala delovno uspešnost za povečan obseg dela in dodatek za delo preko polnega delovnega časa. V letu 2014 je imela obračunanih 228 nadur, opravljenih v letu 2014, prejela je tudi poračun za 10 nadur, opravljenih v letu 2013. Javni uslužbenec pa je imel v desetih mesecih obračunano delovno uspešnost za povečan obseg dela in dodatek za delo preko polnega časa za skupaj 147 nadur. Ker v odredbi o nadurnem delu delo, za katero je bil povečan obseg dela odrejen, ni bila določena vrsta dela, ki ga je treba opraviti, niti predvideno trajanje tega dela, ocenjujemo, da pri izplačilu delovne uspešnosti za povečan obseg dela in dodatka za delo preko polnega delovnega časa obstaja tveganje, da šola na ta način določenim javnim uslužbencem povečuje osnovne plače, predvsem pri izplačilu delovne uspešnosti za povečan obseg dela, ki ga javni uslužbenec sicer opravi v okviru rednih delovnih nalog.

2.1.5 Napredovanja javnih uslužbencev

Javni uslužbenci lahko napredujejo v višji plačni razred vsako tretje leto za en ali dva plačna razreda, če dosežejo zadostno število točk po ocenjevanju delovne uspešnosti. 20. člen ZSPJS določa, da je ohranitev plačnih razredov napredovanja, v primeru premestitve na drugo delovno mesto oziroma ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi o delu na drugem delovnem mestu v nižjem ali istem tarifnem razredu, mogoča pri istem ali drugem delodajalcu v isti plačni podskupini ali na istovrstnih oziroma sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah.

⁷¹ Št. 100-1/2016-1 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-64/2008.

⁷² Za to delovno mesto je v pravilniku o sistemizaciji določen plačni razred v razponu od 33. do 38. plačnega razreda.

⁷³ Znesek ne vključuje 277 evrov premalo izplačanega dodatka za delovno dobo (povezava s točko 2.1.6.b tega poročila).

2.1.5.a Šola je javnega uslužbenca, zaposlenega na delovnih mestih administrator in knjigovodja, 1. 6. 2012 napredovala za dva plačna razreda, s pravico do izplačila plače na podlagi višjega plačnega razreda od 1. 4. 2014. Javni uslužbenec je na šoli zaposlen od 21. 11. 2011, pred tem je bil zaposlen na dveh osnovnih šolah. Šola je pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za napredovanje upoštevala ocene prejšnjih delodajalcev o delovni uspešnosti. Iz pogodb o zaposlitvi javnega uslužbenca pri prejšnjih delodajalcih je razvidno, da je opravljal dela učitelja. Iz opisa del delovnih mest učitelja ter administratorja in knjigovodje v pravilniku o sistemizaciji izhaja, da delovni mesti nista istovrstni oziroma sorodni, zato je šola nepravilno upoštevala ocene prejšnjih delodajalcev in javnemu uslužbencu obračunala 404 evre preveč osnovne plače in dodatkov.

Pojasnilo šole

V obdobju od leta 2008 do leta 2011 je bil javni uslužbenec zaposlen na delovnem mestu učitelja matematike, fizike in tehnike.

2.1.6 Dodatki

Javni uslužbenci so leta 2014 prejeli dodatek za delovno dobo, dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, dodatek za ure razredništva ter dodatek za delo preko polnega delovnega časa. Dodatek za delovno dobo je določen v 25. členu ZSPJS, dodatek za posebne obremenitve pa v 30. členu ZSPJS.

2.1.6.a Dodatek za ure razredništva je opredeljen v 39. členu KPJS kot dodatek za posebne obremenitve, kjer je določeno, kdaj je javni uslužbenec do dodatka upravičen in v kakšni višini. V drugem odstavku tega člena je določeno, da javnemu uslužbencu pripada dodatek le za čas, ko dela pod posebnimi obremenitvami. Šola je več učiteljem obračunala najmanj 77 evrov preveč dodatka za posebne obremenitve, ker je dodatek za ure razredništva obračunala tudi julija in avgusta, ko so v skladu s šolskim koledarjem počitnice.

2.1.6.b KPJS v 35. členu določa, da javnim uslužbencem pripada dodatek za delovno dobo, in sicer 0,33 odstotka osnovne plače za vsako dopolnjeno leto dela. Ugotovili smo, da:

- je šola javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – svetnice, kljub dopolnjenim 25 letom delovne dobe obračunala dodatek le za dopoljenih 18 let, zato je v letu 2014 obračunala za 277 evrov premalo dodatka za delovno dobo;
- je šola javnemu uslužbencu, zaposlenemu na delovnem mestu hišnik, julija obračunala dodatek za delovno dobo dvakrat, zato je izplačala 75 evrov preveč;
- šola javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – mentorice, ki bi ji sicer pripadalo 88 evrov dodatka, za september 2014 dodatka ni obračunala.

2.1.7 Dodatna strokovna pomoč

Pravilnik o dodatni strokovni in fizični pomoči za otroke s posebnimi potrebami⁷⁴ v prvem odstavku 3. člena določa, da dodatno strokovno pomoč izvajajo strokovni delavci, ki izpolnjujejo s predpisi določene pogoje. Pogoji za opravljanje dela učitelja so določeni v Pravilniku o izobrazbi učiteljev in drugih strokovnih delavcev v poklicnem in strokovnem izobraževanju⁷⁵, ki za učitelja matematike v 4. členu določa izobrazbo VII. stopnje.

⁷⁴ Uradni list RS, št. 88/13.

⁷⁵ Uradni list RS, št. 48/11, 92/12.

2.1.7.a Šola je javnega uslužbenca, zaposlenega kot knjigovodjo in administratorja z dokončano V. stopnjo izobrazbe, imenovala v strokovno komisijo za pripravo in spremljanje izvajanja individualiziranega programa⁷⁶. Javni uslužbenec je izvajal dodatno strokovno pomoč kot dopolnilni pouk matematike. Javni uslužbenec ni izpolnjeval pogojev za opravljanje dela učitelja matematike, saj ni imel ustrezne izobrazbe, zato dodatne strokovne pomoči ne bi smel izvajati. V letu 2014 je šola javnemu uslužbencu obračunala 1.121 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela za izvajanje dodatne strokovne pomoči.

2.1.8 Delovna uspešnost

2.1.8.1 Redna delovna uspešnost

ZSPJS je v 44.č členu določal, da javnim uslužbencem do 31. 12. 2014 ni pripadal del plače za redno delovno uspešnost.

2.1.8.1.a Šola je v letu 2014 obračunala 997 evrov redne delovne uspešnosti, kar je v nasprotju s 44.č členom ZSPJS.

2.1.8.2 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

Delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela ureja ZSPJS v 22.d členu, 22.e členu in 44.d členu. Plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela lahko znaša največ 20 odstotkov osnovne plače javnega uslužbenca, če ima uporabnik proračuna za ta namen na razpolago sredstva od prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in iz sredstev za posebne projekte. Na podlagi tretjega odstavka 44.d člena ZSPJS so lahko uporabniki proračuna za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog do 31. 12. 2014 porabili največ 60 odstotkov sredstev od prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS.

2.1.8.2.a Šola je v letu 2014 obračunala 57.936 evrov⁷⁷ delovne uspešnosti za povečan obseg dela. Šola je izkazala prihranke zaradi odsotnosti javnih uslužbencev (52.235 evrov) in nezasedenih delovnih mest (22.242 evrov) v skupnem znesku 74.477 evrov. Za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela je tako porabila 13.250 evrov⁷⁸ več, kot bi lahko na podlagi 44.d člena ZSPJS. Pri pregledu dokumentacije smo ugotovili tudi, da:

- v štirih primerih z javnimi uslužbenci ni sklenila pisnega dogovora o povečanem obsegu dela, kar je v nasprotju z 22.e členom ZSPJS;
- v treh primerih javnim uslužbencem ni izdala pisne odločitve o povečanem obsegu dela, kar je v nasprotju z 22.e členom ZSPJS;

⁷⁶ Sklep ravnatelja o imenovanju strokovne skupine za pripravo in spremljanje izvajanja individualiziranega programa št. 6032-18/2013-6 z dne 15. 9. 2014.

⁷⁷ Šola je izkazala 20.168 evrov kot delovno uspešnost – povečan obseg, 144 evrov kot delovno uspešnost – izpiti občanov, 13.683 evrov kot delovno uspešnost – dodatna strokovna pomoč dijakom, 15.395 evrov kot delovno uspešnost – povečan obseg, 604 evre kot delovno uspešnost – poračun in 9.063 evrov kot delovno uspešnost – povečan obseg poklicna matura, zaključni izpit, ostalo.

⁷⁸ Šola bi lahko v letu 2014 porabila 60 odstotkov prihrankov, torej 44.686 evrov.

- javnemu uslužbencu pa je obračunala dodatek za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, katerega letni znesek je presegal 20 odstotkov osnovne plače javnega uslužbenca na letni ravni, s čimer je kršila 44.d člen ZSPJS.

2.1.8.3 Delovna uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu

Delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu ureja ZSPJS, in sicer od 22.i do 22.k člena. Šola lahko del sredstev, pridobljenih s prodajo blaga in storitev na trgu, uporabi za plačilo delovne uspešnosti, če na podlagi 22.j člena ZSPJS izpolnjuje naslednje pogoje:

- opravlja storitve javne službe v dogovorjenem obsegu in kakovosti na podlagi sprejetih programov dela, katerih sestavna dela sta obseg posamezne javne službe, ki ga je potrdil financer, in finančni načrt za izvajanje posamezne javne službe, oziroma v skladu s pogodbo o opravljanju storitev javne službe;
- v letnem poročilu za preteklo leto izkazuje izravnanane prihodke in odhodke za izvajanje javne službe, razen v izjemnih primerih, določenih z uredbo vlade;
- v letnem poročilu za preteklo leto izkazuje vsaj izravnanane prihodke in odhodke od prodaje blaga in storitev na trgu;
- ima sprejet celoten program dela in celoten finančni načrt za tekoče leto;
- ima normative za delitev stroškov, ki nastanejo pri opravljanju javne službe oziroma prodaji blaga in storitev na trgu.

Višino sredstev, namenjeno izplačilu dela plače za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, določi ravnatelj po predhodnem dogovoru z reprezentativnimi sindikati. Višino sredstev, namenjeno izplačilu dela plače za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu ravnatelja, določi svet šole. Dinamiko izplačil dela plače za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu določi svet šole na predlog ravnatelja.

2.1.8.3.a Šola je v letu 2014 izkazala 7.287 evrov delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, čeprav ni izpolnila nekaterih pogojev iz 22.j člena ZSPJS, saj v letnem poročilu za leto 2013 ni izkazala izravnanih prihodkov in odhodkov za izvajanje javne službe ter ni imela normativov za delitev stroškov, ki nastanejo pri opravljanju javne službe oziroma prodaji blaga in storitev na trgu. Od tega je obračunala ravnatelju 1.510 evrov, ostalim zaposlenim pa 5.777 evrov delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

2.1.9 Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela

ZDR-1 v 130. členu določa, da mora delodajalec delavcu zagotoviti povračilo stroškov za prevoz na delo in z dela.

2.1.9.a Šola pri obračunu povračila stroškov prevoza na delo in z dela ni upoštevala cene mesečne vozovnice, ampak le sorazmerni del cene mesečne vozovnice glede na dneve prisotnosti javnega uslužbenca na delu. Šola za tovrsten način obračunavanja povračila stroškov nima podlage v predpisih. Ker šola ni vedno povrnila stroškov prevoza, do katerih bi bil javni uslužbenec upravičen, je kršila prvi odstavek 130. člena ZDR-1.

2.1.9.b Šola je učitelju praktičnega pouka – mentorju⁷⁹ obračunavala povračila stroškov prevoza na delo in z dela v višjem znesku, kot znaša najcenejši javni prevoz. ZUJF sicer izrecno ne določa, da se pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela upošteva le najcenejši prevoz, vendar je treba pri določitvi višine povračil stroškov upoštevati predvsem cilj ZUJF. Naloga delodajalca je, da ugotovi najkrajšo in najcenejšo pot od kraja bivališča javnega uslužbenca do delovnega mesta in tako zadosti določilom prvega odstavka 1. člena ZUJF, v katerem je jasno in povsem nedvoumno določen cilj zakona, to je zagotovitev vzdržnosti javnih financ, ob tem tudi gospodarno ravnanje z javnimi sredstvi. Ocenjujemo, da je šola, ker ni povrnila stroškov najcenejšega javnega prevoza, javnemu uslužbencu obračunala za 312 evrov⁸⁰ preveč prevoznih stroškov.

2.1.10 Solidarnostna pomoč

Zaposleni je upravičen do izplačila solidarnostne pomoči v taksativno naštetih primerih iz 102. člena KPVIZ, če v skladu z drugim odstavkom 13. člena Aneksa h Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Slovenije⁸¹ (v nadaljevanju: aneks h KPVIZ) njegova plača v mesecu nastanka primera ne presega oziroma ne bi presegala minimalne plače. Aneks h KPVIZ⁸² v 5. členu določa, da članom reprezentativnih sindikatov pripada solidarnostna pomoč, ko njihova plača v mesecu nastanka primera ne presega oziroma ne bi presegala 130 odstotkov minimalne plače.

2.1.10.a Šola je javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu učitelj – svetovalec⁸³, ki je bila sindikalna zaupnica, obračunala solidarnostno pomoč v znesku 589 evrov v nasprotju z določili drugega odstavka 13. člena aneksa h KPVIZ, saj je njena plača v mesecu nastanka upravičenega primera presegala 130 odstotkov minimalne plače.

2.1.11 Druga izplačila

Tretji odstavek 16. člena ZJU določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem bremenil javna sredstva.

2.1.11.a Šola je štirim javnim uslužbenkam⁸⁴ izplačala 1.234 evrov, in sicer za delo, povezano s poklicno maturo, zaključnimi izpiti in delom z nadarjenimi dijaki, ter za poračun bruto plače, do česar javne uslužbenke niso bile upravičene. Šola je s tem kršila 16. člen ZJU.

⁷⁹ Pogodba o zaposlitvi št. 100-35/2008 z dne 1. 8. 2008.

⁸⁰ Znesek predstavlja razliko med dejansko povrnjenim zneskom prevoznih stroškov (kombinirana vožnja z avtobusom in vlakom) ter mesečno karto za železniški prevoz, ki je cenejši. Znesek je izračunan za celo leto 2014.

⁸¹ Uradni list RS, št. 40/12.

⁸² Uradni list RS, št. 46/13.

⁸³ Pogodba o zaposlitvi št. 100-85/2008a.

⁸⁴ Vršilka dolžnosti ravnateljice je decembra prejela 300 evrov kot delovno uspešnost za povečan obseg dela v okviru izvedbe poklicne mature, zaključnega izpita in drugo; učiteljica svetovalka je julija prejela 360 evrov za delo z nadarjenimi; učiteljica svetovalka je maja prejela 134 evrov, in sicer kot poračun dodatkov, in poslovna sekretarka je maja prejela poračun bruto plače v znesku 440 evrov.

2.1.12 Letni dopust

V skladu s 45. členom KPVIZ javni uslužbenci v vzgojno-izobraževalnih zavodih praviloma izrabijo večino letnega dopusta v času šolskih počitnic. 125. člen ZOFVI določa, da strokovni delavci v javni šoli lahko porabijo letni dopust v času, ki ga določi minister s šolskim koledarjem, vendar najkasneje do konca šolskega leta v naslednjem letu.

2.1.12.a Vsebinsko evidence o izrabi delovnega časa opredeljuje 18. člen ZEPDSV. V treh primerih zaradi razlik med evidenco prisotnosti in plačilnimi listami pravilnosti izrabe letnega dopusta nismo mogli potrditi:

- administratorju in knjigovodji je bilo z obvestilom določeno 32 dni letnega dopusta; iz evidenc prisotnosti je razvidno, da je porabil 14 dni, na plačilnih listah pa je imel obračunano 13 dni letnega dopusta;
- vršilki dolžnosti ravnateljice je bilo z obvestilom določeno 35 dni letnega dopusta; iz evidenc prisotnosti je razvidno, da je porabila 30 dni, na plačilnih listah pa je bilo obračunano 23 dni letnega dopusta;
- pomočnici ravnateljice je bilo z obvestilom določeno 30 dni letnega dopusta; iz evidence prisotnosti je razvidno, da je porabila 30 dni, na plačilnih listah pa je bilo obračunano 29 dni letnega dopusta.

2.1.12.b Ugotovili smo, da je več javnih uslužbencev, za katere ne velja 125. člen ZOFVI in ki ne spadajo med strokovne delavce⁸⁵, porabilo preostanek letnega dopusta prejšnjega leta še v juliju in avgustu tekočega leta, in sicer ravnatelj 19 dni, poslovna sekretarka 16 dni in administrator in knjigovodja 8 dni. Ravnatelj je poslovni sekretarki ter administratorju in knjigovodji pisno dovolil izrabo preostanka letnega dopusta za leto 2013 najkasneje do 31. 8. 2014. ZDR-1 v 162. členu določa, da mora delodajalec omogočiti, da delavec pa mora porabiti letni dopust v tekočem letu oziroma najkasneje do 30. 6. naslednjega leta. Šola je trem zaposlenim neupravičeno omogočila izrabo letnega dopusta prejšnjega leta po zakonsko določenem roku.

Pojasnilo šole

Javna uslužbenca sta julija in avgusta 2014 porabila letni dopust preteklega leta, kljub temu da bi ga morala porabiti najkasneje do 30. 6. 2014, na podlagi sklepa ravnatelja. Zaradi izrednih dogodkov od maja 2013 (inšpekcijski pregledi) delavca dopusta nista mogla porabiti, zato se jima je prenesel v obdobje, ko sta ga lahko porabila. Ravnatelj spada med strokovne delavce in po ZOFVI lahko koristi dopust do 31. 8.

Javna uslužbenca v obdobju od 6. 5. do 30. 6. 2014 nista zaprosila za koriščenje letnega dopusta za leto 2013, inšpekcijskih pregledov pa v tem obdobju ni bilo, zato sta pravico do koriščenja letnega dopusta leta 2013 izgubila s 30. 6. 2014. V skladu z določbami 96. člena v povezavi z 49. členom ZOFVI ravnatelj ni strokovni delavec. Poleg tega glede porabe letnega dopusta za vse zaposlene delavce v

⁸⁵ Strokovni delavci v poklicni oziroma strokovni šoli so v skladu s 96. členom ZOFVI: učitelj splošnoizobraževalnih predmetov, učitelj strokovnoteoretičnih predmetov, učitelj praktičnega pouka in veščin, mojstri, svetovalni delavec, knjižničar, laborant, organizator interesnih dejavnosti in drugi strokovni delavci: organizator izobraževanja odraslih, organizator interesnih dejavnosti, organizator delovne prakse, organizator praktičnega izobraževanja, vodja posestva, vodja centrale učnega podjetja, strokovni delavec v centrali, laborant in organizator praktičnega pouka.

vzgojno-izobraževalnih zavodih, torej tudi za ravnatelje, velja tudi KPVIZ, ki v 45. členu določa, da je treba večino letnega dopusta izrabiti v času šolskih počitnic.

2.1.12.c Šola je javnemu uslužbencu omogočila izrabo 36 dni letnega dopusta, kar je v nasprotju z ZUJF, ki v 187. členu omejuje število dni letnega dopusta, in sicer funkcionarjem in javnim uslužbencem pripada za delovno dobo, zahtevnost dela, starost javnega uslužbenca, zaradi socialnih in zdravstvenih razmer ter drugih kriterijev največ 35 dni letnega dopusta.

2.2 Stroški materiala in storitev ter nabava osnovnih sredstev in drobnega inventarja

Stroški materiala in storitev so v letu 2014 znašali 435.749 evrov, kar je 23 odstotkov manj kot v letu 2013. Predstavljali so 17 odstotkov vseh odhodkov (v letu 2013 pa 17,8 odstotka).

Tabela 2: Stroški materiala in storitev

Stroški materiala in storitev	Leto 2014 v evrih	Leto 2013 v evrih	Indeks 14/13	Delež 2014 v odstotkih	Delež 2013 v odstotkih
Stroški materiala	122.882	142.508	86	28,2	25,1
Stroški storitev	312.867	424.280	74	71,8	74,9
Skupaj	435.749	566.788	77	100,0	100,0

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov šole od 1. 1. do 31. 12. 2014.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, opozarjamo na neusklajene podatke bruto bilance in izkaza prihodkov in odhodkov, in sicer: stroški storitev na dan 31. 12. 2014 v bruto bilanci (konto podskupine 461) so za 139.696 evrov večji od stroškov storitev v izkazu prihodkov in odhodkov za leto 2014, ker je šola ta znesek (ki predstavlja 5,5 odstotka vseh izkazanih stroškov) prenesla na pasivne časovne razmejitve. Če šola zmanjšanja ne bi opravila, bi izkazovala večji presežek odhodkov nad prihodki. Evidentiranje prenosa oziroma izravnave pasivnih časovnih razmejitev na način, da se zmanjšujejo stroški, ni pravilno, poleg tega se v skladu z 31. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁸⁶ na kontih skupine 29 evidentirajo največ eno leto vnaprej vračunani stroški oziroma odhodki ter kratkoročno odloženi prihodki.

2.2.1 Nabava blaga, materiala, storitev, osnovnih sredstev in drobnega inventarja

Šola nima notranjega akta o javnem naročanju, kjer bi podrobneje opredelila postopek oddaje naročila do vrednosti 20.000 evrov brez davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: DDV) za nakup blaga in storitev ter naročila gradenj do vrednosti 40.000 evrov brez DDV.

⁸⁶ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14.

2.2.1.a Naročniki morajo na podlagi petega odstavka 24. člena ZJN-2 voditi evidenco o oddaji javnih naročil, katerih vrednost brez DDV je nižja od 20.000 evrov za blago in storitve in 40.000 evrov za gradnje, ki vključuje navedbo predmeta in vrednost javnega naročila. Ugotovili smo, da je šola v tej evidenci izkazovala le 45 odstotkov vseh oddanih javnih naročil, izbranih v vzorec za preveritev⁸⁷, kar je v nasprotju s petim odstavkom 24. člena ZJN-2.

Ukrep šole

Šola je s 1. 1. 2016 vzpostavila evidenco o oddaji javnih naročil na podlagi petega odstavka 24. člena ZJN-2.

2.2.1.b Šola je v letu 2013 izvedla odprti postopek oddaje naročila čiščenja šolskih prostorov, za izvajalca je izbrala družbo CELOVITE STORITVE, d. o. o. in sklenila pogodbo⁸⁸. Ocenjena vrednost javnega naročila za dveletno obdobje je znašala 229.000 evrov. Šola obvestila o javnem naročilu v objavo ni posredovala, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 12. člena ZJN-2, ki določa, da je treba naročila storitev, katerih vrednost je (brez davka na dodano vrednost) enaka ali večja od 200.000 evrov, poslati v objavo Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti in portalu javnih naročil. V letu 2014 je promet z dobaviteljem znašal 83.409 evrov.

2.2.1.c Šola je pri družbi Planis, d. o. o. (v nadaljevanju: družba Planis) na podlagi posameznih naročil nabavila za 31.331 evrov računalnikov in računalniške opreme. Šola ocenjene vrednosti javnega naročila ni določila v skladu s tretjim odstavkom 14. člena ZJN-2 in ni izvedla ustreznega postopka, ki ga določa prvi odstavek 24. člena ZJN-2.

2.2.1.d Šola je v letu 2014 odvetniku mag. Franciju Kodeli za odvetniške storitve plačala 2.260 evrov. Iz računov⁸⁹ ni razvidno, za koga so bile storitve opravljene in na kaj so se nanašale, kar ni v skladu z 20. členom Pravilnika o računovodstvu Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana⁹⁰, po katerem mora biti knjigovodska listina pred knjiženjem opremljena z ustreznimi podlagami, ki utemeljujejo poslovni dogodek.

2.2.1.e Šola je v letu 2012 na podlagi povabila k oddaji ponudbe izbrala izvajalca storitev fotokopiranja družbo GRAFIKA B +, d. o. o. in sklenila štiriletno pogodbo o izvajanju del⁹¹. Glede na obseg izdatkov, ki so v letu 2014 znašali 11.432 evrov, in dejstvo, da je pogodba sklenjena za štiri leta, bi morala šola oceniti vrednost javnega naročila v skladu s sedmim odstavkom 14. člena ZJN-2 in izvesti ustrezen postopek, ki ga določa prvi odstavek 24. člena ZJN-2. Ugotovili smo tudi, da je bil 22. 8. 2013 sklenjen aneks k pogodbi, na podlagi katerega je bilo dogovorjeno povišanje cen storitev, kljub temu da pogodba nima določbe o morebitnem zvišanju cen.

⁸⁷ Šola je v letu 2014 poslovala z 269 dobavitelji.

⁸⁸ 1. 7. 2013.

⁸⁹ Račun: št. 106/2014 z dne 21. 11. 2014 v znesku 1.580,87 evra z DDV, št. 64/2014 z dne 17. 7. 2014 v znesku 387,96 evra z DDV in št. 95/2014 z dne 4. 11. 2014 v znesku 291,33 evra. Na računu št. 106/2014 ni navedeno, na koga se nanašajo pripravljala vloga, narok in tožba. Ostala dva računa se nanašata na prijavo suma storitve kaznivega dejanja in odgovor na nezakonit sklep o razrešitvi.

⁹⁰ Z dne 27. 9. 2011.

⁹¹ Pogodba z dne 31. 8. 2012.

2.2.1.f Za zavarovanje poklicne odgovornosti ravnatelja in 53 učiteljev je šola v letu 2014 plačala 2.290 evrov⁹². Isti zavarovalnici je plačala tudi 1.360 evrov za kolektivno nezgodno zavarovanje. Šola je ravnala v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU, ki določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot določajo zakon, podzakonski predpis ali kolektivna pogodba, če bi s tem obremenil javna sredstva. Pravice do plačila premije za osebno zavarovanje javnih uslužbencev ne določa noben predpis.

Ukrep šole

Šola je zavarovanje prekinila. Zaradi pogojev zavarovanja je bila prekinitve uveljavljena 29. 2. 2016.

2.2.1.g Ugotovili smo tudi, da je šola v letu 2014 plačala 6.505 evrov za stroške storitev in drugih telekomunikacijskih storitev Telekomu Slovenije, d. d. V letu 2014 je imela sklenjenih skupaj 33 naročnin, od tega šest za mobilni internet, eno za storitev DGPS, štiri za storitev MPO-M in 22 storitev mobilnega telefoniranja. Iz specifikacije računov je razvidno, da je bilo poleg naročnin in storitev telefoniranja plačano tudi 54 evrov za gostovanje v družbi Hrvatski Telekom, 62 evrov donacij in 8 evrov plačil z Moneto, novembra pa tudi nakup štirih novih mobilnih telefonov skupaj z naročninami. Šola je dopuščala možnost uporabe službenih mobilnih telefonov tudi za neslužbene zadeve, čeprav uporabe ni opredelila v notranjem aktu in ni vzpostavila notranjih kontrol, s katerimi bi preverila upravičenost nastalih stroškov.

Ukrep šole

Ravnatelj je 25. 1. 2016 sprejel Pravilnik za uporabo mobilnih telefonov v zavodu Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana.

2.2.2 Potni stroški

2.2.2.1 Povračilo stroškov službenih poti

Pravno podlago za obračun potnih stroškov predstavlja 8. člen aneksa h KPVIZ⁹³, ki določa, da se javnemu uslužbencu povrnejo stroški, nastali na službenem potovanju, na katerega je napoten z nalogom za službeno potovanje. Kot službeno potovanje se šteje opravilo določene naloge izven kraja, v katerem v skladu s pogodbo o zaposlitvi zaposleni opravlja delo. Kot stroški na službenem potovanju v državi štejejo: stroški javnega prevoza, dnevnica kot povračilo stroškov prehrane, kilometrina, parkirna, stroški prenočevanja in drugi stroški, vezani na opravljanje nalog na službenem potovanju in izkazani z računom. Višino dnevnic za službena potovanja v tujino glede na stroške v posamezni državi oziroma kraju, povračilo stroškov za prenočišče, povračilo stroškov prevoza in povračilo drugih stroškov, nastalih na službenem potovanju v tujini, ureja Uredba o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino⁹⁴.

2.2.2.1.a Ugotovili smo, da je bilo zaposlenemu povrnjeno 24 evrov za stroške kilometrine, za kar šola ni predložila potnega naloga oziroma druge dokumentacije, ki bi bila podlaga za izplačilo. Šola je ravnala v nasprotju s 16. členom ZJU, ki določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

⁹² Polica za zavarovanje odgovornosti No: 602-1347958 z dne 20. 1. 2014, sklenjena z Zavarovalnico Maribor, d. d.

⁹³ Uradni list RS, št. 40/12.

⁹⁴ Uradni list RS, št. 38/94, 63/94, 24/96, 96/00, 35/02, 86/02, 66/04, 73/04, 16/07, 30/09, 51/12.

2.2.2.2 Uporaba službenih vozil

Šola ima Pravilnik o uporabi službenih vozil na SSGEŠ Ljubljana⁹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o službenih vozilih), ki v 7. členu določa, da mora uporabnik vsako uporabo službenega vozila vpisati v evidenčni karton, ki je v službenem vozilu. V evidenčni karton se vpišejo relacija in prevoženo število kilometrov, ugotovitve uporabnika v zvezi s stanjem vozila in izredni dogodki. Evidenčni karton se po zaključku vsakega meseca izroči računovodstvu. V skladu z 12. členom pravilnika o službenih vozilih lahko ravnatelj na pisno prošnjo dovoli uporabo službenega vozila v zasebne namene. Cena dnevnega najema je 30 evrov, voznja se mora vpisati v evidenčni karton, uporabnik pa mora povrniti vse stroške, ki so nastali zaradi vožnje (gorivo, cestnine, vinjete in podobno).

2.2.2.2.a Šola je javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu poslovne sekretarke, s pogodbo za en dan oddala službeno vozilo v brezplačni najem za zasebne namene. Ker ni obračunala uporabe službenega vozila v znesku 30 evrov, je ravnala v nasprotju z 12. členom pravilnika o službenih vozilih in s 16. členom ZJU, saj je javni uslužbenki zagotovila več pravic, kot ji pripada na podlagi zakona, podzakonskih aktov oziroma kolektivne pogodbe.

2.3 Ravnanje s stvarnim premoženjem

2.3.1 Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev

2.3.1.a Šola je na dan 31. 12. 2014 opravila popis osnovnih sredstev in drobnega inventarja⁹⁶, vendar ni popisala vseh sredstev in obveznosti do virov sredstev po stanju na dan 31. 12. 2014 in tako ni ravnala v skladu s 36. členom ZR, ki določa, da pravne osebe ob koncu leta obvezno usklajujejo stanje sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom:

- pri popisu osnovnih sredstev in drobnega inventarja na dan 31. 12. 2014 je bil ugotovljen primanjkljaj 11 računalnikov in šestih prenosnih telefonov⁹⁷, vendar šola primanjkljaja v poslovnih knjigah ni evidentirala in ni ugotavljala, ali so za nastali primanjkljaj odgovorni javni uslužbenci, ter ni odločila o potrebnih ukrepih;
- v letu 2014 je od družbe Planis kupila 26 osebnih računalnikov; popisna komisija je ugotovila, da se vseh 26 osebnih računalnikov nahaja v prostorih šole, vendar je v registru osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2014 evidentiranih le osem osebnih računalnikov.

Ukrep šole

Šola je v register osnovnih sredstev evidentirala 18 osebnih računalnikov, nabavljenih v letu 2014, ki v letu nakupa niso bili evidentirani v registru osnovnih sredstev. Pri izvedbi popisa osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2015 je šola našla štiri računalnike in prenosni telefon.

⁹⁵ Št. 0071-1/10-1 z dne 22. 2. 2010.

⁹⁶ V letu 2014 je opravila tudi popis knjig.

⁹⁷ Računalniki in prenosni telefoni so bili nabavljeni pred letom 2014 in ob nabavi ustrezno evidentirani v poslovnih knjigah šole.

2.3.2 Sredstva, prejeta v upravljanje

Na podlagi 22. člena in 23. člena akta o ustanovitvi šola uporablja nepremično stvarno premoženje, ki ga ustanoviteljica zagotavlja šoli, za izvajanje dejavnosti. Šola lahko izvaja naloge oziroma dejanja, ki spadajo v okvir upravljanja s premoženjem, le na podlagi izrecnega pooblastila ustanoviteljice. Ugotovili smo, da je šola v letu 2014 naročila investicijsko vzdrževanje (zamenjavo kritine), dajala stvarno premoženje v uporabo in imela prihodke od oddajanja stvarnega premoženja v najem, kar predstavlja upravljanje s premoženjem.

2.3.2.a Šola nima pooblastila ustanoviteljice, v katerem bi bilo urejeno upravljanje, kot to določa 23. člen akta o ustanovitvi, in ob koncu poslovnega leta stanja sredstev v upravljanju ni uskladila z ustanoviteljico.

2.3.3 Oddaja v najem

Šola je v letu 2014 izkazala 109.388 evrov prihodkov od najemnin. V tržni najem je oddajala celo dvorano⁹⁸, veliko dvorano, plesno dvorano, šolsko kuhinjo, računalniško učilnico, učilnico, kemijski laboratorij, parkirišča, tenis igrišče in dve mizi za namizni tenis. V letu 2014 je šola oddala v najem tudi 52 parkirišč 37 najemnikom, poslovne (šolske) prostore 20 najemnikom, dvema najemnikoma pa je oddala poslovne (šolske) prostore v uporabo brezplačno. Svet šole je za oddajo v najem sprejel Cenik tržnih storitev za šolsko leto 2013/2014 in Cenik tržnih prostorov za šolsko leto 2014/2015.

2.3.3.a Šola je oddala v najem celo dvorano sedmim najemnikom po ceni 60 evrov na uro brez DDV, enemu najemniku pa po ceni 35 evrov brez DDV, namesto po ceni 70 evrov na uro brez DDV, kot to določata cenika tržnih storitev za šolski leti 2013/2014 in 2014/2015, ki le v primeru predplačila za sezono vnaprej določata ceno najema cele dvorane 60 evrov na uro. Šola je ravnala v nasprotju z določbami cenikov tržnih storitev za šolski leti 2013/2014 in 2014/2015. V teh primerih je šlo za najem za krajše časovno obdobje oziroma za obročna plačila. Plesno dvorano je oddala v najem enemu najemniku po ceni 20 evrov na uro brez DDV, enemu najemniku pa po ceni 22,70 evra na uro brez DDV, namesto 26 evrov na uro brez DDV, kot je določeno v cenikih tržnih storitev za šolski leti 2013/2014 in 2014/2015.

Ukrepi šole

Šola je začela zaračunavati najemnine v skladu z dopolnitvami cenika, ki jih je sprejel svet šole 15. 10. 2015.

2.3.3.b Šola je s fizično osebo sklenila štiriletno pogodbo o sodelovanju in upravljanju teniškega centra SGGOS Ljubljana⁹⁹, ki obsega tri peščena igrišča, klubske prostore in garderobe. V pogodbi je določeno, da najemnik ne plačuje najemnine, saj vzdržuje teniška igrišča, in da ima šola prednost uporabe za svoje potrebe. Pogoji za oddajo v brezplačno uporabo po 30. členu ZSPDSLS niso bili izpolnjeni. Šola je ravnala v nasprotju s 23. členom akta o ustanovitvi, ki določa, da lahko dejanja, ki spadajo v okvir upravljanja s premoženjem, šola izvaja le na podlagi izrecnega pooblastila pristojnega ministrstva ter v skladu s predpisi in pogoji, ki jih določi pristojno ministrstvo.

Ukrepi šole

Šola je 26. 1. 2016 najemniku odpovedala pogodbo o sodelovanju in upravljanju teniškega centra SGGOS Ljubljana.

⁹⁸ Izraz, ki ga uporablja šola v svoji dokumentaciji.

⁹⁹ Šola je pogodbo predložila, ker je najemnik uporabljal prostore v letu 2014.

2.3.3.c Šola pri oddaji šolskih prostorov v brezplačno uporabo Srednji vzgojiteljski šoli in gimnaziji Ljubljana (v nadaljevanju: SVŠGL) ni objavila namere o oddaji na spletni strani. S tem je ravnala v nasprotju s 53. členom Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki določa, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe in da mora biti objavljena najmanj 15 dni.

2.3.3.d Ugotovili smo, da je šola obračunala in izkazala 11.539 evrov najemnin in prihodkov od povračil obratovalnih stroškov v napačnem časovnem obdobju in ravnala v nasprotju s pogodbenimi določili, ker je:

- s SVŠGL sklenila pogodbo o najemu plesne dvorane¹⁰⁰, v kateri je bilo v 6. členu določeno, da strošek uporabe plesne dvorane uporabnik poravnava v 12 mesečnih obrokih, in sicer do vsakega 15. v mesecu za pretekli mesec na podlagi pisnega zahtevka upravitelja, ki ga ta pošlje uporabnikom do 5. v mesecu; šola je račun, s katerim je uporabniku zaračunala obratovalne stroške za december 2013, izdala 5. 5. 2014;

Pojasnilo šole

Račun za december 2013 je bil SVŠGL poslan šele maja 2014 po dokončnem dogovoru ravnateljev.

- z družbo INTER EUROP, d. o. o., Grosuplje je šola sklenila pogodbo o izvajanju storitev priprave prehrane, v kateri je bilo v 5. členu določeno, da mora najemnik plačevati mesečno najemnino 2.001 evro brez DDV za uporabo razdelilne kuhinje s pripadajočimi prostori; račun za oktober, november in december 2014 (ter januar in februar 2015) je šola izdala marca 2015.

2.3.3.e Šola je 23. 1. 2015 s SVŠGL sklenila pogodbo o najemu športnih prostorov za obdobje od 2. 9. 2014 do 24. 6. 2015, na podlagi katere je oddala brezplačno v uporabo plesno dvorano s pripadajočimi prostori (garderobe, sanitarije, shramba). Šola je od 2. 9. 2014 pa do sklenitve pogodbe oddajala športne prostore v brezplačno uporabo brez pogodbe, kar je v nasprotju s 30. členom ZSPDSL.

2.4 Načrtovanje in poročanje o poslovanju šole

2.4.1 Načrtovanje

2.4.1.a V skladu z 9. členom Navodila o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov¹⁰¹ morajo posredni uporabniki sprejete finančne načrte v 15 dneh po sprejemu oziroma izdaji soglasja ustanovitelja posredovati pristojnemu ministrstvu oziroma pristojnemu organu občine ter Agenciji Republike Slovenije za plačilni promet, nadziranje in informiranje (v nadaljevanju: AJPES). Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014¹⁰² (v nadaljevanju: ZIPRS1314) v drugem odstavku 48. člena določa, da mora predstojnik neposrednega uporabnika proračuna države ali občine posrednim uporabnikom proračuna s svoje pristojnosti posredovati izhodišča

¹⁰⁰ Št. pogodbe 4791-21/12-4 z veljavnostjo od 1. 9. 2013 do 24. 6. 2014.

¹⁰¹ Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

¹⁰² Uradni list RS, št. 104/12, 46/13, 61/13, 82/13.

za pripravo finančnih načrtov posrednih uporabnikov. Izhodišča za pripravo finančnih načrtov posrednih uporabnikov, ki se pretežno financirajo iz proračuna države, morajo biti usklajena s pretežnim financiranjem posrednega uporabnika in z ministrstvom, pristojnim za finance, ter posredovana posrednim uporabnikom proračuna v 15 dneh po objavi ZIPRS1314 v Uradnem listu RS. Pristojno ministrstvo je šolam 23. 12. 2013 posredovalo izhodišča za pripravo finančnih načrtov za leto 2014 ter jih pozvalo, da finančne načrte skupaj s programi dela, ki vključujejo tudi kadrovske načrte, posredujejo ministrstvu najkasneje do 28. 2. 2014. Šola je pristojnemu ministrstvu 28. 2. 2014 posredovala Vsebinski in finančni načrt za leto 2014, čeprav svet šole o tem na seji sveta šole ni odločil, kar ni v skladu s 30. členom Zakona o zavodih, ki določa, da mora finančni načrt šole določiti svet šole. Svet šole je finančni načrt sprejel 20. 3. 2014. Pristojno ministrstvo je podalo soglasje k programu dela in k finančnemu načrtu za leto 2014¹⁰³. Šola finančnega načrta za leto 2014 ni posredovala AJPEŠ, kar ni v skladu z 9. členom Navodila o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov.

Izobraževalno delo v poklicnem in strokovnem izobraževanju se izvaja po letnem delovnem načrtu, kot to določa 68. člen ZPSI-1. Ob sprejemanju letnega delovnega načrta se preveri finančna izvedljivost načrta. 67. člen ZPSI-1 določa, da se šolsko leto začne 1. septembra ali 1. marca in se za dijake, ki so začeli šolsko leto 1. septembra, konča 31. avgusta, za dijake, ki so začeli šolsko leto 1. marca, pa se konča 28. februarja naslednje leto. Šola v začetku šolskih let 2013/2014 in 2014/2015 ni imela sprejetih letnih delovnih načrtov. Letni delovni načrt za šolsko leto 2013/2014 (v nadaljevanju: LDN 2013/2014) je svet šole sprejel, vendar šele 27. 2. 2014, Letni delovni načrt za šolsko leto 2014/2015 (v nadaljevanju: LDN 2014/2015) pa 28. 1. 2015, vendar šola ni izkazala, da je bila ob sprejemanju načrtov opravljena tudi preveritev finančne izvedljivosti načrtov.

Pojasnilo šole

LDN 2014/2015 sta obravnavala svet staršev in učiteljski zbor (30. 9. 2014) ter dijaška skupnost (29. 9. 2014). Sprejetje letnega delovnega načrta je bilo uvrščeno na dnevni red 9. seje sveta šole 13. 11. 2014, vendar ravnatelj na seji sveta šole ni bilo. Svet šole se je odločil, da bo obravnavo LDN 2014/2015 in poročilo o delu šole za šolsko leto 2013/2014 prestavil na naslednjo sejo, saj ni bilo pristojne osebe, ki bi gradivo lahko predstavila članom sveta šole. Zaradi zamenjave vodstva šole sta bila letni LDN 2014/2014 in poročilo o delu šole za šolsko leto 2013/2014 sprejeta na 10. seji sveta šole 28. 1. 2015.

2.4.2 Poročanje o poslovanju šole

2.4.2.a V skladu s 26. členom ZR mora biti letno poročilo sestavljeno in predloženo pristojnim organom pravnih oseb najpozneje v dveh mesecih po preteku poslovnega leta. Letno poročilo potrdi pristojni organ pravne osebe oziroma ustanovitelja, če je z zakonom ali aktom o ustanovitvi tako določeno. Na podlagi 51. člena ZR mora šola do zadnjega dne v februarju tekočega leta predložiti letno poročilo organizaciji, pooblaščenici za obdelovanje in objavljanje podatkov, in pristojnemu ministrstvu. Tudi v 99. členu ZJF je določeno, da mora biti letno poročilo skupaj z obrazložitvami posrednih uporabnikov državnega proračuna posredovano pristojnemu ministrstvu najpozneje do 28. 2. tekočega leta. Poslovno poročilo šole za leto 2013 je svet šole obravnaval na svoji 2. redni seji, 27. 2. 2014, vendar ga ni sprejel, ampak je zaradi zahtev po dopolnitvi poslovnega poročila obravnavo preložil na naslednjo sejo. Svet šole je med drugim zahteval, da se poslovnemu poročilu priloži računovodsko poročilo.

¹⁰³ Št. 406-60/2013/3-16 z dne 22. 5. 2014.

Poslovno poročilo za leto 2013 je svet šole sprejel šele 20. 3. 2014. Poslovno poročilo zavoda SGGOS Ljubljana za leto 2014 je svet šole sprejel na 11. seji 3. 3. 2015, kdaj sta bili poslovni poročili posredovani pristojnemu ministrstvu in organizaciji, pooblaščenim za obdelovanje in objavljane podatkov, pa iz dokumentacije šole ni razvidno. Letni poročili za leti 2013 in 2014 je svet šole obravnaval več kot dva meseca po poteku poslovnega leta, na katero se nanašata, kar ni v skladu s 26. členom ZR, pristojnim organom pa nista bili predloženi v rokih, ki jih določa 99. člen ZJF.

2.4.2.b 16. člen akta o ustanovitvi določa, da svet šole med ostalimi nalogami sprejema program razvoja šole in letno poročilo o samoevalvaciji šole. Šola med izvajanjem revizije ni predložila programa razvoja šole niti letnega poročila o samoevalvaciji šole, zato je ravnala v nasprotju s 16. členom akta o ustanovitvi.

2.4.2.c Šola mora sestaviti letno poročilo na podlagi 21. člena ZR. Letno poročilo je sestavljeno iz bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov, pojasnil k izkazu in poslovnega poročila. Vsebina, členitev in oblika sestavnih delov letnega poročila so določeni s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹⁰⁴. Šola ni sestavila letnega poročila v skladu s 26. členom tega pravilnika, saj računovodska pojasnila ne obsegajo sodil, ki so bila uporabljena za razmejevanje prihodkov in odhodkov na dejavnost javne službe ter dejavnost prodaje blaga in storitev na trgu, in drugih pojasnil, pomembnih za popolnejšo predstavitev poslovanja in premoženjskega stanja uporabnikov enotnega kontnega načrta, na primer: v izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti od 1. 1. do 31. 12. 2014 je izkazala prihodke in odhodke od prodaje blaga in storitev na trgu, ni pa pojasnila načina razmejevanja stroškov med obema dejavnostma. Šola tudi ni pojasnila neobičajnih gibanj stroškov, med drugim zmanjšanja stroškov storitev v znesku 139.696 evrov pred izdelavo izkazov, povečanja stroškov amortizacije, ki se pokriva v breme prihodkov, in povečanja stroškov zavarovalnih premij v primerjavi s preteklim letom ter ni predložila dokumentacije, iz katere bi bilo mogoče ugotoviti razloge povečanj oziroma zmanjšanj določenih vrst stroškov.

2.4.2.d Pravilnik o metodologiji financiranja izobraževalnih programov in vzgojnega programa na področju srednjega šolstva¹⁰⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o metodologiji financiranja) v 21. členu določa, da mora zavod ministrstvu, pristojnem za šolstvo, najmanj enkrat letno posredovati podatke o številu dijakov, vpisanih v posamezne izobraževalne programe po letnikih oziroma vzgojni program za tekoče šolsko leto, podatke o letnem obsegu ur pouka po predmetih oziroma strokovnih modulih ter organizaciji izvedbe pouka za programe srednjega šolstva v šolskem letu ter podatke o številu strokovnih in drugih delavcev, podatke o organizaciji in izvedbi vzgojnega programa, podatke o zaposlenih in njihovem obsegu dela, poleg tega pa še finančni načrt z obrazložitvami za prihodnje proračunsko leto, poročilo o realizaciji finančnega načrta z obrazložitvami za tekoče oziroma preteklo proračunsko leto, druge podatke v skladu z navodili in roki ministrstva. Šola pristojnemu ministrstvu ni predložila poročila o realizaciji finančnega načrta z obrazložitvami, zato ni ravnala v skladu z 21. členom pravilnika o metodologiji financiranja.

¹⁰⁴ Uradni list RS, št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07, 124/08, 58/10 (60/10-popr.), 104/10, 104/11.

¹⁰⁵ Uradni list RS, št. 107/12.

2.5 Izobraževanje odraslih

2.5.1 Programi za pridobitev javno veljavne izobrazbe in pridobivanje nacionalnih poklicnih kvalifikacij

Izobraževanje odraslih po 1. členu ZIO obsega izobraževanje, izpopolnjevanje, usposabljanje in učenje oseb, ki so izpolnile osnovnošolsko obveznost in si želijo pridobiti, posodobiti, razširiti in poglobiti znanje in pri tem izobraževanju nimajo statusa učenca, dijaka in študenta. 7. člen in 8. člen ZIO določata, da udeleženci izobraževanja odraslih pridobivajo posamezna znanja, spretnosti in veščine, lahko pa tudi javno veljavno izobrazbo. Izvajanje nacionalnega programa izobraževanja odraslih se določi z letnim programom, ki ga sprejme vlada, kot to določa 24. člen ZIO. Letni program določa izobraževalne programe, ki se financirajo iz javnih sredstev, obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje, obseg sredstev, ki se zagotovijo v državnem proračunu, in ministrstva, pristojna za izvedbo programa.

Šola je predložila seznam udeležencev za pridobitev javno veljavne izobrazbe, iz katerega izhaja, da je bilo v šolskem letu 2013/2014 vpisanih 125 udeležencev. Iz poročila o udeležencih za šolsko leto 2013/2014 pa izhaja, da se je izobraževanja za pridobitev javno veljavne izobrazbe udeležilo 89 udeležencev. Ugotovili smo, da je bilo 38 udeležencev vpisanih na seznam, niso pa bili navedeni v poročilu o udeležencih, hkrati sta bila dva udeleženca navedena v poročilu o udeležencih, nista pa bila na seznamu vpisanih. Šola med izvajanjem revizije ni pojasnila razlik v številu udeležencev med seznamom vpisanih in poročilom o udeležencih v šolskem letu 2013/2014.

Na podlagi posameznih prijav kandidatov v postopke pridobivanja NPK, ki jih je predložila šola, ocenjujemo, da je bilo 46 udeležencev priprav in usposabljanj ter 43 izpitov v letu 2014. Šola je po podatkih Nacionalnega informacijskega središča za poklicne kvalifikacije¹⁰⁶ do maja 2015 izdala 49 certifikatov¹⁰⁷.

2.5.1.a Februarja 2014 je vlada sprejela Letni program izobraževanja odraslih Republike Slovenije za leto 2014 (LPIO 2014)¹⁰⁸, Sklep o sofinanciranju plač organizatorjev izobraževanja v javnih organizacijah za izobraževanje odraslih v letu 2014¹⁰⁹ ter Sklep o spremembi Sklepa o sofinanciranju plač organizatorjev izobraževanja v javnih organizacijah za izobraževanje odraslih v letu 2014¹¹⁰. Na podlagi tega sklepa je šola upravičena do 3.384 evrov oziroma 282 evrov mesečno, kar predstavlja 8,07-odstotni delež sofinancirane plače organizatorja izobraževanja odraslih na leto za predvidenih 89 udeležencev. Šola je s pristojnim ministrstvom sklenila pogodbo o sofinanciranju plač organizatorjev izobraževanja v javnih organizacijah za izobraževanje odraslih v letu 2014¹¹¹, ki v 4. členu določa, da se bodo sredstva, ki jih bo šola pridobila s pogodbo, uporabila za izobraževalno delo za odrasle po javnih programih poklicnega in strokovnega izobraževanja, jezikovnega izobraževanja in splošnega in državlanskega izobraževanja ter znižanja prispevka udeležencev tega izobraževanja v šolskem letu 2013/2014 in da bo pristojnemu ministrstvu

¹⁰⁶ [URL: <http://www.nrpslo.org/nrp.aspx>], 24. 2. 2015.

¹⁰⁷ [URL: <http://www.nrpslo.org/baze-podatkov/seznam-izvajalcev.aspx>], 8. 5. 2015.

¹⁰⁸ Št. 60302-1/2014/4 z dne 25. 2. 2014.

¹⁰⁹ Št. 6036-11/2014/7 z dne 12. 5. 2014.

¹¹⁰ Št. 6036-11/2014/126 z dne 29. 10. 2014.

¹¹¹ Št. 3330-14-054005/51 z dne 5. 6. 2014.

najpozneje do 1. 12. 2014 poročala o izvedbi izobraževanja odraslih. Šola med izvajanjem revizije ni predložila dokazil, iz katerih bi lahko ugotovili, da je udeležencem izobraževanja za odrasle po javnih programih poklicnega in strokovnega izobraževanja znižala prispevek. Pristojnemu ministrstvu je predložila poročilo o izvedbi izobraževalnega dela za odrasle z navedbo števila udeležencev in izvedenega števila ur, in sicer z opombo, da sredstva pristojnega ministrstva niso bila razdeljena. Šola med izvajanjem revizije ni pojasnila, na kakšen način določa cene, in ni dokazala, da je udeležencem izobraževanja odraslih znižala prispevek ter da je pristojnemu ministrstvu poročala v pogodbeno določenem roku. Šola je kršila 34. člen ZIO, ki določa, da se prispevki udeležencev izobraževanja odraslih, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev, znižajo za sorazmerni delež.

2.5.1.b V organizacijah, ki izvajajo javno veljavne izobraževalne programe in programe, ki so financirani, sofinancirani ali subvencionirani iz javnih sredstev, se izobraževalno delo izvaja po letnem delovnem načrtu, kot to določa 42. člen ZIO. Na podlagi 33. člena Pravilnika o evidencah in dokumentaciji v izobraževanju odraslih¹¹² organizacija za izobraževanje odraslih dokumentira načrt poteka dela in njegovo realizacijo oziroma splošne dogodke z letnim delovnim načrtom, letnim poročilom o delu in v kroniki. Šola je za šolsko leto 2014/2015 sprejela Načrt dela izobraževanja odraslih za šolsko leto 2014/2015, ki je priloga LDN 2014/2015. Šola med izvajanjem revizije ni predložila letnega delovnega načrta izobraževanja odraslih za šolsko leto 2013/2014. Med navedbo prilog k LDN 2013/2014 letni delovni načrt izobraževanja odraslih ni naveden. Šola med izvajanjem revizije ni predložila poročil o delu za šolski leti 2013/2014 in 2014/2015. Šola je kršila 42. člen ZIO, ker ni pripravila letnega delovnega načrta izobraževanja odraslih za šolsko leto 2013/2014, in 33. člen Pravilnika o evidencah in dokumentaciji v izobraževanju odraslih, ker ni pripravila letnih poročil o delu v šolskih letih 2013/2014 in 2014/2015.

2.5.1.c Šola ni pripravila posebne publikacije, v kateri mora predstaviti izobraževalne programe, ki jih izvaja, in svojo organizacijo dela, kot to določa 43. člen ZIO.

2.5.1.d 44. člen ZIO določa, da se v izobraževalne programe, določene z letnim programom, odrasli vključijo na podlagi javnega razpisa, ki mora biti objavljen najkasneje en mesec pred začetkom izobraževanja. Šola ni izvedla javnega razpisa, iz katerega morajo biti razvidni pogoji za vpis, število prostih vpisnih mest, način in pogoji izvedbe izobraževanja ter pogoji za uspešno dokončanje izobraževanja, javna veljavnost izobraževalnega programa in višina prispevka na posameznega odraslega udeleženca izobraževanja, če izobraževanje ni v celoti financirano iz javnih sredstev oziroma je sofinancirano ali subvencionirano, kot to določa 44. člen ZIO.

2.5.1.e ZNPK v 34. členu določa, da morajo kandidati ob posredovanju vloge za pridobitev NPK poravnati stroške postopka za pridobitev¹¹³ certifikata. Stroški se kandidatu zaračunajo v skladu z metodologijo oblikovanja cen NPK, ki jo določi minister. Šola ponuja tudi usposabljanje, izpopolnjevanje in pripravljanje na postopke pridobitve NPK. ZNPK ne predpisuje nobenih takšnih priprav. Metodologija oblikovanja cen NPK je v skladu z 11. členom Pravilnika o načinu in postopku preverjanja in potrjevanja nacionalnih poklicnih kvalifikacij¹¹⁴ kot Priloga 1 sestavni del tega pravilnika. Pravilnik v drugem odstavku

¹¹² Uradni list RS, št. 32/00.

¹¹³ Preverjanje in potrjevanje NPK.

¹¹⁴ Uradni list RS, št. 37/10. Od 3. 10. 2015 velja nov Pravilnik o načinu in postopku preverjanja in potrjevanja nacionalnih poklicnih kvalifikacij (Uradni list RS, št. 67/15).

11. člena določa, da lahko izvajalci po predhodnem soglasju Državnega izpitnega centra ali ministrstva, pristojnega za delo, materialne stroške za neposredno preverjanje povečajo za največ 200 odstotkov vrednosti, določene v točki D metodologije oblikovanja cen NPK. Izvajalec lahko kandidatu obračuna največ 43 enot, vrednost enote znaša 4 evre, torej skupaj 172 evrov. Šola je v LDN 2013/2014 in v LDN 2014/2015 določila ceno preverjanja NPK v znesku 250 evrov na podlagi metodologije oblikovanja cen NPK in bi lahko določila ceno 236 evrov ob pridobljenem soglasju. Šola je kršila 11. člen Pravilnika o načinu in postopku preverjanja in potrjevanja nacionalnih poklicnih kvalifikacij, ker je določila višjo ceno od cene, ki jo določa metodologija oblikovanja cen NPK in zanjo ni pridobila soglasja Državnega izpitnega centra oziroma ministrstva, pristojnega za delo.

Ukrep šole

Svet šole je 4. 2. 2016 sprejel nov cenik preverjanja in potrjevanja NPK, v katerem je cena določena v okvirih metodologije oblikovanja cen NPK, zato soglasje Državnega izpitnega centra ni potrebno.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana* v letu 2014.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola v letu 2014 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- ni vzpostavila ustrezne evidence o dnevni izrabi delovnega časa, kar je v nasprotju z Zakonom o evidencah na področju dela in socialne varnosti – točki 2.1.1.1.a in 2.1.12.a;
- ni ravnala v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih glede opravljanja dela na domu, ker o tem ni obvestila inšpekcije za delo, in s Kolektivno pogodbo za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji, ker v aktu o sistemizaciji ni določila, na katerih delovnih mestih je dopustno delo na domu – točka 2.1.1.1.b;
- učiteljem v začetku šolskega leta 2013/2014 in šolskega leta 2014/2015 ni predložila letnega plana doprinosa ur, kar je v nasprotju s Pravilnikom o poslovnem času, uradnih urah in delovnem času Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana – točka 2.1.1.2.a;
- ni izkazala, da so učitelji opravili letno delovno obveznost za polni delovni čas, kar je v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih in Kolektivno pogodbo za dejavnost vzgoje in izobraževanja – točka 2.1.1.2.c;
- javni uslužbenki, ki je že na šoli dosegla predpisano učno obveznost, je določila dopolnjevanje učne obveznosti na drugih šolah, kar je v nasprotju z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – točka 2.1.1.2.d;
- ni predložila soglasja pristojnega ministrstva k sistemizaciji delovnih mest, kar je v nasprotju z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – točka 2.1.2.a;
- ni vodila evidence o dejanski zasedenosti sistemiziranih delovnih mest in o strukturi javnih uslužbencev po nazivih, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih in Pravilnikom o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest SGGOŠ – točka 2.1.2.b;
- ni pridobila potrebnih soglasij za zaposlitev javnega uslužbenca, kar je v nasprotju z Zakonom za uravnoteženje javnih financ, in javnemu uslužbencu omogočila opravljanje del na delovnem mestu, za katerega ni izpolnjeval predpisanih pogojev, kar je v nasprotju z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – točki 2.1.3.1.a in 2.1.3.2.a;
- pri zaposlovanju javnih uslužbencev ni vsem kandidatom zagotovila enakopravne dostopnosti in enakih pogojev, kot to določa Zakon o javnih uslužbencih – točka 2.1.3.1.b;
- z izvajalko pedagoških del ni imela sklenjene pogodbe, kar je v nasprotju z Zakonom o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno – točka 2.1.3.1.c;
- v posameznih primerih je nepravilno določila osnovno plačo in dodatke, izplačevala plače brez podlage v pogodbi o zaposlitvi in napredovala javne uslužbence, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, zato je javnim uslužbencem izplačala najmanj za 1.958 evrov previsoke in 1.839 evrov prenizke plače – točke 2.1.4.a, 2.1.4.d, 2.1.5.a, 2.1.6.a in 2.1.6.b;

- pogodb o zaposlitvi javnih uslužbencev ni uskladila s pridobljenim nazivom, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.4.b;
- v pogodbi o zaposlitvi ni opredelila vseh delovnih mest, plačnih razredov in časovnega razmerja opravljanja dela na posameznem delovnem mestu, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točki 2.1.1.2.b in 2.1.4.c;
- v komisijo za pripravo in spremljanje individualiziranega programa je imenovala javnega uslužbenca, ki ni izpolnjeval pogojev izobrazbe, in mu izplačala 1.121 evrov, kar je v nasprotju s Pravilnikom o dodatni strokovni in fizični pomoči za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami in Pravilnikom o izobrazbi učiteljev in drugih strokovnih delavcev v poklicnem in strokovnem izobraževanju – točka 2.1.7.a;
- ni izkazala izpolnjevanja pogojev za izplačilo 997 evrov redne delovne uspešnosti, 13.250 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela in 7.287 evrov delovne uspešnosti od prodaje blaga in storitev na trgu, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točke 2.1.8.1.a, 2.1.8.2.a in 2.1.8.3.a;
- šola javnim uslužbencem ni vedno povrnila vseh stroškov prevoza na delo, do katerih so bili upravičeni, in zato ravnala v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih – točka 2.1.9.a;
- izplačala je solidarnostno pomoč v znesku 589 evrov, kar je v nasprotju z Zakonom za uravnoteženje javnih financ – točka 2.1.10.a;
- z izplačili v skupnem znesku 1.288 evrov je javnim uslužbencem zagotovila pravice v večjem obsegu, kot je določeno z Zakonom o javnih uslužbencih, in v nasprotju s Pravilnikom o uporabi službenih vozil na SGGEŠ Ljubljana omogočila uporabo službenega vozila – točke 2.1.11.a, 2.2.2.1.a in 2.2.2.2.a;
- v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih je omogočila izrabo dopusta in v nasprotju z Zakonom za uravnoteženje javnih financ omogočila izrabo več dni od dovoljenega števila dni dopusta – točki 2.1.12.b in 2.1.12.c;
- ni vodila evidence o oddaji naročil, za katera glede na vrednost ni treba izvesti postopka javnega naročanja, in pri naročanju materiala in storitev v znesku 126.172 evrov ravnala v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.2.1.a, 2.2.1.b, 2.2.1.c in 2.2.1.e;
- pred plačilom odvetniških storitev v znesku 2.260 evrov ni zagotovila ustreznih podlag, ki utemljujejo poslovni dogodek, kar je v nasprotju s Pravilnikom o računovodstvu Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana – točka 2.2.1.d;
- zaposlenim je plačala 3.650 evrov premij za zavarovanje poklicne odgovornosti in premije za kolektivno nezgodno zavarovanje, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.2.1.f;
- popisa sredstev in obveznosti do virov sredstev ni izvedla v skladu z Zakonom o računovodstvu – točka 2.3.1.a;
- ni pridobila pooblastila upravljavca premoženja in ni uskladila stanja sredstev v upravljanju z ustanoviteljico, kar je v nasprotju s Sklepom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana – točka 2.3.2.a;
- šolske prostore je oddajala v najem v nasprotju z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in ustanovitvenim aktom ter zaračunavala najemnine za oddane šolske prostore v neskladju s cenikom – točke 2.3.3.a, 2.3.3.c in 2.3.3.e;
- premoženje je upravljala v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in Sklepom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana – točka 2.3.3.b;
- najemnikom ni obračunala obratovalnih stroškov in najemnin, kar je v nasprotju s pogodbenimi določili – točka 2.3.3.d;

- pristojnemu ministrstvu je posredovala vsebinski in finančni načrt za leto 2014, preden je o njem odločal svet šole, in ni posredovala finančnega načrta Agenciji Republike Slovenije za plačilni promet, nadziranje in informiranje, kar je v nasprotju z Zakonom o zavodih in Navodilom o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov – točka 2.4.1.a;
- prepozno je obravnavala letni poročili za leti 2013 in 2014 in ju pristojnim organom ni predložila v predpisanem roku, kar je v nasprotju z Zakonom o računovodstvu in Zakonom o javnih financah – točka 2.4.2.a;
- ni predložila programa razvoja šole in letnega poročila o samoevalvaciji, kar je v nasprotju s Sklepom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana, in ni predložila poročila o realizaciji finančnega načrta z obrazložitvami in tako ravnala v nasprotju s Pravilnikom o metodologiji financiranja izobraževalnih programov in vzgojnega programa na področju srednjega šolstva šola – točki 2.4.2.b in 2.4.2.d;
- v letnem poročilu ni navedla sodil in drugih pojasnil, med drugim ni pojasnila zmanjšanja stroškov storitev v znesku 139.696 evrov, kar je v nasprotju s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava – točka 2.4.2.c;
- udeležencem izobraževanja ni znižala prispevka za sorazmerni delež, ni predložila letnega delovnega načrta za šolsko leto 2013/2014, ni pripravila posebne publikacije in kronike o svojem delu, ni objavila javnega razpisa za vpis v izobraževalne programe izobraževanja odraslih, kar je v nasprotju z Zakonom o izobraževanju odraslih – točke 2.5.1.a, 2.5.1.b, 2.5.1.c in 2.5.1.d;
- določila je višjo ceno, kot jo določa Metodologija oblikovanja cene za pridobitev certifikata o nacionalni poklicni kvalifikaciji, in ni pridobila soglasja Državnega izpitnega centra oziroma ministrstva, pristojnega za delo, kar je v nasprotju z Zakonom o nacionalnih poklicnih kvalifikacijah in Pravilnikom o načinu in postopku preverjanja in potrjevanja nacionalnih poklicnih kvalifikacij – točka 2.5.1.e.

Menimo, da je bilo poslovanje Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana v letu 2014 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi.

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana mora v odzivnem poročilu izkazati, da je:

- vzpostavila evidenco o izrabi delovnega časa učiteljev v skladu z Zakonom o evidencah na področju dela in socialne varnosti – točki 2.1.1.1.a in 2.1.12.a;
- odpravila nepravilnost pri določanju in obračunu dodatne tedenske učne obveznosti v skladu z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – točka 2.1.1.2.b;
- začela z aktivnostmi za pridobitev soglasja k sistemizaciji delovnih mest in za pridobitev pooblastila upravljavca premoženja – točki 2.1.2.a in 2.3.2.a;
- odpravila nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev v skladu s 3. členom oziroma 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju – točke 2.1.4.a, 2.1.4.d, 2.1.5.a, 2.1.6.a, 2.1.6.b, 2.1.8.1.a in 2.1.8.3.a;
- izvedla popis sredstev in obveznosti do virov sredstev na dan 31. 12. 2015, pripravila poročilo o popisu, ki ga bo sprejel pristojni organ šole, uskladila register osnovnih sredstev z dejanskim stanjem po opravljenem popisu na podlagi verodostojnih knjigovodskih listin in ugotovila odgovornost zaposlenih za primanjkljaje sredstev in odločila o potrebnih ukrepih – točka 2.3.1.a;
- pričela z aktivnostmi za pridobitev ustreznih soglasij oziroma podlag za upravljanje s premoženjem, kot jih določata Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in Sklep o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana – točka 2.3.3.b;
- znižala prispevek za sorazmerni delež udeležencem izobraževanj odraslih, ki se financirajo iz javnih sredstev – točka 2.5.1.a.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja¹¹⁵. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

¹¹⁵ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

5. PRIPOROČILA

Srednji gradbeni, geodetski in okoljevarstveni šoli Ljubljana priporočamo, naj:

- javnim uslužbencem zagotovi povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v višini najcenejšega javnega prevoza;
- sprejme notranji akt o postopkih izvedbe javnih naročil, za katera glede na vrednost ni treba izvesti postopka javnega naročanja;
- postopke odobravanja, obračunavanja in izplačevanja stroškov službenih poti uredi v posebnem notranjem aktu ter
- vzpostavi evidenco kandidatov, prijavljenih v postopek preverjanja in potrjevanja nacionalne poklicne kvalifikacije.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Srednji gradbeni, geodetski in okoljevarstveni šoli Ljubljana, priporočeno s povratnico;
2. Vojku Goričanu, priporočeno;
3. Marjani Šoš, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si