



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana

Številka: 322-19/2014/86

Ljubljana, 16. novembra 2016

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana, št. 322-19/2014/75 z dne 23. 6. 2016 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Srednji gradbeni, geodetski in okoljevarstveni šoli Ljubljana (v nadaljevanju: šola) izreklo negativno mnenje o pravilnosti poslovanja v letu 2014.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od šole zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Šola je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Guido Jager, ravnatelj, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Z dne 22. 9. in dopolnitev z dne 7. 10. 2016.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Evidentiranje delovnega časa ter letni dopust

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je iz evidence prisotnosti razviden čas prisotnosti vseh zaposlenih na šoli, ne pa število vseh opravljenih ur dnevno za polni delovni čas učiteljev. Šola ni vzpostavila evidence o dnevni izrabi delovnega časa, kot to določata 12. člen in 18. člen Zakona o evidencah na področju dela in socialne varnosti² (v nadaljevanju: ZEPDSV). Šola ni vodila evidence, kje in kdaj so učitelji izvajali priprave na pouk, popravljali in ocenjevali izdelke ter opravljali drugo delo za uresničitev izobraževalnega programa, zato takšne evidence ravnatelju ne omogočajo presoje, ali je učitelj dejansko izpolnil mesečno delovno obveznost, kot to določa 12. člen Pravilnika o poslovnem času, uradnih urah in delovnem času Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana³. Evidence niso izkazovale skupnega števila vseh opravljenih ur posameznega učitelja dnevno, kar ni v skladu z 12. členom ZEPDSV. Šola ni vodila evidence o izrabi delovnega časa, kjer bi v skladu z 18. členom ZEPDSV evidentirala skupno število opravljenih ur dela s polnim delovnim časom in s krajšim delovnim časom od polnega, z oznako vrste opravljenega dela za posameznega učitelja.

V točki 2.1.12.a revizijskega poročila je navedeno, da v treh primerih zaradi razlik med evidenco prisotnosti in plačilnimi listami pravilnosti izrabe letnega dopusta ni bilo mogoče potrditi. Vsebinsko evidence o izrabi delovnega časa opredeljuje 18. člen ZEPDSV. Administrator in knjigovodja je imel določenih 32 dni letnega dopusta, na podlagi evidence prisotnosti je porabil 14 dni, na plačilnih listah pa je imel obračunanih 13 dni letnega dopusta. Vršilki dolžnosti ravnateljice je bilo določenih 35 dni letnega dopusta, na podlagi evidenc prisotnosti je porabila 30 dni, na plačilnih listah pa je bilo obračunano 23 dni letnega dopusta. Pomočnici ravnateljice je bilo določenih 30 dni letnega dopusta, iz evidence prisotnosti je razvidno, da je porabila 30 dni, na plačilnih listah pa je bilo obračunano 29 dni letnega dopusta.

Šola je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je vzpostavila evidenco o izrabi delovnega časa učiteljev v skladu z ZEPDSV.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Šola je v letu 2016 pričela s sistematičnim evidentiranjem delovnega časa po vrstah opravljenega dela za posameznega učitelja, kar se vpisuje v tabelo "doprinosov" za strokovne delavce.

² Uradni list RS, št. 40/06.

³ Z dne 31. 8. 2009.

V letu 2016 je šola pričela primerjati podatke iz evidence prisotnosti z izrabljenim dopustom in z izkazovanjem porabe dopusta za posameznega javnega uslužbenca na plačilnih listah tako, da so navedeni dnevi odobrenega dopusta tekočega leta in neporabljenega dopusta preteklega leta ter trenutno stanje izkoriščenega in neporabljenega dopusta. Na ta način je šola zagotovila sledljivost števila odobrenih, porabljenih in neporabljenih dni letnega dopusta.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*. Vzpostavljene mesečne evidence še ne vsebujejo vseh podatkov, ki jih zahteva 18. člen ZEPDSV, vendar je po naši oceni z vzpostavitvijo evidentiranja doprinosov, prihoda in odhoda na delo in opravljene učne obveznosti omogočeno spremljanje vrste in obsega opravljenega dela posameznega učitelja in nadzor nad tem, ali posamezni učitelj opravi redno delovno obveznost in ali je izraba letnega dopusta pravilna.

2.2 Obračunana in opravljena delovna obveznost

2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.2.b revizijskega poročila je navedeno, da je šola pri določanju tedenske učne obveznosti učitelja strokovnoteoretičnih predmetov – svetnika upoštevala tudi ure za skrbništvo aplikacije eAsistent, s čimer se mu je dodatno povečala učna obveznost. Učna obveznost na podlagi 119. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja⁴ (v nadaljevanju: ZOFVI) obsega pouk in druge oblike organiziranega dela z dijaki, njeno povečanje pa je mogoče na podlagi 124. člena ZOFVI, ko v okviru z zakonom določene tedenske učne obveznosti ni mogoče organizirati pouka v skladu s predmetnikom, in sicer za toliko ur, kot je določeno za posamezni predmet v oddelku, vendar ne več kot za 5 ur. Šola ni ravnala v skladu s 119. členom in 124. členom ZOFVI, ker je kot učno obveznost upoštevala ure skrbništva aplikacije eAsistent. Delo, povezano z aplikacijo eAsistent, je drugo delo na podlagi 119. člena ZOFVI, ki se ne upošteva pri določanju in obračunu dodatne tedenske učne obveznosti, saj ne predstavlja predmeta v okviru predmetnika poklicnega in srednjega strokovnega izobraževanja in ga ni mogoče upoštevati pri določitvi in obračunu dodatne tedenske učne obveznosti v skladu s 124. členom ZOFVI.

Šola je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je odpravila nepravilnost pri določanju in obračunu dodatne tedenske učne obveznosti v skladu z ZOFVI.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

V šolskem letu 2016/2017 je šola je pri določanju tedenske učne obveznosti učitelja strokovnoteoretičnih predmetov – svetnika dela, povezana z aplikacijo eAsistent, ki se na podlagi 119. člena ZOFVI nanašajo na drugo delo, upoštevala kot ure tedenske delovne obveznosti.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁴ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

2.3 Sistemizacija delovnih mest in pooblastilo upravljavca premoženja

2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.2.a revizijskega poročila je navedeno, da šola k sistemizaciji delovnih mest ni pridobila soglasja pristojnega ministrstva, s čimer je ravnala v nasprotju s 108. členom ZOFVI, ki določa, da javni uslužbenci zasedajo delovna mesta v skladu s sistemizacijo delovnih mest, ki jo za šolo določi ravnatelj na podlagi normativov in standardov v soglasju z ministrstvom, pristojnim za šolstvo.

V točki 2.3.2.a revizijskega poročila je navedeno, da šola nima pooblastila ustanoviteljice, v katerem bi bilo urejeno upravljanje, kot to določa 23. člen Sklepa o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana⁵ (v nadaljevanju: akt o ustanovitvi), in da ob koncu poslovnega leta stanja sredstev v upravljanju ni uskladila z ustanoviteljico.

Šola je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je začela z aktivnostmi za pridobitev soglasja k sistemizaciji delovnih mest in za pridobitev pooblastila upravljavca premoženja.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Šola je na zaprosilo⁶ za stališče glede določb 108. člena ZOFVI od Ministrstva za šolstvo, znanost in šport (v nadaljevanju: MIZŠ) 22. 8. 2016 prejela odgovor, da MIZŠ daje soglasje k finančnemu načrtu posameznega srednješolskega zavoda, sestavni del katerega je tudi kadrovski načrt. Hkrati je šola avgusta 2016 zaprosila MIZŠ tudi, da ji posreduje ustrezna pooblastila za upravljanje premoženja, in prejela odgovor, da so po mnenju MIZŠ z dopolnitvijo akta o ustanovitvi⁷ izpolnjeni vsi predpisani pogoji, da šola upravlja s stvarnim premoženjem in s tem tudi oddaja nepremičnine, ki jih ima v upravljanju, v najem in brezplačno uporabo, zato šola posebnih odobritev ne potrebuje.

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁵ Št. 01403-16/2012/4 z dne 2. 8. 2012; prvi odstavek 23. člena akta o ustanovitvi določa, da šola uporablja nepremično stvarno premoženje, ki ga ustanoviteljica zagotavlja šoli za izvajanje dejavnosti, v skladu z aktom o ustanovitvi. Šola lahko izvaja naloge oziroma dejanja, ki spadajo v okvir upravljanja s premoženjem, le na podlagi izrecnega pooblastila upravljavca tega premoženja.

⁶ Dopis št. 100-20/2016-1 z dne 1. 8. 2016.

⁷ Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) je sprejela Sklep o spremembi Sklepa o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana (št. 60310-29/2015/5 z dne 19. 8. 2015), v katerem je na novo opredelila dejavnost oddajanja in obratovanja lastnih in najetih nepremičnin.

2.4 Določanje in obračunavanje plač javnih uslužbencev

2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.4.a revizijskega poročila je navedeno, da Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest SGGOŠ⁸ in Pravilnik o spremembi Pravilnika o organizaciji dela in sistemizaciji delovnih mest SGGOŠ⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji) za delovno mesto vzdrževalec učne opreme določa kot izhodiščni 18. plačni razred. Šola je z javnim uslužbencem 8. 4. 2014 sklenila pogodbo o zaposlitvi¹⁰ za določen čas in ga uvrstila v 21. plačni razred, ne da bi za to pridobila soglasje pristojnega ministra v skladu z drugim odstavkom 19. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju¹¹ (v nadaljevanju: ZSPJS), ker javni uslužbenec pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi s šolo pri prejšnjih delodajalcih ni napredoval, tudi ni bilo mogoče uporabiti 20. člena ZSPJS o prenosu doseženih napredovanj. Ker šola ni uvrstila javnega uslužbenca v izhodiščni 18. plačni razred, mu je neupravičeno obračunala za 1.008 evrov previsoko osnovno plačo in dodatke.

V točki 2.1.4.d revizijskega poročila je navedeno, da je osnovna plača javnega uslužbenca na podlagi prvega odstavka 9. člena ZSPJS določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ga je pridobil z napredovanjem. Šola je najmanj dvema javnima uslužbenkama nepravilno obračunala plačo, in sicer:

- javni uslužbenki, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – mentorice¹² in je uvrščena v 38. plačni razred, je šola od septembra do decembra 2014 obračunala plačo za 40. plačni razred in ji s tem izplačala za najmanj 394 evrov preveč osnovne plače in dodatkov;
- javni uslužbenki, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – svetnice in je uvrščena v 43. plačni razred, je šola v letu 2014 obračunala plačo za 40. plačni razred in ji s tem izplačala za najmanj 1.474 evrov premalo osnovne plače in dodatkov.

V točki 2.1.5.a revizijskega poročila je navedeno, da je šola javnega uslužbenca, zaposlenega na delovnih mestih administrator in knjigovodja, 1. 6. 2012 napredovala za dva plačna razreda, s pravico do izplačila plače na podlagi višjega plačnega razreda od 1. 4. 2014. Javni uslužbenec je na šoli zaposlen od 21. 11. 2011, pred tem je bil zaposlen na dveh osnovnih šolah. Šola je pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za napredovanje upoštevala ocene prejšnjih delodajalcev o delovni uspešnosti. Iz pogodb o zaposlitvi javnega uslužbenca pri prejšnjih delodajalcih je razvidno, da je opravljal dela učitelja. Iz opisa del delovnih mest učitelja ter administratorja in knjigovodje v pravilniku o sistemizaciji izhaja, da delovni mesti nista istovrstni oziroma sorodni, zato je šola nepravilno upoštevala ocene prejšnjih delodajalcev in javnemu uslužbencu obračunala 404 evre preveč osnovne plače in dodatkov.

V točki 2.1.6.a revizijskega poročila je navedeno, da je šola več učiteljem skupaj obračunala najmanj 77 evrov preveč dodatka za posebne obremenitve, ker je dodatek za ure razredništva obračunala tudi julija

⁸ Št. 100-2/11-2 z dne 18. 6. 2012.

⁹ Št. 100-2/11-3 z dne 22. 7. in 26. 11. 2013.

¹⁰ Št. 100-2/14-1 z dne 7. 4. 2014.

¹¹ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 46/13, 50/14.

¹² Za to delovno mesto je v pravilniku o sistemizaciji določen plačni razred v razponu od 33. do 38. plačnega razreda.

in avgusta, ko so v skladu s šolskim koledarjem počitnice. Dodatek za ure razredništva je opredeljen v 39. členu Kolektivne pogodbe za javni sektor¹³ (v nadaljevanju: KPJS) kot dodatek za posebne obremenitve. V drugem odstavku tega člena je določeno, da javnemu uslužbencu pripada dodatek le za čas, ko dela pod posebnimi obremenitvami.

V točki 2.1.6.b revizijskega poročila je navedeno, da je šola v nasprotju s 35. členom KPJS, ki določa, da javnim uslužbencem pripada dodatek za delovno dobo, in sicer 0,33 odstotka osnovne plače za vsako dopolnjeno leto dela:

- javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – svetnice, kljub dopolnjenim 25 letom delovne dobe obračunala dodatek le za dopolnjenih 18 let, zato je v letu 2014 obračunala za 277 evrov premalo dodatka za delovno dobo;
- javnemu uslužbencu, zaposlenemu na delovnem mestu hišnik, julija obračunala dodatek za delovno dobo dvakrat, zato je izplačala 75 evrov preveč;
- javni uslužbenki, zaposleni na delovnem mestu učiteljice strokovnoteoretičnih predmetov – mentorice, ki bi ji sicer pripadalo 88 evrov dodatka, za september 2014 dodatka ni obračunala.

V točki 2.1.8.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je šola v letu 2014 obračunala 997 evrov redne delovne uspešnosti, kar je v nasprotju s 44.č členom ZSPJS, ki določa, da javnim uslužbencem do 31. 12. 2014 ni pripadal del plače za redno delovno uspešnost.

V točki 2.1.8.3.a revizijskega poročila je navedeno, da je šola v letu 2014 izkazala 7.287 evrov delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, čeprav ni izpolnila nekaterih pogojev iz 22.j člena ZSPJS. V letnem poročilu za leto 2013 namreč ni izkazala izravnanih prihodkov in odhodkov za izvajanje javne službe ter ni imela normativov za delitev stroškov, ki nastanejo pri opravljanju javne službe oziroma prodaji blaga in storitev na trgu. Od tega je obračunala ravnatelju 1.510 evrov, ostalim zaposlenim pa 5.777 evrov delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Šola je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je odpravila nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev v skladu s 3. členom oziroma 3.a členom ZSPJS.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Šola je z vzdrževalcem učne opreme sklenila dogovor o vračilu preveč izplačanih plač in predložila dokazilo o plačilu obroka. Z učiteljico strokovnoteoretičnih predmetov – mentorico je sklenila dogovor o vračilu preveč izplačanih plač in pričela z odtegotvanjem preveč izplačanih plač. Učiteljici strokovnoteoretičnih predmetov – svetnici pa je šola predložila sklep o izplačilu premalo izplačane plače in ji razliko izplačala v septembru 2016, pri tem je premalo izplačani znesek plače poračunala s preveč izplačano delovno uspešnostjo iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Šola je z javnim uslužbencem, zaposlenim na delovnem mestu administrator in knjigovodja, sklenila aneks k pogodbi o zaposlitvi, s katerim je določila zakoniti plačni razred in izplačala plačo po tem aneksu za avgust 2016. Sklenila je tudi dogovor o vračilu in pričela z odtegotvanjem preveč izplačanih plač.

¹³ Uradni list RS, št. 57/08.

Šola je javnim uslužbencem, ki so julija in avgusta 2014 prejeli dodatek za ure razredništva in so še vedno zaposleni na šoli, preveč izplačane zneske odtegnila pri plači za september 2016¹⁴.

Šola je z javnim uslužbencem, ki mu je bil dodatek za delovno dobo nepravilno obračunan in izplačan, in z javno uslužbenko, ki je imela poleg premalo izplačanega dodatka za delovno dobo tudi preveč izplačano osnovno plačo, sklenila dogovora in pričela s poračunom preveč izplačanih plač – če je bil dogovor podpisan avgusta, pri izplačilu plače septembra 2016, če je bil dogovor podpisan septembra 2016, pa pri izplačilu plače oktobra 2016. V primeru premalo izplačanih plač je šola javni uslužbenki posredovala obvestilo o premalo izplačanih plačah in razliko izplačala septembra 2016.

Šola je z javnimi uslužbenci, ki so prejeli redno delovno uspešnost in delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu, septembra in oktobra 2016 sklenila dogovore o vračilu preveč izplačanih plač in pričela z odtegotvanjem zneskov preveč izplačanih plač. Šola dvema javnima uslužbencema dogovorov ni posredovala, ampak jima je septembra 2016 izplačala razliko med zneskom premalo in preveč izplačanih plač.

2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*. Šola je javni uslužbenki, ki je prejela premalo izplačano osnovno plačo in dodatke, znesek premalo izplačane plače pobotala s preveč izplačano delovno uspešnostjo iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu ter ji razliko nakazala septembra 2016, vendar javni uslužbenki ni posredovala dogovora o vračilu preveč izplačane plače.

Zaradi pomotoma dvakrat vključene delovne uspešnosti zaradi povečane učne obveznosti je šola nekaterim javnim uslužbencem izračunala zneske vračil, nižje od naših ocen. Poleg tega šola javnemu uslužbencu ni posredovala dogovora, ampak je zneska preveč in premalo izplačane plače pobotala ter mu razliko nakazala septembra 2016.

Šola je javnim uslužbencem, ki so še zaposleni na šoli, pri plači za september 2016 odtegnila preveč izplačani dodatek za ure razredništva, vendar z javnimi uslužbenci ni sklenila pisnih dogovorov v skladu s 3.a členom ZSPJS. Šola javnim uslužbencem, ki so prekinili pogodbo o zaposlitvi, ni posredovala pisnih obvestil o preveč izplačanih dodatkih in jih ni pozvala k podpisu dogovorov v skladu s 3.a členom ZSPJS.

2.5 Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev

2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je šola na dan 31. 12. 2014 opravila popis osnovnih sredstev in drobnega inventarja¹⁵, vendar ni popisala vseh sredstev in obveznosti do virov sredstev po stanju na dan 31. 12. 2014 in tako ni ravnala v skladu s 36. členom Zakona o računovodstvu¹⁶, ki določa, da pravne osebe ob koncu leta obvezno usklajujejo stanje sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom. Šola je namreč pri popisu osnovnih sredstev in drobnega inventarja na dan 31. 12. 2014

¹⁴ Zneski obveznosti za vračilo znašajo največ 12 evrov na posameznega javnega uslužbenca.

¹⁵ V letu 2014 je opravila tudi popis knjig.

¹⁶ Uradni list RS, št. 23/99.

ugotovila primanjkljaj 11 računalnikov in šestih prenosnih telefonov¹⁷, vendar primanjkljaja v poslovnih knjigah ni evidentirala in ni ugotavljala, ali so za nastali primanjkljaj odgovorni javni uslužbenci, ter ni odločila o potrebnih ukrepih.

Šola je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedla popis sredstev in obveznosti do virov sredstev na dan 31. 12. 2015, pripravila poročilo o popisu, ki ga sprejme pristojni organ šole, uskladila register osnovnih sredstev z dejanskim stanjem po opravljenem popisu na podlagi verodostojnih knjigovodskih listin in ugotovila odgovornost zaposlenih za primanjkljaje sredstev ter odločila o potrebnih ukrepih.

2.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Šola je izvedla popis sredstev in obveznosti do virov sredstev na dan 31. 12. 2015 in pripravila poročilo o popisu, ki ga je sprejel pristojni organ šole¹⁸. Iz izpisa registra neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2015 ter bruto bilance na dan 31. 12. 2015 je razvidno, da je stanje v analitični evidenci usklajeno z glavno knjigo.

Popisna komisija je pri popisu na dan 31. 12. 2015 našla manjkajoča oziroma neevidentirana osnovna sredstva iz popisa 31. 12. 2014, in sicer devet od 11 osebnih računalnikov ter pet od šestih prenosnih telefonov. Štirje prenosni telefoni so bili odpisani, saj je bilo po pregledu podatkov o prenosnih telefonih, ki so bili evidentirani kot manjkajoči, ugotovljeno, da so bili nabavljeni že tudi pred 10 leti, da so odpisani in nimajo uporabne vrednosti, zato zoper odgovorne osebe ni upravičeno ukrepati. Teh telefonov tudi ni v registru osnovnih sredstev, zato so navedbe na popisnih listih iz leta 2014 prej posledica napak v popisu kot dejanskih mankov. Prav tako je popisna komisija predlagala v odpis pet prenosnih računalnikov, starejših od sedem let, ki se bodo iz registra osnovnih sredstev izločili po sklepu ravnatelja.

V avgustu in septembru 2016 je šola začela poizvedovati o dveh manjkajočih prenosnikih in mobilnem telefonu. Ravnatelj je 2. 9. 2016 imenoval popisno komisijo za izvedbo izrednega popisa za to opremo. Delni izredni popis osnovnih sredstev je bil opravljen po stanju na dan 16. 9. 2016. Iz evidence lokacij v registru osnovnih sredstev je razvidno, da sta bila prenosna računalnika dana v skladišče, prenosni telefon pa je bil evidentiran na lokaciji tajništva. K vračilu manjkajoče opreme je šola pozvala nekdanjega ravnatelja, poslovno sekretarko in vse zaposlene. Na podlagi poziva sta učiteljica in poslovna sekretarka prinesli manjkajoča prenosna računalnika, mobilni telefon pa je bil najden v prostorih šole. Tako je šola ugotovila uporabnike vse opreme, ki je bila po popisu na dan 31. 12. 2014 navedena kot manjkajoča. Uskladila je register osnovnih sredstev (20. 9. 2016) in izločila prenosnike, ki so bili predlagani za odpis. S tem je register osnovnih sredstev skladen z dejanskim stanjem opreme.

2.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

¹⁷ Računalniki in prenosni telefoni so bili nabavljeni pred letom 2014 in ob nabavi ustrezno evidentirani v poslovnih knjigah šole.

¹⁸ 8. korespondenčna seja sveta zavoda z dne 10. 2. 2016.

2.6 Oddaja v najem

2.6.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.3.b revizijskega poročila je navedeno, da je šola s fizično osebo sklenila štiriletno pogodbo o sodelovanju in upravljanju teniškega centra SGGOŠ Ljubljana¹⁹, ki obsega tri peščena igrišča, klubske prostore in garderobe. V pogodbi je določeno, da najemnik ne plačuje najemnine, saj vzdržuje teniška igrišča, in da ima šola prednost uporabe za svoje potrebe. Pogoji za oddajo v brezplačno uporabo po 30. členu Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti²⁰ (v nadaljevanju: ZSPDSLS) niso bili izpolnjeni. Šola je ravnala v nasprotju s 23. členom akta o ustanovitvi, ki določa, da lahko dejanja, ki spadajo v okvir upravljanja s premoženjem, šola izvaja le na podlagi izrecnega pooblastila pristojnega ministrstva ter v skladu s predpisi in pogoji, ki jih določi pristojno ministrstvo.

Šola je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je začela z aktivnostmi za pridobitev ustreznih soglasij oziroma podlag za upravljanje s premoženjem, kot jih določata ZSPDSLS in akt o ustanovitvi.

2.6.2 Izkazani popravljalni ukrep

MIZŠ je šolo julija 2015 obvestilo, da lahko premoženje oddaja v najem, če ga začasno ne potrebuje noben uporabnik in če ima dejavnost oddajanja in obratovanja lastnih in najetih nepremičnin registrirano. Iz odgovora, ki ga je MIZŠ posredovalo avgusta 2016, izhaja, da so z dopolnitvijo akta o ustanovitvi, s katero je vlada na novo opredelila dejavnost oddajanja in obratovanja lastnih in najetih nepremičnin, izpolnjeni vsi predpisani pogoji, da šola upravlja s stvarnim premoženjem in s tem tudi oddaja nepremičnine, ki jih ima v upravljanju, v najem in brezplačno uporabo, zato posebnih odobritev ne potrebuje.

Šola je 26. 1. 2016 najemniku odpovedala pogodbo o sodelovanju in upravljanju teniškega centra šole.

Uskladitev premoženja z ustanoviteljico na dan 31. 12. 2015 je šola izvedla na predpisan način v tabelah, ki jih posreduje Ministrstvo za finance. Šola je 29. 2. 2016 uskladila medsebojne terjatve in obveznosti za sredstva v upravljanju na dan 31. 12. 2015.

2.6.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.7 Izobraževanje odraslih

2.7.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.5.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je februarja 2014 vlada sprejela Letni program izobraževanja odraslih Republike Slovenije za leto 2014 (LPIO 2014)²¹, Sklep o sofinanciranju plač

¹⁹ Šola je pogodbo predložila, ker je najemnik uporabljal prostore v letu 2014.

²⁰ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14.

²¹ Št. 60302-1/2014/4 z dne 25. 2. 2014.

organizatorjev izobraževanja v javnih organizacijah za izobraževanje odraslih v letu 2014²² ter Sklep o spremembi Sklepa o sofinanciranju plač organizatorjev izobraževanja v javnih organizacijah za izobraževanje odraslih v letu 2014²³. Na podlagi tega sklepa je šola upravičena do 3.384 evrov oziroma 282 evrov mesečno, kar predstavlja 8,07-odstotni delež sofinancirane plače organizatorja izobraževanja odraslih na leto za predvidenih 89 udeležencev. Šola je z MIZŠ sklenila pogodbo o sofinanciranju plač organizatorjev izobraževanja v javnih organizacijah za izobraževanje odraslih v letu 2014²⁴, ki v 4. členu določa, da se bodo sredstva, ki jih bo šola pridobila s pogodbo, uporabila za izobraževalno delo za odrasle po javnih programih poklicnega in strokovnega izobraževanja, jezikovnega izobraževanja in splošnega in državlanskega izobraževanja ter znižanja prispevka udeležencev tega izobraževanja v šolskem letu 2013/2014 in da bo šola pristojnemu ministrstvu najpozneje do 1. 12. 2014 poročala o izvedbi izobraževanja odraslih. Šola med izvajanjem revizije ni predložila dokazil, iz katerih bi lahko ugotovili, da je udeležencem izobraževanja za odrasle po javnih programih poklicnega in strokovnega izobraževanja znižala prispevek. Pristojnemu ministrstvu je predložila poročilo o izvedbi izobraževalnega dela za odrasle z navedbo števila udeležencev in izvedenega števila ur, in sicer z opombo, da sredstva pristojnega ministrstva niso bila razdeljena. Šola med izvajanjem revizije ni pojasnila, na kakšen način določa cene, in ni dokazala, da je udeležencem izobraževanja odraslih znižala prispevek ter da je pristojnemu ministrstvu poročala v pogodbeno določenem roku. Šola je kršila 34. člen Zakona o izobraževanju odraslih²⁵ (v nadaljevanju: ZIO), ki določa, da se prispevki udeležencev izobraževanja odraslih, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev, znižajo za sorazmerni delež.

Šola je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je znižala prispevek za sorazmerni delež udeležencem izobraževanja odraslih, ki se financirajo iz javnih sredstev.

2.7.2 Izkazani popravljalni ukrep

Šola je z MIZŠ sklenila pogodbo o sofinanciranju plač organizatorjev izobraževanja v javnih organizacijah za izobraževanje odraslih v letu 2016²⁶, ki v 4. členu določa, da se bodo sredstva, ki jih bo šola pridobila s pogodbo, uporabila za izobraževalno delo za odrasle po javnih programih poklicnega in strokovnega izobraževanja, jezikovnega izobraževanja in programih splošnega in državlanskega izobraževanja ter za znižanje prispevka udeležencem izobraževanja v šolskem letu 2015/2016. Letna pogodbeni vrednosti plač organizatorja izobraževanja znaša 2.855,95 evra oziroma 238 evrov mesečno za 0,5 organizatorja izobraževanja.

Strošek iz pogodbe za leto 2016 (od 1. 9. 2015 do 1. 4. 2016), ki ga financira MIZŠ, je 2.855,95 evra, kar predstavlja 4,3-odstotni sorazmerni delež, saj so prihodki za 119 slušateljev za šolsko leto 2015/2016 znašali 66.250 evrov. Na podlagi drugega odstavka 34. člena ZIO je šola določila ceno izobraževanja odraslih, ki upošteva sorazmerni delež financiranja izobraževanja odraslih, in v ceniku navedla odstotek znižanja cene. Cenik z odstotkom znižanja cene je sprejel svet zavoda na svoji 22. seji 29. 9. 2016.

²² Št. 6036-11/2014/7 z dne 12. 5. 2014.

²³ Št. 6036-11/2014/126 z dne 29. 10. 2014.

²⁴ Št. 3330-14-054005/51 z dne 5. 6. 2014.

²⁵ Uradni list RS, št. 110/06-UPB1.

²⁶ Št. C3330-16-054005/18 z dne 6. 6. 2016.

2.7.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana v letu 2014 izdelala Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil ravnatelj Gvido Jager, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, opisani v točkah 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.6 in 2.7, ki jih je sprejela Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana, *zadovoljni*.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep, opisan v točki 2.4 (plače), ki ga je sprejela Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana, *delno zadovoljiv*.

4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI

Nepravilnosti, opisane v točki 2.4, za katere Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana ni izkazala v celoti zadovoljivega ukrepa, se nanašajo na določitev plač. Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana je pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti, začela izplačevati plače v skladu z novim aneksom k pogodbi o zaposlitvi in z nekaterimi javnimi uslužbenci sklenila dogovore o vračilu preveč izplačanih plač. Vendar vračila preveč izplačanih plač ni zahtevala od javnih uslužbencev, ki so prekinili delovno razmerje, dogovorov o vračilu preveč izplačanih plač ni sklenila z vsemi javnimi uslužbenci, poleg tega zneskov vračil ni povsem pravilno izračunala za vse javne uslužbence, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti.

Nepravilnosti, ki niso bile v celoti zadovoljivo odpravljene, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

5. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana je v odzivnem poročilu izkazala *delno zadovoljiv ukrep* za odpravo nepravilnosti, opisanih v točki 2.4.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču²⁷ in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije²⁸ kršila obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Srednji gradbeni, geodetski in okoljevarstveni šoli Ljubljana, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

²⁷ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

²⁸ Uradni list RS, št. 91/01.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si