



**REVIZIJSKO POROČILO O SMOTRNOSTI POSLOVANJA  
MESTNE OBČINE NOVA GORICA  
PRI OPRAVLJANJU NALOG S PODROČJA TURIZMA  
V LETIH OD 2002 DO 2005**



*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POS LANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

**REVIZIJSKO POROČILO O SMOTRNOSTI POSLOVANJA  
MESTNE OBČINE NOVA GORICA  
PRI OPRAVLJANJU NALOG S PODROČJA TURIZMA  
V LETIH OD 2002 DO 2005**



Številka: 1215-26/2006-31

Ljubljana, 8. junija 2007



Računsko sodišče je opravilo revizije smotrnosti poslovanja šestih občin pri opravljanju nalog s področja turizma v letih 2002, 2003, 2004 in 2005 (v nadaljevanju: v letih od 2002 do 2005) med njimi tudi v Mestni občini Nova Gorica. Za izvedbo revizij se je odločilo predvsem zaradi pomembnega obsega prihodkov od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo (v nadaljevanju: koncesijska dajatev) in od turistične takse v proračunih občin. V letu 2005 je imelo šest revidiranih občin skupaj 3.079.742 tisoč tolarjev (12.851.536 evrov) prihodkov od koncesijske dajatve in od turistične takse oziroma 45 odstotkov teh prihodkov v vseh občinah v Republiki Sloveniji. Za izvedbo revizije se je računsko sodišče odločilo tudi zaradi ocenjenega tveganja, da se prihodki od turistične takse in od koncesijske dajatve v občinah niso namensko porabljali.

Računsko sodišče je revizije izvedlo z namenom

- prispevati k zagotovitvi pogojev za uspešno opravljanje nalog s področja turizma in uspešnosti razvoja turizma v občinah,
- opozoriti na problematiko zakonodaje ter podati morebitne predloge za njeno spremembo,
- zagotoviti prenos izkušenj med občinami.

Z revizijami je računsko sodišče presojalo, ali so

- občine zagotovile pogoje za razvoj turizma (kadri, ustrezna organiziranost turizma v občini, sredstva za financiranje turizma);
- bile občine uspešne pri pridobivanju in porabi sredstev za turizem (ureditev razdelitve koncesijske dajatve v zaokroženem turističnem območju na podlagi opredeljenih meril, izvajanje nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc, povezovanje z drugimi subjekti na področju turizma in pridobivanje dodatnih sredstev za turizem iz drugih virov, namenska poraba sredstev za turizem, transparenten sistem financiranja nosilcev turizma v občini);
- bile občine uspešne pri načrtovanju razvoja turizma in pri poročanju o uresničevanju ciljev (ustrezno dolgoročno in letno načrtovanje razvoja turizma, ustrezno poročanje o uresničevanju zastavljenih ciljev).

Cilj revizij je bil izrek mnenja o uspešnosti poslovanja občin pri opravljanju nalog s področja turizma.

Mestna občina Nova Gorica je v letih od 2002 do 2005 razpolagala z namenskimi prihodki za turizem v skupnem znesku 5.982.444 tisoč tolarjev (24.964.296 evrov) oziroma 22,5 odstotka vseh prihodkov iz bilanc prihodkov in odhodkov zaključnih računov proračuna Mestne občine Nova Gorica za leta od 2002 do 2005, ki bi lahko bili dobra podlaga za uspešen razvoj turizma.

Glede zagotavljanja pogojev za razvoj turizma je računsko sodišče ugotovilo, da jih je Mestna občina

Nova Gorica zagotovila le delno, ker

- je opravljanje nalog lokalne turistične organizacije in turistično informacijskega centra prenesla na turistično zvezo v nasprotju z zakonskimi določili (ni ustanovila lokalne turistične organizacije oziroma je izvajanje nalog s področja turizma prenesla na pravno osebo, ki ni pridobila statusa za delovanje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma);
- prihodkov od turistične takse in od koncesijske dajatve ni opredelila kot namenskih prihodkov v odlokih o proračunu občine za leta od 2002 do 2005.

Glede ocenjevanja uspešnosti občine pri pridobivanju in porabi sredstev za turizem je računsko sodišče ugotovilo, da ravnanje Mestne občine Nova Gorica v nekaj primerih ni bilo ustrezno, ker

- ni sprejela meril za razdelitev koncesijske dajatve v zaokroženem turističnem območju;
- v celotnem revidiranem obdobju ni vzpostavila evidence o obveznostih posameznih zavezancev za odvajanje pobrane turistične takse na poseben račun občine, ni preverjala pravilnosti obračunane turistične takse, ni spremljala pravočasnosti nakazil pobrane turistične takse na poseben račun občine in ni poskrbela za prisilno izterjavo turistične takse, zaradi česar je izgubljala tudi zakonite zamudne obresti;
- odhodkov, povezanih z namenskimi prihodki od koncesijske dajatve in od turistične takse, ni izkazala na posebnih proračunskih postavkah (odhodki niso bili določljivi);
- je turistični zvezi v letih od 2002 do 2005 dodelila transfere, ne da bi predhodno izvedla javne razpise in ustrezne postopke za dodelitev sredstev, ne da bi s turistično zvezo sklenila pogodbe in ne da bi vedela za namene oziroma za višino dodeljenih sredstev za posamezni namen. Zaradi navedenega občina ni mogla izvajati nadzora namenskosti dodeljenih transferov. Turističnim društvom je dodelila transfere, ne da bi predhodno izvedla javne razpise in ustrezne postopke za dodelitev sredstev. Dodelila je transfere turističnemu društvu (delno na podlagi javnega razpisa ter dodatno brez javnega razpisa) za isti program z dveh različnih proračunskih postavk, kar povečuje tveganje za netransparentno poslovanje.

Glede uspešnosti občine pri načrtovanju razvoja turizma in pri poročanju o uresničevanju ciljev je računsko sodišče ugotovilo, da ravnanje Mestne občine Nova Gorica ni bilo ustrezno, ker

- v dolgoročni strategiji razvoja turizma opredeljeni strateški cilji niso natančno določeni, merljivi in časovno opredeljeni ter ne izražajo razvojnih usmeritev občine. Tudi letni izvedbeni cilji niso natančno določeni in merljivi, zato njihovega doseganja ni mogoče spremljati in ocenjevati. Zaradi pomanjkljivo opredeljenih dolgoročnih in letnih izvedbenih ciljev tudi ni mogoče ugotavljati njihove medsebojne povezanosti;
- za leta od 2002 do 2005 občina ni pripravila poročil o doseženih ciljih in rezultatih.

Na podlagi navedenih ugotovitev računsko sodišče meni, da Mestna občina Nova Gorica *pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005 ni bila uspešna*.

Mestna občina Nova Gorica je razkrite nesmotrnosti odpravila oziroma sprejela ustrezne popravljalne ukrepe že med revizijskim postopkom, zato *odzivno poročilo ni potrebno*.

Mestni občini Nova Gorica je računsko sodišče priporočilo, naj

- določi koordinatorja za področje turizma, ki bo usklajeval aktivnosti med oddelki mestne uprave, nosilci turizma v občini in drugimi subjekti (predstavniki gospodarstva, drugih lokalnih skupnosti, državo ipd.). Prouči naj, katera znanja in veščine potrebujejo zaposleni, ki se ukvarjajo s turizmom, in zagotovi, da se bodo strokovno izpopolnjevali;
- razmisli o možnosti poenostavitve dostave mesečnih poročil o številu prenočitev in znesku pobrane turistične takse občini s pomočjo elektronskih medijev (npr. preko elektronske pošte ali z neposrednim vnosom na spletni strani občine);
- sodeluje s pristojnim davčnim organom tako glede nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc kot tudi glede prisilne izterjave turistične takse;
- v zaključnih računih proračuna prikaže namensko porabo prihodkov od turistične takse in od koncesijske dajatve;
- zagotovi transparentnost pri dodeljevanju transferov turističnim društvom;
- v proračunih opredeli letne izvedbene cilje, ki bodo natančno določeni, merljivi in vrednostno opredeljeni ter povezani z natančno določenimi, merljivimi in časovno opredeljenimi dolgoročnimi razvojnimi cilji, kar bo občini omogočilo lažje poročanje o njihovem uresničevanju.

V revizijskih poročilih o smotrnosti poslovanja šestih občin na področju turizma računsko sodišče opozarja na nejasnost zakonodaje s področja javnih financ glede opredelitve namenskosti prihodkov od turistične takse in od koncesijske dajatve, zato bo pristojnemu ministrstvu predlagalo dopolnitve 43. člena Zakona o javnih financah tako, da bo iz njega jasno razvidno, da so namenski prihodki tudi vsi tisti prihodki, ki so kot taki opredeljeni v področni zakonodaji. Opozarja tudi na pomanjkljivo normativno ureditev načina razdelitve koncesijske dajatve med lokalne skupnosti v okviru zaokroženega turističnega območja. Pristojnemu ministrstvu bo zato predlagalo, da se merila za razdelitev koncesijske dajatve med lokalne skupnosti v okviru zaokroženega turističnega območja določijo s predpisom. Opozarja tudi na težave občin pri pridobivanju podatkov o zavezancih za pobiranje in nakazovanje turistične takse na poseben račun občine, če jim zavezanci ne pošiljajo mesečnih poročil o številu prenočitev in znesku pobrane turistične takse. Računsko sodišče bo zato pristojnemu ministrstvu predlagalo, da v okviru svojih pristojnosti zagotovi sodelovanje upravnih enot in občin glede vodenja evidenc o zavezancih za pobiranje in nakazovanje turistične takse.

# KAZALO

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1. PREDSTAVITEV REVIZIJE</b>   | <b>9</b>  |
| 1.1 PREDSTAVITEV PODROČJA REVIZIJE.....   | 9         |
| 1.1.1 Pomen turizma za Slovenijo .....  | 9         |
| 1.1.2 Organiziranost, naloge ter viri financiranja turizma na lokalni ravni .....             | 10        |
| 1.2 NAMEN IN CILJI REVIZIJE .....   | 12        |
| 1.3 METODE DELA.....  | 12        |
| 1.4 PREDSTAVITEV OBČINE .....   | 12        |
| 1.4.1 Splošni podatki o občini .....  | 12        |
| 1.4.2 Podatki s področja turizma v občini .....   | 15        |
| 1.5 PRIMERNA PORABA, LASTNI PRIHODKI TER FINANČNA IZRAVNAVA .....                             | 20        |
| <b>2. ALI JE OBČINA ZAGOTOVILA POGOJE ZA RAZVOJ TURIZMA</b>                                   | <b>22</b> |
| 2.1 KADRI.....  | 22        |
| 2.2 ORGANIZIRANOST TURIZMA V OBČINI.....  | 23        |
| 2.3 SREDSTVA ZA FINANCIRANJE TURIZMA.....   | 25        |
| 2.3.1 Ureditev koncesijske dajatve .....  | 25        |
| 2.3.2 Akt o turistični taksi .....  | 27        |
| 2.3.3 Namenskost prihodkov od koncesijske dajatve in od turistične takse.....                 | 28        |
| <b>3. ALI JE BILA OBČINA USPEŠNA PRI PRIDOBIVANJU IN PORABI SREDSTEV ZA TURIZEM</b>           | <b>29</b> |
| 3.1 MERILA ZA RAZDELITEV KONCESIJSKE DAJATVE .....  | 29        |
| 3.2 NADZOR NAD POBIRANJEM IN ODVAJANJEM TURISTIČNE TAKSE .....                                | 30        |
| 3.3 POVEZOVANJE Z DRUGIMI SUBJEKTI S PODROČJA TURIZMA IN PRIDOBIVANJE DODATNIH SREDSTEV ..... | 32        |
| 3.4 NAMENSKA PORABA SREDSTEV ZA TURIZEM.....  | 33        |
| 3.5 FINANCIRANJE NOSILCEV TURIZMA V OBČINI .....  | 35        |
| 3.5.1 Financiranje programov TZ Nova Gorica .....   | 35        |
| 3.5.2 Financiranje programov turističnih društev .....  | 37        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>4. ALI JE BILA OBČINA USPEŠNA PRI NAČRTOVANJU TURIZMA IN PRI POROČANJU O URESNIČEVANJU CILJEV</b> | <b>38</b> |
| 4.1 NAČRTOVANJE RAZVOJA TURIZMA .....  | 38        |
| 4.1.1 Dolgoročna strategija razvoja turizma.....   | 38        |
| 4.1.2 Letni izvedbeni načrti za področje turizma .....   | 39        |
| 4.2 POROČANJE O URESNIČEVANJU CILJEV .....   | 40        |
| <b>5. MNENJE</b>   | <b>41</b> |
| <b>6. ODZIVNO POROČILO</b>   | <b>43</b> |
| <b>7. PRIPOROČILA</b>  | <b>44</b> |
| <b>8. PRILOGA</b>  | <b>45</b> |
| STRATEŠKA PODROČJA IN STRATEŠKI CILJI TER NALOGE IN UKREPI ZA NJIHOVO DOSEGANJE .....                | 45        |



# 1. PREDSTAVITEV REVIZIJE

Revizijo smotrnosti poslovanja Mestne občine Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, Nova Gorica (v nadaljevanju: občina) pri opravljanju nalog s področja turizma v letih 2002, 2003, 2004 in 2005 (v nadaljevanju: v letih od 2002 do 2005) smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2006. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 17. 2. 2006.

## 1.1 Predstavitev področja revizije

Revizija zajema zagotavljanje pogojev za uspešno opravljanje nalog s področja turizma ter uspešnost razvoja turizma v občini v povezavi s prihodki od turistične takse ter od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo (v nadaljevanju: koncesijska dajatev). Po podatkih Ministrstva za finance (v nadaljevanju: MF) predstavljajo prihodki od turistične takse ter od koncesijske dajatve 2 odstotka vseh prihodkov iz bilanc prihodkov in odhodkov zaključnih računov proračuna občin v Republiki Sloveniji v letu 2005.

### 1.1.1 Pomen turizma za Slovenijo

Turizem je največja svetovna gospodarska panoga in temeljni kazalec družbenega razvoja posamezne države. Kot takega lahko opredelimo tudi slovenski turizem, ki zagotavlja 9 odstotkov bruto družbenega proizvoda, zaposluje približno 52.000 ljudi, predstavlja 20 odstotkov slovenskega izvoza blaga in storitev in prav toliko deviznega priliva v tekoči del plačilne bilance. Ima enega največjih panožnih multiplikatorjev proizvodnje (1,8), saj povezuje številne gospodarske dejavnosti, pospešuje regionalni razvoj in povečuje ekonomsko vrednost naravne in kulturne dediščine<sup>3</sup>. Ker je narava turizma široka, hkrati pa sestavljena iz številnih različnih, pa vendarle med seboj povezanih sektorjev, je nemogoče natančno definirati turizem. Svetovna turistična organizacija ga je definirala kot aktivnosti, ki so povezane s potovanjem in bivanjem oseb izven običajnega življenjskega okolja za ne več kot eno leto zaradi zabave, poslov in drugih namenov<sup>4</sup>.

Uspešen razvoj turizma je odvisen od dobre organiziranosti ter medsebojnega sodelovanja in povezovanja turističnih ponudnikov, subjektov javnega sektorja ter civilne družbe po načelu javno-zasebnega

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01.

<sup>2</sup> Št. 1215-26/2006-2.

<sup>3</sup> Povzeto po Strategiji slovenskega turizma 2002 - 2006 (v nadaljevanju: nacionalna strategija), ki jo je sprejela Vlada Republike Slovenije julija 2002, str. 7.

<sup>4</sup> Planina J., Mihalič T. (2002): Ekonomika turizma. Ljubljana: Univerza v Ljubljani, Ekonomska fakulteta, str. 30.

partnerstva na vseh nivojih, od lokalnega do nacionalnega. V Republiki Sloveniji je turizem povezan v vertikalni smeri, in sicer:

- Vlada Republike Slovenije in ustrezna ministrstva – upravne enote, lokalne oblasti;
- Slovenska turistična organizacija – lokalne turistične organizacije oziroma turistična območja;
- Gospodarska zbornica Slovenije in Obrtna zbornica Slovenije – turistična podjetja in obrtniki;
- Turistična zveza Slovenije – turistična društva<sup>5</sup>.

### 1.1.2 Organiziranost, naloge ter viri financiranja turizma na lokalni ravni

Po določilih 21. člena Zakona o lokalni samoupravi<sup>6</sup> (v nadaljevanju: ZLS) občine samostojno opravljajo lokalne zadeve javnega pomena (izvirne naloge). Za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev med drugim omogočajo pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravljajo tudi naloge s področja gostinstva in turizma.

Organiziranost in temeljne usmeritve turizma v občinah določajo Zakon o pospeševanju turizma<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ZPT), Zakon o spodbujanju razvoja turizma<sup>8</sup> (v nadaljevanju: ZSRT) in nacionalna strategija.

Po določilih 3. člena ZPT (veljavnost do 29. 1. 2004) dejavnost pospeševanja turizma na lokalni ravni opravlja lokalna turistična organizacija (v nadaljevanju: LTO). LTO ustanovi občina oziroma več občin na zaokroženem območju. Člani LTO so pravne osebe in podjetniki posamezniki, katerih dejavnost je neposredno povezana s turizmom in sobodajalci ter tisti kmeti, ki opravljajo gostinsko dejavnost. Za navedene osebe je članstvo v LTO obvezno, člani LTO pa so lahko tudi turistična in druga društva. Člani LTO (razen turističnih in drugih društev) plačujejo članarino<sup>9</sup>. Občina z ustanovitvenim aktom določi način upravljanja LTO in njeno dejavnost, ki obsega najmanj:

- oblikovanje celovite turistične ponudbe območja,
- informiranje obiskovalcev v okviru turistično informacijskega centra (v nadaljevanju: TIC),
- promocijo turistične ponudbe,
- sooblikovanje turistične ponudbe Slovenije in njene promocije,
- vključevanje aktivnosti turističnih društev s statusom društva, ki deluje v javnem interesu,
- spodbujanje razvoja in urejanje objektov turistične infrastrukture na območju.

TIC opravlja naslednje aktivnosti (4. člen ZPT):

- sprejemanje obiskovalcev,
- nudenje brezplačnih informacij obiskovalcem,
- ugotavljanje mnenj obiskovalcev o kakovosti turistične ponudbe ter
- sprejemanje in posredovanje pritožb obiskovalcev v zvezi s turistično ponudbo pristojnim organom.

<sup>5</sup> Povzeto po Razvojnem načrtu in usmeritvah slovenskega turizma 2007–2011 (v nadaljevanju: Usmeritve turizma 2007–2011), ki ga je sprejela Vlada Republike Slovenije julija 2006, str. 120.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 100/05-UPB1.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 57/98, 21/02, 94/02.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 2/04.

<sup>9</sup> Določbe ZPT v zvezi z obveznim članstvom in članarino so bile razveljavljene z odločbo Ustavnega sodišča RS, št. U-I-93/00 z dne 24. 10. 2002.

Za naloge, ki jih izvaja LTO, ima občina naslednje vire financiranja (10. člen ZPT):

- sredstva članarine, turistične takse in proračunska sredstva občine,
- prostovoljni finančni prispevki ustanoviteljev LTO,
- lastni prihodki LTO,
- sredstva nacionalne turistične organizacije za pospeševanje razvoja turizma,
- koncesijska dajatev, ki je namenjena lokalnim skupnostim v zaokroženem turističnem območju in se uporablja za ureditev prebivalcem, obiskovalcem in turistom prijaznejšega okolja in za turistično infrastrukturo,
- darila.

Po določilih 19. člena ZSRT (veljavnost od 30. 1. 2004) je načrtovanje, organiziranje in izvajanje politike spodbujanja razvoja turizma na ravni turističnega območja<sup>10</sup> v pristojnosti občin. ZSRT ne konkretizira posameznih nalog, določa pa, da morajo občine pri izvajanju nalog upoštevati usmeritve nacionalne strategije. Občinam je dana možnost, da opravljanje nalog prenesejo na pravne osebe, ki so pridobile status za delovanje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma.

Po nacionalni strategiji je osnovna vloga občin pri pospeševanju turizma zagotavljanje ugodnih pogojev za razvoj turizma, zagotavljanje javnega interesa pri razvoju lokalne turistične ponudbe glede na načela trajnostnega razvoja ter uresničevanje strateške in letne razvojne turistične politike države na lokalni ravni. Oblikovanje turistične politike na lokalni ravni zajema naslednje dejavnosti:

- razvoj in urejanje komunalne in osnovne turistične infrastrukture (poti, označbe, dvorane, parki, urejeno okolje ipd.),
- prostorsko načrtovanje in z njim povezan razvoj instrumentov za privabljanje turističnega podjetništva in razvojnega kapitala na področju turizma,
- sofinanciranje pomembnih investicijskih projektov na področju turističnega razvoja,
- zagotavljanje celovite turistične promocije na ravni občine in ustvarjanje splošne podobe lokalnega območja,
- oblikovanje strateških usmeritev na področju turizma glede na vlogo in pomen turističnega razvoja na občinski ravni (občinska strategija razvoja turizma),
- oblikovanje in usklajevanje skupnih strateških usmeritev in letnih turističnih politik na regionalni ravni,
- spodbujanje in zagotavljanje pogojev za delovanje civilne družbe na lokalnem nivoju.

V nacionalni strategiji je predstavljena nova organiziranost turizma na lokalni ravni (koncept javno-zasebnega partnerstva in koncept destinacijskega menedžmenta<sup>11</sup>), ki temelji na svobodnem interesnem združevanju zasebnih turističnih subjektov, javnega sektorja in civilne družbe. Takšen koncept

<sup>10</sup> Po 4. členu ZSRT je turistično območje geografsko zaokroženo območje ene ali več občin, ki ponuja določen splet turističnih storitev oziroma integralni turistični proizvod (od storitev prenočevanja, prehrane, zabave, rekreacije do drugih storitev za prosti čas in drugih storitev), zaradi katerega ga turist izbere za svoj potovalni cilj.

<sup>11</sup> Destinacijski menedžment je organizacija in upravljanje vseh procesov notranjega in zunanjega okolja posamezne destinacije. Njegova bistvena vloga je na eni strani skrb za naravno in družbeno okolje, na drugi strani pa skrb za smiselne investicije v infrastrukturo in trženje destinacijske blagovne znamke (Usmeritve turizma 2007–2011, Seznam ter opis kratic in pojmov, str. 81).

organiziranosti omogoča razvoj skupnega, javno-zasebnega upravljanja turistične destinacije, pri čemer vsi poslovni subjekti ohranjajo svojo avtonomijo in poslovno odgovornost.

Sredstva za načrtovanje, organiziranje in izvajanje politike spodbujanja razvoja turizma na ravni turističnega območja se zagotavljajo v proračunih občin, iz namenskih virov financiranja spodbujanja razvoja turizma na ravni turističnih območij (koncesijska dajatev in turistična taksa) in iz drugih virov.

## 1.2 Namen in cilji revizije

Računsko sodišče je izvedlo revizijo smotrnosti poslovanja občine<sup>12</sup> pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005 z namenom

- prispevati k zagotovitvi pogojev za uspešno opravljanje nalog s področja turizma in uspešnosti razvoja turizma v občini,
- opozoriti na problematiko zakonodaje ter podati morebitne predloge za njeno spremembo,
- zagotoviti prenos izkušenj med občinami.

Cilj revizije je izrek mnenja, ali je bilo poslovanje občine pri opravljanju nalog s področja turizma uspešno.

## 1.3 Metode dela

Pri izvedbi revizije smo uporabili naslednje metode dela:

- pregledovanje ter analiziranje predpisov in drugih dokumentov s področja turizma,
- intervjuje s predstavniki občine,
- preverjanje postopkov (so)financiranja izvajalcev spodbujanja razvoja turizma in v ta namen uporabljenih meril in pogojev,
- analiziranje podatkov iz razvidov in drugih podatkovnih zbirk.

## 1.4 Predstavitev občine

### 1.4.1 Splošni podatki o občini

Mestna občina Nova Gorica je bila ustanovljena v letu 1994<sup>13</sup>. Meri 309 kvadratnih kilometrov<sup>14</sup>. Glede na število prebivalcev (od 30.001 do 100.000) je uvrščena v drugo skupino občin<sup>15</sup>. Je ustanoviteljica 22 krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe javnega prava in imajo skupno 48 naselij<sup>16</sup>.

---

<sup>12</sup> Poleg Mestne občine Nova Gorica še v petih drugih občinah.

<sup>13</sup> Njeno območje je bilo spremenjeno v letih 1998 in 2006 z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin in določitvi njihovih območij (Uradni list RS, št. 56/98, 27/06).

<sup>14</sup> Statistični letopis Republike Slovenije za leto 2005.

<sup>15</sup> 100.b člen ZLS.

<sup>16</sup> Po stanju na dan 1. 4. 2006.

Odgovorni osebi v letih od 2002 do 2005 sta bili:

- Črtomir Špacapan, župan občine, od 1. 1. do 18. 12. 2002 in
- Mirko Brulc, župan občine, od 19. 12. 2002 do konca leta 2005 in med revizijo.

V tabeli 1 so predstavljeni nekateri splošni podatki o občini za leta od 2002 do 2005. Na sliki 1 pa je predstavljena geografska lega občine v Republiki Sloveniji.

Tabela 1: Splošni podatki o občini za leta od 2002 do 2005

|   | <b>Leto 2002</b> | <b>Leto 2003</b> | <b>Leto 2004</b> | <b>Leto 2005</b> |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Prihodki iz bilance prihodkov in odhodkov<br>(v tisoč tolarjih) | 5.939.160        | 6.414.150        | 6.409.892        | 7.822.760        |
| Število prebivalcev   | 36.326           | 36.135           | 36.043           | 36.201           |
| Gostota poselitve <sup>17</sup>                                 | 118              | 117              | 117              | 118              |
| Gostota poslovnih subjektov <sup>18</sup>                       | 93               | 92               | 93               | 98               |
| Povprečna mesečna bruto plača (v tolarjih)                      | 255.534          | 272.683          | 295.141          | 304.884          |
| Delež delovno aktivnega prebivalstva<br>(v odstotkih)           | 45,6             | 44,3             | 43,8             | 45,9             |
| Stopnja registrirane brezposelnosti<br>(v odstotkih)            | 6,4              | 7,1              | 8,0              | 7,2              |

Vir: Statistični urad RS, Statistični letopis za leto 2002, 2003, 2004 in 2005, Statistični urad RS, SI-Stat podatkovni portal: <http://www.stat.si/pxweb/Dialog> z dne 1. 6. in 12. 6. 2006, Agencija za javnopravne evidence in storitve: [http://www.ajpes.si/docDir/Statisticno\\_raziskovanje/PRS](http://www.ajpes.si/docDir/Statisticno_raziskovanje/PRS) z dne 1. 6. 2006, Državni portal Republike Slovenije: <http://e-uprava.gov.si/ispo> z dne 12. 6. 2006, bilance prihodkov in odhodkov zaključnih računov proračuna občine za leta od 2002 do 2005.

<sup>17</sup> Število prebivalcev v posameznem letu / 309 kvadratnih kilometrov.

<sup>18</sup> Število poslovnih subjektov na 1000 prebivalcev.

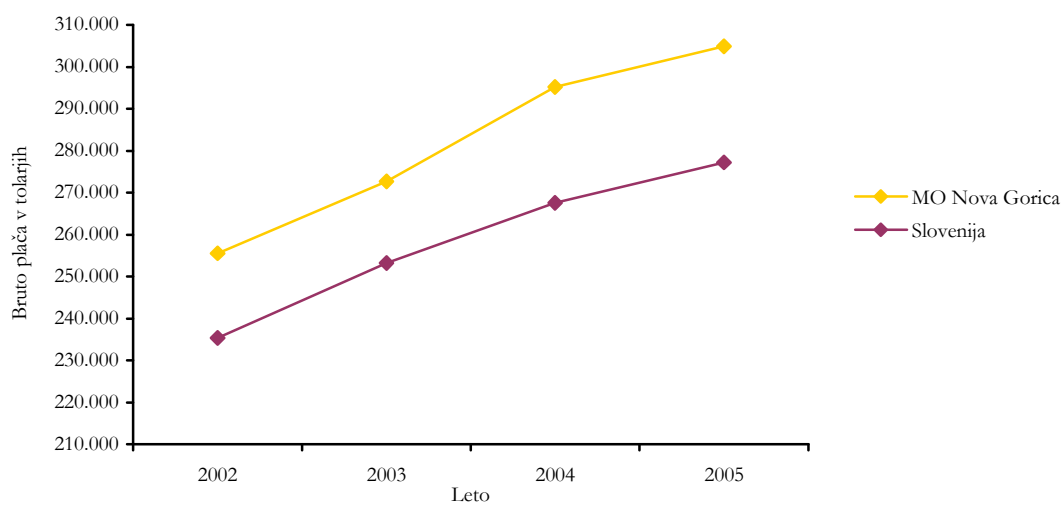
Slika 1: Geografska lega občine v Republiki Sloveniji



Zaradi boljše predstavitve so podatki o povprečni mesečni bruto plači ter o stopnji registrirane brezposelnosti v občini v letih od 2002 do 2005 v primerjavi z istovrstnimi podatki v Republiki Sloveniji predstavljeni tudi na slikah 2 in 3.

Slika 2: Povprečna mesečna bruto plača

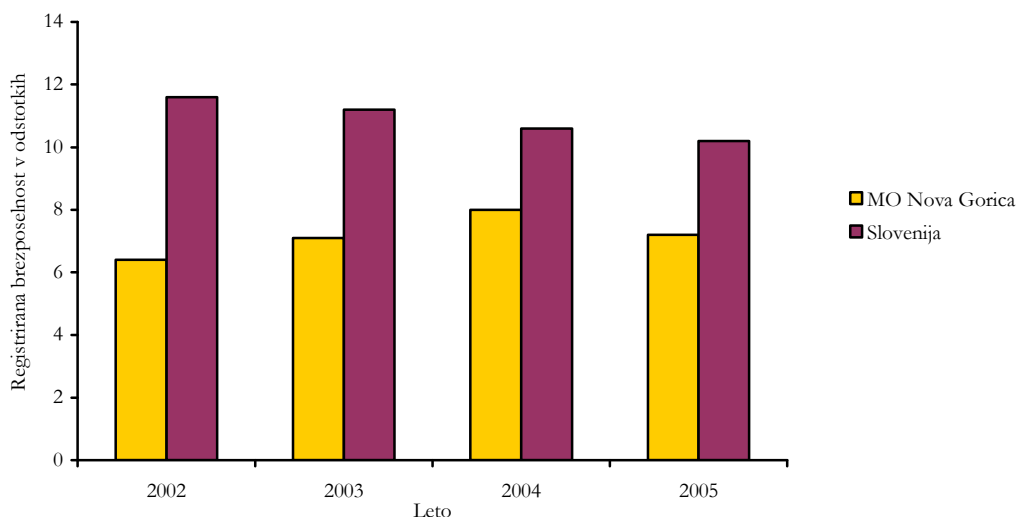
v tolarjih



Vir: Statistični urad RS, Statistični letopis za leto 2002, 2003, 2004 in 2005, Statistični urad RS, SI-Stat podatkovni portal: <http://www.stat.si/pxweb/Dialog> z dne 12. 6. 2006.

V letih od 2002 do 2005 so bile povprečne mesečne bruto plače v občini nad povprečnimi mesečnimi bruto plačami v Republiki Sloveniji (za 8,5 odstotka v letu 2002, za 7,7 odstotka v letu 2003, za 10,3 odstotka v letu 2004 ter za 9,9 odstotka v letu 2005).

Slika 3: Stopnja registrirane brezposelnosti



Vir: Državni portal Republike Slovenije: <http://e-uprava.gov.si/ispo> z dne 12. 6. 2006.

V letih od 2002 do 2005 je bila stopnja registrirane brezposelnosti v občini nižja od stopnje registrirane brezposelnosti v Republiki Sloveniji (za 44,8 odstotka v letu 2002, za 36,6 odstotka v letu 2003, za 24,5 odstotka v letu 2004 ter za 29,4 odstotka v letu 2005). Stopnja registrirane brezposelnosti v občini je, z izjemo leta 2005, naraščala, medtem ko je stopnja registrirane brezposelnosti v Republiki Sloveniji v celotnem obdobju upadala.

#### 1.4.2 Podatki s področja turizma v občini

V tabeli 2 so predstavljeni podatki s področja turizma v občini za leta od 2002 do 2005.

Tabela 2: Podatki s področja turizma v občini za leta od 2002 do 2005

|   | Leto 2002 | Leto 2003 | Leto 2004 | Leto 2005 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Prihodki od koncesijske dajatve<br>(v tisoč tolarjih)   | 1.224.991 | 1.331.888 | 1.515.384 | 1.843.722 |
| Prihodki od turistične takse (v tisoč tolarjih)   | 14.226    | 13.205    | 15.862    | 23.166    |
| Delež koncesijske dajatve in turistične takse v<br>vseh prihodkih <sup>19</sup> (v odstotkih) | 20,9      | 21,0      | 23,9      | 23,9      |
| Nastanitvene zmogljivosti (število ležišč)  | 612       | 612       | 578       | 526       |
| Prihodi turistov – skupaj   | 53.817    | 52.794    | 56.855    | 58.227    |
| • domači turisti  | 6.492     | 5.552     | 5.146     | 5.677     |
| • tuji turisti  | 47.325    | 47.242    | 51.709    | 52.550    |
| Število prenočitev – skupaj   | 91.331    | 85.823    | 90.351    | 93.646    |
| • domači turisti  | 11.166    | 8.859     | 8.279     | 8.459     |
| • tuji turisti  | 80.165    | 76.964    | 82.072    | 85.187    |
| Povprečna doba bivanja (v nočeh) – skupaj   | 1,7       | 1,6       | 1,6       | 1,6       |
| • domači turisti  | 1,7       | 1,6       | 1,6       | 1,5       |
| • tuji turisti  | 1,7       | 1,6       | 1,6       | 1,6       |
| Povprečna letna zasedenost nastanitvenih<br>zmogljivosti (v odstotkih)                        | 40,9      | 38,4      | 42,8      | 48,8      |
| Število igralnih miz in igralnih avtomatov v igralnicah                                       | 1.256     | 1.021     | 1.475     | 1.835     |
| Število igralnih avtomatov v igralnih salonih   | 132       | 353       | 424       | 531       |

Vir: Statistični urad RS, Statistični letopis za leto 2002, 2003, 2004 in 2005, Statistični urad RS, SI-Stat podatkovni portal: <http://www.stat.si/pxweb/Dialog> z dne 16. 5. in 1. 6. 2006, Urad Republike Slovenije za nadzor prirejanja iger na srečo, maj 2006, bilance prihodkov in odhodkov zaključnih računov proračuna občine za leta od 2002 do 2005.

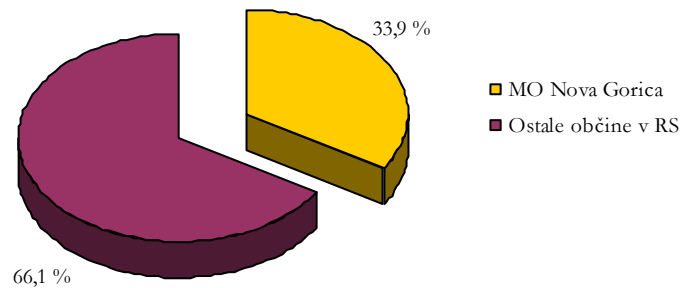
Na sliki 4 je predstavljena primerjava prihodkov od koncesijske dajatve v občini z istovrstnimi prihodki v vseh občinah v Republiki Sloveniji v letu 2005.

<sup>19</sup> Bilance prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna.



Slika 4: Prihodki od koncesijske dajatve v letu 2005

v odstotkih



Vir: Bilanca prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2005, MF, Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leto 2005.

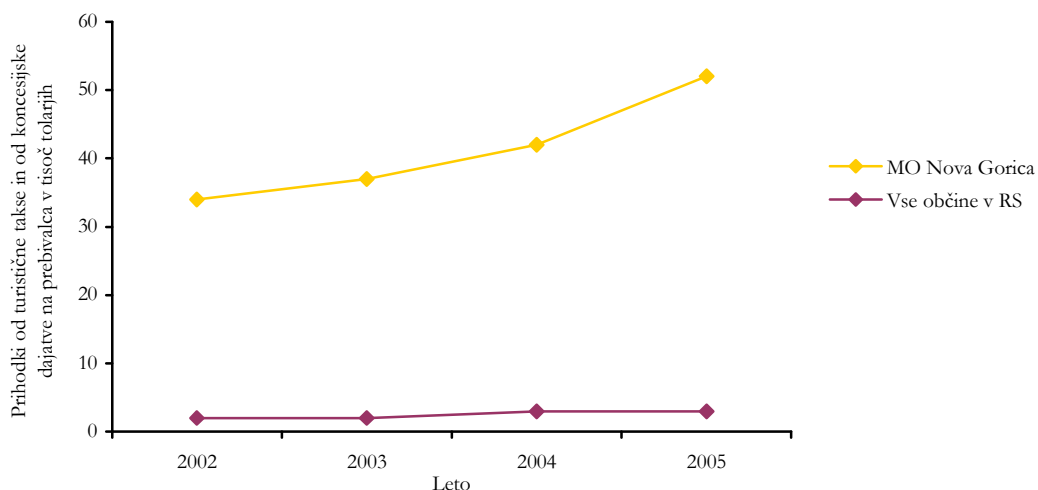
V letu 2005 je imela občina 1.843.722 tisoč tolarjev prihodkov od koncesijske dajatve, kar je 23,6 odstotka vseh prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine oziroma skoraj 34 odstotkov prihodkov od koncesijske dajatve v vseh občinah v Republiki Sloveniji<sup>20</sup>.

Na sliki 5 so prikazani prihodki od turistične takse in od koncesijske dajatve na prebivalca v občini z istovrstnimi podatki v vseh občinah v Republiki Sloveniji v letu 2005.

<sup>20</sup> Po podatkih MF skupaj v znesku 5.435.134 tisoč tolarjev.

Slika 5: Prihodki od turistične takse in od koncesijske dajatve na prebivalca

v tisoč tolarjih



Vir: Bilance prihodkov in odhodkov zaključnih računov proračunov občine za leta od 2002 do 2005, MF, Poročila o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta od 2002 do 2005, Statistični urad RS, Statistični letopis za leto 2002, 2003, 2004 in 2005.

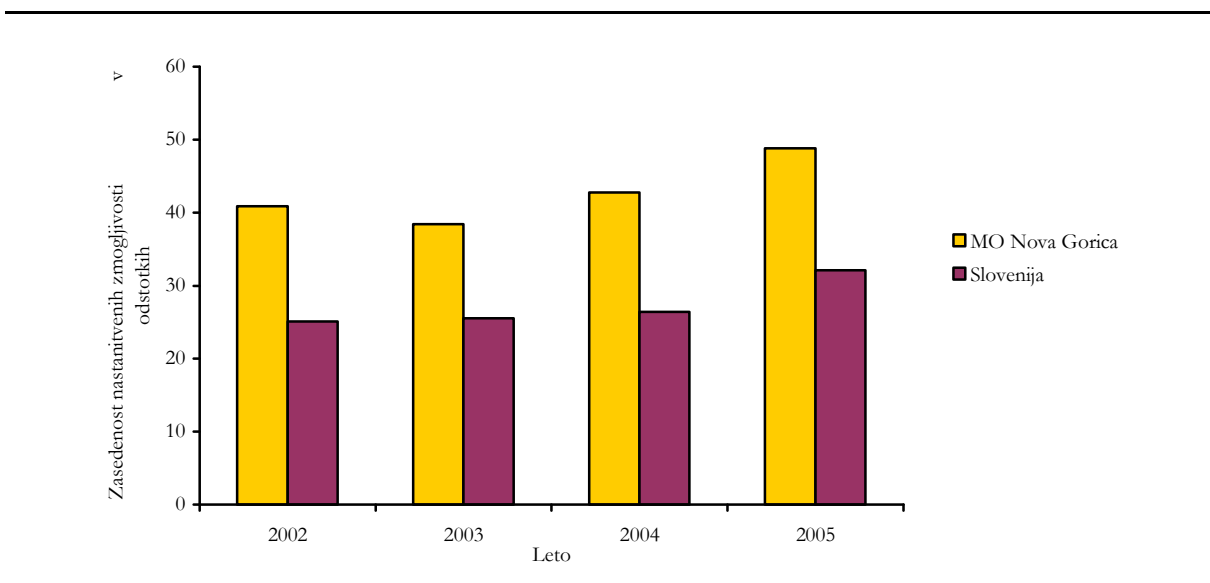
V letih od 2002 do 2005 so skupni prihodki od turistične takse in od koncesijske dajatve na prebivalca v občini pomembno presegali istovrstne prihodke na prebivalca v vseh občinah v Republiki Sloveniji. Kljub enakemu relativnemu razmerju (v letu 2002 in v letu 2005 so bili prihodki na prebivalca v občini 17-krat višji kot v vseh občinah v Republiki Sloveniji<sup>21</sup>) pa se je absolutna razlika v proučevanem obdobju stalno povečevala (z 32 tisoč tolarjev v letu 2002 na 49 tisoč tolarjev v letu 2005).

Na sliki 6 je prikazana povprečna letna zasedenost nastanitvenih zmogljivosti v občini in v Republiki Sloveniji za leta od 2002 do 2005.

<sup>21</sup> V občini (34 tisoč tolarjev v letu 2002 in 52 tisoč tolarjev v letu 2005), v vseh občinah (2 tisoč tolarjev v letu 2002 in 3 tisoč tolarjev v letu 2005).

Slika 6: Povprečna letna zasedenost nastanitvenih zmogljivosti

v odstotkih



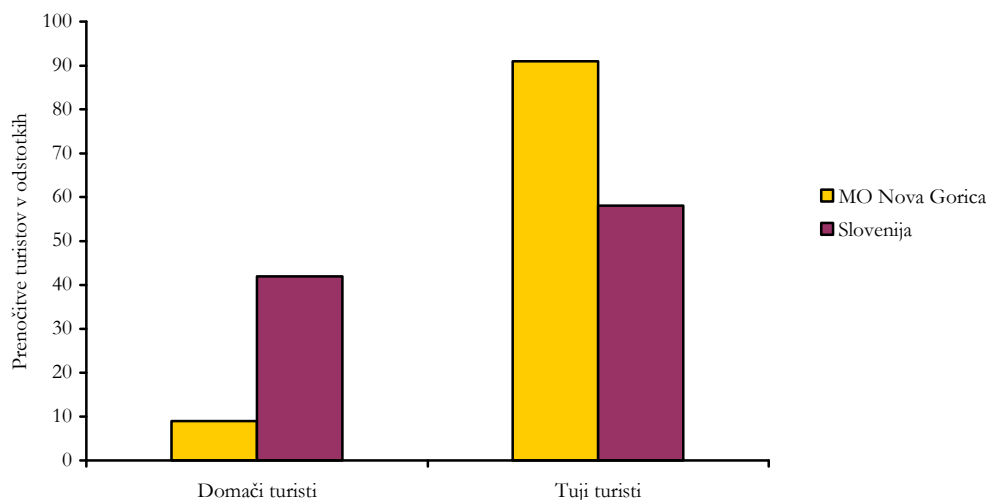
Vir: Statistični urad RS, Statistični letopis za leto 2002, 2003, 2004 in 2005, Statistični urad RS, SI-Stat podatkovni portal: <http://www.stat.si/pxweb/Dialog> z dne 1. 6. 2006.

V letih od 2002 do 2005 je bila povprečna letna zasedenost nastanitvenih zmogljivosti v občini kljub relativno kratki povprečni dobi bivanja<sup>22</sup> bistveno višja od povprečne letne zasedenosti nastanitvenih zmogljivosti v Republiki Sloveniji (za 62,9 odstotka v letu 2002, za 50,6 odstotka v letu 2003, za 62,1 odstotka v letu 2004 in za 52,1 odstotka v letu 2005).

Na sliki 7 je prikazana primerjava deleža prenočitev domačih in tujih turistov v občini in v Republiki Sloveniji v letu 2005.

<sup>22</sup> Podatek kaže na tranzitnost območja oziroma na odsotnost stacionarnega turizma.

Slika 7: Prenočitve domačih in tujih turistov v občini in v Republiki Sloveniji v letu 2005



Vir: Statistični urad RS, Statistični letopis za leto 2002, 2003, 2004 in 2005, Statistični urad RS, SI-Stat podatkovni portal: <http://www.stat.si/pxweb/Dialog> z dne 16. 5. 2006.

V letu 2005 je v občini prenočevalo 91 odstotkov tujih in samo 9 odstotkov domačih turistov. Na ravni države je bila slika drugačna. Prenočevalo je 58 odstotkov tujih in 42 odstotkov domačih turistov.

## 1.5 Primerna poraba, lastni prihodki ter finančna izravnava

Na podlagi 20. člena Zakona o financiranju občin<sup>23</sup> (v nadaljevanju: ZFO) se sredstva, s katerimi občina lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog, štejejo za primeren obseg sredstev za financiranje lokalnih zadev javnega pomena (v nadaljevanju: primerna poraba). Primerno porabo na prebivalca določi Državni zbor Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni zbor) ob sprejemu državnega proračuna za posamezno proračunsko leto<sup>24</sup>. Znesek primerne porabe za posamezno občino se izračuna na način, ki je določen v 20.a členu ZFO. Kadar občina z lastnimi prihodki, ki se všttevajo v izračun primerne porabe (v nadaljevanju: lastni prihodki), ne dosega izračunanega zneska primerne porabe, se ji sredstva zagotovijo iz državnega proračuna v obliki finančne izravnave. V 25. členu ZFO so določeni prihodki, ki se ne všttevajo v izračun primerne porabe. Med navedenimi prihodki ni niti turistične takse niti koncesijske dajatve. V 74. členu Zakona o igrah na srečo<sup>25</sup> (v nadaljevanju: ZIS) ter v 20. členu ZSRT pa je določeno, da se prihodki od turistične takse ter od koncesijske dajatve ne upoštevajo pri izračunu lastnih prihodkov občin iz prvega odstavka 25. člena ZFO.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 90/05.

<sup>24</sup> Za leto 2002 je bil znesek primerne porabe na prebivalca določen v znesku 79.340 tolarjev, za leto 2003 v znesku 85.948 tolarjev, za leto 2004 v znesku 90.159 tolarjev in za leto 2005 v znesku 99.175 tolarjev.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 27/95, 85/01, 101/03.

Primerna poraba, lastni prihodki ter presežek lastnih prihodkov nad primerno porabo so prikazani v tabeli 3.

Tabela 3: Primerna poraba, lastni prihodki ter presežek lastnih prihodkov nad primerno porabo za leta od 2002 do 2005

v tisoč tolarjih

|  | <b>Leto 2002</b> | <b>Leto 2003</b> | <b>Leto 2004</b> | <b>Leto 2005</b> |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Primerna poraba                                | 2.933.343        | 3.184.779        | 3.341.702        | 3.671.857        |
| Lastni prihodki                                | 5.225.912        | 5.366.975        | 4.062.255        | 4.176.072        |
| Presežek lastnih prihodkov nad primerno porabo | 2.292.569        | 2.182.196        | 720.553          | 504.215          |

Vir: Vlada Republike Slovenije, Izračun dopoljenih zneskov finančne izravnave občin za leta 2002, 2003 in 2004, Ponovni izračun primerne porabe občin in zneskov finančne izravnave za leto 2005.

Iz podatkov, navedenih v tabeli 3, izhaja, da se je v letih od 2002 do 2005 občina samofinancirala (ni pridobivala sredstev finančne izravnave).

## 2. ALI JE OBČINA ZAGOTOVILA POGOJE ZA RAZVOJ TURIZMA

Občina bi zagotovila pogoje za razvoj turizma v občini, če bi:

- zagotovila kadre, ki se v občinski upravi ukvarjajo s turizmom,
- vzpostavila ustrezen sistem organiziranja turizma v občini ter
- zagotovila sredstva za financiranje turizma.

### 2.1 Kadri

Občina je izpolnila pogoj zagotovitve kadrov, ki se v občinski upravi ukvarjajo s turizmom, ko je vzpostavila sistem, kjer se s turizmom ukvarja po smeri in zahtevani stopnji izobrazbe raznovrstna struktura javnih uslužbencev. Računsko sodišče meni, da je višja stopnja izobrazbe lahko večje zagotovilo za strokovno in s tem uspešno delo.

Po stanju na dan 31. 12. 2005 je bilo v občinski upravi zaposlenih 85 javnih uslužbencev, to je 2,3 javnega uslužbenca na 1000 prebivalcev v občini. S turizmom se ukvarjajo v oddelku za gospodarstvo<sup>26</sup>.

Čprav je po določenih sistemizacije področje turizma vključeno v oddelek za gospodarstvo, pa se glede na naloge, navedene v točki 1.1.2 tega poročila, s turizmom ukvarjajo tudi v drugih oddelkih: v oddelku za finance, kjer spremljajo prihodke od turistične takse in od koncesijske dajatve ter finančno realizacijo projektov s področja turizma, v oddelku za okolje in prostor, kjer se ukvarjajo s pripravo in usklajevanjem prostorskih potreb turizma s planskimi in izvedbenimi dokumenti, v oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe, kjer se ukvarjajo s pripravo projektne dokumentacije in izvedbo projektov, ki so posredno povezani z razvojem turizma<sup>27</sup>, v oddelku za družbene dejavnosti, kjer se ukvarjajo z organizacijo kulturnih in športnih dogodkov in prireditev, ter v kabinetu župana, kjer se ukvarjajo z organizacijo prireditev in praznovanj ter organizacijo in koordinacijo protokolarnih dogodkov.

V občini se s turizmom ukvarja večje število javnih uslužbencev po različnih oddelkih. Zaradi prepletanja nalog, ki jih posamezni javni uslužbenci opravljajo za področje turizma, niso pa posebej opredeljene v aktu o sistemizaciji, je število teh težko določiti. Računsko sodišče ocenjuje, da je občina izpolnila pogoj zagotovitve kadra za razvoj turizma v občini. Ocenjuje tudi, da bi bila koordinacija aktivnosti na področju turizma med različnimi oddelki lahko boljša.

---

<sup>26</sup> Dva javna uslužbenca s VII. stopnjo izobrazbe (načelnik oddelka in svetovalec za turizem).

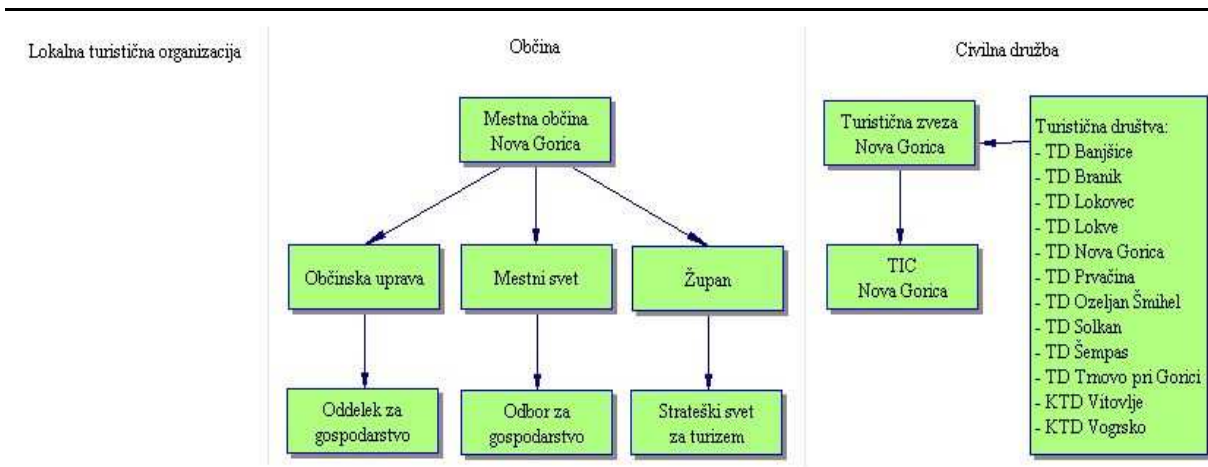
<sup>27</sup> Kolesarske poti, pešpoti, prometna signalizacija, ceste, pločniki, urejanje površin.

## 2.2 Organiziranost turizma v občini

Občina bi izpolnila pogoj organiziranosti turizma v občini, če bi:

- sama ali z drugimi občinami v zaokroženem turističnem območju ustanovila LTO (glede na določila ZPT),
- zagotovila razvoj turizma po načelu partnerskega sodelovanja<sup>28</sup> oziroma naloge načrtovanja, organiziranja in izvajanja politike spodbujanja razvoja turizma v občini prenesla na pravne osebe, ki so pridobile status za delovanje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma (glede na ZSRT in nacionalno strategijo).

Slika 8: Organizacijska shema turizma na lokalni ravni po stanju na dan 31. 12. 2005<sup>29</sup>



Vir: Podatki občinske uprave z dne 9. 3. 2005.

Mestni svet Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju: mestni svet) je 25. 10. 2001 sprejel Akt o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda Center za razvoj in promocijo turizma Goriške<sup>30</sup> (v nadaljevanju: akt o razvoju turizma) kot lokalne turistične organizacije in Odlok o pogojih in načinih posredovanja podatkov, plačevanja članarine in načinu določanja oprostitev oziroma olajšav pri plačilu članarine za člane LTO na zaokroženem turističnem območju<sup>31</sup> (v nadaljevanju: odlok o pogojih). V 35. členu akta o razvoju turizma je določeno, da je akt sprejet, ko ga v enakem besedilu sprejmejo še občinski sveti občin Kanal, Brda, Šempeter-Vrtojba in Miren-Kostanjevica. Po pisnem pojasnilu občinske uprave ostali občinski sveti akta niso sprejeli, zato javni gospodarski zavod ni bil registriran in tudi ni bil realiziran odlok o pogojih. S sprejetjem akta o razvoju turizma in odloka o pogojih je občina upoštevala določila 3. člena ZPT, ki je določal, da LTO ustanovi občina oziroma več občin na zaokroženem območju. Nesprejetje predlaganega akta o razvoju turizma v preostalih štirih občinah pa kaže na omejevanje lokalne turistične organiziranosti v okviru posamezne občine in na nepripravljenost za povezovanje na področju turizma preko občinskih

<sup>28</sup> Javno-zasebno partnerstvo ter koncept destinacijskega menedžmenta, ki temelji na svobodnem interesnem združevanju zasebnih turističnih subjektov, javnega sektorja in civilne družbe.

<sup>29</sup> Brez turističnih podjetij, zbornic in regionalnih turističnih zvez.

<sup>30</sup> Oko, Uradne objave, št. 23/01.

<sup>31</sup> Oko, Uradne objave, št. 23/01.

meja, kar je v nasprotju z zahtevami in pričakovanji ponudbe in povpraševanja in ena izmed temeljnih ovir turističnega razvoja.

#### *Pojasnilo občine*

*V celotnem revidiranem obdobju je vlogo LTO in TIC opravljala Turistična zveza Nova Gorica (v nadaljevanju: TZ Nova Gorica), ki je bila ustanovljena v letu 1997 po Zakonu o društvih<sup>32</sup>. Občina ni predložila pooblastila, s katerim je opravljanje nalog LTO in TIC prenesla na TZ Nova Gorica. TZ Nova Gorica ima samostojno postavko v proračunu občine ter da mestni svet s sprejetjem proračuna potrdi tudi dela in naloge TZ Nova Gorica. V letih od 2002 do 2005 TZ Nova Gorica od prisojnega ministrstva ni pridobila statusa za delovanje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma, kljub temu da ji je občina v letu 2004 dala soglasje za njegovo pridobitev<sup>33</sup>.*

Turistica – Visoka šola za turizem iz Portoroža (v nadaljevanju: Turistica Portorož) je v letu 2001 pripravila Strategijo razvoja turizma v Mestni občini Nova Gorica (v nadaljevanju: občinska strategija), ki jo je potrdil mestni svet<sup>34</sup> in pri pripravi katere so poleg projektne skupine sodelovali tudi svetovalci iz tujine ter predstavniki občinske uprave, podjetij, zbornic, turistične zveze in ministrstev. V občinski strategiji je predlagano, da se ustanovi strateški svet za turizem (sestavljen po načelu uravnoveženosti javnega in podjetniškega interesa), ki je strokovno posvetovalno telo župana. Strateški svet za turizem je mestni svet ustanovil oktobra 2005<sup>35</sup>. V njem so zastopani predstavniki občine, podjetij, zbornic, turistične zveze in regijske razvojne agencije. V strateški svet za turizem se (glede na zastavljene naloge in aktivnosti) lahko vključijo tudi zunanji strokovnjaki s področja razvoja turizma, predstavniki državnih institucij in drugi predstavniki javnega in podjetniškega sektorja ter civilne iniciative. Naloge strateškega sveta za turizem so naslednje:

- identifikacija obstoječih turističnih projektov in načrtov,
- ugotovitev prednosti in slabosti naložbe v igralniško-zabavišni mega center,
- uskladitev razvojnih interesov javnega in podjetniškega sektorja ter civilne iniciative,
- opredelitev razvojnih prioritete za posamezna obdobja,
- priprava operativnega načrta izvedbe projektov,
- priprava prostorskih pogojev za realizacijo operativnega načrta izvedbe projektov,
- pridobivanje investitorjev ali nosilcev posameznih projektov in programov,
- vzpostavitev sistema za pridobivanje sredstev iz državnih in mednarodnih razpisov in načrtno iskanje potencialnih investitorjev,
- priprava načrta za enotno promocijo goriškega turizma in
- spremljanje uresničevanja zastavljenih nalog.

Ker je strateški svet za turizem sestavljen iz predstavnikov različnih interesnih skupin, pa tudi glede na njegove naloge, računsko sodišče ocenjuje, da bo strokovno oblikoval turistično razvojno politiko ter mestnemu svetu predlagal v sprejem najustreznejše razvojne prioritete. Računsko sodišče ocenjuje, da je oblikovanje turistične razvojne politike boljše, če jo oblikuje širši krog različnih interesnih skupin in ne samo predstavniki občine.

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 60/95, 89/99.

<sup>33</sup> Št. 333-01-2/2004 z dne 1. 10. 2004.

<sup>34</sup> Sklep o potrditvi strategije razvoja turizma v Mestni občini Nova Gorica, št. 333-1/00 z dne 30. 1. 2002.

<sup>35</sup> Sklep o ustanovitvi Strateškega sveta za turizem Mestne občine Nova Gorica, št. 333-14/2005 z dne 24. 10. 2005.



Računsko sodišče ocenjuje, da občina ni izpolnila pogoja ustrezne organiziranosti turizma v občini v obdobju od 2002 do 2005 (prenesla je naloge LTO in TIC na TZ Nova Gorica v nasprotju z določili ZPT<sup>36</sup> in ZSRT<sup>37</sup>).

#### *Ukrep občine*

*Julija 2006 je občina dala soglasje<sup>38</sup> TZ Nova Gorica za pridobitev statusa pravne osebe, ki deluje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma. TZ Nova Gorica je navedeni status pridobila<sup>39</sup>. Pripravila je osnutek sklepa<sup>40</sup> mestnega sveta za prenos nalog s področja turizma na TZ Nova Gorica za obdobje najdlje do 24. 7. 2011.*

## 2.3 Sredstva za financiranje turizma

Občina bi izpolnila pogoj zagotovitve sredstev za financiranje turizma v občini, če bi:

- uredila razdelitev koncesijske dajatve v zaokroženem turističnem območju,
- sprejela akt, s katerim bi uredila turistično takso v občini, ter
- namensko opredelila prihodke od koncesijske dajatve in od turistične takse v odlokih o proračunu.

### 2.3.1 Ureditev koncesijske dajatve

Po določitih 74. člena ZIS zaokroženo turistično območje določi minister, pristojen za turizem, na podlagi sklepa vlade o dodelitvi koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo v igralnici, in sicer tako, da ga poleg lokalne skupnosti, na območju katere je igralnica, sestavljajo tudi lokalne skupnosti, ki izrazijo interes za vključitev v zaokroženo turistično območje in ki (od 22. 10. 2003)<sup>41</sup> izpolnjujejo vsaj dva od petih kriterijev (dodatna obremenjenost okolja zaradi izvajanja igralniške dejavnosti, prostorska povezanost in soodvisnost pri rabi prostora za razvoj turizma in oblikovanje skupne turistične ponudbe, skupno investiranje ali vzdrževanje objektov in naprav turistične infrastrukture, skupne aktivnosti na področju turistično-informativne in promotivne dejavnosti ter skupna komunalna infrastruktura, če je ta izrazito v funkciji turizma).

Lokalne skupnosti, ki so vključene v zaokroženo turistično območje, so upravičene do prihodkov od koncesijske dajatve, in sicer v višini 48 odstotkov do 21. 10. 2003 in v višini 47,8 odstotka od 22. 10. 2003 (74. člen ZIS). O višini deležev koncesijske dajatve, ki jih prejema posamezna lokalna skupnost, se lokalne skupnosti (od 22. 10. 2003) dogovorijo same s posebno pogodbo<sup>42</sup>, do 21. 10. 2003 tako ZIS ni opredeljeval ureditve deležev koncesijske dajatve med lokalnimi skupnostmi.

<sup>36</sup> Občina ni ustanovila LTO.

<sup>37</sup> Občina je prenesla izvajanje nalog s področja turizma na TZ Nova Gorica, ki pa ni pridobila statusa za delovanje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma.

<sup>38</sup> Št. 333-01-2/2004 z dne 12. 7. 2006.

<sup>39</sup> Odločba Ministrstva za gospodarstvo, št. 322-36/2006-3 z dne 24. 7. 2006.

<sup>40</sup> Št. 333-01-2/2004.

<sup>41</sup> Na podlagi spremenjenega 2. odstavka 74. člena ZIS, ki velja od 22. 10. 2003 dalje.

<sup>42</sup> Na podlagi novega 4. odstavka 74. člena ZIS, ki velja od 22. 10. 2003 dalje.

Na podlagi Odredbe o spremembah in dopolnitvah odredbe o določitvi zaokroženih turističnih območij za potrebe posebnih iger na srečo<sup>43</sup> je bila v obdobju od 1. 1. 2002 do 10. 2. 2004 občina (skupaj še s trinajstimi občinami<sup>44</sup>) uvrščena v 1. zaokroženo turistično območje. Upravičena je bila do 51,5 odstotka koncesijske dajatve zaokroženega turističnega območja, za kar je Ministrstvu za malo gospodarstvo in turizem (v nadaljevanju: ministrstvo za turizem) dala soglasje<sup>45</sup>.

Po Odločbi o določitvi zaokroženega turističnega območja<sup>46</sup>, ki jo je 11. 2. 2004 izdalo Ministrstvo za gospodarstvo (v nadaljevanju: MG), je bila občina vključena v zaokroženo turistično območje, ki vključuje dvanajst občin<sup>47</sup>.

Slika 9: Prikaz zaokroženega turističnega območja od 11. 2. 2004



Vir: MG, Odločba o določitvi zaokroženega turističnega območja z dne 11. 2. 2004.

Občine, vključene v prikazano zaokroženo turistično območje, so se s Pogodbo o delitvi koncesijske dajatve iz naslova prirejanja posebnih iger na srečo (v nadaljevanju: pogodba) z dne 13. 5. 2004 dogovorile za deleže koncesijske dajatve. Po pogodbi je občina upravičena do 54,81 odstotka koncesijske dajatve.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 68/99.

<sup>44</sup> Občine Bovec, Kobarid, Tolmin, Cerklje ob Krki, Kanal, Brda, Idrija, Šempeter-Vrtojba, Miren-Kostanjevica, Komen, Ajdovščina, Vipava in Postojna.

<sup>45</sup> Soglasje z dne 13. 9. 1999, ki ga je podpisal župan. S soglasjem je bil seznanjen mestni svet, ko je obravnaval in dal soglasje na osnutek odredbe o spremembah in dopolnitvah odredbe o določitvi zaokroženih turističnih območij (sklep št. 333-11/99 z dne 22. 6. 1999).

<sup>46</sup> Št. 350-14/2003-33.

<sup>47</sup> Iz prej oblikovanega zaokroženega turističnega območja sta izpadli Občina Postojna in Občina Kobarid.

Računsko sodišče meni, da je v letih od 2002 do 2005 občina zagotovila pogoj ureditve koncesijske dajatve v zaokroženem turističnem območju (dano je bilo soglasje oziroma je bila sklenjena pogodba).

### 2.3.2 Akt o turistični taksi

Turistična taksa je bila do 29. 1. 2004 opredeljena v ZPT, od 30. 1. 2004 pa je opredeljena v ZSRT.

Definirana je kot pristojbina za prenočevanje, s katero so zavezancem za plačilo v turističnem območju na voljo določene storitve in ugodnosti, ki se jim ob vsakokratnem koriščenju ne zaračunavajo posebej (4. člen ZSRT), oziroma kot pavšalni denarni znesek, ki ga plačuje turist za vsak dan bivanja v kraju zunaj stalnega bivališča (21. člen ZPT). Z njo turist v registriranem prenočitvenem obratu poravnava storitve ali ugodnosti, ki jih je v kraju deležen brezplačno.

Višino turistične takse določi občina v razponu od 3 do 11 točk (26. člen ZSRT oziroma 23. člen ZPT). Znesek turistične takse se izračuna tako, da se pomnoži število točk z vrednostjo točke. V obdobju od 1. 1. 2002 do 31. 12. 2003 je znašala vrednost točke 14 tolarjev<sup>48</sup>, 14,70 tolarja<sup>49</sup> v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2004 in 22 tolarjev<sup>50</sup> v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2005.

Zavezanci za plačilo turistične takse so državljani Republike Slovenije in tujci, ki v turističnem območju izven svojega stalnega prebivališča uporabljajo storitve prenočevanja. Zavezanci so tudi lastniki počitniških hiš oziroma počitniških stanovanj in lastniki plovil, ki turistično takso plačajo v letnem pavšalnem znesku (23. člen ZSRT).

V ZSRT (27. člen) oziroma ZPT (24. člen) so določene nekatere oprostitve (tudi delne) plačila turistične takse. Tako turistične takse ne plačajo otroci do sedmega leta starosti, osebe z zdravniško napotnico v naravnih zdraviliščih, dijaki in študentje v dijaških oziroma študentskih domovih, osebe, ki so na začasnem delu in bivajo v gostinskem obratu neprekinjeno več kot 30 dni; delno (v višini 50 odstotkov) pa so jo dolžni plačati turisti v kampih, osebe od sedmega do osemnajstega leta starosti ter turisti, člani mednarodnih mladinskih organizacij, ki prenočujejo v mladinskih prenočiščih, ki so vključena v mednarodno mrežo mladinskih prenočišč. Občine lahko v svojih predpisih dodatno določijo osebe, ki so v celoti ali delno oproščene plačila turistične takse (27. člen ZSRT oziroma 23. člen ZPT).

V letu 1998 je mestni svet sprejel Odlok o višini turistične takse<sup>51</sup> (v nadaljevanju: odlok o turistični taksi). Po določitvi odloka o turistični taksi je turistična taksa določena v višini 11 točk, kar predstavlja zgornjo zakonsko dovoljeno višino. Občina v odloku o turistični taksi ni uredila pavšalne turistične takse za lastnike počitniških hiš oziroma počitniških stanovanj (24. člen ZSRT).

Občina je izpolnila zahtevani pogoj, to je sprejem akta, s katerim je uredila turistično takso v občini.

<sup>48</sup> 23. člen ZPT.

<sup>49</sup> Sklep o uskladitvi vrednosti točke turistične takse, Uradni list RS, št. 39/03.

<sup>50</sup> 26. člen v povezavi z 48. členom ZSRT.

<sup>51</sup> Uradno glasilo, št. 15/98 in Uradni list RS, št. 63/04.

### 2.3.3 Namenskost prihodkov od koncesijske dajatve in od turistične takse

Zakon o javnih financah<sup>52</sup> (v nadaljevanju: ZJF) v 43. členu taksativno našteva namenske prihodke proračuna<sup>53</sup> in določa, da se drugi namenski prihodki lahko določijo v zakonu, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (v nadaljevanju: ZIPRS), oziroma v odloku, s katerim se sprejme občinski proračun. Tudi Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>54</sup> (33. in 35. člen) se v določilih, ki urejajo vključevanje namenskih prihodkov proračuna in njihovo izkazovanje na posebnih proračunskih postavkah, sklicuje le na namenske prihodke iz ZJF in ZIPRS.

Proračunski priročnik za sestavo občinskih proračunov za leti 2004 in 2005<sup>55</sup> glede namenskih prihodkov določa<sup>56</sup>, da morajo biti, čeprav jih že posamezni področni zakoni opredeljujejo kot namenske, opredeljeni še v odloku o proračunu občine. V tem primeru bo z občinskim odlokom o proračunu pripoznan status namenskega prihodka določenemu proračunskemu prihodku.

Zakonodajca s področja javnih financ dopušča možnost, da se občine same odločijo, ali bodo prihodke od koncesijske dajatve in od turistične takse opredelile kot namenske prihodke v odlokih o proračunu (ne glede na to, da so kot taki opredeljeni v ZIS oziroma ZSRT), vendar pa računsko sodišče meni, da taka odločitev ne bi smela biti prepuščena občinam. Občine bi prihodke od turistične takse in od koncesijske dajatve morale porabljati za namene, določene v ZIS oziroma ZSRT, ne glede na to, ali jih v odloku o proračunu opredelijo kot namenske ali ne.

Po določilih 2. člena odloka o turistični taksi je turistična taksa namenski prihodek proračuna.

Za leta od 2002 do 2005 občina prihodkov od koncesijske dajatve in od turistične takse ni namensko opredelila v svojih odlokih o proračunu. Dejstvo, da se koncesijska dajatev in turistična taksa ne upoštevata pri izračunu lastnih prihodkov občin, bi moralo biti za občino še dodatni razlog za opredelitev namenskosti navedenih prihodkov v odlokih o proračunu. Občina je bila dolžna prihodke od turistične takse opredeliti kot namenske prihodke tudi po določilih odloka o turistični taksi.

Računsko sodišče ocenjuje, da občina za leta od 2002 do 2005 ni izpolnila pogoja glede opredelitve namenskosti prihodkov od koncesijske dajatve in od turistične takse v odlokih o proračunu občine.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je prihodke od koncesijske dajatve in od turistične takse opredelila kot namenske prihodke v predlogu odloka o proračunu občine za leto 2007 (5. člen).*

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

<sup>53</sup> Donacije, namenski prihodki proračunskega sklada, prihodki od lastne dejavnosti neposrednih uporabnikov, prihodki od prodaje ali zamenjave državnega oziroma občinskega stvarnega premoženja in odškodnine iz zavarovanj.

<sup>54</sup> Uradni list RS, št. 108/04.

<sup>55</sup> Izdalo MF oktobra 2003.

<sup>56</sup> Stran 56 in 57.

### 3. ALI JE BILA OBČINA USPEŠNA PRI PRIDOBIVANJU IN PORABI SREDSTEV ZA TURIZEM

Občina bi bila uspešna pri pridobivanju in porabi sredstev za turizem, če bi:

- uredila razdelitev koncesijske dajatve v zaokroženem turističnem območju na podlagi opredeljenih meril,
- izvajala nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc,
- se povezovala z drugimi subjekti na področju turizma in pridobivala namenska sredstva za turizem tudi iz drugih virov,
- prihodke od koncesijske dajatve in od turistične takse namensko porabljala,
- vzpostavila pregleden sistem financiranja nosilcev turizma v občini.

#### 3.1 Merila za razdelitev koncesijske dajatve

Občina bi bila uspešna pri razdelitvi koncesijske dajatve, če bi:

- sprejela merila za razdelitev koncesijske dajatve,
- seznanila mestni svet z višino deleža koncesijske dajatve, ki pripada občini.

V obdobju od 1. 1. 2002 do 12. 5. 2004 je občina prejela koncesijsko dajatev v višini 51,5 odstotka (v nadaljevanju: prva razdelitev) koncesijske dajatve zaokroženega turističnega območja. Predlog prve razdelitve koncesijske dajatve je (ob soglasju občin, vključenih v zaokroženo turistično območje) pripravilo ministrstvo za turizem. Občina ne razpolaga z merili, ki so bila uporabljena pri določitvi navedenega deleža. Prav tako z uporabljenimi merili ne razpolaga MG.

V obdobju od 13. 5. 2004 do 31. 12. 2005 je občina prejela koncesijsko dajatev v višini 54,81 odstotka (v nadaljevanju: druga razdelitev) koncesijske dajatve zaokroženega turističnega območja oziroma 3,31 odstotne točke več od prve razdelitve. Občina ne razpolaga z merili, ki so bila uporabljena pri določitvi navedenega deleža. Za občino je pogodbo podpisal župan. Po pisnem pojasnilu občinske uprave so se o deležih dogovorili župani občin, vključenih v zaokroženo turistično območje. Mestni svet z določili pogodbe ni bil seznanjen. Iz obrazložitve odloka o proračunu za leto 2004 ni razvidno, da je načrtovano povečanje koncesijske dajatve v letu 2004 v primerjavi z realiziranimi prihodki od koncesijske dajatve v letu 2003 (za 10,9 odstotka)<sup>57</sup> povezano tudi z višjim deležem koncesijske dajatve.

---

<sup>57</sup> Realizirani prihodki od koncesijske dajatve v letu 2003 v znesku 1.331.888 tisoč tolarjev ter načrtovani v letu 2004 v znesku 1.477.000 tisoč tolarjev.

Ker občina (vključno z ostalimi dvanajstimi občinami v zaokroženem turističnem območju) ni sprejela meril za razdelitev koncesijske dajatve, ni bilo mogoče oceniti uspešnosti ravnanja občine pri razdelitvi koncesijske dajatve.

V 74. členu ZIS so opredeljena merila, ki jih morajo občine izpolnjevati za vključitev v zaokroženo turistično območje, v nobenem predpisu pa ni opredeljenih meril za določitev deleža koncesijske dajatve, ki jo prejme posamezna občina. Ker je v zaokroženo turistično območje največkrat vključenih več občin (v konkretnem primeru dvanajst), je težko določiti in sprejeti merila ter doseči dogovor o višini deležev koncesijske dajatve. Računsko sodišče meni, da razdelitev koncesijske dajatve ne bi smela biti prepuščena občinam, pač pa bi morala biti merila opredeljena v predpisu.

### 3.2 Nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse

Občina bi bila uspešna pri nadzoru nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse, če bi:

- vzpostavila evidenco o obveznostih posameznih zavezancev za odvajanje turistične takse,
- preverjala pravilnost obračunane turistične takse (število točk in vrednost točke),
- spremljala pravočasnost nakazil pobrane turistične takse na poseben račun občine,
- sama izvajala nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc oziroma bi sodelovala s pristojnim davčnim organom glede prisilne izterjave turistične takse.

Zavezanci za pobiranje in odvajanje turistične takse<sup>58</sup> (v nadaljevanju: zavezanci) morajo pobrano turistično takso do 25. v mesecu za pretekli mesec nakazati na poseben račun občine ter občini in pristojnemu davčnemu organu predložiti mesečno poročilo, iz katerega mora biti razvidno število prenočitev in znesek pobrane turistične takse (30. člen ZSRT oziroma 27. člen ZPT).

Po določilih 28. člena ZPT nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc opravlja pristojni davčni organ, lahko pa ga opravlja tudi pristojni občinski organ uprave v okviru svojih pooblastil. Po določilih 31. člena ZSRT pa lahko navedeni nadzor poleg pristojnega davčnega organa opravlja tudi občinski inšpekcijski organ, ustanovljen v skladu s predpisom, ki ureja lokalno samoupravo. Davčni organ je po določilih 32. člena ZSRT pristojen tudi za opravljanje prisilne izterjave turistične takse (če ga občina o tem obvesti). Za opravljanje teh storitev občina sklene pogodbo z Davčno upravo Republike Slovenije<sup>59</sup> (v nadaljevanju: davčna uprava).

Računsko sodišče ugotavlja, da občina v letih od 2002 do 2005 ni vzpostavila (izvenbilančne) evidence o mesečnih obveznostih posameznih zavezancev, zato obstaja tveganje, da občina od zavezancev ni pridobila vse pobrane turistične takse.

<sup>58</sup> Pravne osebe in podjetniki posamezniki ter sobodajalci, kmetje in društva, ki sprejemajo turiste na prenočevanje (25. člen ZPT) oziroma pravne osebe javnega in zasebnega prava, samostojni podjetniki posamezniki, sobodajalci in kmetje, ki sprejemajo turiste na prenočevanje (28. člen ZSRT).

<sup>59</sup> Po določilih 5. člena Zakona o davčni službi (Uradni list RS, št. 17/05-UPB1), ki se uporablja od 1. 1. 2005, je davčna služba zadolžena tudi za pobiranje davkov, ki so prihodek proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (ni več pogodb med občinami in davčno upravo).

Občina je od zavezancev pridobivala poročila o prenočitvah in znesku pobrane turistične takse v zakonitem roku (do 25. v mesecu za pretekli mesec). Obstajajo pa tudi izjeme, ko je od zavezancev pridobila mesečna poročila z večmesečno zamudo oziroma poročila za dva oziroma tri mesece skupaj (npr. 29. 9. 2004 poročila za maj, junij in julij 2004, 29. 7. 2004 poročilo za april, maj in junij 2004, 15. 6. 2005 poročilo za april in maj 2005). V teh primerih občina pobrane turistične takse ni pridobila v zakonitem roku, zavezancem ni pošiljala opominov in ni sporočala pristojnemu davčnemu organu, naj turistično takso prisilno izterja. Tako je občina izgubljala zakonite zamudne obresti, ki bi jih davčni organ (po določilih 32. člena ZSRT) obračunal neplačniku. Občina bi morala nadzirati pobiranje in odvajanje turistične takse ne le zato, ker je to njen prihodek, ampak še zlasti, ker so neposredni uporabniki po določilih drugega odstavka 34. člena ZJF dolžni zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prihodkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje v proračun.

Računsko sodišče ugotavlja, da občina ni preverjala pravilnosti obračunane turistične takse po poročilih zavezancev (npr. za april 2005 je zavezanec v poročilu navedel 2.098 prenočitev in občini nakazal 482.548 tolarjev). V poročilu oprostitev plačila turistične takse niso navedene. Za navedeni mesec je bil znesek turistične takse 242 tolarjev<sup>60</sup>, kar bi glede na število prenočitev pomenilo obveznost zavezanca za nakazilo turistične takse v znesku 507.716 tolarjev (25.168 tolarjev več). To kaže na opustitev notranjih kontrol, ki bi jih občina morala vzpostaviti po določilih 99. a in 100. člena ZJF ter Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>61</sup>.

Z odlokom o turistični taksi občina ni opredelila nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc. Občina z davčno upravo ni sklenila pogodbe, s katero bi uredila medsebojna razmerja, ki se nanašajo na prisilno izterjavo turistične takse.

Računsko sodišče ocenjuje, da občina pri nadzoru nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ni bila uspešna, saj ni vzpostavila evidence o obveznostih posameznih zavezancev, ni preverjala pravilnosti obračunane turistične takse, ni spremljala pravočasnosti nakazil pobrane turistične takse na posebni račun občine, neplačnikom pobrane turistične takse ni pošiljala opominov, s pristojnim davčnim organom ni sklenila pogodbe glede prisilne izterjave in mu ni sporočala podatkov o neplačnikih.

Ker morajo pravne osebe, samostojni podjetniki posamezniki ali fizične osebe (kot sobodajalci in kmetje) po določilih 11. člena Zakona o gostinstvu<sup>62</sup> od upravne enote pridobiti odločbo o izpolnjevanju pogojev<sup>63</sup> za opravljanje gostinske dejavnosti, računsko sodišče meni, da bi bilo za občino koristno, da bi jo upravna enota zaradi ažurnosti in popolnosti evidenc o zavezancih za pobiranje in odvajanje turistične takse sprotno seznanjala s spremembami podatkov o zavezancih.

<sup>60</sup> 22 tolarjev x 11 = 242 tolarjev.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 72/02.

<sup>62</sup> Uradni list RS, št. 1/95, 40/99, 101/05.

<sup>63</sup> Po določilih 9. člena Zakona o gostinstvu morajo biti za opravljanje gostinske dejavnosti med drugim izpolnjeni minimalni tehnični pogoji, ki se nanašajo na poslovne prostore, opremo in naprave v gostinskih obratih, pri sobodajalcih in na kmetijah ter pogoji, ki se nanašajo na merila in način kategorizacije nastanitvenih gostinskih obratov, prostorov za goste pri sobodajalcih ter na kmetijah z nastanitvijo in marin.

*Ukrep občine*

Mestni svet je 8. 6. 2006 sprejel Odlok o turistični taksi v Mestni občini Nova Gorica<sup>64</sup>. V 11. členu tega odloka je določeno, da opravlja nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc občinska inšpekcijska služba. Občina je Upravno enoto Nova Gorica zaprosila<sup>65</sup> za seznam zavezancev za odvajanje pobrane turistične takse občini. Znane zavezanke je pisno seznanila z nekaterimi določili novega odloka (predvsem z nadzorom, prisilno izterjavo ter pošiljanjem poročil). Pripravila je obrazec, s katerim bo davčni upravi sporočala podatke o neplačani turistični taksi zaradi prisilne izterjave. Načelnici Oddelka za finance in Oddelka za gospodarstvo sta se pisno dogovorila<sup>66</sup> za način notranjega nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse. Pripravljen je bil predlog navodila župana Postopek dela in notranje kontrole v zvezi z izvrševanjem odloka o turističnih taksah. Župan je sprejel Pravilnik o pisarniškem poslovanju<sup>67</sup> z vzpostavljenim sistemom notranjih kontrol. Občina je v letu 2006 organizirala izobraževanje javnih uslužbencev o ravnanju z dokumentarnim gradivom.

### 3.3 Povezovanje z drugimi subjekti s področja turizma in pridobivanje dodatnih sredstev

Občina bi bila uspešna pri povezovanju z drugimi subjekti s področja turizma in pridobivanju dodatnih sredstev, če bi:

- se povezovala z drugimi subjekti s področja turizma na občinski, regijski in državni ravni oziroma čezmejno,
- pridobivala dodatna sredstva za turizem tudi iz drugih virov.

Računsko sodišče ugotavlja, da se je občina pri izvajanju politike spodbujanja razvoja turizma povezovala predvsem na občinski in regijski ravni ter čezmejno. Za nekatere od izvedenih projektov je pridobila tudi dodatna sredstva iz različnih virov. Navajamo nekaj primerov takega povezovanja, ki se nanašajo na obdobje od leta 2002 do leta 2005<sup>68</sup>:

- v okviru regionalnih razvojnih programov je v fazi realizacije regijski projekt Zelišča – Bio herbal network, za katerega ima občina odobrena sredstva v znesku 25.000 tisoč tolarjev,
- v okviru programa pobude Skupnosti INTERREG IIIA Slovenija-Italija 2000–2006 je v fazi realizacije čezmejni projekt Sabotin park miru – Turistična perjanica Goriške, za katerega ima občina odobrena sredstva v znesku 69.257 tisoč tolarjev,
- v okviru čezmejnega sodelovanja se občina na neformalni ravni povezuje preko delovanja treh občinskih uprav (Mestna občina Nova Gorica, Občina Šempeter-Vrtojba in Občina Gorica iz Italije),
- v okviru sodelovanja na občinski ravni je občina sklenila družbeno pogodbo, s katero je skupaj s še desetimi družbeniki v letu 2004 ustanovila družbo Golf Gorica turizem, inženiring in druge poslovne storitve, d. o. o., Nova Gorica, z namenom izgradnje igrišča za golf.

<sup>64</sup> Uradni list RS, št. 65/06.

<sup>65</sup> Dopis št. 426-1/2006 z dne 20. 7. 2006.

<sup>66</sup> Zapisnik o načinu internega nadzora nad odvajanjem in pobiranjem turistične takse št. Uradno 7/2005 z dne 19. 7. 2006.

<sup>67</sup> Št. 020-1/2006 z dne 17. 2. 2006.

<sup>68</sup> Do konca leta 2005 vsi projekti še niso bili zaključeni.



Občina vzpostavlja tudi pogoje za sodelovanje zasebnega sektorja pri razvoju turizma. Tako odkupuje zemljišča, ki so namenjena vzpostavitvi primerne infrastrukture potrebne za razvoj turizma (zemljišča za izgradnjo poslovnih con) in vzdržuje ter vzpostavlja primerno infrastrukturo (komunalno opremljanje zemljišč, izgradnja in vzdrževanje javnih površin). Občina preko Sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške med drugim dodeljuje ugodna posojila za odkup zemljišč, na podlagi Pravilnika o dodeljevanju finančnih vzpodbud za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica<sup>69</sup> pa dodeljuje sredstva za začetne investicije in investicije v razširjanje dejavnosti in razvoj, usposabljanje in izobraževanje zaposlenih v podjetjih, promocijske aktivnosti podjetij, povezovanje podjetij in drugo.

Pri pridobivanju dodatnih sredstev za turizem iz drugih virov je bila preverjena pridobitev sredstev na javnih razpisih s področja turizma, ki jih je objavilo MG – Direktorat za turizem. V letih od 2002 do 2005 je bil izveden le Javni razpis za spodbuditev priprave občinske prostorske dokumentacije za razvojne potrebe turizma v letih 2003 in 2004<sup>70</sup>. Občina se je na ta javni razpis prijavila s projektom Ureditveni načrt – Solkanski soški park, vendar pa je bila njena vloga s sklepom<sup>71</sup> zavržena zaradi neizpolnjevanja razpisnega pogoja.

Računsko sodišče ugotavlja, da se je občina pri izvajanju politike spodbujanja razvoja turizma v nekaj primerih povezovala z drugimi subjekti s področja turizma tako na občinski in regijski ravni kot tudi čezmejno, vendar bi lahko bilo več takega povezovanja. Z različnimi oblikami sodelovanja in povezovanja ima občina namreč bistveno več možnosti za pridobivanje dodatnih sredstev za turizem iz različnih virov. Po oceni računskega sodišča je več povezovanja občine, zlasti z zasebnim sektorjem pričakovati z ustanovitvijo strateškega sveta za turizem<sup>72</sup> ter na podlagi Zakona o javno-zasebnem partnerstvu<sup>73</sup>, ki ureja sodelovanje javnega in zasebnega sektorja pri izvajanju projektov, ki so v javnem interesu, smiselno pa se bo uporabljal tudi za sodelovanje javnega in zasebnega sektorja pri drugih projektih.

### 3.4 Namenska poraba sredstev za turizem

Občina bi bila uspešna pri porabi sredstev za turizem, če bi prihodke od turistične takse in od koncesijske dajatve

- izkazala na posebnih proračunskih postavkah ter
- jih namensko porabljala.

Po določitih ZIS, ZSRT in ZPT so prihodki od turistične takse in od koncesijske dajatve namenski prihodki. Koncesijska dajatev se uporablja za ureditev prebivalcem prijaznejšega okolja in za turistično infrastrukturo (74. člen ZIS in 20. člen ZSRT), turistična taksa pa za več različnih namenov, opredeljenih v 22. členu ZPT (turistične informacije in usmerjanje s pomočjo ustrezne prometne signalizacije, spodbujanje lokalnega prebivalstva za sodelovanje pri aktivnostih pospeševanja turizma, pisna promocijska gradiva, filmi in druga sredstva za promocijo turistične ponudbe, prireditve, vzdrževanje in

<sup>69</sup> Uradni list RS, št. 38/05.

<sup>70</sup> Uradni list RS, št. 8/03.

<sup>71</sup> Št. 4010-100/2003/4 z dne 15. 4. 2003.

<sup>72</sup> Naloge so predstavljene v točki 2.2.

<sup>73</sup> Uradni list RS, št. 127/06.

urejanje parkov, zelenic, cvetličnih nasadov, tematskih poti in drugih javnih površin, ki so namenjene turistom, ter programi urejanja okolja, ki jih izvajajo turistična in okoljevarstvena društva) in v 21. členu ZSRT (informacijska turistična dejavnost<sup>74</sup>, spodbujanje razvoja celovitih turističnih proizvodov turističnega območja, trženje celovite turistične ponudbe na ravni turističnega območja, razvoj in vzdrževanje skupne turistične infrastrukture, razvoj in vzdrževanje javnih površin, namenjenih turistom, organizacija in izvajanje prireditev, ozaveščanje in spodbujanje lokalnega prebivalstva za pozitiven odnos do turistov in turizma ter druge storitve, ki jih v turističnem območju brezplačno nudijo turistom).

Računsko sodišče ugotavlja, da v celotnem revidiranem obdobju občina prihodkov od koncesijske dajatve in od turistične takse ni namensko opredelila v svojih odlokih o proračunu in jih ni izkazala na posebnih proračunskih postavkah (odhodki niso bili določljivi). Zaradi navedenega preveritev porabe namensko pridobljenih sredstev ni bila mogoča. Obstaja tveganje, da bi se lahko koncesijska dajatev in turistična taksa porabljali nenamensko.

Občina je v času izvajanja revizije pripravila tabelarni prikaz porabe namensko pridobljenih sredstev za turizem za leta od 2002 do 2005. Iz prikaza izhaja, da je v letih od 2002 do 2004 za namene, opredeljene v ZIS, ZSRT in ZPT, občina porabila več sredstev, kot je pridobila namenskih prihodkov, in sicer v letu 2002 v znesku 503.546 tisoč tolarjev, v letu 2003 v znesku 109.077 tisoč tolarjev in v letu 2004 v znesku 44.258 tisoč tolarjev. V letu 2005 je imela občina 1.866.888 tisoč tolarjev namenskih prihodkov od koncesijske dajatve in od turistične takse, porabo pa je prikazala v znesku 1.839.118 tisoč tolarjev (27.770 tisoč tolarjev manj).

Med revizijo smo od občine pridobili Analizo vpliva igralniške dejavnosti na gospodarsko in družbeno okolje v Občini Nova Gorica (v nadaljevanju: analiza), ki jo je septembra 2005 pripravila Ekonomska fakulteta iz Ljubljane. V analizi je prikazana poraba proračunskih sredstev za ureditev prebivalcem prijaznejšega okolja in za izgradnjo ter obnovo turistične infrastrukture, čemur so namenjeni prihodki od koncesijske dajatve. Med drugim je prikazana tudi poraba za infrastrukturo, in sicer za leto 2002 v znesku 731.208 tisoč tolarjev, za leto 2003 v znesku 654.613 tisoč tolarjev in za leto 2004 v znesku 1.388.276 tisoč tolarjev. V času izvajanja revizije je občina pripravila tabelarni prikaz odhodkov, v katerem je poraba za infrastrukturo prikazana v pomembno drugačnih zneskih, in sicer za leto 2002 v znesku 1.463.265 tisoč tolarjev, za leto 2003 v znesku 1.107.000 tisoč tolarjev in za leto 2004 v znesku 1.265.841 tisoč tolarjev.

Različnost navedenih podatkov dokazuje, da občina težko prikaže porabo prihodkov od koncesijske dajatve in od turistične takse, če odhodkov, povezanih z namenskimi prihodki za turizem, ne izkazuje na posebnih proračunskih postavkah.

#### *Pojasnilo občine*

*Znesek, ki je v analizi prikazan kot poraba koncesijske dajatve za področje infrastrukture, predstavlja vsoto vseh proračunskih sredstev, ki so pripadala Oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe Mestne občine Nova Gorica, ter da je navedeni znesek nepravilen.*

---

<sup>74</sup> Vključuje informiranje turistov, zbiranje podatkov za informiranje obiskovalcev, ugotavljanje mnenj obiskovalcev o kakovosti turistične ponudbe, sprejemanje in posredovanje predlogov in pritožb obiskovalcev v zvezi s turistično ponudbo pristojnim organom ter urejanje in vzdrževanje turistične signalizacije.

*Ukrep občine*

*Občina je v predlogu proračuna za leto 2007 opredelila odbodke, povezane z namenskimi prihodki od koncesijske dajatve in od turistične takse.*

### 3.5 Financiranje nosilcev turizma v občini

Občina bi bila uspešna pri financiranju nosilcev turizma v občini, če bi:

- transfere dodeljevala po predpisanih postopkih ter
- izvajala nadzor nad dodeljenimi namenskimi sredstvi.

V 53. členu ZJF je določeno, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa, po pogojih in po postopku, ki ga predpiše minister za finance, če s posebnim zakonom ni drugače določeno. Pogoji in postopki so bili opredeljeni v Pravilnikih o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (iz leta 2001<sup>75</sup>, iz leta 2003<sup>76</sup> in iz leta 2004<sup>77</sup>), ki se smiselno uporabljajo tudi za občine. V 50. členu ZJF je določeno, da neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti s pisno pogodbo.

Preverili smo financiranje programov TZ Nova Gorica ter turističnih društev v letih od 2002 do 2005. Pregled realizacije sredstev (po proračunskih postavkah) je prikazan v tabeli 4.

Tabela 4: Realizacija sredstev po proračunskih postavkah za leta od 2002 do 2005

| Proračunska postavka                              | v tisoč tolarjih |               |               |               |
|---|------------------|---------------|---------------|---------------|
|   | Leto 2002        | Leto 2003     | Leto 2004     | Leto 2005     |
| Sredstva za programe Turistične zveze (05,04)     | 19.000           | 27.000        | 27.000        | 27.000        |
| Sredstva za programe – Turistična društva (05,05) | 2.700            | 2.850         | 3.000         | 8.290         |
| <b>Skupaj</b>                                     | <b>21.700</b>    | <b>29.850</b> | <b>30.000</b> | <b>35.290</b> |

Vir: Odloki o zaključnih računih proračuna občine za leta od 2002 do 2005.

#### 3.5.1 Financiranje programov TZ Nova Gorica

S proračunske postavke sredstva za programe turistične zveze je v letih od 2002 do 2005 občina nakazala TZ Nova Gorica transfere v skupnem znesku 100.000 tisoč tolarjev, ne da bi predhodno izvedla javne razpise in ustrezne postopke za dodelitev transferov ter ne da bi s TZ Nova Gorica sklenila pogodbe. Poleg navedenih sredstev je občina v letih od 2002 do 2005 TZ Nova Gorica nakazala še 3.945 tisoč tolarjev z drugih proračunskih postavk (npr. v letu 2002 s proračunske postavke organizacija prireditev in praznovanj 400 tisoč tolarjev, v letu 2004 s proračunske postavke izdelava promocijskega gradiva in

<sup>75</sup> Uradni list RS, št. 66/01, 53/02, 80/02, 88/02. Pravilnik je veljal do 22. 5. 2003.

<sup>76</sup> Uradni list RS, št. 47/03, 67/03. Pravilnik je veljal od 23. 5. 2003 do 7. 10. 2004.

<sup>77</sup> Pravilnik je veljal od 8. 10. 2004 in v letu 2005.

turistična promocija 281 tisoč tolarjev, v letu 2005 s proračunske postavke sredstva za izvajanje programa vinske ceste 192 tisoč tolarjev).

TZ Nova Gorica je občini vsako leto predložila načrt ter pregled dela. V načrtih dela so predstavljeni skupni načrtovani stroški, stroški za delovanje TZ Nova Gorica<sup>78</sup>, stroški TIC, stroški sejmskih nastopov<sup>79</sup>, stroški prireditiv<sup>80</sup> in drugo. TZ Nova Gorica je v načrtih dela predstavila tudi posamezne načrtovane programe in projekte, ki pa finančno niso ovrednoteni niti po posameznem programu oziroma projektu niti v skupnem znesku.

Ker smo želeli preveriti, katere programe TZ Nova Gorica in v kakšni višini jih je občina financirala v letu 2003 in v letu 2005, smo pregledali obrazložitve odloka o proračunu občine za leti 2003 in 2005 (v delu, ki se nanaša na proračunsko postavko sredstva za programe turistične zveze). Računsko sodišče ugotavlja, da iz obrazložitve odloka o proračunu za leti 2003 in 2005 programi niso razvidni. Za leto 2003 je pojasnjeno, da TZ Nova Gorica izvaja za občino program promocij, vodi in organizira delovanje TIC in vodi nekatere razvojne projekte podeželja v Mestni občini Nova Gorica. Za vse navedene aktivnosti in plače zaposlenih je potrebno zagotoviti sredstva v proračunu. Za leto 2005 pa je pojasnjeno, da so sredstva namenjena za programe TZ, in sicer načrtovanje in izvajanje marketinške in informacijske dejavnosti, sejmski nastopi in izdelava promocijskega materiala, postavitve informacijskih in panoramskih tabel, sodelovanje in organizacija prireditiv, vodenje TIC ter priprava in izvedba turističnih projektov. Tudi iz obrazložitve zaključnega računa proračuna za leti 2003 in 2005 ni razvidno, za katere namene so bila porabljena sredstva z navedene proračunske postavke, saj poraba sredstev ni obrazložena. Pregledali smo tudi nekaj odredb za nakazilo sredstev TZ Nova Gorica, iz katerih je razviden samo mesečni znesek.

Občina je v času izvajanja revizije pripravila pregled sredstev, ki jih je (s proračunske postavke sredstva za programe turistične zveze) nakazala TZ Nova Gorica za plače v letih od 2002 do 2005. Iz pregleda izhaja, da je bilo za plače nakazanih skupno 66.680 tisoč tolarjev<sup>81</sup>, kar predstavlja 66,7 odstotka vseh sredstev, nakazanih TZ Nova Gorica z navedene proračunske postavke. Po podatkih iz izkazov poslovnih izidov TZ Nova Gorica za leta od 2002 do 2005 izhaja, da je bilo za stroške dela porabljenih 71.536 tisoč tolarjev.

Na podlagi navedenega računsko sodišče ocenjuje, da je občina v letih od 2002 do 2005 TZ Nova Gorica nakazala transfere v skupnem znesku 100.000 tisoč tolarjev, ne da bi imela vzpostavljeno evidenco o višini dodeljenih sredstev za posamezni namen. Zaradi navedenega občina tudi ni mogla izvajati nadzora namenskosti dodeljenih sredstev. Občina bi morala nakazati transfere TZ Nova Gorica na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa ter na podlagi sklenjenih pogodb z opredeljenimi nameni, za katere so bila sredstva odobrena, višino odobrenih sredstev, terminskim načrtom porabe sredstev ter načinom nadzora nad namensko porabo sredstev. Računsko sodišče ocenjuje, da občina pri pripravi proračunov ter zaključnih računov proračuna ni upoštevala proračunskega načela transparentnosti.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je pripravila osnutek pogodbe o sofinanciranju TZ Nova Gorica.*

<sup>78</sup> Plača, regres, prehrana, prevoz na delo, izobraževanje zaposlenih, poština ipd.

<sup>79</sup> Ovrednoteni so v skupnem znesku in ne po posameznem sejmu.

<sup>80</sup> Ovrednoteni so v skupnem znesku in ne po posamezni prireditvi.

<sup>81</sup> Pisno pojasnilo št. 406-3/2006 z dne 13. 9. 2006.

### 3.5.2 Financiranje programov turističnih društev

S proračunske postavke sredstva za programe - turistična društva je v letih od 2002 do 2005 (na podlagi izvedenih javnih razpisov) občina nakazala turističnim društvom transfere v skupnem znesku 16.840 tisoč tolarjev. Poleg navedenih sredstev je v letih od 2002 do 2005 občina nakazala turističnim društvom dodatne transfere<sup>82</sup>, brez izvedenih javnih razpisov, z drugih proračunskih postavk (sofinanciranje prireditev in praznovanj, izdelava promocijskega gradiva in turistična promocija, subvencije v kmetijstvu ipd.). Občina je z dodelitvijo transferov turističnim društvom brez javnega razpisa kršila določila 53. člena ZJF.

Za leta od 2002 do 2005 je občina pogoje in merila za dodelitev transferov turističnim društvom navedla v objavi javnega razpisa, za leto 2005 pa so bili pogoji in merila opredeljeni tudi v Pravilniku o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Nova Gorica<sup>83</sup>. Za leta od 2002 do 2004 občina v razpisni dokumentaciji oziroma v objavi javnega razpisa ni navedla načina določanja deleža, ki ga prejme posamezno turistično društvo. Zato ni bilo mogoče potrditi pravilnosti dodeljenih sredstev.

Računsko sodišče ugotavlja, da je občina sofinancirala iste programe turističnih društev (delno na podlagi javnega razpisa ter dodatno brez javnega razpisa) z različnih proračunskih postavk. Kot primer navajamo sofinanciranje turistične prireditve Praznik breskev.

S proračunske postavke sredstva za programe – turistična društva je v letu 2005 (na podlagi izvedenega javnega razpisa) občina nakazala Turističnemu društvu Prvačina transfere v skupnem znesku 1.212 tisoč tolarjev (od tega 606 tisoč tolarjev za izvedbo prireditve Praznik breskev). Na podlagi pisnega zaprosila turističnega društva za finančno pomoč pri organizaciji prireditve Praznik breskev z dne 5. 7. 2005 in sklepa župana<sup>84</sup> je s proračunske postavke sofinanciranje in organizacija prireditev, praznovanj in prvenstev občina nakazala Turističnemu društvu Prvačina dodatna sredstva (brez izvedenega javnega razpisa) v skupnem znesku 400 tisoč tolarjev.

Izbrani način dodeljevanja transferov z različnih proračunskih postavk istemu prejemniku ter za isti program povečuje tveganje za netransparentno poslovanje.

V letih od 2002 do 2005 je imela občina s turističnimi društvi sklenjene pogodbe, v katerih je med drugim opredelila skupni znesek sofinanciranja letnih programov, roke za nakazilo transferov in obveznosti prejemnika (namenska poraba transferov, letno poročilo o delovanju društva itd.). Od turističnih društev je pridobivala letna poročila z dokazili o porabi sredstev. Občina je turistična društva pisno opozarjala, ko ji zahtevanih letnih poročil z dokazili o porabi sredstev niso predložila.

<sup>82</sup> Po pisnem pojasnilu občinske uprave, št. 406-3/2006 z dne 26. 9. 2006, v skupnem znesku 16.716 tisoč tolarjev.

<sup>83</sup> Uradni list RS, št. 38/05, 39/06.

<sup>84</sup> Št. 333-1/2005 z dne 25. 7. 2005

## 4. ALI JE BILA OBČINA USPEŠNA PRI NAČRTOVANJU TURIZMA IN PRI POROČANJU O URESNIČEVANJU CILJEV

Občina bi bila uspešna pri načrtovanju razvoja turizma in pri poročanju o uresničevanju ciljev, če bi:

- dolgoročno in letno načrtovala razvoj turizma,
- letno poročala o uresničevanju zastavljenih ciljev.

### 4.1 Načrtovanje razvoja turizma

Občina bi bila uspešna pri načrtovanju razvoja turizma, če bi:

- mestni svet sprejel dolgoročno strategijo razvoja turizma v občini, v kateri so cilji natančno določeni, merljivi<sup>85</sup> in časovno opredeljeni ter sledijo usmeritvam nacionalne strategije,
- v obrazložitvah odlokov o proračunu predstavila letne izvedbene cilje za področje turizma, ki so natančno določeni, merljivi in vrednostno opredeljeni ter bi jih bilo mogoče povezati z dolgoročnimi razvojnimi cilji.

#### 4.1.1 Dolgoročna strategija razvoja turizma

Računsko sodišče ugotavlja, da občina ima občinsko strategijo, da so pri njeni izdelavi poleg predstavnikov občine sodelovali tudi zunanji strokovnjaki in predstavniki različnih nosilcev politike spodbujanja razvoja turizma v občini ter da je občinsko strategijo obravnaval in potrdil mestni svet.

Iz občinske strategije izhaja, da je bila izdelana z namenom podati vizijo razvoja turizma in opredeliti strateška področja in produkte, ki bodo nosilci turizma v občini in bodo temeljili na realnih osnovah ter zagotavljali širšo podporo pri njihovi izvedbi. Osnovni cilj pri pripravi je bil postavitve podlage za operativno odločanje na področju turizma in s turizmom povezanih dejavnosti, ki naj bi bila v pomoč pri določanju prednostnih nalog, ki so v pristojnosti občine, in za odločanje o razporejanju sredstev, pomoči gospodarstvu, razvoju javnega sektorja, investiranja in drugih dejavnosti na področju turizma.

V občinski strategiji so opredeljena strateška področja razvojne politike in strateški cilji po posameznih strateških razvojnih področjih. Opredeljena so bila štiri strateška področja s 30 strateškimi cilji. Za vsako

---

<sup>85</sup> Izraženi na način, ki omogoča preverjanje rezultatov.

od strateških področij so opredeljene tudi naloge in ukrepi za doseganje navedenih ciljev. Strateška področja in strateški cilji ter naloge in ukrepi za njihovo doseganje so prikazani v prilogi.

Kljub temu, da je bila občinska strategija sprejeta pred nacionalno strategijo, se v njej opredeljeni strateški cilji vsebinsko ujemajo z glavnimi usmeritvami nacionalne strategije. Računsko sodišče ocenjuje, da je ciljev preveč, da med njimi ni smiselne hierarhije in da številni predstavljajo predvsem aktivnosti, ki jih želi občina izvajati, da bi izboljšala stanje na področju turizma. Cilji tudi niso natančno določeni, merljivi ter časovno opredeljeni. Glede na presplošne in pomanjkljivo predstavljene dolgoročne cilje ni mogoče ugotoviti, katerim razvojnim usmeritvam naj bi občina sledila, katere imajo prednost in naj bi bile uresničene v določenem obdobju, na primer v nekaj letih.

Kljub navedenemu pa računsko sodišče meni, da gre pri predstavljenih idejnih projektih, ki se nanašajo na strateško področje oblikovanje turističnih produktov, za bolj konkretne skupne cilje turizma v občini. Cilji so bolj natančno določeni<sup>86</sup>, večinoma so vsaj okvirno časovno<sup>87</sup> in vrednostno<sup>88</sup> opredeljeni, nekateri so izraženi tako, da bi omogočali preverjanje rezultatov<sup>89</sup>.

Opredelitev dolgoročnih in iz njih izhajajočih kratkoročnih ciljev predstavlja kritično točko uveljavljanja kvalitetnega načrtovanja in izvajanja ter poročanja. Občinska strategija zaradi pomanjkljivo opredeljenih ciljev ne predstavlja dobre dolgoročne podlage za uspešno načrtovanje in izvajanje politike spodbujanja razvoja turizma v občini ter tudi ne zagotavlja pogojev za ugotavljanje ocene uspešnosti občine pri uresničevanju ciljev.

#### 4.1.2 Letni izvedbeni načrti za področje turizma

Z ZJF je bila pri pripravi in izvrševanju proračunov uveljavljena zahteva, da mora biti načrtovanje programov, projektov in aktivnosti posameznega neposrednega proračunskega uporabnika naravnano k ciljem in pričakovanim rezultatom. V skladu z določili ZJF se morajo finančni načrti neposrednih uporabnikov pripraviti v skladu z Uredbo o podlagah in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna<sup>90</sup> (v nadaljevanju: uredba o pripravi proračuna).

Občinska strategija opredeljuje izvedbo strategije (organizacija, financiranje razvoja in prioritete naložbe, prioriteta področja vlaganj, sistem kriterijev za določanje prioritet projektov pri strateškem načrtovanju, idejni strateški razvojni načrt projektov).

Občina je v obrazložitvah finančnih načrtov za leta od 2002 do 2005 predstavila področje turizma znotraj področja gospodarstvo in razvoj. Obrazložene so le nekatere proračunske postavke, kot so sredstva za programe turistične zveze, sredstva za programe turističnih društev, sofinanciranje prireditvev, izdelava promocijskega gradiva in turistična promocija, priprava projektov s področja turizma ipd.

<sup>86</sup> Npr. projekt Zgodovinski park miru in muzej soške fronte.

<sup>87</sup> Npr. projekt Igralniško zabavišni center.

<sup>88</sup> Npr. projekt Nova Gorica e-turistično mesto.

<sup>89</sup> Npr. projekt Turistični razvojni potencial regijskega parka v Trnovskem gozdu.

<sup>90</sup> Uradni list RS, št. 45/02.

Računsko sodišče ugotavlja, da je občina na področju turizma na kratko in na splošno obrazložila posamezne proračunske naloge po nekaterih proračunskih postavkah iz finančnih načrtov. Po oceni računskega sodišča bi obrazložitve lahko razumeli kot posamezne letne izvedbene cilje, vendar pa cilji kljub dobri podlagi v občinski strategiji niso ustrezno predstavljeni (niso natančno določeni in merljivi). Zato doseganja ciljev ni mogoče spremljati in ocenjevati. Obseg sredstev je v finančnih načrtih določen v okviru posamezne proračunske postavke, vendar pa zahteve po sredstvih v obrazložitvah finančnih načrtov v večini primerov niso dovolj utemeljene niti ustrezno pojasnjene. Zaradi pomanjkljivo opredeljenih dolgoročnih in letnih izvedbenih ciljev tudi ni mogoče ugotavljati njihove medsebojne povezanosti.

#### *Pojasnilo občine*

*Izvedba občinske strategije je zajeta v Regionalnem razvojnem programu Severne Primorske (Goriške statistične regije) 2007–2013, ki ga je potrdil Svet regije Severne Primorske<sup>91</sup>, pri njegovi pripravi pa je sodeloval tudi strateški svet za turizem. Ker morajo biti občinski programi usklajeni in zajeti v regionalnem programu, strateški svet za turizem ni pripravil ločenega lokalnega programa za razvoj turizma. Izvedbeni načrt regionalnega programa bo pripravljen do 30. 3. 2007.*

## 4.2 Poročanje o uresničevanju ciljev

Občina bi bila uspešna pri poročanju o uresničevanju ciljev, če bi za leta od 2002 do 2005 pripravila poročila o doseženih ciljih in rezultatih za področje turizma tako, da bi celovito in pregledno prikazovala delovanje občine na tem področju.

Z ZJF je bila pri pripravi in izvrševanju proračunov uveljavljena zahteva, da mora biti izvrševanje in poročanje o izvršitvi posameznih programov neposrednega proračunskega uporabnika naravnano k uresničevanju ciljev in k doseganju rezultatov. ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik pripraviti poročilo o doseženih ciljih in rezultatih na področjih iz svoje pristojnosti (62. člen) v skladu z metodologijo za pripravo poročil o doseženih ciljih in rezultatih. Ta je opredeljena v Navodilu o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>92</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa), ki določa, da obrazložitev realizacije finančnega načrta zajema poročilo o realizaciji finančnega načrta ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih<sup>93</sup>. Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih mora neposredni uporabnik pripraviti izhajajoč iz obrazložitve svojega finančnega načrta, pripravljenega v skladu z uredbo o pripravi proračuna. Tako mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati dolgoročne in letne cilje, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, določene v obrazložitvi finančnega načrta, nastanek morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih posledic pri izvajanju programa dela, oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja glede na opredeljene standarde in merila, kot jih je predpisal župan in oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta.

Občina je za leta od 2002 do 2005 pripravila poslovna poročila, ki ne vključujejo poročil o doseženih ciljih in rezultatih, kar pomeni, da občina o uresničevanju ciljev na področju turizma ni poročala.

<sup>91</sup> Sklep, št. 21.02-06 z dne 15. 12. 2006.

<sup>92</sup> Uradni list RS, št. 12/01.

<sup>93</sup> Vsebina poročila o doseženih ciljih in rezultatih je podrobno opredeljena v 10. členu navodila o pripravi zaključnega računa.



## 5. MNENJE

Revidirali smo uspešnost poslovanja Mestne občine Nova Gorica pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>94</sup>.

Z revizijo smotrnosti poslovanja Mestne občine Nova Gorica pri opravljanju nalog s področja turizma je računsko sodišče presojalo, ali je Mestna občina Nova Gorica zagotovila pogoje za razvoj turizma, ali je bila občina uspešna pri pridobivanju in porabi sredstev za turizem ter ali je bila uspešna pri načrtovanju razvoja turizma in pri poročanju o uresničevanju ciljev. Pridobljeni dokazi omogočajo, da računsko sodišče izreče mnenje o smotrnosti poslovanja občine pri opravljanju nalog s področja turizma z vidika uspešnost<sup>95</sup>.

Glede zagotavljanja pogojev za razvoj turizma je računsko sodišče ugotovilo, da jih je Mestna občina Nova Gorica zagotovila le delno, ker

- je opravljanje nalog LTO in TIC prenesla na TZ Nova Gorica v nasprotju z zakonskimi določili (ni ustanovila LTO oziroma je izvajanje nalog s področja turizma prenesla na pravno osebo, ki ni pridobila statusa za delovanje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma – točka 2.2);
- prihodkov od turistične takse in od koncesijske dajatve ni opredelila kot namenskih prihodkov v odlokih o proračunu občine za leta od 2002 do 2005 – točka 2.3.3.

Glede ocenjevanja uspešnosti Mestne občine Nova Gorica pri pridobivanju in porabi sredstev za turizem je računsko sodišče ugotovilo, da njeno ravnanje v nekaj primerih ni bilo ustrezno, ker

- ni sprejela meril za razdelitev koncesijske dajatve – točka 3.1;
- v celotnem revidiranem obdobju ni vzpostavila evidence o obveznostih posameznih zavezancev za odvajanje pobrane turistične takse na poseben račun občine, ni preverjala pravilnosti obračunane turistične takse, ni spremljala pravočasnosti nakazil pobrane turistične takse na poseben račun občine in ni poskrbela za prisilno izterjavo turistične takse, zaradi česar je izgubljala tudi zakonite zamudne obresti – točka 3.2;
- odhodkov, povezanih z namenskimi prihodki od koncesijske dajatve in od turistične takse, ni izkazala na posebnih proračunskih postavkah – točka 3.4;

---

<sup>94</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

<sup>95</sup> Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

- je TZ Nova Gorica v letih od 2002 do 2005 dodelila transfere, ne da bi predhodno izvedla javne razpise in ustrezne postopke za dodelitev sredstev, ne da bi s TZ Nova Gorica sklenila pogodbe in ne da bi vedela za namene oziroma za višino dodeljenih sredstev za posamezni namen. Zaradi navedenega občina ni mogla izvajati nadzora namenskosti dodeljenih transferov – točka 3.5.1. Turističnim društvom je dodelila del transferov, ne da bi predhodno izvedla javne razpise in ustrezne postopke za dodelitev sredstev. Dodelila je transfere turističnemu društvu (delno na podlagi javnega razpisa ter dodatno brez javnega razpisa) za isti program z dveh različnih proračunskih postavk, kar povečuje tveganje za netransparentno poslovanje – točka 3.5.2).

Glede uspešnosti Mestne občine Nova Gorica pri načrtovanju razvoja turizma in pri poročanju o uresničevanju ciljev je računsko sodišče ugotovilo, da ravnanje Mestne občine Nova Gorica ni bilo ustrezno, ker

- v dolgoročni strategiji razvoja turizma opredeljeni strateški cilji niso natančno določeni, merljivi in časovno opredeljeni ter ne izražajo razvojnih usmeritev občine – točka 4.1.1. Tudi letni izvedbeni cilji niso natančno določeni in merljivi, zato njihovega doseganja ni mogoče spremljati in ocenjevati. Zaradi pomanjkljivo opredeljenih dolgoročnih in letnih izvedbenih ciljev tudi ni mogoče ugotavljati njihove medsebojne povezanosti – točka 4.1.2;
- za leta od 2002 do 2005 občina ni pripravila poročil o doseženih ciljih in rezultatih – točka 4.2.

Računsko sodišče ocenjuje, da je v letih od 2002 do 2005 Mestna občina Nova Gorica razpolagala z namenskimi prihodki za turizem v skupnem znesku 5.982.444 tisoč tolarjev (24.964.296 evrov) oziroma 22,5 odstotka vseh prihodkov iz bilanc prihodkov in odhodkov zaključnih računov proračuna občine za leta od 2002 do 2005, ki bi lahko bili dobra podlaga za uspešen razvoj turizma v Mestni občini Nova Gorica.

Na podlagi ugotovitev o zagotavljanju pogojev za razvoj turizma v Mestni občini Nova Gorica, uspešnosti občine pri pridobivanju in porabi sredstev za turizem ter uspešnosti občine pri načrtovanju razvoja turizma in pri poročanju o uresničevanju ciljev računsko sodišče meni, da Mestna občina Nova Gorica pri opravljanju nalog s področja turizma ni bila uspešna. Neustrezno dolgoročno in letno načrtovanje turizma v občini ne zagotavlja merjenja rezultatov pri doseganju zastavljenih ciljev. Nedoločljivost odhodkov za turizem v proračunih občine lahko vodi v nenamensko porabo turistične takse in koncesijske dajatve. Dodeljevanje transferov z različnih proračunskih postavk istemu prejemniku ter za isti program (delno na podlagi javnega razpisa ter dodatno brez javnega razpisa) povečuje tveganje za netransparentno poslovanje. Nepreverjanje porabe transferov pri nosilcih turizma v občini lahko vodi v nenamensko porabo sredstev ali tudi v porabo sredstev za namene, ki ne zagotavljajo optimalnih rezultatov. Neurejen nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc lahko vodi k izgubljanju prihodkov od turistične takse v proračunih občine.

## 6. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nesmotnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- julija 2006 je Mestna občina Nova Gorica izdala soglasje TZ Nova Gorica za pridobitev statusa pravne osebe, ki deluje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma. TZ Nova Gorica je navedeni status pridobila. Pripravila je osnutek sklepa mestnega sveta za prenos nalog s področja turizma na TZ Nova Gorica – točka 2.2;
- Mestna občina Nova Gorica je prihodke od koncesijske dajatve in od turistične takse opredelila kot namenske prihodke v predlogu odloka o proračunu občine za leto 2007 – točka 2.3.3;
- mestni svet je 8. 6. 2006 sprejel Odlok o turistični taksi v Mestni občini Nova Gorica, v katerem je med drugim opredelil tudi nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc. Mestna občina Nova Gorica je Upravno enoto Nova Gorica zaprosila za seznam zavezancev za odvajanje pobrane turistične takse občini. Znane zavezance je pisno seznanila z nekaterimi določili novega odloka (predvsem z nadzorom, prisilno izterjavo ter pošiljanjem poročil). Pripravila je obrazec, s katerim bo davčni upravi sporočala podatke o neplačani turistični taksi zaradi prisilne izterjave. Dogovorjen je bil način notranjega nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse med dvema oddelkoma. Pripravljen je bil predlog navodila župana Postopek dela in notranje kontrole v zvezi z izvrševanjem odloka o turističnih taksah. Župan je sprejel Pravilnik o pisarniškem poslovanju z vzpostavljenim sistemom notranjih kontrol. Občina je v letu 2006 organizirala izobraževanje javnih uslužbencev o ravnanju z dokumentarnim gradivom – točka 3.2;
- v predlogu proračuna za leto 2007 je Mestna občina Nova Gorica opredelila odhodke, povezane z namenskimi prihodki za turizem – točka 3.4;
- Mestna občina Nova Gorica je pripravila osnutek pogodbe o sofinanciranju TZ Nova Gorica – točka 3.5.1.

## 7. PRIPOROČILA

Računsko sodišče Mestni občini Nova Gorica priporoča, naj

- določi koordinatorja za področje turizma, ki bo usklajeval aktivnosti med oddelki mestne uprave, nosilci turizma v občini in drugimi subjekti (predstavniki gospodarstva, drugih lokalnih skupnosti, državo ipd.). Prouči naj, katera znanja in veščine potrebujejo zaposleni, ki se ukvarjajo s turizmom, in zagotovi, da se bodo strokovno izpopolnjevali – točka 2.1;
- razmisli o možnosti poenostavitve dostave mesečnih poročil o številu prenočitev in znesku pobrane turistične takse občini s pomočjo elektronskih medijev (npr. preko elektronske pošte ali z neposrednim vnosom na spletni strani občine – točka 3.2);
- sodeluje s pristojnim davčnim organom tako glede nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc kot tudi glede prisilne izterjave turistične takse – točka 3.2;
- v zaključnih računih proračuna prikaže namensko porabo prihodkov od turistične takse in od koncesijske dajatve – točka 3.4;
- zagotovi transparentnost pri dodeljevanju transferov turističnim društvom – točka 3.5.2;
- v proračunih opredeli letne izvedbene cilje, ki bodo natančno določeni, merljivi in vrednostno opredeljeni ter povezani z natančno določenimi, merljivimi in časovno opredeljenimi dolgoročnimi razvojnimi cilji, kar bo občini omogočilo lažje poročanje o njihovem uresničevanju – točke 4.1.1, 4.1.2 in 4.2.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
prvi namestnik predsednika

Poslano:

1. Mestni občini Nova Gorica, priporočeno;
2. Črtomirju Špacapanu, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu, tu.

## 8. PRILOGA

### Strateška področja in strateški cilji ter naloge in ukrepi za njihovo doseganje

| RAZVOJNA TURISTIČNA POLITIKA  |  |
|---|--|
| Strateški cilji   | Naloge in ukrepi   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Turistična strateška razvojna usmeritev, ki bo imela čim širšo podporo vseh udeležencev.</li> <li>• Zagotavljati tak turističen razvoj, ki bo v korist prebivalcem in ne bo nasilen do naravnega ter družbenega okolja.</li> <li>• Definiranje usmeritev in oblikovanje pogojev za razvoj čim bolj donosnih turističnih produktov.</li> <li>• Ustvarjati pogoje za uravnotežen družbeni, gospodarski in turistični razvoj občine.</li> <li>• Oblikovati tak prostorski plan, ki bo v skladu s sprejetimi strateškimi opredelitvami omogočal razvoj turistične ponudbe.</li> <li>• Ustvariti za prebivalce prijetno, za obiskovalce pa zanimivo in privlačno mestno središče.</li> <li>• Koncesijsko dajatev od iger na srečo, v skladu s strateškimi prioriteta, čim bolj razvojno in produktivno izrabiti.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oblikovanje inovativne strategije razvoja turizma.</li> <li>• Implementacija strateških usmeritev.</li> <li>• Spoznavanje okolja z razvojno strategijo, promocija.</li> <li>• Formiranje strateškega razvojnega sveta.</li> <li>• Vzpostavitev strateškega kontrolinga (načrtovanje, spremljanje, prilagajanje spremembam).</li> <li>• Definirati prioritete razvoja turizma v MONG.</li> <li>• Zagotavljanje trajnih virov financiranja.</li> <li>• Vzpostavitev transparentnega sistema za usmerjanje razvojnih naložb in vzpodbud.</li> <li>• Usposabljanje javnih služb in uporabnikov in osveščanje prebivalcev.</li> <li>• Pridobivanje sredstev iz državnih in regionalnih razvojnih skladov, kot tudi razvojnih sredstev iz EU in drugih razvojnih finančnih virov.</li> <li>• Načrtovanje in izvajanje prostorske razvojne politike v skladu s strategijo razvoja.</li> <li>• Izvajanje razpisov za načrtovane naložbe.</li> <li>• Iskanje in izbira strateških partnerjev za načrtovane naložbe.</li> </ul> |
| OKOLJE IN TURIZEM   |  |
| Strateški cilji   | Naloge in ukrepi   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustvarjati privlačno in urejeno okolje, ki bo zanimivo in prijetno tako za domačine kot za goste.</li> <li>• Ustvarjati podjetniško naravnano podporno okolje privlačno za kadre in za kapitala vlaganja, tako v turizmu kot v druge dejavnosti.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Definirati sprejemljivost obremenjenosti naravnega okolja po posameznih območjih</li> <li>• Zagotoviti sonaravni in trajnostno usmerjen razvoj turizma.</li> <li>• Vzdrževati kulturno krajino, ki predstavlja tudi turistično vrednoto.</li> </ul>   |

|   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Z jasno razvojno politiko spodbujati finančna okolja za podporo vlaganjem v razvoj turističnih projektov.</li> <li>• Ustvariti prebivalcem prijetno in obiskovalcem zanimivo mestno središče.</li> <li>• Načrtovanje izrabe prostora v skladu s turistično strategijo.</li> <li>• Zagotavljati sonaravni in trajnostni razvoj turizma.</li> <li>• Ohranjati poseljenost podeželja in ustvarjati pogoje za kvalitetno življenje prebivalstva v teh okoljih.</li> <li>• Zagotavljati pogoje za razvoj kvalitetnih in raznolikih delovnih mest.</li> <li>• Celotno okolje podpira sprejete razvojne strateške usmeritve.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oblikovati čim širša območja za ekološko pridelavo hrane s priznano znamko »Goriški ekološki pridelki in proizvodi«.</li> <li>• Zagotavljati urejenost mest in vasi, vzpodbujati pozitiven odnos do narave, krajinske in kulturne dediščine ter vzdrževati čisto okolje, trate in urejene nasade.</li> <li>• V mestu zagotoviti atraktivnost zelenih površin, parkov in cvetličnih nasadov obogatenih z najatraktivnejšimi stvaritvami priznanih umetnikov svetovnega slovesa, tako da že same te površine postanejo prvovrstna turistična atrakcija.</li> <li>• Za gradnjo stavb, ki so v javni lasti, z mednarodnim razpisom izbirati priznane svetovne arhitekto in tako zagotoviti atraktivno arhitekturo.</li> <li>• Ustrezno opredeliti namembnost prostora s ciljem zagotavljanja zdravega in privlačnega okolja za turizem in zdravo življenje občanov.</li> <li>• Vzpostavljati pozitiven odnos prebivalstva do turističnih gostov in obiskovalcev.</li> <li>• Z izobraževanjem vzpostaviti samozavest, pripadnost in spoštovanje lastne kulture in zagotavljati identiteto okolja.</li> <li>• Spodbujati zavest o pomembnosti kulturne dediščine in različnosti kot elementa narodne pripadnosti in istočasno tudi elementa turistične zanimivosti območja.</li> </ul> |
|---|---|

## OBLIKOVANJE TURISTIČNIH PRODUKTOV

| Strateški cilji   | Naloge in ukrepi  |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Izkoristiti prednosti, izrabiti priložnosti, odpraviti slabosti in se izogniti pretnjam in nevarnostim.</li> <li>• S turistično dejavnostjo ustvariti bistveno več (dvakrat več) prometa.</li> <li>• Najpomembnejši obstoječi turistični produkt, igralniško zabavišni, ki tudi prispeva velika družbena razvojna sredstva, maksimira svoje kapacitete in razvije ponudbo v okviru tržnih možnosti in okoljskih omejitev.</li> <li>• Izrabiti trende na področju turizma in oblikovati sodobne, nove turistične ponudbe.</li> <li>• Prioriteto v spodbujanju razvoja imajo tisti produkti, ki ustvarjajo višjo dodano vrednost, povpraševanje po tovrstnih produktih je v vzponu in še niso podvrženi veliki konkurenci, ustvarjajo kvalitetna in raznolika delovna mesta in upoštevajo principe sonaravnega in trajnostnega razvoja.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Določiti strateška razvojna področja produktov.</li> <li>• Izdelati strateški razvojni načrt produktov.</li> <li>• Izdelati sistem stalnega strateškega kontrolinga (strateško načrtovanje, izvajanje, spremljanje in prilagajanje novim situacijam).</li> <li>• Oblikovati pogoje za razvoj čim bolj donosnih turističnih produktov.</li> <li>• Sprejeti prioritete, kamor se bodo usmerjale razvojne spodbude.</li> <li>• Zagotoviti prostorske pogoje za razvoj turističnih produktov.</li> <li>• Oblikovati sistem spodbud, razdeljevanja, kot tudi nadzora.</li> <li>• Promovirati sprejete usmeritve turizma MONG.</li> <li>• Spodbujati povezovanje ponudnikov turističnih storitev in njihovih programov s ciljem oblikovanja pestre in celovite turistične</li> </ul> |

|   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzpostaviti medsebojno povezanost programov in zagotoviti delovanje vzajemne razvojne podpore med programi; gre za vzpostavitev učinkovite aktivne in pasivne soodvisnosti.</li> <li>• Turizem, kot kompleksno dejavnost, z multiplikatorjem turistične potrošnje pozitivno izrabiti za spodbujanje ekonomskega in družbenega razvoja okolja.</li> </ul>   | <p>ponudbe.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Spodbujati razvoj in pridobivanje kadrov, ki bodo sposobni organizirati in voditi sodobno turistično ponudbo.</li> <li>• Sistematično pridobivati strateške partnerje za naložbe v turistične programe, tako domače kot tuje.</li> </ul>   |
| <b>ORGANIZIRANOST IN TRŽENJE</b>  |   |
| <b>Strateški cilji</b>  | <b>Naloge in ukrepi</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzpostavitev in zagon delovanja LTO.</li> <li>• Zagotoviti tržno razpoznavnost goriške turistične destinacije.</li> <li>• Vzpostaviti sistem medsebojnih povezav turističnih ponudnikov.</li> <li>• Vzpostaviti povezovanje s ponudbo sosednjih področij.</li> <li>• Oblikovati tržno zanimive turistične produkte.</li> <li>• »Incoming« obiskovalcev je učinkovito organiziran.</li> <li>• Z uresničevanjem strategije in razvijanjem programov je jeavnost dobro seznanjena.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzpostavitev delovanja LTO v skladu z zakonom o pospeševanju razvoja turizma.</li> <li>• Poiskati oblike organiziranosti, ki ne bi po nepotrebnem rušile že obstoječe utečeno delovanje.</li> <li>• Sodelovati pri ustanovitvi regionalne turistične organizacije.</li> <li>• Oblikovati celostno vizualno podobo goriškega turizma.</li> <li>• Oblikovati in izdati tematski, prodajno naravnani, promocijski material.</li> <li>• Oblikovati turistične produkte v skladu s sprejetimi smernicami.</li> <li>• Povezovati turistične ponudnike območja in širše.</li> <li>• Vzpostaviti turistično informacijsko središče, z uporabo sodobnih tehnologij in zagotavljati ažurnost informacij.</li> <li>• Vzpostavitev celovite turistične signalizacije.</li> <li>• Organizirati »incoming« gostov.</li> <li>• Vzpostaviti dobro vodniško službo.</li> <li>• Organizirati ponudbo različnih kratkih izletov za stacionarne goste.</li> <li>• Vzpostaviti sistem spremljanja kvalitete ponudbe in tekoče izvajati kontrolo kvalitete.</li> <li>• Izvajati dejavnosti promocije, pospeševanja prodaje in PR aktivnosti.</li> <li>• Oblikovati predloge produktov za potrebe določanja razvojne politike.</li> </ul> |

Vir: Občinska strategija.



**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

*Enota Maribor / Maribor Office*

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896