**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost in smotrnost poslovanja Občine Sevnica v delu, ki se nanaša na financiranje izdajanja občinskih glasil in objave v medijih, ter Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost in smotrnost poslovanja Občine Sevnica v delu, ki se nanaša na financiranje izdajanja občinskih glasil in objave v medijih, ter Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil, v letih 2013 in 2014.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Sevnica v delu, ki se nanaša na financiranje izdajanja občinskega glasila in objave v medijih, in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskega glasila, v letih 2013 in 2014 ter izrek mnenja o smotrnosti poslovanja Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskega glasila, in izrek mnenja o smotrnosti poslovanja Občine Sevnica v delu, ki se nanaša na objave v medijih, v letih 2013 in 2014.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskega glasila in objave v medijih, ter o pravilnosti poslovanja Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskega glasila, v letih 2013 in 2014 izreklo *pozitivno mnenje*, ker sta Občina Sevnica in Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica je pri izdajanju občinskega glasila ravnal *delno učinkovito*. Sprejel je strategijo občinskega glasila, ki pa ne določa ciljev izdajanja občinskega glasila, teh pa tudi ni opredelil v finančnih načrtih za leti 2013 in 2014. Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica ni seznanil sveta javnega zavoda in občinskega sveta z načrtovanimi in realiziranimi odhodki dela plač šestih javnih uslužbencev, ki so zaposleni v javnem zavodu in med drugim opravljajo tudi naloge izdajanja občinskega glasila. Poleg tega v letih 2013 in 2014 ni preverjal zadovoljstva občanov glede informiranja v občinskem glasilu.

Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica je zagotovil določeno stopnjo avtonomnosti in neodvisnosti pri nastajanju občinskega glasila z imenovanjem in sestavo uredništva ter z določitvijo programske zasnove. Prav tako sta avtonomnost in neodvisnost pri nastajanju občinskega glasila zagotovljeni s tem, da uredništvo spodbuja občane in predstavnike interesnih skupin k pripravi prispevkov in da vsebine teh prispevkov ne spreminja.

Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v letih 2013 in 2014 s prihodki od oglaševanja v občinskem glasilu ni pokril vseh stroškov njegovega izdajanja. Cena ene strani oglasa v občinskem glasilu je višja od stroškov ene strani občinskega glasila in občutno nižja od cene oglasa ene strani v primerjanem mediju, zato računsko sodišče ocenjuje, da obstaja tveganje, da Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica z razširjanjem oglaševalskih vsebin v občinskem glasilu vpliva na konkurenco na trgu. Ker pa občinsko glasilo izhaja le v eni občini in v njem večinoma oglašujejo lokalni oglaševalci, računsko sodišče ocenjuje, da ta vpliv ni velik. V letu 2014 se pogostost izdajanja občinskega glasila kot tudi število strani izdanih občinskih glasil v primerjavi z letom poprej nista spremenila.

Občina Sevnica je pri objavah v medijih ravnala *delno učinkovito.* Občina Sevnica v nobenem dokumentu ni določila dolgoročnih usmeritev in ni opredelila ciljev financiranja programskih vsebin v drugih medijih. Občinski svet je seznanila z načrtovanimi in realiziranimi finančnimi podatki financiranja programskih vsebin v drugih medijih za leti 2013 in 2014 ter s podatki o izdajateljih medijev, s katerimi je nameravala skleniti oziroma je sklenila pogodbe o financiranju programskih vsebin. Občina Sevnica v letih 2013 in 2014 ni preverjala zadovoljstva občanov glede informiranja v drugih medijih.

Vsebina financiranja programskih vsebin v drugih medijih, ki je razvidna iz sklenjenih pogodb, kaže, da je Občina Sevnica v letih 2013 in 2014 v drugih medijih financirala nekatere istovrstne programske vsebine, kot so bile objavljene v občinskem glasilu, podvajale pa so se tudi nekatere programske vsebine, ki jih je financirala v drugih medijih. Ker Občina Sevnica predhodno ni izdelala analize financiranja programskih vsebin v drugih medijih, računsko sodišče ocenjuje, da je s financiranjem nekaterih istovrstnih programskih vsebin v občinskem glasilu in v drugih medijih nesmotrno porabila proračunska sredstva, ki jih je namenila za financiranje programskih vsebin v drugih medijih. Programske vsebine v drugih medijih je financirala tudi za samooglaševanje, saj je objavo teh vsebin naročila in plačala, poslušalci, gledalci in bralci drugih medijev pa s tem niso bili seznanjeni.

Računsko sodišče je Občini Sevnica in Javnemu zavodu za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.
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