



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Finančne uprave Republike Slovenije



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Finančne uprave Republike Slovenije**

Številka: 320-4/2012/126

Ljubljana, 14. novembra 2014

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o uspešnosti izvajanja projektov prenove informacijskega sistema Davčne uprave Republike Slovenije (v nadaljevanju: DURS) in združevanja vplačilnih podračunov za dajatve, št. 320-4/2012/117 z dne 31. 7. 2014, je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) izreklo mnenje, da DURS v obdobju od 1. 1. 2007 do 16. 4. 2014 ni bila uspešna pri izvajanju projektov prenove informacijskega sistema (v nadaljevanju: IS) in združevanja vplačilnih podračunov za dajatve.

Ker vse razkrite nepravilnosti in nesmotrnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od DURS zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

V začetku avgusta 2014 je na podlagi Zakona o finančni upravi<sup>1</sup> delovno področje DURS prešlo na Finančno upravo Republike Slovenije (v nadaljevanju: finančna uprava), ki je postala pravna naslednica DURS.

Finančna uprava je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo<sup>2</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Jana Ahčin, vršilka dolžnosti generalne direktorice finančne uprave, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti in nesmotrnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 25/14.

<sup>2</sup> Št. 060-398/2012-13 z dne 29. 10. 2014.

## 2. NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI

### 2.1 Novelacija investicijskega programa prenove informacijskega sistema

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

V točkah 3.1.1.a, 3.4.1.a in 3.4.1.b revizijskega poročila je navedeno, da je DURS investicijsko dokumentacijo za prenavo IS DURS pripravila v letu 2007 v skladu z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ<sup>3</sup>. V investicijski dokumentaciji je določila vrednost projekta in čas za izvedbo projekta. Kljub temu da projekt prenove IS DURS ni potekal skladno z investicijskim programom, DURS do februarja 2014 ni pripravila novelacije investicijskega programa, ni prenovila projektnega načrta, ni pojasnila, kdaj se bo projekt prenove IS končal, in ni imela podatka o obsegu sredstev za zaključek projekta. Tako ravnanje je v nasprotju s 6. členom Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od DURS zahtevalo, da pripravi načrt aktivnosti za novelacijo investicijskega programa prenove IS, ki naj vsebuje tudi na utemeljenih in verodostojnih predpostavkah pripravljeno presojo upravičenosti projekta prenove skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

#### 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

DURS je sodelovanje z izvajalcem prenove IS<sup>4</sup> najprej začasno prekinila<sup>5</sup>. Ker se tudi do 30. 6. 2014 z izvajalcem prenove IS ni dogovorila za nadaljevanje sodelovanja, se je projekt dokončno prekinil<sup>6</sup>. Finančna uprava je navedla tudi, da bo zato namesto novelacije investicijskega programa do 31. 12. 2014 pripravila poročilo o zaključku projekta.

---

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 60/06, 54/10.

<sup>4</sup> IBM Slovenija, Podjetje za proizvodnjo, marketing in storitve, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: izvajalec prenove IS).

<sup>5</sup> Aneks št. 5 z dne 27. 7. 2012 k Pogodbi z izvajalcem prenove IS finančne uprave, št. 1612-10-000051 za vzpostavitev integralnega davčnega informacijskega sistema za finančno upravo (eDIS) z dne 26. 3. 2010 (v nadaljevanju: pogodba št. 1612-10-000051).

<sup>6</sup> Aneks št. 8 k pogodbi št. 1612-10-000051 z dne 23. 12. 2013.

Finančna uprava je navedla tudi, da bo nadaljevala s prenovo IS, vendar ne kot prenovo celotnega IS finančne uprave, temveč po posameznih segmentih v skladu s prioritetami, ki jih bodo določili tudi predpisi. Finančna uprava bo zagotovila, da bodo v investicijski dokumentaciji za prenovo posameznih segmentov IS finančne uprave opredeljene časovnice izvajanja projekta oziroma programa, sredstva in viri financiranja ter končni vsebinski rezultati projekta.

### 2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.2 Vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotovile, da bodo podatki distribucije plačil usklajeni s podatki po davčnih zavezancih

### 2.2.1 Opis nesmotnosti

V točkah 4.3.2.d, 4.3.2.h, 4.3.2.j revizijskega poročila je navedeno, da so se ob začetku operativnega izvajanja revidiranih projektov v letu 2011 in še v letu 2012 pojavljala večja razhajanja med podatki DURS in Uprave Republike Slovenije za javna plačila (v nadaljevanju: UJP) ter podračuni upravičencev glede stanj prihodkov na posameznih podračunih. Ker prenovljeni del IS za razvezave (stornacije pobota) in za nekatere pobote ni pripravljajl plačilnih nalogov, UJP ni prejela vseh podatkov in tako upravičencem<sup>7</sup> ni sporočala vseh sprememb na podračunih. Napaka je bila glede evidentiranja razvezav odpravljena do 4. 12. 2013<sup>8</sup>. Pri pregledu postopka usklajevanja med evidencami DURS in UJP smo ugotovili, da so še vedno obstajala določena razhajanja o stanjih na posameznih podračunih upravičencev.

DURS je v podatkovnem skladišču prenovljenega dela IS razvila tudi več poročil, ki kot vhodne podatke uporabljajo podatke o distribuciji plačil, to je podatke, ki jih finančna uprava posreduje UJP. Ker ti podatki niso pravilni, so napačna tudi vsa poročila, ki temeljijo na njih.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od DURS zahtevalo, da pripravi načrt aktivnosti za vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotovile, da bodo podatki distribucije plačil usklajeni s podatki po davčnih zavezancih, saj bo tako tudi zagotovljeno, da bodo podatki v podatkovnem skladišču in poročila, ki temeljijo na njih, točni ter da ne bo več razhajanj med podatki DURS in UJP glede stanj na podračunih upravičencev ter podkontih posameznih dajatev.

### 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Finančna uprava je predložila načrt aktivnosti za vzpostavitev notranjih kontrol za zagotovitev usklajenosti podatkov distribucije plačil s podatki po davčnih zavezancih. V skladu z načrtom aktivnosti je DURS že 20. 2. 2014 prevzela nadgradnjo IS DURS<sup>9</sup>, s katero je bila izvedena razširitev programa praznitve

<sup>7</sup> Proračun države, proračuni lokalnih skupnosti, podračun Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije in podračun Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

<sup>8</sup> Zahtevek za spremembo (v nadaljevanju: ZSP) 172.

<sup>9</sup> Potrdilo o prevzemu izdelka ali dobave Zahteve za spremembo ali dopolnitev programske opreme eDis CR-45 z dne 20. 2. 2014.

prehodnih podračunov, uvedena nova razvezava, dopolnjene so bile nastavitve, povezane z distribucijo prihodkov, in izboljšana hitrost delovanja programov.

Poleg tega je finančna uprava izvedla naročilo za nadgradnjo IS finančne uprave za pripravo nalogov za pobote med blagajnami na podlagi distribucije prihodkov<sup>10</sup>. V okviru te nadgradnje naj bi finančna uprava do 30. 11. 2014 uvedla kontrole za zagotavljanje celovitosti vira podatkov, zagotovila prepis zapisov za pobote med blagajnami iz distribucije v posebno tabelo, ki bo vir za pripravo najav in nalogov, zagotovila pripravo najav in plačilnih nalogov na podlagi novega vira, ki se pošljejo na UJP, vzpostavila proces za odpravljanje napak in zagotovila pripravo saldacije plačilnih nalogov za pobote med blagajnami.

Finančna uprava ja navedla tudi, da bo izvedla tudi naročilo za dopolnitev poročilnega sistema za poročila, ki kot vhodne podatke uporabljajo podatke o distribuciji plačil. Naročilo naj bi bilo izvedeno do 31. 12. 2015.

Finančna uprava je navedla tudi, da bo po implementaciji obeh nadgradenj redno spremljala delovanje vzpostavljenih notranjih kontrol z vidika zagotavljanja usklajenosti podatkov distribucije plačil s podatki po davčnih zavezancih in točnosti podatkov v podatkovnem skladišču in poročil, ki temeljijo na njih, ter odprave razhajanj med podatki finančne uprave in UJP glede stanj na podračunih upravičencev ter podkontih posameznih dajatev.

### 2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.3 Postopki ugotavljanja odgovornosti posameznikov

### 2.3.1 Opis nepravilnosti in nesmotrnosti

V točkah 3.4.1.d in 4.4.1.a revizijskega poročila je navedeno, da DURS v okviru projekta prenove IS v dveh primerih ni ustrezno upravljala proračunskih sredstev.

DURS je v okviru projekta prenove IS v enem primeru prevzela manjši obseg storitev, kot je bilo pogodbeno dogovorjeno, izvajalcu prenove IS pa je kljub temu izplačala celotni znesek za opravljene storitve. Nato je storitve, ki jih izvajalec ni opravil, doplačevala iz sredstev za druge namene. Poleg storitev uvedbe programske rešitve SAP – eDIS je DURS naročila tudi storitve podpore, vzdrževanja in tehnične pomoči za programsko rešitev SAP – eDIS do vključno junija 2013<sup>11</sup>. Programska rešitev SAP – eDIS je obsegala licence osnovne celovite programske rešitve SAP, licence orodja za upravljanje zbirk podatkov Oracle, na katerem temelji programska rešitev SAP – eDIS, vseh prilagoditev, ki jih je izvajalec prenove IS dodatno razvil za podporo poslovanju DURS, in storitev testiranja prilagoditev ter migracije podatkov. V razpisni dokumentaciji JN 03/09–eDIS in v pogodbi št. 1612-10-000051 je DURS izrecno opredelila, da se morajo storitve podpore, vzdrževanja in tehnične pomoči nanašati na programsko rešitev SAP – eDIS kot celoto, torej na vse, kar programska rešitev obsega.

<sup>10</sup> Zahteva za spremembo ali dopolnitev programske opreme eDis CR-196 z dne 1. 9. 2014.

<sup>11</sup> Javno naročilo z oznako JN 03/09–eDIS z dne 25. 5. 2009 (v nadaljevanju: JN 03/09–eDIS) in pogodba št. 1612-10-000051.

DURS pa je znesek, ki ga je v pogodbi št. 1612-10-000051 namenila vzdrževanju programske rešitve SAP – eDIS kot celote, izplačala le za storitve vzdrževanje licenc programske rešitve SAP, obenem pa je med oktobrom 2011 in februarjem 2013 mesečno dodatno plačevala svetovalne storitve, ki imajo po mnenju računskega sodišča naravo vzdrževanja programske rešitve SAP – eDIS kot celote.

DURS je v enem primeru uporabila svetovalne storitve izvajalca prenove IS, preden je zagotovila ustrezno pravno podlago za njihovo plačilo.

DURS je januarja 2012 nadaljevala s pripravo poslovnih načrtov za fazo II projekta prenove IS. Delo na konceptu poslovnih načrtov je zaključila aprila 2012. Kljub temu je DURS šele julija 2012 pisno naročila podaljšanje časa priprave faze II poslovnih načrtov<sup>12</sup> v vrednosti 153.621 evrov in isti dan sklenila tudi aneks št. 4 k pogodbi št. 1612-10-000051, na podlagi katerega je izvajalec prenove IS izstavil račun in ki je bil podlaga za plačilo. S tem je DURS kršila 50. člen Zakona o javnih financah<sup>13</sup>, ki zahteva, da proračunski uporabnik obveznosti prevzema s pisno pogodbo, in 142. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna<sup>14</sup>, ki določa, da morajo neposredni uporabniki pogodbo skleniti pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od DURS zahtevalo, da prične s postopki ugotavljanja odgovornosti posameznikov za te odločitve.

### **2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Finančna uprava je imenovala štiričlansko komisijo za ugotovitev pravilnosti izvajanja naročanja storitev prenove IS in ugotavljanja odgovornosti posameznikov<sup>15</sup> (v nadaljevanju: komisija) in predložila dokument Končno poročilo komisije za ugotovitev pravilnosti izvajanja naročanja storitev eDIS in ugotavljanja odgovornosti posameznikov<sup>16</sup>. Komisija je podrobno preiskala oba primera neustrezne rabe proračunskih sredstev; ugotovitve in ukrepe navajamo v nadaljevanju.

Komisija je preiskala primer, ko je DURS prevzela manjši obseg storitev, kot je bilo pogodbeno dogovorjeno, izvajalcu prenove IS pa je kljub temu izplačala celoten znesek. Nato je storitve, ki jih izvajalec ni opravil, doplačevala iz sredstev za druge namene. Komisija je pri pregledu ugotovila, da DURS med izvajanjem revizije ni posredovala vseh dokumentov o storitvah, ki jih je doplačevala, ter da je računsko sodišče zaradi nepopolnih informacij prišlo do utemeljenega, a napačnega zaključka, da gre za storitve, ki imajo naravo vzdrževanja. Komisija je pregledala vse dokumente, ki računskemu sodišču niso bili posredovani, in podala mnenje, da dodatno plačane storitve niso predstavljale storitev vzdrževanja, temveč izdelavo novih programov in funkcionalnosti.

---

<sup>12</sup> ZSP-115, ki ga je DURS izdala 27. 7. 2012.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13.

<sup>15</sup> Sklep o imenovanju komisije za ugotovitev pravilnosti izvajanja naročanja storitev eDIS in ugotavljanja odgovornosti posameznikov, št. 024-9/2014 z dne 18. 8. 2014.

<sup>16</sup> Št. 024-46/2014 z dne 20. 10. 2014.



Komisija je preiskala tudi primer, v katerem je DURS uporabila svetovalne storitve izvajalca prenove IS, preden je zagotovila ustrezno pravno podlago za njihovo plačilo. Ugotovila je, da DURS izvajalcu prenove IS ni plačala svetovalnih storitev, temveč nastalo poslovno škodo, ki je nastala zaradi razlogov pri naročniku. Ker je izplačilo napačno poimenovala, je računsko sodišče upravičeno sklepalo, da je šlo za svetovalne storitve. Pravna podlaga za plačilo nastale poslovne škode je bila pogodba št. 1612-10-000051 in ne aneks št. 4 k pogodbi št. 1612-10-000051, zato po mnenju komisije ni prišlo do uporabe storitev brez ustrezne pravne podlage.

Kljub temu da je komisija ugotovila, da v naštetih primerih ni prišlo do škode, preplačila, dvojnega plačila in prepovedanih ravnanj posameznikov, ki so zaposleni v finančni upravi, pa je ugotovila njihovo delno odgovornost zaradi neustreznega projektnega vodenja na področju administracije naročil, saj iz teh naročil ni bilo mogoče pravilno sklepati, kaj predstavljajo. Komisija je poleg tega ugotovila, da je bila razpisna dokumentacija projekta prenove IS pripravljena tako, da ni zagotovila učinkovitega nadzora nad ceno posameznih dopolnitev, kar je otežilo učinkovito nadzorovanje stroškov. Na podlagi ugotovitev komisije je finančna uprava trem zaposlenim izdala obvestila o zaznanih kršitvah delovnih obveznosti in napotke delodajalca za pravilno in zakonito izpolnjevanje obveznosti.

### 2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.4 Primerjava pogodbeno dogovorjenih, plačanih in dejansko izvedenih storitev

### 2.4.1 Opis nepravilnosti in nesmotrnosti

V točkah 3.3.1.a, 3.4.1.e, 4.1.1.a in 4.4.1.a revizijskega poročila je navedeno, da so storitve, ki jih je izvajalec prenove IS izvedel v okviru prenove IS, v več točkah odstopale od storitev, ki jih je DURS naročila, pogodbeno dogovorila in plačala.

DURS je v razpisni dokumentaciji določila nekatere poslovne zahteve, ki jih je kasneje opustila ali pa zahtevanih funkcionalnosti še ne uporablja. Računsko sodišče je ocenilo, da je to lahko vplivalo na povečanje osnovnih cen ponujenih programskih rešitev. Poleg tega je DURS s plačilom polne cene za storitve, ki jih izvajalec prenove IS ni izvedel, kršila drugi odstavek 54. člena Zakona o javnih financah, ki zahteva, da je treba pred vsakim izplačilom preveriti in pisno potrditi pravni temelj in višino obveznosti.

Izvajalec prenove IS bi moral skladno z razpisno dokumentacijo JN 03/09–eDIS<sup>17</sup> in svojo ponudbo<sup>18</sup> prevzeti pripravljalne in vodstvene aktivnosti na projektu, DURS pa posredovati svojo metodologijo upravljanja s spremembami. Kljub temu je DURS dodatno plačala še 23.910 evrov<sup>19</sup> za svetovalne storitve

---

<sup>17</sup> JN 03/09–eDIS Splošni razpisni pogoji, točka 1.2 Predmet javnega naročila.

<sup>18</sup> Ponudba izvajalca prenove IS, točka 4 Ključne predpostavke.

<sup>19</sup> ZSP-1 z dne 17. 5. 2010.

na področju upravljanja s spremembami, plačilo pa je izvedla iz sredstev, ki so bila namenjena za plačilo dodatnega razvoja in nadgradenj<sup>20</sup>.

DURS je v okviru projekta prenove IS v enem primeru prevzela manjši obseg storitev, kot je bilo pogodbeno dogovorjeno, izvajalcu prenove IS pa je kljub temu plačala celoten znesek za opravljene storitve. Nato je storitve, ki jih izvajalec prenove IS ni opravil, doplačevala iz sredstev za druge namene (povezava s točko 2.3.1 tega poročila).

DURS je izvajalcu prenove IS plačala 3.143.336 evrov za fazo I prenove IS. V ta znesek bi morali biti med drugim vključeni preizkusi delovanja, migracija podatkov in druge aktivnosti za vzpostavitev delujočega IS<sup>21</sup>. Preizkusi delovanja rešitev v testnem okolju so namenjeni temu, da razvijalci in uporabniki na delujočem modelu IS odkrijejo morebitne izboljšave in napake v delovanju. DURS pa je že pred uvedbo prenovljenega dela IS začela plačevati za vse prilagoditve IS, kljub temu da še ni izvedla preizkusov delovanja in bi morale biti prilagoditve del osnovne vzpostavitve IS.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od DURS zahtevalo, da izvede podrobno primerjavo pogodbeno dogovorjenih, plačanih in dejansko izvedenih storitev v okviru javnega naročila za prenovo informacijskega sistema JN 03/09–eDIS in prouči možnosti za povračilo preplačil storitev.

## 2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Komisija je podrobno preiskala primere (povezava s točko 2.3.2 tega poročila), ko so storitve, ki jih je izvajalec prenove IS izvedel, odstopale od storitev, ki jih je DURS naročila, pogodbeno dogovorila in plačala. Ugotovitve komisije navajamo v nadaljevanju.

Kljub temu da je DURS v razpisni dokumentaciji projekta določila nekatere poslovne zahteve, ki jih je kasneje opustila ali pa zahtevanih funkcionalnosti še ne uporablja, je komisija ugotovila, da povračilo predplačila ali znižanje pogodbenih plačil ni mogoče, saj so bile storitve opravljene.

Glede doplačevanja za pripravljalne in vodstvene aktivnosti na projektu prenove IS je komisija ugotovila, da se je eno naročilo storitev nanašalo na upravljanje s spremembami uvedbe projekta na finančno upravo, na zaposlene in druge deležnike, medtem ko se je drugo naročilo nanašalo na upravljanje s spremembami projekta samega, torej spremembami poslovnih zahtev, spremembami članov projektnih modulov in podobno. Po mnenju komisije torej ni prišlo do dvojnega plačila storitev. Po mnenju komisije bi bilo bolj primerno, če bi DURS te storitve namesto, da jih je plačala iz sredstev, ki so bila namenjena dodatnemu razvoju IS, plačala tako, da bi izvedla postopek javnega naročanja.

Komisija je preiskala primer, v katerem je DURS prevzela manjši obseg storitev, kot je bilo pogodbeno dogovorjeno, izvajalcu prenove IS pa je kljub temu plačala celoten znesek za opravljene storitve. Nato je storitve, ki jih izvajalec ni opravil, doplačevala iz sredstev za druge namene.

Komisija je preiskala doplačila prilagoditev IS, preden je ta pričel produkcijsko delovati, in ugotovila, da je bila večina naročenih storitev nujno potrebnih zaradi spremembe predpisov, nekaj pa zaradi ne dovolj

---

<sup>20</sup> Pogodba št. 1612-10-000051, 3. člen, točka C4.

<sup>21</sup> JN 03/09–eDIS Splošni razpisni pogoji, točka 1.3 Uporabljeni pojmi in točka 1.2 Predmet javnega naročila.

podrobno pripravljenih razpisnih pogojev ali zaradi naknadno določenih poslovnih zahtev. Komisija je ugotovila, da so bila navedena plačila zakonito dogovorjena, da pa bi bilo bolj primerno, če bi DURS te storitve namesto, da jih je plačala iz sredstev, ki so bila namenjena dodatnemu razvoju IS, plačala tako, da bi izvedla postopek javnega naročanja.

### **2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

### 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o uspešnosti izvajanja projektov prenove informacijskega sistema Davčne uprave Republike Slovenije in združevanja vplačilnih podračunov za dajatve izdelala Finančna uprava Republike Slovenije. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila Jana Ahčin, vršilka dolžnosti generalne direktorice Finančne uprave Republike Slovenije, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage ter dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi za odpravo nepravilnosti in nesmotrnosti, ki jih je sprejela Finančna uprava Republike Slovenije, *zadovoljivi*.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Finančni upravi Republike Slovenije, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office  
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija  
tel.: +386 (0) 2 250 58 80  
fax: +386 (0) 2 250 58 96