**Povzetek revizijskega poročila *Učinkovitost izvajanja nadzora nad poslovanjem javnih zavodov na Ministrstvu za kulturo***

Računsko sodišče je izvedlo revizijo *učinkovitosti izvajanja nadzora nad poslovanjem javnih zavodov* *na Ministrstvu za kulturo* (v nadaljevanju: ministrstvo) v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2015.

Računsko sodišče meni, da ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizije, *ni imelo vzpostavljenega učinkovitega* *nadzora* nad poslovanjem javnih zavodov na področju kulture, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija.

Računsko sodišče je v reviziji preverilo, ali so postopki izvajanja nadzora jasno določeni, ali so postopki izvajanja nadzora ustrezni in zadostni in ali ministrstvo izvaja predpisan nadzor nad poslovanjem javnih zavodov.

Postopki izvajanja nadzora ministrstva oziroma skrbnikov javnih zavodov nad poslovanjem javnih zavodov v predpisih in internih aktih niso bili jasno določeni, prav tako jih ministrstvo ni določilo v odločbah. Ministrstvo v letu 2015 ni vzpostavilo nadzora nad poslovanjem javnih zavodov, ki bi ga v skladu z Zakonom o javnih financah in Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo moralo izvesti. Prav tako ni določilo oseb, ki bi izvedle podrobnejše preglede nad poslovanjem javnih zavodov. Postopki izvajanja nadzora niso bili jasno določeni.

Ministrstvo glede financiranja javnih zavodov ni sprejelo normativov in standardov po posameznih umetnostih zvrsteh, ki bi zasledovali kakovost in obseg ciljev iz Resolucije o nacionalnem programu za kulturo 2014–2017 in bi predstavljali podlago za pripravo programov dela javnih zavodov. Prav tako ministrstvo ni sprejelo smernic oziroma usmeritev, ki bi skrbnike javnih zavodov in strokovne komisije, ki ocenjujejo predloge programov dela, usmerjale pri pregledu ciljev in prioritet, ki jih je določil javni zavod v programu dela. Določeni niso bili niti kriteriji, na podlagi katerih so se izbirali člani strokovne komisije, niti pogoji, ki jih morajo izpolnjevati člani strokovnih komisij.

Nadzor nad pripravo, izvajanjem ter uresničevanjem programa dela je opredeljen v predpisih, vendar ti ne določajo obsega in postopkov preveritev, s katerimi bi se moral opraviti nadzor. Predpisi tudi ne določajo roka za izdajo soglasja oziroma nesoglasja k letnemu poročilu. Obsega, postopkov preveritev ter nadzora za preveritev namenske porabe sredstev ministrstvo ni opredelilo niti v internih aktih niti v odločbah. Tudi strokovne komisije niso imele določenih kriterijev oziroma meril, s katerimi so ocenjevale programe dela, možnih ocen in vpliva ocen na višino sredstev, dodeljenih javnemu zavodu. Tako je ministrstvo odobrilo programe dela javnih zavodov, kljub temu da nekaterih letnih ciljev ni bilo mogoče nadzirati in izvajati nadzora nad uresničevanjem javnega interesa po posameznih javnih zavodih in umetniških zvrsteh. Postopki izvajanja nadzora po mnenju računskega sodišča niso bili ustrezni in zadostni.

Javnim zavodom ministrstvo za nemoteno izvajanje njihovih nalog izda odločbe, v katerih niso vključena vsa sredstva, saj se sredstva za odpravnine, solidarnostne pomoči in jubilejne nagrade izplačujejo na podlagi zahtevkov. Izdane odločbe predstavljajo izhodišča javnim zavodom za pripravo programov dela, ki jim jih ministrstvo ni posredovalo pravočasno. Ministrstvo je javne zavode pozvalo, da programe dela uskladijo z izhodišči, vendar pa iz izhodišč ne izhaja, v kakšnem obsegu in kako bi morali javni zavodi, razen finančnega dela, uskladiti program dela. Skrbniki so javne zavode v primeru neustreznih finančnih in kadrovskih načrtov, ki so del programa dela, pozvali k dopolnitvi programov dela, niso pa jih pozvali k dopolnitvi vsebinskega dela programa dela, kljub temu da programi dela niso bili vedno popolni in niso imeli ustrezno določenih letnih ciljev. Soglasja k programom dela javnih zavodov v 11 primerih niso bila dana pravočasno.

Ministrstvo je javne zavode pozvalo k predložitvi polletnih in letnih poročil. Letna poročila so obsežna, nepregledna in ne omogočajo neposredne primerjave med načrtovanim in doseženim. V nekaterih primerih so bila polletna in letna poročila pomanjkljiva, ministrstvo pa javnih zavodov ni pozvalo k dopolnitvi. Ministrstvo je v nekaterih primerih izdalo soglasje k letnim poročilom, kljub temu da program dela ni bil v celoti izpolnjen, in ni uporabilo možnosti znižanja sredstev javnim zavodom, ki programov dela niso uresničili v celoti. Morebitnih poročil oziroma drugih dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bil opravljen nadzor nad polletnimi poročili in vsebinskim delom letnega poročila, ministrstvo ni pripravilo. V primeru nenamenske porabe sredstev tudi ni bilo zahtevano vračilo sredstev v državni poračun. Ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni izvedlo podrobnejših pregledov delovanja javnih zavodov.

V javnih zavodih je zasedenost zaposlenih zelo različna, nekateri med zaposlenimi v letu 2015 niso bili aktivni. Med njimi so tudi takšni, ki zaradi svoje starosti ne morejo več opravljati svojega dela, zato so potrebne nadomestne zaposlitve (avtorski honorarji), ki povečujejo stroške poslovanja. Ministrstvo analiz o zasedenosti kadrov ni izvedlo. Izvajanje predpisanega nadzora nad poslovanjem javnih zavodov po mnenju računskega sodišča ni bilo učinkovito.

Računsko sodišče je od ministrstva zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, podalo pa je tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.
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