



POREVIZIJSKO POROČILO
POPRAVLJALNI UKREPI PRI REVIZIJI
PREDLOGA ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA
REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 2006



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**POREVIZIJSKO POROČILO
POPRAVLJALNI UKREPI PRI REVIZIJI
PREDLOGA ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA
REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 2006**



Številka: 1201-1/2007-37

Ljubljana, 25. februarja 2008

1. UVOD

V revizijskem poročilu o predlogu Zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006, št. 1201-1/2007-28 z dne 3. 8. 2007 je Računsko sodišče Republike Slovenije za razkrite nepravilnosti, ki niso bile odpravljene med revizijo, podalo zahtevo za predložitev odzivnega poročila. Odzivna poročila o ukrepih, ki se nanašajo na poslovanje ministrstva, so pripravila Ministrstvo za promet, Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, Ministrstvo za šolstvo in šport in Ministrstvo za kulturo.

Ministrstvo za promet je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister mag. Radovan Žerjav, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za okolje in prostor je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo². V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister Janez Podobnik, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo³. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, ministrica Marjeta Cotman, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za zdravje računskemu sodišču ni predložilo odzivnega poročila v predpisanem roku 90 dni, zato je računsko sodišče z dopisom⁴ naknadno pozvalo ministrstvo, naj v 15 dneh predloži odzivno poročilo. Ministrstvo za zdravje je v podaljšanem roku računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo⁵. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, ministrica Zofija Mazej Kukovič, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo⁶. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, ministrica Mojca Kucler Dolinar, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

¹ Dopis št. 061-1/2007/71-0011000 z dne 5. 11. 2007 in dopolnitev št. 061-1/2007/81-0011000 z dne 9. 11. 2007.

² Dopis št. 006-1/2007 z dne 24. 10. 2007.

³ Dopis št. 00500-1/2007-25 z dne 22. 10. 2007.

⁴ Dopis št. 1201-1/2007-34 z dne 6. 11. 2007

⁵ Dopis št. 015-1/2007-12 z dne 2. 11. 2007, prejeto 21. 11. 2007.

⁶ Dopis št. 060-1/2007-23 z dne 29. 10. 2007.

Ministrstvo za šolstvo in šport je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo⁷. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister dr. Milan Zver, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za kulturo je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo⁸. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba, minister dr. Vasko Simoniti, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

⁷ Dopis št. 060-2/2006-19 z dne 2. 11. 2007.

⁸ Dopis št. 060-1/2007/20 z dne 30. 11. 2007.

2. MINISTRSTVO ZA PROMET

2.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

2.1.1 Vračilo preveč plačanega zneska izvajalcu SCT, d. d., Ljubljana

2.1.1.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo, Direkcija Republike Slovenije za ceste (v nadaljevanju: DRSC) je izvajalcu SCT, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: SCT) izplačala račun za opravljena dela pri rekonstrukciji Šenčur – križišče Voklo v zaračunanem znesku, kljub temu da dve postavki v računu nista bili v skladu s ponudbenim predračunom. Stroški za opremo za zavarovanje prometa med gradnjo so bili zaračunani v znesku 4.231 tisoč tolarjev namesto 350 tisoč tolarjev, stroški cevnega materiala pa 27 tisoč tolarjev na enoto namesto 13 tisoč tolarjev na enoto. Ministrstvo, DRSC je tako izplačala 3.908 tisoč tolarjev več, kot bi glede na v 9. členu pogodbe dogovorjene fiksne cene morala. Na podlagi pregledane dokumentacije smo ocenili, da ministrstvo v letu 2006 ni izvajalo zadostnega nadzora pri potrjevanju mesečnih situacij, kar ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je traba pravni temelj in obseg obveznosti, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je predložilo dokazila, da je izvajalec SCT vrnil preveč plačani znesek.

2.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

2.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006 izdelalo Ministrstvo za promet. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil mag. Radovan Žerjav, minister za promet, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanega popravljalnega ukrepa smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepa in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanega ukrepa.

Ocenjujemo, da je ukrep, ki ga je sprejelo Ministrstvo za promet za odpravo ugotovljene nepravilnosti, navedene v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006, *zadovoljiv*.

3. MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

3.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

3.1.1 Financiranje dejavnosti javnih zavodov

3.1.1.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo je v letu 2006 nakazovalo tekoče transfere Zavodu za zdravstveno varstvo Maribor (v nadaljevanju: ZZV Maribor)⁹ in Javnemu zavodu Kozjanski park¹⁰, Podsreda (v nadaljevanju: JZ Kozjanski park) za kritje njihovih stroškov plač in materialnih stroškov na podlagi dinamike, predvidene v pogodbah, in ne na podlagi dejansko nastalih stroškov, kot določata pogodbi. Takšno financiranje ne zagotavlja spoštovanja določila 27. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2006 in 2007¹¹ (v nadaljevanju: ZIPRS0607), ki določa: »Neposredni uporabniki določijo dinamiko izplačil transferov javnim zavodom, javnim agencijam, javnim skladom in drugim izvajalcem javnih služb, ki niso proračunski uporabniki tako, da posredni uporabniki prejmejo sredstva za plače največ en dan pred izplačilom le-teh, sredstva za blago in storitve pa praviloma dvakrat mesečno, in sicer za plačilo obveznosti, nastalih v preteklem obdobju, pri čemer morajo upoštevati roke plačil v breme državnega in občinskih proračunov, določene v 24. členu tega zakona«. Iz vsebine 27. člena ZIPRS0607 je razviden namen po ukinitvi dvanajstin in prehod na plačevanje dejansko nastalih stroškov. S stališča presoje pravilnosti računsko sodišče zato takšnega ravnanja ni moglo šteti za pravilno.

Ugotovili smo tudi, da obstaja tveganje dvojnega financiranja, ker so bili k zahtevku¹² JZ Kozjanskega parka za izplačilo sredstev za kritje materialnih stroškov priloženi računi, ki so bili že predloženi za povračilo sredstev iz strukturnih skladov, in dokazila o plačilu obroka dolgoročnega kredita, ki ga je javni zavod najel s pogodbo¹³ in ne sodi med materialne stroške.

3.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je računskemu sodišču posredovalo dokaze, da je JZ Kozjanski park, preveč izplačana sredstev v višini 21.331,05 evra, 8. 6. 2007 vrnil v proračun. Ministrstvo za okolje in prostor oziroma Agencija Republike Slovenije za okolje je v juliju 2007 pripravila aneks št. 1 k pogodbi št. 2523-07-500129 o financiranju dejavnosti ZZV Maribor v letu 2007. V aneksu je določeno, da mora ZZV Maribor izstaviti

⁹ Pogodba št. 2523-06-500182 z dne 16. 6. 2006.

¹⁰ Pogodba št. 2511-06-600003 z dne 18. 1. 2006.

¹¹ Uradni list RS, št. 116/05, 103/06.

¹² Št. 4.4.1/2-2006-IT-3 z dne 20. 3. 2006 v znesku 4.000 tisoč tolarjev.

¹³ Št. 037800/3 z dne 21. 10. 2005.

zahtevke za izplačilo v dogovorjeni obliki (zahtevke za izplačilo sredstev za plačilo materialnih stroškov mora biti predložen v višini dejansko predloženih stroškov in opremljen s priloženim seznamom računov za materialne stroške; zahtevku za izplačilo stroškov dela mora biti priložena tabela s specifikacijo stroškov dela).

3.1.1.3 Ocena popravljanih ukrepov

Izkazani popravljani ukrepi so zadovoljivi.

3.1.2 Koncesijska dajatev

3.1.2.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo je v imenu Vlade RS s koncesionarjem Postojnska jama turizem, d. d., Postojna podpisalo koncesijsko pogodbo za rabo naravnih vrednot Postojnski jamski sistem in Predjamski jamski sistem¹⁴. Koncesionar je v letu 2005 ministrstvu nakazal akontacijo koncesijske dajatve v znesku 72.000 tisoč tolarjev. V letu 2006 je ministrstvo ugotovilo, da je vsota dejansko plačanih akontacij koncesijske dajatve v letu 2005¹⁵ manjša od določene koncesijske dajatve. Razliko v znesku 295.877 tisoč tolarjev bi morale izterjati pri prvi naslednji akontaciji plačila koncesijske dajatve, česar pa ni storilo.

3.1.2.2 Izkazani popravljani ukrepi

Sprememba Uredbe o koncesiji za rabo naravnih vrednot Postojnski jamski sistem in Predjamski jamski sistem, ki je bila v Uradnem listu RS št. 66/07 objavljena 24. 7. 2007, v 2. členu na novo določa višino koncesijske dajatve za rabo naravne vrednote. Konkretna višina koncesijske dajatve za leta 2006, 2007 in 2008 je določena v 8. členu spremembe uredbe. V določbi navedenega člena je določeno, da se koncesijska dajatev za leto 2006 določi v višini razlike med vsoto plačanih koncesijskih dajatev za leti 2004 in 2005 ter trikratnim zneskom povprečnega letnega plačila za koncesijo, ki znaša 4.256.384,58 evra. Za leto 2007 se koncesijska dajatev določi v višini razlike med vsoto plačanih koncesijskih dajatev za leta 2004, 2005 in 2006 ter štirikratnim zneskom povprečnega letnega plačila za koncesijo, ki znaša 5.675.179,33 evra. S sklepom o določitvi višine akontacije koncesijske dajatve za obdobje od 25. 7. 2007 do 31. 12. 2007 je ministrstvo ugotovilo višino premalo plačane akontacije koncesijske dajatve na dan 24. 7. 2007 v višini 82.507,35 evra in koncesionarju naložilo plačilo obveznosti za nazaj in plačilo tretje in četrte akontacije za leto 2007. Koncesionar je svoje obveznosti izpolnil 29. 9. 2007. Višina nakazanih sredstev je bila enaka akontaciji koncesijske dajatve, določene s sklepom na podlagi stare uredbe v višini 200.000 evrov, zato je prišlo do dejanskega preplačila koncesijske dajatve državi v višini 156.258,58 evra. Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da se preveč plačana sredstva koncesionarju vrnejo.

¹⁴ Št. 354-01-75/00 z dne 14. 11. 2003.

¹⁵ Višina koncesijske dajatve se v skladu z določili 8. člena Uredbe o koncesiji za rabo naravnih vrednot Postojnski jamski sistem in Predjamski sistem (Uradni list RS, št. 77/2002) določi tako, da se od zneska celotnega ustvarjenega letnega prihodka koncesionarja na podlagi predloženega revidiranega letnega poročila odšteje znesek izvršenih investicijskih vlaganj, investicijskega vzdrževanja in zavarovanja jamske infrastrukture ter znesek plačanih akontacij v predhodnem letu.

3.1.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

3.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006 izdelalo Ministrstvo za okolje in prostor. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Janez Podobnik, minister za okolje in prostor, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za okolje in prostor za odpravo nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006, *zadovoljivi*.

4. MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE

4.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

4.1.1 Izplačila starševskih nadomestil

4.1.1.1 Opis nepravilnosti

Pri preverjanju pravilnosti izplačil starševskih nadomestil (porodniško nadomestilo, očetovsko nadomestilo, nadomestilo za nego in varstvo otroka) (v nadaljevanju: SN), ki jih je upravičencem izplačalo ministrstvo na podlagi odločb centrov za socialno delo, smo ugotovili, da višina izplačila ni bila določena v skladu z 41. členom Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih¹⁶ (v nadaljevanju: ZSDP), zato sta upravičenki prejeli višji znesek, kot bi jima pripadal. Ocenjujemo, da ministrstvo ni sprejelo ustreznih in učinkovitih ukrepov, s katerimi bi zagotovilo pravilno obračunavanje nadomestil, čeprav bi to morale storiti v okviru nadzorne funkcije, ki je predpisana s 104. členom ZSDP.

4.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da bo v okviru kratkoročnega ukrepanja dosledno upoštevalo priporočila, podana v revizijskem poročilu računskega sodišča in v revizijskem poročilu neodvisne revizijske hiše, ki je preverjala ustreznost delovanja sklopa SN v okviru informacijskega sistema centrov za socialno delo (v nadaljevanju: ISCS). Kot ključni kratkoročni ukrep je navedlo tudi vzpostavitev dodatnega sistema kontrole do konca leta 2007 - kontrola se bo izvajala mesečno na vzorčnem številu primerov, in sicer od vloge za uveljavljanje pravice do obračuna in do izvedbe izplačila upravičencu.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo potrebne dolgoročne ukrepe. Prvi takšen ukrep je, da se izvajanje obdelav, dodatno fazo kontrole, proces izplačevanja in sporočanje podatkov drugim organom prenese na Agencijo za obdelavo in izplačila v sistemu ISCS. To bi pomenilo prenos pristojnosti in nalog z izvajalcev na agencijo, posledica tega pa bi bila ločitev razvoja in izvajanja obdelav, boljši nadzor in zmanjšanje stroškov. Pomembno bi se zmanjšalo tveganje, ki je sedaj prisotno, ko obdelave izvajajo razvijalci oziroma izvajalci sistema. Obdelave bi se izvajale centralizirano in s tem bi se povečala preglednost in nadzor.

Trenutno se nadzor in kontrole v sistemu ISCS izvajajo kontinuirano, vendar ne v zadostni meri, saj to področje ni natančno opredeljeno oziroma niso zanj zagotovljeni ustrezní viri. Opredelitev nalog službe za

¹⁶ Uradni list RS, št. 110/06-UPB2.

notranjo kontrolo bi bila pogojena s pomembnostjo posameznih delov sistem ISCSD za MDDSZ in upravičence. To pomeni, da bi bila po prioriteti na prvem mestu kontrola skladnosti delovanja ISCSD glede na zakonodajo, točnost delovanja obračunov, kontrola vnosa podatkov v sistem ipd., vse do posredovanja odredbe na Ministrstvo za finance. Drugi dolgoročni ukrep je tako vzpostavitev službe za notranjo kontrolo sistema ISCSD, ki je nujna zaradi velikosti in pomembnosti tega sklopa ISCSD.

4.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

4.1.2 Izplačila denarno socialnih pomoči

4.1.2.1 Opis nepravilnosti

Višina izplačila denarno socialnih pomoči (v nadaljevanju: DSP) ni bila v skladu s 27. členom Zakona o socialnem varstvu¹⁷ (v nadaljevanju: ZSV), zato je upravičenka prejela nižji znesek, kot bi ji pripadal. Ministrstvo je v skladu s 105. členom ZSV dolžno opraviti redni inšpekcijski nadzor pri vsakem centru za socialno delo najmanj enkrat v obdobju treh let. Ministrstvo je v letu 2006 v skladu s svojimi pristojnostmi, ki izhajajo iz 105. člena ZSV, opravilo inšpekcijski nadzor nad obravnavanim centrom za socialno delo. Ta nadzor je bil izveden v ožjem obsegu, kot je določeno s 104. členom ZSV, saj se ni nanašal na področje denarno socialnih pomoči.

4.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je preučilo možnost ukrepanja glede dodelitve denarne socialne pomoči, ki jo omenja revizijsko poročilo. Ugotavlja, da se upravičenka do denarne socialne pomoči na odločbo ni pritožila, zaradi česar je odločba postala dokončna in pravnomočna, in da ne gre za očitno kršitev materialnega predpisa. Po mnenju ministrstva zato ni pravne podlage za razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici.

V zvezi z opravljenim nadzorom socialne inšpekcije ministrstvo pojasnjuje, da je v skladu s predpisi sicer treba opraviti inšpekcijski nadzor pri vsakem centru za socialno delo najmanj enkrat v obdobju treh let, vendar Socialna inšpekcija v letnem programu izvajanja inšpekcij za vsak center določi tudi vsebino, ki bo predmet nadzora. V konkretnem primeru pregled denarno socialnih pomoči ni bil vključen.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je, s ciljem okrepitve nadzorstvene vloge ministrstva, že dalo Vladi RS prošnjo za odobritev povečanja zaposlenih v inšpekcijskih službah.

4.1.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

¹⁷ Uradni list RS, št. 36/04-UPB1, 105/06.

4.1.3 Aktivnost APZ: Spodbujanje novega zaposlovanja

4.1.3.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo je zavodu za zaposlovanje izplačalo transfer v znesku 91.510 tisoč tolarjev za plačilo obveznosti do delodajalcev, ki so v okviru ukrepa aktivne politike zaposlovanja (v nadaljevanju: APZ) »Spodbude za zaposlovanje« zaposlili težje zaposljive brezposelne osebe. Pravila za izvajanje ukrepov APZ so bila določena v Pravilniku o izvajanju ukrepov APZ (v nadaljevanju: pravilnik) in v programu ukrepov, ki ga je pripravilo ministrstvo. Ugotovili smo, da je ministrstvo v programu (v delu, ki se nanaša na naveden ukrep APZ) opredelilo nepravilen postopek izbire delodajalcev in da je zato zavod za zaposlovanje obravnavane subvencije dodeljeval brez javnega razpisa. Dodeljevanje subvencij brez javnega razpisa je v nasprotju s pravilnikom in z drugim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se morajo sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodeliti na podlagi prej izvedenega javnega razpisa.

4.1.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrica za delo, družino in socialne zadeve je izdala nov Pravilnik o izvajanju ukrepov aktivne politike zaposlovanja. Ta pravilnik ureja izvajanje Programa ukrepov aktivne politike zaposlovanja v obdobju 2007- 2013. Aktivnost »Spodbujanje novega zaposlovanja«, ki se izvaja v okviru ukrepa APZ Spodbude za zaposlovanje, je namenjena zaposlovanju najtežje zaposljivih oseb, torej brezposelnim osebam. Ker pa se aktivnost izvaja s subvencijo pri delodajalcih in je priglašena kot državna pomoč, je sedaj za izbor delodajalcev predviden in natančno razdelan pravilen postopek javnega naročanja (konkretno: javno povabilo, 13. člen Pravilnika APZ). Ta postopek je previden tudi v izvedbenem dokumentu, ki je katalog ukrepov aktivne politike zaposlovanja 2007/2008.

Na ta način je bila odpravljena nejasnost glede pravne podlage za izvajanje te aktivnosti APZ.

4.1.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

4.1.4 Financiranje dejavnosti javnih zavodov

4.1.4.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo je v letu 2006 nakazovalo tekoče transfere javnim zavodom za kritje njihovih stroškov plač, materialnih in drugih stroškov, ki jih je izplačevalo po dvanajstinah ne glede na to, kdaj so stroški dejansko nastali in v kakšni višini. Takšno financiranje ne zagotavlja spoštovanja določila 27. člena ZIPRS0607, ki določa: »Neposredni uporabniki določijo dinamično izplačil tekočih transferov javnim zavodom, javnim agencijam, javnim skladom in drugim izvajalcem javnih služb, ki niso proračunski uporabniki tako, da posredni uporabniki prejmejo sredstva za plače največ en dan pred izplačilom teh, sredstva za blago in storitve pa praviloma dvakrat mesečno, in sicer za plačilo obveznosti, nastalih v preteklem obdobju, pri čemer morajo upoštevati roke plačil v breme državnega in občinskih proračunov, določene v 24. členu tega zakona«. Iz vsebine 27. člena ZIPRS0607 je razviden namen po ukinitvi dvanajstin in prehod na plačevanje dejansko nastalih stroškov. S stališča presoje pravilnosti računsko sodišče zato takšnega ravnanja ni moglo šteti za pravilno.

4.1.4.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je v odzivnem poročilu navedlo, da je prejelo Revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006 v drugi polovici leta 2007, zato v letu 2007 ni več mogoče spreminjati načina financiranja javnih zavodov. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve bo v skladu z določili novega Zakona o izvrševanju proračuna za leti 2008 in 2009 pripravilo načrt aktivnosti za izvajanje določil tega zakona glede financiranja javnih zavodov takoj po sprejetju zakona v Državnem zboru. Same aktivnosti pa bodo nato izvedene v roku dveh mesecev po sprejetju tega zakona.

4.1.4.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

4.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006 izdelalo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila Marjeta Cotman, ministrica za delo, družino in socialne zadeve, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006, *zadovoljivi*.

5. MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

5.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

5.1.1 Financiranje dejavnosti javnih zavodov

5.1.1.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo je v letu 2006 nakazovalo tekoče transfere javnim zavodom za kritje njihovih stroškov plač, materialnih in drugih stroškov, ki jih je izplačevalo na podlagi dvanajstin ne glede na to, kdaj so stroški dejansko nastali in v kolikšni višini. Takšno financiranje ne zagotavlja spoštovanja določila 27. člena ZIPRS0607, ki pravi: »Neposredni uporabniki določijo dinamiko izplačil tekočih transferov javnim zavodom, javnim agencijam, javnim skladom in drugim izvajalcem javnih služb, ki niso proračunski uporabniki tako, da posredni uporabniki prejmejo sredstva za plače največ en dan pred izplačilom le-teh, sredstva za blago in storitve pa praviloma dvakrat mesečno, in sicer za plačilo obveznosti, nastalih v preteklem obdobju, pri čemer morajo upoštevati roke plačil v breme državnega in občinskih proračunov, določene v 24. členu tega zakona«. Iz vsebine 27. člena ZIPRS0607 je razviden namen po ukinitvi dvanajstin in prehod na plačevanje dejansko nastalih stroškov. S stališča presoje pravilnosti računsko sodišče zato takšnega ravnanja ni moglo šteti za pravilno. Takšne vrste financiranja smo ugotovili pri:

- Inštitutu za varovanje zdravja na podlagi pogodbe o izvajanju Programa za področje javnega zdravja za leto 2006¹⁸ in pogodbe o izvajanju Programa za področje javnega zdravja za leto 2005¹⁹;
- Zavodu za zdravstveno varstvo Kranj na podlagi pogodbe o izvajanju Programa za področje javnega zdravja za leto 2006²⁰;
- Zavodu za zdravstveno varstvo Ljubljana na podlagi pogodbe o izvajanju Programa za področje javnega zdravja za leto 2006²¹;
- Zavodu RS za presaditev organov in tkiv Slovenija – Transplant, Ljubljana na podlagi pogodbe o zagotavljanju sredstev za delovanje Slovenija-transplanta za leto 2005²² in pogodbe o zagotavljanju sredstev za delovanje Slovenija-transplanta za leto 2006²³.

¹⁸ Št. C2711-06-000012 z dne 7. 3. 2006 in aneksa št. 1 k pogodbi z dne 23. 5. 2006.

¹⁹ Št. 2711-05-7084-10 z dne 14. 7. 2005.

²⁰ Št. C2711-06-000015 z dne 23. 2. 2006.

²¹ Št. C2711-06-000016 z dne 23. 2. 2006.

²² Št. 2711-05-552401 z dne 29. 3. 2005 in aneks št. 1 k pogodbi z dne 4. 8. 2005.

²³ Št. C2711-06-000022 z dne 16. 3. 2006.

5.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ker je Ministrstvo za zdravje prejelo Revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006 v drugi polovici leta 2007, v letu 2007 ni več mogoče spreminjati načina financiranja javnih zavodov. Ministrstvo za zdravje bo v skladu z določili novega Zakona o izvrševanju proračuna za leti 2008 in 2009 pripravilo načrt aktivnosti za izvajanje določil tega zakona glede financiranja javnih zavodov takoj po sprejetju zakona v Državnem zboru. Same aktivnosti pa bodo nato izvedene v roku dveh mesecev po sprejetju tega zakona.

5.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

5.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega proračuna Republike Slovenije za leto 2006 izdelalo Ministrstvo za zdravje. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila Zofija Mazej Kukovič, ministrica za zdravje, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za zdravje za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006, *zadovoljni*.

6. MINISTRSTVO ZA VISOKO ŠOLSTVO, ZNANOST IN TEHNOLOGIJO

6.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

6.1.1 Financiranje dejavnosti javnih zavodov

6.1.1.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je financiralo javni zavod po dvanajstih, ne glede na to, kdaj so stroški nastali in v kakšni višini, in tako ni zagotavljalo financiranja na podlagi dejansko izkazanih stroškov, kakor zahteva 27. člen ZIPRS06/07.

6.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je računskemu sodišču predložilo dva zahtevka²⁴ Akademske in raziskovalne mreže Slovenije, Ljubljana (v nadaljevanju: ARNES), pogodbo o sofinanciranju dejavnosti²⁵ ARNES-a in aneks št. 1 k pogodbi²⁶. Pogodba določa dinamiko plačil od marca do maja 2007, v aneksu pa sta stranki določili dinamiko plačil od septembra 2007 do januarja 2008. Dinamika je določena v skladu s predvideno zapadlostjo v preteklosti nastalih obveznosti ARNES-a in ne predvideva plačevanja po dvanajstih. V 5. členu pogodbe je določeno, da bo ARNES svoje predvidene stroške specifičiral glede na namen uporabe. Ministrstvo za visoko šolstvo bo finančna sredstva za blago in storitve ter investicijske transfere ARNES-u nakazovalo na 30. dan od prejema zahtevka, sredstva za plače pa v roku, navedenem v 27. členu ZIPRS0607. Takšno določilo se odraža v posredovanih zahtevkih ARNES-a. Ti so ločeni glede na to, ali je zahtevek izdan za pokritje materialnih stroškov ali pa stroškov za plače. V zahtevku za materialne stroške so našteje tudi večje prevzete obveznosti, ki zapadejo v plačilo v prihodnjem obdobju. Poleg zahtevkov za plače pa Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo vsak mesec od ARNES-a zahteva pregledno plačilno listo, kar omogoča plačilo glede na dejansko nastale stroške. Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo ob tem navaja, da se odgovorna oseba za nadzor nad izvajanjem pogodbe redno mesečno sestaja z vodstvom ARNES-a in se seznanja s poravnanimi napovedanimi računi iz preteklega obdobja, saj ima popoln vpogled v vse knjigovodske dokumente.

²⁴ 6. zahtevek za izplačilo po pogodbi o sofinanciranju dejavnosti z dne 2. 7. 2007, 13. zahtevek za izplačilo po pogodbi o sofinanciranju dejavnosti z dne 17. 10. 2007.

²⁵ Pogodba št. 3211-07-000049 z dne 8. 3. 2007.

²⁶ Z dne 24. 8. 2007.

6.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

6.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega proračuna Republike Slovenije za leto 2006 izdelalo Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila Mojca Kucler Dolinar, ministrica za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006, *zadovoljivi*.

7. MINISTRSTVO ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

7.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

7.1.1 Financiranje dejavnosti javnih zavodov

7.1.1.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo na podlagi sistema financiranja srednjih in višjih šol MoFAS²⁷ ter sklenjenih pogodb o izvajanju javne službe po novem načinu financiranja javnim zavodom mesečno nakazuje dvanajstine pogodbenega zneska za plače in materialne stroške. Takšno financiranje ne zagotavlja spoštovanja določila 27. člena ZIPRS0607, ki določa: »Neposredni uporabniki določijo dinamiko izplačil transferov javnim zavodom, javnim agencijam, javnim skladom in drugim izvajalcem javnih služb, ki niso proračunski uporabniki tako, da posredni uporabniki prejmejo sredstva za plače največ en dan pred izplačilom le-teh, sredstva za blago in storitve pa praviloma dvakrat mesečno, in sicer za plačilo obveznosti, nastalih v preteklem obdobju, pri čemer morajo upoštevati roke plačil v breme državnega in občinskih proračunov, določene v 24. členu tega zakona«. Pregledali smo izplačila v letu 2006 na podlagi sklenjenih pogodb o izvajanju javne službe po novem načinu financiranja po sistemu MoFAS, v skupnem znesku 926.437 tisoč tolarjev naslednjim zavodom:

- Dijaški dom Ljubljana, Ljubljana, v znesku 19.673 tisoč tolarjev²⁸,
- Šolski center Celje, Celje, v znesku 108.115 tisoč tolarjev²⁹,
- Srednja trgovaška šola Kranj, Kranj, v znesku 27.323 tisoč tolarjev³⁰,
- Gimnazija Bežigrad, Ljubljana, v znesku 49.699 tisoč tolarjev³¹,
- Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer, Ljutomer, v znesku 32.695 tisoč tolarjev³²,
- Tehniški šolski center Kranj, Kranj v znesku 56.530 tisoč tolarjev³³,
- Šolski center Ljubljana, Ljubljana, v znesku 90.702 tisoč tolarjev³⁴,
- Srednja ekonomska in trgovaška šola Nova Gorica, Nova Gorica, v znesku 44.640 tisoč tolarjev³⁵,

²⁷ MoFAS je nov sistem financiranja srednjih in višjih šol, s katerim so na podlagi normativov izračunana sredstva, ki jih šola letno dobi za svoje delovanje.

²⁸ Pogodba št. 3311-06-101/01-29 z dne 20. 12. 2005.

²⁹ Pogodba št. 3311-06-101/01-6 z dne 20. 12. 2005.

³⁰ Pogodba št. 3311-06-101/01-22 z dne 20. 12. 2005.

³¹ Pogodba št. 3311-06-101/01-15 z dne 20. 12. 2005.

³² Pogodba št. 3311-06-101/01-1 z dne 20. 12. 2005.

³³ Pogodba št. 3311-06-101/01-24 z dne 20. 12. 2005.

³⁴ Pogodba št. 3311-06-101/01-19 z dne 20. 12. 2005.

³⁵ Pogodba št. 3311-06-101/01-28 z dne 20. 12. 2005.

- Tehniški šolski center šola Nova Gorica, Nova Gorica, v znesku 79.664 tisoč tolarjev³⁶,
- Šolski center Velenje, Velenje, v znesku 162.884 tisoč tolarjev³⁷,
- Šolski center Novo mesto, Novo mesto, v znesku 151.454 tisoč tolarjev³⁸,
- Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica, Ivančna Gorica, v znesku 39.694 tisoč tolarjev³⁹,
- Gimnazija Ptuj, Ptuj, v znesku 45.359 tisoč tolarjev⁴⁰,
- Gimnazija Litija, Litija, v znesku 18.005 tisoč tolarjev.

Ugotovili smo tudi, da ministrstvo ostale javne zavode, ki še niso v sistemu MoFAS, financira tako, da sredstev za materialne stroške ne nakazuje za že nastale stroške in tudi ne na podlagi dejanskih stroškov (dokazil računov), ampak po normativih – mesečno. Takšen sistem financiranja ni v skladu z določilom 27. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2006 in 2007 (v nadaljevanju: ZIPRS0607)⁴¹. Iz vsebine 27. člena ZIPRS0607 je razviden namen po ukinitvi dvanajstin in prehod na plačevanje dejansko nastalih stroškov. S stališča presoje pravilnosti računsko sodišče zato takšnega ravnanja ni mogli šteti za pravilno.

7.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za šolstvo in šport ugotavlja, da 27. člen ZIPRS0607 določa dinamiko izplačil javnim zavodom predvsem v smislu terminov. Zahtevo ZIPRS0607, da zavodi prejmemo sredstva za plače en dan pred izplačilom plač, ministrstvo uresničuje tudi v financiranju po projektu MoFAS. Tudi zahtevo o izplačevanju sredstev za blago in storitve, pravilom dvakrat na mesec, ministrstvo v sistemu MoFAS uresničuje.

Pri financiranju sredstev za materialne stroške za zavode, ki še niso v MoFAS, ministrstvo ugotavlja, da poteka v skladu z 84. členom Zakona o financiranju vzgoje in izobraževanja⁴² (v nadaljevanju: ZOFVI), ki kot *lex specialis* predpisuje financiranje javnih zavodov na podlagi normativov in standardov (ta ureditev pa je veljala tudi že pred sprejetjem ZOFVI v letu 1996). Javni zavodi prejmejo sredstva za materialne stroške za preteklo obdobje za plačilo že opravljenih dobav blaga in storitev, zaradi česar menijo, da ne gre za kršitev 27. člena ZIPRS0607.

Ministrstvo za šolstvo in šport je prejelo Revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006 v drugi polovici leta 2007, zato je pojasnilo, da v letu 2007 ni več mogoče spreminjati MoFAS načina financiranja javnih zavodov, saj ta temelji na letnih pogodbah, ki so bile z zavodi podpisane v decembru 2005, ter na metodologijah, ki so bile javno objavljene. Prav tako ni mogoče za nazaj spreminjati načina financiranja sredstev za materialne stroške zavodom, ki še niso financirani po MoFAS, saj bi bilo predhodno potrebno spremeniti pravilnike o normativih in standardih za financiranje materialnih stroškov, ki imajo podlago v 84. členu ZOFVI, skupaj z omenjenim členom zakona.

³⁶ Pogodba št. 3311-04-232030/03 z dne 21. 12. 2005.

³⁷ Pogodba št. 3311-04-232030/02 z dne 21. 12. 2005.

³⁸ Pogodba št. 3311-06-101/01-24 z dne 20. 12. 2005.

³⁹ Pogodba št. 3311-06-101/01-13 z dne 20. 12. 2005.

⁴⁰ Pogodba št. 3311-06-101/01-4 z dne 20. 12. 2005.

⁴¹ Uradni list RS, št. 116/05, 103/06.

⁴² Uradni list RS, št. 55/03.

Ministrstvo za šolstvo in šport bo v skladu z določili novega Zakona o izvrševanju proračuna za leti 2008 in 2009 pripravilo načrt aktivnosti za izvajanje določil tega zakona glede financiranja javnih zavodov takoj po sprejetju zakona v Državnem zboru.

7.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

7.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega proračuna Republike Slovenije za leto 2006 izdelalo Ministrstvo za šolstvo in šport. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil dr. Milan Zver, minister za šolstvo in šport, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za šolstvo in šport za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006, *zadovoljivi*.

8. MINISTRSTVO ZA KULTURO

8.1 Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

8.1.1 Izplačila javnim zavodom za izvedbo programov za leto 2006

8.1.1.1 Opis nepravilnosti

Na podlagi Pravilnika o načinu izvajanja financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij na področju kulture je ministrstvo v letu 2006:

- javnemu zavodu Narodni muzej Slovenije, Ljubljana (v nadaljevanju: Narodni muzej Slovenije) izdalo odločbe v skupnem znesku 562.696 tisoč tolarjev;
- javnemu zavodu Cankarjev dom, Ljubljana (v nadaljevanju: Cankarjev dom) izdalo odločbi v skupnem znesku 1.173.515 tisoč tolarjev;
- javnemu zavodu Slovenska kinoteka, Ljubljana (v nadaljevanju: Slovenska kinoteka) izdalo odločbo v znesku 201.189 tisoč tolarjev.

Ugotovili smo, da je ministrstvo v letu 2006:

- Narodnemu muzeju Slovenije nakazalo za 8.028 tisoč tolarjev več, kot je bilo določeno z odločbami;
- Cankarjevemu domu nakazalo za 7.269 tisoč tolarjev več, kot je bilo določeno z odločbama;
- Slovenski kinoteki nakazalo za 978 tisoč tolarjev več, kot je bilo določeno z odločbo.

Ministrstvo je nakazalo sredstva v višjih zneskih, kot je bilo določeno z odločbami, zato so bila omenjena izplačila v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da se pred izplačilom preverja pravni temelj in obseg obveznosti. Navedena nepravilnost kaže, da je delovanje notranjih kontrol na ministrstvu pomanjkljivo.

Računsko sodišče je Ministrstvu za kulturo naložilo, da pripravi načrt aktivnosti (roki za izvedbo in odgovorne osebe) za poračun preveč izplačanih javnih sredstev javnim zavodom s področja kulture.

8.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu navedlo, da ne vidi možnosti, da bi lahko javnim zavodom z dopolnilno odločbo v letu 2007 zmanjšalo sredstva za izvedbo enakega obsega programa. Še manj smiselno se jim zdi zmanjševanje sredstev in programa. Ministrstvo je zato vsem trem javnim zavodom poslalo dopis, da morajo v proračun vrniti preveč izplačana sredstva. Javni zavodi so ugovarjali in navedli utemeljitve, s katerimi se Ministrstvo za kulturo strinja.

Navajajo naslednje probleme:

- javni zavodi nimajo na voljo sredstev, ki bi jih lahko vrnili v proračun, ker so dolžni izpeljati program za leto 2007 v skladu z odločbo Ministrstva za kulturo;
- javna sredstva, ki so jih v letu 2006 prejeli javni zavodi, so bila namensko porabljena za plačilo stroškov dela po sklenjenih pogodbah, in sicer za dela, kjer tedaj niso imeli redno zaposlenega delavca. (prenos sredstev za plače na sredstva za materialne stroške, ker so stroški dela po pogodbi materialni stroški); o namenski porabi sredstev obstaja dokumentacija;
- Ministrstvo za kulturo v skladu z Uredbo o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture v letni odločbi določi sredstva za plače na osnovi odobrenega stanja zaposlenih; dejanska izplačila sredstev za plače pa se prilagajajo dejanskemu številu zaposlenih, kot je v odločbi tudi zapisano; če se število zaposlenih zmanjša, se sredstva za plače prenesejo na sredstva za materialne stroške za dela, ki se začasno opravljajo po pogodbi, s prenosom sredstev se torej plačujejo dela in naloge, ki bi jih opravljal redno zaposleni.

Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu zapisalo, da v prihodnje, kadar bo javnim zavodom izplačalo več sredstev, kot je določeno v odločbah, pred izplačilom pripravilo dopolnilne odločbe. Za leto 2006 pa bo popravljalne ukrepe izvedlo v skladu z dodatnimi navodili računskega sodišča.

8.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Ministrstvo za kulturo za opisane nepravilnosti v letu 2006 ni pripravilo načrta aktivnosti (z navedbo rokov za izvedbo in odgovornih oseb), ki bi zagotovil poračun za preveč izplačana javna sredstva javnim zavodom s področja kulture. Ministrstvo je zgolj nakazalo aktivnost, ki jo bo izvedlo v takšnih primerih in za katere bo pripravilo dopolnilne odločbe, ni pa predložilo dokazil ali dodatnih pojasnil o načinu izvedbe. Računsko sodišče zato opisan popravljalni ukrep ocenjuje kot delno zadovoljiv.

8.1.2 Določitev obsega sredstev za programsko materialne stroške in splošne stroške delovanja

8.1.2.1 Opis nepravilnosti

Na podlagi Pravilnika o načinu izvajanja financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij na področju kulture je ministrstvo v letu 2006:

- Slovenski filharmoniji, Ljubljana v skladu z izdanimi odločbami za programsko materialne stroške in splošne stroške delovanja nakazalo 180.208 tisoč tolarjev;
- Slovenskemu narodnemu gledališču Maribor v skladu z izdanimi odločbami za programsko materialne stroške in splošne stroške delovanja nakazalo 491.664 tisoč tolarjev;
- Slovenskemu mladinskemu gledališču, Ljubljana v skladu z izdano odločbo za programsko materialne stroške in splošne stroške delovanja nakazalo 129.241 tisoč tolarjev;
- Slovenskemu narodnemu gledališču Opera in balet v skladu z izdano odločbo za programsko materialne stroške in splošne stroške delovanja nakazalo 356.038 tisoč tolarjev.

V skladu s 3. členom Uredbe o metodologiji za določitev podlag za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture (v nadaljevanju: uredba o metodologiji) so podlage za izračun sredstev za

izvajanje javne službe programski materialni stroški, splošni stroški delovanja, stroški dela in stroški investicijskega vzdrževanja in nakupa opreme.

Iz predložene dokumentacije ni razvidno, kako je ministrstvo za kulturo določilo obseg sredstev za programske materialne stroške in splošne stroške delovanja.

Ministrstvo je pri tem:

- ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 4. člena uredbe o metodologiji, ki za programsko materialne stroške javne službe s področja uprizoritvenih, glasbenih ter prireditvenih dejavnosti določa kot podlago za izračun višine sredstev za te namene načrtovani obseg posameznih programskih sklopov, ter v nasprotju z drugim odstavkom 4. člena uredbe o metodologiji, ki za programske materialne stroške vseh ostalih javnih služb na področju kulture določa kot podlago za izračun program dela izvajalca javne službe, iz katerega so razvidne posamezne vrste nalog in načrtovani obseg izvajanja teh nalog;
- ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 5. člena uredbe o metodologiji, ki med drugim določa, da je obseg sredstev za financiranje splošnih stroškov odvisen od števila zaposlenih, obsega programa, ki se financira iz javnih sredstev, in velikosti javne kulturne infrastrukture.

Računsko sodišče je Ministrstvu za kulturo naložilo, da pripravi načrt aktivnosti (roke za izvedbo in odgovorne osebe) za sprejetje internega akta, ki podrobno opredeljuje dodeljevanje tekočih in investicijskih transferov javnim zavodom, javnim skladom in javnim agencijam na področju kulture v skladu z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo, Pravilnikom o načinu izvajanja financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij na področju kulture in Uredbo o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture.

8.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu navedlo, da so dosedanje aktivnosti potekale po posameznih direktoratih ministrstva in so bile usmerjene v ocene dosedanjega stanja. Ekonomsko finančna služba ministrstva je pripravila preglednice splošnih stroškov javnih zavodov za leto 2006, ki so služile kot podlaga za pripravo koncepta izračuna splošnih stroškov. Opravljeni so bili testni izračuni v več različicah. Na Ministrstvu za kulturo potekajo sestanki z direktorji javnih zavodov, da se seznanijo z načrtovanimi spremembami. Minister za kulturo je imenoval delovne skupine za določanje metodologije programskih stroškov. Zaradi različne narave javnih zavodov v programskem delu ni mogoče vseh javnih zavodov enačiti, zato naj bi delovne skupine ob pomoči strokovnih služb ministrstva izdelale metodologijo izračuna programskih stroškov za posamezne skupine javnih zavodov. Ministrstvo načrtuje, da bo interni akt sprejet julija 2008. Za pripravo celotnega dokumenta in za posamezna področja so imenovali odgovorne osebe.

8.1.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

8.1.3 Financiranje dejavnosti javnih zavodov

8.1.3.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo je v letu 2006 nakazovalo tekoče transfere javnim zavodom in javnim skladom za kritje njihovih stroškov plač, materialnih stroškov, ki jih je izplačevalo po dvanajstinah, ne glede na to, kdaj so stroški dejansko nastali in v kolikšni višini. Takšno financiranje ne zagotavlja spoštovanja določila 27. člena ZIPRS0607, ki določa: »Neposredni uporabniki določijo dinamiko izplačil tekočih transferov javnim zavodom, javnim agencijam, javnim skladom in drugim izvajalcem javnih služb, ki niso proračunski uporabniki tako, da posredni uporabniki prejmejo sredstva za plače največ en dan pred izplačilom le-teh, sredstva za blago in storitve pa praviloma dvakrat mesečno, in sicer za plačilo obveznosti, nastalih v preteklem obdobju, pri čemer morajo upoštevati roke plačil v breme državnega in občinskih proračunov, določene v 24. členu tega zakona.« Iz vsebine 27. člena ZIPRS0607 je razviden namen po ukinitvi dvanajstin in prehod na plačevanje dejansko nastalih stroškov. S stališča presoje pravilnosti računsko sodišče zato takšnega ravnanja ni moglo šteti za pravilno.

Računsko sodišče je Ministrstvu za kulturo naložilo, da pripravi načrt aktivnosti za vzpostavitev izvajanja 27. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2006 in 2007 (roki za izvedbo in odgovorne osebe).

8.1.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da je prejelo Revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006 v drugi polovici leta 2007, zato v letu 2007 ni več mogoče spreminjati načina financiranja javnih zavodov. Ministrstvo za kulturo bo v skladu z določili novega Zakona o izvrševanju proračuna za leti 2008 in 2009 pripravilo načrt aktivnosti za izvajanje določil tega zakona glede financiranja javnih zavodov takoj po sprejetju zakona v državnem zboru. Same aktivnosti pa bodo nato izvedene v roku dveh mesecev po sprejetju tega zakona.

8.1.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrepi so zadovoljivi.

8.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa Republike Slovenije za leto 2006 izdelalo Ministrstvo za kulturo. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil dr. Vasko Simoniti, minister za kulturo, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije ministrstva. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejelo Ministrstvo za kulturo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, navedenih v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006, *zadovoljivi*, razen ukrepov v točki 8.1.1.3 tega poročila, ki so *delno zadovoljivi*.

8.3 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti

Nepravilnosti, za katero v odzivnem poročilu Ministrstva za kulturo niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi, ne ocenjujemo kot pomembne.

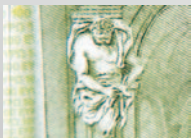
8.4 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

Ministrstvo za kulturo ni izkazalo zadovoljivih popravljivih ukrepov za odpravo nepravilnosti, s čimer je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena ZRacS-1 in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Vladi Republike Slovenije, priporočeno s povratnico;
2. Ministrstvu za promet, priporočeno;
3. Ministrstvu za okolje in prostor, priporočeno;
4. Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, priporočeno;
5. Ministrstvu za zdravje, priporočeno;
6. Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, priporočno;
7. Ministrstvu za šolstvo, priporočeno;
8. Ministrstvu za kulturo, priporočeno;
9. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
10. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896