



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Cankova

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Cankova



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Cankova v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje*. Občina ima osem ožjih delov občine (vaške skupnosti), ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava, osem naselij in 1.920 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda in javnega podjetja ter soustanoviteljica razvojne agencije, javnega podjetja, ustanove in družbe.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Cankova v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Cankova v letu 2008 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve posebnega dela proračuna za leto 2008 niso popolne; zaključni račun proračuna za leto 2008 ne vsebuje členitev po funkcionalni klasifikaciji; obrazložitve zaključnega računa proračuna za leto 2008 ne vsebujejo obrazložitve izvajanja načrta razvojnih programov in tudi ne obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi izdatki ter poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih; župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2008;
- neplačane in zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2008 so presegle načrtovana sredstva v proračunu (skupno znašajo 34 odstotkov realiziranih odhodkov proračuna); realizacija na proračunskih postavkah je znašala za 83.552 evrov več, kot je bilo načrtovano v veljavnem proračunu za leto 2008; občina je v dveh primerih v skupnem znesku 48.140 evrov prevzela več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu; s prerazporeditvami na dan 31. 12. 2008 v skupnem znesku 61.546 evrov je zagotovila sredstva za že prevzete obveznosti;
- previsoko je obračunala in izplačala dodatek za delovno dobo županu v znesku 409 evrov;
- ni vodila evidence o oddaji javnih naročil, katerih vrednost je nižja od 10.000 evrov (brez DDV) za blago in storitev in od 20.000 evrov (brez DDV) za gradnje;
- vzdrževanja občinskih cest ni zagotovila na pravilen način; del vzdrževalnih del je izvedla na podlagi neposredne pogodbe, ne da bi izvedla postopek zbiranja ponudb (izplačila v letu 2008 v skupnem znesku 5.208 evrov); del vzdrževalnih del v skupnem znesku 578 evrov je občina plačala izvajalcu, ne da bi izplačilo imelo podlago v izdani naročilnici ali pogodbi; ni sprejela letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest ter izvedbenega programa zimske službe;
- pri plačilu iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- s podpisom aneksa za dodatna dela gradenj v znesku 23.049 je preseгла 30 odstotkov zneska prvotnega naročila; v dveh primerih od izvajalca ni pridobila menice oziroma garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v skupnem znesku 12.096 evrov; ni poslala obvestila o oddaji naročila za gradnjo vodovoda po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi v objavo na portal javnih

naročil; sklenila je aneks k pogodbi o izvajanju dodatnih nepredvidenih del v znesku 22.748 evrov po že dokončanih gradbenih delih; nakazala je predplačili brez zavarovanja v znesku 10.000 evrov, pred začetkom izvedbe del;

- javni razpis o sofinanciranju programov športa, s katerim so bila razdeljena sredstva v skupnem znesku 8.000 evrov, ni vseboval vseh obveznih sestavnih delov; župan ni imenoval komisije za vodenje postopka dodeljevanja sredstev; v odboru je sodeloval član, ki je s prejemnikom sredstev interesno povezan; razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, odbor pa tudi ni vodil zapisnika o odpiranju vlog in vlog ni ocenjeval;
- šestim prejemnikom tekočih transferov na področjih kulture, športa in drugih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.125 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis.

Računsko sodišče je Občini Cankova predlagalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	7
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI DELA POSLOVANJA OBČINE V LETU 2008	8
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
2.3 UGOTOVITVE.....	11
2.3.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna.....	11
2.3.2 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna.....	13
2.3.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev	14
2.3.4 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2008.....	14
2.3.5 Odhodki občine	14
2.3.5.1 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev	15
2.3.5.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	16
2.3.5.3 Tekoči transferi	25
2.3.6 Zadolževanje	27
2.3.6.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	28
2.3.6.3 Stanje dolga na prebivalca	28
3. MNENJE	30
4. ODZIVNO POROČILO	32
5. PRIPOROČILA	33
6. PRILOGA	34

1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Cankova, Cankova 25, Cankova (v nadaljevanju: občina) v letu 2008 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 10. 6. 2009.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2008.

Za pravilnost poslovanja v občinah je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V letu 2008 ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Drago Vogrinčič, župan občine.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 1215-5/2009-3.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI DELA POSLOVANJA OBČINE V LETU 2008

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁵	1.920
Ustanovitev	1998
Premoženjskopravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	0
• občinski svet	11 članov
• nadzorni odbor	3 člani
• občinska uprava	6 sistemiziranih / 6 zasedenih ⁷

Občina ima osem ožjih delov občine (vaške skupnosti). Ožji deli občine nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Območje občine obsega osem naselij.

Občina je ustanoviteljica javnega zavoda in javnega podjetja ter soustanoviteljica razvojne agencije, javnega podjetja, ustanove in družbe.

⁵ Statistične informacije, št. 27/09 (stanje na dan 31. 12. 2008).

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08; v nadaljevanju: ZLS) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Na dan 31. 12. 2008.

Javno komunalno podjetje KomunalCA, d. o. o., Cankova (v nadaljevanju: JKP KomunalCA) je z Odlokom o ustanovitvi javnega komunalnega podjetja KomunalCA, d. o. o.⁸ (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi) ustanovila občina, ki je tudi edini ustanovitelj in družbenik. Občinski svet je 7. 4. 2005 s sklepom imenoval župana občine za vršilca dolžnosti direktorja JKP KomunalCA. Župan občine, ki svojo funkcijo opravlja poklicno, je hkrati tudi vršilec dolžnosti direktorja JKP KomunalCA (za kar ne prejema plače), kar je v neskladju s prvim odstavkom 20. člena Zakona o preprečevanju korupcije⁹, ki med drugim določa, da poklicni funkcionar ne sme opravljati dejavnosti upravljanja, nadzora ali zastopanja v gospodarskih družbah.

Občina je 20. 2. 2009 prejela sklep Komisije za preprečevanje korupcije o pozivu k prenehanju opravljanja funkcije poklicnega župana ali k prenehanju opravljanja funkcije direktorja JKP KomunalCA v roku treh mesecev po prejemu sklepa. Župan je do zaključka revizije na občini še vedno opravljal obe nezdružljivi funkciji.

2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 in primerjava z letom 2007 so v tabeli 2.

⁸ Uradni list RS, št. 79/03, 100/03, 12/07.

⁹ Uradni list RS, št. 2/04.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2008

Postavka	Realizacija v letu 2008		Realizacija v letu 2007		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (2)/(4)*100
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	1.097.443	80,6	1.062.479	70,4	103
Nedavčni prihodki	71.128	5,2	55.935	3,7	127
Kapitalski prihodki	1.366	0,1	348	/	393
Prejete donacije	6.268	0,5	18.080	1,2	35
Transferni prihodki	185.615	13,6	373.296	24,7	50
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	/	0	/	/
Vsi prihodki BPO	1.361.820	100,0	1.510.138	100,0	90
Tekoči odhodki	412.337	29,4	345.961	23,4	119
Tekoči transferi	520.225	37,1	410.571	27,8	127
Investicijski odhodki	414.684	29,6	686.131	46,5	60
Investicijski transferi	54.524	3,9	33.603	2,3	162
Vsi odhodki BPO	1.401.770	100,0	1.476.266	100,0	95
Presežek prihodkov nad odhodki	(39.950)	/	33.872	/	/
B. Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: RFTN)					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	4.666	/	2.486	/	188
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	4.666	/	2.486	/	188
C. Račun financiranja (v nadaljevanju: RF)					
Zadolževanje	0	/	0	/	/
Odplačila dolga	18.654	/	17.891	/	104
Saldo računa financiranja	(18.654)	/	(17.891)	/	104

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Cankova za leto 2008¹⁰.¹⁰ Uradni list RS, št. 58/09.

2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Župan je 3. 12. 2007 sprejel Sklep o začasnem financiranju javne porabe Občine Cankova za leto 2008 do 31. 3. 2008. Odlok o proračunu Občine Cankova za leto 2008¹¹ je bil sprejet 28. 3. 2008, Odlok o rebalansu proračuna Občine Cankova za leto 2008¹² je bil sprejet 10. 10. 2008, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Cankova za leto 2008 pa 17. 7. 2009¹³.

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2008 so prikazani v prilogi 1 poročila (tabela 1).

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2008 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2008 na treh podsegmentih:

- način izvrševanja proračuna (ki zajema sestavo in obrazložitev proračuna ter zaključnega računa proračuna ter prerazporejanje proračunskih sredstev),
- odhodki občine,
- zadolževanje.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2008, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred revidiranim letom in so posredno oziroma neposredno vplivali na poslovanje v revidiranem obdobju. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna

Po določilih 10. člena Zakona o javnih financah¹⁴ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljajo proračun splošni in posebni del ter načrt razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. Proračun mora biti sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

¹¹ Uradni list RS, št. 33/08; velja od 5. 4. 2008.

¹² Uradni list RS, št. 99/08; velja od 18. 10. 2008.

¹³ Velja od 28. 7. 2009.

¹⁴ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 109/08.

V skladu s 16. členom ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika vsebovati med drugim predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju.

Po določilih 63. člena ZJF mora župan v juliju poročati občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta.

Pri sestavi zaključnega računa upoštevamo členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁵ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

Ugotovili smo:

- obrazložitve posebnega dela proračuna za leto 2008 niso popolne, saj niso predstavljeni cilji, strategije in programi na posameznih področjih, ki jih določa 16. člen ZJF;
- zaključni račun proračuna občine ne vsebuje členitve po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju s 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov¹⁶;
- župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2008, kar je v neskladju s prvim odstavkom 63. člena ZJF;
- obrazložitve zaključnega računa proračuna ne vsebujejo obrazložitev izvajanja načrta razvojnih programov, kar je v neskladju s 3. točko 6. člena navodila o pripravi zaključnega računa;
- obrazložitve splošnega dela zaključnega računa proračuna ne vsebujejo obrazložitev pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi izdatki, kot to določa 2. točka 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa;
- obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna ne vsebujejo poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, kot to določata 2. točka 8. člena in 10. člen navodila o pripravi zaključnega računa.

Pojasnilo občine

Členitev odhodkov po funkcionalni klasifikaciji ni bila sestavni del zaključnega računa, vendar pa je občina spremljala podatke tudi na navedeni način in jih mesečno pripravljala in pošiljala Ministrstvu za finance.

Župan o realizaciji za prvo polletje v letu 2009 občinskemu svetu ni poročal posebej, poročal pa je v predlogu rebalansa za leto 2009.

Ukrepi občine

Predlog proračuna za leto 2010 je sestavljen po funkcionalni klasifikaciji ter vsebuje cilje, strategije in programe na posameznih področjih. Sestavni del predloga proračuna je tudi načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2010 do leta 2013.

¹⁵ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07.

¹⁶ Uradni list RS, št. 43/00.

2.3.2 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna

Po določitih enajstega odstavka 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

S primerjavo odhodkov, izkazanih v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008, z načrtovanimi odhodki po veljavnem proračunu za leto 2008 smo ugotovili odstopanja med izvršenimi in načrtovanimi odhodki v skupnem znesku 83.552 evrov, ki so razvidna iz tabele 3.

Tabela 3: Odstopanja med odhodki veljavnega proračuna in izvršenimi odhodki v letu 2008

Zap. št.	Proračunska postavka – konto	Veljavni proračun ¹⁷ v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Razlika v evrih	Indeks (6) = (4)/(3)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	401301– 402299 – upravljanje in tekoče vzdrževanje lokalnih cest, druge storitve komunale	1.000	4.958	3.958	496
2	401301– 402503 – upravljanje in tekoče vzdrževanje lokalnih cest, tekoče vzdrževanje drugih objektov	39.755	51.313	11.558	129
3	401306– 402200 – upravljanje in tekoče vzdrževanje javne razsvetljave, električna energija	8.900	11.128	2.228	125
4	401406 – 402099 – razvoj turistične infrastrukture, drugi splošni material in storitve	3.500	5.118	1.618	146
5	401501– 432001 – gradnja zbirno sortirnega centra Puconci	39.500	44.278	4.778	112
6	401504 – 402204 – odvoz navadnih in kosovnih odpadkov	11.000	18.755	7.755	171
7	401901– 411921 – dejavnost javnih vrtcev, plačilo razlike med ceno programov vrtcev	154.594	184.547	29.953	119
8	401903– 413302 – materialni stroški v osnovnih šolah, tekoči transferi v javne zavode	25.000	37.374	12.374	149
9	402007– 411909 – oskrba v posebnih zavodih in domsko varstvo, regresiranje oskrbe v domovih	40.000	49.330	9.330	123
Skupaj		323.249	406.801	83.552	126

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Cankova za leto 2008.

Ugotovili smo, da je izvršitev znašala za 83.552 evrov več, kot so bila načrtovana sredstva v veljavnem proračunu, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

¹⁷ Rebalans proračuna s prerazporeditvami.

2.3.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

V letu 2008 je župan sprejel sklep o 50 prerazporeditvah proračunskih sredstev v skupnem znesku 61.546 evrov. Sklep o prerazporeditvah je bil izdan 31. 12. 2008. S sklepom je bil povečan znesek sredstev na proračunskih postavkah, kjer so bila s prevzetimi obveznostmi sredstva pred izdajo sklepa že v celoti porabljena.

Ugotovili smo, da so bila s prerazporeditvami zagotovljena sredstva v znesku 61.546 evrov za že prevzete obveznosti, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.3.4 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2008

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2008 so izkazani neplačani odhodki v znesku 829.189 evrov. Od tega je bilo za 740.892 evrov že zapadlih obveznosti in za 479.500 evrov¹⁸ obveznosti, ki jih občina ni plačala iz proračuna za leto 2008, na proračunskih postavkah pa so bila sredstva že porabljena.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2008 prevzela za 479.500 evrov (oziroma 34 odstotkov realiziranih odhodkov) več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

Ukrepi občine

Občina je 7. 4. 2009 sklenila Sporazum o plačilu obveznosti v zvezi z izvedbo gradbenih, obrtniških in instalacijskih del za dozidavo in adaptacijo OŠ Cankova – I. faza. V skladu s sporazumom bo zapadle obveznosti poravnala predvidoma do novembra 2010.

2.3.5 Odhodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2008 izkazala odhodke v znesku 1.401.770 evrov.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 4.

¹⁸ Od tega se nanaša 422.711 evrov na prevzete in zapadle obveznosti v zvezi z izvedbo gradbenih, obrtniških in instalacijskih del za dozidavo in adaptacijo OŠ Cankova – I. faza.

Tabela 4: Odhodki občine v letu 2008

Odhodki	Veljavni proračun ¹⁹ v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	171.350	169.407	99
Delni tekoči in investicijski odhodki	729.658	657.614	90
Tekoči in investicijski transferi	526.986	574.749	109
Vsi odhodki	1.427.994	1.401.770	98

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Cankova za leto 2008.

2.3.5.1 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev

Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev v občinski upravi so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 118.260 evrov in predstavljajo 8,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

Odhodki za plačilo za opravljanje funkcije župana in plačilo nagrad občinskim svetnikom ter članom delovnih teles občinskega sveta so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 51.147 evrov in predstavljajo 3,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

2.3.5.1.a Izračun plače župana

V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2008 so odhodki za plačo župana izkazani v znesku 35.162 evrov. Zakon o sistemu plač v javnem sektorju²⁰ (v nadaljevanju: ZSPJS) v 25. členu določa, da funkcionarjem pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,3 odstotka od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe, od 11. 6. 2008²¹ pa 0,33 odstotka od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe. Župan je imel v obdobju od januarja do julija 2008 zaključenih 35 let delovne dobe in v obdobju od avgusta do novembra 2008 zaključenih 36 let delovne dobe. Občina je županu pri obračunu plač v obdobju od januarja do maja 2008 obračunavala dodatek za delovno dobo za 39 zaključenih let delovne dobe in za obdobje od junija do novembra 2008 za 40 zaključenih let delovne dobe. Tako je občina županu v obdobju od januarja do novembra 2008 izplačala za 3.885 evrov dodatka za delovno dobo, v skladu s predpisi pa je bil župan upravičen do izplačila v višini 3.476 evrov.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2008 županu obračunala in izplačala previsok dodatek za delovno dobo v znesku 409 evrov, kar je v neskladju s 25. členom ZSPJS.

¹⁹ Rebalans proračuna s prerazporeditvami.

²⁰ Uradni list RS, št. 95/07-UPB7, 17/08, 58/08, 80/08.

²¹ Šesti odstavek 23. člena ZSPJS-I (Uradni list RS, št. 58/08) v povezavi s 35. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor (Uradni list RS, št. 57/08).

Ukrep občine

Občina je preveč izplačan dodatek za delovno dobo župana v znesku 409 evrov poračunala pri izplačilu plače župana za november 2009.

2.3.5.1.b Funkcija podžupana

ZLS v 33.a členu določa, da ima občina najmanj enega podžupana. Župan imenuje podžupana izmed članov občinskega sveta.

Občina v letu 2008 ni imela podžupana, kar ni v skladu s 33.a členom ZLS.

2.3.5.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 657.614 evrov, kar predstavlja 46,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

V tabeli 5 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2008 glede na objavo.

Tabela 5: Podatki o javnih naročilih v letu 2008 glede na objavo

	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	pogodbe	vrednost sklenjenih pogodb v evrih	število sklenjenih pogodb	skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih	število sklenjenih pogodb	skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih
Blago in storitve:						
število pogodb	4	46.528	/	/	/	/
odstotek od skupne vrednosti	50,0	15,0	/	/	/	/
Gradnje:						
število pogodb	4	263.760	/	/	/	/
odstotek od skupne vrednosti	50,0	85,0	/	/	/	/
SKUPAJ	8	310.288	/	/	/	/

Vir: podatki občine.

V letu 2008 po podatkih občine nobeno javno naročilo ni preseglo praga 40.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 80.000 evrov (brez DDV) za gradnje, ki ga za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa Zakon o javnem naročanju²² (v nadaljevanju: ZJN-2).

Občina ne vodi evidence o oddaji javnih naročil, katerih vrednost je nižja od 10.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve, in od 20.000 evrov (brez DDV) za gradnje, kar je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-2; ta določa, da morajo naročniki za ta naročila voditi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila.

2.3.5.2.1 Delni tekoči odhodki

Delni tekoči odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 242.930 evrov, kar predstavlja 17,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

2.3.5.2.1.a Vzdrževanje občinskih cest

Odhodki za redno vzdrževanje občinskih cest so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 51.313 evrov, kar predstavlja 3,7 odstotka izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

Vzdrževanje občinskih cest ureja Odlok o občinskih cestah²³, ki v 25. členu določa, da je vzdrževanje občinskih cest obvezna gospodarska javna služba in da se redno vzdrževanje občinskih cest zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe.

Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest²⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o vzdrževalnih delih) določa, da mora občina na področju vzdrževanja javnih cest med drugim sprejeti:

- letni načrt vzdrževanja (5. člen) in
- izvedbeni program zimske službe (28. člen).

Drugi odstavek 11. člena Odloka o občinskih cestah določa letni načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest, ki se usklajuje in sprejme po postopku, določenem za občinski proračun, in je njegov sestavni del.

Občina ni sprejela letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest ter izvedbenega programa zimske službe.

Občina in Cestno podjetje Murska Sobota, d. d., Družba za vzdrževanje in gradnjo cest, Lipovci (v nadaljevanju: Cestno podjetje) sta 3. 1. 2008 sklenila neposredno pogodbo za redno vzdrževanje in varstvo lokalnih cest na območju občine v letu 2008 (v nadaljevanju: pogodba za vzdrževanje cest). Pogodbena vrednost v pogodbi za vzdrževanje cest ni bila določena. Pogodba za vzdrževanje cest v 1. členu določa, da Cestno podjetje prevzema v izvajanje gospodarsko javno službo rednega vzdrževanja in varstva lokalnih cest na območju občine v letu 2008. Pogodbena dela ne obsegajo izvajanja zimske službe. Pogodba za vzdrževanje cest v 6. členu določa, da se vrednost pogodbenih del določa na osnovi

²² Uradni list RS, št. 128/06, 16/08.

²³ Uradni list RS, št. 2/01, 96/07.

²⁴ Uradni list RS, št. 62/98.

predračuna cenika, ki je sestavni del pogodbe za vzdrževanje cest. Količina izvedenih del se določi na podlagi dogovora med občino in Cestnim podjetjem, odvisno od stanja cest. Pogodba za vzdrževanje cest v 10. členu določa, da občina situacije poravnava v 60. dneh od njihovega prejema.

Občina je Cestno podjetje obračunalo dela in izdalo situacije za vzdrževanje občinskih cest v letu 2008 v skupnem znesku 16.760 evrov. Občina je Cestnemu podjetju za vzdrževanje občinskih cest v letu 2008 plačala 5.208 evrov.

Občina je s tremi fizičnimi osebami 14. 11. 2008 sklenila neposredne podjemne pogodbe za pluzenje snega v zimski sezoni 2008/2009. Pogodbene vrednosti v podjemnih pogodbah niso bile določene. Občini v letu 2008 fizične osebe niso obračunale pluzenja snega na občinskih cestah v letu 2008.

Občina je z Avtoprevozništvom Kranjec Štefan, s. p., Rogašovci (v nadaljevanju: Avtoprevoznništvo) 10. 5. 2008 sklenila neposredno pogodbo o prevozu, s katero sta se dogovorila, da Avtoprevoznništvo za občino izvaja prevozne storitve za prevoz gramoza in sekanca za vzdrževanje občinskih cest v letu 2008. Pogodbena vrednost v pogodbi o prevozu ni bila določena. Občina je Avtoprevozništvu za prevozne storitve v letu 2008 plačala 911 evrov.

Občina je nekatera dela, ki se nanašajo na vzdrževanje občinskih cest, oddala še naslednjim izvajalcem:

- izvajalcu Pungrad Javno komunalno podjetje, d. o. o., Bodonci (v nadaljevanju: Pungrad) z naročilnico; za naročena dela posipavanja cest z dobavo materiala v letu 2008 je občina izvajalcu Pungrad plačala 151 evrov;
- izvajalcu SGP Pomgrad – GM, d. o. o., Murska Sobota (v nadaljevanju: Pomgrad) del z naročilnico, del pa brez naročilnic; za prevoze in dobavo materiala v letu 2008, naročene z naročilnico, je občina izvajalcu Pomgrad plačala 1.073 evrov, za prevoze in dobavo materiala v letu 2008, naročene brez naročilnice, je občina izvajalcu Pomgrad plačala 578 evrov;
- izvajalcu Tlakovanje Alojz Gomboc, s. p., Tišina (v nadaljevanju: Gomboc) z naročilnico; za naročena dela navoza javnih poti v letu 2008 je občina izvajalcu Gomboc plačala 1.344 evrov;
- izvajalcu Debok Kuzma, d. o. o., Transportno in trgovsko podjetje, Kuzma (v nadaljevanju: Debok) z naročilnico; za naročene prevoze in dobavo materiala v letu 2008 je občina izvajalcu plačala 212 evrov.

Ugotovili smo:

- občina del vzdrževanja občinskih cest ni oddala v skladu s 25. členom Odloka o občinskih cestah, ki določa, da se redno vzdrževanje občinskih cest zagotavlja z oddajo koncesije;
- občina je sklenila neposredno pogodbo za vzdrževanje cest s Cestnim podjetjem, kar je v neskladju s prvim odstavkom 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku; realizirani odhodki za vzdrževanje cest na podlagi neposredne pogodbe so v letu 2008 znašali 5.208 evrov;
- dogovorjen 60-dnevni plačilni rok v pogodbi za vzdrževanje cest je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009²⁵ (v nadaljevanju: ZIPRS0809), ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo;

²⁵ Uradni list RS, št. 114/07, 58/08.

- občina je izvajalcu Pomgrad plačala račune v skupnem znesku 578 evrov, ne da bi izdala naročilnico ali sklenila pisno pogodbo, kar je v neskladju s prvim odstavkom 141. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije²⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih); ta določa, da neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti, ki zahtevajo odhodek proračuna, s sklepanjem pisnih pogodb in s podpisovanjem drugih listin, ki imajo značaj pogodbe (na primer naročilnice);
- občina je s plačilom računov in situacij 36. do 238. dan oziroma v povprečju 97. dan po prejemu v skupnem znesku 9.477 evrov ravnala v neskladju z 22. členom ZIPRS0809; ta za tovrstne odhodke določa plačilo 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo;
- občina v letu 2008 ni imela sprejetega letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest ter izvedbenega programa zimske službe, kar je v neskladju s 5. in 28. členom pravilnika o vzdrževalnih delih in 11. členom Odloka o občinskih cestah.

2.3.5.2.2 Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 414.684 evrov, kar predstavlja 29,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

V tabeli 6 so prikazani pogodbeni zneski ter v proračunu leta 2008 načrtovani in izvršeni zneski v preveritev vključenih investicij.

²⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

Tabela 6: Pogodbeni, načrtovani in izvršeni zneski investicij

Naziv investicije	Načrtovani znesek v evrih	Izvršeni znesek v evrih	Znesek po osnovni pogodbi v evrih	Znesek aneksov v evrih	Aneksi v odstotku od osnovne pogodbe	Skupni pogodbeni znesek v evrih
Obnova lokalne ceste Domajinci–Gerlinci–Fikšinci	77.920 ²⁷	75.600	82.500	/	/	82.500
Obnova lokalne ceste Domajinci–Gornji Črnci–Romi	88.781 ²⁸	46.240	66.751	23.049	34,5	89.800
Obnova rokometnega igrišča	46.384	20.900	46.355	/	/	46.355
Gradnja vodovodnega omrežja	110.613 ²⁹	56.429	76.058	22.748	29,9	98.806
Razsvetljava	49.700	11.503	35.078	/	/	35.078
Obnova kapele	1.000	1.000	/	/	/	/
Doprski kip	10.873	7.873	/	/	/	/
Skupaj	385.271	219.545	306.742	45.797	/	352.539

Pogodbeni zneski so v dveh primerih presegli načrtovana sredstva v proračunu (povezava s točkama 2.3.5.2.2.a in 2.3.5.2.2.b). Občina je v enem primeru sklenila aneks k pogodbi, ki je presegal 30 odstotkov zneska osnovne pogodbe (povezava s točko 2.3.5.2.2.b).

S preizkušanjem smo ugotovili nepravilnosti, ki jih po posameznih investicijah povzemamo v tabeli 7.

²⁷ Načrt razvojnih programov za leto 2008.

²⁸ Načrt razvojnih programov za leto 2008 v znesku 46.240 evrov, za leto 2009 v znesku 41.820 evrov in za leto 2010 v znesku 721 evrov.

²⁹ Načrt razvojnih programov za leto 2007 v znesku 54.113 evrov in za leto 2008 v znesku 56.500 evrov.

Tabela 7: Ugotovljene nepravilnosti po posameznih javnih naročilih

Predmet javnega naročila	Pogodbena vrednost	Izplačila v letu 2008	Kršitev ZJF, pravilnika o postopkih in določil pogodbe	Kršitev ZJN-2	Kršitev plačilnih rokov
	v evrih	v evrih			
Obnova lokalne ceste Domajinci–Gerlinci–Fikšinci	82.500	75.600	•		
Obnova lokalne ceste Domajinci–Gornji Črnci–Romi	89.800	46.240	•	•	
Obnova rokometnega igrišča	46.355	20.900			•
Gradnja vodovodnega omrežja	98.806	49.446	•	•	•
Razsvetljava	35.078	10.000	•		
Obnova kapele	/	1.000			•
Doprski kip	/	1.483			•
Skupaj	352.539	204.669			

Iz tabele 7 je razvidno:

- občina je pri štirih preverjenih javnih naročilih plačala račune ali situacije v krajšem oziroma daljšem roku, kot ga določata 24. člen Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2007 in 2008³⁰ (v nadaljevanju: ZIPRS0708) in 22. člen ZIPRS0809;
- občina je v enem primeru s podpisom aneksa za dodatna dela gradenj, ki predstavljajo 34,5 odstotka zneska prvotnega naročila, ravnala v neskladju s 1. točko šestega odstavka 29. člena ZJN-2, ki določa, da vrednost dodatnih naročil ne sme presežati 30 odstotkov zneska prvotnega naročila;
- občina v enem primeru ni poslala obvestila o oddaji naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju s 63. členom ZJN-2;
- občina je v dveh primerih prevzela več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2008, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom;
- občina je v enem primeru sklenila aneks po že dokončanih gradbenih delih, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitev ali nabave blaga;
- občina je nakazala predplačili brez zavarovanja pred začetkom izvedbe del, kar je v neskladju z drugim odstavkom 52. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik uporablja sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del in je izjemoma dogovarjanje o predplačilih možno ob primernem zavarovanju predplačil;

³⁰ Uradni list RS, št. 92/07-UPB1.

- občina v dveh primerih od izvajalca ni pridobila menice oziroma garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kar je v neskladju s podpisanimi pogodbama.

2.3.5.2.2.a Obnova lokalne ceste Domajinci–Gerlinci–Fikšinci

V načrtu razvojnih programov za leto 2008 je bila investicija načrtovana v znesku 77.920 evrov. V posebnem delu proračuna za leto 2008 je bila investicija načrtovana v znesku 75.600 in plačana v znesku 75.600 evrov.

Občina je na podlagi izvedenega postopka zbiranja ponudb z izbranim izvajalcem 14. 8. 2008 sklenila pogodbo za obnovo lokalne ceste Domajinci–Gerlinci–Fikšinci v znesku 82.500 evrov. Končno situacijo v znesku 77.920 evrov je občina prejela 27. 10. 2008 in jo delno v znesku 75.600 evrov plačala v letu 2008. Dela končne situacije v znesku 2.320 evrov občina v letu 2008 ni plačala, ker v posebnem delu proračuna za ta namen ni imela načrtovanih sredstev.

Ugotovili smo, da je občina s pogodbo prevzela kar za 4.580 evrov več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov, in za 6.900 evrov več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v posebnem delu proračuna za leto 2008 ter s tem ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

2.3.5.2.2.b Obnova lokalne ceste Domajinci–Gornji Črnci–Romi

Investicija je bila v načrtu razvojnih programov za leta 2008 načrtovana v znesku 46.240 evrov, za leto 2009 v znesku 41.820 evrov ter za leto 2010 v znesku 721 evrov, kar znaša skupaj 88.781 evrov. V posebnem delu proračuna za leto 2008 je bila investicija načrtovana v znesku 46.240 evrov in plačana v znesku 46.240 evrov.

Občina je na podlagi izvedenega postopka zbiranja ponudb z izbranim izvajalcem 4. 9. 2008 sklenila pogodbo za rekonstrukcijo lokalne ceste Domajinci–Gornji črnci–Romi (v nadaljevanju: pogodba za rekonstrukcijo) v znesku 66.751 evrov.

Za dodatna dela gradenj je občina z izbranim izvajalcem 7. 10. 2008 sklenila aneks k pogodbi za rekonstrukcijo v znesku 23.049 evrov. Dodatna dela so bila potrebna zaradi večjega obsega del in več materiala, ki sta bila potrebna za dokončanje investicije. Znesek aneksa za dodatna dela gradenj predstavlja 34,5 odstotka deleža osnovne pogodbe.

Dela so bila zaključena 15. 10. 2008. Pogodba za rekonstrukcijo ne določa, da bi bila investicija izvedena in plačana v letih 2009 in 2010, kot je občina načrtovala v načrtu razvojnih programov.

Občina je 16. 10. 2008 prejela I. začasno situacijo v znesku 66.751 evrov in 30. 10. 2008 končno situacijo v znesku 23.049 evrov. Občina je I. začasno situacijo delno plačala v znesku 46.240 evrov v letu 2008. Dela I. začasne situacije in končno situacijo v skupnem znesku 43.560 evrov v letu 2008 ni plačala, ker v posebnem delu proračuna za ta namen ni imela načrtovanih sredstev.

Pogodba za rekonstrukcijo v 9. členu določa, da izvajalec po končanih delih naročniku dostavi menico z menično izjavo za garancijsko dobo dveh let v višini pet odstotkov končne obračunske situacije. Občina od izvajalca ni pridobila menice.

Ugotovili smo:

- občina je s pogodbo za rekonstrukcijo in aneksom k tej pogodbi prevzela obveznosti v znesku 89.800 evrov, kar je za 43.560 evrov več, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2008, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF;
- občina je podpisala aneks za dodatna dela gradenj v znesku 23.049 evrov, ki predstavljajo 34,5 odstotka zneska prvotnega naročila, kar je v neskladju s 1. točko šestega odstavka 29. člena ZJN-2, ki določa, da vrednost dodatnih naročil ne sme presegati 30 odstotkov zneska prvotnega naročila;
- občina od izvajalca ni pridobila menice z menično izjavo za garancijsko dobo dveh let v višini pet odstotkov končne obračunske situacije v znesku 4.490 evrov, kar je v neskladju z 9. členom pogodbe za rekonstrukcijo.

Ukrepi občine

Občina je med izvajanjem revizije 15. 10. 2009 pridobila menico z menično izjavo z veljavnostjo do 16. 10. 2010 v višini pet odstotkov končne obračunske situacije.

2.3.5.2.2.c Obnova rokometnega igrišča

Občina je na podlagi izvedenega postopka zbiranja ponudb z izbranim izvajalcem 13. 8. 2008 sklenila pogodbo za obnovo rokometnega igrišča pri OŠ Cankova v znesku 46.355 evrov.

Končno situacijo v znesku 46.355 evrov je občina prejela 25. 11. 2008 in jo delno v znesku 20.900 evrov plačala 23. 12. 2008, kar je 28. dan po prejemu. Občina s plačilom dela situacije pred rokom plačila ni dosegla nižje pogodbene cene.

Ugotovili smo, da je občina s plačilom dela končne situacije 28. dan po prejemu ravnala v neskladju z 22. členom ZIPRS0809; ta določa, da je plačilni rok neposrednih uporabnikov v breme proračuna za plačilo obveznosti za investicijske odhodke, ki se plačujejo po posameznih situacijah 60. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo; krajši plačilni rok je mogoč ob pogoju, da občina doseže nižjo pogodbeno ceno (peti odstavek 22. člena ZIPRS0809).

2.3.5.2.2.d Gradnja vodovodnega omrežja

Investicija je bila v načrtu razvojnih programov za leto 2007 načrtovana v znesku 54.113 evrov ter za leto 2008 v znesku 56.500 evrov, kar je skupaj 110.613 evrov. V posebnem delu proračuna za leto 2008 je bila investicija načrtovana v znesku 56.500 evrov in plačana v znesku 49.446 evrov.

Občina je na podlagi izvedenega postopka zbiranja ponudb po predhodni objavi z izbranim izvajalcem 10. 10. 2007 sklenila pogodbo o izvajanju del gradnje vodovoda Gornji Črnci (v nadaljevanju: pogodba o izvajanju del) v znesku 76.058 evrov. Občina ni poslala obvestila o oddaji naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi v objavo na portal javnih naročil.

Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da je izvajalec pričel z deli 22. 10. 2007 in da so bila dela končana 28. 11. 2007. Občina in izbrani izvajalec sta za dodatna nepredvidena dela 24. 1. 2008, kar je 57 dni po končanju del, sklenila aneks k pogodbi o izvajanju del v znesku 22.748 evrov.

Z razpisnimi pogoji je bilo določeno in v pogodbi dogovorjeno, da izvajalec ob podpisu pogodbe predloži občini garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 7.606 evrov oziroma 10 odstotkov pogodbene vrednosti z veljavnostjo tri leta. Občina ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti.

Občina je 29. 10. 2007 prejela 1. začasno situacijo v znesku 72.214 evrov in jo 16. 1. 2008 delno plačala v znesku 22.854 evrov, kar je 79. dan po prejemu; 27. 12. 2007 je prejela 2. začasno situacijo v znesku 3.844 evrov in jo plačala 16. 1. 2008, kar je 20. dan po prejemu; 14. 2. 2008 je prejela končno situacijo v znesku 22.748 evrov in jo plačala 28. 3. 2008, kar je 43. dan po prejemu. Občina je za gradnjo vodovoda Gornji Črnci v letu 2008 skupaj plačala 49.446 evrov. Občina s plačilom dveh situacij pred rokom plačila ni dosegla nižje pogodbene cene.

Ugotovili smo:

- občina ni poslala obvestila o oddaji naročila za gradnjo vodovoda po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju s 63. členom ZJN-2;
- občina je sklenila aneks k pogodbi o izvajanju dodatnih nepredvidenih del v znesku 22.748 evrov po že dokončanih gradbenih delih, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitev ali nabave blaga;
- občina je s plačilom dela prve začasne situacije 79. dan po prejemu in druge začasne situacije 20. dan po prejemu ravnala v neskladju s 24. členom ZIPRS0708, s plačilom končne situacije 43. dan po prejemu ravnala pa je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809; 24. člen ZIPRS0708 in 22. člen ZIPRS0809 za tovrstne odhodke določata plačilo 60. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo;
- občina od izvajalca ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti (7.606 evrov), kar je v neskladju s 5. členom pogodbe o izvajanju del.

Ukrepi občine

Občina je med izvajanjem revizije 20. 10. 2009 pridobila garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 7.606 evrov. Garancija je veljavna do 30. 1. 2011.

2.3.5.2.2.e Javna razsvetljava

Občina je na podlagi izvedenega postopka zbiranja ponudb z izbranim izvajalcem 28. 8. 2008 sklenila pogodbo o izvajanju del gradnje in montaže javne razsvetljave v naselju Korovci v znesku 35.078 evrov.

Občina je izvajalcu 21. 8. in 28. 8. 2008 nakazala dve predplačili po 5.000 evrov. Nakazilo predplačil v skupnem znesku 10.000 evrov ni bilo zavarovano s finančnim zavarovanjem. Občina je 29. 8. 2008 od izvajalca prejela avansni račun v znesku 10.000 evrov za dani predplačili.

Ugotovili smo, da je občina nakazala predplačili brez zavarovanja v znesku 10.000 evrov pred začetkom izvedbe del, kar je v neskladju z drugim odstavkom 52. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik uporablja sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del; izjemoma je dogovarjanje o predplačilih možno ob primernem zavarovanju predplačil.

2.3.5.2.2.f Obnova kapele

Občina je 18. 11. 2007 izdala naročilnico za zidanje temeljev kapele. Občina je 27. 12. 2007 prejela račun za opravljeno delo v znesku 1.000 evrov in ga plačala 17. 4. 2008, kar je 112. dan po prejemu.

Ugotovili smo, da je občina s plačilom računa 112. dan po prejemu ravnala v neskladju s 24. členom ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilo 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.5.2.2.g Doprsni kip

Občina je 27. 6. 2008 izdala naročilnico za izdelavo dveh granitnih podstavkov. Račun za izdelavo v znesku 2.483 evrov je občina delno (1.483 evrov) plačala 25. 9. 2008, kar je 84. dan po prejemu.

Ugotovili smo, da je občina s plačilom računa 84. dan po prejemu ravnala v neskladju z 22. členom ZIPRS0809, ki za tovrstne odhodke določa plačilo 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.5.3 Tekoči transferi

Tekoči transferi so v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2008 izkazani v znesku 520.225 evrov, kar predstavlja 37,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

2.3.5.3.1 Prevozi učencev osnovne šole

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 56.695 evrov in predstavljajo štiri odstotke vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

Po postopku zbiranja ponudb je občina z izbranim izvajalcem 29. 8. 2008 podpisala pogodbo o izvajanju del za 37.620 evrov.

Ugotovili smo, da je občina del računa v skupnem znesku 2.000 evrov plačala 49. dan po prejemu, kar je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809, ki za tovrstne odhodke določa plačilo 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.5.3.2 Dodelitev transferov z javnim razpisom na področju športa

Tekoči transferi na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 8.399 evrov, kar predstavlja 0,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

Področje športa v občini ureja Pravilnik za vrednotenje programov športa v Občini Cankova³¹ (v nadaljevanju: pravilnik za vrednotenje programov športa). Priloga k temu pravilniku so pogoji, merila in normativi za izvajanje letnega programa športa v Občini Cankova. Po določilih 5. člena pravilnika za vrednotenje programov športa odbor, pristojen za šport, pripravi predlog letnega programa športa, ki ga na predlog župana sprejme občinski svet.

³¹ Uradni list RS, št. 89/04.

V letu 2008 občina ni imela sprejetega letnega programa športa po določilih 7. člena Zakona o športu³² (v nadaljevanju: ZSpo) ter 5. člena pravilnika za vrednotenje programov športa.

Občina je junija 2008 objavila javni razpis³³ o sofinanciranju programov športa v Občini Cankova v letu 2008. V objavi je določeno, da se izbrani programi sofinancirajo na podlagi kriterijev in meril za sofinanciranje športa v Občini Cankova. Osmim izbranim prejemnikom na javnem razpisu je občina odobrila in nakazala sredstva v skupnem znesku 8.000 evrov.

Občina je v objavi javnega razpisa tudi opredelila predmet javnega razpisa, orientacijsko vrednost razpisa, predmet sofinanciranja, pogoje sofinanciranja, rok in način prijave ter vsebino prijave, ni pa objavila meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, datuma odpiranja vlog ter časa in osebe, kjer lahko zainteresirani prevzamejo razpisno dokumentacijo.

Izbor programov je opravil Odbor za šolstvo, predšolsko vzgojo, kulturo in šport (v nadaljevanju: odbor), ki je delovno telo občinskega sveta. Poslovnik Občinskega sveta Občine Cankova³⁴ v 63. členu določa sestavo in naloge odbora, kjer pa vodenje postopka javnega razpisa za dodelitev sredstev ni posebej opredeljeno. Odbor je sredstva delil po velikosti posameznega kluba ter po številu in obsegu prireditve. Odbor ni opravil strokovnega pregleda popolnih vlog in jih tudi ni ocenjeval. V odboru sodeluje tudi član, ki je obenem predsednik društva³⁵, ki mu je odbor na podlagi javnega razpisa dodelil sredstva v skupnem znesku 800 evrov.

Ugotovili smo:

- župan ni imenoval komisije za vodenje postopka dodeljevanja sredstev, kar je kršitev prvega odstavka 218. člena pravilnika o postopkih; ta določa, da postopek javnega razpisa za dodelitev sredstev vodi komisija, ki jo s pisno odločbo imenuje župan ali od njega pooblaščen oseba;
- v odboru je sodeloval član, ki je s prejemnikom sredstev interesno povezan, kar je kršitev četrtega odstavka 218. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da predsednik in člani komisije ne smejo biti s prejemniki interesno povezani;
- objava javnega razpisa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, in sicer navedbe meril s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, datuma odpiranja vlog, ter časa in osebe, kjer lahko zainteresirani prevzamejo razpisno dokumentacijo, kar je kršitev 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa;
- razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, in sicer vzorca pogodbe, navedbe vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril, kar je kršitev 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije;
- odbor ni vodil zapisnika o odpiranju vlog, kar je v neskladju s prvim odstavkom 223. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da mora komisija o odpiranju vlog voditi zapisnik;
- odbor vlog ni ocenjeval, kar je kršitev prvega odstavka 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila

³² Uradni list RS, št. 22/98.

³³ Uradni list RS, št. 56/08.

³⁴ Uradni list RS, št. 32/07.

³⁵ Predsednik Športnega društva Studenec Cankova.

navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji; na ta način so bila razdeljena sredstva v skupnem znesku 8.000 evrov.

Ukrepi občine

Občina je v letu 2010 sprejela Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Cankova³⁶ in pripravila predlog letnega programa športa Občine Cankova za leto 2010.

2.3.5.3.3 Dodelitev transferov brez javnega razpisa

V letu 2008 je občina na podlagi sklenjenih pogodb o donaciji dodelila sredstva različnim prejemnikom v skupnem znesku 2.125 evrov, in sicer:

- Čebelarskemu društvu Rogašovci 465 evrov,
- Kulturno umetniškemu društvu Avgust Pavel Cankova 500 evrov,
- Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za šport 100 evrov,
- Krajevni organizaciji ZZB NOB in veteranov slovenske vojske Cankova 400 evrov,
- Potapljaškemu društvu Murska Sobota 500 evrov in
- Akademskemu pevskemu zboru Maribor 160 evrov.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2008 na podlagi sklenjenih pogodb o donaciji dodelila sredstva v skupnem znesku 2.125 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, in sicer:

- dvema prejemnikoma na področju kulture v znesku 660 evrov, kar je v neskladju s 57. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁷ (v nadaljevanju: ZUJIK), ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva, po postopku določenem v ZUJIK;
- dvema prejemnikoma na področju športa v znesku 600 evrov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi prej izvedenega javnega razpisa, objavljenega v Uradnem listu Republike Slovenije, in 10. členom ZSpo, ki določa, da izvajalce letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti, na podlagi javnega razpisa;
- dvema prejemnikoma na drugih področjih v znesku 865 evrov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi prej izvedenega javnega razpisa, objavljenega v Uradnem listu Republike Slovenije.

2.3.6 Zadolževanje

2.3.6.1 Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga

Občina se v letu 2008 ni zadolževala. Odplačala je 24.068 evrov obveznosti (glavnice in obresti) iz dolgoročnega dolga in 62.625 evrov obveznosti iz blagovnega kredita³⁸. Občina v letu 2008 ni sklepala

³⁶ Uradni list RS, št. 26/10.

³⁷ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08.

³⁸ Blagovni kredit se nanaša na investicijo izvedba gradbenih, obrtniških in instalacijskih del za dozidavo in adaptacijo OŠ Cankova – I. faza.

pogodb o dolgoročnem finančnem najemu in ni dajala soglasij in poroštev k zadolževanju javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o stanju dolga občine na dan 31. 12. 2008 in odplačilu dolga v letu 2008 so prikazani v tabeli 8.

Tabela 8: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2008 in odplačilo dolga v letu 2008

Vrsta posla	Dolg na dan 31. 12. 2008 v evrih	Odplačilo dolga v letu 2008 v evrih	Delež odplačil dolga v odstotku od osnove
(1)	(2)	(3)	(4) = ((3)/osnova ³⁹)*100
Dolgoročna posojila	110.065	24.068	2,1
Blagovni krediti	420.568	62.625	5,5
Izdana poročstva	/	/	/
Izdana soglasja	/	/	/
Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	/	/	/
Skupaj	530.633	86.693	7,6

Vir: podatki o zadolženosti občine.

V letu 2008 je občina odplačala 86.693 evrov dolga⁴⁰, kar predstavlja 7,6 odstotka realiziranih prihodkov občine iz BPO občinskega proračuna v letu 2007, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije, prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije in prihodke iz režijskega obrata (1.134.128 evrov), in ni preseglo zakonsko določene meje 8 odstotkov.

Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2008 je znašalo 530.633 evrov.

2.3.6.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Pravne osebe javnega sektorja na ravni občine se v letu 2008 niso zadolževale.

2.3.6.3 Stanje dolga na prebivalca

V tabeli 9 je prikazanih nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine na dan 31. 12. 2008, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin Republike Slovenije na prebivalca.

³⁹ Osnova znaša 1.134.128 evrov.

⁴⁰ Odplačila obveznosti iz posojil in blagovnega kredita.

Tabela 9: Stanje dolga občine na prebivalca na dan 31. 12. 2008 in primerjalni podatki za vse občine v državi

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
Dolg občine (v evrih)	530.633 ⁴¹	295.854.744	0,18
Število prebivalcev	1.920	2.032.362	0,09
Dolg občine na prebivalca občine (v evrih)	276	146	/
Prihodki BPO (v evrih)	1.361.820	1.875.187.040	0,07
Dolg občine glede na prihodke proračuna tekočega leta (v odstotkih)	39	16	/

Viri: podatki občine, podatki Ministrstva za finance; spletna stran:

www.mf.gov.si/slov/fin_loksk/obrazec_P_P1/real_P_P1.htm, 29. 1. 2010; dopis Ministrstva za finance št. 475-6/2007 s 5. 6. 2009; Statistične informacije, št. 27/09.

Iz kazalnikov zadolženosti izhaja:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2008 pomeni 0,18 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji;
- prihodki BPO občine pomenijo 0,07 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji, kar pomeni, da je delež občine v prihodkih vseh občin nižji od deleža zadolženosti občine v zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2008 (276 evrov) za 130 evrov oziroma 89 odstotkov presega dolg vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca (146 evrov).

⁴¹ Znesek vključuje blagovni kredit v znesku 420.568 evrov.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Cankova v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Cankova v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve posebnega dela proračuna za leto 2008 niso popolne, zaključni račun proračuna za leto 2008 ne vsebuje členitev po funkcionalni klasifikaciji in župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2008, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov – točka 2.3.1;
- obrazložitve zaključnega računa proračuna za leto 2008 ne vsebujejo obrazložitev izvajanja načrta razvojnih programov, obrazložitev pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi izdatki ter tudi ne poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točka 2.3.1;
- neplačane in zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2008 so presegle načrtovana sredstva v proračunu, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah; skupno znašajo 34 odstotkov realiziranih odhodkov proračuna – točka 2.3.4;
- realizacija na proračunskih postavkah je znašala za 83.552 evrov več, kot je bilo načrtovano v veljavnem proračunu za leto 2008; občina je v dveh primerih v skupnem znesku 48.140 evrov prevzela več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu; s prerazporeditvami na dan 31. 12. 2008 v skupnem znesku 61.546 evrov je zagotovila sredstva za že prevzete obveznosti, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.3.2, 2.3.3, 2.3.5.2.2.a in 2.3.5.2.2.b;
- previsoko je obračunala in izplačala dodatek za delovno dobo županu v znesku 409 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.3.5.1.a;
- s tem, ko ni imela podžupana, je ravnala v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točka 2.3.5.1.b;
- ne vodi evidence o oddaji javnih naročil, katerih vrednost je nižja od 10.000 evrov (brez DDV) za blago in storitev, in od 20.000 evrov (brez DDV) za gradnje, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.3.5.2;
- vzdrževanja občinskih cest ni zagotovila na pravilen način, kot določa Odlok o občinskih cestah; del vzdrževalnih del je izvedla na podlagi neposredne pogodbe, ne da bi izvedla postopek zbiranja ponudb, kar je v neskladju z Zakonom o javnih naročilih (izplačila v letu 2008 v skupnem znesku 5.208 evrov); del vzdrževalnih del v skupnem znesku 578 evrov je občina plačala izvajalcu, ne da bi

izplačilo imelo podlago v izdani naročilnici ali pogodbi, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.5.2.1.a;

- ni sprejela letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest ter izvedbenega programa zimske službe, kar je v neskladju s Pravilnikom o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest ter Odlokom o občinskih cestah – točka 2.3.5.2.1.a;
- pri plačilu iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z določili Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009 ter Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2007 in 2008 – točke 2.3.5.2.1.a, 2.3.5.2.2.c, 2.3.5.2.2.d, 2.3.5.2.2.f, 2.3.5.2.2.g in 2.3.5.3.1;
- s podpisom aneksa je za dodatna dela gradenj v znesku 23.049 presegla 30 odstotkov zneska prvotnega naročila, kar je v nasprotju z določili Zakona o javnem naročanju – točka 2.3.5.2.2.b;
- v dveh primerih od izvajalca ni pridobila menice oziroma garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v skupnem znesku 12.096 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točki 2.3.5.2.2.b in 2.3.5.2.2.d;
- ni poslala obvestila o oddaji naročila za gradnjo vodovoda po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi v objavo na portal javnih naročil; občina je sklenila aneks k pogodbi o izvajanju dodatnih nepredvidenih del v znesku 22.748 evrov po že dokončanih gradbenih delih, kar je v neskladju z določili Zakona o javnem naročanju in Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.5.2.2.d;
- nakazala je predplačili brez zavarovanja v znesku 10.000 evrov pred začetkom izvedbe del, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.5.2.2.e;
- javni razpis o sofinanciranju programov športa, s katerim so bila razdeljena sredstva v skupnem znesku 8.000 evrov, ni vseboval vseh obveznih sestavnih delov (n.pr.: meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev); župan ni imenoval komisije za vodenje postopka dodeljevanja sredstev; v odboru je sodeloval član, ki je s prejemnikom sredstev interesno povezan; razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; odbor ni vodil zapisnika o odpiranju vlog in vlog ni ocenjeval, kar je vse v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.5.3.2;
- šestim prejemnikom tekočih transferov na področjih kulture, športa in drugih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.125 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v nasprotju z določili Zakona o javnih financah, Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo in Zakona o športu – točka 2.3.5.3.3.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Cankova v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- predlog proračuna za leto 2010 je sestavljen po funkcionalni klasifikaciji ter vsebuje cilje, strategije in programe na posameznih področjih; sestavni del predloga proračuna je tudi načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2010 do leta 2013 – točka 2.3.1;
- občina je 7. 4. 2009 sklenila Sporazum o plačilu obveznosti v zvezi z izvedbo gradbenih, obrtniških in instalacijskih del za dozidavo in adaptacijo OŠ Cankova – I. faza; v skladu s sporazumom bo zapadle obveznosti poravnala predvidoma do novembra 2010 – točka 2.3.4;
- občina je preveč izplačan dodatek za delovno dobo župana v znesku 409 evrov poračunala pri izplačilu plače župana za november 2009 – točka 2.3.5.1.a;
- občina je med izvajanjem revizije 15. 10. 2009 pridobila menico z menično izjavo z veljavnostjo do 16. 10. 2010 v višini pet odstotkov končne obračunske situacije – točka 2.3.5.2.2.b;
- občina je med izvajanjem revizije 20. 10. 2009 pridobila garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 7.606 evrov z veljavnostjo do 30. 1. 2011 – točka 2.3.5.2.2.d;
- občina je v letu 2010 sprejela Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Cankova in pripravila predlog letnega programa športa Občine Cankova za leto 2010 – točka 2.3.5.3.2.

5. PRIPOROČILA

Občini Cankova priporočamo, naj:

- opiše poslovni proces javnega naročanja in dodeljevanja tekočih transferov, opredeli osnovne aktivnosti procesa ter odgovornost za njihovo izvedbo;
- okrepi notranje kontrole pri plačevanju pogodbenih obveznosti in vzpostavi računalniški sistem spremljanja plačevanja pogodbenih obveznosti v dogovorjenih rokih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1215-5/2009/43
Ljubljana, 22. julija 2010

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Priloga: 1

Poslano:

1. Občini Cankova, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

6. PRILOGA

Priloga 1: Prejemki in izdatki proračuna

Tabela 1: Prejemki in izdatki sprejetega in izvršenega proračuna občine za leto 2008

Postavka	Sprejeti proračun v evrih	Veljavni proračun v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(3)*100
A. BPO				
Vsi prihodki	1.298.736	1.415.756	1.361.820	96
Vsi odhodki	1.308.562	1.427.994	1.401.770	98
Presežek prihodkov nad odhodki	(9.826)	(12.238)	(39.950)	326
B. RFTN				
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	2.588	5.000	4.666	93
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	0	/
Saldo RFTN	2.588	5.000	4.666	93
C. RF				
Zadolževanje	0	0	0	/
Odplačila dolga	19.100	19.100	18.654	98
Saldo RF	(19.100)	(19.100)	(18.654)	98
Vsi prejemki (BPO+RFTN+RF)	1.301.324	1.420.756	1.366.486	96
Vsi izdatki (BPO+RFTN+RF)	1.327.662	1.447.094	1.420.424	98
Sprememba stanja na računih	(26.338)	(26.338)	(53.938)	205

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Cankova za leto 2008, Odlok o proračunu Občine Cankova za leto 2008.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

