

1000 EURO

RAČUNSKO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE



# Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji  
predloga zaključnega računa  
Republike Slovenije za leto 2009

## ***Poslanstvo***

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

# **Porevizijsko poročilo**

**Popravljalni ukrepi pri reviziji  
predloga zaključnega računa  
Republike Slovenije za leto 2009**

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2009 št. 1201-1/2009/246 z dne 15. 9. 2010 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) izreklo negativno mnenje o splošnem delu predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2009 in negativno mnenje o pravilnosti izvršitve proračuna za leto 2009.

Ker razkrite napake in nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

V predpisanem roku 90 dni so odzivna poročila predložili naslednji revidiranci:

- Vlada Republike Slovenije (dopis št. 00602-15/2009/140 z dne 15. 12. 2010), odgovorna oseba vlade je Borut Pahor, predsednik vlade, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila mag. Helena Kamnar, generalna sekretarka;
- Ministrstvo za finance (dopis št. 060-54/2009/134 z dne 15. 12. 2010), odgovorna oseba ministrstva je dr. Franc Križanič, minister; odzivno poročilo je s podpisom in pečatom, v skladu s pooblastilom, potrdila Mateja Vraničar, državna sekretarka;
- Ministrstvo za obrambo (dopis št. 006-5/2009-35 z dne 8. 12. 2010), odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Ljubica Jelušič, ministrica;
- Ministrstvo za promet (dopis št. 061-7/2009/52-0011136 z dne 13. 12. 2010), odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Patrick Vlačič, minister;
- Ministrstvo za okolje in prostor (dopis št. 0602-12/2009/33 z dne 15. 12. 2010), odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Roko Žarnić, minister.

V vseh odzivnih poročilih so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo napake in nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

## 2. VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

### 2.1 Institut javnega natečaja

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.1.c revizijskega poročila je navedeno, da smo na Službi Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropske zadeve (v nadaljevanju: služba vlade) in Ministrstvu za šolstvo in šport ob pregledu postopkov novih zaposlitev ugotovili, da sta z izvedenim postopkom javnega natečaja oziroma z objavo prostega delovnega mesta zaobšla dejanski namen javnega natečaja po 27. členu Zakona o javnih uslužbencih<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZJU) oziroma objave prostega delovnega mesta po 23. členu Zakona o delovnih razmerjih<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZDR), saj sta le dan oziroma dva dni po nastopu novih zaposlitev javna uslužbenca trajno premestila z njunim soglasjem na bolj zahtevno (višje) delovno mesto.

Po naši oceni tako kratko časovno obdobje od nastopa nove zaposlitve do premestitve na drugo bolj zahtevno delovno mesto dokazuje namen ministrstva in službe vlade, da sta institut javnega natečaja oziroma objave prostega delovnega mesta uporabila, da se javna uslužbenca zaposli za nedoločen čas pri organu, s čimer je izpolnjen eden bistvenih pogojev za njuno premestitev na bolj zahtevna (višja) delovna mesta. Po naši oceni tako kratko obdobje od nastopa novih zaposlitev do njune premestitve organoma ni omogočil presoje, ali sta dovolj usposobljena za bolj zahtevno delovno mesto, oziroma ali sta sploh bila usposobljena za delo na delovnem mestu, za katero je bila sklenjena pogodba o zaposlitvi.

Institut javnega natečaja je namenjen izbiri strokovno najbolj usposobljenega in najprimernejšega kandidata.

#### 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Vlada je predlog sprememb in dopolnitev ZJU vključila v Normativni program dela Vlade Republike Slovenije za leto 2011, kar pomeni, da bo navedeno problematiko mogoče strokovno proučiti in jo tudi v okviru strokovno utemeljenih rešitev vključiti v spremembe zakona.

Vlada bo proučila predlog ukrepa, ki ga je naložilo računsko sodišče, in pripravila spremembe zakona, ki ureja javne uslužbenca, pri tem pa bo z možnimi rešitvami predhodno seznanila tudi računsko sodišče.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 42/02, 103/07.

### 2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.2 Finančni načrti posrednih proračunskih uporabnikov

### 2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.a revizijskega poročila je navedeno, da se pri reviziji zaključnega računa proračuna Republike Slovenije že vrsto let srečujemo s problematiko financiranja posrednih proračunskih uporabnikov (v nadaljevanju: PPU).

Posamezni vladni proračunski uporabniki namenjajo sredstva za:

- financiranje delovanja PPU (plače zaposlenih, najemnine za prostore in podobno, materialne stroške, nakup opreme),
- financiranje posameznih nalog, projektov in podobnega in
- nakazovanje proračunskih sredstev PPU, da jih ta deli naprej končnim prejemnikom sredstev v okviru svojih pristojnosti.

Predpisi s področja javnih financ, predvsem Zakon o javnih financah<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZJF) in podzakonski predpisi, slabo urejajo področje dodeljevanja transferov PPU iz državnega proračuna. Pogosto je financiranje PPU urejeno v področnih predpisih, kjer pa pristojna ministrstva niso poskrbela, da bi bilo dodeljevanje sredstev PPU enovito urejeno.

Za financiranje PPU torej velja, da gre za zelo različen sistem financiranja. Posebno težavo pri tem pomeni tudi dejstvo, da je financiranje posameznega PPU mogoče s proračunskimi sredstvi več neposrednih proračunskih uporabnikov (v nadaljevanju: NPU). Vse to prispeva k netransparentnosti financiranja posameznega PPU.

Osnova za financiranje PPU mora biti njegov letni program dela in finančni načrt. O njuni uresničitvi mora vsako leto tudi poročati z letnim poročilom o uresničitvi letnega programa dela in finančnega načrta. Pogosto program dela in letni načrt nista usklajena oziroma nista pripravljena na način, ki bi omogočal povezovanje izvajanja nalog s finančnimi posledicami za posamezno opravljeno nalogo. V večini primerov se ne da ugotoviti, koliko sredstev je potrebnih za uresničenje posamezne naloge PPU. Ugotavljamo tudi, da PPU pri poročanju o opravljenem delu in uresničitvi finančnega načrta pogosto poročajo na drugačen način, kot so načrtovali, kar onemogoča primerjavo načrtovanega z uresničenim.

PPU pogosto pripravljajo poleg osnovnih letnih programov dela in finančnih načrtov še delne programe dela in finančne načrte za financiranje posameznih nalog, za financiranje katerih kandidirajo na razpisu posameznega NPU ali drugega PPU. Vse to seveda povzroči dodatno netransparentnost financiranja.

---

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 109/08, 49/09.

Za financiranje PPU velja, da je zakonsko slabo urejeno in da poteka na veliko različnih načinov. Financiranje dejavnosti PPU pogosto poteka po dvanajstinah, vendar pa so tudi razlike pri poračunavanju, in sicer:

- nekateri PPU na koncu leta obračunajo nastalo razliko med nakazanimi proračunskimi sredstvi za plače in materialne stroške ter dejansko nastalimi stroški,
- nekateri PPU mesečno obračunajo razlike med načrtovanimi in dejanskimi stroški v preteklem mesecu,
- nekateri PPU sploh ne obračunajo nastalih razlik.

Posebej se zaplete, kadar ima PPU sklenjeno z enim ministrstvom pogodbo o financiranju dejavnosti, hkrati pa pridobi prek razpisov še dodatna sredstva za financiranje posameznih nalog ali projektov.

Težave se pojavljajo pri nakazovanju proračunskih sredstev posameznemu PPU, ki izvaja razpis za dodeljevanje sredstev končnim uporabnikom. S stališča likvidnosti proračuna bi bilo bolj gospodarno, če bi ta sredstva nakazovali direktno iz proračuna, ne pa tako kot sedaj, ko jih najprej prejme PPU in jih potem nakazuje končnim uporabnikom, seveda z manjšim ali večjim zamikom.

Ugotovili smo, da je financiranje PPU s sredstvi državnega proračuna v zakonodaji slabo urejeno, vendar pa področni predpisi urejajo financiranje na posameznih področjih. Financiranje PPU tako poteka na zelo različne načine in je popolnoma netransparentno. Netransparentnost še povečuje financiranje posameznih nalog ali projektov, za izvajanje katerih so bili PPU izbrani na javnih razpisih.

PPU, ki se v pretežnem delu financirajo iz proračunskih sredstev, morajo sprejeti finančni načrt v 60 dneh po sprejetju državnega proračuna. Večinoma organi PPU pravočasno potrdijo programe dela in finančne načrte, vendar pa, kadar potrjuje programe dela in finančne načrte vlada, ta kasni s potrditvijo. V posameznih primerih je vlada potrdila programe dela in finančne načrte sredi leta, na katerega se nanašajo, v posameznih primerih pa še kasneje. Ker je potrditev programov dela in finančnih načrtov vlade pogoj za sklenitev letne pogodbe, sklepajo ministrstva s PPU pogodbe za delovanje v posameznem letu zelo pozno, kar pa vpliva na normalno delovanje PPU.

## 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Z Normativnim programom Vlade Republike Slovenije za leto 2011 je 30. 6. 2011 določen kot skrajni rok za prvo predložitev predloga ZJF v obravnavo na vladi. Ker gre za spremembo pomembnega systemskega zakona in ker je treba predlog ZJF uskladiti in dopolniti s spremembami, ki so nastale med pripravo predloga ZJF, Ministrstvo za finance načrtuje, da se bo dokončna vsebina določila do konca aprila 2011, ko se bodo pričela še medresorska usklajevanja. Dokončno besedilo novega ZJF pa bo znano, ko bo znano dokončno besedilo Zakona o negospodarskih javnih službah. Zakon o negospodarskih javnih službah bo določil tudi enotno metodologijo za določanje cene storitve in šele na tej podlagi bo mogoče tudi v ZJF določiti krovna pravila financiranja PPU. Na podlagi vsebine Zakona o negospodarskih javnih službah, ki bo v vladni proceduri predvidoma v januarju 2011, bo mogoče z ZJF določiti poenotenje sistema financiranja PPU. Ministrstvo za finance bo pri pripravi novega ZJF upoštevalo zahteve računskega sodišča, ki se nanašajo na poenotenje sistema financiranja PPU in obračunavanja razlik med nakazanimi in dejanskimi stroški, prav tako pa tudi zahtevo po določitvi in pogojih prenakazovanja sredstev končnim uporabnikom, kadar so PPU samo posredniki pri dodeljevanju sredstev končnim uporabnikom.

### 2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.3 Financiranje Sklada obrtnikov in podjetnikov

### 2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.d revizijskega poročila je navedeno, da se je Republika Slovenija z Zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju<sup>4</sup> (v nadaljevanju: ZPIZ-1) in Zakonom o poračunavanju finančnih obveznosti Republike Slovenije iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja<sup>5</sup> (v nadaljevanju: ZPFOPIZ) obvezala, da bo iz državnega proračuna zagotavljala sredstva tudi za upokojene člane sklada obrtnikov. V letu 2009 je Ministrstvo za finance izplačalo iz proračuna obveznost do Sklada obrtnikov in podjetnikov, Ljubljana (v nadaljevanju: SOP) za leto 2007 v znesku 3.179.101 evrov s proračunske postavke 5860 – Obveznosti države do SOP. Pri upravljanju te proračunske postavke, ki je sicer v finančnem načrtu Ministrstva za finance, sodeluje z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve, ki se ukvarja z vsebinskimi vprašanji financiranja SOP. Iz dokumentacije je razvidno, da prihaja do nesoglasja glede višine obveznosti iz proračuna do SOP med SOP in Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve. Sedanja ureditev ni ustrezna, ker je za porabo sredstev iz proračuna odgovorna oseba, ki se po vsebini s to problematiko ne ukvarja in izvede nakazilo sredstev iz proračuna na osnovi predloga Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve.

Izplačana sredstva obsegajo, poleg sredstev iz proračuna za pokojnine obrtnikov, tudi plačilo stroškov SOP v višini 26,46 odstotka izplačane obveznosti iz pokojnin. Izračuna tega dela obveznosti računsko sodišče ni prejelo, tako da ni bilo mogoče preveriti, ali je izplačilo v skladu z zakonom. Ministrstvo za finance je kršilo določila 54. člena ZJF, ker pred izplačilom ni preverilo pravnega temelja in višine obveznosti.

### 2.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za finance in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve sta se v avgustu 2010 začela dogovarjati glede prenosa proračunske postavke SOP iz finančnega načrta Ministrstva za finance v finančni načrt Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Zaradi številnih odprtih vprašanj in zadržkov, predvsem Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, prenos proračunske postavke SOP ob pripravi sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2011 in proračuna za leto 2012 še ni bil mogoč. Ker ministrstvi nista našli ustrezne rešitve, bosta z navedeno problematiko seznanili vlado in ji v odločitev predlagali ustrezne ukrepe za določitev nosilca vsebinske odgovornosti in proračunske postavke v letu 2011.

---

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 109/06-UPB4.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 81/00.



### 2.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.4 Spodbujanje razvoja Posočja

### 2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.b revizijskega poročila je navedeno, da je Javni zavod Posoški razvojni center, Kobarid na podlagi petega odstavka 43. člena Zakona o popotresni obnovi objektov in spodbujanju razvoja v Posočju<sup>6</sup> (v nadaljevanju: ZPOOSRP) izdelal Program spodbujanja razvoja Posočja 2007–2013 (v nadaljevanju: Soča 2013). Na osnovi programa Soča 2013 je Posoški razvojni center izdelal letni Izvedbeni program razvojne pomoči občinam Bovec, Kobarid in Tolmin za leto 2009 (v nadaljevanju: Soča 2009). Program bi moral po določbi sedmega odstavka 43. člena ZPOOSRP vsebovati analizo učinkov izvajanja programa ukrepov. Ker Soča 2009 nima vključene analize učinkov izvajanja programa ukrepov in ga je vlada kljub temu potrdila, je bil kršen sedmi odstavek 43. člena ZPOOSRP.

### 2.4.2 Izkazani popravljalni ukrepi

V letu 2010 je Služba za lokalno samoupravo in regionalno politiko (v nadaljevanju: SVLR) pripravila Register tveganj ter v delnem registru tveganj Sektorja za izvajanje regionalnega razvoja pri aktivnostih koordinacij postopkov za koriščenje nacionalnih sredstev opredelila, da obstajajo tveganja nejasnosti postopkov ter neustreznega prenosa informacij med udeleženci v izvajanju. Opredelili so notranje kontrole sistemskega preverjanja ustreznosti postopkov in komunikacijskega toka med udeleženci v izvajanju.

V Letnemu izvedbenem programu za leto 2011 (sprejet na vladi 16. 12. 2010) je priloženo Poročilo o realizaciji letnega izvedbenega programa za leto 2009, analiza učinkov izvajanja programa pa je vključena tudi v sam izvedbeni program.

### 2.4.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

---

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 26/05-UPB1.

## 2.5 Javni razpisi za regionalne razvojne programe

### 2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.c revizijskega poročila je navedeno, da je SVLR v letu 2009 izplačevala sredstva na podlagi naslednjih razpisov:

- prvi javni razpis za prednostno usmeritev "Regionalni razvojni programi" v okviru operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete Razvoj regij (v nadaljevanju: prvi razpis),
- drugi javni razpis za prednostno usmeritev "Regionalni razvojni programi" v okviru operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete Razvoj regij (v nadaljevanju: drugi razpis),
- tretji javni razpis za prednostno usmeritev "Regionalni razvojni programi" v okviru operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete Razvoj regij (v nadaljevanju: tretji razpis).

Na podlagi izvedenega prvega razpisa je SVLR izplačevala sredstva po naslednji pogodbi:

- Mestni občini Maribor – pogodba o sofinanciranju operacije e-GJI: Regionalni kataster gospodarske javne infrastrukture v znesku 578.850 evrov.

Na podlagi izvedenega drugega razpisa je SVLR izplačevala sredstva po naslednjih pogodbah:

- Mestni občini Kranj – pogodba o sofinanciranju operacije Grad Kieselstein – kompleks v znesku 2.869.517 evrov;
- Občini Šenčur – pogodba o sofinanciranju operacije Obnova vodovodnega omrežja in ceste v Vogljah v znesku 1.207.773 evrov;
- Mestni občini Ptuj – pogodba o sofinanciranju operacije Rekonstrukcija lokalne ceste LZ 328141 Potrčeva cesta v znesku 1.427.058 evrov;
- Občini Škofja Loka – pogodba o sofinanciranju operacije Industrijska cona Trata – 1. faza v znesku 1.241.133 evrov.

Na podlagi izvedenega tretjega razpisa je SVLR izplačevala sredstva po naslednjih pogodbah:

- Občini Sveti Tomaž – pogodba o sofinanciranju operacije Modernizacija lokalnih cest Bratonečice in Sejanci v znesku 498.904 evrov;
- Občini Mozirje – pogodba o sofinanciranju operacije Rekonstrukcija lokalne ceste Mozirje–Šmihel–Planinska ravna v znesku 661.059 evrov;
- Občini Podčetrtek – pogodba o sofinanciranju operacije Lokalna cesta Podčetrtek–Olimje v znesku 432.083 evrov;
- Občini Duplek – pogodba o sofinanciranju operacije Obnova lokalne ceste Dupleški vrh v znesku 669.593 evrov.

V objavah javnih razpisov so bili navedeni splošni in posebni pogoji za dodelitev sredstev. Za merila za izbiro operacij je bilo navedeno, da o operacijah odločajo Sveti regij, ne pa katera merila se upoštevajo pri izbiri posameznih operacij. V razpisni dokumentaciji SVLR tudi ni navedla meril in uporabe meril.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 11. in 12. člena Uredbe o izvajanju postopkov pri porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2007–2013<sup>7</sup> (v nadaljevanju: Uredba o kohezijski politiki), kjer je navedeno, da morajo biti v objavi javnega razpisa in razpisni dokumentaciji navedena merila (navedba, opis, ovrednotenje meril po vrstnem redu od bolj pomembnega k manj pomembnemu).

### 2.5.2 Izkazani popravljalni ukrepi

SVLR je sprejela ukrepe, ki naj bi v bodoče preprečevali nastanek podobnih dogodkov. Sprejeti ukrepi so naslednji: preverjanje in revizija operativnih priročnikov, preverjanje pravilnosti postopkov, opredeljenih v priročnikih in ostalih dokumentih, ki opredeljujejo sistemsko izvajanje navedenih aktivnosti, sistematična optimizacija postopkov izvajanja kohezijske politike in ustrezna navedba meril oziroma uporaba meril, relevantnih za izbor operacij v okviru navedenega instrumenta.

SVLR je podrobneje opredelila postopke izbora operacij pri petem instrumentu Javni poziv za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve 4.1. razvojne prioritete Razvoj regij Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih programov za programsko obdobje za obdobje 2010–2012. Postopki so podrobneje opredeljeni v Opisu sistema upravljanja in nadzora za Operativni program krepitve regionalnih razvojnih programov za programsko obdobje 2007–2013 ter v Priročniku za izvajanje kohezijske politike Službe za lokalno samoupravo v vlogi posredniškega telesa.

### 2.5.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.6 Mednarodno razvojno sodelovanje

### 2.6.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.e revizijskega poročila je navedeno, da sta na podlagi 13. člena Zakona o mednarodnem razvojnem sodelovanju Republike Slovenije<sup>8</sup> in Sporazuma o sodelovanju pri izvajanju mednarodnega razvojnega sodelovanja med Ministrstvom za finance in Centrom za mednarodno sodelovanje in razvoj, zavod s pravico javnosti (v nadaljevanju: CMSR) Ministrstvo za finance in CMSR sklenila pogodbo in aneks o financiranju v letu 2009. Ministrstvo je s to pogodbo v okviru tehnično-operativnega dela mednarodnega razvojnega sodelovanja, ki ga po pooblastilu izvaja CMSR, finančno podprlo projekte Implementacija integriranega bolnišničnega informacijskega sistema v Srbiji, Modernizacija izkoriščanja mineralnih surovin v Bosni in podobno.

Ministrstvo je 15. 4. 2009 v skladu s pogodbo nakazalo sredstva CMSR v znesku 1.624.902 evrov in v skladu z aneksom 11. 12. 2009 še 61.032 evrov. Sredstva v okviru pogodbe so bila zagotovljena v finančnem načrtu ministrstva na proračunski postavki 5829 – Bilateralna razvojna pomoč, za sredstva v

<sup>7</sup> Uradni list št. 41/07, 17/09.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 70/06.

znesku aneksa pa je ministrstvo opravilo na predlog ministra prerazporeditev sredstev z drugih proračunskih postavk.

V skladu s 4. členom Sporazuma o sodelovanju in izvajanju mednarodnega razvojnega sodelovanja, ki je sestavni del pogodbe, se smejo sredstva porabiti izključno v tistem letu, za katero so dogovorjena. V letu 2008 je CMSR ostalo na računu 1.246.860 evrov, ki so bili namenjeni za financiranje projektov v letu 2008, konec leta 2009 pa 1.151.564 evrov neporabljenih sredstev iz pogodbe o financiranju za leto 2009. Ministrstvo ni opravilo ustreznega nadzora nad poslovanjem CMSR v letu 2009 v delu, ki se nanaša na porabo sredstev, dogovorjenih s pogodbo. S tem je ravnalo v nasprotju s 4. členom Sporazuma o sodelovanju in izvajanju mednarodnega razvojnega sodelovanja in s pogodbo. Ministrstvo ni izvajalo zadostnega nadzora v skladu z 71. členom ZJF in tudi ni zahtevalo vrnitev sredstev v proračun, kar je v nasprotju s 55. členom ZJF.

### 2.6.2 Izkazani popravljalni ukrepi

S proračunom za leto 2010 je postavka prešla iz finančnega načrta Ministrstva za finance v finančni načrt Ministrstva za zunanje zadeve. Ministrstvo za zunanje zadeve je v ta namen sprejelo sklep ministra "Sklep o pogojih za dodelitev sredstev pravnim osebam javnega ali zasebnega prava, ki na podlagi javnega pooblastila izvajajo tehnično operativni del mednarodnega razvojnega sodelovanja". Sklep določa načine, pogoje in naloge izvajalca tehnično operativnega dela mednarodnega razvojnega sodelovanja. Na podlagi sklepa sta Ministrstvo za zunanje zadeve in Ministrstvo za finance s CMSR sklenila pogodbo o financiranju. Pogodba, glede na Sporazum o sodelovanju pri izvajanju mednarodnega razvojnega sodelovanja iz leta 2008 in pogodbo o financiranju, sklenjeno med Ministrstvom za finance in CMSR v letu 2009, spreminja dinamiko sredstev, ki so nakazana na račun CMSR. Tako CMSR ne prejme več sredstev, dodeljenih v pogodbi enkrat letno, ampak 30. dan po tem, ko Ministrstvo za finance prejme posamezni zahtevek za plačilo od CMSR. Posameznemu zahtevku za plačilo mora biti priložena kopija že sklenjene pogodbe o financiranju projekta, za katerega se zahteva plačilo sredstev. Iz priložene pogodbe o financiranju projekta morata biti razvidna namen in višina sredstev, ki se jih državi prejemnici oziroma drugemu prejemniku donacije zavezuje plačati CMSR. CMSR bo sicer tudi po tem sistemu na koncu leta izkazoval pozitiven saldo sredstev na računih, vendar bodo sredstva na njegov račun prihajala sukcesivno in obenem pa se bo tako povečal nadzor nad načinom porabe teh sredstev.

V novi pogodbi o financiranju za leto 2010 je dodan člen, ki omogoča revidiranje posameznih projektov in obvezuje Ministrstvo za zunanje zadeve in Ministrstvo za finance, da enkrat letno opravita revizijo vsaj enega projekta. Dikcija v pogodbi o financiranju se glasi (4. člen) "CMSR bo Ministrstvu za zunanje zadeve in Ministrstvu za finance v posameznem letu omogočil revizijo najmanj enega projekta po njuni izbiri, pri čemer jima mora CMSR omogočiti dostop do vseh dokumentov oziroma jima na poziv vse dokumente izročiti in jima dati vsa ustrezna pojasnila, ki jih potrebujeta za izvajanje revizije."

### 2.6.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*. Ministrstvo za finance in Ministrstvo za zunanje zadeve morata pri izplačevanju sredstev CMSR poskrbeti, da bo pozitiven saldo na računih CMSR ob koncu leta čim manjši oziroma poskrbeti, da nakazujeta sredstva iz proračuna pretežno za že izvedene naloge.

## 2.7 Izvajanje ukrepa omejene vrednosti za dokončanje razvojno-investicijskih projektov

### 2.7.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.f revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za gospodarstvo na podlagi izvedenega javnega razpisa za izvajanje ukrepa omejene vrednosti za dokončanje razvojno investicijskih projektov ter spodbujanje prezaposlitev in samozaposlovanja v letih 2009 in 2010 dodelilo sredstva naslednjim prejemnikom:

- Fori, d. o. o., Velenje – pogodba v vrednosti 492.500 evrov,
- Ecologic, d. o. o., Ljubljana – pogodba v vrednosti 473.375 evrov,
- TELE 59, d. o. o., Maribor – pogodba v vrednosti 450.000 evrov,
- Royce & Bach, d. o. o., Celje – pogodba v vrednosti 483.774 evrov,
- Strojna gonila, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Strojna gonila) – pogodba v vrednosti 457.600 evrov.

Ministrstvo za gospodarstvo je skupaj z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve objavilo javni razpis za izvajanje ukrepa omejene vrednosti za dokončanje razvojno-investicijskih projektov ter spodbujanje prezaposlitev in samozaposlovanja v letih 2009 in 2010. V razpisu in razpisni dokumentaciji niso bila navedena merila za dodelitev sredstev in uporaba meril. Sredstva so dobili tisti, katerih vloge so izpolnjevale vse v razpisu navedene pogoje. Prednost so imeli tisti, ki so prej oddali vlogo, vendar pa smo ugotovili, da je od 50 prejemnikov sredstev 47 vložilo vloge že prvi dan, to je 17. 8., dva 18. 8. in en 19. 8. 2009. Na podlagi tega ugotavljamo, da je ministrstvo s tem kršilo določila 220. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>9</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o izvrševanju proračuna), saj niso bila navedena merila ter uporaba meril v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji.

### 2.7.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za gospodarstvo poudarja, da je prišlo do sistemske napake, ki ni neposredno povezana z izplačilom iz proračuna, temveč izhaja iz same zasnove razpisa. Na razpis je ministrstvo pričakovalo veliko število vlog in v skladu z izkušnjami na preostalih razpisih se je odločilo za enostavno in nedvoumno merilo za izbor projektov, in sicer datum oddaje pošiljke na pošto. Ukrep omejene vrednosti predstavlja enkraten ukrep, ki ga je izvedlo Ministrstvo za gospodarstvo in je zato drugačen v primerjavi z ustaljeno prakso. Vsi razpisi, ki jih sicer objavljajo, imajo opredeljeno večje število meril, na podlagi katerih izbirajo projekte za sofinanciranje.

### 2.7.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

---

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

## 2.8 Rudnik Trbovlje-Hrastnik

### 2.8.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.g revizijskega poročila je navedeno, da Ministrstvo za gospodarstvo v skladu z Zakonom o postopnem zapiranju Rudnika Trbovlje – Hrastnik in razvojnem prestrukturiranju regije<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZPZRTH) financira program postopnega zapiranja Rudnika Trbovlje – Hrastnik (v nadaljevanju: RTH), za kar sklepa letne pogodbe. Ker je bil v letu 2009 Program zapiranja RTH za leto 2009 sprejet na vladi šele 15. 10. 2009, je ministrstvo z RTH sklenilo za financiranje programa v letu 2009 pogodbo in tri anekse v skupni vrednosti 18.834.960 evrov.

V ZPZRTH je določeno, da nadzor nad izvajanjem programa in porabo sredstev opravlja neodvisna strokovna institucija, izbrana na osnovi razpisa, ki potrjuje mesečne situacije, ki jih izstavlja RTH. Mesečni situaciji je priloženo tudi poročilo nadzora o pregledu situacije za posamezni mesec. Na osnovi pregledanih poročil nadzora (za situacije za marec, september in november 2009) sklepamo, da nadzor ne preverja vseh računov v posameznem mesecu, saj je v delu poročila, ki se nanaša na finančno kontrolo zbirne kumulativne situacije izvršenih del RTH navedeno: "V okviru preverjanja stroškov storitev zapiralnega dela RTH smo pregledali večje število naključno izbranih računov, pri čemer smo preverjali namensko rabo sredstev in usklajenost rokov plačila s pogodbenimi roki." Ker je poslovanje RTH deljeno na redno poslovanje in na del, ki se nanaša na zapiranje RTH in ki je financiran s sredstvi proračuna, morajo biti stroški razmejeni in ločeno prikazani. Ocenjujemo, da bi moral nadzor zaradi te delitve poslovanja RTH preveriti vse račune in ne le naključno izbranih. Na osnovi primerjave poročil nadzora in situacij ugotavljamo, da se nekateri zneski v situaciji razlikujejo od zneskov, ki so v poročilu nadzora. Skrbnik pogodbe ni pojasnil teh razlik. Poročila nadzora so v posameznih primerih tudi nejasna, saj iz poročila ni razvidno, ali se posamezni račun nanaša na stroške zapiranja RTH ali ne. Nadzor bi moral v poročilu jasno razmejiti, kateri stroški se nanašajo na zapiranje RTH in kateri ne, in ne da v posameznih primerih izraža dvom glede vsebine računa. S pomanjkljivim nadzorom je ministrstvo kršilo določila 8. člena ZPZRTH, kjer je navedeno, da se sredstva za zapiranje RTH smejo koristiti le za namene, določene v prvem odstavku, in se po določbi tretjega odstavka istega člena ne smejo uporabiti za subvencioniranje proizvodnje premoga.

### 2.8.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Poslovanje družbe ministrstvo spremlja prek dveh podbilanc, kar se že nekaj let izvaja. Ministrstvo bo obseg nadzora zaostri in ga nadgradilo z zagotovilom o popolnem spoštovanju z zakonom predpisanih namenov uporabe proračunskih sredstev.

### 2.8.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 26/05-UPB2.

## 2.9 Širokopasovno omrežje

### 2.9.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.h revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za gospodarstvo objavilo javni razpis za pridobitev sredstev ESRR za projekt gradnje, upravljanja in vzdrževanja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v lokalni skupnosti. V razpisu so bila navedena merila za pridobitev sredstev, eno izmed njih je bilo delež gospodinjstev iz projekta, ki jim bo omogočen širokopasovni dostop do omrežja v lokalni skupnosti na območju belih lis (ne glede na način financiranja) glede na vsa gospodinjstva v lokalni skupnosti. Iz obrazložitve meril izhaja, da dobi projekt za vsak odstotek takih gospodinjstev eno točko, maksimalno možno število točk pa je pri tem merilu 40. Po vseh merilih skupaj je bilo mogoče prejeti 100 točk, sofinancirali pa so se vsi projekti, ki so dosegli najmanj 30 točk.

Ministrstvo je navedeno merilo uporabilo nepravilno, saj je pri oceni upoštevalo dvojni delež gospodinjstev, ki jim bo omogočen širokopasovni dostop v lokalni skupnosti na območju belih lis glede na vsa gospodinjstva v lokalni skupnosti. Dodatno je ministrstvo pri izračunu točk prijaviteljev, ki so na projekt prijavili skupni projekt več občin<sup>11</sup>, upoštevalo zgolj število gospodinjstev na področju nosilne občine, ne pa tudi na področju ostalih občin. Če bi ministrstvo upoštevalo število gospodinjstev vseh občin, bi ti prijavitelji prejeli manj točk, kakor so jih. Takšen način uporabe merila izhaja iz vprašanj in odgovorov, ki jih je ministrstvo objavilo 9. 1. 2008. Opozarjamo, da informacije, ki jih v zvezi z razpisom daje tisti, ki dodeljuje sredstva, lahko le pojasnjujejo razpisno dokumentacijo, ne smejo pa je spreminjati. Takšna uporaba meril daje prednost občinam, ki so se združevale pri pripravi projekta, kar pa iz razpisa in razpisne dokumentacije ne izhaja. Navedeno ravnanje ni v skladu s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

### 2.9.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Na podlagi končnih priporočil kontrole vlog na razpis, ki jo je izvedlo Ministrstvo za gospodarstvo, je bil SVLR podan predlog – tedaj ga je podalo že Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo –, za spremembo meril, ki jih je potrdil nadzorni odbor Evropskega sklada za regionalni razvoj v decembru 2009, in so bila tako vnesena v besedilo 2. javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj za projekt gradnje, upravljanja in vzdrževanja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v lokalni skupnosti.

### 2.9.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

<sup>11</sup> Na razpis se je lahko prijavilo več občin, ki so pripravile skupni projekt in eno izmed občin imenovala za vodilno.

## 2.10 Nepovratna sredstva

### 2.10.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.i revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Agencija Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (v nadaljevanju: agencija) z odločbo dodelila nepovratna sredstva ukrepa Pomoč mladim prevzemnikom kmetij za leti 2008 in 2009 fizični osebi v znesku 27.800 evrov.

Na podlagi meril iz Javnega razpisa za ukrep Pomoč mladim prevzemnikom kmetij za leti 2008 in 2009 in Uredbe o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007–2013<sup>12</sup> je agencija dodelila vlagatelju za profesionalnost kmetovanja v aktivni življenjski dobi (do 65 let) 15 točk in ne 10 točk, do katerih bi bil upravičen, saj sta na kmetiji le dva kmetijska zavarovanca. Agencija je pri dodelitvi sredstev kršila šesti odstavek 85. člena Uredbe o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007–2013, ki določa, da se vlogo oceni na podlagi meril, določenih v javnem razpisu.

### 2.10.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Za zmanjšanje verjetnosti pomot pri določitvi končne ocene za posamezno vlogo je ministrstvo v naslednjem javnem razpisu za ukrep Pomoč mladim prevzemnikom kmetij, ki je bil odprt od 7. 8. 2009 do 5. 10. 2010, s pomočjo programske opreme zagotovilo avtomatski izračun točk za večino meril pri ocenjevanju vlog.

V juniju 2010 je ministrstvo za javni razpis pri ukrepu Posodabljanje kmetijskih gospodarstev uporabilo nadgrajeno programsko opremo, ki vlagateljem omogoča vnos vlog na javni razpis prek spletne strani (nadgradnja programske opreme s tako imenovanim modulom ePRP). Vneseni podatki so avtomatsko preneseni v osrednjo obdelovalno programsko opremo PRP. S tem se poleg povečanja učinkovitosti dela tudi zmanjšuje tveganje nastanka pomot zaradi prepisovanja podatkov iz vloge v programsko opremo. Vneseni podatki se preverjajo s pomočjo zalednih sistemov, kjer je možno povezovanje oziroma koriščenje uradnih evidenc (npr. Register kmetijskih gospodarstev) in se izvajajo samodejne navzkrižne kontrole. Uporaba naprednejše informacijsko komunikacijske tehnologije zmanjšuje vpliv človeškega faktorja že na samem vnosu podatkov in tudi pri končnem izračunu za dodelitev sredstev. Ker opisani način dela daje zanesljivejše rezultate, bo uporabljen tudi pri novem, četrtem javnem razpisu pri ukrepu Pomoč mladim prevzemnikom kmetij, objavljenem predvidoma konec leta 2010.

### 2.10.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

---

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 73/08, 17/09.



## 2.11 Javni linijski prevoz

### 2.11.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.j revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za promet, Direkcija za ceste sklenila koncesijski pogodbi za opravljanje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu z družbo Avtobusni promet Murska Sobota, d. d., Murska Sobota (v nadaljevanju: Avtobusni promet MS) in z družbo Veolio Transport Štajerska, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Veolio Transport). Pogodbi sta bili sklenjeni v skladu z 2. členom Zakona o dopolnitvah zakona o prevozih v cestnem prometu<sup>13</sup>, ki določa, da se koncesije, podeljene v skladu z Zakonom o prevozih v cestnem prometu<sup>14</sup>, podaljšajo za obdobje od 1. 1. 2009 do podelitve koncesije na podlagi javnega razpisa, vendar največ do 31. 12. 2010.

Pogodbi v 6. členu določata, da je eden izmed pogojev, ki jih mora koncesionar izpolnjevati tudi, da ima izdelan program izvajanja koncesionirane dejavnosti, ki ga predloži kot sestavni del ponudbe. Program bi moral vsebovati navedbe o organizaciji izvajanja prevozov glede na število avtobusov, število voznikov, kakovosti vozil, kalkulaciji cene. Tako je določeno v 8. členu Uredbe o koncesijah za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu<sup>15</sup> (v nadaljevanju: uredba o koncesijah), ki določa pogoje, ki jih mora izpolnjevati koncesionar. Pri obeh ponudnikih pri predloženem programu ni navedb o organizaciji izvajanja prevozov glede na število avtobusov in predvsem kalkulacij cene. Navedeno ravnanje ni v skladu s 6. členom pogodbe in 8. členom uredbe o koncesijah.

Sredstva, do katerih so izvajalci gospodarske javne službe upravičeni iz proračuna, so odvisna od števila prevoženih kilometrov, normirane cene na kilometer<sup>16</sup>, maksimalne kompenzacije na kilometer<sup>17</sup> in prihodkov, ki jih prevoznik ustvari z izvajanjem dejavnosti. Normirana cena na kilometer in maksimalna kompenzacija izhajata iz dogovora, ki sta ga sklenila ministrstvo in Gospodarska zbornica Slovenije<sup>18</sup>. V letu 2009 je normirana cena znašala 1,71 evra na kilometer, maksimalna kompenzacija pa 0,431 evra na kilometer. Ocenjujemo, da vrednost normirane cene ni realna, saj bi izvajalci gospodarske službe, če bi bili tudi dejanski stroški prevoznikov tako visoki, gospodarsko javno službo opravljali z veliko izgubo, ker prihodki in kompenzacije ne pokrivajo stroškov, izračunanih na podlagi normirane cene. To je razvidno iz tabele 1.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 123/08.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 26/05-UPB3.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 88/04.

<sup>16</sup> Polna lastna cena na prevoženi kilometer predstavlja stroškovno ceno.

<sup>17</sup> Najvišja možna kompenzacija iz proračuna na kilometer.

<sup>18</sup> Pri sklenitvi sporazuma Direkcija za ceste ni sodelovala. Podpisnika sporazuma sta minister in predsednik Gospodarske zbornice Slovenije.

Tabela 1: Izračun poslovnega izida za dva prevoznika

	Veolio Transport	Avtobusni promet MS
Prevoženi kilometri (mesec v vzorcu)	617.424	160.475
Stroški z upoštevanjem normirane cene (v evrih)	1.055.795	274.412
Maksimalna kompenzacija (v evrih)	266.110	69.165
Izkazani prihodki (v evrih)	488.856	57.069
<b>Rezultat – izguba (v evrih)</b>	<b>(300.829)</b>	<b>(148.178)</b>

Vir: poročila avtobusnih prevoznikov.

Če bi normirana cena odražala dejanske stroške prevoznikov, bi imela prevoznika v enem mesecu z izvajanjem javne službe 300.829 evrov oziroma 148.178 evrov izgube. Na podlagi tega ocenjujemo, da normirana cena in najvišja možna kompenzacija nista odraz analize stroškov, ki bi jih imela na tem področju tipično dobro delujoča družba, na podlagi katere naj bi se, v skladu s četrtem odstavkom 43. člena uredbe o koncesijah, določila kompenzacija.

### 2.11.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za promet je pričelo s postopkom za spremembo Zakona o prevozih v cestnem prometu, na podlagi katerega bo ustanovljena Direkcija za javni potniški promet. Namen ustanovitve Direkcije za javni potniški promet je zagotovitev večje stopnje strokovne samostojnosti, učinkovitosti in kakovosti pri opravljanju in vodenju nalog sistema gospodarske javne službe potniškega prometa. Eden ključnih ciljev ustanovitve Direkcije za javni potniški promet je sistemska in bolj racionalna raba proračunskih sredstev. Kadri, ki so doslej izvajali naloge s področja javnega potniškega prometa v različnih organih, bodo po predlogu tega zakona delovali v enem organu, s čimer bo zagotovljena večja racionalnost dela in bolj pregledna poraba proračunskih sredstev za izvajanje javnih linijskih prevozov. Z ustanovitvijo Direkcije za javni potniški promet ne bodo nastale nove obremenitve za proračun, ministrstvo pričakuje postopno zniževanje potrebnih proračunskih sredstev na enoto opravljene prevozne storitve.

### 2.11.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.12 Evidentiranje pogodbenih obveznosti

### 2.12.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.k revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za okolje in prostor in Občina Slovenj Gradec sklenila pogodbo o sofinanciranju operacije Regijski center za ravnanje z odpadki Koroške – KOCEROD v znesku 10.291.014 evrov. Ministrstvo prevzetih obveznosti v breme proračuna ni evidentiralo tako, kot določa 144. člen pravilnika o izvrševanju proračuna. Ministrstvo je evidentiralo le prevzete obveznosti v znesku 10.191.014 evrov, kar je za 100.000 evrov manj od pogodbene vrednosti.

## 2.12.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je že med izvajanjem revizije popravilo evidentiranje. Pogodba je bila z dne 8. 7. 2010 evidentirana v celotni pogodbeni vrednosti.

## 2.12.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.13 Evidentiranje pogodbenih obveznosti

### 2.13.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.l revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za okolje in prostor in Občina Sevnica na podlagi Finančnega memoranduma za sofinanciranje izgradnje objektov lokalne gospodarske javne infrastrukture na področju varstva okolja v Občini Sevnica sklenila pogodbo o sofinanciranju investicije v znesku 6.482.936 evrov. Ministrstvo prevzetih obveznosti v breme proračuna ni evidentiralo tako, kot določa 145. člen pravilnika o izvrševanju proračuna. Evidentiralo je le prevzete pogodbene obveznosti v znesku 6.320.221 evrov, kar je za 162.715 evrov manj od pogodbene vrednosti.

### 2.13.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je po pregledu pogodbe z Občino Sevnica ugotovilo, da je bila prva predobremenitev pripravljena v celotni pogodbeni vrednosti 6.482.936 evrov. Razlika v vrednosti 162.715 evrov pa izhaja iz znižanja predobremenitve na dejansko realizacijo ob zaključku izvrševanja proračuna za leto 2009. Razlike ni bilo mogoče prenesti v naslednje proračunsko obdobje, saj je bilo treba najprej uskladiti projekt v Načrtu razvojnih programov. Pogodba je bila dne 19. 11. 2010 evidentirana v celoti.

### 2.13.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.14 Subvencije mladim družinam

### 2.14.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.m revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za okolje in prostor s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije, javni sklad, Ljubljana (v nadaljevanju: Stanovanjski sklad) sklenilo pogodbo o zagotovitvi sredstev za subvencije mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja za leto 2009 v vrednosti 4.563.161 evrov. Subvencije mladim družinam se dodeljujejo na podlagi javnega poziva, ki ga izvede Stanovanjski sklad in v vrednosti, ki jo določi vlada s sklepom.

V 2. členu pogodbe je določeno, da ministrstvo nakaže sredstva v 15 dneh po prejemu zahtevka, zahtevk pa naj bi bil podan najkasneje do 16. 10. 2009. V tem členu pa je tudi določeno, da se znesek za subvencije izplača na podlagi predloženega seznama izdanih pravnomočnih sklepov o dodelitvi subvencij.

Tabela 2: Pregled nakazil in vrednost pravnomočnih odločb

Datum zahtevka	Vrednost zahtevka	Vrednost pravnomočnih odločb do datuma zahtevka	Kumulativna vrednost nakazil iz proračuna	Kumulativna vrednost pravnomočnih odločb	Razlika
	v evrih	v evrih	v evrih	v evrih	v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (2)-(5)
16. 10. 2009	3.367.000	936	3.367.000	936	<b>(3.366.064)</b>
6. 11. 2009	1.184.336	3.361.800	4.551.336	3.362.736	<b>(1.188.600)</b>
po 6. 11. 2009		1.104.000		4.466.736	
<b>Skupaj</b>	<b>4.551.336</b>	<b>4.466.736</b>	<b>4.551.336</b>	<b>4.466.736</b>	<b>(84.600)</b>

Vir: zahtevki za izplačila in podatki Stanovanjskega sklada o izdanih sklepih.

Ministrstvo je izplačalo sredstva, čeprav je iz dokumentacije razvidno, da ob izdaji zahtevka in kasneje ob izplačilu ni bilo podlage za izplačilo sredstev. Ob obeh zahtevkih je ministrstvo izplačalo več sredstev, kot je bilo do izdaje zahtevka pravnomočnih odločb. Tudi vrednost vseh pravnomočnih odločb je nižja od skupne vrednosti nakazil Stanovanjskemu skladu, in sicer v znesku 84.600 evrov. Stanovanjski sklad je sicer 31. 12. 2009 vrnil v proračun 78.600 evrov, za razliko do 84.600 evrov pa ni predložil dokumentacije, ki bi opravičevala nižje vračilo. Na podlagi tega ugotavljamo, da je ministrstvo pri izplačilu Stanovanjskemu skladu kršilo določila pogodbe in 54. člen ZJF, saj ni preverilo pravnega temelja in višine obveznosti.

### 2.14.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je pripravilo predlog Postopkovnih navodil za izplačila denarnih sredstev Stanovanjskemu skladu Republike Slovenije le v vrednosti, zapisani v pravnomočnih odločbah, ki so podlaga za zahtevek Stanovanjskega sklada. Na takšen način bo preprečeno nastajanje razlik pri obsegu zahtevanih proračunskih sredstev ministrstva in izplačilih upravičencem. Predvideno je tudi usklajevanje rokov izplačil sredstev in ustrežna kontrola zahtevkov.

### 2.14.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.15 Otroški dodatek

### 2.15.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.n revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve upravičencu izplačalo otroški dodatek na podlagi odločbe Centra za socialno delo Postojna (v nadaljevanju: CSD) za obdobje od 1. 5. 2009 do 30. 4. 2010.

CSD je pri izračunu skupnega dohodka družine upošteval bruto dohodke iz plač, nadomestil in drugih prejemkov ter štipendije in prejemke dijakov in študentov, ni pa pridobil podatkov o dohodku iz kmetijske dejavnosti ter o dohodku iz obresti od denarnih depozitov pri bankah in hranilnicah upravičenca, zaradi česar pri izračunu višine otroškega dodatka ni uporabil pravilne osnove in je kršil 73. člen Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih<sup>19</sup> (v nadaljevanju: ZSDP). Ministrstvo, ki je izplačalo sredstva, je s tem ravnalo v neskladju z 71. členom ZJF, ker ni izvajalo ustreznega nadzora nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe.

### 2.15.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve izvede vsako leto dve tako imenovani križanji podatkov med podatki, ki jih upravičenci navedejo v vlogah za pridobitev pravice do otroškega dodatka, in tistimi, ki so na voljo v uradnih evidencah Davčne uprave Republike Slovenije. Ko bo omogočena direktna izmenjava podatkov med evidencama Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve ter Davčno upravo Republike Slovenije, pa bo vzpostavljen tudi direkten mehanizem kontrole. Pri spreminjanju podatkov v bazi Davčne uprave Republike Slovenije pa bo center za socialno delo uporabil te podatke in izdal novo oziroma dopolnilno odločbo. Omenjeni sistemski pristop bo mogoče realizirati z uveljavitvijo Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, predvidoma 1. 6. 2011, drugače pa bo ministrstvo pravilnost izplačil še naprej zagotavljalo s tako imenovanimi kontrolami za nazaj in vzpostavljanjem seznama terjatev.

### 2.15.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.16 Nadomestilo za nego in varstvo otroka

### 2.16.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.o revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve izplačalo upravičenki nadomestilo za nego in varstva otroka 3.440 evrov na podlagi odločbe Centra za socialno delo Ljubljana Bežigrad (v nadaljevanju: CSD) Iz izdane odločbe izhaja, da naj bi višina povprečne mesečne plače ob priznanju nadomestila znašala 1.282 evrov in zato izplačilo ne more znašati več kot 3.205 evrov.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 110/06-UPB2, 10/08.

CSD je pri izdaji odločbe upravičenki kršil 2. člen Zakona o usklajevanju transferjev posameznikom in gospodinjstvom v Republiki Sloveniji<sup>20</sup> (v nadaljevanju: ZUTPG) v povezavi s 43. členom ZSDP, ker je nadomestilo za nego in varstvo odmeril v nepravilnem znesku 3.205 evrov bruto mesečno in ne v znesku 3.305 evrov bruto mesečno, kot je znašala višina nadomestila za nego in varstvo otroka po določilih ZUTPG. Nepravilni znesek v odločbi je bil naveden zaradi sistemske napake v informacijskem sistemu, saj je bila uporabljena nepravilna osnova povprečne plače kot osnova za izračun nadomestila. Ministrstvo, ki je izplačalo sredstva, je s tem ravnalo v neskladju z 71. členom ZJF, ker ni izvajalo ustreznega nadzora nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe. Ne glede na ugotovljeno nepravilnost v odločbi je bilo izplačilo v pravilnem znesku, ker je ministrstvo nepravilnost v sistemu že odpravilo.

### 2.16.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je pripravilo ustrezen popravek v aplikaciji, ki se nanaša določitev pravilne osnove in kot posledica tega tudi na pravilnost valorizacije, ter tako dosledno upoštevalo določila ZUTPG. Ministrstvo je izvedlo revizijo pri vseh upravičencih, ki jih je navedena sistemska korekcija utegnila prizadeti, in tam, kjer je do razlik prišlo, izvedlo tudi poračun.

### 2.16.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.17 Sofinanciranje projektov ohranitve delovnih mest

### 2.17.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.p revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve z družbo Strojna gonila na podlagi javnega razpisa sklenilo pogodbo o sofinanciranju projektov ohranitve delovnih mest v vrednosti 40.000 evrov.

Ministrstvo je v letu 2009 sredstva po pogodbi izplačalo v vrednosti 25.000 evrov s proračunske postavke 3595 – Spodbude delodajalcem za odpiranje novih delovnih mest.

Ministrstvo je kršilo enajsti odstavek 2. člena ZJF, ker je nakazalo sredstva s proračunske postavke, ki je bila namenjena spodbudam delodajalcem za odpiranje novih delovnih mest dolgotrajno brezposelnih oseb, ki so prejemniki denarne socialne pomoči na podlagi 36. člena Zakona o socialnem varstvu<sup>21</sup> in plačevanju prispevkov delodajalcem na podlagi 48.a člena Zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti<sup>22</sup>, ki je namenjena starejšim brezposelnim osebam, iskalcem prve zaposlitve in brezposelnim osebam, ki nadomeščajo delavca med porodniškim dopustom.

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 114/06, 71/08.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 3/07-UPB3.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 107/07-UPB1.

Ministrstvo je v postopku javnega razpisa znesek dodeljenih pomoči po pravilu *de minimis* v centralni evidenci Ministrstva za finance preverjalo 19. 10. 2009, torej že po sklenitvi pogodbe, s čimer je kršilo 3. člen Uredbe komisije (ES) št. 1998/06 o uporabi členov 87 in 88 Pogodbe pri pomoči *de minimis*<sup>23</sup> (v nadaljevanju: Uredba št. 1998/06), ki dovoljuje dodelitev nove pomoči šele po opravljeni preveritvi.

Ministrstvo je sklenilo pogodbo o sofinanciranju projektov ohranitve delovnih mest 28. 11. 2008, kljub temu da ni bilo izkazano zakonito zastopanje za gospodarsko družbo, ker pogodbe za družbo Strojna gonila ni sklenil direktor ali prokurist, temveč po pooblastilu prokurista njegov pooblaščenec<sup>24</sup>, kar ni v skladu z 32. členom Zakona o gospodarskih družbah<sup>25</sup> (v nadaljevanju: ZGD-1).

### 2.17.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je uvedlo dodatne kontrole pred izplačilom pomoči po načelu *de minimis* ter določilo postopke preverjanja pooblastil za podpis pogodbe. Navodila strokovnim sodelavcem so bila posredovana ustno na rednih srečanjih (kolegijih) sektorja, o katerih pa ministrstvo ne vodi zapisnika. Postopek kontrole zajema komunikacijo z Ministrstvom za finance: ministrstvo strokovnim sodelavcem dostavi predlog liste izbranih projektov, povratna informacija pa vsebuje podatek, ali bi kakšen prejemnik skupaj z njihovimi sredstvi presegel kvoto dodeljenih pomoči po načelu *de minimis*. Ministrstvo je tudi vključeno v pilotni projekt poročanja o pomočeh *de minimis*, ki ga izvaja Ministrstvo za finance in ki bo postopke dodeljevanja sredstev dodatno formaliziralo.

Glede pooblastil za podpis pogodbe pa je ministrstvo uvedlo dodatno preverjanje pooblaščenih oseb v podatkovni bazi Ajpes.

### 2.17.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.18 Sofinanciranje investicije v javni zdravstveni zavod

### 2.18.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.q revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za zdravje z Občino Preddvor sklenilo pogodbo o sofinanciranju investicije v javni zdravstveni zavod na primarni ravni v znesku 265.841 evrov na podlagi izvedenega javnega razpisa. Ministrstvo je v razpisu navedlo, da je do sredstev upravičena tista pravna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz javnega razpisa, v razpisu pa ni določilo, kako se delijo sredstva, če je vlog več kot razpoložljivih sredstev. V objavi javnega razpisa tudi ni navedlo meril in njihove uporabe, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, kar ni v skladu z

<sup>23</sup> Uradni list EU, št. L 379/5 z dne 28. 12. 2006.

<sup>24</sup> Za ministrstvo je pogodbo podpisala po pooblastilu direktorica direktorata in ne minister, ki je nekaj dni prej nastopil funkcijo.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 85/09-UPB3. ZGD opredeljuje ukrepe za povečanje osnovnega kapitala delniške družbe od 333. do vključno 370. člena.

219. členom pravilnika o izvrševanju proračuna. Pravilnik o izvrševanju proračuna določa tudi, da komisija v osmih dneh od odpiranja vlog pozove vlagatelje k dopolnitvi vlog. Ministrstvo pa je Občino Preddvor pozvalo 15. dan po zadnjem pregledu vlog, da dopolni vlogo. Takšno ravnanje ni v skladu z 224. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da komisija v roku osmih dni od odpiranja vlog pisno pozove tiste vlagatelje vlog, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo.

Na podlagi zahtevka za izplačilo je ministrstvo Občini Preddvor izplačalo 265.841 evrov za nakup dodatnih neopremljenih prostorov v skupni izmeri 139,87 kvadratnih metrov, ki v investicijskem programu, ki je priloga k prijavi vlogi na javni razpis, niso bili predvideni za nakup. Ministrstvo z Občino Preddvor ni sklenilo aneksa k pogodbi, ki bi določal spremembe investicije in zato ni ravnalo v skladu s 3. členom pogodbe; ta določa, da spremembe investicije brez predhodne pisne odobritve ministrstva in sklenitve aneksa k tej pogodbi niso dopustne. Navedeno ravnanje pomeni tudi kršitev 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

### 2.18.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je 3. 3. 2010 izdalo Pravilnik o obliki, podpisovanju in ravnanju z dokumenti Ministrstva za zdravje<sup>26</sup>, ki v 25. členu določa, da dokumente s področja investicij in javnega naročanja, med njimi tudi pogodbe, pregleda in potrdi univerzitetni diplomirani pravnik Sektorja za investicije in javna naročila, v okviru tega sektorja pa se izvaja javni razpis, ki je predmet tega pregleda, kar pomeni dodatno notranjo kontrolo nad izvajanjem sklenjenih pogodb. Tudi v strokovni komisiji za pregled prispelih vlog in morebitno pozivanje k dopolnitvi formalno nepopolnih vlog sodeluje univerzitetni diplomirani pravnik Sektorja za investicije in javna naročila.

Ministrstvo je v letu 2010 objavilo javni razpis za prijavo predlogov investicijskih projektov za sofinanciranje investicij na primarni ravni zdravstvene dejavnosti v Republiki Sloveniji za leti 2011 in 2012, v katerem je opredelilo način, kako bo dodelilo sredstva, če bo vlog več, kot je razpoložljivih sredstev. Prav tako je v objavi in razpisni dokumentaciji navedlo metodologijo in merila za ocenjevanje vlog.

### 2.18.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.19 Financiranje Javne agencije za raziskovalno dejavnost

### 2.19.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.r revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo z Javno agencijo za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (v nadaljevanju: Agencija) sklenilo pogodbo o financiranju Programa dela Javne agencije za raziskovalno dejavnost za leto 2009 v skupni vrednosti 192.274.726 evrov. S pogodbo je urejeno financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti in financiranje delovanja Agencije.

<sup>26</sup> Št. 007-49/2010-1.



Ministrstvo izplačuje sredstva na podlagi zahtevkov Agencije, katerih priloga so računalniški izpisi končnih prejemnikov sredstev. Ti izpisi vsebujejo od nekaj do več kot 100 strani računalniškega izpisa. Zahtevki se nanašajo na izplačila za posamezni mesec za več proračunskih postavk. Osnovna dokumentacija o prejemnikih sredstev je na Agenciji, tako da bi ministrstvo kljub temu, da je v pogodbi določeno, da ministrstvo lahko kadar koli zahteva od Agencije vpogled v poslovanje in dokumentacijo v zvezi z izpolnjevanjem pogodbe, v praksi tako kontrolo težko izvajalo. Ministrstvo je odgovorno za porabo proračunskih sredstev, torej za njihov prenos na Agencijo, Agencija pa za porabo sredstev in njihovo dodelitev končnim uporabnikom. Ministrstvo je pri izplačilih Agenciji kršilo drugi odstavek 54. člena ZJF, ker ni preverilo pravne podlage in višine obveznosti, saj nima določenega ustreznega načina preveritev.

Agencija za vsako leto pripravi program dela in finančni načrt. Na začetku vsakega proračunskega leta ima že sprejete obveznosti iz pogodb, ki so bile sklenjene v preteklih letih, saj se raziskovalni projekti in programi izvajajo več let. Teh obveznosti v finančnem načrtu ne prikazuje. V finančnem načrtu tudi ni prikazano, katere razpise za sofinanciranje raziskovalne dejavnosti namerava Agencija v posameznem letu izvesti in kdaj ter v kolikšni višini bodo nastale finančne obveznosti po teh razpisih. Finančni načrt ne vsebuje prikaza dinamike porabe sredstev v proračunskem letu. Na podlagi tega ugotavljamo, da je program dela in finančni načrt pripravljen netransparentno, saj ne omogoča pregleda nad tem, za kaj bo Agencija prejela proračunska sredstva namenila. S tem ministrstvo krši določila 71. člena ZJF.

Ministrstvo je v letu 2009 zagotovilo Agenciji proračunska sredstva za izvedbo javnega razpisa za sofinanciranje nakupa raziskovalne opreme. Agencija je izvedla javni razpis na podlagi 12. člena Zakon o raziskovalni in razvojni dejavnosti<sup>27</sup> (v nadaljevanju: ZRRD), ki določa namene, za katere so zagotovljena sredstva iz državnega proračuna. V zadnji alineji 12. člena ZRRD "za druge namene, določene s tem zakonom", so zapisani še dodatni primeri financiranja, ki pa morajo biti določeni v ZRRD. V ZRRD ni podlage, da bi se v kakšnem drugem zakonskem aktu določil drug namen, ZRRD pa tudi ne ureja financiranja nakupa raziskovalne opreme. Kljub temu, da ZRRD ne določa financiranja nakupa raziskovalne opreme, pa Resolucija o nacionalnem raziskovalnem in razvojnem programu za obdobje 2006–2010<sup>28</sup> (v nadaljevanju: ReNRRP) kot strateški državni dokument določa, da je iz državnega proračuna treba zagotoviti sredstva za izvajanje raziskovalne in razvojne dejavnosti. Glede na sedanjo ureditev v ZRRD bi moralo ministrstvo samo izvesti javni razpis za sofinanciranje nakupa raziskovalne opreme. Ministrstvo je s tem kršilo 12. člen ZRRD.

Pri posameznih proračunskih postavkah, ki smo jih pregledali v celoti, smo ugotovili, da so bila posamezna izplačila veliko višja od povprečnega mesečnega izplačila s proračunske postavke. Iz zahtevkov ni razvidno, da je skrbnik pogodbe posebej preveril zahtevke za izplačila v decembru in ugotavljal, zakaj so izplačila v decembru 2009 tako visoka. Ministrstvo je navedlo, da se povečana izplačila v decembru 2009 nanašajo na dodatno izplačana sredstva zaradi sodelovanja v pedagoškem procesu, izplačila za dodatno financiranje zaradi povečane raziskovalne aktivnosti v Republiki Sloveniji in Evropski uniji, sofinanciranje materialnih stroškov in investicijskega vzdrževanja, izplačevanje sredstev večjemu številu mladih raziskovalcev in materialnih stroškov, vezanih na delo mladih raziskovalcev, in da so izvedena na podlagi Pravilnika o ocenjevanju in financiranju raziskovalnih in infrastrukturnih programov<sup>29</sup>. Ministrstvo ne preverja, kdaj je Agencija nakazala sredstva končnim porabnikom.

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 22/2006-UPB1, 112/2007.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 3/06.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 23/08, 23/09, 86/09.

Pri pregledu dokumentacije smo ugotovili, da Agencija s posameznimi končnimi prejemniki sklepa več pogodb. Tak način sklepanja pogodb je nepregleden in neučinkovit, obstaja pa tudi tveganje, da so isti stroški plačani večkrat, na primer, da Agencija financira raziskovalno opremo prek ustanoviteljskih obveznosti, prek financiranja posameznih raziskovalnih programov in projektov ter še prek posebnega razpisa, ki je namenjen zagotavljanju sredstev za nakup raziskovalne opreme. Pri tovrstnem sklepanju pogodb Agencija ravna v nasprotju s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, ministrstvo pa v nasprotju z 71. členom ZJF, saj ne izvaja ustreznega nadzora nad izvajanjem programa dela in finančnega načrta Agencije.

### 2.19.2 Izkazani popravljalni ukrepi

V letu 2010 je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo ob sklenitvi pogodbe z Agencijo v pogodbi natančneje opredelilo nadzor nad namenskostjo porabe proračunskih sredstev. Zahtevek Agencije za sredstva za financiranje znanstveno-raziskovalne dejavnosti mora biti priložena specifikacija izplačil upravičencem. Agencija mora do 15. dne v tekočem mesecu ministrstvu predložiti poročilo o prevzetih obveznostih za proračunska sredstva, namenjena financiranju znanstveno raziskovalne dejavnosti.

V letu 2010 je ministrstvo v usmeritvah, ki so sestavni del javnega razpisa ali javnega poziva Agencije, dodalo dodatno zahtevo po poročanju. Tako ministrstvo od Agencije zahteva, da v 30. dneh po zaključku izbirnega postopka ministrstvu poroča o rezultatih izbora in upoštevanju vsebinskih prioritet ministrstva. Ministrstvo je oktobra 2010 Agencijo pozvalo:

- da pripravlja polletna poročila o namenski porabi proračunskih sredstev;
- da predlog programa dela in finančnega načrta za leti 2011 in 2012 dopolni s terminskim načrtom javnih razpisov in javnih pozivov, z načrtovano dinamiko porabe proračunskih sredstev v posameznem proračunskem letu in s prikazom že prevzetih obveznosti na podlagi razpisov iz preteklih let;
- določi datume v mesecu, ko bo predvidoma nakazala sredstva za posamezen namen s področja znanstveno raziskovalne dejavnosti končnim porabnikom;
- da začne postopno zmanjševati število zahtevkov Agencije na način, da bo ministrstvu mesečno poslan le en zahtevek za posamezen namen;
- da v prihodnje sklepa s posameznimi prejemniki sredstev manj pogodb kot doslej;
- da bo v pogodbi za leto 2011 določeno časovno obdobje, v katerem mora Agencija nakazati prejeta sredstva ministrstva končnim porabnikom.

Agencija je bila ustanovljena, da bi se neodvisno financirale raziskovalne dejavnosti in instrumenti za zagotavljanje ustreznega podpornega okolja. V ta okvir spada tudi financiranje nabave raziskovalne opreme, ki pa v zakonskih osnovah ni bila eksplicitno navedena. Ministrstvo je pripravilo dopolnitev 12. člena ZRRD. Gradivo je bilo konec oktobra 2010 poslano v medresorsko usklajevanje.

### 2.19.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.20 Količnik "k"

### 2.20.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.s revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo na podlagi Uredbe o javnem financiranju visokošolskih in drugih zavodov od leta 2004 do leta 2010<sup>30</sup> (v nadaljevanju: uredba o financiranju) izdalo sklep o določitvi količnika "k", odstotka za razvojne naloge, osnovnih letnih sredstev in normativnih letnih sredstev ter sredstev po 23. in 24. členu sprememb uredbe o financiranju za leto 2009. Sklep je bil izdan 15. 6. 2009, kar ni v skladu z 20. členom uredbe o financiranju, ki določa, da bi sklep moral biti izdan do 1. marca.

### 2.20.2 Izkazani popravljalni ukrepi

V Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbe o javnem financiranju visokošolskih in drugih zavodov od leta 2004 do leta 2010<sup>31</sup> je bilo v priložo dodano Navodilo za izračun letnih sredstev za študijsko dejavnost za leto 2010. V njem je "k" natančno specificiran, in sicer tretji odstavek 5. točke Navodila za izračun letnih sredstev za študijsko dejavnost za leto 2010 določa: "Vrednost "k" je enaka letni stopnji inflacije v preteklem letu. Upošteva se povprečna letna inflacija v letu 2009."

### 2.20.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.21 Pomoč po pravilu *de minimis*

### 2.21.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.t revizijskega poročila je navedeno, da Ministrstvo za finance v skladu s 3. členom Zakona o spremljanju državnih pomoči<sup>32</sup> vodi evidenco prejemnikov pomoči po pravilu *de minimis*. Obveza po spremljanju tovrstnih pomoči izhaja iz 3. člena Uredbe št. 1998/06. Ta določa, da je treba pred dodelitvijo *de minimis* pomoči od podjetja pridobiti pisno izjavo ali izjavo v elektronski obliki o kakršni koli drugi pomoči *de minimis*, ki jo je to podjetje prejelo v prejšnjih dveh letih in v tekočem proračunskem letu. Tako se zagotovi, da podjetje ne bi prejelo več kakor 200.000 evrov pomoči po pravilu *de minimis*, kar predstavlja največji možni znesek pomoči po pravilu *de minimis*, ki ga podjetje, v skladu z Uredbo št. 1998/06, v tem obdobju lahko prejme. Če država članica Evropske unije vzpostavi centralni register pomoči *de minimis*, ki vsebuje popolne informacije o vseh pomočeh *de minimis*, ki jih dodeljuje kateri koli organ v državi, izjav podjetij ni treba pridobivati. Podlaga za vpis v evidenco so podatki upravljavcev pomoči, saj so ti, v skladu s prvim odstavkom 5. člena Uredbe o posredovanju podatkov in poročanju o dodeljenih državnih pomočeh in pomočeh *de minimis*<sup>33</sup>, Ministrstvu za finance dolžni sporočiti podatke o prejemnikih pomoči

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 134/03, 72/04, 4/06, 132/06, 99/08, 30/09, 110/09.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 110/09.

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 37/04.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 61/04, 22/07.

po pravilu *de minimis* v roku 15 dni od dodelitve pomoči. Pomoč se kot dodeljena šteje v trenutku, ko se zakonska pravica prejema pomoči prenese na podjetje na podlagi nacionalnega pravnega režima, ki se uporablja<sup>34</sup>.

S preveritvijo podatkov, pridobljenih med revizijo, in poročil o *de minimis* pomočeh, ki jih posreduje Ministrstvo za finance upravljavcem pomoči, smo ugotovili, da evidenca o pomočeh *de minimis* ne zajema vseh pomoči *de minimis*. To smo ugotovili pri dodeljenih pomočeh, ki so bile v obdobju treh proračunskih let dodeljene družbi Strojna gonila. Pomoči *de minimis*, ki so bile družbi Strojna gonila dodeljene do konca leta 2009, so razvidne iz tabele 3.

Tabela 3: Pregled dodeljenih sredstev – pomoči *de minimis* za družbo Strojna gonila

Razpis	Datum razpisa	Dodeljena sredstva do 31. 12. 2009 v evrih	Upravljevec pomoči
(1)	(2)	(3)	(4)
Vzpodbujanje zaposlovanja invalidov – št. M002-2009544-2007	25. 5. 2007	10.000	Sklad Republike Slovenije za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov
Pomoč pri zaposlovanju dolgotrajno brezposelnih žensk – št. M003-5022860-2008	11. 7. 2008	7.400	Zavod za zaposlovanje Republike Slovenije
Spodbujanje zaposlovanja pri realizaciji investicij in razvojnih projektov – št. M002-5748542-2008	5. 9. 2008	25.000	Javna agencija Republike Slovenije za podjetništvo in tuje investicije
Sofinanciranje projektov ohranitve delovnih mest – št. M005-5022860-2008	12. 9. 2008	40.000	Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve
Spodbujanje tehnološko razvojnih projektov – št. M001-2045419-2008	10. 4. 2009	155.000	Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo
<b>Skupaj</b>		<b>237.400</b>	

Vir: podatki revidirancev.

Iz poročila, ki ga je Ministrstvo za finance posredovalo Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo v zvezi s preveritvijo potencialnih prejemnikov pomoči pri javnem razpisu za spodbujanje tehnološko razvojnih projektov v mikro, malih in srednje velikih podjetjih (SME) v letu 2009 – SMER je mogoče ugotoviti, da je družba Strojna gonila od 1. 1. 2007 do dneva poročila prejela 42.400 evrov *de minimis* pomoči. Iz podatkov, pridobljenih med revizijo, je razvidno, da je bilo družbi Strojna gonila v tem obdobju izplačano 62.400 evrov *de minimis* pomoči, na podlagi sklenjenih pogodb pa je bila upravičena še

<sup>34</sup> Deseti odstavek preambule Uredbe št. 1998/06.

do dodatnih 20.000 evrov<sup>35</sup>. Ker podatki Ministrstva za finance niso bili popolni, je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo družbi Strojna gonila dodelilo 155.000 evrov pomoči po pravilu *de minimis*. Vsa dodeljena sredstva družbi Strojna gonila v proračunskih letih 2007, 2008 in 2009 so za 37.400 evrov preseгла prag 200.000 evrov, kar ni v skladu z 2. členom Uredbe št. 1998/06.

Družba Strojna gonila je bila oktobra 2009 za prejem pomoči izbrana tudi na razpisu Ministrstva za gospodarstvo za izvajanje ukrepa omejene vrednosti za izvajanje razvojno-investicijskih projektov ter spodbujanje prezaposlitev in samozaposlovanja v letih 2009 in 2010. Razpis je bil izveden v okviru programa pomoči, ki začasno omogoča dodeljevanje pomoči omejene vrednosti podjetjem, ki jih je prizadela trenutna finančna in gospodarska kriza, in ga je Republika Slovenija priglasiła Evropski komisiji. Pomoč dopušča Sporočilo Komisije – Začasni okvir Skupnosti za ukrepe državnih pomoči v podporo dostopu do financiranja ob trenutni finančni in gospodarski krizi<sup>36</sup> (v nadaljevanju: sporočilo komisije), na podlagi katerega se pomoči, ki izpolnjujejo pogoje iz sporočila komisije, začasno štejejo kot združljive s skupnim trgom. Eden izmed pogojev je, da dodeljena pomoč ne presega 500.000 evrov. Pred dodelitvijo pomoči je treba opraviti preveritev o prejeti višini pomoči *de minimis* ter že prejeti pomoči iz začasnega okvirja in zagotoviti, da podjetje v obdobju med 1. 1. 2008 in 31. 12. 2010 ne bo prejelo več kot 500.000 evrov tovrstnih pomoči<sup>37</sup>. Iz poročila Ministrstva za finance, ki ga je posredovalo Ministrstvu za gospodarstvo, je razvidno, da je družba Strojna gonila v obdobju, ki se evidentira, prejela 42.400 evrov pomoči *de minimis*<sup>38</sup>. Do dneva dopisa je bilo družbi Strojna gonila dejansko izplačano 52.400 evrov<sup>39</sup> pomoči, pogodbeno pa je bila upravičena še do dodatnih 175.000 evrov pomoči *de minimis*, skupaj torej 227.400 evrov. Ministrstvo za gospodarstvo je na podlagi poročila Ministrstva za finance najvišji možni znesek prejete pomoči iz začasnega okvirja zmanjšalo le za 42.400 evrov. Družbi Strojna gonila je bila v obdobju od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2009 dodeljena *de minimis* pomoč in pomoč iz sporočila komisije v skupnem znesku 685.000 evrov, kar je 185.000 več, kot bi bilo v skladu s sporočilom komisije.

Poročila Ministrstva za finance, ki jih posreduje upravljavcem pomoči pred dodelitvijo sredstev, vsebujejo samo dejansko realizirane, izplačane zneske pomoči, ne pa tudi pogodbeno že prevzetih obveznosti za plačilo pomoči, ki bodo izplačane v prihodnje. Upravljavec pomoči zato ob sklenitvi pogodbe, s katero prevzame obveznost za izplačilo pomoči, nima popolne informacije o tem, koliko pomoči je potencialni prejemnik že pridobil v tekočem letu in preteklih dveh proračunskih letih oziroma do kakšne višine pomoči je na podlagi že sklenjenih pogodb ali izdanih sklepov še upravičen. Posledica tega je, da lahko pride do prekoračitve dovoljene višine pomoči, kakor je razvidno iz navedenih primerov.

### 2.21.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Sektor za spremljanje državnih pomoči na Ministrstvu za finance je dopolnil "Mnenje o skladnosti", ki v točki 3 nalaga dajalcem, da izjavo (ki je sestavni del razpisne dokumentacije) dopolnijo tako, da mora potencialni prejemnik v navedeni izjavi navesti tudi, pri katerih dajalcih in v kakšnem znesku je v

<sup>35</sup> V podatkih Ministrstva za finance ni upošteevane dodeljene pomoči iz javnega razpisa za sofinanciranje projektov ohranitve delovnih mest – št. priglasiťve M005-5022860-2008.

<sup>36</sup> Uradni list EU, št. C 83/1 z dne 7. 4. 2009.

<sup>37</sup> Točka 4. 2. 2. sporočila komisije.

<sup>38</sup> V evidenci je upošteevana tudi pomoč v znesku 10.000 evrov, dodeljena v letu 2007, kar je izven obdobja od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2010.

<sup>39</sup> Znesek ne upošteva pomoči, dodeljenih v letu 2007.

relevantnem obdobju še kandidiral za *de minimis* pomoč. Z novim informacijskim sistemom so vzpostavili tedenski odzivnik, ki zazna in izpiše vse v preteklem tednu ugotovljene prekoračitve.

### 2.21.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.22 Dodeljevanje spodbud

### 2.22.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.u revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo objavilo javni razpis za dodeljevanje spodbud v okviru iniciative EUREKA za leti 2007 in 2008. Na razpis se je prijavila tudi družba KIV Trade, d. o. o., Vransko (v nadaljevanju: KIV Trade). Družba KIV Trade je pri posameznih kategorijah razpisnega obrazca navedla podatke druge družbe, KIV, d. d., Vransko (v nadaljevanju: KIV)<sup>40</sup>. Družba KIV Trade je navajala napačne podatke o številu zaposlenih<sup>41</sup> in letnem prihodku. Pri opisu projekta je navajala vlogo, ki naj bi jo v projektu imela družba KIV, opisovala pa je tudi področje dejavnosti, cilje, vlogo na trgu in produkte družbe KIV. Ocenjujemo, da bi takšno vlogo morala razpisna komisija v skladu z 2. točko razpisne dokumentacije<sup>42</sup> izločiti iz nadaljnega ocenjevanja vlog. Če bi razpisna komisija ocenila, da za to niso podani razlogi, napačnih navedb ne bi smela upoštevati pri oceni vloge. Komisija je pri ocenjevanju upoštevala tudi netočne podatke, kar ni v skladu s 225. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, navedenih v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

### 2.22.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je v letu 2010 sprejelo Pravilnik o izvajanju notranjih kontrol in notranje revizije. Na podlagi pravkar sprejetega pravilnika o notranjih kontrolah in notranji reviziji, bo ustrezno dopolnilo tveganja v registru tveganj in izboljšalo notranje kontrole.

---

<sup>40</sup> Družbi nista kapitalsko ali kakor koli drugače povezani po določbah Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 42/06-popr. 60/06, 10/08, 68/08, 42/09) o povezanih družbah. Iz sodnega/poslovnega registra izhaja, da je družba KIV Trade v lasti treh fizičnih oseb, družba KIV pa v večinski lasti družbe KIV Engineering, d. o. o., Vransko (v nadaljevanju: KIV Engineering). Iz podatkov ni razvidno, da bi imela družba KIV Trade lastniški delež v družbi KIV ali KIV Engineering. Prav tako ni razvidno, da bi med družbami obstajala pogodba o obvladovanju.

<sup>41</sup> V opombi vloge je le za ta podatek navedeno, da se nanaša na KIV skupaj.

<sup>42</sup> Točka 2 a.) med drugim določa: "Oddane vloge bo pregledala strokovna komisija, ki bo ugotavljala celovitost oddanih vlog. Vloge vlagateljev, ki ne bodo ustrezale pogojem sodelovanja, ki ne bodo dopolnjene v roku ter vloge, ki ne bodo skladne z namenom razpisa, se zavržejo oziroma so izločene iz postopka nadaljnega ocenjevanja vlog."

### 2.22.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.23 Financiranje investicijsko vzdrževalnih del

### 2.23.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.v revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za šolstvo in šport ter Srednja šola Veno Pilon, Ajdovščina na podlagi izvedenega poziva šolam sklenila pogodbo o financiranju investicijsko vzdrževalnih del za energetska sanacijo objekta – CNS (varčna razsvetljava) v znesku 56.553 evrov.

Ministrstvo je v postopku izbire prejemnikov sredstev kriterije za razdelitev sredstev iz Sklepa o potrditvi kriterijev investicijskega vzdrževanja objektov in opreme za področje srednjih šol za leto 2009, ki ga je sprejel minister, dodatno razširilo s kriterijem, da se znotraj posameznega kriterija zavodi razvrstijo po številu dijakov posameznega zavoda. V pozivni dokumentaciji tudi ni bila vnaprej opravljena okvirna razdelitev sredstev po posameznih kriterijih.

V postopek ocenjevanja je bila uvrščena tudi vloga Srednje šole tehniških strok Šiška, Ljubljana (v nadaljevanju: šola), ki je prispela po izteku roka za predložitev vloge, kar je v neskladju s Pozivom za predložitev vlog za pridobitev sredstev financiranja investicijsko-vzdrževalnih del za leto 2009 (v nadaljevanju: poziv). Kot razlog za zamudo je šola navedla pripravo na organizacijo 1. foruma, ki je bil 7. 5. 2009, kar po naši oceni ni opravičljiv razlog za zamudo, saj je ministrstvo šolo pozvalo že 7. 4. 2009, torej mesec dni pred rokom za oddajo vlog.

Ministrstvo je ocenjevalo tudi vloge, ki so presegle s pozivom določeno maksimalno vrednost 100.000 evrov. Ministrstvo ni izločilo takih vlog iz postopka oziroma ni zahtevalo dopolnitve oziroma uskladitve vloge s pogoji v pozivu, temveč jih je ocenjevalo kot vse ostale vloge in jim dodelilo sredstva v vrednosti 100.000 evrov. Ministrstvo je pri izvedbi javnega poziva kršilo določila 4. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ<sup>43</sup> v povezavi z določili poziva.

Ministrstvo po sklenitvi pogodb o financiranju investicijsko vzdrževalnih del s šolami dne 1. 7. 2009 ni potrdilo obrazca FEP najkasneje v petih dneh, temveč šele 16. 7. 2009; s tem je kršilo 153. člen pravilnika o izvrševanju proračuna.

### 2.23.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za šolstvo in šport je v Pozivu za predložitev vlog za pridobitev sredstev financiranja investicijsko vzdrževalnih del na objektih in opremi srednjih šol v letu 2010 navedlo razdelitev sredstev po posameznih namenih. Prav tako je izrecno zapisalo, da bo posamezna vloga, ne glede na vrednost del, ki jih oceni zavoda, ministrstvo financiralo največ do 100.000 evrov, medtem ko mora posamezen zavod, ki želi pridobiti sredstva za izvedbo investicijsko vzdrževalnih del na objektu, predložiti vlogi tudi investicijsko dokumentacijo – če skupna vrednost del s (so)financiranjem vred presega 100.000 evrov –,

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 60/06.

izdelano v skladu z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

Služba za investicije na ministrstvu je izdalo tudi Navodilo z dne 3. 1. 2011, ki določa, da se pri pozivih obravnava le pravočasno prispele vloge, le v izjemnih primerih je možen tudi institut vrnitve v prejšnje stanje.

Minister je v decembru 2010 izdal obvestilo vsem zaposlenim o priporočilih Službe za notranjo revizijo v zvezi z dodeljevanjem sredstev na podlagi javnih razpisov, kjer priporočilo št. 6 posebej obravnava merila.

Ministrstvo je tudi z internim dopisom opozorilo zaposlene glede doslednega upoštevanja predpisanih plačilnih rokov.

### 2.23.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.24 Sofinanciranje investicij v mladinsko turistično infrastrukturo

### 2.24.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.w revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za šolstvo in šport, Urad Republike Slovenije za mladino (v nadaljevanju: urad) z Mladinskim centrom Brežice, Brežice na podlagi izvedenega javnega razpisa za izbor operacij za sofinanciranje investicij v mladinsko turistično infrastrukturo sklenilo pogodbo o sofinanciranju v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007–2013 za projekt Mladinski hotel Brežice v vrednosti 796.293 evrov.

Splošni pogoj v razpisni dokumentaciji iz točke 3.1 o statusu mladinskih organizacij kot pogoj za kandidiranje na javnem razpisu ni navajal, na katero obdobje se je status nanašal. Nekatere mladinske organizacije so status imele že v času javnega razpisa, nekatere pa so ga pridobile šele v obdobju izvajanja investicije; s tem je bil kršen 12. člen uredbe o kohezijski politiki, v skladu s katerim mora razpisna dokumentacija vsebovati podrobnejšo opredelitev pogojev za kandidiranje na javnem razpisu. Zapisani pogoj bi se moral nanašati na celotno obdobje izvajanja investicije, torej bi mladinske organizacije morale imeti status v letu 2008 in celotno obdobje izvajanja investicije. Glede na to, da je urad v istem uradnem listu objavil javni poziv za podelitev statusa mladinskih organizacij za obdobje 2009–2012, je bila onemogočena izvedba javnega razpisa za sofinanciranje investicij mladinskih centrov, ker pred podelitvijo statusov mladinskih organizacij te niso mogle izpolniti pogoja o statusu mladinskih organizacij. Zapisani pogoj v 11. točki 9. člena pogodbe, da bo upravičenec imel med izvajanjem investicije in še pet let po zaključku projekta veljavni status mladinskega centra, ki ga bo pridobil na uradu, ni mogoč, oziroma je v nasprotju z 10. členom Zakona o mladinskih svetih<sup>44</sup> v povezavi s smiselno uporabo Zakona o društvih<sup>45</sup>. Mladinske organizacije bodo namreč status po letu 2012 lahko pridobile le na podlagi javnega poziva in ob

<sup>44</sup> Uradni list RS, št. 70/00.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 61/06, 58/09.



izpolnjevanju pogojev. S takšnim pogodbenim določilom pa urad že vnaprej omejuje izbor mladinskih organizacij na javnem pozivu oziroma izničuje pomen javnega poziva, ker ne zagotavlja enakopravne obravnave vseh mladinskih organizacij.

Urad je v postopku javnega razpisa za izbor operacij za sofinanciranje investicij v javno mladinsko turistično infrastrukturo, ki se sofinancira iz ESRR v programskem obdobju 2007–2013, obravnaval tudi vlogo Koroškega zavoda za kulturo, Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: Koroški zavod za kulturo), ki ni imel statusa mladinskega centra v letu 2008. Koroški zavod za kulturo je status mladinskega centra dobil šele v letu 2009, zato ni izpolnjeval splošnega pogoja iz točke 3.1 razpisne dokumentacije. Urad je s tem kršil 14. člen uredbe o kohezijski politiki.

Komisija je v postopku ocenjevanja vlog, prispelih na javni razpis, obravnavala tudi sedem vlog kot pravočasne, čeprav so prispele na urad po roku za oddajo prijav na javni razpis (20. 10. 2008 oziroma 21. 10. 2008); s tem je bila kršena 2. točka četrtega odstavka 14. člena uredbe o kohezijski politiki.

Odstotek sofinanciranja projektov s pomočjo lestvice razvrstitev projektov v kakovostne razrede in pripadajoče deleže sofinanciranja bi moral biti na podlagi 12. člena uredbe o kohezijski politiki določen že v razpisni dokumentaciji. Urad je lestvico razvrstitev in deleže sofinanciranja določil šele v postopku ocenjevanja vlog, zato je bil kršen 12. člen uredbe o kohezijski politiki, saj razpisna dokumentacija ni jasno določala načina razdelitve sredstev glede na doseženo skupno število točk ocenjenih projektov.

Urad mora na podlagi uredbe o kohezijski politiki zagotoviti kontrolo upravičenosti stroškov, vendar pa kontrolna enota ni opravila kontrole upravičenosti stroškov (vzorčnega preverjanja in preverjanja vzorca računov) pred izvedbo izplačila, kar je v neskladju z drugim odstavkom 28. člena uredbe o kohezijski politiki.

## 2.24.2 Izkazani popravljalni ukrepi

V letu 2010 je bil sprejet Zakon o uresničevanju javnega interesa v mladinskem sektorju<sup>46</sup> ter noveliran Zakon o mladinskih svetih<sup>47</sup>, ki natančneje opredeljujeta postopek in pogoje za dodeljevanje sredstev.

V prihodnje bo urad v razpis datumsko navedel roke dospelosti, in te roke bo upošteval, za presojanje o pravočasnosti vlog pa ne bo *a priori* uporabil dikcije 68. člena Zakona o upravnem postopku<sup>48</sup> (v nadaljevanju: ZUP), ampak bo upošteval določbe v razpisu o dospelosti. Edino merilo pravočasnosti, ob enako oblikovanem pogoju dospelosti, bo fizični prejem vloge v uradu, ki bo vlogo opremil z datumom in uro prejema.

Urad si bo prizadeval, da bo v prihodnje oblikoval razpis oziroma poziv tako, da bo mogoče v naprej določiti lestvico kakovostnih razredov, na katero bo tudi oprl ocenjevanje, kar je razvidno tudi iz javnega razpisa za leto 2011.

Ministrstvo je v avgustu reorganiziralo upravljanje ter s spremembo kontrole to preneslo od skrbnika do kontrolne enote Ministrstva za šolstvo in šport.

<sup>46</sup> Uradni list RS, št. 42/10.

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 70/00, 42/10.

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 24/06.

### 2.24.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.25 Sofinanciranje investicij v športno-rekreacijsko infrastrukturo

### 2.25.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.x revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za šolstvo in šport z Občino Podčetrtek na podlagi javnega razpisa za zbiranje predlogov za sofinanciranje investicij v športno-rekreacijsko infrastrukturo-II sklenilo pogodbo o sofinanciranju večnamenske športne dvorane v Občini Podčetrtek v vrednosti 2.000.000 evrov.

Komisija v postopku javnega razpisa ni preverila izpolnjevanja pogoja po točki 3.1 javnega razpisa, saj za vse prejete vloge ni pridobila dokazil iz javnih evidenc, iz katerih bi bilo razvidno, da izpolnjujejo pogoj za kandidiranje na javnem razpisu. Komisija tudi pri določitvi končne ocene prijavljenih projektov, če so se ocene ocenjevalcev razlikovale, ni upoštevala povprečne ocene ocenjevalcev, temveč je kot končno oceno določila nižjo ali višjo oceno posameznega ocenjevalca. Ministrstvo je uporabilo merila v neskladju z razpisno dokumentacijo in ni preverjalo izpolnjevanja pogojev, s čimer je kršilo 14. člen uredbe o kohezijski politiki.

### 2.25.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za šolstvo in šport je sprejelo novo verzijo Priročnika Ministrstva za šolstvo in šport na področju izvajanja evropske kohezijske politike – Verzija 2.0 z dne 17. 9. 2010. V točki 2.1.2. so opredeljene naloge vodje razpisa, v točki 2.2.2.1 pa celoten postopek Javnega razpisa za izbor operacij.

Ministrstvo je zaposlene z odredbo direktorja Direktorata za šport zavezalo, da pri preverjanju podatkov iz zemljiške knjige ta preverjanja v zadevi tudi dokumentirajo, posebno pozornost pa morajo nameniti prepisovanju podatkov iz enega dokumenta v drugega.

### 2.25.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.26 Delovanje Nemške čitalnice

### 2.26.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.y revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za kulturo in Centralna tehniška knjižnica na podlagi sklepa vlade in izdane odločbe ministrstva sklenila pogodbo o zagotavljanju pogojev za delovanje Nemške čitalnice v letu 2009 v znesku 18.897 evrov. Sredstva za delovanje Centralne tehniške knjižnice je v letu 2009 zagotavljalo tudi Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, ki

je sklenilo posebno pogodbo. Sklepanje dvostranskih pogodb in ne večstranskih pogodb predstavlja kršitev 50. člena ZJF, v skladu s katerim je za nalogo, za katero zagotavlja sredstva več neposrednih uporabnikov, lahko sklenjena le ena večstranska pogodba.

## 2.26.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za kulturo je pripravilo predlog Dogovora o sodelovanju pri zagotavljanju pogojev za delovanje Nemške čitalnice in ga v mnenje ter pregled posredovalo Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo. Dogovor je večstranski, saj so predlagane podpisnice dogovora Ministrstvo za kulturo, Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo ter Centralna tehniška knjižnica Univerze v Ljubljani. Predlog dogovora določa naloge in obveznosti strank in potek postopka, vendar pa ministrstvu še nista uspeli dokončno uskladiti svojih stališč.

Zaradi dolgotrajnih postopkov usklajevanja in potrjevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov na vladi je le-ta sprejela sklep št. 47603-15/2010/6, s katerim določa, da naj ministrstva in vladne službe izvedejo potrebne aktivnosti, s katerimi bodo zagotovili, da bodo PPU, ki sodijo v njihovo pristojnost, pravočasno pripravili programe dela in finančne načrte za tekoče leto tako, da bo vlada o njih odločala najkasneje do konca marca. V nadaljevanju sklepa pa je določeno, da naj ministrstva in vladne službe pristopijo k spremembam ustreznih področnih predpisov ali aktov, ki določajo postopek sprejemanja finančnih načrtov PPU, ki sodijo v njihovo pristojnost, tako da opredelijo roke za sprejem finančnih načrtov ter določijo, da soglasja k finančnemu načrtu PPU izda pristojna ministrica oziroma minister in ne vlada.

## 2.26.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.27 Sofinanciranje medijev

### 2.27.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.aa revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za kulturo z družbo Radio Štajerski val, d. o. o., Šmarje pri Jelšah (v nadaljevanju: Radio Štajerski val) sklenilo pogodbo o financiranju in izvedbi projekta v letu 2009 v vrednosti 32.120 evrov. Pogodba je bila sklenjena na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje programskih vsebin medijev v letu 2009.

Z javnim razpisom je bilo določeno, da se z razpisom ne sofinancirajo mediji sami po sebi, ampak zgolj ustvarjanje vsebin znotraj posameznega medija in da so upravičeni stroški vsi neposredni stroški, ki so potrebni za produkcijo vsebin. Ministrstvo je družbi Radio Štajerski val nakazalo celoten pogodbeni znesek 32.120 evrov, čeprav družba Radio Štajerski val ni predložila ustrezne obračunske dokumentacije v zvezi z izvajanjem projekta javnega razpisa. Družba Radio Štajerski val je sicer predložila obračunsko dokumentacijo za celotno pogodbeno vrednost projekta, vendar razen navedenega zneska stroški niso neposredni stroški, ki so bili potrebni za produkcijo vsebin, ali pa iz dokumentacije ni razvidna vsebina opravljenih storitev. Ministrstvo je z izplačilom celotnega pogodbenega zneska ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago

verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo, ter v nasprotju z drugim odstavkom istega člena, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

### 2.27.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za kulturo je v Navodilih prijaviteljem za izdelavo prijave natančno opredelilo upravičene stroške ter navedlo, da bo ministrstvo, ne glede na višino sofinanciranja, ki je določena v pogodbi, izplačalo le sredstva za stroške, ki bodo v skladu z določili razpisne dokumentacije. Ministrstvo bo pri razpisu za 2011 uvedlo še dodatne ukrepe, tako da se bo verjetnost nepravilnosti minimizirala.

### 2.27.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 2.28 Delovanje Filmskega sklada

### 2.28.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.bb revizijskega poročila je navedeno, da je na podlagi odločb Ministrstvo za kulturo Filmskemu skladu Republike Slovenije, Ljubljana (v nadaljevanju: Filmski sklad) dodelilo 4.256.437 evrov za izvedbo programa za leto 2009.

Vlada je potrdila program dela in finančni načrt 11. 6. 2009, njegovo spremembo pa 26. 11. 2009. Financiranje Filmskega sklada, ne da bi k temu podal soglasje ustanovitelj, pomeni kršitev 23. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>49</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v povezavi z 8. členom Akta o ustanovitvi Filmskega sklada Republike Slovenije<sup>50</sup>. V skladu s 23. členom ZUJIK se zagotavljajo javna sredstva javnim skladom ali javnim agencijam na podlagi ustanovitvenega akta, in sicer določi višino javnih sredstev za financiranje ustanovitelj v skladu s potrjenim programom dela in letnim izvedbenim načrtom, ki je tudi podlaga za transfer sredstev.

Ministrstvo je v letu 2009 v skladu z izdano odločbo nakazalo Filmskemu skladu sredstva za realizacijo filmskega programa v znesku 2.981.941 evrov, kjer je določeno, da ministrstvo nakaže sredstva na podlagi specificiranega zahtevka. S financiranjem Filmskega sklada brez predložene ustrezne obračunske dokumentacije je ministrstvo ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo, in drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi. Ministrstvo bi moralo v skladu z 71. členom ZJF opravljati nadzor nad poslovanjem in nad izvajanjem odobrenih programov javnih zavodov in javnih skladov.

<sup>49</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08.

<sup>50</sup> Uradni list RS, št. 96/00, 111/00, 66/01, 84/01, 85/02.

## 2.28.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za kulturo je postopek oddaje predlogov programov dela in finančnih načrtov premaknilo v september, zato da se financiranje Filmskega sklada, katerega program dela in finančni načrt sprejema ustanovitelj, pravočasno izpelje. Zaradi preoblikovanja Filmskega sklada v Slovenski filmski center, javno agencijo Republike Slovenije, je v prehodnih določbah ustanovitvenega akta Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije, predvideno, da se letni program dela in finančni načrt pripravita v skladu z javnofinančnimi predpisi, določenimi za javno agencijo. S tem je upoštevan sklep vlade št. 47603-15/2010/6, ki v drugi točki določa, da naj ministrstva in vladne službe pristopijo k spremembam ustreznih področnih predpisov ali aktov, ki določajo postopek sprejemanja finančnih načrtov PPU, ki sodijo v njihovo pristojnost, na način, da opredelijo roke za sprejem finančnih načrtov.

Ministrstvo za kulturo izplačuje v letu 2010 sredstva za filmski program na podlagi preglednice projektov ter dokazil o izplačilih sredstev za posamezne tranše projektov. Tako vodi pregled nad vsebinsko in finančno ustreznostjo izplačanih sredstev, in ne le nad kumulativo izplačanih sredstev za filmski program. S tem se zagotavlja dodatni nadzor nad upravičeno porabo sredstev in zmanjšuje tveganje za nenamensko rabo sredstev.

## 2.28.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 3. MINISTRSTVO ZA FINANCE

### 3.1 Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava

#### 3.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2 revizijskega poročila je navedeno, da računsko sodišče opozarja na neustrezno ureditev načina evidentiranja dolgoročno danih depozitov v novem podzakonskem predpisu, ki ga je izdal minister za finance. Minister za finance je konec leta 2009 izdal nov Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>51</sup> (v nadaljevanju: nov pravilnik o EKN), ki se je začel uporabljati 1. 1. 2010, razen določb 10. in 58. člena, ki so se začele uporabljati že 31. 12. 2009. Določbe 10. člena spreminjajo način evidentiranja dolgoročno danih depozitov.

Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (v nadaljevanju: pravilnik o EKN)<sup>52</sup>, ki je veljal v letu 2009 in pred uveljavitvijo novega pravilnika o EKN<sup>53</sup>, je v 44. členu določal, da se plačila, ki so rezultat dogovora o posojanju sredstev in imajo za rezultat nastanek finančne terjatve, evidentirajo med izdatki. V skladu s tretjim odstavkom 11. člena ZJF se tovrstni izdatki izkazujejo v računu finančnih terjatev in naložb. Izjemo so v skladu z 18. členom pravilnika o EKN predstavljale le naložbe začasno prostih denarnih sredstev, ki se niso evidentirale med izdatki v računu finančnih terjatev in naložb, temveč le na kontih stanja.

Nov pravilnik o EKN določa kot izjemo pri evidentiranju izdatkov računa finančnih terjatev in naložb tudi dolgoročno dane depozite. V 10. členu novega pravilnika o EKN je namreč določeno, da se zneski povečanja dolgoročno danih depozitov ne evidentirajo kot izdatki v računu finančnih terjatev in naložb ter ne v okviru splošnega sklada, temveč le na kontih stanja. Spremenjeni način evidentiranja dolgoročno danih depozitov vpliva na izkazovanje poslovnih dogodkov v zaključnem računu proračuna na način, da se dolgoročno dani depoziti ne izkazujejo več kot izdatek v računu finančnih terjatev in naložb.

Nov pravilnik o EKN izenačuje način evidentiranja naložb začasno prostih denarnih sredstev in dolgoročno danih depozitov, čeprav gre po vsebini za različne poslovne dogodke. Način izkazovanja naložb začasno prostih denarnih sredstev je ustrezen in v skladu z merili, ki jih za izkazovanje poslovnih

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 112/09.

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/04, 75/04, 117/04, 141/04, 117/05, 138/06, 120/07, 124/08.

<sup>53</sup> Velja od 31. 12. 2009.

dogodkov uvajajo Slovenski računovodski standardi<sup>54</sup> (v nadaljevanju: SRS). SRS 7.5 določa, da med denarna sredstva uvrščamo tudi denarne ustreznike. Denarni ustrezniki so naložbe, ki jih je mogoče hitro oziroma v bližnji prihodnosti pretvoriti v vnaprej znani znesek denarnih sredstev in pri katerih je tveganje spremembe vrednosti nepomembno. Sem lahko uvrščamo kratkoročne depozite in vloge v bankah ter podobne naložbe, ki sicer niso namenjene vzpostavljanju naložb, temveč zagotavljanju plačilne sposobnosti. Iz tega izhaja, da naložb oziroma depozitov začasno prostih denarnih sredstev po vsebini ne moremo opredeliti kot posojanje, temveč so to po vsebini denarna sredstva, in jih zato ni treba izkazovati med izdatki v računu finančnih terjatev in naložb. V nasprotju z naložbami začasno prostih denarnih sredstev, dolgoročni depoziti po vsebini niso denarni ustrezniki, temveč posojila, zato jih ni mogoče obravnavati kot denarna sredstva in jih je treba evidentirati med izdatki v računu finančnih terjatev in naložb.

Način evidentiranja dolgoročno danih depozitov, ki ga je uvedel nov pravilnik o EKN, ne zagotavlja popolnosti izkazovanja vseh prejemkov in izdatkov proračuna, ki je eno izmed temeljnih načel javnih financ, določeno v četrtem odstavku 2. člena ZJF. Prav tako takšna ureditev predstavlja odklon od opredelitve izdatkov proračuna iz 12. točke prvega odstavka 3. člena ZJF<sup>55</sup> ter opredelitve računa finančnih terjatev in naložb iz tretjega odstavka 11. člena ZJF<sup>56</sup>.

Nov pravilnik o EKN, v delu, ki se nanaša na evidentiranje dolgoročno danih depozitov<sup>57</sup>, ne zagotavlja upoštevanja računovodskega načela dosledne stanovitnosti<sup>58</sup>; ta določa, da mora biti način računovodskega obravnavanja gospodarskih kategorij jasno določen in se ne more spreminjati glede na trenutne koristi poslovne celote. Če so načini računovodskega obravnavanja gospodarskih kategorij v različnih obdobjih različni, je treba prikazati razloge in posledice takšnih sprememb. Prav tako ni spoštovana četrta kakovostna značilnost računovodskih izkazov, ki jo opredeljujejo SRS<sup>59</sup>, to je primerljivost, ki omogoča, da je zaradi metodične enotnosti mogoče primerjati postavke v računovodskih izkazih istega podjetja za različna leta ali postavke v računovodskih izkazih različnih podjetij, in tudi da so konti in knjižbe na njih metodično enotni tako v posameznem podjetju kot v različnih podjetjih.

### 3.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za finance je pripravilo Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih financah (v nadaljevanju: spremembe ZJF), v katerega je vključena tudi dopolnitev 90. člena ZJF, in sicer je člen dopolnjen tako, da se naložbe prostih denarnih sredstev na računih pravnih oseb, določenih v 61. členu tega zakona, in naložbe denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa države oziroma občine v

<sup>54</sup> Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, v nadaljevanju: ZR) v 2. členu določa uporabo Slovenskih računovodskih standardov.

<sup>55</sup> Izdatki so vsi odhodki, sredstva za dana posojila, sredstva za nakup kapitalskih deležev in za odplačila glavnice dolga.

<sup>56</sup> V računu finančnih terjatev in naložb se izkazujejo vsa prejeta sredstva od vrnjenih posojil, od prodaje kapitalskih vlog in vsa sredstva danih posojil ter za nakup kapitalskih naložb. ZJF opredeljuje le posojila in ne depozitov, ki pa so po vsebini enaki posojilom (finančne naložbe).

<sup>57</sup> V reviziji smo proučili samo tiste določbe novega pravilnika o EKN, ki so se začele uporabljati že v letu 2009.

<sup>58</sup> Kodeks računovodskih načel, Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljana 1998.

<sup>59</sup> Uvod v Slovenske računovodske standarde (2006), točka 5: Temeljne računovodske predpostavke in kakovostne značilnosti računovodenja.

centralno banko, banke in hranilnice (v nadaljevanju: naložbe denarnih sredstev) ter vloge v sistemu enotnega zakladniškega računa države oziroma občine (v nadaljevanju: vloge) izkazujejo samo v bilanci stanja. Poleg tega je Ministrstvo za finance navedlo, da bo v pravilnik o EKN po potrebi vključeno le podrobnejše urejanje tega pravila. Ministrstvo za finance meni, da posli upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi in posli upravljanja z denarnimi sredstvi po vsebini nikakor ne predstavljajo izdatka, temveč le naložbo v pravno osebo – banko, katere osnovni namen je zbiranje depozitov, da bi oplemenitila sredstva, po vnaprej znanih pogojih.

Predlagane spremembe ZJF je potrdila vlada<sup>60</sup> dne 2. 12. 2010 in jih posredovala v Državni zbor Republike Slovenije. Državni zbor Republike Slovenije je predlagane spremembe ZJF sprejel in so začele veljati 30. 12. 2010<sup>61</sup>. S tem so bile določbe pravilnika o EKN, ki se nanašajo na evidentiranje dolgoročno danih depozitov, usklajene z določili ZJF.

### 3.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Po uveljavitvi sprememb ZJF je pravilnik o EKN v delu, ki se nanaša na evidentiranje dolgoročno danih depozitov, usklajen s sprejetimi spremembami ZJF. Pravilnik ministra, kot podzakonski predpis, je torej po vsebini usklajen z zakonom, s čimer je spoštovano načelo zakonitosti iz tretjega odstavka 153. člena Ustave Republike Slovenije, ki določa, da morajo biti podzakonski predpisi in drugi splošni akti v skladu z ustavo in z zakoni.

Opozarjamo pa, da izjeme glede evidentiranja naložb denarnih sredstev in vlog zgolj v bilanci stanja, kot so bile potrjene v spremembah ZJF, po vsebini niso ustrezne, in so v nasprotju s stališčem računskega sodišča, ki se je do te problematike opredelilo v točki 2.2 Revizijskega poročila o Predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2009.

Določitev izjem glede evidentiranja naložb denarnih sredstev in vlog v spremembah ZJF prav tako predstavlja odklon od meril, ki jih za izkazovanje poslovnih dogodkov uvajajo SRS, na uporabo katerih v 2. členu napoti Zakon o računovodstvu. Poleg tega določanje izjem v ZJF glede evidentiranja teh poslov sploh ni bilo potrebno, saj so določila ZJF jasna. V 10. točki prvega odstavka 3. člena ZJF je določeno, da se kot prejemi med drugim izkazujejo prejeta vračila danih posojil, v 12. točki prvega odstavka 3. člena ZJF pa je določeno, da se kot izdatki med drugim izkazujejo sredstva danih posojil. V tretjem odstavku 11. člena je določeno, da se v računu finančnih terjatev in naložb izkazujejo vsa prejeta sredstva vrnjenih posojil in vsa sredstva danih posojil.

Pri tem je treba ločiti obravnavanje danih depozitov in posojil v računovodskem smislu od obravnavanja vsebine teh poslov, kot jih določata 8. člen Zakona o bančništvu<sup>62</sup> in 569. člen Obligacijskega zakonika<sup>63</sup>. Z vidika vsebine posla se dani depoziti razlikujejo od danih posojil, z računovodskega vidika pa gre po SRS za istovrstne posle. SRS 3.2 kot finančne naložbe v posojila šteje finančne naložbe v finančne dolgove drugih družb, države, območja in občine ali drugih izdajateljev. Sem so uvrščeni tudi dani depoziti. Prav tako je treba upoštevati tretjo kakovostno značilnost računovodskih izkazov, to je zanesljivost, ki tudi

<sup>60</sup> Sklep vlade, št. 00712-67/2010/5.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 107/10.

<sup>62</sup> Uradni list RS, št. 99/10.

<sup>63</sup> Uradni list RS, št. 97/07.



zahteva upoštevanje prednosti vsebine pred obliko, in četrto kakovostno značilnost računovodskih izkazov, to je primerljivost. To pomeni, da je treba dolgoročne finančne naložbe, ne glede na vsebino naložbe, računovodsko obravnavati na enak način.

Zaradi tega bi bilo treba vse poslovne dogodke nalaganja denarnih sredstev in vlog, tudi kratkoročnih, razen poslovnih dogodkov, ki predstavljajo gibanje med denarnimi sredstvi in denarnimi ustrezniki, evidentirati med denarnimi tokovi, in ne zgolj na postavkah bilance stanja.

Menimo, da so sprejete spremembe ZJF, ki so uredile izjeme pri računovodskem evidentiranju poslovnih nalaganj denarnih sredstev in vlog, omogočile poročanje, ki ne bo temeljilo na popolni predstavitvi prejemkov in izdatkov v posameznem letu.

Z uveljavitvijo sprememb ZJF je dosežena usklajenost med zakonom in pravilnikom, tako da ni več razloga za izvedbo popravljalnega ukrepa, kot je bilo zahtevano v revizijskem poročilu. Računsko sodišče zato popravljalnega ukrepa ni moglo presojati v skladu s 5. točko tretjega odstavka 38. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije oziroma petim odstavkom 29. člena Zakona o računskem sodišču.

## 4. MINISTRSTVO ZA OBRAMBO

### 4.1 Vračilo stroškov za zasedena stanovanja

#### 4.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.2.h revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za obrambo na podlagi pogodb med SPL, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: SPL) in lastniki stanovanj na posameznih naslovih plačuje obratovalne stroške za posamezna stanovanja. SPL je v decembru izdal račun v vrednosti 8.226 evrov. Ministrstvo je račun prejelo 15. 12. 2008 ter ga 30. 12. 2008 potrdilo. Iz odredbe, bančnega izpiska ter podatkov iz MFERAC pa je razvidno, da je bil račun plačan šele 16. 2. 2009. Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009<sup>64</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0809) v 2. točki prvega odstavka 22. člena določa, da je plačilni rok vseh drugih obveznosti 30. dan, ki začne teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo. Ministrstvo je plačalo račun 62 dni po prejemu računa, kar pomeni kršitev 2. točke prvega odstavka 22. člena ZIPRS0809.

Ministrstvo je na podlagi navedenega računa plačalo stroške tako za prazna kot tudi za zasedena stanovanja. V pogodbah med najemniki in ministrstvom je določeno, da najemnik plačuje individualne in skupne obratovalne stroške neposredno SPL. Iz računa pa je razvidno, da je ministrstvo plačalo tudi nekatere individualne in skupne obratovalne stroške zasedenih stanovanj, ki bi jih morali plačati najemniki. Navedeno ravnanje pomeni kršitev enajste točke 2. člena ZJF, saj so bila sredstva proračuna nenamensko porabljena.

#### 4.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za obrambo je v oktobru 2010 opravilo natančen pregled in kontrolo revidiranega računa. Opravljena je bila ponovna kontrola vseh 334 stanovanjskih enot in ene garaže oziroma 1.606 stroškovnih postavk.

Ministrstvo za obrambo je ugotovilo, da je neupravičeno plačalo stroške stanovanja na naslovu Na jami 3 v Ljubljani in posredovalo 22. 10. 2010 najemniku zahtevek za povračilo stroškov. Ker najemnik ni poravnal zahtevanih stroškov v predpisanem roku, mu je Ministrstvo za obrambo 4. 11. 2010 posredovalo Obvestilo o dolgu oziroma opomin. Ministrstvo navaja, da bo, če najemnik ne bo poravnal zahtevanih stroškov, pričelo s postopkom izvršbe.

---

<sup>64</sup> Uradni list RS, št. 114/07, 58/08, 26/09, 59/09, 96/09.

Ministrstvo za obrambo je podalo tudi pojasnilo, zakaj je v nekaterih primerih plačalo stroške za stanovanja, čeprav je iz računa, ki je bil pregledan v reviziji, razvidno, da naj bi bila zasedena. Ministrstvo je stroške plačevalo za tista zasedena stanovanja, ki so v uporabi notranje organizacijske enote.

V posameznih primerih je ministrstvo v svoji evidenci navajalo stanovanje kot nezasedeno, vendar pa je bil naveden podatek o številu oseb, ki prebivajo v stanovanju. Šele po Pravilniku o upravljanju večstanovanjskih stavb<sup>65</sup> so bili lastniki dolžni upravniku posredovati podatek o številu oseb v stanovanju, račun pa se nanaša na obdobje, ko omenjeni pravilnik še ni veljal.

### 4.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

---

<sup>65</sup> Uradni list RS, št. 60/09.

## 5. MINISTRSTVO ZA PROMET

### 5.1 Obračun popusta in vračilo sredstev

#### 5.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.2.r revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za promet, Direkcija za ceste skupaj z Mestno občino Novo mesto kot sovlagateljem sklenila pogodbo z izvajalcem CGP Novo mesto za rekonstrukcijo ceste Gabrje–Ratež od kilometra 3,740 do kilometra 3,970. Pogodba je bila sklenjena po postopku s pogajanj, ki je sledil odprtemu postopku. Na pogajanjih je izvajalec ponudil 10 odstotkov nižjo ceno. Pogodba je bila sklenjena v znesku 500.548 evrov. Izvajalec je naročniku posredoval v plačilo 2. situacijo v znesku 30.288 evrov, vendar ni obračunal 10-odstotnega popusta. S tem sta se strinjala tako nadzor kakor tudi Direkcija za ceste, saj sta oba situacijo potrdila. Direkcija za ceste je kršila določila 54. člena ZJF, saj pred izplačilom ni preverila cene.

#### 5.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Obračun popusta, ki pomotoma ni bil obračunan, je bil obračunan za nazaj v 3. situaciji. To pomeni, da je bila 3. situacija plačana v nižjem znesku, kot bi bila, če bi bil popust pravilno obračunan v 1. in 2. situaciji. Vračilo preveč plačanih sredstev je bilo torej obračunano v 3. situaciji.

#### 5.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 6. MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

### 6.1 Poračun razlike med pogodbeno in obračunano ceno

#### 6.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.2.z revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za okolje in prostor z Vodnogospodarskim podjetjem Kranj, d. d., Kranj (v nadaljevanju: VGP Kranj) sklenilo koncesijsko pogodbo in aneks o opravljanju nekaterih nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda na območju zgornje Save v skupni vrednosti 5.224.212 evrov za leto 2009 in z Muro, Javno vodnogospodarsko podjetje, d. d., Murska Sobota (v nadaljevanju: VGP Mura) koncesijsko pogodbo in aneks o opravljanju nekaterih nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda na območju porečja reke Mure v skupni vrednosti 3.163.500 evrov za leto 2009.

VGP Kranj je z II. začasno situacijo zaračunalo storitev po višji ceni (odlov rib), kot je bilo dogovorjeno s predračunom, oziroma je zaračunalo storitev, ki s predračunom ni bila dogovorjena (lesene oblice in preusmeritveni nasip za odvod vode). VGP Mura je z II. začasno situacijo zaračunalo storitev sklenitve posamezne pogodbe za povzročeno škodo na kmetijskih zemljiščih po višji ceni, kot je bila določena s predračunom. Navedeno ravnanje predstavlja kršitev drugega odstavka 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

#### 6.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je od VGP Kranj, ki je zaračunalo odlov rib, zahtevalo izstavitve dobropisa in povračilo sredstev. Za preveč zaračunana odlova rib je VGP Kranj izstavil dobropis v višini 480 evrov in ga 18. 10. 2010 nakazal v proračun Republike Slovenije.

V zvezi z ugotovitvami, da je VGP Kranj zaračunalo lesene oblice in preusmeritveni nasip, ki s predračunom niso bile dogovorjene, pa je ministrstvo priložilo dokazila, iz katerih je razvidno, da so bile spremembe potrebne, dogovorjene in potrjene s strani nadzornega organa ter obračun upravičen. Potrebnost in izvedbo povečane količine preusmeritvenega nasipa za zagotovitev nemotenega izvajanja del pa je ugotovil in potrdil nadzorni organ koncedenta, kar je zavedeno v gradbenem dnevniku.

V predračunu je bila določena cena za sklenitev posamezne pogodbe za povzročeno škodo na kmetijskih zemljiščih, VGP Mura pa je zaračunalo to storitev po višji ceni. VGP Mura je tako zaračunalo za sklenitev pogodb 340 evrov preveč. VGP Mura je 14. 10. 2010 izstavil dobropis za razliko 340 evrov neto, oziroma 456 evrov z DDV. Sredstva so bila 19. 10. 2010 nakazana v proračun Republike Slovenije.

### 6.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 6.2 Navodila za izplačila Stanovanjskemu skladu

### 6.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.3.m revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za okolje in prostor s Stanovanjskim skladom sklenilo pogodbo o zagotovitvi sredstev za subvencije mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja za leto 2009 v vrednosti 4.563.161 evrov. Subvencije mladim družinam se dodeljujejo na podlagi javnega poziva, ki ga izvede Stanovanjski sklad in v višini, ki jo določi vlada s sklepom.

V 2. členu pogodbe je določeno, da ministrstvo nakaže sredstva v 15 dneh po prejemu zahtevka, zahtevek pa naj bi bil podan najkasneje do 16. 10. 2009. V istem členu pa je tudi določeno, da se znesek za subvencije izplača na podlagi predloženega seznama izdanih pravnomočnih sklepov o dodelitvi subvencij.

Tabela 4: Pregled nakazil in vrednost pravnomočnih odločb

Datum zahtevka	Vrednost zahtevka	Vrednost pravnomočnih odločb do datuma zahtevka	Kumulativna vrednost nakazil iz proračuna	Kumulativna vrednost pravnomočnih odločb	Razlika
(1)	v evrih (2)	v evrih (3)	v evrih (4)	v evrih (5)	v evrih (6) = (2)-(5)
16. 10. 2009	3.367.000	936	3.367.000	936	<b>(3.366.064)</b>
6. 11. 2009	1.184.336	3.361.800	4.551.336	3.362.736	<b>(1.188.600)</b>
po 6. 11. 2009		1.104.000		4.466.736	
<b>Skupaj</b>	<b>4.551.336</b>	<b>4.466.736</b>	<b>4.551.336</b>	<b>4.466.736</b>	<b>(84.600)</b>

Viri: zahtevki za izplačila in podatki Stanovanjskega sklada o izdanih sklepih.

Ministrstvo je izplačalo sredstva, čeprav je iz dokumentacije razvidno, da ob izdaji zahtevka in kasneje ob izplačilu ni bilo podlage za izplačilo sredstev. Ob obeh zahtevkih je ministrstvo izplačalo več sredstev, kot je bilo do izdaje zahtevka pravnomočnih odločb. Tudi vrednost vseh pravnomočnih odločb je nižja od skupne vrednosti nakazil Stanovanjskemu skladu, in sicer za 84.600 evrov. Stanovanjski sklad je sicer 31. 12. 2009 vrnil v proračun 78.600 evrov, za razliko do 84.600 evrov pa ni predložil dokumentacije, ki bi opravičevala nižje vračilo. Na podlagi tega ugotavljamo, da je ministrstvo pri izplačilu Stanovanjskemu skladu kršilo določila pogodbe in 54. člen ZJF, saj ni preverilo pravnega temelja in višine obveznosti.

### 6.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo je pripravilo predlog Postopkovnih navodil za izplačila denarnih sredstev Stanovanjskemu skladu le v vrednosti pravnomočnih odločb, ki so podlaga za zahtevek Stanovanjskega sklada. Na takšen način bo preprečeno nastajanje razlik pri obsegu zahtevanih proračunskih sredstev ministrstva in izplačilih upravičencem. Predvideno pa je tudi usklajevanje rokov izplačil sredstev in ustrezna kontrola zahtevkov.

### 6.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *zadovoljive*.

## 7. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivna poročila, ki so jih na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2009 izdelali Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance, Ministrstvo za obrambo, Ministrstvo za promet in Ministrstvo za okolje in prostor.

Ocenili smo, da so odzivna poročila, ki so jih s podpisom in pečatom potrdili mag. Helena Kamnar, generalna sekretarka Vlade Republike Slovenije, Mateja Vraničar, državna sekretarka na Ministrstvu za finance, dr. Ljubica Jelušič, ministrica za obrambo, dr. Patrick Vlačič, minister za promet in dr. Roko Žarnič, minister za okolje in prostor, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za finance, Ministrstva za obrambo, Ministrstva za promet in Ministrstva za okolje in prostor. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnimi ukrepi, ki so jih Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za obrambo, Ministrstvo za promet in Ministrstvo za okolje in prostor izkazali glede:

- spremembe Zakona o javnih uslužbencih,
- poenotenja sistema financiranja posrednih proračunskih uporabnikov,
- poenotenja načina obračunavanja razlik med nakazanimi sredstvi in dejanskimi stroški,
- določanja načina in pogojev pridobivanja sredstev različnih neposrednih proračunskih uporabnikov,
- določanja načina in pogojev prenakazovanja sredstev končnim uporabnikom, kadar so posredni proračunski uporabniki samo posredniki pri dodeljevanju sredstev končnim uporabnikom,
- združitve problematike financiranja Sklada obrtnikov in podjetnikov in proračunske postavke,
- nepravilnosti na področju transferov in predstavitve sprejetih ukrepov, ki bodo v bodoče preprečevali nastanek podobnih dogodkov,
- povračila stroškov najemnih stanovanj,
- obračuna popusta in vračilo preveč plačanih sredstev izvajalca,
- poročuna razlike med pogodbeno in obračunano ceno ter vračilo te razlike v proračun,
- priprave ustreznega postopkovnega navodila za izplačila Stanovanjskemu skladu Republike Slovenije,

so bili začeti postopki, ki so zagotovili ali pa bodo zagotovili, da bo odpravljena nepravilnost, ugotovljena v revizijskem poročilu.



Ocenjujemo, da so ukrepi, ki so jih sprejeli Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za obrambo, Ministrstvo za promet in Ministrstvo za okolje in prostor za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2009, *zadovoljivi*.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od Ministrstva za finance zahtevalo, da določbe novega Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava, ki se nanašajo na evidentiranje dolgoročno danih depozitov, uskladi z določili Zakona o javnih financah. Z uveljavitvijo sprememb Zakona o javnih financah je bila dosežena usklajenost med zakonom in pravilnikom, tako da ni več razloga za izvedbo popravljalnega ukrepa, kot je bilo zahtevano v revizijskem poročilu. Računsko sodišče zato popravljalnega ukrepa ni moglo presojeti v skladu s 5. točko tretjega odstavka 38. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije oziroma petim odstavkom 29. člena Zakona o računskem sodišču.

Številka: 1201-1/2009/284  
Ljubljana, 9. marca 2011

Dr. Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Vladi Republike Slovenije, priporočeno;
2. Ministrstvu za finance, priporočeno;
3. Ministrstvu za obrambo, priporočeno;
4. Ministrstvu za promet, priporočeno;
5. Ministrstvu za okolje in prostor, priporočeno;
6. Državnemu zboru Republike Slovenije, Ljubljana;
7. arhivu, tu.

*Bedimo nad potmi javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

**Enota Maribor / Maribor Office**  
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

