



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Instituta Jožef Stefan



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Instituta Jožef Stefan

Številka: 322-7/2010/75

Ljubljana, 22. septembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja javnega zavoda *Institut Jožef Stefan* (v nadaljevanju: institut), ki deluje na področjih fizike, kemije, molekularne biologije in biotehnologije, informacijske tehnologije, reaktorske tehnologije in energije, okolja in zdravja, razvoja nanotehnologije, novih materialov, tehnologije vodenja in komunikacijske tehnologije ter ustvarja, širi in prenaša znanja o naravoslovno-matematičnih, biološko-medicinskih in tehniških vedah. V okviru javne službe opravlja temeljno in aplikativno raziskovanje in razvoj, usposabljanje in podiplomsko izobraževanje raziskovalcev, izobraževanje in svetovanje na posebnih strokovnih področjih ter skrbi za razvoj in delovanje raziskovalne infrastrukture.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja instituta v letu 2009.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja instituta v letu 2009 izreklo *negativno mnenje*, ker je ugotovilo, da je institut nepravilno določil osnovno plačo in dodatke ter napredoval in premestil javne uslužbence v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor ter zato javnim uslužbencem izplačal najmanj za 27.421 evrov previsoke in 3.023 evrov prenizke plače. V nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih je javnim uslužbencem plačal premije prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja v znesku 456.057 evrov, kolektivnega nezgodnega zavarovanja v znesku 17.979 evrov in osebnih zavarovanj v znesku 19.022 evrov ter z njimi sklepal pogodbe za določen čas, kar je bilo v nasprotju z Zakonom o raziskovalni in razvojni dejavnosti. Pri nabavi materiala in storitev v znesku 3.283.196 evrov ter osnovnih sredstev v znesku 448.784 evrov ni ravnal v skladu s predpisi s področja javnega naročanja, z dobavitelji blaga in storitev v vrednosti 73.212 evrov in osnovnih sredstev v vrednosti 105.064 evrov ni sklenil pogodb, v več primerih ni sestavil zapisnikov o prevzemu investicij in opreme ter ni pridobil bančnih garancij za odpravo napak v garancijski dobi, s čimer je ravnal v nasprotju z določili notranjih aktov in pogodb. Institut ni bremenil uporabnikov plačilnih kartic za nedokumentirano oziroma neustrezno dokumentirano porabo in pri oddaji prostorov in opreme v zakup, oddajanju stanovanja bivšemu zaposlenemu in pri kritju najemnine predavatelju iz tujine ni ravnal v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. V letu 2009 je financiral delovanje Mednarodne podiplomske šole Jožefa Stefana v znesku 598.248 evrov na podlagi dogovora o sodelovanju, ne da bi imel za sklenitev dogovora ustrezno pravno podlago.

Institut med revizijskim postopkom ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati ukrepe za odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač in plačevanju premij prostovoljnega dodatnega pokojninskega, kolektivnega nezgodnega in osebnega zavarovanja za zaposlene, začetek aktivnosti za izbiro ponudnika prehrane oziroma zakupnika prostorov v skladu s predpisi, da je storil vse potrebno za izterjavo še neporavnanih zneskov nedokumentirane uporabe kreditnih kartic in da je začel z aktivnostmi za vzpostavitev zakonitega stanja glede financiranja Mednarodne podiplomske šole Jožefa Stefana.

KAZALO

1. UVOD	7
1.1 OSNOVNI PODATKI O INSTITUTU	7
1.2 ODGOVORNA OSEBA.....	9
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	9
2. UGOTOVITVE	11
2.1 STROŠKI DELA.....	11
2.1.1 Plače javnih uslužbencev	12
2.1.1.1 Osnovna plača.....	12
2.1.1.2 Napredovanje, premestitev na drugo delovno mesto.....	14
2.1.1.3 Dodatki.....	17
2.1.1.4 Drugi stroški dela.....	19
2.1.2 Sklepanje delovnih razmerij za določen čas	20
2.2 STROŠKI MATERIALA IN STORITEV TER NABAVA OSNOVNIH SREDSTEV	20
2.2.1 Naročanje materiala in storitev	20
2.2.2 Nabava osnovnih sredstev	24
2.2.3 Plačila s kreditno kartico.....	26
2.3 ODDAJANJE SLUŽBENIH STANOVANJ	27
2.4 USTANAVLJANJE ZAVODOV IN PODJETIJ	28
3. MNENJE	30
4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	31

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Instituta Jožef Stefan, Jamova cesta 39, Ljubljana v letu 2009 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije je bil izdan 1. 7. 2010³ in spremenjen 19. 10. 2011⁴.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁵. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja instituta.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja instituta v letu 2009.

Za doseg tega cilja smo preverili pravilnost poslovanja glede na predpise, ki veljajo za institut kot posrednega uporabnika proračuna.

1.1 Osnovni podatki o institutu

Institut je bil kot finančno samostojen zavod ustanovljen z Odločbo Zveznega izvršnega sveta⁶. Z Odlokom Zvezne skupščine⁷ so bile priznane soustanoviteljske pravice in obveznosti Univerzi v Ljubljani. Leta 1992 se je institut preoblikoval v javni raziskovalni zavod⁸. V letu 2001 se je k institutu pripojil Institut za tehnologijo površin in optoelektroniko. Institut nastopa v pravnem prometu samostojno brez omejitev.

Poslanstvo instituta je v ustvarjanju, širjenju in prenosu znanja o naravoslovno-matematičnih, biološko-medicinskih in tehniških vedah. Institut deluje na področjih fizike, kemije, molekularne biologije in

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 322-7/2010/3.

⁴ Št. 322-7/2010/25.

⁵ Uradni list RS, št. 43/13.

⁶ Uradni list FLRJ, št. 19/55.

⁷ Uradni list SFRJ, št. 59/70.

⁸ Odlok o preoblikovanju Instituta "Jožef Stefan" v Ljubljani v javni raziskovalni zavod (v nadaljevanju: odlok o preoblikovanju), Uradni list RS, št. 13/92, 65/99, 71/02, 91/02, 11/06, 47/11, 72/11.

biotehnologije, informacijske tehnologije, reaktorske tehnologije in energije, okolja in zdravja, razvoja nanotehnologije, novih materialov, tehnologije vodenja in komunikacijske tehnologije.

Institut je v obdobju, na katero se nanaša revizija, v okviru javne službe opravljal temeljno in aplikativno raziskovanje in razvoj, usposabljanje in podiplomsko izobraževanje raziskovalcev, izobraževanje in svetovanje na posebnih strokovnih področjih ter skrbel za razvoj in delovanje raziskovalne infrastrukture v okviru Resolucije o Nacionalnem raziskovalnem in razvojnem programu za obdobje 2006–2010⁹. Dejavnost za druge naročnike je izvajal v obsegu in na način, določen z letnim programom dela instituta v skladu s programom dela instituta.

Organi instituta v obdobju, na katero se nanaša revizija, so bili direktor, upravni odbor in znanstveni svet.

Direktor je opravljal poslovodno in strokovno funkcijo, tako da je izvajal programske usmeritve, organiziral in vodil delo in poslovanje instituta v skladu s Statutom Instituta Jožef Stefan¹⁰ (v nadaljevanju: statut). Odgovarjal je za zakonitost dela instituta ter ga zastopal in predstavljal. Imenoval ga je upravni odbor za dobo petih let z možnostjo ponovne izvolitve.

V skladu z določili odloka o preoblikovanju in statuta, veljavnimi v obdobju, na katero se nanaša revizija, je *upravni odbor* s soglasjem ustanoviteljice, Republike Slovenije, v imenu katere ustanoviteljske pravice in obveznosti izvaja Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada), sprejemal statut, program dela instituta, imenoval in razreševal direktorja instituta, sklepal o pobudah znanstvenega sveta, najmanj enkrat letno poročal ustanovitelju o delu instituta in opravljal druge naloge v skladu s predpisi. Imel je devet članov, ki jih je za dobo štirih let imenovala vlada, na predlog ministrstev, pristojnih za raziskovalno dejavnost in gospodarstvo, upravni odbor instituta, na predlog direktorja s soglasjem znanstvenega sveta instituta, ter delavci instituta izmed sebe. Sestavljali so ga vrhunski strokovnjaki na področju znanosti, tehnologije, gospodarstva in družbenih dejavnosti s področij, ki so po stroki povezana z raziskovalno dejavnostjo instituta.

Znanstveni svet instituta je strokovni organ, ki je skrbel za programsko usmerjanje raziskovalno znanstvene in izobraževalne dejavnosti, ter za vzgojo in strokovni razvoj raziskovalcev.

Institut je delo organiziral v raziskovalnih, izobraževalnih, infrastrukturnih in drugih strokovnih enotah. Raziskovalne enote so bile oblikovane kot odseki¹¹ in laboratoriji¹². Druge enote so bile oblikovane kot centri.

Poslovanje instituta je bilo organizirano v službah in servisih, ki se lahko oblikujejo v samostojne organizacijske enote. Službe opravljajo upravno-pravne, kadrovske, komercialne, finančno-računovodske in ostale administrativne naloge, servisi pa vzdrževanje in druge tehnične naloge.

⁹ Uradni list RS, št. 3/06.

¹⁰ Prečiščeno besedilo je upravni odbor instituta sprejel 4. 7. 2006.

¹¹ Samostojna organizacijska enota, ki tvori ožje raziskovalno področje, opredeljeno kot dolgoročna programska usmeritev instituta.

¹² Laboratoriji in centri so lahko samostojne enote ali del odseka. Opravljajo dejavnosti trajnejše programske usmeritve ter ne tvorijo ožjega raziskovalnega ali izobraževalnega področja.

Sredstva, potrebna za izvajanje svojih dejavnosti, je institut pridobival:

- iz državnega proračuna za izvajanje javne službe in
- s plačili naročnikov z opravljanjem dejavnosti za trg.

V državnem proračunu je bila določena višina sredstev za:

- raziskovalne programe,
- infrastrukturne programe in
- ustanovitelske obveznosti.

Sredstva iz državnega proračuna institut na podlagi določb odloka o preoblikovanju pridobiva na podlagi programa dela instituta, h kateremu daje soglasje vlada. Program se pripravi za obdobje petih let in vsebuje:

- znanstveno-raziskovalno usmeritev,
- program raziskovalne dejavnosti z opredelitvijo obsega javne službe ter raziskovalnega dela za trg,
- opredelitev infrastrukturnih programov,
- fiksne stroške upravljanja javnega raziskovalnega zavoda,
- fiksne stroške za financiranje instrumentalnih centrov in zbirk ter
- sistemizacijo programskih in infrastrukturnih skupin.

Program dela instituta pripravi v skladu z odlokom o preoblikovanju direktor na predlog vodij programskih skupin, v skladu s predpisi ministrstva, pristojnega za znanost. Upravni odbor instituta po predhodnem mnenju znanstvenega sveta sprejme program dela instituta.

Presežek prihodkov nad odhodki je institut uporabljal za izvajanje in razvoj svojih dejavnosti. O načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki odloča na predlog upravnega odbora ustanoviteljica. Primanjkljaj prihodkov nad odhodki se krije v skladu z zakonom in odločitvijo ustanoviteljice.

V institutu je bilo 31. 12. 2009 zaposlenih 882 javnih uslužbencev.

1.2 Odgovorna oseba

Za poslovanje instituta je bil v letu 2009 in med izvajanjem revizije odgovoren dr. Jadran Lenarčič, direktor.

1.3 Obrazložitev revizije

Pri reviziji pravilnosti poslovanja smo preverjali skladnost poslovanja s predpisi in usmeritvami. Posamezne točke v ugotovitvenem delu se nanašajo na področja, kjer smo na podlagi opredeljenih posebnih tveganj ter izvedenih podrobnih preveritev ugotovili nepravilnosti in neskladja s predpisi.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač in drugih stroškov dela smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje. Pri tem smo izhajali iz določil Zakona o sistemu plač v javnem

sektorju¹³ (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakona o javnih uslužbencih¹⁴ (v nadaljevanju: ZJU), Zakona o delovnih razmerjih¹⁵ (v nadaljevanju: ZDR), Zakona o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov¹⁶, Kolektivne pogodbe za javni sektor¹⁷ (v nadaljevanju: KPJS), Aneksa h kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost¹⁸ (v nadaljevanju: aneks h KPRD iz leta 2008), Pravilnika o napredovanju zaposlenih v javnih zavodih s področja raziskovalne in razvojne dejavnosti¹⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o napredovanju), Uredbe o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbenke²⁰ (v nadaljevanju: uredba o višini položajnega dodatka), Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju²¹ (v nadaljevanju: uredba o plačah direktorjev), drugih podzakonskih predpisov za področje plač in drugih prejemkov zaposlenim ter notranjih aktov instituta.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju javnega naročanja smo upoštevali določbe Zakona o javnih naročilih²² (v nadaljevanju: ZJN-1) in Zakona o javnem naročanju²³ (v nadaljevanju: ZJN-2).

Poleg tega smo preverili še skladnost poslovanja instituta z določili Zakona o zavodih²⁴, Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin²⁵ (v nadaljevanju: ZSPDPO), Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin²⁶ in notranjih aktov instituta.

¹³ Uradni list RS, št. 95/07-UPB7, 167/08, 58/08, 80/08, 20/09, 48/09, 91/09, 98/09.

¹⁴ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

¹⁵ Uradni list RS, št. 42/02, 103/07.

¹⁶ Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01.

¹⁷ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09.

¹⁸ Uradni list RS, št. 61/08, 67/08.

¹⁹ Uradni list RS, št. 86/08, 109/08.

²⁰ Uradni list RS, št. 57/08.

²¹ Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06, 128/06, 37/07, 95/07, 112/07, 104/08, 123/08, 21/09, 61/09, 91/09.

²² Uradni list RS, št. 36/04-UPB1.

²³ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08.

²⁴ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

²⁵ Uradni list RS, št. 14/07.

²⁶ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

2. UGOTOVITVE

2.1 Stroški dela

Na dan 31. 12. 2009 je bilo na inštitutu 882 zaposlenih, kar je 22 več kot leto poprej. V letu 2009 je inštitut na novo zaposlil 90 javnih uslužbencev, delovno razmerje pa je prenehalo 68 javnim uslužbencem. Na dan 31. 12. 2009 je imel inštitut tudi 89 dopolnilno zaposlenih javnih uslužbencev. Na inštitutu je bilo zaposlenih 163 mladih raziskovalcev, kar je 25 več kot na dan 1. 1. 2009.

Tabela 1: Stroški dela

Stroški dela	Leto 2009 v evrih	Leto 2008 v evrih	Indeks 09/08
Plače in nadomestila plač	18.893.417	18.182.634	104
Prispevki delodajalcev za socialno varnost	3.143.616	3.031.953	104
Drugi stroški dela	2.685.986	3.018.427	89
Skupaj	24.723.019	24.233.014	102

Vir: podatki inštituta.

Struktura stroškov dela v letu 2009 se v primerjavi z letom 2008 ni pomembneje spremenila. Povečanje stroškov dela v letu 2009 za 2 odstotka je posledica večjega števila mladih raziskovalcev ter odprave druge četrtine nesorazmerja v osnovni plači s 1. 1. 2009 in napredovanja javnih uslužbencev²⁷. Drugi stroški dela se nanašajo na stroške prevoza na delo in z dela (785.406 evrov), na stroške prehrane med delom (562.127 evrov), na regres za letni dopust (518.117 evrov), na premije za prostovoljno dodatno pokojninsko zavarovanje (456.057 evrov), na premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja²⁸ (282.050 evrov), na jubilejne nagrade (21.482 evrov), na solidarnostne pomoči (13.269 evrov), na odpravnine (25.786 evrov), na kolektivno nezgodno zavarovanje (17.979 evrov) in na drugo (3.713 evrov).

²⁷ Napredovanje v plačnem razredu in napredovanje raziskovalcev v višje znanstvene in raziskovalne nazive.

²⁸ Na podlagi Zakona o kolektivnem dodatnem pokojninskem zavarovanju za javne uslužbence (Uradni list RS, št. 126/03).

2.1.1 Plače javnih uslužbencev

Plače in nadomestila plač so se v letu 2009 povišala bolj kot drugi stroški dela zaradi ukinitve davka na izplačane plače, ki je bil sestavni del postavke Drugi stroški dela v letu 2008. Institut je v letu 2009 izplačal 496.871 evrov delovne uspešnosti, kar je 45 odstotkov manj kot leto poprej.

2.1.1.1 Osnovna plača

Osnovna plača javnega uslužbenca se v skladu z 9. členom ZSPJS določi tako, da se k plačnemu razredu delovnega mesta, na katerega je javni uslužbenec razvrščen, oziroma k plačnemu razredu naziva, v katerega je imenovan, doda število plačnih razredov, ki jih je javni uslužbenec pridobil z napredovanjem. Od tako določenega plačnega razreda²⁹ se v skladu s 14. členom ZSPJS odbije en ali dva plačna razreda, če javni uslužbenec opravlja delo na delovnem mestu v VII/1. in višjih tarifnih razredih z nižjo izobrazbo od zahtevane.

Za določitev plačnega razreda javnih uslužbencev na podlagi ZSPJS se je 1. 8. 2008 opravila prevedba nominalnih zneskov osnovnih plač, določenih za delovna mesta oziroma nazive, in nominalnih zneskov osnovnih plač javnih uslužbencev po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do izplačila plače po ZSPJS (prvi odstavek 49.a člena ZSPJS). Pri izračunu nominalnega zneska osnovne plače delovnega mesta in nominalnega zneska osnovne plače javnega uslužbenca se v skladu z drugim in tretjim odstavkom 49.a člena ZSPJS upoštevajo količnik delovnega mesta, količnik osnovne plače, ki ga je javni uslužbenec dosegel z napredovanjem, ter pripadajoči dodatki za delovno mesto in javnega uslužbenca, navedeni v 49.b členu ZSPJS.

V skladu s prvim odstavkom 49.c člena ZSPJS se nominalni znesek vrednosti (osnovne plače) delovnega mesta oziroma naziva prevede v plačni razred po tem zakonu z uvrstitvijo v po vrednosti najbližji plačni razred na skupni plačni lestvici (prevedeni plačni razred delovnega mesta oziroma naziva). Nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca se v skladu z drugim odstavkom 49.c člena ZSPJS prevede v osnovno plačo po tem zakonu z uvrstitvijo v po vrednosti najbližji plačni razred na skupni plačni lestvici (prevedeni plačni razred javnega uslužbenca), vendar ne nižje, kot v plačni razred, ki je za toliko razredov višji od plačnega razreda delovnega mesta javnega uslužbenca, kot jih je dosegel z napredovanjem do dneva prevedbe.

ZSPJS v prvem odstavku 49.c člena določa, da se javni uslužbenec, ki je bil s prevedbo uvrščen v višji plačni razred od prevedenega plačnega razreda njegovega delovnega mesta oziroma naziva, zaradi odprave nesorazmerja uvrsti v plačni razred, ki je od plačnega razreda delovnega mesta oziroma naziva, določenega v KPJS ali kolektivni pogodbi dejavnosti oziroma poklicev, višji za razliko med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca in prevedenim plačnim razredom delovnega mesta oziroma naziva. Na ta način javni uslužbenec ne more biti uvrščen v višji plačni razred od plačnega razreda delovnega mesta oziroma naziva, ki ga je mogoče doseči z napredovanjem.

KPJS v 50. členu določa, da nesorazmerje v osnovni plači predstavlja razliko med osnovno plačo plačnega razreda, v katerega je javni uslužbenec uvrščen ob prvem obračunu plač v skladu z ZSPJS, in osnovno plačo plačnega razreda, v katerega je istočasno preveden njegov nominalni znesek osnovne plače v skladu

²⁹ Četrti odstavek 16. člena ZSPJS.

z 49.b členom ZSPJS. Nesorazmerja v osnovnih plačah, ki so večja od štirih plačnih razredov, se odpravijo s prvim obračunom plač v skladu z ZSPJS in KPJS, v višini nesorazmerja nad štirimi plačnimi razredi.

2.1.1.1.a V več primerih³⁰ smo ugotovili, da institut javnega uslužbenca ni uvrstil v plačni razred, ki je od plačnega razreda delovnega mesta višji za razliko med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca in prevedenim plačnim razredom delovnega mesta, kot to določa ZSPJS. Institut je povečal število doseženih napredovanj do dneva prevedbe oziroma razliko v številu plačnih razredov, če do konca obdobja za odpravo nesorazmerij v osnovnih plačah primerljivi znesek plače javnega uslužbenca po ZSPJS ni dosegel primerljivega zneska plače javnega uslužbenca po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljale do začetka izplačila plač po ZSPJS. Institut je nominalna zneska osnovne plače delovnega mesta in javnega uslužbenca določil v skladu z 49.a členom ZSPJS in ju prevedel v prava plačna razreda, vendar pa javni uslužbenci niso bili uvrščeni v plačni razred v skladu z 49.c oziroma 49.č členom ZSPJS. Poleg tega je bil primerljivi znesek plače, določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljale do začetka izplačila plač po ZSPJS, nepravilno določen zaradi upoštevanja nepravilne višine dodatka za delovno dobo³¹. Institut je upošteval višji dodatek, kot je bil določen z zadnjimi individualnimi pravnimi akti, veljavnimi pred prehodom na nov plačni sistem³². To je v nekaterih primerih vplivalo na izplačilo razlike do zneska plače po 49. členu ZSPJS. Ocenjujemo, da je institut zaradi navedenih nepravilnosti v letu 2009 obračunal in izplačal za 2.710 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

2.1.1.1.b Institut je pri nekaterih javnih uslužbencih³³ nepravilno določil primerljivi znesek plače po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljale do začetka izplačila plač po ZSPJS, kar ni v skladu z 49.f členom ZSPJS, saj je zaradi upoštevanja dodatka za delovno dobo v višini, ki ni bila določena v skladu z Zakonom o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti niti s Pravilnikom o plačah delavcev Instituta Jožef Stefan in zadnjimi individualnimi pravnimi akti, veljavnimi pred prehodom na nov plačni sistem, neupravičeno izplačeval razliko do zneska plače po 49. členu ZSPJS. Ocenjujemo, da je institut zaradi navedenih nepravilnosti v letu 2009 obračunal in izplačal za 479 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

³⁰ Kršitve smo ugotovili pri štirih javnih uslužbencih, ki so zasedali delovno mesto asistent z doktoratom – le do aprila 2009, ter pri enem uslužbencu na delovnih mestih znanstvenega svetnika, projektnega sodelavca V, samostojnega strokovnega sodelavca VI ter asistenta z magisterijem.

³¹ Iz izračunov primerljivih zneskov, ki smo jih preverili v reviziji, je razvidno, da institut ni ravnal v skladu z Zakonom o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 18/94, 36/96) niti s Pravilnikom o plačah delavcev Instituta Jožef Stefan z dne 11. 10. 1994, saj dodatka za delovno dobo ni obračunal od osnovne plače, ampak od količnika osnovne plače in vseh dodatkov javnega uslužbenca.

³² Pri štirih javnih uslužbencih, ki so zasedali delovno mesto asistent z doktoratom.

³³ Kršitve smo ugotovili pri dveh asistentih, pri eni asistentki z doktoratom do aprila 2009 ter asistentu z magisterijem.

2.1.1.1.c Ugotovili smo, da je osem javnih uslužbencev z doseženim magisterijem znanosti (prejšnji) zasedalo delovno mesto strokovno raziskovalni sodelavec, za katero se zahteva doktorat znanosti po Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest na Institutu Jožef Stefan, ki se uporablja od 1. 8. 2008. Institut pri uvrstitvi javnih uslužbencev v plačne razrede ni upošteval 14. člena ZSPJS in jim osnovne plače ni zmanjšal za en oziroma dva plačna razreda. Poleg tega institut javnega uslužbenca ob prevedbi tudi ni uvrstil v plačni razred, ki je od plačnega razreda delovnega mesta višji za razliko med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca in prevedenim plačnim razredom delovnega mesta, ker je neupravičeno povečal število doseženih napredovanj pred prevedbo oziroma razliko v številu plačnih razredov. Zato je v letu 2009 obračunal in izplačal 8.048 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

2.1.1.2 Napredovanje, premestitev na drugo delovno mesto

ZSPJS v tretjem odstavku 16. člena določa, da lahko javni uslužbenec napreduje vsaka tri leta za en ali dva plačna razreda, če izpolnjuje predpisane pogoje, za napredovalno obdobje pa se šteje čas, ko je javni uslužbenec delal na delovnih mestih, za katera je predpisana enaka stopnja strokovne izobrazbe. Za javne uslužbenice v javnih zavodih s področja raziskovalne in razvojne dejavnosti sta postopek in način preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje po ZSPJS določena v pravilniku o napredovanju. V skladu z drugim odstavkom 12. člena pravilnika o napredovanju se za ocenjevanje javnih uslužbencev, katerih napredovalno obdobje je pričelo teči v obdobju pred začetkom izplačila plač po ZSPJS in pred začetkom uporabe tega pravilnika, in javnih uslužbencev, ki so že dosegli najvišje število napredovanj, ki jih je bilo mogoče doseči po predpisih, ki so veljali pred prehodom na nov plačni sistem, uporablja v obdobju do začetka uporabe tega pravilnika Pravilnik o napredovanju zaposlenih v javnih zavodih s področja znanosti in tehnologije³⁴.

Javni uslužbenci, ki nimajo zahtevane stopnje strokovne izobrazbe za delovno mesto, na katero so razporejeni, so pridobili pravico do napredovanja na podlagi ZSPJS in lahko v skladu s četrtem odstavkom 12. člena pravilnika o napredovanju prvič napredujejo po pridobitvi treh ocen po postopku iz tega pravilnika. Torej bi javni uslužbenci, ki niso imeli zahtevane stopnje strokovne izobrazbe za delovno mesto, na katero so bili razporejeni pred prevedbo, in javni uslužbenci, ki so bili s prevedbo uvrščeni na delovna mesta, za katera je predpisana višja stopnja izobrazbe, lahko napredovali šele 1. 4. 2011³⁵, če bi pridobili tri letne ocene, ki jim omogočajo napredovanje.

2.1.1.2.a Ob prevedbi je bila javna uslužbenka premeščena na delovno mesto vodilni strokovni sodelavec, za katero se zahteva izobrazba VII/2. stopnje, čeprav je pred prevedbo zasedala delovno mesto višja strokovna sodelavka, za katero se je zahtevala izobrazba VIII. stopnje. Osnovni količnik delovnega mesta je bil določen v okviru plačne skupine VIII. Javna uslužbenka ima izobrazbo stopnje VII/2. Institut bi moral najprej opraviti prevedbo za delovno mesto višji strokovni sodelavec, za katero se zahteva izobrazba VIII. stopnje. Delovno mesto višji strokovni sodelavec po prevedbi še vedno obstaja, sistemizirano je v Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest na Institutu Jožef Stefan, za katero se zahteva izobrazba VIII. tarifnega razreda. Prevedba bi se morala izvesti za delovno mesto višja strokovna sodelavka, po opravljeni prevedbi pa bi jo institut moral premestiti na novo delovno mesto vodilni

³⁴ Uradni list RS, št. 41/94, 65/95, 44/01, 40/02.

³⁵ V skladu s prvim odstavkom 8. člena Zakona o interventnih ukrepih (Uradni list RS, št. 94/10) javni uslužbenci v letu 2011 niso napredovali v višji plačni razred.

strokovni sodelavec, za katero se zahteva izobrazba VII/2. stopnje. Zaradi tega je bila javna uslužbenka uvrščena v višji plačni razred in ji je bilo nepravilno določeno nesorazmerje v osnovni plači. Javna uslužbenka je v letu 2009 napredovala, čeprav še niso pretekla tri leta na delovnem mestu, za katero je predpisana enaka stopnja strokovne izobrazbe, kar predstavlja kršitev 16. člena ZSPJS. Na prejšnjem delovnem mestu ni mogla napredovati, zato bi morala biti uvrščena v izhodiščni plačni razred delovnega mesta (35). Ocenjujemo, da je institut v letu 2009 zaradi nepravilne prevedbe in neupravičenega napredovanja obračunal in izplačal za 743 evrov preveč osnovne plače in dodatkov.

2.1.1.2.b Novembra 2009 je bil javni uslužbenec z delovnega mesta znanstveni sodelavec, za katero je določen 43. plačni razred, premeščen na delovno mesto višji znanstveni sodelavec, za katero je določen 46. plačni razred. Javni uslužbenec je bil pred premestitvijo uvrščen v 47. plačni razred, po premestitvi pa v 48. plačni razred. Javni uslužbenec je bil premeščen na delovno mesto v istem tarifnem razredu, zato bi moral biti v skladu s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS uvrščen v 50. plačni razred. Ocenjujemo, da je institut javnemu uslužbencu v letu 2009 obračunal in izplačal za 478 evrov premalo osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

Ukrepi instituta

Z aneksom št. 1 z dne 5. 10. 2012 je bil javnemu uslužbencu določen pravilen plačni razred.

2.1.1.2.c Institut samostojni strokovni delavki VII/1 po napredovanju ni določil osnovne plače v skladu z 49.d členom ZSPJS, ki določa, da javni uslužbenec v obdobju odprave nesorazmerij napreduje na delovnem mestu, napredovanje pa se ne šteje kot odprava nesorazmerja v osnovni plači, ampak sta oba postopka med seboj ločena. Deseti odstavek 49.č člena ZSPJS določa, da se za zaposlene ali premeščene javne uslužbenke po prvem obračunu plač v skladu z ZSPJS plača določi na način iz osmega³⁶ odstavka 49.č člena ZSPJS. Slednji določa, da v tem primeru pripada javnemu uslužbencu osnovna plača, ki je bila določena za to delovno mesto s prevedbo v skladu s tretjim odstavkom 49.c člena ZSPJS, povečana za delež, za kolikor so bila odpravljena nesorazmerja do dneva zaposlitve oziroma premestitve. Pri določitvi skupne razlike za odpravo nesorazmerja v osnovni plači institut ni upošteval, da se k prevedenemu plačnemu razredu delovnega mesta in plačnemu razredu delovnega mesta v skladu s kolektivno pogodbo dejavnosti prišteje plačne razrede, ki jih je javna uslužbenka pridobila z napredovanjem na delovnem mestu³⁷, s čimer je kršil 49.č in 49.d člen ZSPJS. Ocenjujemo, da je institut javni uslužbenki od aprila 2009 obračunal in izplačal za 249 evrov premalo osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

Ukrepi instituta

Z Zakonom za uravnoteženje javnih financ³⁸ (v nadaljevanju: ZUJF) so bila nesorazmerja odpravljena. Iz plačilne liste za junij 2012 je razvidno, da se obračunava in izplačuje pravilna plača.

³⁶ V obdobju, na katero se nanaša revizija, je sicer deseti odstavek 49. člena ZSPJS (napačno) napotil na deveti odstavek, vendar je bila ta napaka odpravljena s 17. členom ZSPJS-N (Uradni list RS, št. 59/10) in sedaj deseti odstavek 49.č člena pravilno napotuje na osmi odstavek.

³⁷ Prevedeni plačni razred delovnega mesta je 25., uslužbenka pa je bila uvrščena v 28. plačni razred. Nesorazmerje se je odpravljalo med 28. in 25. plačnim razredom. Aprila 2009 je javna uslužbenka napredovala na delovnem mestu za dva plačna razreda. Institut je odpravljal nesorazmerje med 30. in 26. plačnim razredom in ne med 30. in 27. plačnim razredom.

³⁸ Uradni list RS, št. 40/12, 46/13.

2.1.1.2.d Institut osnovne plače samostojne strokovne sodelavke, mlade raziskovalke in višjega asistenta ni določil v skladu z ZSPJS. Deseti odstavek 49.č člena ZSPJS določa, da se za zaposlene ali premeščene javne uslužbenke po prvem obračunu plač v skladu z ZSPJS plača določi na način iz osmega odstavka 49.č člena ZSPJS. Slednji določa, da v tem primeru pripada javnemu uslužbencu osnovna plača, ki je bila določena za to delovno mesto s prevedbo v skladu s tretjim odstavkom 49.c člena ZSPJS, povečana za delež, za kolikor so bila odpravljena nesorazmerja do dneva zaposlitve oziroma premestitve. Ocenjujemo, da je institut zaradi nepravilne odprave nesorazmerja v osnovni plači obračunal in izplačal za 2.254 evrov premalo in za 181 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo. Institut je v nasprotju z 49.č členom določil znesek sredstev za odpravo nesorazmerij v osnovni plači:

- strokovni sodelavki³⁹, ki jo je institut ob prehodu na nov plačni sistem premestil na delovno mesto samostojne strokovne sodelavke; institut ni opravil prevedbe za delovno mesto, ki ga je javna uslužbenka na dan prevedbe dejansko zasedala ter ni upošteval plačnih razredov, določenih za to delovno mesto – strokovni sodelavec, ampak plačne razrede delovnega mesta samostojna strokovna sodelavka, ki ga je javna uslužbenka zasedla po prevedbi; opisano ni vplivalo na uvrstitev javne uslužbenke v plačni razred, ampak na znesek sredstev za odpravo nesorazmerja v osnovni plači;
- mladi raziskovalki, ki je delovno razmerje sklenila oktobra 2009; tretji odstavek 49.c člena ZSPJS določa, da se nominalni znesek osnovne plače delovnega mesta izračuna v skladu z 49.a in 49.b členom tega zakona ter prevede v plačni razred z uvrstitvijo v po vrednosti najbližji plačni razred; institut nominalnega zneska osnovne plače delovnega mesta in javne uslužbenke ni določil v skladu z 49.a členom ZSPJS, ker je pri izračunu zneskov upošteval dodatke, ki niso bili določeni v skladu s predpisi in kolektivnimi pogodbami, ki so se uporabljali do izplačila plač po ZSPJS⁴⁰; zaradi tega institut nominalnih zneskov osnovne plače delovnega mesta in osnovne plače javne uslužbenke ni prevedel v prava plačna razreda, vendar to ni vplivalo na uvrstitev javne uslužbenke v plačni razred (30.), ampak na prevedeni plačni razred (28. namesto 23.) ter s tem na znesek sredstev za odpravo nesorazmerja v osnovni plači;
- višjemu asistentu, ko ga je maja 2009 premestil z delovnega mesta mladega raziskovalca na enovitem doktorskem študiju; institut je pri izračunu nominalnih zneskov osnovne plače delovnega mesta in javnega uslužbenca, poleg nepravilnega količnika osnovne plače delovnega mesta in javnega uslužbenca (3,40 namesto 3,60), upošteval povečanje dodatka na podlagi 54.d člena KPRD v višini 1,04 namesto 1,13 količnika, dodatek na delovno mesto 0,30 namesto 0,15 količnika in dodatek za sodelovanje pri raziskovalnem delu v višini 0,60 količnika, ki ni določen v 49.b členu ZSPJS, ni pa upošteval dodatka za izvolitev v naziv na podlagi 54.c člena KPRD v višini 1,20 količnika; zaradi navedenega nominalna zneska osnovne plače delovnega mesta in javnega uslužbenca nista prevedena v prava plačna razreda, kar ni vplivalo na uvrstitev javnega uslužbenca v pravi plačni razred (31.), ampak na prevedeni plačni razred (27. namesto 31.) ter s tem na znesek sredstev za odpravo nesorazmerja v osnovni plači.

Pojasnilo instituta

30. 4. 2009 je javnemu uslužbencu potekel status mladega raziskovalca, zato je bil 1. 5. 2009 razporejen na delovno mesto višji asistent, vendar z enako plačo kot mladi raziskovalec (odprava nesorazmerja), ker še ni opravil pogodbenih obveznosti (zamuja je z doktoratom).

³⁹ S količnikom osnovne plače 3,25 in plačilnim količnikom 3,60.

⁴⁰ Povečanje dodatka v višini 1,03 namesto 0,99 (54.d člen KPRD), dodatek na delovno mesto 0,15 namesto 0,30 količnika in dodatek za izvolitev v naziv v višini 1,10 količnika (54.c člen KPRD), ki mladi raziskovalki ne pripada.

Ukrepi instituta

Z ZUJF so bila nesorazmerja odpravljena. Iz plačilnih list za junij 2012 je razvidno, da se obračunavajo in izplačujejo pravilne plače.

2.1.1.3 Dodatki

2.1.1.3.a Javnemu uslužbencu pripada *dodatek za delovno dobo* na podlagi prvega odstavka 23. člena ZSPJS. Dodatek za delovno dobo je del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca. Višina dodatka se določi s kolektivno pogodbo za javni sektor. V skladu s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS v celotno delovno dobo javnega uslužbenca ali funkcionarja sodijo obdobja opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini. Ugotovili smo:

- Institut je samostojni strokovni sodelavki VII/2 določil previsok dodatek za delovno dobo, saj je v delovno dobo štel tudi zavarovalno dobo s povečanjem (benificirano dobo). Institut ji je za 19 let dejanske delovne dobe določil dodatek za delovno dobo v višini 9,11 odstotka namesto 6,27 odstotka osnovne plače. V nasprotju s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS in 35. členom KPJS, ki določa, da znaša dodatek za delovno dobo 0,33 odstotka osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe, je javni uslužbenki od aprila do konca leta 2009 obračunal in izplačal 366 evrov preveč dodatka za delovno dobo.
- Institut je določil prenizek dodatek za delovno dobo, ker je znanstvenemu svetniku upošteval 23 let delovne dobe namesto 25 let, znanstvenemu sodelavcu pa 16 let namesto 17 let delovne dobe. Zato je za leto 2009 obračunal in izplačal 42 evrov premalo dodatka za delovno dobo.

Ukrepi instituta

Institut je preveril dopolnjeno delovno dobo in znanstvenemu svetniku od februarja 2011 ter znanstvenemu sodelavcu od decembra 2010 obračunava in izplačuje dodatek za delovno dobo v pravilni višini.

2.1.1.3.b Na podlagi zadnje alineje prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem med drugim pripada dodatek za delo v manj ugodnem delovnem času. Za delo v delovnem času, ki je za javnega uslužbenca manj ugoden, sodi tudi delo preko polnega časa, za katero je po zadnji alineji prvega odstavka 32. člena ZSPJS predviden dodatek. V 45. členu KPJS je določeno, da je javni uslužbenec upravičen do 30 odstotkov urne postavke njegove plače za čas, ko dela preko polnega delovnega časa. Iz plačilnih list izhaja, da je institut javni uslužbenki v letu 2009 izplačal dodatek za delo preko polnega delovnega časa v znesku 1.273 evrov za 120 nadur. Institut ni predložil dokazil o opravljenem delu niti ni navedel razlogov za uvedbo nadurnega dela niti predložil evidence delovnega časa o opravljenih urah. Institut je izvedel izplačilo na podlagi nepopolne, neodobrene ali neobstoječe dokumentacije. Poleg tega ni pisno odredil opravljanja dela preko polnega delovnega časa, kar je v nasprotju s 143. členom ZDR, ki določa, da je treba delo preko polnega delovnega časa odrediti v pisni obliki praviloma pred začetkom dela, če pa je nadurno delo odrejeno ustno, mora biti odreditev vročena zaposlenemu naknadno, vendar najkasneje do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu. Zaradi tega ni mogoče potrditi pravilnosti obračunanega in izplačanega dodatka za delo prek polnega delovnega časa v znesku 1.273 evrov.

2.1.1.3.c *Dodatek za mentorstvo* pripada javnim uslužbencem na podlagi tretje alineje prvega odstavka 23. člena ZSPJS. V četrtem odstavku 23. člena ZSPJS je še določeno, da je osnova za izračun dodatka, ki ni določen v nominalnem znesku, osnovna plača javnega uslužbenca. Po določbi 36. člena KPJS dodatek za mentorstvo pripada javnemu uslužbencu, ki poleg svojega rednega dela uvaja pripravnika, specializanta

ali delavca na usposabljanju, za vsako, s programom ali normativom določeno mentorsko uro. Dodatek za mentorstvo znaša 20 odstotkov urne postavke osnovne plače mentorja, obračunava pa se le za čas, ko javni uslužbenec opravlja delo mentorja. Dodatek za mentorstvo se obračunava v skladu z Uredbo o normativih in standardih za določanje sredstev za izvajanje nacionalnega raziskovalnega in razvojnega programa⁴¹ (v nadaljevanju: uredba o normativih in standardih), ki v 20.a členu določa, da pripada dodatek za mentorstvo mladim raziskovalcem na podlagi KPJS. Pri določitvi višine dodatka velja normativ, da se dodatek obračuna v višini ene ure uvajanja dnevno, za vsakega naslednjega mladega raziskovalca pa se poveča v sorazmernem deležu, vendar največ za štiri mlade raziskovalce. Ker se dodatek obračunava le za obdobje, ko mentor opravlja delo mentorja, je kljub določitvi normativa potrebno, da se mesečno beležijo opravljene ure oziroma se konec meseca poroča o opravljenih obveznostih. Institut je javnim uslužbencem obračunaval in izplačeval dodatek za mentorstvo za 20 ur mesečno, ne glede na dejansko prisotnost mentorja in/ali mladega raziskovalca oziroma ne glede na število dejansko opravljenih ur, kar predstavlja plačilo za delo, ki ni bilo opravljeno. Opisano ravnanje instituta ni bilo v skladu z določbo 36. člena KPJS. Navedeno smo ugotovili pri obračunu in izplačilu plače petih javnih uslužbencev.

2.1.1.3.d Javnim uslužbencem pripada *položajni dodatek* na podlagi 23. člena ZSPJS. V četrtem odstavku 23. člena ZSPJS je določeno, da je osnova za izračun dodatka, ki ni določen v nominalnem znesku, osnovna plača javnega uslužbenca. Po določbah 24. člena ZSPJS položajni dodatek pripada javnemu uslužbencu za izvrševanje pooblastil v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta. Višina položajnega dodatka znaša najmanj 5 in največ 20 odstotkov osnovne plače. Kriterije za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence je na podlagi 24. člena ZSPJS določila vlada z uredbo o višini položajnega dodatka.

Uredba o višini položajnega dodatka je v prvem odstavku 3. člena določala, da položajni dodatek pripada javnemu uslužbencu, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela v notranji organizacijski enoti, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta. Po določbi drugega odstavka 3. člena uredbe o višini položajnega dodatka pa je javnemu uslužbencu položajni dodatek pripadal, če so bili v posamezni notranji organizacijski enoti na sistemiziranih delovnih mestih, vključno z njim, zaposleni najmanj trije javni uslužbenci. Pri določitvi višine položajnega dodatka se je upoštevalo število zaposlenih v notranji organizacijski enoti in njihova izobrazbena struktura. V skladu s tretjim odstavkom 3. člena uredbe o višini položajnega dodatka je javnemu uslužbencu pripadal položajni dodatek v višini 5 odstotkov osnovne plače, če je poleg svojega dela vodil, usklajeval in nadziral delo najmanj treh javnih uslužbencev ali drugih oseb, ki so opravljali delo po drugih pravnih podlagah. Položajni dodatek mu je pripadal, če je bilo iz akta delodajalca razvidno, da je opravljal navedene naloge, vrednotenje teh nalog pa ni bilo vključeno v osnovno plačo delovnega mesta. Direktor instituta je septembra 2008 izdal Sklep o določitvi in izplačilu položajnega dodatka⁴² (v nadaljevanju: sklep o položajnem dodatku). Sklep o položajnem dodatku določa, da pripada 5-odstotni položajni dodatek javnim uslužbencem, ki poleg svojega dela vodijo, usklajujejo in nadzirajo delo najmanj treh sodelavcev ali drugih oseb, ki opravljajo delo na drugih pravnih podlagah, vključno z njim. Ravno tako pripada položajni dodatek vodjem programskih skupin, vodjem organizacijskih enot, ki so tudi vodje programskih enot, in pomočnikom vodij odsekov.

⁴¹ Uradni list RS, št. 74/04, 32/05, 26/06, 80/07, 89/08, 102/09.

⁴² Z veljavnostjo od 1. 9. 2008.

V letu 2009 je položajni dodatek po 5. in 6. členu sklepa o položajnem dodatku prejelo 34 javnih uslužbencev in 91 javnih uslužbencev po 3. členu uredbe o višini položajnega dodatka. Ugotovili smo:

- V enem primeru je institut znanstvenemu svetniku obračunal in izplačal položajni dodatek⁴³ za polni delovni čas v višini 17 odstotkov osnovne plače. Javni uslužbenec dela krajši delovni čas in vodi notranjo organizacijsko enoto z 11 zaposlenimi, ki imajo pretežno zahtevano izobrazbo IX. stopnje. ZDR je v tretjem odstavku 64. člena določal, da delavec, ki je sklenil pogodbo o zaposlitvi za krajši delovni čas, uveljavlja pogodbene in druge pravice in obveznosti iz delovnega razmerja sorazmerno času, za katerega je sklenil delovno razmerje. Zaradi navedenega je institut javnemu uslužbencu obračunal in izplačal 6.834 evrov preveč položajnega dodatka.
- V enem primeru je zaposlena vodila delo samo dveh javnih uslužbencev. Institut je ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 3. člena uredbe o določitvi položajnega dodatka, ki je določal, da položajni dodatek po tem odstavku pripada javnemu uslužbencu, ki poleg svojega dela vodi, usklajuje in nadzira delo najmanj treh javnih uslužbencev ali drugih oseb, kamor on sam ni vštet. Zaradi navedenega je institut javni uslužbenki obračunal in izplačal 1.709 evrov položajnega dodatka, ki ji ni pripadal.
- V enem primeru je institut določil javnemu uslužbencu položajni dodatek za vodenje raziskovalne skupine. Programske skupine, projektne in raziskovalne skupine so oblike skupinskega dela, ki ob sodelovanju in prispevanju vseh članov programske skupine pripelje do cilja te skupine. Položajni dodatek je namenjen za vodenje ljudi, kar pomeni, da vodja organizira delovni proces, nadzira, koordinira in določa delo podrejenih. Javnemu uslužbencu, ki vodi raziskovalno skupino, tako ne pripada položajni dodatek. Zaradi navedenega je institut javnemu uslužbencu obračunal in izplačal 1.606 evrov položajnega dodatka, ki mu ni pripadal.
- V treh primerih institut ni predložil dokazil, da so zaposleni upravičeni do položajnega dodatka, kar pomeni, da jim je neupravičeno obračunal in izplačal 3.472 evrov položajnega dodatka.

Ocenjujemo, da je bilo javnim uslužbencem v nasprotju s 3. členom uredbe o višini položajnega dodatka obračunano in izplačano za 13.621 evrov preveč položajnega dodatka.

2.1.1.4 Drugi stroški dela

Institut je zaposlenim v letu 2009 poleg premij kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (282.050 evrov) plačeval tudi premije za prostovoljno dodatno pokojninsko zavarovanje (456.057 evrov) in premije za kolektivno nezgodno zavarovanje (17.979 evrov).

Institut premije za prostovoljno dodatno pokojninsko zavarovanje zaposlenim mesečno plačuje na podlagi pogodbe o pristopu k pokojninskemu načrtu⁴⁴ s Prvo pokojninsko družbo, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: prva pokojninska družba⁴⁵) v letu 2001. Višina mesečne premije delodajalca je do 30. 6. 2009 znašala 40 evrov, od 1. 7. 2009 pa 60 evrov na zaposlenega. Poleg tega je institut zaposlenim (mesečno v

⁴³ Sklep o določitvi položajnega dodatka, št. 10/0354 z dne 1. 7. 2009, ki ga je izdal direktor instituta, določa, da se znanstvenemu svetniku za opravljeno delo izplača položajni dodatek na podlagi 5. in 6. člena uredbe o višini položajnega dodatka.

⁴⁴ Št. PN PPD-04 z dne 30. 10. 2001 z aneksi z dne 6. 11. 2001, 31. 5. 2004, 10. 10. 2007 in 29. 5. 2009.

⁴⁵ Institut je skupaj s Kemijskim inštitutom Ljubljana, Nacionalnim inštitutom za biologijo, Ljubljana in Zavodom za gradbeništvo Slovenije s prvo pokojninsko družbo 6. 11. 2001 sklenil Dogovor o oblikovanju posebnega pokojninskega načrta za dejavnost znanosti, izobraževanje, vzgoje in kulture.

znesku 1,78 evra) plačeval premije za kolektivno nezgodno zavarovanje na podlagi police za nezgodno zavarovanje oseb⁴⁶ pri Zavarovalnici Maribor, d. d., Maribor.

2.1.1.4.a Institut je s sklenitvijo in plačevanjem premij za prostovoljno dodatno pokojninsko zavarovanje in kolektivno nezgodno zavarovanje za zaposlene v znesku 474.036 evrov ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU, ki določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot določa zakon, podzakonski predpis ali kolektivna pogodba, če bi s tem obremenil javna sredstva. Pravice do plačila premije za prostovoljno dodatno pokojninsko zavarovanje in kolektivno nezgodno zavarovanje javnih uslužbencev namreč ne določa noben predpis.

2.1.2 Sklepanje delovnih razmerij za določen čas

Institut je z javnim uslužbencem sklepal pogodbe o zaposlitvi za določen čas vsaj že od leta 2004, ko je javni uslužbenec prvič podal izjavo o prevozu na delo in z dela zaradi obračuna nadomestila stroškov prevoza na delo⁴⁷. Poleg tega je bil javni uslužbenec v letu 2006 ocenjen⁴⁸. Institut je sklepal pogodbe za določen čas za delo, ki je bilo projektno organizirano. Iz navedenega izhaja, da je bil javni uslužbenec v delovnem razmerju pri institutu na podlagi t. i. veriženja pogodb o zaposlitvi za določen čas najmanj od januarja 2004.

2.1.2.a Če gre za pripravo oziroma izvedbo dela, ki je programsko ali projektno organizirano, je raziskovalna organizacija lahko sklenila pogodbo o zaposlitvi za določen čas, potreben za dokončanje dela, ki ni smel biti daljši od petih let v skladu z 31. členom Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti⁴⁹ (v nadaljevanju: ZRRD) v povezavi z drugim odstavkom 53. člena ZDR. Iz tega je mogoče zaključiti, da je zakonodajalec predvidel sklepanje pogodb za določen čas za posamične projekte, ki trajajo do pet let, ne pa veriženja tovrstnih pogodb za sicer po naravi projektno delo, ki se pri institutu lahko opravlja tudi v obliki delovnega razmerja, sklenjenega za nedoločen čas. Zato je institut ravnal v nasprotju z 31. členom ZRRD in 53. členom ZDR.

2.2 Stroški materiala in storitev ter nabava osnovnih sredstev

Institut je v letu 2009 posloval s 1.983 dobavitelji, s katerimi je ustvaril promet v znesku 18.946.913 evrov⁵⁰, od tega skoraj polovico z 20 dobavitelji. Preverili smo pravilnost postopkov izbire dobaviteljev materiala in osnovnih sredstev ter izvajalcev storitev predvsem s stališča določb ZJN-2, Poslovnika nabave z dne 16. 11. 2007 (v nadaljevanju: prvi poslovnik nabave), Poslovnika nabave z dne 16. 9. 2009 (v nadaljevanju: drugi poslovnik nabave) ter drugih notranjih aktov in pravnih podlag.

2.2.1 Naročanje materiala in storitev

Stroški materiala in storitev so v letu 2009 znašali 15.912.174 evrov.

⁴⁶ Št. 3528357 z dne 6. 2. 2009.

⁴⁷ Izjava z dne 12. 1. 2004.

⁴⁸ Kar izhaja iz Evidenčnega lista napredovanja javnega uslužbenca v napredovalnem obdobju z dne 15. 2. 2009.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 96/02, 115/05, 112/07.

⁵⁰ Z davkom na dodano vrednost.

2.2.1.a Institut je v letu 2009 nabavil kemikalije in laboratorijski material v skupnem znesku 1.306.138 evrov od 377 dobaviteljev, med katerimi jih je pet (skupaj 366.289 evrov) presešlo promet 40.000 evrov. Institut z nobenim od dobaviteljev ni imel podpisane pogodbe. Institut vrednosti istovrstnih naročil ni ocenil v skladu s tretjim odstavkom 14. člena ZJN-2 in se je z oddajanjem posameznih naročil izognil uporabi ZJN-2. Ker je letna vrednost naročil istovrstnih kemikalij in laboratorijskega materiala presegla 40.000 evrov, bi moral za nabave v skupnem znesku 1.306.138 evrov izvesti ustrezen postopek v skladu z drugim odstavkom 24. člena ZJN-2.

Pojasnilo instituta

Institut je v preteklih letih nabave izvajal po postopku zbiranja ponudb, s pridobitvijo treh ponudb za vsako nabavo.

Ukrep instituta

Institut je za izvedbo javnega naročila Nabava kemikalij in laboratorijskega materiala za potrebe Instituta Jožef Stefan predložil sklep o pričetku postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti z dne 15. 3. 2012 in odločitev o priznanju sposobnosti z dne 13. 6. 2012 ter sklep o pričetku postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti za Specialne kemikalije in specialni laboratorijski material in odločitev o priznanju sposobnosti z dne 18. 8. 2013.

2.2.1.b Institut je v letu 2009 izkazal porabo plinov pri delovnih procesih v znesku 253.674 evrov. Pomembnejši dobavitelji po vrednosti dobave plinov so predvsem Energetika Ljubljana, d. o. o., Ljubljana (24.839 evrov), Messer Slovenija, d. o. o., Ruše (177.707 evrov) in Istrabenz plini, d. o. o., Ljubljana (42.699 evrov). Z njimi je imel institut sklenjene pogodbe, vendar ne na podlagi predhodno izvedenega ustreznega postopka v skladu z ZJN-2. Glede na letno vrednost porabe plinov, ki presega 40.000 evrov, bi institut moral izvesti ustrezen postopek v skladu z drugim odstavkom 24. člena ZJN-2.

Ukrep instituta

Institut je za Dobavo plinov za potrebe Instituta Jožef Stefan predložil sklep o pričetku postopka z dne 8. 8. 2011, odločitev o oddaji naročila z dne 14. 10. 2011 in popravek v obrazložitvi odločitve o oddaji naročila z dne 20. 10. 2011.

2.2.1.c Institut je v letu 2009 izkazal stroške periodične znanstvene literature v znesku 1.792.912 evrov, od tega je z družbo Swets Information Servicer GMBH, Nemčija realiziral promet v znesku 1.564.175 evrov. Dobavitelja je izbral po postopku javnega naročanja v letu 2002, pogodba je bila sklenjena za obdobje treh let. Institut je pogodbo v letih 2005 in 2008 vsakokrat podaljšal še za tri leta. Ker letna vrednost nabave periodične znanstvene literature presega 40.000 evrov, bi moral institut izvesti ustrezen postopek v skladu z drugim odstavkom 24. člena ZJN-2.

Ukrep instituta

Institut je za oddajo javnega naročila Mednarodna znanstvena literatura in dostop do baz podatkov za leta 2012, 2013 in 2014 predložil sklep o pričetku postopka z dne 3. 6. 2011 in odločitev o oddaji naročila z dne 23. 9. 2011.

2.2.1.d Institut je za izdelavo ventilacije digestorijev v vrednosti 26.257 evrov kot najcenejšega ponudnika 7. 4. 2009 izbral družbo Plama-G.E.O., d. o. o., Podgrad. Institut je izvajalca izbral s postopkom zbiranja ponudb, pogodbe z njim pa kljub določbi 6. člena prvega poslovnika nabave ni sklenil.

2.2.1.e Institut ni izvedel skupnega javnega naročila za storitve najema in vzdrževanja fotokopirnih aparatov in laserskih tiskalnikov, čeprav je v letu 2009 za tovrstne storitve porabil 41.305 evrov. Poleg direktne pogodbe z družbo MB BIRO, d. o. o., Ljubljana je institut za istovrstne storitve sklenil pogodbe

še z drugimi izvajalci, ki jih je izbral v ločenih postopkih. Glede na vrednost istovrstnih naročil v letu 2009 in sklenjenih pogodbenih razmerij za nedoločen čas, bi ocenjena vrednost skupnega javnega naročila, upoštevajoč določbo točke b) šestega odstavka 14. člena ZJN-2, znašala 165.220 evrov. Institut je kršil šesti odstavek 14. člena ZJN-2, ker se je z oddajanjem posameznih naročil in nepravilno določeno ocenjeno vrednostjo izognil uporabi ZJN-2. Izvesti bi moral katerega od postopkov javnega naročanja v skladu z drugim odstavkom 24. člena ZJN-2, zato znesek 41.305 evrov štejemo za nepravilnost.

Ukrep instituta

Institut je za izvedbo javnega naročila Najem fotokopirnih strojev, tiskalnikov in multifunkcijskih naprav predložil sklep o pričetku postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti z dne 19. 3. 2012 in odločitev o priznanju sposobnosti z dne 4. 6. 2012.

2.2.1.f Institut je v Načrtu investicij za leto 2009 predvidel nadzidavo trakta med glavno stavbo in obnovljeno stavbo betatron v znesku 350.000 evrov in obnovo dotrajanih prostorov F2 v prvem nadstropju stavbe betatron v znesku 50.000 evrov. Izvajalca del je izbral v dveh ločenih postopkih oddaje javnega naročila: za nadzidavo je uporabil odprti postopek, za obnovo prostorov F2 pa postopek zbiranja ponudb. V obeh primerih je za izvajalca izbral Razvojni zavod, d. d., Trzin (v nadaljevanju: Razvojni zavod), s katerim je 6. 8. 2009 sklenil gradbeno pogodbo za nadzidavo vmesnega trakta v vrednosti 220.284 evrov (ter za dodatna nepredvidena dela 9. 12. 2009 aneks št. 1 v vrednosti 19.967 evrov in 22. 6. 2010 aneks št. 2 v vrednosti 18.592 evrov). Institut je za oddajo dodatnih nepredvidenih del uporabil določbe šestega odstavka 29. člena ZJN-2, ki omogočajo uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave pod pogojem, da se naročilo odda ponudniku, ki izvaja prvotno naročilo. Institut pogajanje ni izvedel, čeprav jih ta postopek javnega naročanja zahteva, zato vrednost dodatnih nepredvidenih del v letu 2009 v znesku 19.967 evrov štejemo kot nepravilnost.

V pogodbi⁵¹ je institut določil, da bo odstopil od pogodbe, če izvajalec v osmih dneh od podpisa ne bo predložil v potrditev terminskega načrta, vendar tega ni storil, prav tako pa ni poskrbel za uveljavitev nekaterih drugih določb pogodbe, na primer: od izvajalca ni pridobival vmesnih pisnih poročil o poteku del, ni poskrbel za zapise glede potrditve spremenjenih rokov izvedbe, ni pridobil bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi niti uporabnega dovoljenja, kar ni v skladu s 3., 8. in 9. členom pogodbe.

Institut je kršil 6. člen prvega poslovnika nabave, ker z Razvojnimi zavodom ni sklenil pogodbe za obnovo prostorov F2 v znesku 50.604 evre.

Nadzidava in obnova sta potekali v istem obdobju. Ker gre za istovrstna vnaprej predvidena dela na isti lokaciji, bi moral institut manjše naročilo priključiti večjemu in ju oddati kot skupno javno naročilo. Institut je kršil določbe tretjega odstavka 14. člena v povezavi s 24. členom ZJN-2, ker je uporabil postopek zbiranja ponudb, namesto drugega, skupni vrednosti naročila ustreznega postopka iz 24. člena ZJN-2, zato znesek 50.604 evre štejemo za nepravilnost.

2.2.1.g Institut v ocenjeno vrednost leta 2008 oddanega javnega naročila nabave vrstičnega elektronskega mikroskopa⁵² v znesku 550.000 evrov ni vključil vrednosti petletnega vzdrževanja⁵³, kot je

⁵¹ Gradbena pogodba, št. 683 z dne 6. 8. 2009.

⁵² Vrstični elektronski mikroskop družbe JEOL, JSM 7600F, pogodba o nakupu sklenjena 17. 10. 2008.

⁵³ Glede na druge pogodbe o nakupu in vzdrževanju ocenjujemo, da bi bila letna vrednost vzdrževanja 15.000 evrov.

določeno v desetem odstavku 14. člena ZJN-2, ki določa ravnanje, če predmet javnega naročila lahko vzdržuje, nadgrajuje ali servisira samo za to pooblaščen oseb. S pooblaščen družbo za servisiranje mikroskopov SCAN, d. o. o., Preddvor je imel institut v letu 2009 sklenjeni pogodbi o vzdrževanju presevnega elektronskega mikroskopa Jeol JEM 2100F, kupljenega leta 1999, in elektronskega mikroskopa model JEM 2100HR, kupljenega leta 2006. Stroški vzdrževanja po obeh pogodbah so za leto 2009 znašali 51.490 evrov. Izvajalca vzdrževanja je institut izbral brez izvedbe ustreznega postopka oddaje javnega naročila, kot edinega, ki lahko izpolni naročilo, čeprav bi že na podlagi določb ZJN-1 moral uporabiti postopek s pogajanji.

Pojasnilo instituta

Institut je dal osnutek pogodbe o vzdrževanju že v razpisno dokumentacijo za nakup elektronskega mikroskopa Jeol JEM 2100. Cena vzdrževanja je bila določena na sestanku s pooblaščenim izvajalcem, ki je predstavil višje cene istovrstnih storitev v drugih državah. Dokazil o pogajanjih institut nima.

2.2.1.h Institut je z družbo Sodexo, prehrana in storitve, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Sodexo), 2. 7. 2007 za dobo treh let sklenil pogodbo o zakupu prostorov in opreme za namen zagotavljanja ponudbe hrane in brezalkoholnih napitkov za delavce instituta in obiskovalce ter organizacijo sprejemov. Institut je zakupnika izbral v postopku javnega naročila z zbiranjem ponudb po predhodni objavi v letu 2007.

Institut je v pogodbi z izbranim ponudnikom določil zakupnino za prostore v znesku 4.398 evrov mesečno, plačilo stroškov odvoza organskih in neorganskih odpadkov, čiščenja zakupljenih prostorov, obratovalnih stroškov na obeh lokacijah in stroškov tekočega vzdrževanja zakupljenih prostorov in opreme. Najemnina je bila fiksno določena v specifikaciji javnega naročila, merila za izbor najboljše ponudbe pa so bila vezana na predmet javnega naročila (storitve organizacije in nudenja prehrane delavcem instituta ter zunanjim gostom instituta z najemom poslovnega prostora).

Pogodba in aneks št. 1 k pogodbi sta bila sklenjena 2. 7. 2007. Z aneksom št. 1 je institut znižal znesek zakupnine na 2.000 evrov mesečno, za določen čas do 31. 12. 2007. Zakupnik pa naj bi znižal cene, da bi za začetek pritegnil čim več uporabnikov. Z aneksom št. 2, sklenjenim 15. 11. 2007, sta se institut in družba Sodexo dogovorila, da zakupnik od oktobra do decembra 2007 ne plačuje zakupnine. Nove pogoje zakupa pa naj bi določila v januarju 2008. Z aneksom št. 3, sklenjenim 7. 2. 2008, je institut določil zakupnino v znesku 1.500 evrov, v katero je vključil tudi obratovalne stroške in stroške tekočega vzdrževanja. Zakupnik se je obvezal posebej pokriti stroške odvoza organskih in neorganskih odpadkov in čiščenja zakupljenih prostorov. Institut je 22. 4. 2010 k pogodbi sklenil aneks št. 4, v katerem je pogodbo, sklenjeno 2. 7. 2007 za obdobje treh let, podaljšal še za tri leta oziroma jo spremenil v pogodbo za nedoločen čas⁵⁴.

Ugotovili smo, da je šlo pri poslovnem razmerju med institutom in družbo Sodexo za zakupno razmerje in ne za oddajo javnega naročila, saj institut ni naročnik prehrane za zaposlene. Ker je institut izvedel postopek oddaje naročila po predpisih, ki urejajo javno naročanje, namesto po predpisih, ki urejajo ravnanje s stvarnim premoženjem, pri oddaji prostorov in opreme zakupnika ni izbral na podlagi kriterija

⁵⁴ V prvem odstavku 2. člena aneksa št. 4 podaljšuje pogodbo za tri leta, v tretjem odstavku istega člena pa pogodbo določa kot pogodbo, veljavno za nedoločen čas.

najvišje dosežene zakupnine, kar je v nasprotju s 4. členom ZSPDPO, ki določa, da je postopke treba voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate.

Poleg tega je institut v letu 2009 pri družbi Sodexo naročil gostinske storitve v skupnem znesku 55.762 evrov. Gostinske storitve sodijo med storitve s Seznama storitev B. Institut ni ravnal v skladu z drugim odstavkom 20. člena ZJN-2, ker ni spoštoval pravil glede objave obvestil o oddaji naročila.

2.2.1.i Institut je oktobra 2008 s postopkom zbiranja ponudb izbral družbo Albatros, d. o. o., Bled za organizacijo konference v letu 2009. Po storitvi, opravljeni septembra 2009, je prejel račun v znesku 46.955 evrov. Pogodba z izvajalcem storitev ni bila sklenjena, kar ni v skladu s 6. členom prvega poslovnika nabave.

2.2.1.j Institut je med delavnico, izvedeno v Piranu, naročil gostinske storitve pri družbi Catering, Ana Kovačič, s. p., Koper v znesku 4.941 evrov. Strošek pogostitve je direktor instituta odobril naknadno, čeprav bi ga moral predhodno, na podlagi Navodila za izvedbo in plačilo stroškov za pogostitev Instituta Jožef Stefan⁵⁵.

2.2.1.k Institut je z Zavarovalnico Maribor, d. d., Maribor 18. 8. 2008 sklenil pogodbo o premoženjskem in osebnem zavarovanju za obdobje od 1. 1. 2009 do 1. 1. 2014. Premija za leto 2009 je bila določena že v ponudbi v znesku 39.327 evrov⁵⁶. Izvajalec je bil izbran na podlagi odprtega postopka javnega naročanja. Institut je v javno naročilo zavarovanja objektov in opreme vključil tudi osebna zavarovanja zaposlenih. Izbrani ponudnik je za osebna zavarovanja v letu 2009 obračunal premijo v znesku 19.022 evrov. Institut je kršil 16. člen ZJU, ki določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot določa zakon, podzakonski predpis ali kolektivna pogodba, če bi s tem obremenil javna sredstva. Pravice do plačila premije za osebno zavarovanje javnih uslužbencev namreč ne določa noben predpis.

2.2.2 Nabava osnovnih sredstev

Institut je v letu 2009 nabavil za 5.150.450 evrov osnovnih sredstev.

2.2.2.a Institut je v nasprotju s 6. členom prvega poslovnika nabave, ki določa, da je treba z izbranim dobaviteljem blaga in izvajalcem storitev do 40.000 evrov oziroma gradenj do 80.000 evrov skleniti pogodbo, naročila oddal le z naročilnico:

- avgusta 2009 s postopkom zbiranja ponudb izbranemu izvajalcu Zako trade – Bašić & Co, d. n. o., Ljubljana za izvedbo gradbenih del (na NMR centru) v znesku 76.940 evrov in
- julija 2009 s postopkom zbiranja ponudb izbranemu izvajalcu JJM, d. o. o., Ljubljana za sanacijo strehe (s hidroizolacijo in druga dela na traktu C) v znesku 28.124 evrov.

⁵⁵ Z dne 1. 2. 2009.

⁵⁶ Z davkom od prometa zavarovalnih poslov in s popusti.

2.2.2.b Za nabave osnovnih sredstev v skupnem znesku 448.784 evrov institut ni izvedel ustreznega postopka oddaje javnega naročila v skladu s 24. členom ZJN-2:

- Izvajalca, družbo XENYA, za nadgradnjo vozlišča Tier-2 v grozdu SiGNET v skupni vrednosti 100.740 evrov je institut izbral v postopku s pogajanjem brez predhodne objave po 2. točki prvega odstavka 29. člena ZJN-2, v katerem je dosegel zmanjšanje ponujene cene za 4 odstotke. Pogodbo je sklenil 13. 11. 2009.
- Za dobavo opreme za razširitev vozlišča Tier-2 v grozdu SiGNET v vrednosti 116.510 evrov je institut prav tako izbral družbo XENYA, po postopku z zbiranjem ponudb po predhodni objavi po 30. členu ZJN-2. Pogodbo je sklenil 27. 11. 2009, dobavitelj pa je opremo isti dan tudi dobavil.

Z naročanjem v dveh delih in izbiro postopka glede na vrednost posameznega naročila je institut ravnal v nasprotju z določbami tretjega odstavka 14. člena ZJN-2 o določanju vrednosti javnega naročila. V primeru skupnega naročila institut za nadgradnjo in razširitev vozlišča ne bi mogel uporabiti postopka z zbiranjem ponudb po predhodni objavi, ampak enega od postopkov od 1. do 5. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2. Skupno naročilo oziroma oddajo naročila po izbranem postopku bi moral poslati v objavo tudi Uradu za objave evropskih skupnosti, ker presega vrednost, določeno v 2.b točki prvega odstavka 12. člena ZJN-2.

Pojasnilo instituta

V skladu z računskimi zahtevami članic mednarodnega nekomercialnega raziskovalnega projekta EU EGEE57 je bilo treba povečati računske in shranjevalne zmogljivosti grozda SiGNET. Razširitev vozlišča TIER-2 se je funkcionalno navezovala na že obstoječo opremo. Da ne bi posegi ob namestitvi nove opreme povzročili prekinitve garancije, se je institut odločil za nabavo v dveh delih, nadgradnjo obstoječe opreme in razširitev z dodatno opremo.

- Institut je pri KMZ-CNC obdelava kovin in drugih materialov, Zalar Miran, s. p., Ljubljana naročil razvoj in izdelavo štirih novih NMR sond za široke spektre v znesku 55.680 evrov. Pogodba z dobaviteljem ni bila sklenjena, naročilo je bilo oddano le z naročilnico. Institut ni predložil ustrezne dokumentacije o izvedenem postopku, s katero bi izkazal, da je bilo javno naročilo oddano v skladu z določbami ZJN-2. Z dobaviteljem tudi ni sklenil pogodbe, kar ni bilo v skladu s 6. členom prvega poslovnika nabave, zato naročilo v znesku 55.680 evrov štejemo za nepravilno.
- Institut je družbi Zelinka&sinovi, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Zelinka) v letu 2005 priznal sposobnost za dobavo osebnih računalnikov in računalniške opreme za dobo treh let (do 30. 4. 2008). Veljavnost pogodbe je podaljšal s tremi aneksi, do 31. 12. 2008, do 31. 8. 2009 in do 31. 12. 2009. Institut je v letu 2009 pri družbi Zelinka nabavljal osebne računalnike in računalniško opremo, ne da bi izvedel ustrezen postopek v skladu s prvim odstavkom 24. člena ZJN-2, zato nabave v letu 2009 v znesku 175.854 evrov štejemo za nepravilne.

Pojasnilo instituta

Zaradi povečanih aktivnosti v letu 2008, povezanih z zamenjavo informacijskega sistema v letu 2007 in notranjo reorganizacijo služb, je bila priprava javnega razpisa za dobavo osebnih računalnikov in računalniške opreme prestavljena na konec leta 2008, obstoječe pogodbe pa z vsemi izbranimi dobavitelji podaljšane do konca leta 2008. Razpis je bil objavljen z zamikom šele v marcu 2009, zato je bil sklenjen nov aneks za podaljšanje veljavnosti pogodb do avgusta 2009. Ker je bila v postopku izbire usposobljenih dobaviteljev vložena zahteva za revizijo postopka, je bil postopek v juliju 2009 prekinjen.

⁵⁷ Enabling Grids for E-sciencE – Projekt Vzpostavitev omrežij grid za E-znanost.

Ukrep instituta

Institut je za izvedbo javnega naročila Dobava osebnih računalnikov in računalniške opreme predložil sklep o pričetku postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti – 1. faza in odločitev o priznanju sposobnosti z dne 4. 12. 2009. Poleg tega je predložil še sklep o pričetku postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti z dne 3. 1. 2014 in odločitev o priznanju sposobnosti z dne 27. 3. 2014.

2.2.2.c V več primerih smo ugotovili, da zapisniki o prevzemu⁵⁸ investicije in opreme niso bili izdelani in da bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi⁵⁹ niso bile pridobljene, kot je bilo to določeno s pogodbami ter s prvim oziroma drugim poslovnikom nabave⁶⁰. Namesto v pogodbi zahtevanih zapisnikov o prevzemu je institut posredoval interne prevzemnice (ki jih je podpisal skladiščnik oziroma predlagatelj), ki imajo po navedbah instituta funkcijo zapisnikov o prevzemu. Izvajalci oziroma dobavitelji prevzemnic niso podpisali.

Ker pristojne osebe instituta zapisnika o prevzemu opreme niso sestavile in ker od dobaviteljev opreme niso pridobile bančnih garancij za odpravo napak v garancijski dobi, niso ravnale v skladu s pogodbenimi določili ter 54., 55. in 56. členom prvega oziroma drugega poslovnika nabave.

Pojasnilo instituta

Institut je od dobavitelja pridobil garancijo banke za odpravo napak v garancijskem roku za opremo ATR-FTIR spektrometer, ki je že potekla (21. 11. 2010).

Ukrep instituta

Institut je med izvajanjem revizije predložil garancijo banke za odpravo napak v garancijskem roku za opremo Razširitev grid vozlišča Tier-2 SiGNET (izdana 14. 3. 2011, veljavna do 30. 11. 2012).

2.2.3 Plačila s kreditno kartico

Institut od uporabnikov kreditne kartice Eurocard (pri Novi Ljubljanski banki, d. d., Ljubljana) ni pridobil ustrezne dokumentacije o porabi v znesku 15.348 evrov (na dan 31. 12. 2009). Institut je do konca leta 2010 od uporabnikov (zaposlenih) uspel izterjati 9.688 evrov, medtem ko je 5.660 evrov (od 13 zaposlenih) še neporavnanih (od tega se 3.765 evrov nanaša na porabo v letu 2008).

⁵⁸ Obnova prostorov F2 v prvem nadstropju (48.495 evrov), ATR-FTIR spektrometer (69.827 evrov), razširitev grid vozlišča (139.812 evrov), oprema IPV4 in IPV6 (75.424 evrov), izdelava resonatorja (4.640 evrov), instalacija sistema (3.906 evrov), izdelava senzorjev (19.482 evrov), računalniška oprema za usmerjanje prometa IPV4 in IPV6 (75.242 evrov).

⁵⁹ Prevzem ATR-FTIR spektrometer, razširitev grid vozlišča, oprema IPV4 in IPV6, dobava klimatskega sistema (NR09-18095).

⁶⁰ Enako v obeh: Pristojna oseba, zadolžena za nabavo, je na podlagi 54. in 55. člena poslovnika nabave zadolžena za pripravo obrazca Prevzem blaga in storitev (IJS-PN15), katerega podpišejo oseba, odgovorna za nabavo, ali predsednik komisije, odgovoren za nabavo, ter predstavnik izvajalca storitev. Pristojna oseba ali komisija, zadolžena za nabavo, je na podlagi 56. člena poslovnika nabave zadolžena za zagotavljanje in izpolnjevanje garancijskih obveznosti ter vzdrževanje.

Institut je 1. 5. 2008 sprejel Pravila o uporabi IJS kreditnih kartic (v nadaljevanju: pravila), ki določajo načine dodelitve ter uporabo kreditnih kartic za vodilne sodelavce instituta (na službenih potovanjih in za nudenje gostoljubja službenim gostom) ter sodelavce nabavno-prodajne službe. V skladu s 6. členom pravil uporaba kreditnih kartic v druge namene ali plačilo stroškov v nasprotju z določili pravil ni dovoljena, za nedovoljena in neustrezno dokumentirana plačila pa se bremenijo uporabniki kartice ob prvi naslednji plači.

2.2.3.a Institut uporabnikov plačilnih kartic za nedokumentirano oziroma neustrezno dokumentirano porabo ni bremenil v skladu s 6. členom pravil.

Pojasnilo instituta

Institut je že v preteklosti dolžnike neuspešno opominjal k predložitvi oziroma dopolnitvi dokumentacije. Dolžnike je institut ponovno pozval k predložitvi zahtevane dokumentacije.

2.3 Oddajanje službenih stanovanj

Institut upravlja z dvema stanovanjskima hišama, 20 stanovanji in šestimi počitniškimi objekti. Službena stanovanja je v letu 2009 oddajal v najem gostujočim predavateljem ter mladim raziskovalcem na podlagi Pravilnika o dodelitvi službenih stanovanj za tujce⁶¹ in Pravilnika o dodelitvi službenih stanovanj mladim raziskovalcem⁶². Službena stanovanja za tujce (v stanovanjskih hišah na Jadranski ulici 18 in 20 v Ljubljani) se upravičencem oddajo v najem za določen čas do enega meseca, izjemoma za čas do treh mesecev. Stroške uporabe službenega stanovanja za tujca lahko plača uporabnik ali jih krije gostiteljska enota instituta. Mladim raziskovalcem se stanovanja oddajo z razpisom, ki ga institut objavi na svojih spletnih straneh, za določen čas usposabljanja za pridobitev doktorata znanosti. Najemnina se tujim gostom obračunava na podlagi cenika za stanovanja za tuje goste⁶³, mladim raziskovalcem pa v višini 5 odstotkov neto plače.

2.3.a Institut v dveh primerih z oddajanjem stanovanja zaposlenemu oziroma nekdanjemu zaposlenemu za daljše neprekinjeno obdobje ni zagotovil spoštovanja načela enakopravnega obravnavanja potencialnih upravičencev, kot ga določa 6. člen ZSPDPO:

- Institut je z najemnikom (predavatelj iz tujine, zaposlen na institutu) v letu 2002 za obdobje do marca 2004 sklenil najemno pogodbo za službeno dvosobno⁶⁴ stanovanje (na Jamovi 62 v Ljubljani), za mesečno najemnino 83,46 evra⁶⁵. Najemno obdobje je bilo, ob ostalih nespremenjenih pogojih, dvakrat podaljšano do 31. 12. 2011⁶⁶. Najemnino v znesku 375 evrov na podlagi cenika za stanovanja za tuje goste⁶⁷ je za najemnika v letu 2008 in od januarja do junija 2009 plačeval odsek instituta, od

⁶¹ Z dne 24. 6. 2005, za oddajanje stanovanj tujcem v dveh stanovanjskih hišah.

⁶² Z dne 6. 11. 2007.

⁶³ December 2006.

⁶⁴ Stanovanje v velikosti 54 kvadratnih metrov.

⁶⁵ 20.000 tolarjev. Vsi preračuni so opravljeni na podlagi Zakona o uvedbi evra (Uradni list RS, št. 114/06) po tečaju zamenjave 1 evro je 239,64 tolarja.

⁶⁶ Z aneksom št. 1 z dne 1. 3. 2004 je bilo podaljšano do 31. 12. 2008, z aneksom št. 2 z dne 16. 12. 2008 pa do 31. 12. 2011.

⁶⁷ Najemnina iz cenika je 3,5 krat višja od tiste, določene v pogodbi.

julija do decembra 2009 pa najemnik. Institut razlogov za plačevanje najemnine zaposlenemu ni ustrezno dokumentiral in pojasnil. Poleg tega bi institut glede na določbe Pravilnika o dodelitvi službenih stanovanj za tujce predavatelju lahko plačeval najemnino največ tri mesece. Premalo zaračunana najemnina v letu 2009 je znašala 2.250 evrov.

- Institut je v letu 1992 zaposlenemu (leta 2009 upokojeni osebi) za nedoločen čas oddal v najem enosobno stanovanje velikosti 23 kvadratnih metrov⁶⁸. Institut je najemniku v letih 2008 in 2009 zaračunaval najemnino v višini 11,73 evra mesečno in je ni usklajeval, kot to določa najemna pogodba.

2.4 Ustanavljanje zavodov in podjetij

Institut je soustanovitelj Tehnološkega parka Ljubljana, d. o. o., Ljubljana ustanovljenega leta 1992 kot posebna notranja organizacijska enota instituta⁶⁹ s finančnim vložkom 71.900 evrov. Leta 1995 je bila sklenjena pogodba o ustanovitvi Tehnološkega parka Ljubljana⁷⁰, kjer so družbeniki, poleg instituta, še Iskra sistemi, Avtomatizacija procesov, d. d., Ljubljana, Institut za biologijo, Ljubljana, Iskratele telekomunikacijski sistemi, d. o. o., Kranj, Kemijski inštitut Ljubljana, Lek, d. d., Ljubljana, SKB banka, d. d., Ljubljana in Tehnološko razvojni sklad Republike Slovenije. Institut je soustanovitelj Fakultete za znanosti o okolju⁷¹, Tehnološkega centra za avtomatizacijo, robotizacijo in informatizacijo proizvodnje (v nadaljevanju: Zavod Center ARI)⁷², Tehnološkega centra za sklope, elemente, materiale, tehnologije in opremo za elektrotehniko (v nadaljevanju: Zavod TC SEMTO)⁷³ ter Zavoda za varnostne tehnologije informacijske družbe in elektronsko poslovanje (v nadaljevanju: Zavod SETCCEI)⁷⁴. Institut finančnega vložka v navedene zavode ne izkazuje⁷⁵. Soustanovil jih je na zahtevo takratnega ministrstva za gospodarstvo (s še nekaterimi visokošolskimi zavodi in skupino slovenskih podjetij) v letih 2000 in 2001.

2.4.a Institut je 9. 2. 2004 skupaj s štirimi soustanovitelji⁷⁶ sklenil pogodbo o ustanovitvi (s soglasjem vlade k soustanovitvi in finančnemu vložku v letih 2002 in 2003⁷⁷) Mednarodne podiplomske šole, samostojnega visokošolskega zavoda⁷⁸. Pogodbo o ustanovitvi je institut navedel kot podlago, da je z Mednarodno podiplomsko šolo Jožefa Stefana (v nadaljevanju: Mednarodna podiplomska šola) 13. 5. 2004 sklenil Dogovor o sodelovanju, z namenom določiti skupne interese, načine in poti za njihovo uresničevanje ter ureditev drugih medsebojnih obveznosti. V njem podpisnika ugotavljata, da želita vzpostaviti sodelovanje

⁶⁸ V najemni pogodbi z dne 17. 7. 1992 je bila določena najemnina v znesku 1.179 tolarjev (4,92 evra).

⁶⁹ Četrti odstavek 5. člena odloka o preoblikovanju: "Zavodi ali podjetja, ustanovljena na način, določen s tem odlokom, opravljajo svojo dejavnost v okviru tehnološkega parka instituta oziroma v drugi primerni organizacijski povezanosti z institutom."

⁷⁰ Pogodba o ustanovitvi Tehnološkega parka Ljubljana z dne 7. 11. 1995, 23. 2. 2006.

⁷¹ Fakulteta se je leta 1998preimenovala v Politehniko, leta 2006 pa preoblikovala v Univerzo v Novi Gorici.

⁷² Pogodba o ustanovitvi Zavoda Center ARI z dne 23. 3. 2000.

⁷³ Pogodba o ustanovitvi Zavoda TC SEMTO z dne 16. 2. 2000.

⁷⁴ Pogodba o ustanovitvi Zavoda SETCCEI z dne 6. 2. 2001.

⁷⁵ Zagotovil je začetna sredstva za delovanje (in jih takrat izkazal med stroški), in sicer Fakulteti za znanost 10.840.000 tolarjev (45.235 evrov), Zavodu SEMTO 300.000 tolarjev (1.252 evrov), Zavodu SETCCEI 500.000 tolarjev (2.086 evrov).

⁷⁶ Gorenje gospodinjski aparati, d. d., Velenje; Kolektor, d. o. o., Velenje; Salonit Anhovo gradbeni materiali, d. d., Anhovo; Slovensko zavarovalno združenje gospodarsko interesno združenje, Ljubljana.

⁷⁷ Št. 691-11/2001-7 z dne 2. 10. 2003.

⁷⁸ Oseba zasebnega prava.

pri pedagoškem in znanstveno-raziskovalnem delu, da dovoljujeta, da zaposleni sodelujejo pri enem ali drugem podpisniku, če se sodelovanje z vsakim posameznikom uredi v skladu z zahtevami zakona in pravili posameznega podpisnika, ki urejajo področje zaposlovanja sodelavcev, da bosta sodelovala pri skupnih raziskovalnih projektih, da bo Mednarodna podiplomska šola izvajala postopke izvolitve v pedagoške nazive za sodelavce instituta pod enakimi pogoji kot Univerza v Ljubljani, določila sta podlage za zaračunavanje šolnin ter da bo institut kot ustanovitelj Mednarodni podiplomski šoli za zagotovitev potrebnih pogojev za izvajanje pedagoškega in raziskovalnega dela zagotovil sredstva v višini 2 FTE⁷⁹ letno. K Dogovoru o sodelovanju je bilo sklenjenih več aneksov: z aneksom št. 1 z dne 3. 2. 2005 je znesek financiranja povečan na 3 FTE letno, z aneksom št. 3 z dne 29. 1. 2009 je podaljšano financiranje v višini 3 FTE letno do 31. 12. 2014. V letu 2009 je institut evidentiral obveznost do Mednarodne podiplomske šole v znesku 598.248 evrov.

Institut za sklenitev dogovora o dolgoročnem letnem financiranju pogojev za izvajanje pedagoškega in raziskovalnega dela Mednarodne podiplomske šole ni imel ustrezne pravne podlage. S Pogodbo o ustanovitvi se je (s soglasjem svojega ustanovitelja) zavezal le k plačilu enkratnih ustanoviteljskih obveznosti⁸⁰, ki predstavljajo ustanovitveni vložek v znesku 94.934 evrov, do katerega institut odgovarja za obveznosti Mednarodne podiplomske šole. Iz pogodbe o ustanovitvi ni razvidno, da bi imel institut še kakšne druge finančne obveznosti do Mednarodne podiplomske šole. Menimo, da dogovor v točki 3.3 pogodbe o ustanovitvi (da raziskovalno in razvojno delo poteka v tesni povezavi z institutom in drugimi ustanovitvi oziroma pravnimi osebami, ki pošiljajo kandidate na študij v zavod) ni ustrezna podlaga za dolgoročno letno financiranje pogojev za opravljanje pedagoškega in raziskovalnega dela Mednarodne podiplomske šole. Pogoji in podlage za plačevanje šolnin in sodelovanje zaposlenih pri znanstveno-raziskovalnem delu pri enem ali drugem podpisniku so določeni v dogovoru o sodelovanju posebej.

⁷⁹ *Full time equivalent* – število opravljenih raziskovalnih ur.

⁸⁰ V točki 5.1 pogodbe o ustanovitvi je določeno, da institut za ustanovitev Mednarodne podiplomske šole zagotovi kritje stroškov predhodnih in pripravljanih del skupaj s pripravo študijskih programov ter stroškov souporabe prostorov in opreme za izvajanje raziskovalnega dela in študijskega programa v prvem študijskem letu v vrednosti 22.750.000 tolarjev (94.934 evrov).

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Instituta Jožef Stefan* v letu 2009.

Negativno mnenje o pravilnosti poslovanja

Ugotovili smo, da Institut Jožef Stefan v letu 2009 ni posloval v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v posameznih primerih je nepravilno določil osnovno plačo in dodatke ter napredoval in premestil javne uslužbence v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor ter zato javnim uslužbencem izplačal najmanj za 27.421 evrov previsoke in 3.023 evrov prenizke plače – točke 2.1.1.1.a, 2.1.1.1.b, 2.1.1.1.c, 2.1.1.2.a, 2.1.1.2.b, 2.1.1.2.c, 2.1.1.2.d, 2.1.1.3.a, 2.1.1.3.b, 2.1.1.3.c in 2.1.1.3.d;
- zaposlenim je v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih plačal premije za prostovoljno dodatno pokojninsko zavarovanje v znesku 456.057 evrov, kolektivno nezgodno zavarovanje v znesku 17.979 evrov in osebna zavarovanja v znesku 19.022 evrov – točki 2.1.1.4.a in 2.2.1.k;
- z zaposlenim je sklepal pogodbe za določen čas v nasprotju z Zakonom o raziskovalni in razvojni dejavnosti – točka 2.1.2.a;
- pri nabavi materiala in storitev v znesku 3.283.196 evrov ter osnovnih sredstev v znesku 448.784 evrov ni ravnal v skladu z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.2.1.a, 2.2.1.b, 2.2.1.c, 2.2.1.e, 2.2.1.f, 2.2.1.g, 2.2.1.h in 2.2.2.b;
- z dobavitelji blaga in storitev v znesku 73.212 evrov in osnovnih sredstev v znesku 105.064 evrov ni sklenil pogodb, v več primerih ni sestavil zapisnikov o prevzemu investicij in opreme ter ni pridobil bančnih garancij za odpravo napak v garancijski dobi, s čimer je ravnal v nasprotju z določili notranjih aktov in pogodb – točke 2.2.1.d, 2.2.1.i, 2.2.2.a in 2.2.2.c;
- ni bremenil uporabnikov plačilnih kartic za nedokumentirano oziroma neustrezno dokumentirano porabo v skladu s Pravili o uporabi IJS kreditnih kartic – točka 2.2.3.a;
- pri oddaji prostorov in opreme v zakup, pri oddajanju stanovanja bivšemu zaposlenemu ter s plačevanjem najemnine predavatelju iz tujine ni ravnal v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točki 2.2.1.h in 2.3.a;
- v letu 2009 je financiral delovanje Mednarodne podiplomske šole Jožefa Stefana v znesku 598.248 evrov na podlagi Dogovora o sodelovanju, ne da bi za sklenitev dogovora izkazal ustrezno pravno podlago – točka 2.4.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Instituta Jožef Stefan v letu 2009 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami, ki jih mora upoštevati pri svojem poslovanju.

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Institut Jožef Stefan mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Institut Jožef Stefan mora v odzivnem poročilu izkazati, da je:

- odpravil nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev v skladu s 3. oziroma 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju – točke 2.1.1.1.a, 2.1.1.1.b, 2.1.1.1.c, 2.1.1.2.a, 2.1.1.3.a, 2.1.1.3.b, 2.1.1.3.c in 2.1.1.3.d;
- prenehal plačevati premije prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja, kolektivnega nezgodnega in osebnega zavarovanja za zaposlene – točki 2.1.1.4.a in 2.2.1.k;
- začel z aktivnostmi za izvedbo ustreznih postopkov za izbiro ponudnika prehrane/zakupnika prostorov v skladu s predpisi – točka 2.2.1.h;
- storil vse potrebno za izterjavo še neporavnanih zneskov nedokumentirane uporabe kreditnih kartic – točka 2.2.3.a;
- začel z aktivnostmi za spremembo Dogovora o sodelovanju med Institutom Jožef Stefan in Mednarodno podiplomsko šolo Jožefa Stefana, in sicer tako, da bodo v njem opredeljene le morebitne obveznosti Instituta Jožef Stefan, ki imajo podlago v predpisih, pogodbi o ustanovitvi Mednarodne podiplomske šole, samostojnega visokošolskega zavoda, in notranjih aktih ter izločene obveznosti financiranja pogojev za opravljanje pedagoškega in raziskovalnega dela Mednarodne podiplomske šole Jožefa Stefana – točka 2.4.a.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja⁸¹. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Institut Jožef Stefan krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali pred drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Institutu Jožef Stefan, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

⁸¹ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si