



REPUBLIKA SLOVENIJA

RAČUNSKO SODIŠČE

Prežihova 4, 1000 LJUBLJANA

Telefon: 178 58 88

Telefax: 178 58 91

Na podlagi 2. odst. 24. člena Zakona o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94) ter 24. in 25. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95) prvostopenjski senat - v nadaljevanju Senat I v sestavi

dr. Janez Gabrijelčič, predsednik
Nadja Žnidarčič Ferrari, poročevalka
mag. Nataša Knaubert Šorli, članica

izdaja naslednje

POROČILO

**o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega
izobraževalnega programa v letu 1996**

na

**UNIVERZI V LJUBLJANI, FAKULTETI ZA KEMIJO IN KEMIJSKO
TEHNOLOGIJO,**

Ljubljana, Aškerčeva cesta 5

Številka: 1211-4/96-13

Ljubljana, 18.5.1998

I. UVOD

Na podlagi Sklepa o uvedbi nadzora št. 1211-4/96-1, ki ga je izdala članica Računskega sodišča, Nadja Žnidarčič Ferrari - v nadaljevanju pristojna članica, dne 13.9.1996 je bila opravljena revizija porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolske izobraževalne dejavnosti s ciljem preveriti zakonitost, namenskost porabe sredstev ter oceniti gospodarnost porabe sredstev za izvajanje visokošolskega programa na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana, Aškerčeva cesta 5 - v nadaljevanju fakulteta. Revizijo sta opravili revizijska sodelavka Marija Budin in revizijska asistentka Jelka Zimšek, na podlagi Pooblastila št. 1211-4/96-2, z dne 13.9.1996. Po opravljeni reviziji je pristojna članica Računskega sodišča izdala fakulteti Predhodno poročilo o nadzoru št. 1211-4/96-9, z dne 19.12.1997.

Zoper Predhodno poročilo je fakulteta dne 7.1.1998 vložila pripombe, v katerih prereka ugotovitve Računskega sodišča, ki se nanašajo na pooblastila tajnika, evidentiranje prejetih in porabljenih sredstev, izkazovanje uspeha poslovanja, izvajanje javno veljavnih študijskih programov, objavlanje študijskih programov v publikaciji, letni obseg predavanj, vodenje pedagoškega procesa in financiranje diplomskega seminarja ter hospitacij in nastopov, izplačila delovne uspešnosti, izplačila dela preko polnega delovnega časa, prostorsko problematiko fakultete in izkoriščenost prostorov.

Senat I, ki ga je imenoval predsednik Računskega sodišča s Sklepom št. 1211-4/96-11, dne 8.1.1998, v sestavi:

- dr. Janez Gabrijelčič, predsednik,
- Nadja Žnidarčič Ferrari, poročevalka in
- mag. Nataša Knaubert Šorli, članica

je proučil ugotovitve iz Predhodnega poročila in pripombe fakultete ter jih smiselno povzel v svojem poročilu. Ugotovitve, ki jih fakulteta ni izpodbijala, je Senat I prevzel kot veljavne.

1. Pravna podlaga delovanja

Z uveljavitvijo Zakona o visokem šolstvu (Ur.l.RS, št.67/93) - v nadaljevanju ZVis, to je s 1.1.1994, je Univerza v Ljubljani - v nadaljevanju univerza, pridobila status javnega zavoda; fakultete, umetniške akademije, višje in visoke šole, združene v Univerzo v Ljubljani, pa so postale njene članice.

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, je bila ustanovljena 1.1.1995 in to z Odlokom o preoblikovanju Univerze v Ljubljani - v nadaljevanju Odlok (Ur.l.št.82/94, 77/95), ki ga je sprejel Državni zbor 21.12.1994. V 23. in 24. členu Odloka je določeno, da z njegovo uveljavitvijo, to je 31.12.1994, preneha obstajati kot članica Univerze Fakulteta za naravoslovje in tehnologijo - v nadaljevanju FNT, hkrati pa so bile ustanovljene štiri nove fakultete in sicer:

- Fakulteto za farmacijo - iz FNT, Oddelka za farmacijo,
- Fakulteto za kemijo in kemijsko tehnologijo - iz FNT, Oddelka za kemijo in kemijsko tehnologijo, iz 25. čl. Odloka pa izhaja, da se k njej pripoji tudi še Višja tehniška varnostna šola, ki je bila tedaj pravna oseba,

- Fakulteto za matematiko in fiziko - iz FNT, Oddelka za matematiko in mehaniko ter FNT, Oddelka za fiziko,
- Naravoslovnotehniško fakulteto - iz FNT, Oddelka za kemijsko izobraževanje in informatiko, FNT, Oddelka za montanistiko ter FNT, Oddelka za tekstilno tehnologijo.

Statut Univerze v Ljubljani - v nadaljevanju statut, kot temeljni akt, ki ureja organizacijo in delovanje, je sprejel Univerzitetni svet Univerze v Ljubljani na seji dne 23.6.1995.

V letu 1995 in prvi polovici leta 1996 je bila pri Temeljnem sodišču v Ljubljani, Enota v Ljubljani v sodni register s sklepom Srg 9202/93 z dne 9.3.1993 še vedno vpisana Univerza v Ljubljani, Fakulteta za naravoslovje in tehnologijo, Aškerčeva 9, Ljubljana, s sklepom Srg 10041/93 z dne 28.2.1994 pa sprememba oseb, pooblaščenih za zastopanje.

Pri istem sodišču je bila v sodni register s sklepom Srg 591/93 z dne 9.3.1993 vpisana tudi Univerza v Ljubljani, Fakulteta za naravoslovje in tehnologijo, Oddelek za kemijo in kemijsko tehnologijo, Aškerčeva 5, Ljubljana, s sklepom Srg 9745/93 z dne 17.2.1994 pa sprememba dejavnosti.

Šele v drugi polovici leta 1996 je bila Univerza v Ljubljani, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo vpisana v sodni register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani s sklepom Srg 5822/95 z dne 14.10.1996.

V sodni register je kot ustanovitelj fakultete vpisana Republika Slovenija z ustanoviteljskim vložkom 0,00 SIT.

Iz 10. člena ZVis izhaja, da fakulteta kot članica Univerze v Ljubljani pri izvajanju nacionalnega programa visokega šolstva, za katerega sredstva zagotavlja Republika Slovenija, nastopa v pravnem prometu v imenu in za račun univerze, v drugih primerih pa v svojem imenu in za svoj račun; v skladu z aktom o ustanovitvi in statutom.

2. Dejavnost fakultete in notranja organizacija

Po določbi 4. člena ZVis fakulteta opravlja pretežno znanstveno-razisovalno in izobraževalno dejavnost s področij ene ali več sorodnih oz. med seboj povezanih znanstvenih disciplin in skrbi za njihov razvoj. Po 8. členu Odloka so na fakulteti naslednja študijska področja: kemija, kemijska tehnologija, varstvo pri delu, požarno varstvo in izobraževanje učiteljev.

Dejavnost fakultete, vpisana v sodni register je:

- raziskovanje in eksperimentalni razvoj na področju naravoslovja,
- raziskovanje in eksperimentalni razvoj na področju tehnologije,
- drugo projektiranje in tehnično svetovanje,
- tehnično preizkušanje in analiziranje,
- prirejanje razstav, sejmov in kongresov,
- druge poslovne dejavnosti, d.n.,
- visoko strokovno izobraževanje,
- univerzitetno izobraževanje.

Fakulteta ima naslednje notranje organizacijske enote:

1. Oddelek za kemijo in biokemijo:
Katedra za anorgansko kemijo

Katedra za organsko kemijo
Katedra za analizno kemijo
Katedra za fizikalno kemijo
Katedra za biokemijo

2. Oddelek za kemijsko tehnologijo:
Katedra za anorgansko kemijsko tehnologijo
Katedra za organsko kemijsko tehnologijo
Katedra za kemijsko inženirstvo
Katedra za ekološko tehnologijo

3. Oddelek za tehniško varnost

4. Raziskovalni inštitut

2.1. Organizacija računovodske službe na fakulteti

Računovodski izkazi za leto 1996 so bili izdelani še vedno posebej za Višjo tehniško varnostno šolo na Gorazdovi ulici 15 - v nadaljevanju VTVŠ, in posebej za del Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo - za dejavnost bivšega Oddelka kemija in kemijska tehnologija pri FNT - v nadaljevanju FKKT, na Aškerčevi 5, čeprav bi morali biti glede na odlok (že za leto 1995) izdelani skupni računovodski izkazi.

Ker sta bili univerza in tudi fakulteta šele v drugi polovici leta 1996 vpisani v sodni register, so fakultete, naslednice FNT v letu 1996 opravljale finančno poslovanje še vedno preko žiro računa (603) FNT oziroma Višje tehniške varnostne šole in podračunov (609), Oddelkov FNT. Z odločbo št. 6 - 1232/96 -11-GN z dne 15.4.1996 pa je Agencija Republike Slovenije za plačilni promet, nadziranje in informiranje, podružnica Ljubljana, Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo odprla račun št. 50101-603-000-0402620.

V letu 1997 je bivša VTVŠ in FKKT poslovala preko enega žiro računa, poslovne knjige pa so vodili skupaj.

3. Odgovorne osebe

Na podlagi 23. člena ZVis je rektor strokovni vodja in poslovodni organ univerze. Rektor vodi, predstavlja in zastopa univerzo kot pravno osebo ter skrbi in odgovarja za zakonitost dela univerze in za izvrševanje njenih obveznosti, določenih z zakonom, drugimi predpisi ter splošnimi akti univerze.

Po 24. členu ZVis ima dekan pooblastila in odgovornosti v skladu s ustanovitvenim aktom, je strokovni vodja članice univerze ter skrbi in odgovarja za zakonitost dela.

V smislu 13. člena Odloka o preoblikovanju Univerze v Ljubljani je v statutu podrobneje opredeljeno zastopanje in predstavljanje univerze in njenih članic.

Po 38. členu statuta je rektor strokovni vodja in poslovodni organ Univerze, ki vodi, zastopa in predstavlja Univerzo, skrbi in odgovarja za zakonitost dela Univerze in za izvrševanje njenih obveznosti, določenih z zakonom in drugimi predpisi ter splošnimi akti Univerze.

Po 69. členu statuta dekan članice Univerze pri izvajanju Nacionalnega programa visokega šolstva in Nacionalnega raziskovalnega programa ter umetniškega dela v skladu s svojimi pooblastili skrbi za zakonitost dela članice.

Po 67. členu statuta je dekan strokovni vodja članice Univerze in opravlja naloge na temelju Zakona, Odloka o preoblikovanju Univerze in pooblastila rektorja, ki jih le-ta prenese na dekana s pisnim pooblastilom. Rektor na dekana pooblastil ni prenesel.

Rektor Univerze v Ljubljani je prof. dr. Alojz Kralj, ki zastopa univerzo brez omejitev.

Na predlog senata fakultete je rektor Univerze v Ljubljani dne 2.10.1995 imenoval prof. dr. Jožeta Škerjanca za dekana fakultete. To funkcijo je začel opravljati 1.10.1995 in jo bo opravljal z dvoletnim mandatom.

S sklepi št. 2351-2353 z dne 2.10.1995 je dekan fakultete imenoval tri prodekane in sicer:

- prof. dr. Valentin Koloini - za področje kemijske tehnologije,
- prof. dr. Branko Stanovnik - za področje kemije in biokemije,
- prof. dr. Vladimir Drusany - za področje tehniške varnosti.

Iz sodnega registra je razvidno, da dekan in prodekani zastopajo fakulteto brez omejitev.

Na 6. seji ZPS fakultete dne 29.6.1996 je bil konstituiran senat fakultete. Člani senata so vsi redni profesorji fakultete, pa tudi dva izredna profesorja oddelka za tehniško varnost.

Tajnik fakultete po 27. členu ZVis opravlja upravno administrativna in strokovno tehnične naloge. Po določbi 302. člena statuta je lahko tajnik fakultete vodstveni delavec s posebnimi pooblastili v upravno administrativnih in finančno gospodarskih zadevah, ko nastopa članica v pravnem prometu s svojim imenom in za svoj račun. O tem sklene članica s tajnikom posebno pogodbo, ki jo podpiše dekan članice.

Tajnik Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo je Janez Topovšek, dipl. prav.. Fakulteta z njim ni sklenila posebne pogodbe o prenosu pooblastil.

Fakulteta v pripombah navaja, da je v 302. členu statuta UL določena možnost, da je tajnik članice vodstveni delavec s posebnimi pooblastili v zadevah, ko članica nastopa v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun, in da ne gre za pogoj oz. zahtevo. Če se članica odloči, da bo njen tajnik vodstveni delavec s posebnimi pooblastili, potem sklene z njim posebno pogodbo. Ob tem pa navajajo, da so v prilogi k 25. členu statuta zapisali pooblastila tajnika v pravnem prometu, vendar to ni bilo upoštevano v postopku vpisa UL v sodni register, zato tudi fakulteta ni določila tajnika za vodstvenega delavca s posebnimi pooblastili, niti ni z njim sklenila posebne pogodbe. Po njihovem mnenju bi lahko tajniku dali pooblastila in z njim sklenili posebno pogodbo na podlagi predhodne spremembe statuta UL, oblikovane ob upoštevanju 27. člena in v povezavi z realizacijo 25. člena ZVis ter po vpisu sprememb v sodni register.

Senat I se je strinjal z navedbami v pripombah in ugotavlja, da 302. člen statuta daje možnost, da je tajnik članice lahko vodstveni delavec s posebnimi pooblastili. Pred prenosom pooblastil na tajnika članice bi moral ustrezeni organ univerze dopolniti statut oz. sprejeti priloge k 25. členu statuta, iz katerih bi bile razvidne pravice, obveznosti in odgovornosti v pravnem prometu, spremembe pa bi bilo treba vpisati v sodni register. Ker pristojni organ univerze o prenosu pooblastil na tajnika še ni odločal, le-ta tudi niso bila prenesena.

II. UGOTOVITVE

1. Financiranje izobraževalnih programov

Po določbi 43. člena ZVis se z nacionalnim programom določi javna služba v visokem šolstvu. Vsebina nacionalnega programa je določena s 44. členom, in sicer:

- opredeljuje cilje visokega šolstva,
- določa študijska, znanstveno-raziskovalna in umetniška področja, nacionalnega pomena,
- opredeljuje dejavnosti, potrebne za razvoj in učinkovito delo v visokem šolstvu,
- določa standarde za opravljanje visokošolske dejavnosti,
- določa okvirni obseg potrebnih sredstev za izvedbo nacionalnega programa.

Republika Slovenija nacionalnega programa visokega šolstva še nima. Na podlagi strokovnih izhodišč, ki jih je dolžan pripraviti Svet za visoko šolstvo Republike Slovenije v sodelovanju s Svetom za znanost in tehnologijo Republike Slovenije, oblikuje Vlada Republike Slovenije predlog nacionalnega programa, sprejme pa ga Državni zbor.

Do sprejema nacionalnega programa visokega šolstva se javna služba financira v skladu s 64. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur.l.RS, št.12/91-I), ki določa, da se za javno službo šteje:

- izobraževanje po dodiplomskih in podiplomskih študijskih programih,
- raziskovalno delo, povezano z razvojem strok in izvajanjem študijskih programov,
- delovanje univerz (rektoratov, knjižnično-dokumentacijska infrastruktura) in
- študentski domovi.

1.1. Financiranje izobraževalnih programov v študijskem letu 1995/96

Za izvajanje študijske dejavnosti v letu 1996, ki je sestavina javne službe, je Ministrstvo za šolstvo in šport - v nadaljevanju ministrstvo, sklenilo z univerzo in fakulteto pogodbo št. 3311-96-400025 z dne 6.9.1996 o zagotavljanju pogojev za izvedbo študijske dejavnosti, ki je sestavina javne službe visokega šolstva.

V 1. členu pogodbe je določeno, da na podlagi 93. in 73. člena ZVis in ob upoštevanju 38. člena Zakona o izvrševanju proračuna (Ur.l.RS, št.5/96) ter Proračuna Republike Slovenije za leto 1996 (Ur.l.RS, št.5/96), Republika Slovenija, Ministrstvo za šolstvo in šport Univerzi v Ljubljani in njenim članicam financira izvajanje študijske dejavnosti, ki je sestavina javne službe in sicer zagotavlja sredstva za:

- plače na osnovi sistemizacije in zasedbe delovnih mest,
- materialne stroške pedagoškega dela,
- materialne stroške raziskovalnega dela in umetniškega dela,
- nakup in amortizacijo nepremičnin in opreme,
- interesne dejavnosti študentov in druge naloge.

Iz 3. člena pogodbe tudi izhaja, da obseg dejavnosti ministrstvo ugotavlja na podlagi podatkov o študijskih programih, oblikah in načinih njihovega izvajanja, številu študentov, številu diplomantov, zaposlenih in njihovih obremenitvah, ki jih vsebuje najava javne službe

v visokem šolstvu za posamezno študijsko leto, ter na podlagi poročila o realizaciji javne službe v visokem šolstvu za tekoče študijsko leto. V pogodbi je tudi navedena zakonodaja, ki jo je treba spoštovati pri določitvi višine pogodbenih obveznosti.

Univerza mora organizirati in izvesti študijsko dejavnost ob upoštevanju ZVis in Odloka v obsegu, ki je določen s Sklepom o financiranju visokošolskega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur.l.RS, št. 23/91), Sklepom o financiranju visokošolskega strokovnega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur.l.RS, št. 47/94), Sklepom o sofinanciranju podiplomskega študija (Ur.l.RS, št. 18/95) ter na način in v obliki, kot je določeno z Normativi in standardi za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Ur.l.RS, št. 39/92).

Po določbi 3. člena pogodbe z dne 6.9.1996 bi morala fakulteta izdelati Poročilo o realizaciji javne službe za študijsko leto 1995/96. Fakulteta je ministrstvu dostavila samo finančno poročilo (bilance).

V 11. členu pogodbe se univerza zavezuje, da bo skupaj ali preko članic opravila vse v pogodbi opredeljene naloge, nakazana sredstva pa uporabila samo za namene, določene s pogodbo, in kot dober gospodar zagotovila racionalno rabo.

Vir financiranja fakultete pa ni samo proračun RS, ampak tudi šolnine in drugi prispevki za študij, plačila storitev ter drugi viri, kar je navedeno v nadaljevanju. V tabeli so prikazani podatki samo za FKKT, brez VTVŠ, saj kljub zahtevi podatki do zaključka revizije niso bili predloženi.

Tabela 1: Viri financiranja

ZAP.ŠT	VIR	ZNESEK V 000 SIT	%
1.	Ministrstvo za šolstvo in šport	570.393	64,85
2.	Ministrstvo za znanost in tehnologijo	236.509	26,89
3.	Ministrstvo za obrambo	600	0,06
4.	Rektorjev sklad - Univerza	3.070	0,35
5.	Drugi viri	69.055	7,85
SKUPAJ		879.627	100,00

Pri pregledu poslovnih knjig je bilo ugotovljeno, da fakulteta ne evidentira vseh prejetih in porabljenih sredstev med prihodke in odhodke na kontih razreda 7. V letu 1996 so evidentiranje uskladili z vsebino prejetih prilivov iz proračuna tako, da proračunske prilive evidentirajo preko kontov časovnih razmejitev, prihodke pa le v višini dokumentiranih stroškov. Presežek prilivov iz proračuna nad odhodki se izkazuje v bilanci stanja kot začasno neporabljena sredstva proračunskega obdobja (kot obveznost). Računovodsko evidentiranje neproračunske oziroma tržne dejavnosti se še nadalje izvaja tako, kot je predpisano v zakonu o računovodstvu, preko kontov razreda 4 in 7.

Fakulteta tako izkazuje v glavni knjigi:

1. Prihodke	
• FKKT	920.394.000 SIT
• VTVŠ	57.675.000 SIT
2. Odhodke	
• FKKT	920.394.000 SIT
• VTVŠ	57.324.000 SIT
3. Dobiček	
• FKKT	0 SIT
• VTVŠ	351.000 SIT
4. Na časovnih razmejitev (kontu 292)	
• FKKT	
- 1.1.1996	117.735.000 SIT
- 31.12.1996	78.859.000 SIT
• VTVŠ	
- 1.1.1996	0 SIT
- 31.12.1996	2.081.000 SIT

Zaradi takega načina knjiženja in evidentiranja dela prihodkov in odhodkov preko časovnih razmejitev je fakulteta nerealno izkazala uspeh poslovanja v letu 1996, kar je v nasprotju z 69. do 76. členom Zakona o računovodstvu (Ur.l.SFRJ, št. 12/89-32/93).

Fakulteta v pripombah predlaga, da se 1. stavek 4. odstavka na 7. strani predhodnega poročila glasi: " Pri pregledu poslovnih knjig je bilo ugotovljeno, da fakulteta ne evidentira vseh prejetih denarnih sredstev iz proračuna med prihodke tekočega leta, na konte razreda 7" in v 5. vrstici 4. odstavka na 7. strani predhodnega poročila beseda "formalno" nadomesti z besedami "evidentira iz ČR", ker predlagani spremembi odražata dejansko stanje pri vodenju poslovnih knjig fakultete.

Fakulteta se ne strinja z ugotovitvijo Računskega sodišča, da je fakulteta nerealno izkazala uspeh poslovanja v letu 1996. Po njihovem mnenju evidentiranje namenskih proračunskih prilivov sredstev preko časovnih razmejitev (ČR) nima za posledico nerealno izkazan uspeh poslovanja. Presežki namenskih proračunskih prilivov tekočega leta, nad stroški in odhodki tekočega leta pri proračunskih porabnikih ne predstavljajo dobička. Tehnika evidentiranja namenskih proračunskih prilivov denarnih sredstev na posebne analitične konte pasivnih ČR in s porabo teh sredstev (evidentiranje z bremenitvijo ČR in z nasprotno vknjižbo v dobro), evidentiranje prihodkov ni v nasprotju z 69. do 76. členom zakona o računovodstvu. Navajajo tudi, da so pri oblikovanju te utemeljitve upoštevali tudi "Gradivo za metodiko revidiranja", izdano pri Slovenskem inštitutu za revizijo.

Senat I je proučil način evidentiranja prihodkov in odhodkov, poslovnega izida ter obveznosti in ugotovil da je fakulteta proračunske prilive najprej evidentirala na časovne razmejitve, od tam pa prenesla in oblikovala prihodke samo do višine izkazanih odhodkov za določena obdobja ne pa v višini prejetih sredstev za to obdobje.

Evidentiranje prihodkov samo do višine izkazanih odhodkov za določeno obdobje, ne pa v višini prejetih sredstev za to obdobje in izkazovanje neporabljenih sredstev tekočega obdobja na časovnih razmejitev ima za posledico nerealno izkazan uspeh poslovanja v letu 1996, kar je v nasprotju z 69. do 76. členom Zakona o računovodstvu.

Ministrstvo za šolstvo in šport je v letu 1996 fakulteti (brez VTVŠ iz že navedenih razlogov) zagotovilo 64,8 % sredstev za izvajanje njene redne dejavnosti.

Tabela 2: Financiranje MŠŠ po namenih

NAMEN	V 000 SIT	%
Plače (redni, pogodbeni) in drugi osebni prejemki in povračila	473.037	82,94
Materialni stroški	71.247	12,50
Sredstva za IRD	15.419	2,70
Oprema	9.988	1,75
Gostujoči profesorji	450	0,07
Obštudijska dejavnost	252	0,04
SKUPAJ	570.393	100,00

Opravljen je bil primerjava med podatki, ki jih je Računskemu sodišču posredovalo Ministrstvo za šolstvo in šport in prikazujejo nakazana sredstva ministrstva Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo v letu 1996 in prejetimi sredstvi, ki jih je fakulteta evidentirala v svojih poslovnih knjigah kot prilive Ministrstva za šolstvo in šport po namenih. Ugotovljeno je bilo, da se podatki ne ujemajo zaradi različnega časovnega zajemanja nakazil ministrstva in prilivov fakultete. Ministrstvo je vključevalo med nakazili v letu 1996 dejanska nakazila v tem obdobju, ne glede na katero obdobje so se nanašala, fakulteta pa je med prilive evidentirala samo tiste, ki so se nanašala na navedeno obdobje. Ministrstvo je med nakazili izkazalo tudi sredstva za investicijsko vzdrževanje gradbenih objektov, ki jih ni nakazalo fakulteti, temveč izvajalcem del neposredno.

Fakulteta v pripombah predlaga, da se tekst preoblikuje tako, da bo iz njegove vsebine razvidno, da na fakulteti pri bilanciranju upoštevajo časovni presek, kar je po njihovem mnenju v skladu z Zakonom o računovodstvu.

Senat I je ugotovil, da je predlog fakultete skladen z ugotovitvijo revizije, da fakulteta med prilive evidentira le tiste, ki se nanašajo na navedeno obdobje, torej upošteva časovni presek.

Preko 82 % sredstev, prejetih od Ministrstva za šolstvo in šport, je bilo namenjenih za plače delavcev ter druge osebne prejemke in povračila, 12,5 % za materialne stroške, 2,7 % pa za individualno raziskovalno delo, medtem ko ostala sredstva ne predstavljajo bistvenega deleža.

Eden od ciljev te revizije je bil tudi preveritev namenskosti porabe prejetih sredstev za izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov. Za doseganje zastavljenega cilja je potrebno dosledno evidentirati prihodke po namenih in temu ustrezne odhodke.

Fakulteta v letu 1996 ni izkazovala prihodkov in odhodkov po namenih. Prihodki so bili sicer evidentirani po virih financiranja in določenih namenih, medtem ko temu vzporedno niso evidentirali istovrstnih odhodkov. Za skupne stroške še ni bilo sprejetih kriterijev za delitev, poleg tega pa fakulteta ni imela ustreznih analitičnih evidenc iz katerih bi bil razviden vir, pa tudi namen neporabljenih sredstev iz preteklih let, izkazanih na časovnih razmejitvah.

Fakulteta je v letu 1997 že izboljšala sistem računovodskega evidentiranja. Uvedli so nov šifrant, s pomočjo katerega bi bilo možno spremljanje stroškov in bilanciranje na različnih nivojih, problem pa še vedno predstavlja delitev približno 65 % materialnih stroškov (voda, elektrika, telefon, najemnina) zaradi še vedno nesprejetih kriterijev za delitev.

Zaradi nedoslednega evidentiranja prihodkov in odhodkov po posameznih namenih na fakulteti ni bilo mogoče revidirati namenske porabe sredstev, saj je za tovrstni nadzor potrebno zagotoviti spremljanje in evidentiranje istovrstnih prihodkov in odhodkov.

2. Izvajanje izobraževalnih programov

2.1. Izobraževalni programi

V študijskem letu 1995/96 je fakulteta izvajala:

A. dodiplomske študijske programe

1. kemija - visokošolski študij

- smer kemija
- smer kemijsko izobraževanje (enopredmetni študij)

2. kemijska tehnologija - višješolski (VŠ) in visokošolski študij (VIS)

- smer kemijska tehnologija - višješolski študij
- smer kemijska tehnologija - visokošolski študij
- smer kemijsko inženirstvo - visokošolski študij

3. usnjarsko predelovalna tehnologija - višješolski študij

4. varstvo pri delu in požarno varstvo - višješolski študij

Študijsko leto 1995/96 je bilo zadnje leto vpisa v višješolska študijska programa:

– usnjarsko predelovalna tehnologija; v študijskem letu 1996/97 je fakulteta pričela izvajati visokošolski strokovni program kemijska tehnologija s tremi smermi: kemijska tehnologija, uporabna kemija in usnjarsko predelovalna tehnologija (vse tri smeri imajo prve tri semestre skupne) ter

varstvo pri delu in požarno varstvo, ki ga je fakulteta pričela v študijskem letu 1996/97 izvajati kot visokošolski strokovni program.

B. podiplomski študijski program s smermi:

1. kemija

2. kemijska tehnologija

3. kemijsko procesno inženirstvo

4. biokemija

Iz pregledane dokumentacije ni razvidno ali je fakulteta pridobila vsa ustrezna soglasja za izvajanje tako dodiplomskih kot podiplomskih študijskih programov.

Fakulteta je pridobila soglasje k univerzitetnim študijskim programom, ki jih je pričela izvajati v študijskem letu 1995/96 (dikcija iz dopisa oz. soglasja Univerze). Iz dopisa oz. soglasja pa ni razvidno, katere programe izvaja fakulteta (brez VTVŠ), niti ni navedeno, da je dopisu oz. soglasju priložena priloga, ki bi bila ustrezno označena in s tem prepoznavna kot obravnavana. Poleg tega dopis oz. soglasje omenja le univerzitetne študijske programe.

Mnenje, v katerem priporoča uvedbo visokošolskega strokovnega programa Varstvo pri delu in požarno varstvo, je sprejel Svet za visoko šolstvo RS na svoji seji dne 28.9.1995. Tudi to mnenje nima ustrezne priloge, iz katere bi bile razvidne sestavine programa, kot jih predvideva oz. določa zakonodaja na področju visokega šolstva. Soglasje senata Univerze (32. člen ZVis) ni priloženo.

Iz predložene oz. pregledane dokumentacije torej tudi ni razvidno, ali fakulteta v študijskem letu 1996/1997 izvaja javno veljavne študijske programe.

V pripombah fakulteta predlaga, da se na podlagi dodatno priložene dokumentacije ugotovi, da FKKT izvaja javno veljavne študijske programe.

Senat I je proučil predložena dokazila, ki naj bi potrjevala javno veljavnost izvajanih študijskih programov v študijskem letu 1995/96. Fakulteta je kot dokaz predložila Programske zasnove, Sklep o spremembi programske zasnove za oblikovanje visokošolskih programov, dopis Univerze v Ljubljani, št. D-I-16/95, z dne 1.12.1995, iz katerega je razvidno, da je Svet za visoko šolstvo RS na seji 24.11.1995 soglašal z univerzitetnimi študijskimi programi, ki jih izvaja akademija in so bili obravnavani in sprejeti na univerzitetnem znanstvenopedagoškem svetu dne 27.6.1995 in senatu dne 17.10.1995. Prilagajo tudi predlog sklepa o ugotovitvi skladnosti študijskih programov članic univerze z določili ZVis in mnenje k uvedbi novih študijskih programov. Senat I je ugotovil, da predloženi dokazi niso zadostna podlaga in ne potrjujejo, da je fakulteta v študijskem letu 1995/96 izvajala študijske programe z javno veljavnostjo. Po 32. členu ZVis študijske programe sprejema senat visokošolskega zavoda, ob predhodnem soglasju senata univerze. V prilogi soglasja bi moral, za vsak program posebej, biti naveden predmetnik in oblika izvajanja, na katerega je dano soglasje. To bi služilo kot podlaga za najavo in objavo študijskih programov, kakor tudi za preveritev, ali fakulteta dejansko izvaja javno veljavne študijske programe.

Razpis za vpis v študijsko leto 1995/96 je bil izveden na podlagi določb Pravilnika o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu, ki ga je na podlagi 40. člena ZVis izdal minister za šolstvo in šport. Pravilnik je stopil v veljavo 17.12.1994. Razpis v dodiplomske študijske programe je bil skupen za celo univerzo, objavljen pa je bil, skupaj s soglasjem Vlade RS, v posebni prilogi 22.2.1995.

Objavljeni programi v publikaciji Seznam predavanj za študijsko leto 1995/96, ki ga je izdala fakulteta (brez VTVŠ) so nepregledni, pri posameznih predmetih netočni pri navedbi izvajalca oz. nosilca predmeta. Fakulteta tudi ni v skupni publikaciji objavila študijskega programa višje tehniške varnostne šole, varstvo pri delu in požarno varstvo. Publikacija nima datuma objave, zato ne vemo, ali so bili študijski programi objavljeni v predpisanem roku.

V mnenju, ki ga fakulteta navaja v zvezi z objavo javno veljavnih študijskih programov (35. člen ZVis), opredeljuje pomen in funkcijo Seznama predavanj fakultete v odnosu do Seznama predavanj UL ter izraža svoj pogled na vsebinsko in normativno ureditev problema objavljanja študijskih programov.

Senat I se je strinjal, da je ta problematika najboljše rešljiva v okviru celotne univerze, kar pa ne spremeni ugotovitve.

Na informativnem dnevu, ki je bil organiziran prvi petek in soboto v mesecu marcu 1995, je fakulteta srednješolcem razdelila informativno gradivo, v katerem je predstavila študijske programe in delovna področja diplomantov fakultete. Gradivo ima enake pomanjkljivosti kot so bile ugotovljene v publikaciji Seznam predavanj za študijsko leto 1995/96.

2.2. Študenti

Študent je oseba, ki se vpiše na visokošolski zavod na podlagi razpisa za vpis in se izobražuje po dodiplomskem ali podiplomskem študijskem programu.

V študijskem letu 1995/96 je bilo na fakulteti vpisanih skupno 1245 študentov dodiplomskega študija:

- 945 rednih študentov
- 14 izrednih
- 286 absolventov ter

91 študentov podiplomskega študija (vpisanih 72 magisterijev in 19 doktoratov).

2.3. Zaposleni

Po podatkih fakultete je bilo na dan 30.6.1996 na fakulteti 180 redno zaposlenih delavcev in 73 pogodbenih delavcev, skupaj torej 253 delavcev. Med 180 redno zaposlenimi je 31 mladih raziskovalcev in 6 stažistov asistentov.

Tabela 3: Delavci fakultete na dan 30.6.1996

DELAVCI	REDNO ZAPOSLENI DELAVCI			ZUNANJI			SKUPAJ FAK.
	FKKT	VTVŠ	SKUPAJ	FKKT	VTVŠ	SKUPAJ	
1	2	3	4=3-2	5	6	7=6-5	8=4+7
Pedagoški delavci	80	4	84	38	6	44	128
Drugi delavci	59	2	61	29	0	29	94
Ostali	35	0	35	0	0	0	35
Skupaj	174	6	180	67	6	73	253

V tabeli so pod rubriko "ostali" prikazani mladi oz. novi raziskovalci, stažisti asistenti in raziskovalci. Ločeno so prikazani zaradi primerljivosti z drugimi podatki, med drugim tudi zato, ker so financirani iz drugih virov in sicer: mladi raziskovalci iz Ministrstva za znanost in tehnologijo, stažisti asistenti s posebno pogodbo iz Ministrstva za šolstvo in šport, raziskovalci iz projektov.

Na podlagi 73. člena ZVis Republika Slovenija zagotavlja za izvajanje javne službe sredstva za plače na osnovi sistemizacije in zasedbe delovnih mest.

Rektor, v skladu s 74. členom ZVis, določi sistemizacijo delovnih mest v javnem visokošolskem zavodu na podlagi:

- obsega pedagoškega, raziskovalnega, umetniškega idr. dela, potrebnega za izvedbo visokošolske dejavnosti kot javne službe,
- delovne in pedagoške obveznosti delavcev,
- standardov za opravljanje visokošolske dejavnosti
- normativov za financiranje nacionalnega programa.

K sistemizaciji delovnih mest da soglasje minister, pristojen za visoko šolstvo.

Tudi iz 5. člena pogodbe med univerzo, fakulteto in Ministrstvom za šolstvo in šport z dne 6.9.1996 izhaja, da se višino pogodbenih obveznosti določi na osnovi sklepa o sistemizaciji delovnih mest in razporeditvi delavcev na univerzi, h kateremu da soglasje oz. potrditev minister. Univerza je dolžna predložiti za vse članice in upravo najavo pripadajočih koeficientov za plače delavcev. Izračun temelji na povprečni letni obveznosti visokošolskih učiteljev, sodelavcev in drugih zaposlenih. Vse spremembe in odstopanja, ki so posledica spremenjene realizacije ali odobritve napredovanja, se javljajo mesečno. Izračun je sestavni del pogodbe.

Na podlagi 24. člena ZVis je dekan fakultete dne 19.9.1996 določil opise delovnih mest v tajništvu fakultete, ki so začeli veljati 21.9.1996 in določajo 25 delovnih mest. Opis delovnih mest služi, po pojasnilu tajnika fakultete, kot organizacijsko navodilo in predstavlja podlago za pripravo sistemizacije.

Določitev pogodbenih obveznosti iz naslova plač temelji na sklepu o sistemizaciji in razporeditvi delavcev, dokumentu, ki ga fakulteta oz. univerza za študijsko leto 1995/96 nimata. Fakulteta sredstva za plače pridobiva na podlagi potrjene najave ob upoštevanju vsakomesečnih sprememb. Najavo je fakulteta predložila neposredno ministrstvu, ni je torej predložila univerza skupaj za vse članice.

O delovnih razmerjih pedagoških delavcev odloča rektor univerze, o delovnih razmerjih nepedagoških delavcev pa dekan fakultete.

V letu 1996 so bile delavcem fakultete izdane odločbe o plačah in sicer:

Pedagoškim delavcem je izdal odločbe rektor Univerze v Ljubljani na podlagi 23. člena ZVis, Zakona o plačah delavcev v javnih vzgojnoizobraževalnih zavodih (Ur.l.RS, št. 16/92, 42/93) - v nadaljevanju ZPDJVZ, Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Ur.l.RS, št. 18/94, 36/96) - v nadaljevanju ZRPJZ, Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v RS ter Pravilnika Univerze v Ljubljani o napredovanju na delovnem mestu ter na predlog dekana FNT, pri tem pa je Fakulteta za naravoslovje in tehnologijo (FNT) z dnem uveljavitve Odloka, t.j. 31.12.1994, prenehala obstajati kot članica.

Nepedagoškim delavcem je izdal odločbe dekan FNT na podlagi 24. člena ZVis, ZPDJVZ, ZRPJZ, Kolektivne pogodbe ter Pravilnika Univerze v Ljubljani o napredovanju na delovnem mestu ter na predlog predstojnika Oddelka oz. tajnika fakultete.

Po pojasnilu tajnika fakultete je do ugotovljenih dejanj prišlo, ker fakulteta v času, za katerega je bil opravljen pregled poslovanja, še ni bila vpisana v sodni register. Zaradi tega še ni imela matične številke, ki je za Zavod za zdravstveno zavarovanje podlaga tudi za registracijo delavcev od FNT na FKKT. Na posebno prošnjo je fakulteta (še pred vpisom Univerze v Ljubljani in njenih članic v sodni register, v skladu s spremembo ustanovitvenega akta) spomladi 1996 pridobila od APPNI žiro račun in na Zavodu za statistiko RS še matično številko, tako da je lahko v poletnih mesecih izpeljala zaposlitev delavcev s FNT, Oddelek za kemijo in kemijsko tehnologijo na Fakulteto za kemijo in kemijsko tehnologijo.

Zaradi zamude pri vpisu v sodni register Univerze v Ljubljani in njenih članic v skladu z Odlokom, je bila ne glede na 32. člen tega Odloka, tudi po 1. oktobru 1995 še vpisana v sodni register le FNT z Oddelki, delavci pa zaposleni na tej fakulteti. Zato je moral dekan FNT, ne

glede na navedeni člen odloka, do izvedbe prezaposlitve delavcev FNT na FKKT in druge naslednice FNT, še naprej podpisovati pogodbe o zaposlitvi ter pogodbe o plači oz. jih predlagati rektorju v podpis. Teh opravil dekan FKKT ni mogel opravljati, ker formalno ni imel pristojnosti za urejanje delovnih razmerij delavcev FNT, saj so bili delavci fakultete še vedno zaposleni na FNT in je bil torej zanje formalno pristojen dekan FNT.

2.3.1. Pedagoški delavci

Na fakulteti (brez VTVŠ) je zaposlenih 88 visokošolskih učiteljev in sodelavcev, ki imajo imenovanja oz. so bili izvoljeni v nazive in sicer:

- 25 rednih profesorjev,
- 10 izrednih profesorjev,
- 14 docentov,
- 1 višji strokovni sodelavec,
- 1 strokovni sodelavec in
- 37 asistentov.

Med visokošolskimi učitelji so bili v študijskem letu 1995/96 trije starejši od 60 let, ki so pisno izjavili, da se bodo v treh letih upokojili in s tem, skladno z normativi in standardi omogočili vzporedno nastavitev.

Od 128 pedagoških delavcev (visokošolski učitelji in sodelavci), ki so na dan 30.6.1996 izvajali dejavnost na fakulteti, jih je bilo 84 redno zaposlenih, kar ustreza normativu, ki določa, da mora biti 2/3 pedagoških delavcev v rednem delovnem razmerju (glej tabelo: Delavci).

Tabela 4: Izvajalci pedagoške dejavnosti na dan 30.6.1996

NAZIV	REDNO ZAPOSLENI			POGODBENI DELAVCI			*PO SPORAZ UMU	SKUPAJ
	na fakultet i	na drugi fak.	na fakulteti in dr. fak.	na fakulteti	na drugi fak.	na fakulteti in dr. fak.		
a) Visokošolaki uč.								
-redni profesor	10		15	6	1	2	9	43
-izredni profesor	4	1	5	3			11	24
-docent		1	4	2		3	4	14
b) Znanstveni del.								
-višji znanstv. sod.				1				1
c) Visokoš. sodel.								
-asistent	13	2	22	11		2	14	64
-demonstrator				4			1	5
-višji str. sodel.			1					1
-strokovni sodel.			1	3				4
-učitelj veščin			1					1
-učitelj tuj. jezika							1	1
Skupaj ped.delavci:	27	4	49	30	1	7	40	158
laboranti novi	9	1	14	23	1	1		49
raziskovalci	3		4					7
stažisti asistenti	1		3					4
Skupaj dr. ped.del.	13	1	21	23	1	1		60
Skupaj	40	5	70	53	2	8	40	218

* delavci, ki so izvajali pedagoške obveznosti na fakulteti po sporazumu; niso v rednem delovnem razmerju na fakulteti niti nimajo sklenjene pogodbe o delu. Dne 30.5.1994 je bil namreč podpisan Dogovor o sodelovanju med oddelki Fakultete za naravoslovje in tehnologijo, s katerim so se sporazumno odločili, da bodo ne glede na bodočo organiziranost FNT, pripravljali in izvajali študijske obveznosti tako, da bodo spoštovali matičnost oddelkov. Na podlagi tega sporazuma pedagoški delavci in sodelavci, ki so redno zaposleni na fakulteti, opravljajo pedagoško dejavnost delno ali celo samo na drugi fakulteti(tah), ki je (so)podpisnica(ce) sporazuma. In obratno: pedagoški delavci in sodelavci, ki so redno zaposleni na drugih fakultetah, podpisnicah sporazuma, opravljajo na podlagi tega sporazuma pedagoško dejavnost na fakulteti. Z delavci, ki opravljajo pedagoško dejavnost na podlagi sporazuma, je sklenjena posebna pogodba .

V zgornji tabeli so zajeti vsi delavci, ki so na dan 30.6.1996 izvajali študijske programe na fakulteti; zajeti so tudi pedagoški delavci, ki so redno zaposleni na fakulteti, izvajali pa so študijske programe le na drugi(h) fakulteti(tah), glede na matičnost oz. sporazum. Teh je bilo v študijskem letu 1995/96 pet.

V študijskem letu 1995/96 je izvajalo študijske programe fakultete 213 pedagoških delavcev, sodelavcev in drugih delavcev in sicer 110 redno zaposlenih na fakulteti, 63 pogodbenih in 40 pogodbenih po sporazumu.

Izmed 110 redno zaposlenih na fakulteti, jih je 40 izvajalo študijske programe samo na matični fakulteti, 70 pa na matični in na drugih fakultetah (po sporazumu).

Pogodbeni delavci, ki so v študijskem letu 1995/96 izvajali študijske programe na fakulteti in so imeli s fakulteto tudi sklenjeno pogodbo o delu, so dejavnost izvajali ali samo na tej fakulteti (53 delavcev) ali na tej in drugi(ih) fakulteti(tah) - 8 delavcev; dva pa sta opravljala dejavnost samo na drugi oz. drugih fakultetah.

2.4. Izvajanje izobraževalnih programov v študijskem letu 1995/96

Kot je že navedeno v točki 2.1. "Izobraževalni programi", v revizijskem postopku ni bilo pridobljenih dokazil, ki bi potrjevali, da je fakulteta v študijskem letu 1995/96 izvajala javno veljavne študijske programe.

V posebni publikaciji Univerze v Ljubljani z naslovom Seznam predavanj za študijsko leto 1995/96 so bili objavljeni za vsak študijski program: predmetnik, izvajalci (predavatelji) in število opravljenih ur predavanj, seminarjev, vaj in terenskih vaj v zimskem in poletnem semestru.

Revizijskemu organu je bil predložen tudi urnik za študijsko leto 1995/96. Na začetku študijskega leta je fakulteta ministrstvu predložila najavo študijske dejavnosti. Ministrstvo je najavo potrdilo in izdelalo seznam programov in predmetov z izvajalci, seznam izvajalcev in njihova tedenska obremenitev in seznam izvajalcev predmetov in drugih zaposlenih (koeficienti za obračun plač za posamezni mesec z upoštevanjem vseh sprememb), kar je služilo kot podlaga za financiranje izvajanja študijske dejavnosti na fakulteti. Pri analizi izvajanja študijskih programov je bilo ugotovljeno naslednje:

1. ZVis v 37. členu določa, da dodiplomski študijski programi obsegajo najmanj 20 in največ 30 ur predavanj, seminarjev in vaj tedensko in 30 tednov letno iz česar sledi, da naj bi znašal letni obseg predavanj, seminarjev in vaj od 600-900 ur. Iz urnika za šolsko leto 1995/96 za študijski program kemija, smer kemija v 4. letniku je razvidno, da je tedenski in tudi letni obseg predavanj, seminarjev in vaj nad zakonsko določenim obsegom.

Fakulteta v pripombah navaja, da le študijski program Kemija presega dovoljen letni obseg predavanj in vaj (4x750 ur +300 ur vaj = 3300 ur) za 15 ur, ostali študijski programi pa ne presegajo predpisanega obsega predavanj in vaj. Dodatnih 300 ur vaj je bilo odobrenih s Sklepom o financiranju visokošolskega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov.

Senat I je sprejel pripombe fakultete kot pojasnilo, ki potrjuje ugotovitve revizije, da je le študijski program Kemija presegal dovoljen letni obseg predavanj in vaj.

2. Po določbi 222. člena statuta, lahko vodijo pedagoški proces univerzitetnega dodiplomskega in podiplomskega študija samo visokošolski učitelji, ki imajo ustrezno habilitacijo, v pedagoškem procesu dodiplomskega študija pa lahko sodelujejo tudi visokošolski sodelavci.

V kontrolnem postopku je bilo ugotovljeno, da so določen predmet predavali samo, ali tudi, visokošolski sodelavci, kar je razvidno iz spodnje tabele.

Tabela 5: Izvajalci predavanj

ZAP.ŠT.	PREDMET	PREDVIDENE URE PREDAVANJ	OPRAVLJENE URE PREDAVANJ	IZVAJALEC	NAZIV IZVAJALCA
1.	Metodika organskih eksperimen	30	15	Z. N.	asistent z doktoratom
2.	Anorg.proc. in produkti	90	15	L. A.	“
3.	Matematika	90	30	B.M.	strokovni sodelavec
4.	Tehnologija predelave usnja	120	90	K. I.	strokovni sodelavec asistent z visoko izobrazbo
5.	Pomožni in nadomestni material	75	75	H. R. A. J.	strokovni sodelavec
6.	Analiza materialov in kakovosti	60	30	U. M.	strokovni sodelavec

Fakulteta v pripombah navaja, da ima izvajalec L.A., naveden v tabeli pod zap. št. 2 naziv docent od leta 1992 in s tem izpolnjuje pogoje za izvajanje predavanj, ne glede na to, da ni nastavljen na delovno mesto visokošolskega učitelja, izvajalec B.M. (pod zap. št. 3) pa je bil v času revizije izredni profesor na FMF. Izvajalci predmetov, navedeni pod zap. št. 4-6 nimajo formalnih pogojev za samostojno izvajanje predavanj, vendar pa so uveljavljeni strokovnjaki na področju usnjarsko-predelovalne industrije. V teh primerih so uporabili 223. člen Statuta Univerze v zvezi z 62. členom ZVis. Zaradi sprememb v študijskih programih so študijske programe, v katerem so sodelovali navedeni strokovnjaki, zadnjič izvajali v študijskem letu 1995/96. Ta odstopanja od izpolnjevanja kadrovskega pogojev za izvajanje pedagoškega procesa so izjema v izvajanju študijskih programov fakultete.

Senat I je upošteval in sprejel pojasnilo fakultete, glede izvajanja določenih predmetov s strokovnjaki s področja usnjarsko-predelovalne industrije, ki nimajo pogojev za samostojno izvajanje predavanj, kot izjemo, saj so te študijske programe zadnjič izvajali v študijskem letu 1995/96. Ponovno pa je poudaril, da je izvajanje študijskih programov z izvajalci, ki niso visokošolski učitelji in nimajo ustrezne habilitacije v nasprotju z veljavnimi normami.

3. Iz Seznama predmetov, ki jih financira Ministrstvo za šolstvo in šport je razvidno, da le-to financira tudi diplomski seminar, in sicer 30 ur v letnem semestru, poleg tega pa prav tako v letnem semestru 22 ur hospitacij in nastopov, za tovrstno financiranje pa ni podlage v normativih in standardih, kakor tudi ne v ZVis. V 1. točki Sklepa o normativih in standardih je navedeno delo, ki ga morajo opraviti pedagoški delavci v polnem delovnem času in mednje sodijo tudi diplome, hospitacije in nastopi.

Fakulteta v pripombah navaja, da je MŠŠ financiralo diplomski seminar enako kot vaje, v obsegu 30 ur le v 2. letniku višješolskega študijskega programa Usnjarsko predelovalna tehnologija, kljub temu pa ta letnik, skupaj z diplomskim seminarjem, ni presegal dopustnih 750 ur predavanj in vaj. Normativ za izvedbo hospitacij je določen v B.5 točki Sklepa o

normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu in je enak kot za laboratorijske - eksperimentalne vaje ter se tudi enako financira. Zato so hospitacije v Seznamu predavanj navedene v sklopu vaj, izvajajo pa se lahko le na pedagoških študijskih programih.

Senat I je ugotovil, da diplomski seminar kakor tudi hospitacije in nastopi ne morejo biti financirani posebej ločeno od ostalega pedagoškega dela, saj za to ni pravne podlage. Normativ predpisuje pri hospitacijah le število študentov v skupinah in ne pomeni osnove za financiranje. Omenjena izvajanja so sestavni del dela, ki ga morajo opraviti pedagoški delavci v polnem delovnem času.

3. Poraba sredstev

Ker fakulteta ne vodi evidence o porabljenih sredstvih po virih financiranja in določenih namenih, je bila opravljena preveritev zakonitosti porabe sredstev in opravljena ocena gospodarnosti porabe sredstev ne glede na vir financiranja.

3.1. Plače

Revidirano je bilo izplačilo plač za mesec maj 1996 samo za Fakulteto za kemijo in kemijsko tehnologijo, ker Višja tehniška varnostna šola v kontrolnem postopku ni predložila zahtevane dokumentacije.

Za navedeni mesec so bile na FKKT izplačane plače v bruto znesku 32.585.799 SIT, od tega za:

1.	redno delo	22.980.825	SIT	70,54 %
2.	minulo delo	2.169.966	SIT	6,65 %
3.	dodatki	74.672	SIT	0,22 %
4.	funkcijski dodatki	186.679	SIT	0,58 %
5.	uspešnost	535.665	SIT	1,64 %
6.	nadure	620.387	SIT	1,90 %
7.	nadure	6.017.605	SIT	18,47 %

Za plače (vseh) zaposlenih v javnih zavodih s področja šolstva veljata ZRPJZ in ZPDJVZ.

Pri izplačilu plač za mesec maj 1996 je bilo ugotovljenih več nepravilnosti.

1. Pri plači za mesec maj 1996 je bila izplačana tudi delovna uspešnost v bruto znesku 535.665 SIT.

V 17. členu ZRPJZ je navedeno, da zaposlenemu pripada del plače za delovno uspešnost, če bistveno presega pričakovane delovne rezultate, ali je nadpovprečno delovno obremenjen. Ta del plače lahko doseže 20 % osnovne plače za zaposlenega oz. 3% obsega sredstev za plače v javnem zavodu ob upoštevanju meril in kriterijev, ki se določijo v aktu javnega zavoda. V 91. členu Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Ur.l.RS, št. 52/94, 49/95) je določeno, da kriterije in merila za ugotavljanje delovne uspešnosti sprejme svet zavoda, delovna uspešnost pa se ugotavlja mesečno. Ta delež se lahko pri javnih zavodih, ki delajo za trg, poveča v soglasju z ustanoviteljem.

FKKT je izplačala delovno uspešnost brez pravne podlage, saj ni imela sprejetih meril in kriterijev, ki jih določa 17. člen ZRPJZ. Pri plači za mesec maj 1996 je bilo tako nezakonito

izplačane delovne uspešnosti, ob upoštevanju bruto vrednosti koeficienta in prispevkov delodajalca (19,9%), v znesku 642.262 SIT. V letu 1996 je bilo izplačane delovne uspešnosti v bruto znesku 7.665.647 SIT, ob upoštevanju spremenjenih prispevkov delodajalca je ocenjena vrednost nezakonitih izplačil iz tega naslova znašala 8.900.000 SIT.

Fakulteta v pripombah navaja, da glede na to, da Upravni odbor univerze, ki je organ upravljanja univerze, še ni določil kriterije in merila za ugotavljanje delovne uspešnosti, je dekan FKKT v skladu s 34. členom Statuta univerze odločil, da se namenski denar pridobljen od MŠŠ za plačevanje delovne uspešnosti razdeli med vse zaposlene na fakulteti, katerih delo plačuje MŠŠ, v enakem odstotku od njihove osnovne plače. Menijo, da vendarle zaradi takšne odločitve ne gre za povsem nezakonito izplačevanje delovne uspešnosti, saj so za ta namen porabili le namenska sredstva, res pa je da za dodelitev teh sredstev FKKT ni uporabljala kriterijev in meril določenih v zakonu in kolektivni pogodbi, ker jih organ upravljanja univerze še ni sprejel.

Senat I je ugotovil, da je bila delovna uspešnost izplačana brez pravne podlage, saj fakulteta ni imela sprejetih meril, ki jih določa 17. člen ZRPJZ, zato pripomb ni sprejel.

2. Pri plači za mesec maj 1996 je bilo izplačano tudi nadurno delo v bruto znesku 6.637.992 SIT.

Izplačilo nadurnega dela je temeljilo na sklepih dekana Fakultete za naravoslovje in tehnologijo, v katerih se pri opredelitvi razloga za uvedbo nadurnega dela sklicuje na 1. alinejo 1. odst. 49. člena Zakona o delovnih razmerjih (Ur.l.RS, št.14/90, 5/91 in 71/93, popr. 2/94). V 2. točki sklepa je navedeno, da se delo preko polnega delovnega časa uvede, ker je nujno, da se delo v pedagoškem in raziskovalnem procesu, v zvezi z izvedbo vaj in raziskovalnih projektov konča v roku, ki bo omogočal izpolnitev pogodbenih obveznosti. V obrazložitvi sklepa je navedeno, da se delo preko polnega delovnega časa uvede zaradi dokončanja dela, ki ga je v skladu s pogodbami z naročniki treba opraviti, ker bo v nasprotnem primeru nastala za fakulteto precejšnja škoda, saj pogodbeno prevzetega dela ne bo možno opraviti v pogodbenem roku. Zaradi specifičnega dela, ki ga je potrebno opraviti v navedenem času in ga v okviru polnega delovnega časa ne more opraviti noben drug delavec fakultete, hkrati pa je obseg dela premajhen za nastavitev novega delavca oziroma ministrstvo ni odobrilo, da bi univerza zaposlila novega delavca, mora delavec opraviti to delo.

Sklepe o uvedbi nadurnega dela je prejelo 99 pedagoških delavcev in 32 nepedagoških delavcev, skupaj torej 131 delavcev od 173 zaposlenih delavcev na dan 30.5.1996.

Iz sklepov izhaja, da naj bi trajalo nadurno delo od januarja, v večini primerov pa od maja 1996, do spremembe sklepov. Nadurno delo naj bi trajalo od 2,5 do 12,5 ur na mesec. V 3. točki sklepa je tudi določeno, da za tovrstno delo prejme delavec dodatek v višini 970 % od obračunske osnove za plačo.

Kadrovska služba fakultete ne vodi mesečne evidence o številu delavcev, ki so v preteklem mesecu delali preko polnega delovnega časa, in o številu ur, opravljenih pri takem delu, prav tako pa tudi o tovrstnem delu ne seznanja pristojnega zavoda za zaposlovanje, kar je v nasprotju z 52. členom Zakona o delovnih razmerjih.

Število opravljenih nadur v mesecu ni presegalo omejitev iz 2. odst. 50. člena Zakona o delovnih razmerjih. Glede na to, da opravlja preko 75 % zaposlenih delavcev delo preko polnega delovnega časa, iz sklepov pa izhaja, da bo tovrstno delo trajalo do preklica, je

mogoče zaključiti, da ne gre za delo, ki se izjemoma pojavlja, ampak za delo, ki je na fakulteti konstantno in za katero bi bilo potrebno poiskati dolgoročnojšo rešitev, to je zaposlitev novih delavcev.

Cena opravljene nadure je 970 % od osnovne plače, kar ni mogoče šteti kot nezakonito, saj je v 89. členu Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v RS (Ur.l.RS, št. 52/94, 49/95) navedeno, da za delo preko polnega delovnega časa pripada delavcu dodatek najmanj v višini 50 % od osnovne plače. Kljub vsemu pa je mogoče zaključiti, da je izplačevanje dela preko polnega delovnega časa v taki višini negospodarno ravnanje fakultete.

Tabela 6: Primeri vrednotenja ur, opravljenih v polnem delovnem času in nadur

ZAP.ŠT	DELAVEC S ŠIFRO**	CENA URE OPRAVLJ V RED. DEL. ČASU	CENA OPRAVLJENE NADURE	VIŠINA NADUR %
1.	184	1226 SIT	13.119 SIT	1070%
2.	2012	1226 SIT	13.121 SIT	“
3.	142	1635 SIT	17.494 SIT	“
5.	2058	1144 SIT	12.246 SIT	“
6.	125	1553 SIT	16.618 SIT	“
7.	106	1839 SIT	19.679 SIT	“
8.	72	1737 SIT	18.586 SIT	“
9.	270	1471 SIT	15.744 SIT	“
10.	2331	1308 SIT	13.994 SIT	“

*osnovna plača: številom ur (174 ur)

** šifre iz potrjene najave

V nadaljevanju je podana vrednostna ocena negospodarnega ravnanja fakultete v zvezi z izplačevanjem nadurnega dela za mesec maj 1996, kakor tudi za celo leto 1996. V strošek so všteti tudi prispevki delodajalca.

maj 1996

- strošek opravljenih nadur pri 1070% vrednotenju je	7.958.952 SIT
- strošek opravljenih nadur pri 150% vrednotenju je	1.115.741 SIT
- negospodarna poraba (razlika)	6.843.211 SIT

ocena za leto 1996

- strošek opravljenih nadur pri 1070% vrednotenju je	104.426.048 SIT
- strošek opravljenih nadur pri 150% vrednotenju je	14.639.166 SIT
- negospodarna poraba (razlika)	89.786.882 SIT

Ocenjuje se, da je fakulteta za mesec maj 1996 negospodarno porabila 6.843.211 SIT za plačilo nadurnega dela, v letu 1996 pa 89.786.882 SIT.

Fakulteta meni, da je vendarle ravnala gospodarno, saj je študijske programe izvedla z manjšim številom delavcev kot je to določeno z normativi in standardi. MŠŠ za delo nad normativno obremenitvijo priznava za posameznika le polovično plačilo. Tako je cena dela potrebna za izvedbo študijskih programov na FKKT za cca 18 % nižja, kot če bi ga izvedli s tolikšnim številom zaposlenih kot izhaja iz normativov in standardov. Nadalje so isti pedagoški delavci izvedli še znanstveno raziskovalno delo, ki ga financira MZT. Izvedba tega dela je za obseg pasovnega financiranja nižja, kot če bi ga izvedli na javnih raziskovalnih zavodih, saj fakultetam ni priznano pasovno financiranje. Pri izvedbi študijskih programov je problematična kadrovska izvedba povsem po normativih in standardih zato, ker vpis v

študijske programe in v višje letnike ni vsako leto enak, zato prihaja tudi do nihanj v obremenitvi pedagoških delavcev. Poudarjajo tudi, da so za plačila dela preko polnega delovnega časa uporabili le denar pridobljen za plačilo dela.

Senat I je ugotovil, da je bilo tovrstno delo uvedeno kot del rednega delovnega procesa in kot stalno delo, kar ni v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih, ki nadurno delo uvaja kot izjemo. Kljub temu, da višina opravljenih nadur ni presežena, je zaskrbljujoče dejstvo, da je preko 75 % delavcev opravljalo nadurno delo, cena opravljene nadure pa je bila tudi pretirano visoka, ker je presegala 1000% cene redne ure, ob dejstvu, da fakulteta ni izrabila vseh možnosti, ki jih predvideva 50. člen Zakona o delovnih razmerjih.

3.2. Materialni stroški in individualno znanstveno raziskovalno delo

Zaradi nedoslednega evidentiranja prihodkov in odhodkov na fakulteti ni mogoče revidirati namenske porabe sredstev za kritje materialnih stroškov kakor tudi ne individualnega znanstveno raziskovalnega dela.

4. Upravljanje s premoženjem

4.1. Premoženje fakultete

Zakonski okvir revidiranega področja predstavljata ZVis in Odlok .

1. Po določbi 13. člena ZVis visokošolski zavod upravlja s premoženjem, ki ga uporablja za opravljanje svoje dejavnosti v skladu z aktom o ustanovitvi in statutom.

Visokošolski javni zavod lahko razpolaga z nepremičnino, ki je bila pridobljena iz javnih sredstev, v soglasju z ustanoviteljem. Od uveljavitve Zakona o visokem šolstvu dalje (t.j.1.1.1994) upravljanje z nepremičninami, pridobljenimi za opravljanje visokošolske dejavnosti, prevzame univerza (89. člen 1. odst. ZVis).

V 2. odstavku 15. člena Odloka je določeno, da univerza lahko razpolaga:

- a) z nepremičnino, namenjeno za
 - opravljanje dejavnosti iz 8. in 9. ter iz prvega odstavka 10. člena Odloka in
 - pridobljeno iz javnih sredstev, v soglasju z ustanoviteljem,
- b) z nepremičnino,
 - namenjeno za opravljanje teh dejavnosti in
 - pridobljeno iz drugih virov, pa v skladu z namenom, za katerega je bila pridobljena.

Univerza upravlja in razpolaga tudi z infrastrukturno opremo, ki je namenjena več članicam.

Članice pa lahko upravlja in razpolagajo z nepremičnino, namenjeno za opravljanje dejavnosti iz 2. odstavka 10. člena Odloka (t.j, strokovno, razvojno in svetovalno delo ter druge dejavnosti, opredeljene s statutom) v soglasju z ustanoviteljem. S statutom univerze se podrobneje opredelijo pogoji za opravljanje te dejavnosti.

Statut ne določa pogojev za opravljanje dejavnosti iz 2. odst. 10. člena Odloka, je pa zato fakulteta sama sprejela sklep o tem. Na seji upravnega odbora FKKT dne 19.4.1996 je bil

sprejet sklep, da s 15,8 % prihodka iz pogodb, ki so sklenjene z neproračunskimi naročniki razpolaga fakulteta, s 84,2 % sredstev pa nosilec projekta.

2. Po določbi 15. čl. 5. odst. Odloka z drugimi premočninami, namenjenimi za opravljanje dejavnosti posameznih članic, upravljajo in razpolagajo članice.

3. Sredstva, pridobljena od najemnin in prodaje premoženja, lahko visokošolski javni zavod po določbi 13. čl. 3. odst. ZVis uporablja le za opravljanje dejavnosti.

Soglasja ustanovitelja

- za upravljanje in razpolaganje z nepremičninami, pridobljenimi iz javnih sredstev za opravljanje visokošolske dejavnosti in za izvajanje znanstveno-raziskovalnih projektov in
 - za upravljanje in razpolaganje z nepremičninami, namenjenimi za opravljanje strokovnega, razvojnega in svetovalnega dela ter drugih dejavnosti
- Univerza v Ljubljani oz. fakulteta nimata.

Z Univerzo v Ljubljani ni bilo doseženega dogovora o dejanskem uporabniku premoženja.

Fakulteta še naprej uporablja prostore, kot jih je pred reorganizacijo. Še v okviru nekdanje FNT je bil dosežen dogovor o sodelovanju med Oddelki FNT št. 573/1-94, z dne 30.5.1994, da bodo ne glede na bodočo organiziranost še naprej uporabljali prostore, ki so jih uporabljali oziroma upravljali v času podpisa tega dogovora. Dogovorili so se tudi, da bodo vsako prostorsko spremembo oddelki, na katere se bo takšna sprememba nanašala, določili sporazumno (npr. izhodišče za razreševanje prostorske problematike na ljubljanski univerzi). Med FNT in Oddelki (Oddelek za farmacijo, Oddelek za fiziko, Oddelek za kemijo in kemijsko tehnologijo, Oddelek za kemijsko izobraževanje in informatiko, Oddelek za matematiko in mehaniko, Oddelek za montanistiko in Oddelek za tekstilno tehnologijo) je bila 14.6.1994 tudi sklenjena pogodba št. 603/1 - 94 o ureditvi medsebojnih odnosov med Oddelki FNT v primeru preoblikovanja FNT v skladu s predlogom. V 5. točki pogodbe so se sporazumeli tudi glede prevzema nepremičnin v upravljanje oziroma v najem za opravljanje svojih dejavnosti, kasneje pa so z dodatkom št. od 1, z dne 23.1.1995, dodatkom št. 2 - 4, z dne 18.4.1995, dodatkom št. 5, z dne 26.9.1995, in dodatkom št. 6-8, z dne 8.1.1996, sporazumno spremenili posamezne določbe.

Iz pogodbe in dodatkov k pogodbi izhaja, da fakulteta

- upravlja s
 - stavbo na Aškerčevi 5
 - stavbo v I. nadstropju na Hajdrihovi 19
 - s predavalnico na Aškerčevi 5 do 2/3
 - stavba na Gorazdovi 15
- ima v najemu
 - stavbo na Snežniški 5 (v zgradbi FMT) in sicer V. nadstr., del IV., II. in I. nadstr.
 - del prostorov na Jamovi 39 (v zgradbi Inštituta Jožef Štefan)
 - prostor na Aškerčevi 7
 - stavbo na Hajdrihovi 19 (v zgradbi Kemijskega inštituta) in sicer klet, pritličje "vhodne polind. hale II:
 - stavbo na Gorazdovi 19.
- soupravlja

- stavbo na Aškerčevi 9.

Tabela 7: Stanje materialnih naložb na dan 1.1.1996

v 000 SIT

ZAP. ŠT.	VRSTA	FKKT		VTVŠ		SKUPAJ	
		NAB.VR.	ODP.VR.	NAB.VR.	ODP.VR.	NAB.VR.	ODP.VR.
1.	Gradbeni objekti	173.910	74.947	13.632	2.640	187.542	77.587
2.	Oprema skupaj	791.092	637.158	18.442	8.879	809.534	646.037
	- šolsko pohištvo	64.639	53.443	1.175	454	65.814	53.897
	- učila, raziskovalna oprema	533.333	444.278	14.521	9.557	547.854	453.835
	- drugo	193.120	139.437	2.746	1.508	195.866	140.945
3.	Materialne naložbe v pripravi	1.732	-	-	-	1.732	-
4.	Predujmi	26.695	-	533	-	27.228	-
	SKUPAJ	993.429	712.105	32.607	11.519	1.026.036	723.624

Fakulteta v svojih poslovnih knjigah za leto 1995 in 1996 še vedno izkazuje gradbene objekte, čeprav bi morala biti ta sredstva evidentirana med materialnimi naložbami ministrstva, saj je Republika Slovenija (ustanovitelj) lastnik nepremičnin, s katerimi upravljajo in razpolagajo univerza in njene članice, Republika Slovenija pa bi morala biti vpisana tudi v zemljiški knjigi. V skladu s Pravilnikom o vsebini kontov v kontnem planu (Ur.l.SFRJ, št. 21/89-7/90) bi fakulteta oz. oddelek moral te nepremičnine izkazovati izvenbilančno.

4.1.1. Popis premoženja in uskladitev dejanskega stanja s knjigovodskim

Ob reorganizaciji Univerze v Ljubljani je bilo potrebno popisati tudi premoženje. O popisu govori 89. člen ZVis in 33. člen Odloka.

Popis premoženja bi se moral na univerzi in članicah opraviti na dan 31.3.1991 ter 31.12.1993. To premoženje bi morali v skladu z zakonom in s 15. členom Odloka knjigovodsko razporediti na univerzo oziroma članice. S tem popisom bi bilo treba posebej določiti tudi

- premoženje, pridobljeno iz javnih sredstev in
- premoženje, pridobljeno iz drugih virov.

Fakulteta oz. bivša Fakulteta za naravoslovje in tehnologijo popisa na zgoraj opisani način ni naredila.

Dekana fakultete (brez VTVŠ) in VTVŠ sta 20.12.1995 sprejela Sklepa o popisu sredstev, terjatev in obveznosti za leto 1995 in imenovala popisne komisije.

Popisna komisija, ki je popisovala osnovna sredstva v VTVŠ ni ugotovila popisnih razlik, medtem ko je komisija za popis osnovnih sredstev v prostorih fakultete na Aškerčevi 5, v prostorih katedre za fizikalno kemijo in katedre za organsko kemijo na Snežniški 5, v prostorih katedre za kemijsko inženirstvo, katedre za organsko kemijsko tehnologijo in katedre za ekološko tehnologijo na Hajdrihovi 19 in katedre za biokemijo v prostorih Inštituta Jožef Štefan na Jamovi 39 ugotovila, da je zaradi izrabljenosti potrebno izločiti iz uporabe osnovna sredstva :

- v nabavni vrednosti 22.980.981,00 SIT
- v odpisani vrednosti 22.736.921,00 SIT

- neodpisani vrednosti 244.052,00 SIT.

Na podlagi sklepa Upravnega odbora fakultete, z dne 26.2.1996, je bila neodpisana vrednost knjižena v breme izrednih odhodkov.

Opravljen je bil kontrolni popis osnovnih sredstev. Ugotovljeno je bilo naslednje:

1. Popisna komisija za popis osnovnih sredstev na VTVŠ je popisala gradbeni objekt in opremo skupaj, iz popisnega lista pa je razvidna samo inventarna številka, naziv osnovnega sredstva, količina in podpis inventurne komisije. Popisni listi za popis osnovnih sredstev na fakulteti (brez VTVŠ) so računalniško izpisani posebej za gradbene objekte in posebej za opremo. Popisni listi za opremo so še nadalje grupirani po katedrah. Iz vseh popisnih listov je mogoče razbrati le inventarno številko in naziv osnovnega sredstva in dan opravljenega popisa. Na koncu popisnega lista za posamezno katedro popisna komisija s svojim podpisom potrjuje, da je količina v knjigovodstvu enaka popisnemu stanju. Popisna komisija v popisne liste ni vpisala podatka o popisani količini kakor tudi ne knjižnega stanja popisanih sredstev (količinsko in vrednostno). Popis investicij v teku in predujmov danih za opremo na FKKT in predujmov na VTVŠ ni bil opravljen. Popisna komisija je tako opravila popis v nasprotju z 9. členom Pravilnika o načinu in rokih za popis in usklajevanje knjigovodskega stanja z dejanskim stanjem (Ur.l.SFRJ, št.33/89 in 73/90) in 35. - 37. členom Zakona o računovodstvu (Ur.l.SFRJ, št. 12/89-32/93).

Knjige so bile popisane po stanju na dan 31.12.1994 v skupni vrednosti 39.818.085 SIT.

Popis tudi tokrat ni bil opravljen tako, da bi ločil premoženje, pridobljeno iz javnih sredstev in premoženje pridobljeno iz drugih virov.

2. Popisna komisija je ugotovila, da je veliko osnovnih sredstev izrabljenih in predlagala, da se jih izloči iz uporabe in odpiše. Upravni odbor je sprejel zapisnik inventurne komisije, ni pa sprejel sklepa o tem ali bodo odpisana osnovna sredstva prodali ali fizično uničili in kdo je zadolžen za realizacijo.

3. V revizijskem postopku je bilo preverjeno, ali se popisana osnovna sredstva nahajajo na oddelku, hkrati pa je bilo preverjeno tudi, kje se nahajajo osnovna sredstva, ki so bila pri popisu na dan 31.12.1995 odpisana. Izbran je bil oddelek fizikalne kemije. Ugotovljeno je bilo, da:

- osnovna sredstva niso opremljena z inventarnimi številkami, zaradi česar je popis otežkočen,
- prenosne računalnike imajo profesorji v osebni uporabi, za katere pa ni reverzov,
- na oddelku so tudi podarjena osnovna sredstva (npr. od tovarne Belinka), popisna komisija pa jih ni popisala, niti niso evidentirana v knjigovodstvu,
- odpisana osnovna sredstva v letu 1995 so še vedno na oddelku, kakor tudi osnovna sredstva odpisana v preteklih letih.

Fakulteta predlaga, da se v 3. vrstici 3. točke na strani 21 predhodnega poročila besedo "oddelek" nadomesti z besedo "katedra".

Senat I je pripombo sprejel, zato je pravilna ugotovitev, da se podarjena in odpisana sredstva nahajajo na katedri.

4.1.2. Amortizacija in revalorizacija

Amortizacija za leto 1996 je bila obračunana skupinsko po minimalnih amortizacijskih stopnjah iz Nomenklature sredstev za amortizacijo. Amortizacija ni bila obračunana za osnovna sredstva, ki se še vedno uporabljajo pri opravljanju dejavnosti, njihove nabavne vrednosti pa so že v celoti nadomeščene.

Obračunana amortizacija v letu 1996 je znašala 70.284.000 SIT in je bila knjižena pretežni del v breme stroškov, in sicer pri Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo v celoti, pri Višji tehniški varnostni šoli pa 3.276.000 SIT v breme kapitala. Fakulteta je prejela od ministrstva 11.195.586 SIT za ta namen, razliko pa je pokrila iz drugih virov.

Fakulteta ni združevala amortizacije, kot je to določeno v 2. točki poglavja C Sklepa o normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Ur.l.RS, št. 39/92).

Revalorizacijo je obračunala s stopnjo rasti cen pri proizvajalcih industrijskih proizvodov.

4.1.3. Odtujitve v letu 1996

V prvi polovici leta 1996 pri fakulteti ni prišlo do odtujitve premoženja.

4.1.4. Osnovna sredstva dana v najem v letu 1996

Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo ne oddaja osnovnih sredstev v najem, medtem ko Višja tehniška varnostna šola oddaja kletne prostore na Gorazdovi 17 v izmeri 31,5 m². Z najemnikom, Podjetjem za urejanje hudournikov, Ljubljana, je bila sklenjena pogodba, z dne 8.3.1993, iz katere je razvidno, da je bila dogovorjena najemnina 5000 SIT na mesec.

4.1.5. Osnovna sredstva vzeta v najem v letu 1996

Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo nima osnovnih sredstev v najemu. Višja tehniška varnostna šola pa ima v najemu prostore VVZ Najdihojca na Gorazdovi 19 v Ljubljani v izmeri 157 m². Iz najemne pogodbe za poslovne prostore, z dne 25.4.1994, izhaja, da znaša najemnina 24.088,00 SIT mesečno in se giblje skladno z rastjo cen industrijskih proizvodov. Najemnik mora plačevati tudi del stroškov za vodo, odvažanje smeti, centralno kurjavo, čiščenje snega pred lokalom, čiščenje skupnih prostorov idr.

Fakulteta predlaga, da se tekst preoblikuje tako, da bo upoštevano dejansko "lastniško" stanje prostorov, ki jih uporablja FKKT, saj imajo od 9.193 m², ki jih uporabljajo, od tega 4.005,28 m² najetih prostorov oziroma 43 % vseh prostorov, kar je Računsko sodišče upoštevalo že pri oblikovanju Tabele 9, navedene na 25. strani predhodnega poročila.

Senat I je proučil pripombo in ugotovil, da fakulteta razpolaga z 9.193 m² šolske površine, od tega ima 5.109,28 m² lastnih prostorov in 4.005,28 m² najetih, vendar zanje (razen na Gorazdovi 19) ne plačuje najemnine.

4.1.6. Zavarovanje premoženja

V skladu s pogodbo št. 3311-96-400025, z dne 6.9.1996, ki je bila sklenjena med fakulteto, Univerzo v Ljubljani in ministrstvom o zagotavljanju pogojev za izvedbo študijske dejavnosti, je univerza s članicami dolžna zavarovati premoženje pridobljeno iz javnih

sredstev, ministrstvo pa je ob predložitvi zavarovalnih polic in izstavljenega računa zavarovalnice dolžno poravnati strošek v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev.

Fakulteta je v letu 1996 imela stroškov zavarovanja zgradb in opreme v znesku 1.205.189 SIT (od tega za leto 1995 1.183.857 SIT) in stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v znesku 440.510 SIT, za kar pa ni prejela sredstev s strani ministrstva.

4.2. Investicije

4.2.1 Planiranje nabav

V 6. členu pogodbe sklenjene med univerzo, fakulteto in ministrstvom št.3311-96-400025, z dne 6.9.1996, je določeno, da ministrstvo zagotovi univerzi sredstva za nakup študijske opreme, in sicer v višini 129.417.624,00 SIT, univerza pa pripravi s članicami usklajen predlog nabav po prioritetah in ga posreduje ministrstvu, ki o tem sprejme ustrezen sklep. Ministrstvo še nadalje zavezuje univerzo oziroma članice, da so dolžne objaviti razpis za nakup opreme in opraviti izbor najugodnejšega ponudnika, kot je to določeno v 40. in 91. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št.5/96), razen v primeru, če posamična pogodbeno vrednost ne presega 1.000.000,00 SIT (81. člen Zakona o izvrševanju proračuna RS).

V kontrolnem postopku je bilo ugotovljeno naslednje:

1. S strani Univerze v Ljubljani fakulteti niso bili posredovani kriteriji, na osnovi katerih bi fakulteta izdelala plan nabav po prioritetah, fakulteta pa tudi ni sama izdelala svojih kriterijev.
2. Fakulteta sploh ni izdelala plana nabav za leto 1996, ki bi ga morala posredovati univerzi, da bi le-ta izdelala usklajen predlog nabav za ministrstvo. Na seji znanstveno pedagoškega sveta VTVŠ dne 18.12.1995 pa je bil sprejet sklep, da se potrjuje program nabav za leto 1996, ki vsebuje orodje za hišniška opravila, sestavljive police, regal, 1 tiskalnik, 2 računalnika in didaktični sistem, sredstva za nabave pa ne smejo preseči 2.000.000 SIT.
3. Ministrstvo fakulteti ni posredovalo sklepa o financiranju nabav v letu 1996, kot je to določeno v 6. členu pogodbe. V kontrolnem postopku so bili dani na vpogled naslednje podlage za financiranje novih nabav v letu 1996:
 - Sklep MŠŠ o zagotovitvi sredstev za nadomestitev opreme na visokošolskih zavodih št.403-3/95, z dne 18.12.1995, v znesku 3.500.000 SIT,
 - Sklep Univerze v Ljubljani, z dne 30.9.1996, o dodelitvi sredstev iz rektorjevega sklada v znesku 800.000 SIT za nakup računalniške opreme,
 - Pogodba št.ROHW 95-20, z dne 9.1.1996, sklenjena z ministrstvom v znesku 761.133 SIT za računalniško opismenjevanje pedagoških delavcev.

4.2.2. Investicije v letu 1996

V prvi polovici leta 1996 je bilo nabavljene opreme v skupni vrednosti 21.907.338 SIT, podrobnejša členitev je prikazana v spodnji tabeli.

TABELA 8: Investicije I-VII/1996 v SIT

OPREMA	FKKT	VTVŠ
- šolsko pohištvo	1.090.849	303.218
- učila, raziskovalna oprema	11.036.479	1.356.266

- drugo	8.120.526	
SKUPAJ	20.247.854	1.659.484

Pregledani so bili računi za novonabavljeno opremo in ugotovljeno je bilo naslednje:

1. Oprema s fakturno vrednostjo nad 1.000.000 SIT je bila nabavljena brez objavljenega javnega razpisa in izbora najugodnejšega ponudnika, kot je to določeno v 6. členu pogodbe in sicer:

- rač. št. 96-039-103, z dne 6.3.1996, od dobavitelja DUNAU LAB d.o.o Ljubljana za vitrino DMS 716 (metrom) in fotometer metrom v vrednosti 1.775.309,80 SIT,
- rač. št. 96016, z dne 18.1.1996, od dobavitelja Kemoanalitika d.o.o za kapilarno elektroforezo v vrednosti 5.599.990,00 SIT,
- rač. št. 143/96, z dne 28.2.1996, od dobavitelja CemaxTrade d.o.o, Ljubljana za stružnico v vrednosti 2.490.314,50 SIT,
- rač. št. 42-96, z dne 25.3.1996, od dobavitelja Efor d.d., Medvode za osebni računalnik v vrednosti 1.217.639,90 SIT.

2. Oprema ni bila nabavljena organizirano na nivoju fakultete, na podlagi skupnega razpisa, da bi si zagotovili boljša pogajalska izhodišča. Dobavitelji so tako različni, pri čemer je tudi vprašljivo servisiranje nabavljene opreme. To velja predvsem za nakup

- računalniške opreme t.j. barvnih tiskalnikov, monitorjev, računalnikov, laserskih tiskalnikov pri dobaviteljih Efor d.d. Medvode, Basic d.o.o Ljubljana, Unikum d.o.o Ljubljana, Vibro - elektronika d.o.o Ljubljana, AskPRO d.o.o Ljubljana, Ergo d.o.o. Idrija, Kern sistemi d.o.o Ljubljana, M and M d.o.o Trzin, Hermes oprema d.o.o, Ljubljana, Mikro d.o.o. Ljubljana, ATR računalniški inženiring d.o.o. Ljubljana.
- hladilnikov, telefonskih aparatov pri dobaviteljih Telefon trade d.o.o Kranj, Mladinska knjiga d.d.Ljubljana, Metalka trgovina d.o.o Ljubljana, Tehno D d.o.o Ljubljana, Emona Maximarket d.o.o Ljubljana.

Vrednost negospodarno nabavljene opreme (brez javnega razpisa 11.083.254 SIT, neorganizirano 2.599.788 SIT) znaša 13.683.042 SIT.

4.3. Investicijsko vzdrževanje v letu 1996

Fakulteta nima izdelanega plana investicijskega vzdrževanja za leto 1996. V prvi polovici leta 1996 je bilo izkazanih stroškov investicijskega vzdrževanja v vrednosti 17.879.099,50 SIT, od tega:

- FKKT 17.545.340,50 SIT
- VTVŠ 333.759,00 SIT.

Pri pregledu računov je bilo ugotovljeno, da so pri:

- VTVŠ pod postavko investicijskega vzdrževanja knjiženi tudi stroški elektrike, zavarovanja na Gorazdovi 19 in VVZ Najdihojca,
- FKKT pod postavko investicijskega vzdrževanja knjižena nabava elektronske opreme (interneta) v skupni vrednosti 9.092.402,14 SIT (po fakturah št. 2349/96 - 1693, z dne 17.6.1996, v znesku 648.103,70 SIT in 2282/96 - 1693, z dne 27.5.1996, v znesku 8.444.298,44 SIT obe od dobavitelja Fotons d.d., Ljubljana).

4.4. Izkoriščenost (zasedenost) kapacitet

4.4.1. Šolska površina

Kot je bilo že opisano, je bila med takratno Fakulteto za naravoslovje in tehnologijo in njenimi Oddelki 14.6.1994 sklenjena pogodba št. 603/1-94 in dodatki k pogodbi od 1-8, v katerih so se sporazumeli tudi glede delitve nepremičnin v primeru preoblikovanja FNT. Omenjeni sporazum še vedno velja.

Fakulteta je v študijske letu 1995/96 upravljala naslednje lastne in najete prostore.

Tabela 9: Kapaciteta zgradb, s katerimi razpolaga fakulteta

ZAP.ŠT	ZGRADBA	ŠOLSKI PROSTOR	ŠOLSKI POSTOR - M2			SKUPAJ
			LASTNI	NAJETI	SOUPORABA	
1.	Aškerčeva 5	- predavalnice - laboratoriji - drugo	204,30 1.683,43 2.045,79			3.933,52
2.	Aškerčeva 5 - nova pred. *	- predavalnica - laboratoriji - drugo	112,72 15,31 40,92			168,95
3.	Aškerčeva 9	- drugo	201,63	76,44	78,44	356,51
4.	Hajdrikova 19	- predavalnice - laboratoriji - drugo	131,35 112,94 242,22			486,51
5.	Hajdrihova 19	- predavalnice - laboratoriji - drugo		110,00 891,55 561,79		1.563,34
6.	Snežniška 5	- predavalnice - laboratoriji - drugo		358,00 610,00 501,00		1.469,00
7.	Jamova 39	- predavalnice - laboratoriji - drugo		138,00 445,50 36,00		619,50
8.	Aškerčeva 7	- laboratoriji		118,00		118,00
9.	Gorazdova 15	- predavalnice - drugo	126,50 192,17			318,67
10.	Gorazdova 19	- laboratoriji - drugo		66,00 93,00		159,00
	SKUPAJ		5.109,28	4.005,28	78,44	9.193,00

* do 2/3 v lasti fakultete

Fakulteta razpolaga z 9.193,00 m² šolske površine, v šolskem letu 1995/1996 pa je bilo število vpisanih študentov dodiplomskega študija (I. - IV. letnik) 945, tako da odpade na študenta 9,72 m² šolske površine. Iz Sklepa o normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Ur.l.RS, št. 39/92) izhaja, da je normativna velikost šolskega prostora v III. kategoriji, kamor spada tudi fakulteta, povprečno 15 m² na vpisanega študenta. Dejanska šolska površina na študenta je za 5,28 m² manjša od normativne.

Fakulteta navaja, da razpolaga v bistvu le z 5.109,28 m² "lastnih" prostorov, kar pomeni le 5,4 m² na študenta FKKT. Če pa upošteva še navedbe o uporabi prostorov, ki jih vsebuje 15. točka pripomb, odpade na študenta FKKT še manj "lastnih" prostorov. Navaja, da je predvsem zaradi lastniške strukture prostorov, ki jih uporablja FKKT prostorska problematika zelo težka, saj jim lahko najemodajalci odpovedo najem prostorov, če jih sami potrebujejo. To jim že drugo leto napovedujejo na NTF, Oddelek za tekstilstvo, Snežniška 5, ker jim primanjkuje prostorov za izvedbo njihovih programov, medtem ko fakulteta uporablja skoraj tretjino prostora v tej "njihovi" stavbi, za svoje potrebe.

Senat I je ugotovil, da na prostorsko problematiko fakultete vpliva tudi dejstvo, da med univerzo in članicami še ni bilo doseženega dogovora glede razpolaganja z nepremičninami. Fakulteta razpolaga z 9.193 m² šolske površine, od tega je 5.109,28 m² "lastnih" prostorov. V šolskem letu 1995/96 je bilo število vpisanih študentov dodiplomskega študija 945, tako da odpade na študenta 9,72 m² šolske površine, oziroma 5,4 m² lastnih šolskih prostorov. V Sklepu o normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu je normativno določena velikost šolskega prostora in znaša 15 m² na vpisanega študenta za III. kategorijo, kamor spada tudi fakulteta. Glede na to, da fakulteta razpolaga z 9,72 m² šolske površine, je dejanska šolska površina na študenta za 5,28 m² manjša od normativne, kar je bilo z revizijo pravilno ugotovljeno.

4.4.2. Izkoriščenost šolskih prostorov

Opravljen je bila analiza izkoriščenosti lastnih šolskih prostorov in sicer predavalnic in laboratorijev, posebej za zimski in letni semester, od ponedeljka do petka, vsak dan od 7 ure zjutraj do 20 ure zvečer. Ob teh predpostavkah je šolski prostor polno zaseden, če je izkoriščen 65 ur na teden.

a) Izkoriščenost predavalnic

V analizo je bilo zajetih 10 predavalnic. Iz spodnje tabele je razvidno, da je 7 predavalnic izkoriščenih do 60 % (od tega 5 v zimskem semestru in 4 v poletnem semestru med 41 - 60 %) 1 predavalnica med 61 - 80 % in 2 predavalnici med 80 - 100 %.

TABELA 10: Izkoriščenost predavalnic

%IZKORIŠČENOSTI	ŠTEVILO PREDAVALNIC	
	ZIMSKI SEMESTER	POLETNI SEMESTER
0-20	-	1
21-40	2	2
41-60	5	4
61-80	1	1
81-100	2	2
SKUPAJ	10	10

b/ Izkoriščenost laboratorijev

V analizo je bilo zajetih 52 laboratorijev. Iz spodnje tabele je razvidno, da je polovica laboratorijev izkoriščenih med 81-100 %, polovica pa med 61 - 80 %.

TABELA 11: Izkoriščenost laboratorijev

% IZKORIŠČENOSTI	ŠTEVILO LABORATORIJEV	
	ZIMSKI SEMESTER	POLETNI SEMESTER
0-20	2	2
21-40	1	1
41-60	1	-
61-80	21	23
81-100	24	25
SKUPAJ	49*	51*

* v zimskem semestru ni podatka za 3 v poletnem semestru pa za 1 laboratorij

Tabele, ki naj bi prikazovale izkoriščenost laboratorijev po vrstah raziskav, so izpolnili pristojni na katedri in pripomnili, da istočasno opravljajo vaje, diplomska dela, podiplomska dela in raziskovalno delo. Analiza izkoriščenosti laboratorijev po vrstah raziskav je bila zato otežkočena.

V kontrolnem postopku je bilo fakulteti naloženo, da za 11 laboratorijev predloži evidence, iz katerih naj bi bilo razvidno, katere raziskave (po diplomskih delih, podiplomskih delih oz. projektih) so bile opravljene v posameznem laboratoriju, kar naj bi služilo tudi kot podlaga za spremljanje stroškov po posameznih vrstah raziskav (projektov). Evidence so bile zahtevane za naslednje laboratorije:

- katedra za anorgansko kemijsko tehnologijo: veliki novi laboratorij, mali novi laboratorij in laboratorij št. 208
- katedra za anorgansko kemijo: laboratorij št. 622, 623, 518 in 519
- katedra za organsko kemijo: laboratorij št. 411, 412, 433 in 610.

Katedra za anorgansko kemijsko tehnologijo je podala pojasnilo glede izkoriščenosti laboratorijev in sicer:

- Veliki novi laboratorij je v zimskem semestru izkoriščen za dodiplomske vaje 30 ur na teden, v poletnem semestru pa 26 ur. Dodiplomska dela in podiplomski študij se izvaja 20 ur na teden, navedli so tudi nosilce. Navajajo tudi, da v laboratoriju poteka tudi raziskovalno delo, iz obrazložitve pa ni mogoče razbrati, katere raziskovalne projekte izvajajo.
- Mali novi laboratorij je zaseden z dodiplomskimi vajami v zimskem semestru 16 ur na teden, v poletnem semestru pa 26 ur, razlika do polne zasedenosti pa pripada diplomskim delom in podiplomskemu študiju. Navedeni so tudi nosilci diplomskih del in podiplomskega študija.
- Laboratorij 208 je v zimskem in poletnem semestru namenjen 20 ur na teden diplomskim delom in podiplomskemu študiju. Navedeni so tudi nosilci nalog.

Katedra za anorgansko kemijo je navedla:

- Laboratorij 622 je tudi delovno mesto profesorja in mlade raziskovalke. V njem so potekale dodiplomske vaje 7 ur/ teden skozi vse leto, individualno raziskovalno delo, ki ga financira rektor Univerze, s povprečno obremenitvijo 20 ur/teden ter raziskovalno delo na MZT projektih profesorja in mlade raziskovalke, to je ca. 50 ur/teden.
- Laboratorij 623 je tudi delovno mesto profesorja in asistentke. V njem so potekale dodiplomske vaje 7 ur/teden, individualno raziskovalno delo, ki ga financira rektor Univerze, s povprečno obremenitvijo 20 ur/teden, disertacija 20 ur/teden ter raziskovalno delo na MZT projektih profesorja in asistentke 20 ur/teden.
- Laboratorij 518 je tudi delovno mesto asistentke. Skozi vse leto je zaseden z dodiplomskimi vajami 9,25 ur/teden, za diplome, magisterije in doktorate 20 ur/ teden, doktorat 20 ur/teden in raziskovalno delo 10 ur/teden.

- Laboratorij 519 je tudi delovno mesto dveh asistentov. Skozi vse leto je zaseden z dodiplomskimi vajami 9,25 ur/teden, individualnim raziskovalnim delom dveh asistentov 40 ur na teden in raziskovalnimi projekti MZT, ki jih izvajata asistenta skupaj 20 ur/teden.

Za vse štiri laboratorije pa niso pojasnili, kateri raziskovalni projekti so bili opravljeni v navedenih laboratorijih.

Katedra za organsko kemijo ni pojasnila, katera diplomska dela, podiplomska dela in raziskovalni projekti so se vršili v laboratorijih.

Fakulteta v pripombah navaja, da so bili v analizi izkoriščenosti predavalnic in laboratorijev upoštevani le podatki o izvedbi študijskih programov FKKT. Te številke bi bile višje, če bi bili v analizo zajeti tudi podatki o izvajanju predmetov, ki so sestavina študijskih programov drugih fakultet in jih izvajajo pedagoški delavci FKKT v njihovih prostorih. V analizi izkoriščenosti predavalnic je treba upoštevati tudi to, da predavalnice uporabljajo tudi za preverjanja znanj študentov.

Pri analizi izkoriščenosti laboratorijev pripominjajo, da imajo različni laboratoriji praviloma posebno opremo, namenjeno točno določenemu eksperimentalnemu delu, in zato v teh primerih ne morejo zagotoviti njihovo večjo izkoriščenost. Izkoriščenost laboratorijev je odvisna tudi od vpisa v posamezne študijske programe in se od leta do leta spreminja. Ker v revizijskem postopku niso za vseh 11 laboratorijev pojasnili katere raziskave v njih opravljajo, v nadaljevanju pripomb to pojasnjujejo in sicer za laboratorije na Katedri za anorgansko kemijo in laboratorije na Katedri za organsko kemijo.

Senat I je ugotovil, da je bilo od 10 predavalnic, kolikor jih je bilo zajetih v vzorec, 7 izkoriščenih do 60 %, 1 predavalnica med 61 - 80 % in 2 predavalnici med 81- 100 % z dodiplomskim študijem. Analizirana je bila izkoriščenost predavalnic revidirane fakultete, zato izvajanje predmetov drugih fakultet ni bilo vključeno v analizo. Ker v tabelah, ki so jo pristojni na katedrah izpolnili, čas namenjen za preverjanje znanj študentov posebej ni bil naveden, tudi ni bil upoštevan v analizi.

V analizo izkoriščenosti laboratorijev je bilo vključeno 52 laboratorijev in ugotovljeno je bilo, da jih je polovica izkoriščenih med 81 - 100 %, polovica pa med 61 - 80 %. Ker pa katedre v revizijskem postopku največkrat niso predložile podatkov o izkoriščenosti laboratorijev ločeno za dodiplomski študij, počitniško prakso, diplomska dela, magistrska dela, doktorati, postdoktorsko izobraževanje, raziskovalno delo, je analiza zajela vsa zgoraj navedena dela v laboratorijih. Senat I se je strinjal, da so določeni laboratoriji opremljeni s specifično opremo namenjeno točno določenemu eksperimentalnemu delu, zato v njih sama fakulteta ne more zagotoviti večje izkoriščenosti. Ob upoštevanju podatkov in pojasnil, s katerimi je razpolagal, je Senat I zaključil, da so ugotovitve iz revizije točne.

5. Sklepne ugotovitve

Univerza in fakulteta nista razmejili pooblastila in odgovornosti med rektorjem univerze, dekanom fakultete in tajnikom fakultete.

Za izvajanje študijskih programov v letu 1996 je fakulteta (brez VTVŠ) prejela od Ministrstva za šolstvo in šport 570.393.000 SIT za različne namene. Univerza se je v pogodbi, sklenjeni z ministrstvom, zavezala, da bo skupaj ali preko članic opravila vse v pogodbi opredeljene naloge, nakazana sredstva pa uporabila samo za namene, določene s pogodbo, in kot dober gospodar zagotovila racionalno rabo.

Eden od ciljev te revizije je bil preveritev namenskosti porabe prejetih sredstev za izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov. Z vpogledom v poslovne knjige fakultete je bilo ugotovljeno, da ni mogoče preveriti namenske porabe sredstev zaradi nedoslednega evidentiranja prihodkov in odhodkov po posameznih namenih. Prihodki so sicer evidentirani po namenih in virih financiranja, medtem ko so na določenih postavkah odhodkov izkazani tako odhodki za opravljanje redne dejavnosti, kot tudi odhodki za opravljanje lastne dejavnosti fakultete. Za skupne stroške še ni sprejetih kriterijev za delitev.

Pri reviziji zakonite porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolske izobraževalne dejavnosti je bilo ugotovljeno, da fakulteta ne spoštuje vedno obstoječe zakonodaje, predvsem ZVis, Odlok, pogodbe sklenjene z ministrstvom, kakor tudi zakonodaje, na podlagi katere se določajo in izplačujejo plače zaposlenih v visokem šolstvu.

Pri analizi izvajanja študijskih programov je bilo ugotovljenih več nepravilnosti. Fakulteta ni predložila dokazil, ki bi potrjevala, da je v študijskem letu 1995/96 izvajala javno veljavne študijske programe. Iz urnika za študijski program kemija, smer kemija v 4. letniku je razvidno, da je tedenski in tudi letni obseg predavanj, seminarjev in vaj nad zakonsko določenim obsegom.

Po ZVis Republika Slovenija zagotavlja za izvajanje javne službe sredstva za plače na osnovi sistemizacije in zasedbe delovnih mest, kar je določeno tudi v pogodbi med ministrstvom, univerzo in akademijo. Sistemizacijo delovnih mest določi rektor, k njej pa da soglasje minister, pristojen za visoko šolstvo.

Osnova za opredelitev delovnih mest in potrebnega števila pedagoških delavcev je študijski program z učnim načrtom in število vseh redno vpisanih študentov oziroma števila redno vpisanih študentov v posamezen letnik.

Določitev pogodbenih obveznosti iz naslova plač torej temelji na sklepu o sistemizaciji in razporeditvi delavcev, dokumentu, ki ga fakulteta oz. univerza za študijsko leto 1995/96 nimata, kar pa sta dolžni v čim krajšem času izdelati. Fakulteta sredstva za plače pridobiva na podlagi potrjene najave ob upoštevanju vsakomesečnih sprememb. Najavo je fakulteta predložila neposredno ministrstvu, ni je torej predložila univerza skupaj za vse članice.

Fakulteta je izplačevala plačo v nasprotju z ZRPJZ. Nepravilnost se nanaša na izplačilo delovne uspešnosti. Ugotovljeno je bilo, da je fakulteta (brez VTVŠ) nezakonito izplačala za mesec maj 1996 642.000 SIT, kar predstavlja 1,6 % porabljenih sredstev za plače v tem mesecu. Ocenjuje se, da znaša vrednost nezakonito izplačanih sredstev za plače v letu 1996 8.900.000 SIT oziroma 1,8 % porabljenih sredstev za plače v letu 1996. Zaradi nespremljanja istovrstnih prihodkov oz. odhodkov ni mogoče ugotoviti vira nezakonito porabljenih sredstev oziroma nezakonito porabljenih proračunskih sredstev.

Pri plači za mesec maj 1996, kakor tudi skozi celo leto, je fakulteta izplačevala tudi nadurno delo, kar je temeljilo na sklepih dekana fakultete. Sklep o uvedbi nadurnega dela je prejelo 131 delavcev od skupaj 173 zaposlenih 30.5.1996, kar kaže na to, da ne gre za delo, ki ga je potrebno izjemoma opraviti, ampak za delo, ki je stalno prisotno, za kar bi bilo potrebno zaposliti nove delavce.

V sklepu je tudi določeno, da za tovrstno delo prejme delavec dodatek v višini 970 % od obračunske osnove za plačo. Pri določitvi cene opravljene nadure je fakulteta ravnala v nasprotju z načelom dobrega gospodarja. Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v RS navaja, da za delo preko polnega delovnega časa pripada delavcu dodatek najmanj v višini 50 % od osnovne plače. Pri izplačilu nadurnega dela v višini 150 % od

obračunske osnove za plačo bi fakulteta prihranila v mesecu maju 1996 6.843.000 SIT, v letu 1996 pa 89.787.000 SIT.

Fakulteta ni planirala nabav v letu 1996. Univerza v Ljubljani tudi ni izdelala kriterijev, na osnovi katerih bi fakulteta izdelala plan nabav po prioritetah. Fakulteta tudi ni prejela od Ministrstva za šolstvo in šport sklepa o financiranju nabav v letu 1996, razen sklepa o zagotovitvi sredstev za nadomestitev opreme na visokošolskem zavodu in pogodbe za računalniško opismenjevanje pedagoških delavcev. V prvi polovici leta 1996 je fakulteta nabavila opremo v vrednosti 21.907.338 SIT. Oprema, s fakturno vrednostjo nad 1 mio SIT, je bila nabavljena brez objavljenega javnega razpisa in izbora najugodnejšega ponudnika, čeprav fakulteto k temu zavezuje pogodba, sklenjena z ministrstvom. Opremo je nabavljala vsaka katedra posebej pri različnih dobaviteljih, s čemer niso izkoristili možnosti pogajanja za nižjo ceno, vprašljivo pa je tudi servisiranje nabavljene opreme. Vrednost negospodarno nabavljene opreme znaša 13.683.000 SIT.

Fakulteta ni izdelala plana investicijskega vzdrževanja za leto 1996. V prvi polovici leta 1996 je bilo izkazanih stroškov investicijskega vzdrževanja v vrednosti 17.879.099 SIT. V revizijskem postopku je bilo ugotovljeno, da je pod postavko investicijskega vzdrževanja knjižena tudi nabava elektronske opreme (interneta), kakor tudi stroški elektrike in zavarovanja.

Univerza in fakulteta nista pridobili soglasja ustanovitelja za upravljanje in razpolaganje z nepremičninami, pridobljenimi iz javnih sredstev za opravljanje visokošolske dejavnosti in za izvajanje znanstveno-raziskovalnih projektov in za upravljanje in razpolaganje z nepremičninami, namenjenimi za opravljanje strokovnega, razvojnega in svetovalnega dela ter drugih dejavnosti.

Med Univerzo v Ljubljani in fakulteto ni bilo doseženega dogovora o tem, s katerimi nepremičninami razpolaga fakulteta pri opravljanju svoje dejavnosti. Fakultete, bivši oddelki Fakultete za naravoslovje in tehnologijo, so se same dogovorile o delitvi nepremičnin v upravljanje oziroma v najem za opravljanje svojih dejavnosti in o tem tudi sklenile pogodbo.

Fakulteta izkazuje po stanju 1.1.1996 materialnih naložb v

- nabavni vrednosti 1.026.036.000 SIT in
- odpisani vrednosti 723.624.000 SIT.

Fakulteta na dan 1.1.1996 v svoji poslovnih knjigah še vedno izkazuje gradbene objekte.

Fakulteta, ob reorganizaciji Univerze v Ljubljani, ni popisala premoženja na dan 31.3.1991 in 31.12.1993. Posebej bi morala popisati premoženje, pridobljeno iz javnih sredstev in premoženje, pridobljeno iz drugih virov.

Fakulteta je opravila popis po stanju 31.12.1995. V revizijskem postopku je bilo ugotovljeno, da je bil popis opravljen malomarno. Osnovna sredstva niso opremljena z inventarnimi številkami, prenosni računalniki so v osebni uporabi brez reverzov, podarjena osnovna sredstva niso bila popisana in tudi ne evidentirana v poslovnih knjigah, odpisana osnovna sredstva so še vedno na oddelku, zanje ni bilo sprejetega sklepa o tem, ali se jih proda oziroma uniči.

Fakulteta razpolaga z 9.193 m² šolske površine. Glede na to, da je bilo v šolskem letu 1995/96 redno vpisanih 945 študentov dodiplomskega študija, odpade na vpisanega študenta povprečno 9,72 m², kar je za 5,28 m² manj od normativne velikosti šolskega prostora.

Pri analizi izkoriščenosti lastnih šolskih prostorov (to je tistih ki jih ima fakulteta v upravljanju in ne v najemu), in sicer predavalnic in laboratorijev, je bilo ugotovljeno naslednje:

1. Od 10 predavalnic, zajetih v analizo, jih je 7 izkoriščenih do 60 %, 3 pa med 61 - 100%.
2. Od 52 laboratorijev, zajetih v analizo, jih je polovica izkoriščenih med 81 - 100 %, polovica pa od 61 - 80 %.

V revizijskem postopku so bila za 11 laboratorijev zahtevana pojasnila o tem, katere raziskovalne naloge so bile opravljene v njih in koliko časa so porabili, kar pa ni bilo povsem pojasnjeno.

Pregled ugotovljenih nepravilnosti

<i>Vrsta nepravilnosti - opis</i>	<i>Znesek v 000 SIT</i>
• nezakonito izplačana plača iz naslova delovne uspešnosti	8.900
• izplačane nadure	89.787
• nabava opreme brez javnega razpisa	11.083
• neorganizirano nabavljene opreme	2.600

III. M N E N J E

O porabi proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996, na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo, izreka Senat I

mnenje s pridržkom

Obrazložitev:

Na oblikovanje mnenja so vplivale naslednje ugotovljene nepravilnosti:

- Fakulteta ni zagotavljala spremljanja prihodkov in odhodkov tako, da bi bila možna kontrola namenske porabe sredstev. Fakulteta je dolžna zagotoviti takšen sistem spremljanja in evidentiranja poslovnih dogodkov, ki bo zagotavljal, da bodo prihodki in odhodki vodeni po virih financiranja in namenih..
- Pri izvajanju študijskih programov v študijskem letu 1995/96 so bile ugotovljene kršitve ZVis, ker je fakulteta izvajala študijske programe za katere ni imela ustreznih pravnih podlag. Tedenski in letni obseg predavanj, seminarjev in vaj pri študijskem programu Kemija, je bil nad zakonsko določenim obsegom.
- Pri izplačilu plač so bile ugotovljene kršitve ZRPJZ. Nepravilnost se nanaša na izplačilo delovne uspešnosti. Ocenjuje se, da znaša vrednost nezakonito izplačanih sredstev iz tega naslova v letu 1996 8,9 mio SIT, kar predstavlja 1,8 % porabljenih sredstev za plače v letu 1996. Fakulteta je tudi negospodarno plačevala nadurno delo in tako v letu 1996 porabila za ta namen več sredstev, kot če bi plačevala nadurno delo v višini 150 % od obračunske

osnove za plačo, ki je v kolektivni pogodbi navedena in predstavlja izhodiščno vrednost tovrstnega dela. Vrednost negospodarno porabljenih sredstev je 89,7 mio SIT, kar predstavlja 18 % porabljenih sredstev za plače v letu 1996.

- Oprema večje vrednosti je bila nabavljena tudi brez javnega razpisa in neorganizirano, kar kaže na negospodarno ravnanje. Vrednost nabavljene opreme brez javnega razpisa je 11 mio SIT, vrednost neorganizirano nabavljene računalniške opreme pa 2,6 mio SIT.
- Univerza in fakulteta nista pridobili soglasji ustanovitelja za upravljanje
 - z nepremičninami, pridobljenimi iz javnih sredstev za opravljanje visokošolske dejavnosti in za izvajanje znanstveno-raziskovalnih projektov in
 - z nepremičninami, namenjenimi za opravljanje strokovnega, razvojnega in svetovalnega dela ter drugih dejavnosti.
- Popis premoženja na dan 31.3.1991 in 31.12.1993 ni bil opravljen tako, kot to določata ZVis in Odlok; popis po stanju 31.12.1995 pa je bil opravljen s premajhno skrbnostjo.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to poročilo je v skladu s 3. odstavkom 24. člena Zakona o Računskem sodišču Republike Slovenije (Ur.l.RS, št. 48/94) možno vložiti ugovor v roku 30 dni od dneva vročitve na Računsko sodišče Republike Slovenije, Prežihova ulica 4, Ljubljana.

dr. Janez Gabrijelčič
predsednik senata I

Vročiti:

- Univerzi v Ljubljani,
Kongresni trg 12,
1000 Ljubljana
- Univerza v Ljubljani,
Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo,
Aškerčeva cesta 5,
1000 Ljubljana
- arhiv tu

V. DODATEK

V tem poročilu so upoštevani predvsem naslednji predpisi:

- Zakon o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94)
- Poslovnik Računskega sodišča (Ur. l. RS, št. 20/95)
- Zakon o visokem šolstvu (Ur. l. RS, 67/93)
- Odlok o preoblikovanju Univerze v Ljubljani (Ur. l. RS, št. 82/94 in 77/95)
- Zakon o usmerjenem izobraževanju (Ur. l. RS, št. 11/80, 6/83, 25/89 in 35/89)
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur. l. RS, št. 12/91)
- Zakon o izvrševanju proračuna (Ur. l. RS, št. 5/96)
- Proračun Republike Slovenije za leto 1996 (Ur. l. RS, št. 5/96)
- Sklep o financiranju visokošolskega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur. l. RS, št. 23/91)
- Sklep o financiranju visokošolskega strokovnega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur. l. RS, št. 47/94)
- Sklep o normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Ur. l. RS, št. 39/92)
- Kolektivna pogodba za gospodarstvo (Ur. l. RS, št. 34/93, z aneksi, Ur. l. RS, št. 12/94, 15/94, 27/94, 59/94, 80/94 in 64/95)
- Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v RS (Ur. l. RS, št. 52/94 in 49/95)
- Zakon o delovnih razmerjih (Ur. l. RS, št. 14/90, 5/91 in 71/93)
- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 18/94 in 36/96)
- Zakon o plačah delavcev v javnih vzgojnoizobraževalnih zavodih (Ur. l. RS, št. 16/92 in 42/93)
- Zakon o računovodstvu (Ur. l. SFRJ, št. 12/89, 35/89, 3/90, 42/90 in 61/90 ter Ur. l. RS, št. 42/90, 30/93 in 32/93)
- Uredba o nomenklaturi sredstev za amortizacijo z letnimi amortizacijskimi stopnjami (Ur. l. SFRJ, št. 21/89 in 5/90)
- Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (Ur. l. RS, št. 21/95).