



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in v skladu s sklepi, ki jih je sprejel  
senat računskega sodišča,  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO  
O DELOVANJU NADZORNEGA ODBORA  
OBČINE ROGAŠOVCI  
V LETIH 2003 IN 2004**

Številka: 1215-35/2004-20

Ljubljana, 22. junija 2005

## Kazalo

<b>1. UVOD.....</b>	<b>3</b>
<b>2. PREDSTAVITEV OBČINE IN NADZORNEGA ODBORA .....</b>	<b>3</b>
2.1    PODATKI O OBČINI.....	3
2.2    PREDSTAVITEV NADZORNEGA ODBORA KOT ORGANA OBČINE .....	4
2.3    PREDSTAVITEV PRAVNIH PODLAG ZA DELOVANJE NO .....	5
<b>3. REVIZIJA PRAVILNOSTI IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NO V LETIH 2003 IN 2004.....</b>	<b>5</b>
3.1    OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	5
3.2    UGOTOVITVE.....	7
3.2.1 <i>Struktura in organizacija dela NO</i> .....	7
3.2.1.1    Oblikovanje NO in imenovanje članov NO.....	7
3.2.1.2    Opredelitev nalog NO .....	9
3.2.1.3    Postopek dela NO.....	11
3.2.1.4    Poslovnik NO .....	12
3.2.2 <i>Sredstva za delovanje NO</i> .....	13
3.2.2.1    Načrtovanje in spremljanje odhodkov za delovanje NO.....	13
3.2.2.2    Nadomestilo za opravljanje funkcije .....	14
3.2.3 <i>Opravljanje nadzora</i> .....	17
3.2.3.1    Pogoji za opravljanje nadzora.....	17
3.2.3.2    Izvajanje nadzora.....	19
3.2.4 <i>Učinek nadzora</i> .....	21
<b>4. MNENJE.....</b>	<b>23</b>
4.1    MNENJE O PRAVILNOSTI DELOVANJA NADZORNEGA ODBORA IN POSLOVANJA OBČINE KOT CELOTE GLEDE DELOVANJA NADZORNEGA ODBORA V LETIH 2003 IN 2004 .....	23
4.2    MNENJE O ZAGOTOVITVI POGOJEV ZA USPEŠNO DELOVANJE NADZORNEGA ODBORA IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NADZORNEGA ODBORA V LETIH 2003 IN 2004 .....	24
<b>5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA.....</b>	<b>25</b>
<b>6. PRIPOROČILA .....</b>	<b>26</b>

## 1. UVOD

Revizijo delovanja nadzornega odbora Občine Rogašovci, Sveti Jurij 15A, Rogašovci v letih 2003 in 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004<sup>1</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 9. 12. 2004.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o

- pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine v zvezi z delovanjem nadzornega odbora in,
- tem, ali so bili zagotovljeni pogoji za uspešno delovanje nadzornega odbora in ali je bilo delovanje nadzornega odbora uspešno.

Pravno podlago za revidiranje so predstavljali Zakon o lokalni samoupravi<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZLS) in akti Občine Rogašovci, ki se nanašajo na delovanje nadzornega odbora (v nadaljevanju: NO), zapisniki in poročila NO.

V letih 2003 in 2004 ter med revizijo je občino predstavljal in zastopal Janko Halb, župan Občine Rogašovci.

Predsednik NO v letu 2003 in do 2. 4. 2004 je bil NO Drago Lang, medtem ko od 3. 4. 2004 do 31. 12. 2004 ni bil imenovan nov predsednik NO<sup>4</sup>.

## 2. PREDSTAVITEV OBČINE IN NADZORNEGA ODBORA

### 2.1 Podatki o občini

Podatki o velikosti in organih Občine Rogašovci so predstavljeni v tabeli 1.

Tabela 1: Osnovni podatki o občini

<b>Število prebivalcev<sup>5</sup></b>	3.389
<b>Uvrstitev v skupino<sup>6</sup></b>	6. skupina občin
<b>Ustanovitev</b>	1994
<b>Organi občine:</b>	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	15 članov
• nadzorni odbor	5 članov

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2004 s 26. 5. 2004.

<sup>2</sup> Št. 1215-35/2004-5.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02.

<sup>4</sup> Po razrešitvi celotnega NO 2. 4. 2004 je občinski svet 18. 12. 2004 imenoval nov NO, ki pa se v letu 2004 ni sestel in zato še ni izbral predsednika NO.

<sup>5</sup> Statistične informacije št. 150/04, stanje 31. 12. 2003.

<sup>6</sup> 100.b člen ZLS.

## 2.2 Predstavitev nadzornega odbora kot organa občine

NO je po ZLS (32. člen) najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Člane NO imenuje občinski svet (v nadaljevanju: OS), svoje naloge pa opravljajo nepoklicno. Strokovno in administrativno pomoč za delo NO zagotavljata župan in občinska uprava. Glede razrešitve članov NO (32.a člen ZLS) se primerno uporabljajo razlogi iz določbe prvega odstavka 37.a člena ZLS, ki veljajo za prenehanje mandata članom OS in županu. Predstavitev NO občine je v tabeli 2.

Tabela 2: Osnovni podatki o NO občine

<b>NO imenovan</b>	31. 1. 2003 in 18. 12. 2004	
<b>Razrešitve članov</b>	2. 4. 2004 (razrešitev celotnega NO)	
<b>Poslovnik sprejet</b>	18. 1. 2001	
<b>Letni program dela sprejet</b>		
• leto 2003	18. 7. 2003	
• leto 2004	ni sprejet	
<b>Izobrazbena struktura članov (31. 1. do 2. 4. 2004)<sup>7</sup>:</b>	<b>Stopnja izobrazbe</b>	<b>Smer izobrazbe</b>
• predsednik	VI	strojništvo
• član	VI	strojništvo
• član	VI	strojništvo
• član	VI	strojništvo
• član	VII	ekonomija
<b>Izobrazbena struktura članov (18. 12. 2004 dalje)</b>	<b>Stopnja izobrazbe</b>	<b>Smer izobrazbe</b>
• predsednik	VII	ekonomija
• član	VII	matematika, fizika
• član	VII	ekonomija
• član	VI	ekonomija
• član	VII	pedagoška, organizacija

Viri: zapisniki sej OS Občine Rogašovci od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; Poslovnik NO Občine Rogašovci; izpolnjena tabela 1 – struktura NO<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Občina Rogašovci je podatke o izobrazbi članov NO posredovala v tabeli 1 – Struktura NO. Podatka za izobrazbo enega člana NO nismo mogli preveriti, ker nam občina ni posredovala dokazil o njegovi izobrazbi.

<sup>8</sup> Tabela 1 – Struktura NO, ki je bila sestavni del zahtevka za predložitev podatkov z 2. 9. 2004.

## **2.3 Predstavitev pravnih podlag za delovanje NO**

Po ZLS (32. člen) je delovanje NO podrobneje opredeljeno v statutu občine, ki med drugim določa

- naloge NO,
- postopke in način dela NO,
- oblikovanje NO,
- obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom NO,
- obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi s priporočili in predlogi NO.

ZLS določa tudi, da NO v skladu s statutom občine sprejme svoj poslovnik, v katerem mora biti med drugim opredeljeno, kaj so hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine (tretji odstavek 32. člena ZLS).

Določila glede delovanja NO Občine Rogašovci so navedena v 39. do 47. členu Statuta Občine Rogašovci<sup>9</sup>. Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Rogašovci (v nadaljevanju: poslovnik NO) je bil sprejet v letu 2001<sup>10</sup> in ga je sprejel NO prejšnjega mandatnega obdobja.

## **3. REVIZIJA PRAVILNOSTI IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NO V LETIH 2003 IN 2004**

### **3.1 Obrazložitev revizije**

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Uspešno izvajanje zakonsko predvidene vloge NO je pomemben element zagotavljanja pravilnosti in smotrnosti poslovanja občine, in sicer:

- neposredno, zaradi izvajanja nadzorov in poročanja NO o ugotovitvah, navajanja mnenj in priporočil, in
- posredno, zaradi opozoril NO pristojnim ministrstvom in računskemu sodišču glede ugotovljenih hujših kršitev predpisov pri poslovanju občine.

Pri svojem delovanju je NO dolžan spoštovati določila ZLS in občinskih predpisov, prav tako so jih glede njegovega delovanja dolžni spoštovati drugi organi občine, nadzorovane osebe in občinska uprava. Uspešno delovanje NO je odvisno od izpolnjenih pogojev za delovanje NO, ki so delno opredeljeni že v ZLS<sup>11</sup>, in od samega delovanja NO.

Zaradi pomembne vloge NO za pravilnost in smotrnost poslovanja občin je računsko sodišče izvedlo prečno revizijo delovanja NO v letih 2003 in 2004 v dvajsetih občinah. Z izrekom mnenja o pravilnosti ter uspešnosti delovanja NO in poslovanja občine kot celote glede delovanja NO smo želeli

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 66/99, 23/02, 29/03.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 3/01.

<sup>11</sup> Za uspešno delovanje NO je potrebna ustrezna vsebina aktov občine – statuta, poslovnika NO, strokovna usposobljenost članov NO, dostop do podatkov, zagotovljena administrativna in strokovna pomoč za delo NO in ustrezno sodelovanje med NO in organi občine (oziroma nadzorovanimi osebami) v vseh fazah nadzora, zlasti pa v fazi upoštevanja ugotovitev in priporočil NO.

- prispevati, da bi se zagotovili pogoji za uspešno delovanje NO in da bi bilo delovanje NO v občini uspešno,
- opozoriti organe občine na pomen delovanja NO in ustrezne odnose med organi občine,
- opozoriti na glavne probleme v zvezi z delovanjem NO,
- zagotoviti prenos izkušenj in dobre prakse delovanja NO med občinami,
- podati morebitne predloge za spremembo zakonodaje.

Da bi dosegli namen, sestavlja celoten projekt dvajset revizij delovanja NO v občinah, v katerih je poudarek na presoji pravilnosti in oceni uspešnosti delovanja NO v posamezni občini, in povzetek poročil o revizijah delovanja NO, v katerem je poudarek na primerjavah med občinami, vir primerjav pa opravljene revizije delovanja NO v občinah.

Merila za izbor v prečno revizijo vključenih občin so bila njihova dosedanja nerevidiranost, raznolikost glede pomembnosti po vrednosti<sup>12</sup> ter raznolikost glede teritorialne razpršenosti, kar zagotavlja reprezentativnost izbranega vzorca občin.

Za revizijsko preizkušanje smo oblikovali štiri segmente revizije:

- struktura in organizacija dela NO,
- sredstva za delovanje NO,
- opravljanje nadzora,
- učinek nadzora.

Sodila za presojanje pravilnosti delovanja NO in ostalih organov občine v povezavi z delovanjem NO so bila določila ZLS, statuta občine in poslovnika NO. Neskladje delovanja NO s statutom občine ali poslovníkom NO smo v posameznih primerih presodili le za pomanjkljivost. S tem smo želeli zagotoviti enotna merila za izrek mnenja.

Sodila o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in za presojo, ali NO deluje uspešno, smo oblikovali na podlagi naše projekcije navedenih pogojev in uspešnosti dela NO, ki je predstavljena na začetku vsake točke poročila. Podlaga za oblikovanje projekcije so bili rezultati primerjalne analize aktov občine, primeri dobre prakse in strokovna presoja, ki so prav tako predstavljeni na začetku vsake točke poročila.

V ugotovitvenem delu poročila so na začetku vsake točke navedena sodila in podlaga za njihovo oblikovanje, nato pa opis navedenega področja v občini in presoja.

Pri reviziji smo uporabili naslednje metode:

- proučitev zakonodaje: ZLS, aktov in dokumentov občine, ki so povezani z delovanjem NO (statut občine, poslovnik NO, akt o plačah občinskih funkcionarjev, odlok o proračunu in zaključnem računu občine, zapisniki sej NO, zapisniki sej OS, sklepi organov občine, poročila NO, ...); proučili smo tudi cilje sprememb zakonodaje na področju delovanja NO v letu 1997<sup>13</sup> in predlog sprememb iz leta 2003<sup>14</sup>,
- analiza podatkov: o porabljenih sredstvih za delovanje NO, nadomestilu za opravljanje funkcije,

<sup>12</sup> Oblikovali smo štiri skupine občin, za katere je bil kriterij za izbor znesek odhodkov proračuna, in iz vsake skupine izbrali pet občin.

<sup>13</sup> Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi (ZLS-H), Uradni list RS, št. 70/97.

<sup>14</sup> Predlog zakona o lokalni samoupravi – prva obravnava, Poročevalec Državnega zbora RS, št. 107/03.

- pogovori: z županom, s predsednico ali predsednikom NO,
- vprašalniki: županu in predsednici ali predsedniku NO o delovanju NO,
- primerjave: primerjava določil statutov občin, poslovnikov NO, zapisnikov sej NO,
- metoda študije primerov.

Pri reviziji nismo presojali poročil NO z naslednjih vidikov:

- ali poročila vsebujejo vse potrebne sestavine, saj te niso predpisane,
- kakšen je predmet oziroma obseg nadzora (vsebina nadzora, obdobje nadzora),
- količine in pomembnosti ugotovitev,
- pravilnosti ugotovitev NO in
- ustreznosti podanih priporočil.

## **3.2 Ugotovitve**

### **3.2.1 Struktura in organizacija dela NO**

#### **3.2.1.1 Oblikovanje NO in imenovanje članov NO**

Člane NO v skladu z ZLS (32.a člen) imenuje OS. Oblikovanje NO je podrobneje opredeljeno v statutu občine. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da je v statutih v treh primerih določena zahtevana najmanj V. stopnja izobrazbe, v enajstih primerih najmanj VI. stopnja, medtem ko v šestih primerih zahteve glede stopnje izobrazbe niso podane. V petnajstih primerih je v statutih v revizijo vključenih občin mogoče najti usmeritev v izkušnje iz finančno računovodskega (ekonomskega) in pravnega področja.

Ker je NO najvišji organ nadzora javne porabe v občini, je po mnenju računskega sodišča pomembno, da

- imajo kandidati ustrezno stopnjo in smer izobrazbe; višja stopnja izobrazbe je večje zagotovilo za strokovno in s tem uspešno delo NO, zato naj bi občine ne glede na določila občinskih aktov težile k temu, da imajo člani NO čim višjo stopnjo izobrazbe; k strokovnemu in uspešnemu delu NO prav tako pripomore po smeri izobrazbe raznovrstna struktura NO, pri kateri so smeri izobrazbe kar najbolj povezane s področjem delovanja občin; s smerjo izobrazbe povezujemo izkušnje posameznika s področja smeri izobrazbe, ne izključujemo pa izkušenj z drugih področij; občine naj bi bile pri sestavi NO usmerjene k zagotovitvi pravne, ekonomske in tehnične smeri izobrazbe in s tem praviloma k izkušnjam z navedenih področij;
- ima pri postopku njihovega imenovanja vpliv tudi javnost (fizične in pravne osebe s sedežem v občini); vpliv javnosti na oblikovanje kandidatne liste naj bi zagotovil širši nabor kandidatov za člane NO in s tem večjo izbiro OS za imenovanje članov NO, kar je eno izmed zagotovil za strokovnost NO in s tem njegovo uspešno delovanje; vpliv javnosti na predlaganje kandidatov za člane NO pomeni tudi večjo vključenost in vpliv občanov na opravljanje lokalnih zadev javnega pomena.

Statut Občine Rogašovci (40. člen) glede imenovanja in razrešitve članov NO med drugim določa

- postopek imenovanja in razrešitve članov NO (kandidate predlaga Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, razrešitev opravi OS na predlog NO),
- rok za imenovanje članov NO (v 45 dneh po prvi seji OS),
- zahtevane kvalifikacije glede stopnje izobrazbe (najmanj VI. stopnja izobrazbe),
- zahtevane izkušnje s finančno računovodskega ali pravnega področja,
- število članov NO (pet).

OS je na podlagi predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na seji 31. 1. 2003 imenoval pet članov NO. Člani NO so na seji 7. 3. 2003 in 6. 7. 2003 volili predsednika NO, vendar med člani glede izida volitev ni bilo soglasja. Iz zapisnika seje Odbora za proračun, finance in premoženja s 30. 3. 2004 je razvidno, da je odbor po razpravi, v kateri je sodeloval tudi član NO, ki je opravljal funkcijo predsednika NO, sprejel sklep, da odbor predlaga OS, naj razreši vse člane NO. Člani NO niso dali odstopnih izjav. OS je na seji 2. 4. 2004 člane NO razrešil in jih obvestil o razrešitvi.

Na seji 18. 12. 2004 so bili na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenovani novi člani NO. Med revizijo smo pridobili dokazila o izobrazbi večine članov NO (imenovanega 31. 1. 2003 in 18. 12. 2004)<sup>15</sup>. Strukturi obeh NO po stopnji in smeri izobrazbe sta predstavljeni v tabeli 2.

### **Pravilnost poslovanja**

OS je razrešil člane NO na predlog odbora OS, ne da bi nastali razlogi, ki po 37.a člen ZLS (v povezavi s 32.a členom ZLS) pogojujejo oziroma dopuščajo razrešitev članov NO in ne da bi razrešitev predlagal s Statutom Občine Rogašovci predvideni organ, to je NO. Z nezakonitim posegom je hudo kršil njegovo avtonomnost.

Opozarjamo tudi na dolgo obdobje med razrešitvijo članov NO in imenovanjem novega NO, zaradi česar NO večino leta 2004 (osem mesecev) ni deloval oziroma Občina Rogašovci ni imela imenovanega in konstituiranega tega organa občine. Statut Občine Rogašovci vsebuje določilo o 45-dnevnem roku za imenovanje NO po prvi seji OS, ki bi ga bilo potrebno zaradi kontinuiranega delovanja tega organa občine upoštevati tudi ob imenovanju novega NO in s tem zagotoviti nemoteno delovanje NO.

Kot pomanjkljivost navajamo, da je občina pridobila večino pisnih dokazil o izpolnjevanju pogoja zahtevane stopnje izobrazbe med izvajanjem revizije, iz česar je razvidno, da ob imenovanju članov NO izpolnjevanje pogoja ni bilo preverjeno.

### **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da je v Statutu Občine Rogašovci določena stopnja izobrazbe za člane NO ustrezna (v statutih enajstih občin je določena najmanj VI. stopnja izobrazbe) in da zahteve statuta glede stopnje izobrazbe in zahtevanega področja izkušenj zadostujejo za oblikovanje strokovnega NO.

---

<sup>15</sup> Občina je pisno pojasnila, da ji ni uspelo pridobiti dokazila o izobrazbi enega člana NO iz sestave NO, ki je bil imenovan 31. 1. 2003.



Dejansko sestavo obeh NO glede povprečne stopnje (povprečno je izobrazba članov NO presejala oziroma presega VI. stopnjo izobrazbe) in smeri izobrazbe ocenjujemo kot ustrezno in menimo, da je glede sestave NO bil oziroma je izpolnjen pogoj za strokovno in uspešno delo NO.

OS predlaga Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za člane NO le toliko kandidatov, kolikor jih določa statut občine. Oblikovanje širše kandidatne liste za člane NO bi nudilo OS izbiro med več kandidati. Prav tako menimo, da bi bilo smiselno v postopek predlaganja kandidatov vključiti javnost in s tem omogočiti vpliv volivcev oziroma zainteresiranih pravnih oseb na oblikovanje tega organa občine.

Določilo statuta o roku, v katerem naj bi bil imenovan NO po prvi seji OS, bi bilo smiselno dopolniti na način, da bi zajemal tudi imenovanje novih članov NO, če bi prišlo do razrešitve enega ali več članov NO.

#### *Pojasnilo občine*

*Župan meni, da NO razrešuje organ, ki ga imenuje. Izjava predsednika NO, naj OS razreši celoten NO, je bila legitimna in podana za celoten NO. OS je imel ustrezno podlago za razrešitev. Opozarja tudi na zakonsko praznino zaradi smiselne uporabe določil in razlogov, ki veljajo za razrešitev članov OS. Zakonska rešitev je nedodelana in nepreizkušena.*

*Poleg tega župan poudarja, da je NO deloval neučinkovito, da ni bil sposoben opravljati svojega dela in da člani NO tudi niso bili zainteresirani za delo, pri čemer poudarja zakonsko neopredeljeno odgovornost predsednika NO. NO je nadzor zaključnega računa opravljal nerazumno dolgo, zato župan poudarja tudi krivdne razloge za razrešitev NO.*

*Okoliščine razrešitve NO sta pojasnila tudi podžupan in predsednik občinskega odbora: neaktivno delo NO, ki je imel v letih 2003 in 2004 le tri seje, in na nesoglasja, ki so bila med člani NO zaradi imenovanja predsednika NO. Ker je NO pomemben organ občine, je bilo potrebno zagotoviti njegovo normalno delovanje. Odbor za proračun in finance je menil, da je izjava predsednika NO o odstopu podana v imenu celotnega NO in da jo predsednik NO lahko poda tudi v imenu celotnega NO.*

*Župan in podžupan poudarjata, da razrešitvi niso botrovala nesoglasja med organi občine ali politični razlogi, ampak želja po učinkovitem delu NO. Odbor za proračun in finance OS je celo spodbujal člane NO k delu in jih vabil na seje odbora.*

#### 3.2.1.2 Opredelitev nalog NO

ZLS (32. člen) določa, da je potrebno v statutu občine opredeliti naloge NO. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da so opredeljene naslednje

- nadzorne naloge NO:
  - obvezne nadzorne naloge oziroma obvezni nadzori,
  - nadzorne naloge oziroma nadzori na zahtevo župana in OS,
  - nadzorne naloge na pobudo ali zahtevo drugih pravnih (uporabnikov javnih sredstev) ali fizičnih oseb (občanov) in
- druge naloge NO, zlasti svetovalne naloge (npr. NO mora podati mnenje o zadevi, ki jo določita OS ali župan).

V statutih osemnajstih od dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin je tudi določeno, da se naloge NO določijo z letnim programom dela (ali nadzora), ne določajo pa njegove minimalne vsebine (to je, kaj se v programu določi glede posameznega nadzora).

Računsko sodišče meni, da naj bi NO kot organ občine z zakonsko določenimi nadzornimi pristojnostmi v okviru pristojnosti samostojno določal nadzorne naloge oziroma nadzore – ne da bi bil zavezan upoštevati predloge župana, OS ali drugih fizičnih in pravnih oseb – obseg nalog pa mora biti prilagojen dejstvu, da je nepoklicni organ. Samostojnost pri določanju nalog ne izključuje možnosti, da NO pri določanju nadzornih nalog upošteva predloge drugih organov občine oziroma drugih pravnih ali fizičnih oseb.

Samostojnost pri določanju nalog po oceni računskega sodišča omogoča NO neodvisnost pri usmeritvi na področja poslovanja občine, ki so po strokovni presoji članov NO najpomembnejša. To je tudi eden izmed pogojev za uspešno delo NO. Svetujemo, da si NO naloge opredeli s programom dela vsaj za enoletno obdobje. To obdobje naj se zaradi pristojnosti za nadzor proračuna, ki se sestavlja prav tako vsaj za enoletno obdobje, in tudi sestave finančnega načrta NO, v katerem mora imeti NO predvidena sredstva za svoje delovanje, ujema s proračunskim letom. Letni program dela naj bi vseboval vsaj navedbo nadzorovane osebe (občina, ožji del občine, javni zavod, ...), predmet in obseg nadzora (vsebino in časovno obdobje nadzora), cilje nadzora (izrek mnenja o izkazih nadzorovane osebe, pravilnosti poslovanja ali smotrnosti poslovanja), osebe, ki bodo izvedle nadzor in predvideno porabo časa za nadzor.

Določila Statuta Občine Rogašovci (42. člen) in poslovnika NO (23. in 24. člen) glede nalog NO povzemamo v tabeli 3.

Tabela 3: Določila statuta občine in poslovnika NO

Določila občinskega akta	Obvezne naloge	Naloge na zahtevo župana	Naloge na zahtevo OS	Naloge na pobudo drugih	Letni program dela
Statut	ne	da	da	ne	da
Poslovnik NO	ne	da	da	da	da

Vira: Statut Občine Rogašovci; poslovnik NO.

V 42. členu Statuta Rogašovci je določeno, da NO sprejme letni program nadzora, v katerem se opredelijo konkretne naloge NO in oblike nadzora proračunskih porabnikov. Poleg zadev iz letnega programa mora NO obvezno obravnavati zadeve, ki jih s sklepom predlagata OS ali župan. Poslovnik NO v 24. členu določa, da lahko NO občasne nadzore določi sproti po lastni presoji na osnovi pobud OS, župana, članov NO ali zahteve 5 odstotkov volivcev v občini.

### **Pravilnost poslovanja**

Nepravilnosti pri določitvi nalog NO nismo ugotovili.

### **Uspešnost poslovanja**

Menimo, da določilo 42. člena Statuta Občine Rogašovci o obvezni obravnavi zadev na podlagi sklepa župana ali OS posega v samostojnost dela NO kot najvišjega organa nadzora

javne porabe v občini. S Statutom Občine Rogašovci neodvisnost NO, kot eden izmed pogojev za uspešno delo NO, ni zagotovljena.

Organa občine nadzora od NO nista zahtevala, kar ocenjujemo kot ustrezno.

K ustreznemu oblikovanju nalog NO bi prispevala določila statuta ali poslovnika NO o minimalni vsebini letnega programa dela NO, to je, kaj mora vsebovati program glede posameznega nadzora.

Kot dobro prakso upravljanja poudarjamo določila poslovnika NO, ki pri oblikovanju nadzornih nalog poudarjajo samostojno presojo NO pri določanju nadzornih nalog, kljub temu pa omogočajo, da pobude podajo organi občine in občani. Navedena določila bi bilo smiselno vključiti v statut občine.

### 3.2.1.3 Postopek dela NO

ZLS določa (32. člen), da je potrebno v statutu občine opredeliti postopek in način dela NO. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da so v statutih postopki dela določeni različno podrobno ali celo niso določeni. Na podlagi primerjave in izkušenj glede dejanskih postopkov dela NO, ki smo jih pridobili med opravljanjem revizije, smo oblikovali povzetek dobre prakse, ki po mnenju računskega sodišča vsebuje ključne in zadostne korake nadzora za postopek dela NO in s tem za njegovo uspešno delo.

Tabela 4: Projekcija postopka dela NO

<b>Koraki nadzora</b>	<b>Akt NO ali drugi dokumenti</b>
1. Določitev letnega programa dela	Letni program dela
2. Izdaja sklepa o izvedbi nadzora (s katerim se opredeli nadzorovana oseba, predmet in obseg nadzora, predvideni čas izvedbe nadzora, ...)	Sklep o izvedbi nadzora
3. Izdaja pooblastila za izvedbo nadzora (s katerim se opredelijo član ali člani NO, ki bodo izvedli nadzor)	Pooblastilo članu NO
4. Izvajanje nadzora (na sedežu nadzorovane osebe in na sejah NO)	Dosje nadzora z delovnimi zapisi
5. Priprava in izdaja osnutka poročila o nadzoru (z navedbo predmeta nadzora, obdobja nadzora, ugotovitev nadzora, predlogov, priporočil, ...)	Osnutek poročila o nadzoru
6. Možnost ugovora nadzorovane osebe na osnutek poročila (z navedbo roka za ugovor)	Ugovor nadzorovane osebe
7. Priprava in izdaja poročila o nadzoru (z navedbo predmeta nadzora, obdobja nadzora, ugotovitev nadzora in predlogov)	Poročilo o nadzoru
8. Odziv župana in OS na poročilo NO	Odziv župana in OS

Viri: statuti v prečno revizijo vključenih občin; dejanski postopki dela NO.

Statut naj bi določal tudi odgovornost in pristojnosti članov NO glede posameznih korakov nadzora in spremljajočih aktov NO.

Določila Statuta Občine Rogašovci (43. člen) in poslovnika NO (22. do 32. člen) glede postopka dela NO povzemamo v tabeli 5.

Tabela 5: Postopek dela NO

Določila občinskega akta (1)	Letni program dela (2)	Izdaja sklepa o izvedbi nadzora (3)	Izvajanje dejanj v okviru postopka nadzora (4)	Izdelava predloga poročila (5)
Statut	da	da	da	da
Poslovník NO	da	da	da	da

  

Določila občinskega akta (1)	Odločanje o predlogu poročila (6)	Ugovor revidiranca (7)	Odločanje o ugovoru na predlog poročila (8)	Dokončno poročilo (9)
Statut	da	da	da	da
Poslovník NO	da	da	da	da

Vira: Statut Občine Rogašovci; poslovník NO.

Postopek dela NO v Občini Rogašovci je opredeljen s statutom in poslovníkom NO. Primerjali smo usklajenost opredelitve postopka dela NO Občine Rogašovci s postopkom dela, prikazanim v tabeli 4. Statut Občine Rogašovci določa postopek, ki se v ključnih korakih ne razlikuje od zadostnih korakov nadzora.

### **Pravilnost poslovanja**

Zahteva ZLS po opredelitvi postopka dela v statutu je izpolnjena.

### **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da so z opredeljenim postopkom nadzora vzpostavljeni pogoji za uspešno delo NO. Občino pa posebej opozarjamo na zadnji korak (tabela 4), to je ustrezen odziv župana ter OS na poročilo NO. Ta odločilno prispeva k doseganju namena delovanja NO, to je k pravilnemu in smotrному poslovanju občine.

#### **3.2.1.4 Poslovník NO**

ZLS v 32. členu določa, da mora NO, kadar ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnost pri poslovanju občine, ki je opredeljena v poslovníku NO, o teh kršitvah obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

### **Pravilnost poslovanja**

V poslovníku NO niso opredeljene hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine. Določila poslovnika NO ne izpolnjujejo zahtev tretjega odstavka 32. člena ZLS.

## 3.2.2 Sredstva za delovanje NO

### 3.2.2.1 Načrtovanje in spremljanje odhodkov za delovanje NO

NO je organ občine z opredeljenimi pristojnostmi za svoje delo. Za njegovo delovanje je po mnenju računskega sodišča potrebno zagotoviti tudi ustrezna sredstva, in sicer predvsem za

- nadomestilo za opravljanje funkcije,
- strokovna izobraževanja,
- plačilo izvedencev,
- povračila potnih stroškov,
- strokovno literaturo.

Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da je v sedemnajstih primerih opredeljeno, da se sredstva za delovanje NO zagotavljajo v občinskem proračunu, na podlagi letnega programa dela (nadzora) NO. Iz Zakona o javnih financah (v nadaljevanju: ZJF)<sup>16</sup>, statusa NO (organ občine) in navedenih določil statuta izhaja, da morajo biti sredstva za delovanje NO v občinskem proračunu načrtovana kot posebna proračunska postavka. Občina določi skrbnika proračunske postavke, ki spremlja izvrševanje odhodkov za navedeni namen, in preveri, da imajo plačila v breme proračunske postavke podlago v verodostojni knjigovodski listini ter pravni temelj in obseg obveznosti.

Po mnenju računskega sodišča mora NO finančno ovrednotiti načrtovane aktivnosti iz letnega programa dela in županu pravočasno, to je v skladu z roki, ki omogočajo pripravo in sprejem proračuna pred začetkom proračunskega leta, predložiti predlog potrebnih sredstev za delovanje NO. Pri oblikovanju predloga potrebnih sredstev je treba posebno pozornost nameniti ustreznemu finančnemu ovrednotenju različno zahtevnih nadzornih nalog, tako po vsebini kot po trajanju. Po vsebini pomembna so sredstva, ki jih občina nameni izobraževanju članov NO. Zadostna sredstva za delovanje NO zagotavljajo neodvisnost NO, ki je eden izmed pogojev za uspešno delo. Zelo visoka raven neodvisnosti NO bi bila lahko zagotovljena tudi, če bi bil v statutu opredeljen minimalni obseg sredstev, ki bi NO zagotovil normalno delovanje.

Statut Občine Rogašovci v 46. členu določa, da se sredstva za delo NO zagotavljajo v občinskem proračunu na podlagi izdelanega letnega programa nadzora. NO je v letu 2003 sprejel program nadzora, svojega dela pa v letih 2003 in 2004 ni finančno ovrednotil, niti ni na drug način predlagal sredstev za delovanje NO. Sredstva za delovanje NO so bila v proračunih za leti 2003 in 2004 načrtovana na proračunski postavki Del plače za udeležbo na sejah OS in odborov. Na navedeni proračunski postavki so bila sredstva za delovanje NO izkazana tudi v zaključnem računu za leto 2003.

Med revizijo je občina opredelila odhodke občine za delovanje NO za leti 2003 in 2004. Nanašajo se na nadomestila članom NO za opravljanje funkcije. Prikaz odhodkov za delovanje NO je razviden iz tabele 6.

---

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

Tabela 6: Odhodki za delovanje NO v letih 2003 in 2004

v tisoč tolarjih

Vrsta odhodka	Leto 2003	Leto 2004
Nadomestila za opravljanje funkcije <sup>17</sup>	63	103

Vir: podatki občine.

Odhodki za delovanje NO so v letu 2003 znašali skupno 63 tisoč tolarjev, kar predstavlja 0,02 odstotka vseh odhodkov občine iz bilance prihodkov in odhodkov iz zaključnega računa proračuna za leto 2003.

Predsednik NO je v vprašalniku o delovanju NO<sup>18</sup> navedel, da sredstva za delovanje NO v proračunu občine niso načrtovana v ustreznem obsegu, so pa načrtovana za ustrezne namene.

### Pravilnost poslovanja

Ugotovili smo, da občina sredstev za delovanje NO v proračunu za leti 2003 in 2004 ni ustrezno načrtovala. Posledica tega je, da jih v zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 ni ustrezno izkazala. Sredstva za delovanje NO so bila namreč načrtovana in realizirana v okviru sredstev za delovanje OS in odborov. NO je eden izmed organov občine in bi moral za svoje delovanje imeti sredstva načrtovana ločeno, na posebni proračunski postavki.

### Uspešnost poslovanja

Določila Statuta Občine Rogašovci o določitvi sredstev za delo NO na podlagi letnega programa dela omogočajo vpliv NO na določitev obsega sredstev za delo NO v proračunu. Če župan predlagan obseg sredstev vključi v predlog proračuna, OS pa jih potrdi, so zagotovljeni pogoji za vpliv NO na določitev potrebnih sredstev za delovanje NO. Dejansko v letih 2003 in 2004 sredstva za delo NO niso bila načrtovana na podlagi predloga NO, in tudi ne v okviru posebne proračunske postavke, namenjene NO. NO ni bil seznanjen z obsegom sredstev, ki jih ima na voljo za svoje delo. Ker občina odhodkov za delo NO ne spremlja v okviru posebnega stroškovnega mesta in jih ne načrtuje v proračunu oziroma izkazuje v zaključnem računu kot posebno proračunsko postavko, navedeni odhodki v proračunu niso določeni. V zaključnem računu proračuna ni natančno opredeljeno, koliko odhodkov povzroča delovanje NO, zaradi česar je ob dejstvu, da je NO eden izmed organov občine, okrnjena sporočilna vrednost zaključnega računa.

Določila Statuta Občine Rogašovci zagotavljajo pogoje za finančno neodvisnost NO, ki je pogoj za njegovo uspešno delovanje; menimo, da ni mogoče potrditi, da so bili pogoji za finančno neodvisnost NO v letih 2003 in 2004 dejansko izpolnjeni.

#### 3.2.2.2 Nadomestilo za opravljanje funkcije

ZLS v 28. členu kot organe občine določa OS, župana in NO. Medtem ko so člani OS in župan občinski funkcionarji (34.a člen ZLS), člani NO tega statusa nimajo. ZLS v 100.b členu ureja nadomestilo za opravljanje funkcije za občinske funkcionarje. V šestem odstavku omejuje nadomestilo za opravljanje funkcije člana OS na 15 odstotkov plače župana.

<sup>17</sup> Skupaj s 6-odstotnim prispevkom za nesreče pri delu (brez prispevka 61 tisoč tolarjev v letu 2003 in 99 tisoč tolarjev v letu 2004).

<sup>18</sup> Vprašalnik 1 je namenjen predsednikom NO za pridobitev stališč glede delovanja NO.



Nadomestila za opravljanje funkcije za občinske funkcionarje so podrobneje določena z aktom, ki ga sprejme OS. Kljub temu da člani NO v skladu z ZLS niso občinski funkcionarji, občina nadomestila za opravljanje funkcije člana NO ureja smiselno enako, kot to velja za občinske funkcionarje.

Po mnenju računskega sodišča je za uspešno delo NO potrebno opredeliti dejavnosti, ki so potrebne za izvrševanje pristojnosti NO, in jih ustrezno finančno ovrednotiti. V tabeli 7 prikazujemo tri najpogostejše dejavnosti NO in možne načine njihovega finančnega ovrednotenja.

Tabela 7: Vrednotenje dejavnosti NO

Dejavnost NO		1. način: v tolarjih na časovno enoto	2. način: količnik kot podlaga za določitev bruto zneska	3. način: znesek v tolarjih	4. način: pavšalni mesečni znesek v odstotku najvišje vrednotene funkcije
Izvajanje nadzora <sup>19</sup>	1. ZZN	3.000	0,6	30.000	5
	2. ZN	2.500	0,5	25.000	4
	3. MZN	2.000	0,4	20.000	3
Seje NO		/	0,2	10.000	1,5
Druge potrebne dejavnosti za izvajanje nadzora	1. prisotnost na seji OS	/	0,1	5.000	0,75
	2. prisotnost na seji komisije OS	/	0,05	2.500	0,4
	3. proučitev sprememb občinskih predpisov	/	0,1	5.000	0,75

V tabeli 7 predstavljeni načini so ilustrativni in ne pomenijo predloga za dejansko vrednotenje dejavnosti NO<sup>20</sup>. Skušajo le poudariti, da je pri finančnem ovrednotenju dejavnosti NO potrebno izhajati iz njihove zahtevnosti, tako strokovne kot časovne, pri tem pa kot najpomembnejšo in strokovno najzahtevnejšo dejavnost ocenjujemo izvajanje nadzora, s katero NO izpolnjuje svoj cilj – poročanje o nepravilnostih, navajanje ocen in mnenj v obliki poročil. Ostale dejavnosti so podrejene izvajanju te dejavnosti.

Nadomestila za opravljanje funkcije člana NO v Občini Rogašovci so določena s Pravilnikom o plačah in nagradah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov<sup>21</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev). V 12. členu pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev so določeni kriteriji za vrednotenje posameznih nalog članov NO za izračun nadomestila za opravljanje funkcije, kot je prikazano v tabeli 8.

<sup>19</sup> ZZN – zelo zahteven nadzor, ZN – zahteven nadzor, MZN – manj zahteven nadzor.

<sup>20</sup> Saj je to v posamezni občini povezano in omejeno z višino najvišje vrednotene funkcije.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 65/99, 16/01.

Tabela 8: Nadomestila za opravljanje posameznih nalog za člane NO

Naloga	Količnik	Bruto znesek v tolarjih <sup>22</sup>	
		(3) = (2) * 52.437 tolarjev	(4) = (2) * 53.748 tolarjev
(1)	(2)		
Sejnina za udeležbo na seji (predsednik NO) – 40 odstotkov od 15 odstotkov plače župana	0,45	23.597	24.187
Sejnina za udeležbo na seji (člani NO) – 40 odstotkov od 8 odstotkov plače župana	0,24	12.585	12.899
Izvedba nadzora po programu dela ali sklepu NO (predsednik NO) – 60 odstotkov od 15 odstotkov plače župana	0,675	35.395	36.280
Izvedba nadzora po programu dela ali sklepu NO (člani NO) – 60 odstotkov od 8 odstotkov plače župana	0,36	18.877	19.349

Vir: izračun računskega sodišča na podlagi pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev.

V tabeli 8 navedeno nadomestilo pomeni, da je članom NO za

- *sejo* ob prisotnosti vseh članov NO izplačano 76 tisoč tolarjev in
- *posamezni nadzor*, ki ga izvajajo vsi člani NO, 114 tisoč tolarjev.

NO se je v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 sestel na treh sejah in izvajal en nadzor do faze predloga poročila, ki sta ga opravljala dva člana NO (povezava s točko 3.2.3.2). Skupno je bilo članom NO v istem obdobju izplačano 160 tisoč tolarjev (tabela 6) kot plačilo za opravljanje funkcije, in sicer sejnina prisotnim na drugi in tretji seji NO ter nadomestilo za izvedeni nadzor članoma NO, ki sta nadzor opravljala. Izplačila članom NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 so v primerjavi z zakonsko dovoljenim zneskom izplačil za člane OS (15 odstotkov plače župana oziroma 708 tisoč v letu 2003 in 717 tisoč tolarjev v letu 2004 za člana OS) v povprečju za člana znašala 2,3 odstotka dovoljenih izplačil.

### Pravilnost poslovanja

Občina članom NO za udeležbo na prvi seji NO v letu 2003 v nasprotju z določili pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev ni izplačala sejin v skupnem znesku 76 tisoč tolarjev.

Nadomestilo za opravljeni nadzor je občina članoma NO izplačala v celoti, čeprav nadzor ni bil zaključen, ker ni bilo izdano dokončno poročilo. Ker iz pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev ni razvidno, pod kakšnimi pogoji oziroma kdaj pripada članom nadomestilo za opravljen nadzor, in ker je bila večina nadzora izvedena (NO je predlog poročila posredoval nadzorovani osebi), navedeno ravnanje ocenjujemo kot pomanjkljivost.

### Uspešnost poslovanja

Glede meril za vrednotenje posameznih dejavnosti NO ocenjujemo, da

- so premalo razčlenjena, saj so nadzorne naloge vrednotene enako ne glede na njihovo zahtevnost,
- ne vrednotijo morebitnih drugih nalog NO, kot so npr. udeležba na seji OS ali seji komisij OS.

<sup>22</sup> Ob upoštevanju izhodiščne plače za I. tarifni razred v znesku 52.437 tolarjev za obdobje od januarja 2003 do junija 2004 in 53.748 tolarjev za obdobje od julija 2004 do decembra 2004.



V pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev bi bilo potrebno natančno opredeliti, kdaj se izplača nadomestilo za izvedbo nadzora, to je na primer ob zaključku nadzora ali mesečno sorazmerno z opravljenim delom. Kot dobro prakso upravljanja ocenjujemo, da so kriteriji za vrednotenje dejavnosti NO usmerjeni v večje nagrajevanje izvajanja nadzorov v primerjavi s sejami NO.

### 3.2.3 Opravljanje nadzora

#### 3.2.3.1 Pogoji za opravljanje nadzora

ZLS v 32. členu določa, da ima vsak član NO pravico zahtevati in dobiti tiste podatke od občine, ki jih potrebuje pri opravljanju nalog. V 32.a členu ZLS določa, da strokovno in administrativno pomoč za delo NO zagotavljata župan in občinska uprava.

Po mnenju računskega sodišča strokovna pomoč zajema predvsem

- obveščanje članov NO o sprejemu in spremembah aktov občine, župana,
- obveščanje članov NO o sprejemu ali spremembah zakonodaje,
- posredovanje gradiv in mnenj ministrstev članom NO,
- posredovanje gradiv izobraževanj in seminarjev, ki se jih udeležijo predstavniki občine.

Administrativna pomoč zajema predvsem

- pripravo vabil in tehnično organizacijska dela za sklic seje,
- pripravo gradiv za seje NO,
- pripravo posameznih aktov, ki spremljajo postopek nadzora NO (sklepi o izvedbi nadzora, pooblastila, ...),
- pisanje zapisnikov sej NO,
- obveščanje članov NO o izobraževanjih,
- sprejemanje in urejanje pošte za NO,
- arhiviranje gradiv NO,
- vodenje evidence o opravljenem delu članov NO, ...

Svetujemo, da bi občina imenovala delavca občinske uprave, ki bi bil odgovoren za strokovno in administrativno pomoč NO.

Pri izvajanju nadzora in drugem delovanju NO je potrebno upoštevati določila Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom<sup>23</sup> ter ustrezno dokumentirati delo NO, akte, ki jih izdaja, in dokumente, ki nastanejo pri njegovem delu.

Po določilih 32. člena ZLS se v statutu občine opredelijo tudi obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom NO ter priporočili in predlogi NO. Po mnenju računskega sodišča bi morale biti obveznosti in pravice opredeljene smiselno<sup>24</sup>, ne le za občinske organe, pač pa za vse nadzorovane osebe.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 91/01; v letu 2005 je bila sprejeta Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05), ki je nadomestila navedeno uredbo.

<sup>24</sup> Smiselno zato, ker se pravice in obveznosti (predvsem) župana glede dela NO razlikujejo odvisno od tega, ali je v postopku nadzora NO udeležen kot odgovorna oseba nadzorovane osebe in organ občine ali pa le kot organ občine.

Med obveznosti občinskih organov v zvezi z delom NO računsko sodišče šteje predvsem dejavnosti, ki so potrebne za zagotovitev ustreznih podatkov za delo NO (organizacija dela nadzorovane osebe na način, ki omogoča pravočasno pripravo podatkov, pripravo pojasnil za člane NO in po potrebi prisotnost na sejah NO) in ustreznih rokov za izvršitev teh obveznosti (npr. najkrajši roki, ki jih lahko NO določi za pripravo dokumentacije, začetek nadzora, ...).

Med pravice občinskih organov v zvezi z delom NO računsko sodišče šteje predvsem pravico do

- seznanitve z vrsto in obsegom nadzora NO v občini (organi občine) ter pri nadzorovani osebi (organi občine in nadzorovana oseba),
- tega, da je delo ostalih organov občine in občinske uprave oziroma nadzorovane osebe čim manj moteno (nadzorovana oseba),
- ustreznega roka za pripravo podatkov (nadzorovana oseba in občina),
- pojasnil med nadzorom (nadzorovana oseba in občina),
- odgovora oziroma ugovora na ugotovitve NO (nadzorovana oseba).

Pogoje za opravljanje nadzora, to je dostopnost do podatkov, vrste administrativne in strokovne pomoči ter obveznosti in pravice organov občine v zvezi z delom NO v Občini Rogašovci, predstavljamo v tabeli 9.

Tabela 9: Pogoji za opravljanje nadzora NO

<b>Pogoji za opravljanje nadzora</b>	
Dostop do podatkov	Po mnenju predsednika NO so NO na voljo podatki, ki jih potrebuje pri svojem delu.
Administrativna pomoč	Po navedbi predsednika NO je NO zagotovljena naslednja administrativna pomoč: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zagotavljanje potrebnih podatkov in informacij,</li> <li>• obveščanje,</li> <li>• pisanje zapisnikov,</li> <li>• arhiviranje dokumentacije,</li> <li>• druga pomoč po potrebi.</li> </ul> V pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev (12. člen) je določeno, da evidenco opravljenega dela vodi občinska uprava. Zapisnike o poteku sej NO vodi tajnik, ki je delavec občinske uprave (18. člen poslov. NO).
Strokovna pomoč	Predsednik NO ni navedel nobene strokovne pomoči, ki bi jo zagotavljala občinska uprava, prav tako ni navedel, da bi NO pogrešal kakršno koli strokovno pomoč.
Dolžnosti organov občine	V skladu s Statutom Občine Rogašovci so nadzorovane osebe dolžne (drugi odstavek 43. člena) <ul style="list-style-type: none"> <li>• predložiti vso potrebno dokumentacijo,</li> <li>• sodelovati v postopku nadzora,</li> <li>• odgovoriti na ugotovitve,</li> <li>• dajati pojasnila.</li> </ul>
Pravice organov občine	V skladu s Statutom Občine Rogašovci in s poslovnikom NO imajo nadzorovane osebe pravico do ugovora na predlog poročila NO.

Viri: Statut Občine Rogašovci; poslovnik NO; pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev; analiza vprašalnikov (predsednik NO in župan).

### **Pravilnost poslovanja**

Nepravilnosti glede zagotovitev pogojev za delo (dostopa do podatkov, administrativne in strokovne pomoči) nismo ugotovili. V Statutu Občine Rogašovci so posredno, kot pravice nadzorovane osebe, opredeljene pravice in obveznosti organov občine v povezavi z delom NO.

### **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da so določila Statuta Občine Rogašovci o zagotovitvi strokovne in administrativne pomoči za delo NO ter o dolžnostih in pravicah organov občine v povezavi z delom NO preveč splošna, zato bi jih bilo potrebno podrobneje določiti.

Kot dobro prakso upravljanja poudarjamo določilo poslovnika NO o zagotovitvi administrativne pomoči na način, da zapisnike sej NO piše delavec občinske uprave. Določila, ki se nanašajo na zagotovitev administrativne pomoči, bi bilo primerno vključiti v statut občine.

#### 3.2.3.2 Izvajanje nadzora

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini s pristojnostjo opravljanja nadzorov nad porabo proračunskih sredstev in poslovanjem občine, porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi. V skladu z zahtevami 32. člena ZLS mora NO o svojih ugotovitvah in mnenjih izdelati poročilo s priporočili in predlogi.

Po mnenju računskega sodišča je temeljna dejavnost NO nadzor, temeljni akt pa poročilo, s katerim NO doseže svoj cilj – poda mnenje o pravilnosti poslovanja nadzorovane osebe in smotrnosti porabe proračunskih sredstev. Navedeni cilj člani NO dosegajo tudi s sestajanjem na sejah NO. Vsebina sej naj bi bila prilagojena in podrejena pristojnosti in cilju NO, zato naj bi NO na sejah odločal o naslednjih vprašanjih, ki so bistvena za izvajanje ključnih korakov nadzora:

- določal in sprejemal program dela,
- odločal o začetku posameznega nadzora,
- odločal o odgovornih osebah za izvedbo posameznega nadzora,
- obravnaval in sprejemal predloge poročil NO,
- obravnaval morebitne ugovore nadzorovanih oseb,
- obravnaval in sprejemal poročila NO,
- obravnaval odziv odgovornih oseb na poročila NO,
- se posvetoval o strokovnih vprašanjih, povezanih z nadzorom in
- spremljal poslovanje občine (sodelovanje na sejah OS pri sprejemanju pomembnejših aktov, ...).

Pregledali smo zapisnike NO dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da NO poleg nadzorne vloge v posameznih primerih opravljajo tudi naloge svetovalca župana in OS. Navedena pristojnost med pristojnostmi NO po ZLS ni predvidena, zato opozarjamo:

- navedena vloga lahko posega v opravljanje nadzorne pristojnosti NO, saj je strokovno zahtevna in če prevladuje, zahteva od NO precej časa, kar ob dejstvu nepoklicnega opravljanja funkcije članov NO moti izvajanje nadzornih nalog;
- podana mnenja NO pomenijo neobvezno strokovno presojo NO in ne morejo pogojevati ter zmanjševati odgovornosti odločitev organov, pristojnih za sprejem odločitev; pomenijo lahko le pomoč pri odločitvi organa občine, ki NO ali članov NO ne zavezuje;

- svetovanje organom občine je lahko v nasprotju z ločitvijo funkcije odločanja, izvajanja odločitev in njihovega nadzora, saj tisti, ki sodeluje pri sprejetju in izvajanju odločitve, ne sme sodelovati pri preverjanju, ali je odločitev v skladu z zakonom in kriteriji smotrnosti; svetovanje na takšen način lahko torej člane NO omejuje pri izvajanju nadzorne naloge.

Svetovanje poslovodstvu je vloga, ki je v skladu z ZJF<sup>25</sup> predvidena za notranjo revizijo in jo opravljajo notranji revizorji z ustreznimi revizijskimi nazivi, ki opravljajo delo v skladu s kodeksom poklicne etike in standardi notranjega revidiranja. Za opravljanje svetovalne vloge veljajo v skladu s šestim odstavkom 100. člena ZJF za notranje revizorje omejitve, da notranji revizor ne sme opravljati revizije v postopkih, v katerih je prej sodeloval.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je delovanje NO uspešno, kadar

- je usmerjeno v pretežni meri na redno izvajanje nadzora,
- se NO sestaja na sejah NO,
- je končni rezultat izvajanja nadzora poročilo NO,
- so poročila posredovana organom občine oziroma odgovornim osebam nadzorovanih oseb,
- je usmerjeno tudi v spremljanje poslovanja občine (NO spremlja odločitve OS, pomembnejše akte občine, predstavniki NO se udeležujejo sej OS, ...).

Projekcija ključnih korakov nadzora in spremljajočih aktov je predstavljena v točki 3.2.1.3 poročila. V tej točki je predstavljen tudi s Statutom Občine Rogašovci in poslovníkom NO predpisan postopek nadzora v Občini Rogašovci. Dejavnost NO v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 je razvidna iz tabele 10.

Tabela 10: Dejavnost NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004

Opravljanje nadzora (dejavnosti NO)	Leto 2003	Leto 2004
Sprejet letni program dela	da	ne
Nadzori oziroma segmenti nadzora, pričeti v posameznem letu	• Zaključni račun Občine Rogašovci za leto 2002	/
Poročila NO, izdana v posameznem letu	/	/
Pravne osebe, ki so bile nadzirane po kriteriju pričetih nadzorov	• Občina Rogašovci	
Vsebina nadzora	• poslovanje občine	
Število sej NO	2 seji	1 seja

Viri: zapisniki sej NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; poročila NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; drugi akti in dokumenti NO v revidiranem obdobju.

NO je na seji 18. 7. 2003 sprejel letni program dela za leto 2003 in sprejel sklep o izvedbi nadzora zaključnega računa Občine Rogašovci za leto 2002 (v nadaljevanju: nadzor ZR občine za leto 2002). Na tretji seji, ki je bila hkrati zadnja seja NO imenovanega v letu 2003, je NO obravnaval predlog poročila o nadzoru ZR občine za leto 2002 in sprejel sklep, da se poročilo posreduje nadzorovani osebi zaradi možnosti ugovora. Predlog poročila je bil vročen odgovorni osebi nadzorovane osebe, to je županu občine 29. 1. 2004 (rok za ugovor 15 dni),

<sup>25</sup> Tretji odstavek 100. člena ZJF.

kar je razvidno iz dopisa NO županu in županove potrditve vročitve predloga poročila s podpisom. Župan je z dopisom s 30. 1. 2004, ki je bil odposlan 6. 2. 2004, NO posredoval obrazložitve k predlogu poročila. NO jih ni obravnaval (rok za odločitev o ugovoru 15 dni) in tudi ni izdal dokončnega poročila. OS je na seji 2. 4. 2004 razrešil vse člane NO (povezava s točko 3.2.1.1).

Predsednik NO se je udeležil dveh sej OS, medtem ko se drugi člani NO niso udeleževali sej OS.

### **Pravilnost poslovanja**

NO pri nadzoru ZR občine za leto 2002 ni obravnaval obrazložitev župana k predlogu poročila, niti ni izdal dokončnega poročila, s čimer je ravnal v nasprotju z določili tretjega odstavka 43. člena Statuta Občine Rogašovci in drugim odstavkom 26. člena poslovnika NO.

### **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da bi NO izvajal nadzor bolj uspešno, če

- bi se NO redno sestajal na sejah NO (glede na določila poslovnika NO bi se moral letno sestati najmanj štirikrat);
- bi bila končni rezultat dela NO, poročila, poslana organom občine oziroma nadzorovanim osebam,
- bi se predsednik NO ali drug član NO redno udeleževali sej OS.

Kot dobro prakso upravljanja poudarjamo sprejemanje sklepov NO o vseh fazah postopka nadzora (sklep o izvedbi nadzora, sklep o sprejetju predloga poročila, ...) in ustrezno dokumentirano vročitev predloga poročila odgovorni osebi nadzorovane osebe.

NO osem mesecev v letu 2004 ni bil konstituiran, zato izvajanje nadzora v tem obdobju ni potekalo (povezava s točko 3.2.1.1).

### **3.2.4 Učinek nadzora**

ZLS v 32. členu določa, da so župan, OS in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo NO in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati njegova priporočila in predloge. Obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi NO morajo biti določene v statutu občine.

Po mnenju računskega sodišča bi morale biti obveznosti in pravice opredeljene smiselno<sup>26</sup>, ne le za občinske organe, pač pa za vse nadzorovane osebe, zato naj bi občina v statutu glede obveznosti natančno opredelila način izpolnitve zakonske obveze.

Po naši oceni bi bilo potrebno glede obveznosti

- določiti način, kako župan in OS obravnavata poročila NO – npr. obvezna obravnava na seji OS,
- določiti način, kako organi drugih nadzorovanih oseb obravnavajo poročila NO,
- določiti rok za obravnavo poročila – npr. na naslednji seji OS po dokončnosti poročila ali v določenem roku (od 45 do 60 dni),

---

<sup>26</sup> Smiselno zato, ker se pravice in obveznosti župana in občinskega sveta glede priporočil in predlogov NO razlikujejo odvisno od tega, ali je v postopku nadzora nadzorovana oseba občina ali druga pravna oseba, ki je uporabnik proračunskih sredstev.

- predvideti možnost ali obveznost, da nepravilnosti, ki jih je ugotovil NO, prouči notranji revizor občine,
- predpisati pisni odziv organov občine (kadar je nadzorovana oseba občina) oziroma odgovornih oseb nadzorovane osebe na poročilo NO v smislu sprejemanja ali nesprejemanja ugotovitev, mnenj in predlogov NO, sprejetja ustreznih popravljalnih ukrepov in obveščanje NO o teh ukrepih,
- predpisati spremljanje in dokumentiranje popravljalnih ukrepov.

Po naši oceni bi bilo potrebno glede pravic določiti možnost, da se ugotovitve, priporočila in mnenja NO ne upoštevajo, ko na podlagi strokovne presoje notranjega revizorja, občinske uprave, mnenja ministrstva ali drugih strokovnjakov obstaja dvom o utemeljenosti ugotovitev NO.

Po mnenju računskega sodišča zagotovitev odziva na ugotovitve NO oziroma na poročilo NO prispeva, da se doseže namen delovanja NO, to je pravilno in smotrno poslovanje občine, zato ga ocenjujemo kot pogoj za uspešno delovanje NO.

V pogovorih z župani in predsedniki NO dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin smo pogosto naleteli na mnenje, da sta župan in občinska uprava dolžna sprejeti vsako ugotovitev NO in takoj ukrepati v skladu z mnenji in priporočili NO. Navedeno stališče ocenjujemo za neustrezno, saj pri vsaki presoji obstaja tveganje napačnih ugotovitev. Občinsko upravo v skladu z 49. členom ZLS usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine. ZLS torej NO ne daje pristojnosti nalagati popravljalnih dejanj neposredno občinski upravi, pač pa s poročanjem županu in OS, ki ukrepata v skladu s svojimi pristojnostmi.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je učinek nadzora dosežen, če

- so vsa poročila NO posredovana OS in županu,
- jih NO predstavi na seji OS oziroma organa občine o njih razpravljata na seji OS.

Statut Občine Rogašovci v šestem odstavku 43. člena določa, da so nadzorovane osebe dolžne spoštovati mnenja, priporočila in predloge NO. OS, župan in organi uporabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati dokončna poročila NO in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati priporočila in predloge NO. NO je v letih 2003 in 2004 ni izdal nobenega poročila, saj pri edinem začetem nadzoru ni izdal dokončnega poročila (povezava s točkama 3.2.1.1 in 3.2.3.2).

### **Pravilnost poslovanja**

Statut Občine Rogašovci povzema zakonska določila glede obravnave poročil NO in upoštevavanja priporočil in predlogov NO, obveznosti in pravic organov občine pa ne določa, kar ni v skladu z zahtevami 32. člena ZLS.

### **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da v aktih občine niso vzpostavljeni mehanizmi, ki bi zagotavljali ustrezen odziv organov občine oziroma nadzorovanih oseb na poročilo in ugotovitve NO.

NO v letih 2003 in 2004 ni izdal nobenega poročila, zato učinka nadzora ni bilo mogoče presojati.



## 4. MNENJE

Revidirali smo delovanje nadzornega odbora Občine Rogašovci v letih 2003 in 2004.

Za pravilnost poslovanja občine in delovanja organov občine v letih 2003 in 2004 so odgovorni župan, člani OS in člani NO v okviru svojih pristojnosti. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>27</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine in delovanju NO ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti delovanja NO in poslovanja občine kot celote glede delovanja NO v letih 2003 in 2004 ter mnenje o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in uspešnosti delovanja NO v letih 2003 in 2004.

### 4.1 Mnenje o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004

Občina Rogašovci je v letih 2003 in 2004 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- OS je razrešil člane NO, ne da bi nastali zakonsko predvideni in dopustni razlogi za razrešitev in ne da bi razrešitev predlagal s statutom občine predviden organ in z nezakonitim posegom hudo kršil avtonomnost NO (točka 3.2.1.1);
- odhodkov za delovanje NO v letu 2003 ni ustrezno načrtovala, saj v proračunu niso bili natančno opredeljeni kot sredstva za delovanje NO (točka 3.2.2.1);
- ni obračunala in izplačala sejin članom NO za prvo sejo NO (točka 3.2.2.2) in
- ni zadostila zahtevam glede vsebine statuta občine v povezavi z delovanjem NO: statut ne določa obveznosti in pravic organov občine v zvezi s priporočili in predlogi NO (točka 3.2.4).

NO je ravnal v nasprotju s predpisi, ker v poslovníku NO ni opredelil, kaj je hujša kršitev predpisov oziroma nepravilnost pri poslovanju občine (točka 3.2.1.4).

Po našem mnenju je Občina Rogašovci v letih 2003 in 2004 glede delovanja NO poslovala v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

Opozarjamo na osemmesečno obdobje med razrešitvijo NO in imenovanjem novega NO, kar je pomenilo, da NO večino leta 2004 ni deloval oziroma občina ni imela konstituiranega tega organa občine.

Opozarjamo tudi, da NO ni upošteval s statutom občine in poslovníkom NO določenega postopka nadzora, saj ni odločal o ugovoru nadzorovane osebe in ni izdal dokončnega poročila o nadzoru.

---

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

## **4.2 Mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004**

Ocenjujemo, da določila občinskih aktov v naslednjih primerih ne zagotavljajo v celoti pogojev za uspešno delovanje NO:

- določilo Statuta Občine Rogašovci o obvezni obravnavi zadev na podlagi sklepa župana, ali OS posega v samostojnost dela NO kot najvišjega organa nadzora javne porabe v občini; neodvisnost delovanja NO, ki je pogoj za uspešno delovanje NO, ni zagotovljena (točka 3.2.1.2);
- sredstva za delovanje NO v proračunu občine niso bila načrtovana na podlagi predloga NO in ne na posebni proračunski postavki; to pomeni, da ni bila zagotovljena finančna neodvisnost NO, ki je pogoj za njegovo uspešno delovanje (točka 3.2.2.1);
- v pravilniku o plačah funkcionarjev so merila za vrednotenje nalog NO premalo razčlenjena in ne vrednotijo morebitnih drugih nalog NO (točka 3.2.2.2) in
- v Statutu Občine Rogašovci niso vzpostavljeni mehanizmi, ki bi zagotavljali ustrezen odziv organov občine in nadzorovanih oseb na poročilo oziroma ugotovitve NO (točka 3.2.4).

Dejansko sestavo obeh NO glede povprečne stopnje (povprečno je izobrazba članov NO presegala oziroma presega VI. stopnjo izobrazbe) in smeri izobrazbe ocenjujemo kot ustrezno in menimo, da je glede sestave NO bil oziroma je izpolnjen pogoj za strokovno in uspešno delo NO.

Ocenjujemo, da bi NO izvajal nadzor bolj uspešno, če

- bi se NO redno sestajal na sejah NO (glede na določila poslovnika NO bi se moral letno sestati najmanj štirikrat);
- bi bila končni rezultat dela NO, poročila, poslana organom občine oziroma nadzorovanim osebam;
- bi se predsednik NO ali drug član NO redno udeleževali sej OS.

NO osem mesecev v letu 2004 ni bil konstituiran, zato izvajanje nadzora v tem obdobju ni potekalo.

NO v letih 2003 in 2004 ni izdal nobenega poročila, zato učinka nadzora nismo mogli presojati.

Opozarjamo, da Statut Občine Rogašovci v določilih o letnem programu nadzora NO ne določa njegove minimalne vsebine, kar bi lahko zmanjšalo uspešnost dela NO.

Kot dobro prakso upravljanja poudarjamo

- določila poslovnika NO, ki pri oblikovanju nadzornih nalog poudarjajo samostojno presojo NO pri določanju nadzornih nalog, kljub temu pa omogočajo, da pobude podajo organi občine in občani; navedeno določilo bi bilo smiselno vključiti v statut občine,
- določilo poslovnika NO o zagotovitvi administrativne pomoči na način, da zapisnike sej NO piše delavec občinske uprave; določilo, ki se nanašajo na zagotovitev administrativne pomoči, bi bilo primerno vključiti v statut občine.



- sprejemanje sklepov NO o vseh fazah postopka nadzora (sklep o izvedbi nadzora, sklep o sprejetju predloga poročila, ...) in ustrezno dokumentirano vročitev predloga poročila odgovorni osebi nadzorovane osebe.

## **5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA**

Občina Rogašovci mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so bile pri revidiranju delovanja nadzornega odbora ugotovljene nepravilnosti.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

- začetek postopkov za dopolnitev statuta občine v delu, ki ureja obveznosti in pravice organov občine v zvezi s priporočili in predlogi NO (točka 3.2.4);
- izplačilo premalo izplačanega nadomestila za udeležbo na seji NO članom NO (točka 3.2.2.2);
- dopolnitev poslovnika NO z opredelitvijo hujših kršitev in nepravilnosti pri poslovanju občine (točka 3.2.1.4).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>28</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>28</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

## 6. PRIPOROČILA

Občini Rogašovci priporočamo, naj

- prouči določila Statuta Občine Rogašovci glede delovanja NO v delu, ki se nanaša na vse zakonsko zahtevane vsebine statuta glede delovanja NO;
- v statutu občine predpiše obvezno obravnavo poročil NO na seji OS in obvezen pisni odziv organov občine oziroma nadzorovanih oseb na poročilo NO;
- statut občine v delu, ki se nanaša na rok za imenovanje NO dopolni na način, da bi zajemal tudi imenovanje novih članov NO, če bi bil razrešen eden ali več članov NO;
- v statutu občine povzame svojo dobro prakso glede zagotovitve administrativne pomoči in samostojnosti NO pri določanju nadzornih nalog in presoji pobud za nadzor, ki jih dajo organi občine ali občani;
- sredstva za delovanje NO v proračunu občine načrtuje na podlagi pravočasno finančno ovrednotenega programa dela NO in v okviru posebne proračunske postavke in
- dopolni akt o plačah občinskih funkcionarjev na način, ki bo pri finančnem ovrednotenju dejavnosti NO bolj izhajal iz zahtevnosti posameznih nalog NO in natančno določal, kdaj se članom NO izplača nadomestilo za opravljene nadzore.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Rogašovci, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zbor Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.