



REVIZIJSKO POROČILO  
O PRAVLNOSTI POSLOVANJA OBČINE DUPLEK  
V LETU 2005



*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POSŁANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

**REVIZIJSKO POROČILO  
O PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE DUPEK  
V LETU 2005**



Številka: 1215-7/2006-21

Ljubljana, 28. marca 2007



**R**ačunsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Duplek*, ki jo sestavlja šest vaških skupnosti in ima 6.228 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov ter soustanoviteljica štirih javnih zavodov in petih javnih podjetij.

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2005.

Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja občine* je računsko sodišče ugotovilo, da je občina ravnala v neskladju s predpisi v naslednjih primerih:

- za določen čas je zaposlila dva delavca, čeprav zaposlitvi nista bili predvideni v kadrovskem načrtu;
- dvema delavcema je izplačevala pavšalni dodatek za stalno pripravljenost na domu in za popoldansko delo;
- svetovalcu župana je obračunavala dodatek za zaščito in reševanje, čeprav ta dela niso bila opredeljena v pravilniku o sistemizaciji in ne v obrazložitvi odločbe;
- načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest za leto 2005 in za štiriletno obdobje je sprejel župan in ne občinski svet;
- odhodki za investicijo v znesku 3.179 tisoč tolarjev (13.266 evrov) nimajo podlage v podpisanih pogodbah;
- storitve izvajanja zimske službe je plačala z zamudo in ni upoštevala z zakonom določenega plačilnega roka, tudi nekatere situacije, ki se nanašajo na rekonstrukcijo osnovne šole in rekonstrukcijo cest ter račun za obnovo kulturnega doma, je plačala z zamudo;
- dve naročili male vrednosti za vzdrževanje javnih površin v skupnem znesku 3.660 tisoč tolarjev (15.273 evrov) ni oddala po postopku zbiranja ponudb, zato nima zagotovil, da je izbrala najugodnejšega izvajalca;
- občina je od izvajalca pridobila neustrezno garancijo za odpravo pomanjkljivosti v garancijski dobi; garancija se nanaša na odpravo napak do leta 2007, kar je za pet let premalo;
- v sklenjeni pogodbi za prevoze učencev osnovne šole je občina spremenila predmet javnega razpisa, saj je število dnevniških prevozov glede na razpisno dokumentacijo povečala za 100 odstotkov; za prevoz učencev je izbrala ponudnika, ki ni oddal popolne ponudbe;
- prevzela je za 1.738 tisoč tolarjev (7.253 evrov) previsoke obveznosti za prevoze učencev, od tega je v letu 2005 plačala 1.167 tisoč tolarjev (4.870 evrov);
- za leto 2005 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, postopka javnega razpisa in dodelitve sredstev za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v skupnem znesku 3.150 tisoč tolarjev (13.145 evrov) pa ni izvedla v skladu s predpisi;
- za leto 2005 ni sprejela letnega programa športa, postopka javnega razpisa in dodelitve sredstev za sofinanciranje športnih programov v skupnem znesku 4.695 tisoč tolarjev (19.592 evrov) pa ni izvedla v skladu s predpisi;

- transfere na področju športa v skupnem znesku 335 tisoč tolarjev (1.398 evrov) je športni zvezi dodelila brez javnega razpisa; tudi transfere fizičnim in pravnim osebam na področju kulture, športa, kmetijstva in turizma je v 33 primerih v skupnem znesku 2.803 tisoč tolarjev (11.697 evrov) dodelila brez javnega razpisa;
- subvencij za ukrepe strukturne politike v znesku 7.763 tisoč tolarjev (32.394 evrov) ni dodelila v skladu z veljavnimi predpisi.

Računsko sodišče je Občini Duplek o pravilnosti poslovanja v letu 2005 izreklo *negativno mnenje*.

Poleg navedenih nepravilnosti je računsko sodišče občino opozorilo še na naslednje:

- Občina je od občanov zbirala povračila vloženih sredstev v gradnjo infrastrukture na podlagi Zakona o urejanju prostora kot komunalni prispevek in kot priključnino na podlagi Odloka o enotni višini prispevka za priključitev na javno vodovodno omrežje občine Duplek. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim odlokom, gre po našem mnenju za dvojno obračunavanje povračil za vlaganje v gradnjo infrastrukture, ki nima ustrezne podlage v Zakonu o urejanju prostora ali v Zakonu o gospodarskih javnih službah.
- Občina je vsem uporabnikom vode mesečno zaračunavala povračilo za priključno zmogljivost na podlagi Odloka o uvedbi povračila za priključno zmogljivost. Sredstva povračila so namenjena za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini. Menimo, da se sredstva za redno vzdrževanje infrastrukture javne službe zaračunavajo uporabnikom vode dvakrat, v ceni storitve in kot povračilo na podlagi odloka. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim odlokom, gre po našem mnenju za obračunavanje povračil za vlaganje v gradnjo infrastrukture, ki nima ustrezne podlage v predpisih, ki urejajo zaračunavanje storitev javnih služb.
- Občina nima vzpostavljenih ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi.

Računsko sodišče od Občine Duplek ni zahtevalo *odzivnega poročila*, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

# KAZALO

|                                                                                                  |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. UVOD</b>                                                                                   | <b>7</b>  |
| <b>2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2005</b>                                     | <b>8</b>  |
| 2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....                                                                     | 8         |
| 2.1.1 Osnovni podatki o občini.....                                                              | 8         |
| 2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja.....                      | 9         |
| 2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....                                                                   | 10        |
| 2.3 UGOTOVITVE.....                                                                              | 11        |
| 2.3.1 Prevezemanje obveznosti in prerezporejanje proračunskih sredstev.....                      | 11        |
| 2.3.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2005.....      | 12        |
| 2.3.1.2 Načrtovani in izvršeni odhodki za leto 2005.....                                         | 13        |
| 2.3.2 Prihodki občine.....                                                                       | 14        |
| 2.3.2.1 Prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda..... | 14        |
| 2.3.2.2 Prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov.....      | 15        |
| 2.3.2.3 Prihodki od priključnin.....                                                             | 15        |
| 2.3.2.4 Prihodki od povračil za priključno zmogljivost.....                                      | 16        |
| 2.3.3 Odhodki občine.....                                                                        | 18        |
| 2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....                                                      | 19        |
| 2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....                                               | 24        |
| 2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi.....                                                   | 31        |
| 2.3.4 Zadolževanje.....                                                                          | 38        |
| 2.3.4.1 Nakup opreme za OŠ Duplek.....                                                           | 38        |
| 2.3.4.2 Financiranje sanacijskih del vodovodnega omrežja.....                                    | 39        |
| <b>3. DELOVANJE NOTRANJIH KONTROL</b>                                                            | <b>40</b> |
| 3.1 SISTEM DELOVANJA NOTRANJIH KONTROL.....                                                      | 40        |
| 3.2 UGOTOVITVE.....                                                                              | 40        |
| <b>4. MNENJE</b>                                                                                 | <b>43</b> |
| <b>5. ODZIVNO POROČILO</b>                                                                       | <b>45</b> |

# 1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Duplek, Cesta 4. julija 106, Spodnji Duplek (v nadaljevanju: občina) v letu 2005 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2006<sup>1</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 7. 7. 2006.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2005.

Podlago za revidiranje predstavlja realizirani proračun občine za leto 2005.

V letu 2005 in med revizijo je bil odgovorna oseba Janez Ribič, župan občine.

---

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2006.

<sup>2</sup> Št. 1215-7/2006-2.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2005

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

|                                  |                                              |
|----------------------------------|----------------------------------------------|
| Število prebivalcev <sup>3</sup> | 6.228                                        |
| Uvrstitev v skupino <sup>4</sup> | peta skupina občin                           |
| Ustanovitev                      | 1995                                         |
| Premoženjskopravna razmerja      | urejena                                      |
| Organi občine:                   |                                              |
| • župan                          | poklicno opravljanje funkcije                |
| • podžupan <sup>5</sup>          | 1 (nepoklicno)                               |
| • občinski svet                  | 16 članov                                    |
| • nadzorni odbor                 | 6 članov                                     |
| • občinska uprava                | 14 sistemiziranih/13 zasedenih delovnih mest |

Občina Duplek ima šest vaških skupnosti, ki niso samostojne pravne osebe: Sp. Duplek, Zg. Duplek, Korena, Dvorjane, Vurberk in Zimica.

Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov, soustanoviteljica štirih javnih zavodov in soustanoviteljica petih javnih podjetij.

<sup>3</sup> Statistične informacije, št. 115/06 (stanje na dan 31. 12. 2005).

<sup>4</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 172/93, 57/94, 14/95, 63/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02, 72/05.

<sup>5</sup> Podžupan v skladu z ZLS ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

## 2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 in primerjava z letom 2004 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2004 in 2005

| Postavka                                                        | Realizacija<br>v letu 2005<br>v tisoč tolarjih | Realizacija<br>v letu 2005<br>v odstotkih | Realizacija<br>v letu 2004<br>v tisoč tolarjih | Realizacija<br>v letu 2004<br>v odstotkih | Indeks<br>05/04 |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------|
| (1)                                                             | (2)                                            | (3)                                       | (4)                                            | (5)                                       | (2)/(4)*100     |
| <b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>                            |                                                |                                           |                                                |                                           |                 |
| A. Davčni prihodki                                              | 362.596                                        | 45                                        | 353.539                                        | 45                                        | 103             |
| B. Nedavčni prihodki                                            | 92.394                                         | 11                                        | 65.006                                         | 8                                         | 142             |
| C. Kapitalski prihodki                                          | 39.524                                         | 5                                         | 1.351                                          | 0                                         | 2926            |
| D. Prejete donacije                                             | 0                                              | 0                                         | 0                                              | 0                                         | /               |
| E. Transferni prihodki                                          | 314.913                                        | 39                                        | 376.448                                        | 47                                        | 84              |
| F. Prejeta sredstva iz Evropske unije                           | 0                                              | 0                                         | 0                                              | 0                                         | /               |
| <b>G. Vsi prihodki</b>                                          | <b>809.427</b>                                 | <b>100</b>                                | <b>796.344</b>                                 | <b>100</b>                                | <b>102</b>      |
| H. Tekoči odhodki                                               | 256.109                                        | 35                                        | 241.325                                        | 28                                        | 106             |
| I. Tekoči transferi                                             | 281.070                                        | 38                                        | 231.286                                        | 26                                        | 122             |
| J. Investicijski odhodki                                        | 156.015                                        | 21                                        | 330.920                                        | 38                                        | 47              |
| K. Investicijski transferi                                      | 48.004                                         | 6                                         | 72.249                                         | 8                                         | 66              |
| <b>L. Vsi odhodki</b>                                           | <b>741.198</b>                                 | <b>100</b>                                | <b>875.780</b>                                 | <b>100</b>                                | <b>85</b>       |
| <b>M. Presežek prihodkov nad odhodki (M=G-L)</b>                | <b>68.229</b>                                  | <b>/</b>                                  | <b>(79.436)</b>                                | <b>/</b>                                  | <b>/</b>        |
| <b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>                       |                                                |                                           |                                                |                                           |                 |
| N. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev | /                                              | /                                         | /                                              | /                                         | /               |
| O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev               | /                                              | /                                         | /                                              | /                                         | /               |
| <b>P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=N-O)</b>     | <b>/</b>                                       | <b>/</b>                                  | <b>/</b>                                       | <b>/</b>                                  | <b>/</b>        |
| <b>Račun financiranja</b>                                       |                                                |                                           |                                                |                                           |                 |
| R. Zadolževanje                                                 | /                                              | /                                         | 74.000                                         | /                                         | /               |
| S. Odplačila dolga                                              | 7.400                                          | /                                         | /                                              | /                                         | /               |
| <b>Š. Saldo računa financiranja (Š=R-S)</b>                     | <b>(7.400)</b>                                 | <b>/</b>                                  | <b>74.000</b>                                  | <b>/</b>                                  | <b>/</b>        |

Viri: izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2005, izkaz računa finančnih terjatev in naložb od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2005, izkaz računa financiranja od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2005.

Čprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2005 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2004.

Tabela 3: Podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2005 in 31. 12. 2004

| Postavka                                                                                                          | 31. 12. 2005     |             | 31. 12. 2004     |             | Indeks      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------|
|                                                                                                                   | v tisoč tolarjih | v odstotkih | v tisoč tolarjih | v odstotkih |             |
| (1)                                                                                                               | (2)              | (3)         | (4)              | (5)         | (2)/(4)*100 |
| <b>Sredstva</b>                                                                                                   |                  |             |                  |             |             |
| Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju                                                                     | 3.150.435        | 94          | 2.892.442        | 93          | 109         |
| Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah                                            | 30.831           | 1           | 48.196           | 2           | 64          |
| Kratkoročne terjatve, dani predujmi in varščine, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitve, zaloge | 111.289          | 3           | 35.099           | 1           | 317         |
| Neplačani odhodki                                                                                                 | 71.980           | 2           | 131.602          | 4           | 55          |
| <b>Skupaj</b>                                                                                                     | <b>3.364.535</b> | <b>100</b>  | <b>3.107.339</b> | <b>100</b>  | <b>108</b>  |
| Aktivni konti izvenbilančne evidence                                                                              | /                | /           | 49.401           | /           | /           |
| <b>Viri sredstev</b>                                                                                              |                  |             |                  |             |             |
| Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve                                                              | 80.459           | 2           | 141.513          | 5           | 57          |
| Neplačani prihodki                                                                                                | 34.167           | 1           | 32.504           | 1           | 105         |
| Lastni viri in dolgoročne finančne obveznosti                                                                     | 3.249.909        | 97          | 2.933.322        | 94          | 111         |
| <b>Skupaj</b>                                                                                                     | <b>3.364.535</b> | <b>100</b>  | <b>3.107.339</b> | <b>100</b>  | <b>108</b>  |
| Pasivni konti izvenbilančne evidence                                                                              | /                | /           | 49.401           | /           | /           |

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2005.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2005 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna občine za leto 2005 na štirih za revizijske potrebe oblikovanih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri podsegmentih prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi,

pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

## 2.3 Ugotovitve

### 2.3.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

Odlok o proračunu Občine Duplek za leto 2005 je bil sprejet 14. 12. 2004<sup>6</sup> (veljaven od 20. 12. 2004). Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine Duplek za leto 2005 je bil sprejet 18. 10. 2005<sup>7</sup> (veljaven od 22. 10. 2005). Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Duplek za leto 2005<sup>8</sup> je bil sprejet 20. 6. 2006.

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2005 so prikazani v tabeli 4.

---

<sup>6</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 32/04.

<sup>7</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 22/05.

<sup>8</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 14/06.

Tabela 4: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2005

| Postavka                                                          | Sprejeti<br>proračun 1<br>(SP1)<br>v tisoč tolarjih | Sprejeti<br>proračun 2 <sup>9</sup><br>(SP2)<br>v tisoč tolarjih | Realizirani<br>proračun<br>(RP)<br>v tisoč tolarjih | Indeks<br>RP/SP2<br>(4)/(3)*100 |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------|
| (1)                                                               | (2)                                                 | (3)                                                              | (4)                                                 | (4)/(3)*100                     |
| <b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>                              |                                                     |                                                                  |                                                     |                                 |
| F Vsi prihodki                                                    | 759.781                                             | 849.222                                                          | 809.427                                             | 95                              |
| K Vsi odhodki                                                     | 793.481                                             | 891.321                                                          | 741.198                                             | 83                              |
| <b>L Presežek prihodkov nad odhodki<br/>(L=F-K)</b>               | <b>(33.700)</b>                                     | <b>(42.099)</b>                                                  | <b>68.229</b>                                       | <b>/</b>                        |
| <b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>                         |                                                     |                                                                  |                                                     |                                 |
| M Prejeta vračila danih posojil in prodaja<br>kapitalskih deležev | /                                                   | /                                                                | /                                                   | /                               |
| N Dana posojila in povečanje kapitalskih<br>deležev               | /                                                   | /                                                                | /                                                   | /                               |
| <b>O Saldo računa finančnih terjatev in<br/>naložb (O=M-N)</b>    | <b>/</b>                                            | <b>/</b>                                                         | <b>/</b>                                            | <b>/</b>                        |
| <b>Račun financiranja</b>                                         |                                                     |                                                                  |                                                     |                                 |
| P Zadolževanje                                                    | 19.000                                              | 19.000                                                           | /                                                   | /                               |
| Q Odplačila dolga                                                 | 9.300                                               | 7.400                                                            | 7.400                                               | 100                             |
| <b>R Saldo računa financiranja (R=P-Q)</b>                        | <b>9.700</b>                                        | <b>11.600</b>                                                    | <b>(7.400)</b>                                      | <b>/</b>                        |
| <b>S Vsi prihodki (S=F+M+P)</b>                                   | <b>778.781</b>                                      | <b>868.222</b>                                                   | <b>809.427</b>                                      | <b>93</b>                       |
| <b>T Vsi odhodki (T=K+N+Q)</b>                                    | <b>802.781</b>                                      | <b>898.721</b>                                                   | <b>748.598</b>                                      | <b>83</b>                       |
| <b>U Sprememba stanja na računih (U=S-T)</b>                      | <b>(24.000)</b>                                     | <b>(30.499)</b>                                                  | <b>60.829</b>                                       | <b>/</b>                        |

Viri: Odlok o proračunu občine Duplek za leto 2005, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine Duplek v letu 2005, Odlok o zaključnem računu proračuna občine Duplek za leto 2005.

### 2.3.1.1 Sestava in obrazložitev proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2005

Proračun občine za leto 2005 sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Proračun je sestavljen v skladu z 10. in 11. členom Zakona o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF).

<sup>9</sup> Rebalans proračuna občine za leto 2005.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

Proračun vsebuje vse obvezne priloge, kot je določeno v 13. členu ZJF, in sicer:

- načrt delovnih mest,
- načrt nabav z obrazložitvami in
- program prodaje občinskega finančnega in stvarnega premoženja.

Po določbi 42. člena Zakona o javnih uslužbencih<sup>11</sup> (v nadaljevanju: ZJU) mora kadrovski načrt (načrt delovnih mest)<sup>12</sup> prikazovati dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu in strukturi delovnih mest za obdobje dveh let. Proračunu občine je priložen kadrovski načrt občinskega urada občine Duplek, ki je pripravljen samo za eno leto, za leto 2005, kar je v nasprotju z določilom 42. členom ZJU.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je s proračunom za leto 2007 sprejela kadrovski načrt za prihodnji dve leti.*

Zaključni račun občine je pripravljen po določilih 96. člena ZJF in 4. člena Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>13</sup>.

#### **2.3.1.2 Načrtovani in izvršeni odhodki za leto 2005**

Občina je Cestnemu podjetju Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Cestno podjetje Maribor) na podlagi dveh situacij<sup>14</sup> za redno letno vzdrževanje cest plačala 3.978 tisoč tolarjev. Od tega se 3.936 tisoč tolarjev nanaša na posipno mešanico pesek – sol in je odhodek za zimsko službo. Občina je porabo sredstev v znesku 3.936 tisoč tolarjev prikazala na nepravilni proračunski postavki. Če bi pravilno prikazala odhodke v znesku 3.936 tisoč tolarjev na proračunski postavki 045112 – Zimska služba lokalne ceste, bi bil realizirani znesek odhodkov te proračunske postavke 8.873 tisoč tolarjev in bi presegal znesek, načrtovan v rebalansu proračuna. Proračunska postavka 045112 – Zimska služba lokalne ceste bi bila prekoračena za 2.873 tisoč tolarjev oziroma 48 odstotkov, kar pomeni kršitev enajstega odstavka 2. člena ZJF in 6. člena Zakona o financiranju občin<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZFO), ki določata, da se sredstva proračuna lahko izplačujejo v breme proračuna tekočega leta samo za namen in do obsega, ki sta določena s proračunom.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je prišlo do napake pri izkazovanju odhodkov zimske službe. Če bi napako pravočasno odkrila, bi župan v skladu s svojimi pooblastili sredstva preraščepredil in prekoračitve proračunske postavke ne bi bilo.*

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 56/02, 23/05, 113/05.

<sup>12</sup> Določba prvega odstavka 203. člena ZJU (9. točka) je razveljavila določbo 24. člena ZJF. Odtlej določbe ZJF, ki se nanašajo na načrt delovnih mest, veljajo za kadrovski načrt (peti odstavek 203. člena ZJU).

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06.

<sup>14</sup> Situacija št. 200500047, z dne 31. 1. 2005 v znesku 2.900 tisoč tolarjev in situacija št. 200500196, z dne 28. 2. 2005 v znesku 4.030 tisoč tolarjev.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 90/05.

### 2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 izkazala prihodke v znesku 809.427 tisoč tolarjev.

Preverili smo:

- davčne prihodke, in sicer prihodke od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda ter prihodke od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov,
- prihodke od priključnin in prihodke od povračil za priključno zmogljivost in
- kapitalske prihodke.

#### 2.3.2.1 Prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda

V zaključnem računu so prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanja okolja zaradi odvajanja odpadnih voda (v nadaljevanju: okoljska dajatev zaradi odvajanja odpadnih voda) izkazani v znesku 32.971 tisoč tolarjev, kar predstavlja 4 odstotke vseh izkazanih prihodkov občine. Znesek izkazanih sredstev je v skladu z izkazanim zneskom v Poročilu o vplačanih, razporejenih in vrnjenih javnofinančnih prihodkih od 1. 1. do 31. 12. 2005 (obrazec B2).

Ministrstvo za okolje, prostor in energijo je 16. 6. 2005 izdalo odločbo o oprostitvi okoljske dajatve zaradi odvajanja odpadnih voda za leto 2005<sup>16</sup>. V odločbi je navedeno, da se v letu 2005 Nigradu, javnemu komunalnemu podjetju, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Nigrad) oprosti plačilo okoljske dajatve zaradi odvajanja odpadnih voda do zneska sredstev, ki jih vloži v izvedbo del za zmanjšanje obremenjevanja voda v občini Duplek (gradnja sekundarne kanalizacije v naselju Sp. Duplek). Zavezanec mora sredstva plačane okoljske dajatve nakazovati v proračun občine, na območju katere izvaja javno službo odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode.

Nigrad je v letu 2005 nakazal sredstva pobrane okoljske dajatve zaradi odvajanja odpadnih voda na podračun proračuna občine v znesku 32.971 tisoč tolarjev. S preizkušanjem prihodkov od okoljske dajatve nismo ugotovili nepravilnosti.

Sredstev okoljske dajatve zaradi odvajanja odpadnih voda občina v letu 2005 ni porabila, ampak jih je prenesla v leto 2006 v skladu s 36. členom Uredbe o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Št. 42617/44/2005.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 123/04, 142/04-popr., 68/05.

### 2.3.2.2 Prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov

V zaključnem računu so prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda izkazani v znesku 4.046 tisoč tolarjev, kar predstavlja manj kot en odstotek vseh izkazanih prihodkov občine. Znesek izkazanih sredstev je v skladu z izkazanim zneskom v Poročilu o vplačanih, razporejenih in vrnjenih javnofinančnih prihodkih od 1. 1. do 31. 12. 2005 (obrazec B2).

Ministrstvo za okolje in prostor je 4. 5. 2005 izdalo odločbo<sup>18</sup>, s katero je Čisto mesto Ptuj, d. o. o., Ptuj (v nadaljevanju: Čisto mesto) za leto 2005 oprostilo plačila okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov do zneska sredstev, ki jih vloži v izvedbo investicije - Izgradnja 1/B faze CERO Gajke. Zavezanec mora sredstva pobrane okoljske dajatve nakazovati v proračun občine, na območju katere izvaja gospodarsko javno službo odlaganja komunalnih odpadkov.

Čisto mesto je v letu 2005 nakazalo sredstva pobrane okoljske dajatve zaradi odlaganja odpadkov na podračun proračuna občine v znesku 4.046 tisoč tolarjev.

S preizkušanjem prihodkov in porabe sredstev okoljske dajatve nismo ugotovili nepravilnosti.

### 2.3.2.3 Prihodki od priključnin

V zaključnem računu so prihodki od prispevka za priključitev na javno vodovodno omrežje izkazani v znesku 19.125 tisoč tolarjev, kar predstavlja 2 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

Občina je sprejela Odlok o enotni višini prispevka za priključitev na javno vodovodno omrežje občine Duplek<sup>19</sup> (v nadaljevanju: odlok o enotni višini prispevka), s katerim je določila znesek prispevka za priključitev na javno vodovodno omrežje v občini za vse bodoče uporabnike vode javnega vodovoda. Znesek prispevka predstavlja priključnino za priključitev na javno vodovodno omrežje. Prispevek za občino zbira Mariborski vodovod javno podjetje, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Mariborski vodovod) na podlagi sklenjene pogodbe<sup>20</sup> o zbiranju prispevka za priključitev na javno vodovodno omrežje v občini Duplek. V letu 2005 je znašal prispevek za priključitev na javno vodovodno omrežje 187 tisoč tolarjev.

Poleg priključnin zaračunava občina investitorjem oz. lastnikom objektov, ki se priključujejo na objekte in omrežja lokalne komunalne infrastrukture, še komunalni prispevek na podlagi 143. člena Zakona o urejanju prostora<sup>21</sup> (v nadaljevanju: ZUreP-1) in Odloka o komunalnem prispevku v Občini Duplek<sup>22</sup> (v nadaljevanju: odlok o komunalnem prispevku). Odlok o komunalnem prispevku v 4. členu določa, da osnovo za izračun komunalnega prispevka predstavljajo stroški prve gradnje komunalne opreme, ki ima status javne infrastrukture in njenega *priključevanja* na ustrezna omrežja oskrbovalnih sistemov.

<sup>18</sup> Št. 42620-5/2005.

<sup>19</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 34/99, 17/00, 25/01.

<sup>20</sup> Št. 352-05-001/2004.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 110/02, 8/03-popr., 58/03.

<sup>22</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 30/01, 20/03.

Ugotovili smo, da se povračila za vlaganja v gradnjo infrastrukturnega omrežja ob priključitvi na omrežje na ta način zaračunavajo dvakrat in da zaračunavanje priključnin nima podlage niti v ZUreP-1 niti v Zakonu o gospodarskih javnih službah<sup>23</sup> (v nadaljevanju: ZGJS), temveč zgolj v odloku o enotni višini prispevka. Ocenjujemo, da so določbe odloka o enotni višini prispevka v nasprotju z veljavnimi predpisi, ki urejajo področje zaračunavanja povračil za vlaganja lokalnih skupnosti v infrastrukturno omrežje<sup>24</sup>.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da bo pripravila nov Odlok o komunalnem prispevku, po njegovem sprejetju pa bo prenehal veljati Odlok o enotni višini prispevka za priključitev na javno vodovodno omrežje Občine Duplek.*

### **2.3.2.4 Prihodki od povračil za priključno zmogljivost**

#### *Izkazovanje prihodkov in poraba sredstev*

V zaključnem računu so prihodki od povračila za priključno zmogljivost (v nadaljevanju: povračilo) izkazani v znesku 28.965 tisoč tolarjev, kar predstavlja 4 odstotke vseh izkazanih prihodkov občine.

Podlaga za povračilo je Odlok o uvedbi povračila za priključno zmogljivost<sup>25</sup> (v nadaljevanju: odlok o uvedbi povračila), s katerim je občina na novo uvedla in določila višino, način obračunavanja in plačevanja povračila za priključno zmogljivost vodovodnega priključka na javno vodovodno omrežje. V odloku o uvedbi povračila je določeno, da so povračilo za priključno zmogljivost dolžni plačati vsi uporabniki vode, ki so se priključili na javno vodovodno omrežje ali se še bodo. Povračilo za priključno zmogljivost se plačuje mesečno in jo zaračunava upravljavec vodovodnega omrežja ob mesečnem obračunu za porabljeno vodo. Upravljavec sistema za oskrbo z vodo v občini je Mariborski vodovod, s katerim je občina sklenila dve pogodbi<sup>26</sup> o prenosu infrastrukturnih objektov in naprav, namenjenih izvajanju dejavnosti oskrbe z vodo in o upravljanju in vzdrževanju ter izvajanju investicijskih vlaganj v razširitev sistema za oskrbo z vodo. Iz tega izhaja, da obvezno gospodarsko javno službo oskrbe s pitno vodo za občino opravlja Mariborski vodovod. Mariborski vodovod občini mesečno na njen račun nakazuje pobrana sredstva povračila za priključno zmogljivost v skladu s pogodbo, ki sta jo 23. 6. 2005 sklenila občina in Mariborski vodovod in s katero urejata razmerja pri pobiranju in nakazovanju povračila za priključno zmogljivost vodovodnega priključka.

V odloku o uvedbi povračila je določeno, da so sredstva povračila namenjena za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini. Občina in Mariborski vodovod sta 25. 10. 2004 sklenila pogodbo<sup>27</sup> o zagotavljanju finančnih sredstev za izvedbo sanacijskih del po programu sanacije vodovodnega omrežja od leta 2004 do 2005 za občino Duplek, s katero je občina prevzela financiranje sanacije vodovoda v znesku 71.853 tisoč tolarjev za obdobje desetih let. Za opravljena dela po tej pogodbi je občina v letu 2005 izvajalcu nakazala 29.389 tisoč tolarjev.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 32/93.

<sup>24</sup> Zaradi navedenega ravnanja bo računsko sodišče obvestilo pristojno ministrstvo.

<sup>25</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 7/03.

<sup>26</sup> Pogodba z dne 26. 5. 1998 in pogodba št. 352-05-20/2003 z dne 21. 10. 2003.

<sup>27</sup> Št. 324-01-504/2002.

*Obvezna občinska gospodarska javna služba*

Oskrba s pitno vodo je na podlagi 149. člena Zakona o varstvu okolja<sup>28</sup> (v nadaljevanju: ZVO-1) in 5. člena Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah<sup>29</sup> obvezna občinska gospodarska javna služba.

Občina ni sprejela odloka o načinu opravljanja obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo in ni določila vrste in obsega javnih dobrin ter njihove prostorske razporeditve, organizacijske in prostorske zasnove njihovega opravljanja po vrstah in številu izvajalcev, pogojev za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, pravice in obveznosti uporabnikov, vire financiranja gospodarske javne službe in načina njihovega oblikovanja, vrste in obsega objektov in naprav, potrebnih za izvajanje gospodarske javne službe, ter drugih elementov, pomembnih za opravljanje in razvoj gospodarske javne službe, kot določata 7. člena ZGJS in 3. člena Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v občini.

Povračilo, ki ga je občina uvedla z odlokom o uvedbi povračila je po vsebini prispevek, ki izvira iz opravljanja obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, ki jo na podlagi sklenjenih pogodb o prenosu infrastrukturnih objektov za oskrbo z vodo in naprav v upravljanje in vzdrževanje za občino opravlja Mariborski vodovod. Oblikovanje cene gospodarskih javnih služb je določeno v Uredbi o predhodni prijavi cen komunalnih storitev<sup>30</sup>, ki v drugem členu določa, da mora zavezanec oblikovati cene svojih storitev na način, kot določa Navodilo za oblikovanje cen storitev obveznih lokalnih javnih služb<sup>31</sup>, ki ga je 1. 12. 2004 nadomestil Pravilnik o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja<sup>32</sup> (v nadaljevanju: pravilnik). V 3. členu pravilnika je določeno, da ceno storitve javne službe sestavlja lastna cena storitev javne službe in cena za uporabo infrastrukture. Če je izvajalec javne službe zavezanec za plačevanje okoljskih dajatev zaradi onesnaževanja okolja ali rabe naravnih dobrin, se plačila teh dajatev obračunajo posebej. V 5. členu je določena sestava lastne cene, ki med drugim vključuje stroške rednega vzdrževanja infrastrukture javne službe in stroške investicijskega vzdrževanja. Uredbo o predhodni prijavi cen komunalnih storitev je v letu 2005 nadomestila Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev<sup>33</sup>, ki je začela veljati 7. 5. 2005 in določa, da pravna ali fizična oseba, ki opravlja dejavnosti, določene v 1. členu te uredbe, med katere sodi oskrba s pitno vodo, oblikuje ceno storitve na način, kot ga določa mehanizem za oblikovanje cen komunalnih storitev v prilogi te uredbe in je njen sestavni del<sup>34</sup>. V prilogi je določeno, da je cena storitve javne službe, ki ne vsebuje taks in drugih dajatev, sestavljena iz lastne cene in dela za investicije. V lastno ceno storitve se zajemajo neposredni stroški, posredni proizvodjalni stroški, ki med drugim vključujejo tekoče vzdrževanje, splošni stroški in dobiček, namenjen za nadaljnji razvoj podjetja. Cena za investicije vključuje stroške, namenjene investicijskim projektom, potrebnim za izvajanje javne gospodarske službe.

*Povračilo ima podlago le v odloku*

Občini na podlagi 2. člena ZFO pripadajo prihodki iz davkov in drugih dajatev, določenih v ZLS, in prihodki iz davkov, taks, pristojbin in drugih dajatev v skladu s posebnimi zakoni. Občini po 53. členu

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 41/04.

<sup>29</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 29/95, 7/02.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 52/04.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 56/01.

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 128/04, 56/05.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 45/05.

<sup>34</sup> V času veljavnosti Uredbe o oblikovanju cen komunalnih storitev se ne uporablja Pravilnik o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

ZLS za financiranje lokalnih zadev javnega pomena pripadajo davek od premoženja, davek na dediščine in darila, davek na dobitke od iger na srečo, davek na promet nepremičnin in drugi davki, določeni z zakonom. Davke in druge dajatve (kamor spadajo tudi povračila) sme občina predpisati le, če za to obstaja podlaga v zakonu. Za zaračunavanje povračila za priključno zmogljivost, kot ga je določila v odloku o uvedbi povračila, občina ni imela zakonske podlage.

Zaračunavanje povračila za priključno zmogljivost, ki je namenjeno za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini, se tako zaračunava dvakrat (v sestavi lastne cene gospodarske javne službe in še kot povračilo za priključno zmogljivost).

Ravnanje občine je tako sicer v skladu z Odlokom o uvedbi povračila za priključno zmogljivost, ocenjujemo pa, da so določbe Odloka o uvedbi povračila za priključno zmogljivost v nasprotju z veljavnimi predpisi, ki urejajo področje zaračunavanja storitev javnih služb, na podlagi katerih izvajalec javne službe obračuna opravljeno storitev uporabniku storitev javnih služb<sup>35</sup>.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je povračilo za priključno zmogljivost uvedla zaradi odločbe Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije št. 592-05/99/2-31-2 z dne 23. 11. 1999, ki občino zavezuje pripraviti sanacijski program vodovodnega omrežja. Ker teh sredstev ni mogla zagotoviti z rednimi proračunskimi viri, je uvedla povračilo za priključno zmogljivost.*

*Občina bo pripravila nov Odlok o komunalnem prispevku, po sprejetju tega pa bo prenehal veljati Odlok o uvedbi povračila za priključno zmogljivost.*

### **2.3.3 Odhodki občine**

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2005 izkazala 741.198 tisoč dolarjev odhodkov.

Preverili smo:

- plače in druge osebne prejemke,
- delne tekoče odhodke<sup>36</sup> in investicijske odhodke ter
- tekoče in investicijske transfere.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

<sup>35</sup> Zaradi navedenega ravnanja bo računsko sodišče obvestilo pristojno ministrstvo.

<sup>36</sup> Tekoče odhodke brez plač in drugih osebnih prejemkov.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2005

| Odhodki                               | Sprejeti proračun 2<br>v tisoč tolarjih | Realizirani proračun<br>v tisoč tolarjih | Indeks      |
|---------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------|-------------|
| (1)                                   | (2)                                     | (3)                                      | (3)/(2)*100 |
| Plače in drugi osebni prejemki        | 70.899                                  | 67.122                                   | 95          |
| Delni tekoči in investicijski odhodki | 471.865                                 | 345.002                                  | 74          |
| Tekoči in investicijski transferi     | 348.557                                 | 329.074                                  | 94          |
| <b>Vsi odhodki</b>                    | <b>891.321</b>                          | <b>741.198</b>                           | <b>83</b>   |

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Duplek za leto 2005.

### 2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 izkazani v znesku 67.122 tisoč tolarjev in predstavljajo 9 odstotkov izkazanih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### 2.3.3.1.a Kadrovski načrt

Po določitih 42. člena ZJU se s kadrovskim načrtom prikaže dejansko stanje zaposlenosti po delovnih mestih ter se v skladu z delovnim področjem in delovnim programom organa za obdobje dveh let določi predvideno ciljno stanje zaposlenosti po delovnih mestih, za katera se sklene delovno razmerje za nedoločen čas in predvidene zaposlitve za določen čas. V kadrovskem načrtu se prikaže tudi predvideno zmanjšanje števila delovnih mest ali prestrukturiranje delovnih mest. Načrtovanje novih zaposlitev za nedoločen čas in načrtovanje novih zaposlitev za določen čas je mogoče, če se trajno ali začasno poveča obseg dela, ki ga ni mogoče opravljati z obstoječim številom javnih uslužbencev.

Po določitih 45. člena ZJU se lahko med proračunskim obdobjem kadrovski načrt spremeni, če pride do trajnega ali začasnega povečanja obsega dela, ki ga ni mogoče opravljati z obstoječim številom javnih uslužbencev in so zagotovljena finančna sredstva za nove zaposlitve.

V letu 2005 je občina zaposlila dva delavca za določen čas, kar ni bilo predvideno v kadrovskem načrtu. Občina je s tem kršila določila 45. člena ZJU, ker ni pripravila spremembe kadrovskega načrta (povezava s točko 2.3.3.1.h).

#### Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da so za dva novo zaposlena delavca pridobili evropska sredstva, ki so občini omogočila njuno zaposlitev.

### 2.3.3.1.b Akt o sistemizaciji

Župan je 1. 9. 2002 izdal Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi občine Duplek (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji), katerega sestavni del je katalog delovnih mest. Pravilnik o sistemizaciji je bil spremenjen dvakrat: 8. 12. 2003 in 14. 4. 2005.

#### *Pomanjkljiv katalog delovnih mest*

Po določilih drugega odstavka 44. člena Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih<sup>37</sup> (v nadaljevanju: uredba o notranji organizaciji) se katalog tipičnih delovnih mest, ki je priloga uredbe o notranji organizaciji, uporablja tako, da se delovna mesta iz kataloga povzamejo v sistemizacijo, pri čemer se pri specifični vsebini nalog v sistemizacijo dodajo dodatna poimenovanja in dodatni pogoji, opis nalog, ki je za posamezna delovna mesta določen v katalogu, pa se prilagodi.

Po določilih 46. člena uredbe o notranji organizaciji se pri posameznih delovnih mestih v sistemizaciji med drugim navede:

- opis nalog v skladu s 44. členom uredbe o notranji organizaciji,
- pogoje za opravljanje dela na delovnem mestu,
- tarifni razred, plačilno skupino in podskupino ter plačilni razred delovnega mesta oziroma naziva in dodatke k osnovni plači,
- ali se delo opravlja s krajšim delovnim časom od polnega delovnega časa,
- morebitne posebnosti glede razporeditve delovnega časa in drugo.

Občina je v pravilniku o sistemizaciji za vsa delovna mesta navedla, da zaposlenim pripadajo dodatki po veljavni Uredbi o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih<sup>38</sup> (v nadaljevanju: uredba o količnikih), ni pa natančno navedla, kateri dodatki pripadajo posameznemu delovnemu mestu. Prav tako ni navedeno, da zaposlenim pripadajo tudi dodatki po kolektivni pogodbi in po drugih predpisih, kot na primer Zakonu o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami<sup>39</sup> (v nadaljevanju: ZVNDN). Občina pri opisu posameznih delovnih mest ni navedla specifičnih nalog določenih delovnih mest, ki so bile podlaga za obračun dodatkov.

V odločbah je občina posameznikom določila dodatke, ki niso določeni v pravilniku o sistemizaciji. Odločbe niso usklajene s pravilnikom o sistemizaciji, zato obračunani in izplačani dodatki k osnovni plači zaposlenih nimajo podlage v veljavnem pravilniku o sistemizaciji, imajo pa podlago v odločbah in uredbi o količnikih.

Občina za delovno mesto svetovalca za prostorsko planiranje in načrtovanje (v nadaljevanju: svetovalec za prostorsko načrtovanje) v katalogu delovnih mest ni navedla, da se na delovnem mestu opravljajo tudi naloge s področja zaščite in reševanja. Zaposlenemu na tem delovnem mestu je obračunala dodatek v višini 20 odstotkov od osnovne plače, ta pa pripada zaposlenim, ki opravljajo organizacijska, vodstvena, inšpekcijska ali operativna dela na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v skladu s 106. členom ZVNDN (povezava s točko 2.3.3.1.f).

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04, 58/04-popr., 138/04, 35/05, 60/05, 72/05, 112/05.

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 64/94.

Občina pri opisu delovnega mesta čistilka v katalogu delovnih mest ni navedla, da se naloge na tem delovnem mestu opravljajo v popoldanskem delovnem času. Delovni čas ni naveden niti v pogodbi o zaposlitvi. Zaposleni na delovnem mestu čistilka je bil pri plači pavšalno obračunan dodatek v višini 10 odstotkov od osnovne plače za delo v popoldanskem času (povezava s točko 2.3.3.1.d). Navedeno ravnanje je tudi kršitev druge točke 53. člena ZJU, ki med sestavinami pogodbe o zaposlitvi med drugim zahteva tudi določilo o delovnem času.

#### 2.3.3.1.c Obračun dodatka za delovno dobo

Po določilih 60. člena Zakon o delavcih v državnih organih<sup>40</sup> (v nadaljevanju: ZDDO) se delovne izkušnje vrednotijo tako, da se osebni dohodek delavca v mesečnem znesku poveča za 0,5 odstotka za vsako začeto leto delovne dobe, vendar največ do 20 odstotkov. Odstotek 0,5 se za ženske, ki imajo več kot 25 let delovne dobe, poveča še za 0,25 odstotkov za vsako začeto leto delovne dobe.

Pri preveritvi obračuna plač za oktober 2005 smo ugotovili, da občina trem delavkam, ki so imele več kot 25 let delovne dobe, ni obračunala dodatka v višini 0,25 odstotka za vsako začeto leto delovne dobe, kar je kršitev določil 60. člena ZDDO.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je do navedene napake prišlo zaradi pomanjkljivega računalniškega programa za obračun plač. Nepravilnost je odpravila že pred revizijo, saj je delavkam poračunala dodatek za delovno dobo pri izplačilu plače za marec 2006.*

#### 2.3.3.1.d Dodatki po kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti

Po določilih 38. člena KPND pripadajo delavcem dodatki za posebne obremenitve pri delu, neugodne vplive okolij, nevarnost pri delu in delo v delovnem času, ki je za delavce manj ugoden, če gre za posebne pogoje, ki se občasno pojavljajo in zato niso ovrednoteni v osnovni plači. Dodatki se obračunavajo le za posebne pogoje, ki se občasno pojavljajo. Za delo v delovnem času, ki je za delavce manj ugoden, pripadajo delavcem dodatki za:

- izmensko delo v popoldanski in nočni izmeni,
- delo v deljenem delovnem času,
- nočno delo,
- nadurno delo,
- delo v nedeljo,
- delo na dela proste dneve po posebnem republiškem dodatku,
- pripravljenost na domu,
- dežurstvo.

#### *Neustrezna določitev dodatka za stalno pripravljenost na domu*

Občina je delavcu občinske uprave (vodja režijskega obrata) z odločbo pavšalno določila dodatek za stalno pripravljenost v višini 14 odstotkov osnovne plače. V obrazložitvah odločbe in v katalogu delovnih mest ni opredeljeno, da narava delovnega mesta zahteva stalno pripravljenost na domu.

---

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 15/90, 2/91-I, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 70/97, 38/99.

*Neustrezna določitev dodatka za popoldansko delo*

Občina je delavki občinske uprave (čistilka) s pogodbo o zaposlitvi pavšalno določila dodatek za delo v popoldanskem delovnem času v višini 10 odstotkov od osnovne plače. Delo v popoldanskem času ni opredeljeno v pogodbi o zaposlitvi niti v katalogu delovnih mest (povezava s točko 2.3.3.1.b).

Pavšalna določitev navedenih dodatkov je v nasprotju z določili drugega odstavka prve točke 38. člena KPND, ki določa, da se ti dodatki obračunavajo le za čas, ko delavec dejansko dela v razmerah, zaradi katerih je dodatek določen.

## 2.3.3.1.e Dodatek za višje upravne delavce

Trije zaposleni v občinski upravi so višji upravni delavci<sup>41</sup>, za kar jim pripadajo dodatki po 8. členu uredbe o količnikih, in sicer:

- dodatek v višini 15 odstotkov osnovne plače zaradi omejitev, ki izhajajo iz dela po prvi alineji prvega odstavka 8. člena uredbe o količnikih, in
- dodatek v višini 20 odstotkov osnovne plače za posebne obremenitve ter odgovornosti po drugi alineji prvega odstavka 8. člena člena uredbe o količnikih.

Pri določitvi dodatka po drugi alineji prvega odstavka 8. člena uredbe o količnikih<sup>42</sup> občina ni upoštevala spremembe uredbe z dne 8. 1. 2001, ki določa, da znaša dodatek za posebne obremenitve in odgovornosti namesto 15 odstotkov osnovne plače 20 odstotkov osnovne plače. Sprememba velja od 23. 1. 2001. Vsi trije višji upravni delavci imajo v odločbah navedeno, da jim za posebne obremenitve ter odgovornosti pripada 15 odstotkov osnovne plače.

Pri preveritvi obračunskih listov za oktober 2005 smo ugotovili, da je bil vsem višjim upravnim delavcem dodatek za posebne obremenitve in odgovornosti obračunan v višini 20 odstotkov. Zaposlenim je bil dodatek obračunan v skladu s predpisi, kljub temu da je v odločbah nepravilno določen.

## 2.3.3.1.f Dodatek za zaščito in obrambo

Po določilih 106. člena ZVNDN se zaradi posebnih delovnih razmer in odgovornosti poviša plača delavcem, ki poklicno delajo na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, in sicer:

- do 20 odstotkov, če opravljajo organizacijska, vodstvena, inšpekcijska ali operativna dela,
- do 15 odstotkov, če opravljajo strokovno – tehnična dela v zvezi z odkrivanjem, varovanjem, odstranjevanjem in uničevanjem neeksplozivnih ubojnih sredstev,
- do 10 odstotkov, če opravljajo strokovno – tehnična, analitična, nadzorna in druga operativna dela,
- do 5 odstotkov, če opravljajo pomožna tehnična in manipulativna dela.

Odstotek povišanja plače iz prejšnjega odstavka se določi glede na obseg, vrsto in naravo dela v posebnih delovnih razmerah ter odgovornosti.

<sup>41</sup> Višja svetovalka župana za finance, višja svetovalka župana za pravne zadeve in višji svetovalec župana za prostorsko načrtovanje.

<sup>42</sup> Dodatek zaradi posebnih obremenitev in odgovornosti.

Občina je delavcu, ki je razporejen na delovno mesto svetovalec župana za prostorsko načrtovanje, z odločbo določila dodatek v višini 20 odstotkov osnovne plače. Pri tem se je sklicevala na 106. člen ZVNN. V obrazložitvi odločbe ni navedeno, zakaj je zaposleni upravičen do navedenega dodatka.

Dodatek ni določen v sistemizaciji, v opisu delovnih nalog pa tudi ni navedeno, da zaposleni na delovnem mestu svetovalec župana za prostorsko načrtovanje opravlja kakršne koli naloge s področja zaščite in reševanja. (povezava s točko 2.3.3.1.b).

Ocenjujemo, da je občina delavcu v letu 2005 izplačala dodatek za delo na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v znesku 618 tisoč tolarjev.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je v pojasnilu z dne 5. 10. 2006 navedla, da so delavcu dodatke za zaščito in reševanje izplačevali zaradi narave dela v zvezi s poplavno ogroženostjo dela Občine Duplek.*

#### 2.3.3.1.g Nepravilno izvedena prevedba

Direktor občinske uprave ima VII. stopnjo izobrazbe. Po določilih 100. b člena ZLS mu pripada količnik za določitev osnovne plače 6,4.

Direktor občinske uprave z izhodiščnim količnikom 6,4 se v skladu s 194. členom ZJU prevede v naziv sekretar (II. stopnja). Za drugo stopnjo je v 195. členu določen količnik 6,8, zato se v sistemizaciji določi količnik 6,8. V sistemizacijo se namreč vpišejo količniki po 195. členu ZJU.

Ocenjujemo, da je bilo v letu 2005 direktorju občinske uprave zaradi napačno določenega količnika po 195. členu ZJU premalo izplačanih 263 tisoč tolarjev, zato so bili prenizko obračunani tudi dodatki k osnovni plači.

V skladu z določili Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju<sup>43</sup> je občina z direktorjem občinske uprave 22. 2. 2006 podpisala novo pogodbo o zaposlitvi<sup>44</sup> z veljavnostjo od 1. 3. 2006, s katero je direktor občinske uprave uvrščen v plačni razred v skladu s prilogo 1 te uredbe.

#### 2.3.3.1.h Nove zaposlitve v letu 2005

V letu 2005 sta bili na občini izvedeni dve novi zaposlitvi za določen čas: čistilka in referentka za lokacijske zadeve. Občina navedenih prostih delovnih mest ni imela predvidenih v kadrovskem načrtu za leto 2005.

Ker je občina v letu 2005 zaposlila dva javna uslužbenca, ne da bi nove zaposlitve predvidela v kadrovskem načrtu<sup>45</sup>, je kršila 56. člen ZJU. (povezava s točko 2.3.3.1.a).

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 73/05, 103/05.

<sup>44</sup> Št. 110-1/006.

<sup>45</sup> Občina bi lahko, če so se pojavile nove potrebe po zaposlitvi, kadrovski načrt tudi spremenila (45. člen ZJU).

*Zaposlitev vzdrževalca*

Občina je 1. 8. 2005 na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju: zavod) prijavila potrebo po delavcu za prosto delovno mesto vzdrževalca stavbe in okolice za določen čas enega leta. Zahtevana je bila IV. stopnja izobrazbe – poklicna šola. Rok za prijavo je bil osem dni. Datum objave v prostorih zavoda je bil 2. 8. 2005.

Občina je 1. 8. 2005 sklenila pogodbo o zaposlitvi z delavcem, ki je 15. 6. 2005 na občino poslal prošnjo za zaposlitev. Na navedeno objavo prostega delovnega mesta na zavodu se ni prijavil.

Občina je kršila 23. člen ZDR, ker je delavca zaposlila pred objavo prostega delovnega mesta in pred iztekom roka za prijavo kandidatov. Na objavo prostega delovnega mesta se ni prijavil nihče.

*Ukrepi občine*

Župan je 27. 12. 2006 izdal *Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest*. Sestavni del pravilnika je katalog vseh delovnih mest. Občina je ustrezno dopolnila pogodbe o zaposlitvi z manjkajočimi podatki.

Preverili smo tudi obračun in izplačilo plače oziroma nadomestila za opravljanje funkcije župana, podžupana in občinskih svetnikov v letu 2005, kjer nismo ugotovili nepravilnosti.

**2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki**

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 izkazani v znesku 345.002 tisoč tolarjev in predstavljajo 47 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo:

- odhodke za vzdrževanje lokalnih javnih cest,
- odhodke za vzdrževanje javnih površin,
- odhodke za plačila avtorskih honorarjev in
- investicijske odhodke.

S preizkušanjem pravilnosti odhodkov za avtorske honorarje nismo ugotovili nepravilnosti. S preizkušanjem odhodkov za vzdrževanje lokalnih javnih cest, odhodkov za vzdrževanje javnih površin in investicijskih odhodkov pa smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

**2.3.3.2.a Odhodki za vzdrževanje občinskih cest***Načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest*

Načrt vzdrževanja na lokalnih cestah in javnih poteh za leto 2005<sup>46</sup> in za štiriletno obdobje je sprejel župan, kar je v nasprotju z 12. členom Odloka o občinskih cestah<sup>47</sup>. Odlok določa, da načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest za obdobje štirih let sprejme občinski svet, letni načrt pa se sprejema po enakem postopku kot občinski proračun in je njegov sestavni del.

<sup>46</sup> Letni načrt je občina imenovala "plan vzdrževalnih del na cestnem gospodarstvu za leto 2005".

<sup>47</sup> Medobčinski uradni vestnik št. 2/00, 16/05.

*Postopek oddaje vzdrževanja občinskih cest<sup>48</sup>*

Občina ima režijski obrat, ki je ena izmed možnih oblik<sup>49</sup> zagotavljanja gospodarske javne službe, določene v 6. členu ZGJS in 9. členu Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v občini.

Režijski obrat je nekatera dela rednega letnega vzdrževanja občinskih cest in zimske službe v skupnem znesku 12.774 tisoč tolarjev opravil sam, večji del pa je občina oddala po postopkih za oddajo javnih naročil male vrednosti. V letu 2005 je za redno letno vzdrževanje občinskih cest, ki so ga opravili zunanji izvajalci, izkazala odhodke v znesku 51.686 tisoč tolarjev in 12.870 tisoč tolarjev za zimsko službo.

*Izvajanje zimske službe*

Občina je v Novicah občine Duplek<sup>50</sup> objavila javni razpis za izbor izvajalcev za opravljanje zimske službe v sezoni 2005/06. Od prispelih osmih vlog sta bili le dve popolni in v skladu z javnim razpisom. Ponudbe niso vsebovale kopij prometnih dovoljenj za vozila, s katerimi bi ponudniki izvajali zimsko službo, niso vsebovale kopij zavarovalnih polic za zavarovanje odgovornosti, nekatere ponudbe pa so bile brez cene storitve. Kljub temu je občina sklenila pogodbe z vsemi ponudniki in ni dosledno upoštevala določil javnega razpisa. Na podlagi sklenjenih pogodb so bila dela opravljena in plačana v letu 2006.

*Plačevanje izvajanja zimske službe*

Pri preverjanju plačil prejetih situacij smo ugotovili, da je občina na podlagi pogodbe in prejetih situacij<sup>51</sup> plačala 4.121 tisoč tolarjev Cestnemu podjetju Maribor za storitve zimske službe v rokih, ki za 23 do 43 dni presegajo 30-dnevni plačilni rok, določen v 23. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005<sup>52</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0405) v povezavi z 52. členom ZJF.

*Izvajanje rednega letnega vzdrževanja občinskih cest*

Občina je za dela rednega letnega vzdrževanja občinskih cest izvedla več javnih naročil malih vrednosti in jih oddala več izvajalcem na podlagi navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti.

Pri preveritvi odhodkov za redno letno vzdrževanje občinskih cest smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

- Občina je Cestnemu podjetju Maribor plačala situacijo<sup>53</sup> za redno letno vzdrževanje občinskih cest, s katero je bilo zaračunano asfaltiranje cestnega odcepa Poljska pot in razširitev in asfaltiranje ceste Zg. Duplek — Pečice v skupnem znesku 9.765 tisoč tolarjev. Občina je za ti dve investiciji sklenila pogodbi<sup>54</sup> s Cestnim podjetjem Maribor v skupnem znesku 6.586 tisoč tolarjev. Izplačila za investicijo v znesku 3.179 tisoč tolarjev nimajo podlage v podpisanih pogodbah in presegajo pogodbeni znesek. Občina je ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da mora neposredni uporabnik prevzemati obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo, in 54. členom ZJF, ki določa, da mora imeti vsak

<sup>48</sup> Redno vzdrževanje občinskih cest je sestavljeno iz rednega letnega vzdrževanja občinskih cest in zimske službe.

<sup>49</sup> Režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje, koncesija, dana osebam zasebnega prava, vlaganje javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava.

<sup>50</sup> Letnik 10, št. 3, oktober 2005.

<sup>51</sup> Končna situacija št. 200402653, 1. začasna situacija št. 200500047, 2. začasna situacija št. 200500196.

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 130/03, 61/05.

<sup>53</sup> Situacija št. 200402653 z dne 31. 12. 2004 v znesku 12.114 tisoč tolarjev.

<sup>54</sup> Pogodba o izvedbi del za razširitev in asfaltiranje ceste Zg. Duplek - Pečice št. JN-S-17/2004 z dne 19. 5. 2004 v znesku 5.770 tisoč tolarjev in Pogodba o asfaltiranju cestnega odcepa Poljska pot št. JN-S-8/2004 z dne 13. 4. 2004 v znesku 816 tisoč tolarjev.

izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo, pravni temelj in obseg obveznosti pa je potrebno pred izplačilom preveriti.

- Občina je nepravilno evidentirala investicijske odhodke v znesku 9.765 tisoč tolarjev med tekoče odhodke. Pri tem ni upoštevala določil 40. in 42. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>55</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu) ter 6. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava<sup>56</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov), zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov tekoči odhodki precenjeni za 9.765 tisoč tolarjev in za enak znesek podcenjeni investicijski odhodki. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je prišlo do napake pri izkazovanju odhodkov za zimsko službo. Če bi napako pravočasno odkrila, bi župan v skladu s svojimi pooblastili sredstva prerazporedil in prekoračitve proračunske postavke ne bi bilo.*

#### 2.3.3.2.b Odhodki za vzdrževanje javnih površin

Občina je sklenila prodajno pogodbo<sup>57</sup> s Tlakovci Podlesnik, Bojan Podlesnik, s. p., Maribor za dobave betonskih mešanic, izdelkov in gramoznih agregatov v letu 2005. Na podlagi pogodbe in prejetih računov je v letu 2005 plačala 2.478 tisoč tolarjev. Za nakup navedenega blaga občina ni izpeljala postopka javnega naročanja po 9., 10. in 11. členu Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti<sup>58</sup> (v nadaljevanju: navodilo). Naročila namreč ni oddala po postopku zbiranja ponudb, ni izdala sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti in ni pripravila razpisne dokumentacije.

Občina je zaradi tega ravnala v nasprotju s 53. členom ZJF, ki za nakup blaga zahteva izpeljavo predpisanih postopkov javnega naročanja, zato tudi nima zagotovila, da je naročilo oddala najugodnejšemu ponudniku.

Občina je na podlagi izvedenega postopka<sup>59</sup> oddaje javnega naročila male vrednosti po postopku zbiranja ponudb sklenila pogodbo<sup>60</sup> za izdelavo zastav, drogov in tisk dopisnega papirja z edinim ponudnikom Reklam Želj, Želj Vlado, s. p., Pernica, ki se je odzval na povabilo k oddaji ponudbe. Občina nima dokaza, da je poslala razpisno dokumentacijo najmanj dvema ponudnikoma, kar je v neskladju z določili 11. člena navodila. K vlogi, prispeli na javno povabilo k oddaji ponudb, ni bila priložena pisemska ovojnica, zato ni bilo mogoče preveriti pravočasnosti prispele ponudbe. Občina ni upoštevala 15. člena Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom<sup>61</sup>.

Na podlagi pogodbe in prejetih računov<sup>62</sup> za izdelavo zastav je v letu 2005 plačala izvajalcu 1.182 tisoč tolarjev.

<sup>55</sup> Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/04, 75/04, 117/04, 141/04, 117/05.

<sup>56</sup> Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05.

<sup>57</sup> Št. 31/2005.

<sup>58</sup> Številka 403-05-3/2004 z dne 20. 8. 2004.

<sup>59</sup> Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti št. JNMV-0005/2005-POG z dne 15. 2. 2005.

<sup>60</sup> Pogodba št. JNMV-005/2005-POG.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>62</sup> Delno račun št. 0155/05 v znesku 550 tisoč tolarjev, delno račun št. 0188/05 v znesku 169 tisoč tolarjev in račun št. 0218/05 v znesku 463 tisoč tolarjev.

### 2.3.3.2.c Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v zaključnem računu proračuna za leto 2005 izkazani v znesku 156.015 tisoč tolarjev in predstavljajo 21 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

### Rekonstrukcija Osnovne šole Duplek

V zaključnem računu občine so investicijski odhodki za rekonstrukcijo Osnovne šole Duplek (v nadaljevanju: OŠ Duplek) izkazani v znesku 80.293 tisoč tolarjev, kar predstavlja 51 odstotkov vseh izkazanih investicijskih odhodkov občine v letu 2005.

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa<sup>63</sup> sklenila eno gradbeno pogodbo<sup>64</sup> in aneks<sup>65</sup> z naslednjimi izvajalci: za nadzidavo, dozidavo in rekonstrukcijo šole z Gradbeništvo Božičnik, Stanko Božičnik, s. p., Celje (v nadaljevanju: Gradbeništvo Božičnik) v znesku 95.681 tisoč tolarjev, s Preventom Gradnje, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Prevent) za izvedbo strehe in ostrešja v znesku 43.886 tisoč tolarjev, z Gradisom GP Gradnje Ptuj, d. d., Ptuj (v nadaljevanju: Gradis) za izvedbo strojnih instalacij, elektroinstalacij in stavbnega pohištva v znesku 41.277 tisoč tolarjev, s Pulkom, d. o. o., Sp. Duplek (v nadaljevanju: podizvajalec Pulko) za izvedbo prezračevanja v znesku 18.757 tisoč tolarjev in Gradbeništvo Peter Lamut, s. p., Selnica ob Dravi (v nadaljevanju: Gradbeništvo Lamut) za izvedbo slikopleskarskih del v znesku 3.939 tisoč tolarjev. Skupni znesek vseh del je 203.540 tisoč tolarjev.

#### *Dela, ki s pogodbo niso bila opredeljena*

- Občina je na podlagi gradbene pogodbe v letu 2005 plačala Gradisu končno situacijo<sup>66</sup> v znesku 9.644 tisoč tolarjev. Končna situacija vključuje dodatna dela za strojne in elektro instalacije v znesku 4.766 tisoč tolarjev.

V točki 8.1 gradbene pogodbe je določeno, da, če pride do nepredvidenih pogodbenih del, za katere izvajalec ob sklenitvi ni vedel in ni mogel vedeti, da jih bo potrebno izvršiti, lahko izvajalec nepredvidena dela izvede le ob poprejšnjem pisnem soglasju naročnika in sklenitvi aneksa k tej pogodbi, po cenah iz ponudbenega predračuna, ki je sestavni del pogodbe. Če se kot nepredvidena dela pojavijo dela, ki v ponudbenem predračunu niso vključena, se cene določijo v aneksu k pogodbi.

Zneski vseh situacij ne presegajo pogodbenega zneska. Občina navedene spremembe v znesku 4.766 tisoč tolarjev ni opredelila z aneksom h gradbeni pogodbi, kar je v nasprotju z določili točke 8.1 gradbene pogodbe.

- Občina je na podlagi gradbene pogodbe v letu 2005 plačala Preventu IV. začasno situacijo<sup>67</sup> v znesku 2.102 tisoč tolarjev. Situacija vključuje dodatna dela v znesku 1.913 tisoč tolarjev.

Zneski vseh situacij ne presegajo pogodbenega zneska. Občina navedene spremembe v znesku 1.913 tisoč tolarjev ni opredelila z aneksom h gradbeni pogodbi, kar je v nasprotju z določili točke 8.1 gradbene pogodbe.

<sup>63</sup> Uradni list RS št. 32/04.

<sup>64</sup> Dne 28. 6. 2004.

<sup>65</sup> Aneks št. 1 k gradbeni pogodbi z dne 8. 9. 2004.

<sup>66</sup> Št. 11.01/00125/2004, z dne 29. 11. 2004.

<sup>67</sup> Št. 540360 z dne 29. 11. 2004.

- Občina je sklenila gradbeno pogodbo št. 2<sup>68</sup> za nadaljevanje del nadzidave, dozidave in rekonstrukcije OŠ Duplek z Gradisom v znesku 975 tisoč tolarjev v skladu z 89. členom ZJN-1 po postopku s pogajanji brez predhodne objave.

Končna situacija<sup>69</sup> vključuje dodatna dela v znesku 392 tisoč tolarjev, ki se nanašajo na zamenjavo dela pogodbenih del z naknadno dogovorjenimi deli, ki pa niso bila opredeljena z aneksom, kar je v nasprotju z določilom točke 8.1 gradbene pogodbe št. 2.

#### *Pojasnilo občine*

Občina je pojasnila, da se je med izvajanjem investicije pokazalo, da je treba zamenjati ena dela z drugimi in izvajalci so to opravili, v situacijah pa zamenjavo označili kot dodatna dela.

#### *Garancija*

Točki 11 in 14.1 gradbene pogodbe določata, da morajo izvajalci občini v desetih dneh po opravljenem tehničnem in kvalitnem prevzemu objektov izročiti garancijo za odpravo pomanjkljivosti v garancijski dobi v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti posameznega izvajalca do izteka garancijske dobe, to je za osem let. Prevent, oziroma njegov podizvajalec Pulko sta dostavila garancijo za odpravo napak v garancijskem roku do decembra 2007, kar je za pet let prekratka doba.

#### *Ukrepi občine*

Občina je 4. 1. 2007 pridobila od izvajalca Prevent ustrezno garancijo.

#### *Plačilni roki*

ZJF v 52. členu določa, da se obveznosti v breme državnega in občinskih proračunov plačujejo v rokih, ki se za posamezne namene porabe določijo v zakonu o izvrševanju državnega proračuna.

Po določilih 23. člena ZIPRS0405 so plačilni roki za investicijske odhodke 60 dni, za ostale storitve pa 30 dni. Občina teh določil ni upoštevala v naslednjih primerih:

- na podlagi gradbene pogodbe št. 2, sklenjene z Gradisom, v letu 2005 je plačala končno situacijo<sup>70</sup> v znesku 639 tisoč tolarjev v roku, ki za 11 dni presega rok, določen s 23. členom ZIPRS0405.
- na podlagi gradbene pogodbe št. 2, sklenjene 26. 11. 2004 z izvajalcem Gradbeništvo Božičnik, je plačala del končne situacije<sup>71</sup> v znesku 21.198 tisoč tolarjev z več delnimi plačili v rokih, ki presegajo roke, določene s 23. členom ZIPRS0405 za 10 do 46 dni.
- sklenila je aneks h gradbeni pogodbi št. 3<sup>72</sup>, s katerim se je z izvajalcem Gradbeništvo Božičnik dogovorila za podaljšanje roka plačila, in sicer tako, da občina plača polovico opravljenega dela po izstavljenih situacijah do 15. 1. 2006; situacijo v znesku 5.200 tisoč tolarjev je 2. 9. 2005 plačala do polovice zneska v 60-dnevnem roku, druga polovica pa je ostala odprta obveznost do 15. 1. 2006, kar je za več kot štiri mesece daljše od roka, določenega v 23. členu ZIPRS0405.

<sup>68</sup> Dne 26. 11. 2004.

<sup>69</sup> Št. 11.01/00001/2005 z dne 25. 1. 2005.

<sup>70</sup> Št. 11.01/00001/2005, z dne 25. 01. 2005.

<sup>71</sup> Št. 199/04, z dne 26. 12. 2004.

<sup>72</sup> Dne 1. 9. 2005.

- na podlagi gradbene pogodbe št. 2, sklenjene 8. 1. 2005 z Gradbeništvom Lamut je plačala končno situacijo<sup>73</sup> v znesku 3.109 tisoč tolarjev v roku, ki za 15 dni presega rok, določen s 23. členom ZIPRS0405; istemu izvajalcu je na podlagi gradbene pogodbe št. 3, sklenjene 7. 4. 2005, plačala račun<sup>74</sup> v znesku 11.300 tisoč tolarjev v roku, ki za devet dni presega rok, določen s 23. členom ZIPRS0405.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da ji kljub zamudi plačil izvajalci niso zaračunali zamudnih obresti.*

### **Rekonstrukcija ceste**

V zaključnem računu občine so investicijski odhodki za rekonstrukcijo ceste R3-710 izkazani v znesku 61.393 tisoč tolarjev, kar predstavlja 39 odstotkov vseh izkazanih investicijskih odhodkov občine v letu 2005.

Občina je kot sofinancer sklenila pogodbo<sup>75</sup> z Republiko Slovenijo, Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste (v nadaljevanju: Ministrstvo za promet) in Cestnim podjetjem Ptuj, d. d., Ptuj (v nadaljevanju: Cestno podjetje Ptuj) za ureditev ceste R3-710/1292 Sp. Duplek - Zg. Duplek - Dvorjane v znesku 288.076 tisoč tolarjev. Finančna obveznost občine je 95.400 tisoč tolarjev, Ministrstva za promet pa 192.676 tisoč tolarjev. Roki plačil so opredeljeni v 10. členu pogodbe, ki določa, da sta Ministrstvo za promet in občina dolžna plačati račun oziroma situacijo v roku 60 dni od uradnega prejema.

#### *Izkaževanje obveznosti*

Občina je štiri situacije<sup>76</sup> s skupno obveznostjo 29.422 tisoč tolarjev prejela v letu 2004, situacijo<sup>77</sup> z obveznostjo 19.979 tisoč tolarjev pa je prejela v letu 2005. Občina je evidentirala obveznosti iz prejetih situacij 10. 6. 2005 na podlagi obvestila Cestnega podjetja Ptuj, s katerim to opozarja občino na neporavnane obveznosti.

Občina ni evidentirala obveznosti v skupnem znesku 49.401 tisoč tolarjev v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi<sup>78</sup> (uvod v slovenske računovodske standarde) s temeljno računovodsko predpostavko upoštevanja nastanka poslovnih dogodkov, ki se uporablja za pripoznavanje sredstev in obveznosti do virov sredstev pravnih oseb javnega prava.

#### *Naročanje z naročilnico*

Občina je na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti po enostavnem postopku<sup>79</sup> oddala javno naročilo male vrednosti "izvedba ograje" Cestnemu podjetju Ptuj. Občina je za izvedbo ograje izdala naročilnico<sup>80</sup> in plačala račun<sup>81</sup> v znesku 1.114 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da

<sup>73</sup> Št. 007/05 z dne 27. 1. 2005.

<sup>74</sup> Št. 046/05 z dne 12. 4. 2005.

<sup>75</sup> Št. 2415-03-000572/0 z dne 15. 9. 2003.

<sup>76</sup> Št. 113/20, z dne 31. 5. 2004, prejeta 6. 7. 2004; št. 147/20 z dne 30. 6. 2004, prejeta 28. 7. 2004; 175/20, z dne 30. 7. 2004, prejeta 24. 8. 2004 in št. 204/20, z dne 31. 8. 2004, prejeta 7. 10. 2004.

<sup>77</sup> Št. 346/20, z dne 30. 11. 2004, prejeta na občino 25. 1. 2005.

<sup>78</sup> Uradni list RS, št. 107/01, 67/03-popr., 8/04.

<sup>79</sup> Predlog za izdajo naročilnice z dne 10. 3. 2005.

<sup>80</sup> Št. 51/2005 z dne 14. 3. 2005.

<sup>81</sup> Št. 05/24275 z dne 30. 6. 2005.

naročilnica ne vsebuje količine blaga oziroma storitve, merske enote, cene ali ocenjene vrednosti javnega naročila, kar je v nasprotju s 7. členom navodila.

### **Sanacija vodovoda**

V zaključnem računu občine so investicijski odhodki za investicijo v sanacijo vodovoda izkazani v znesku 2.748 tisoč tolarjev, kar predstavlja 2 odstotka vseh izkazanih investicijskih odhodkov občine v letu 2005.

Občina je na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti po enostavnem postopku<sup>82</sup> oddala javno naročilo male vrednosti "podvrtanje ceste za vodovodne cevovode" Gradbeni mehanizaciji in videoteki Pešl Ivo, s. p., Pernica. Občina je za podvrtanje ceste izdala naročilnico<sup>83</sup> in plačala račun<sup>84</sup> v znesku 1.051 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da naročilnica ne vsebuje količine blaga oziroma storitve, merske enote, cene ali ocenjene vrednosti javnega naročila, kar je v nasprotju s 7. členom navodila.

Občina je na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti po postopku zbiranja ponudb<sup>85</sup> sklenila pogodbo<sup>86</sup> o dobavi materiala za cevne instalacije s Kopun Simto, d. o. o., Sp. Duplek (v nadaljevanju: Kopun Simto). Občina ni izdala sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti in ni poslala pisnega obvestila o oddaji javnega naročila male vrednosti ponudnikom, ki so oddali ponudbe. K ponudbam, prispelim na javno povabilo k oddaji ponudb, niso bile priložene pisemske ovojnice, datum oddaje na pošto pa je pomemben za ugotavljanje pravočasnosti oddaje ponudb. Tudi na ponudbah ni bilo stampiljke z datumom prejema, ki bi dokazal pravočasnost prejetja ponudb. Občina je na podlagi sklenjene pogodbe, plačala račun<sup>87</sup> za dobavo materiala v znesku 169 tisoč tolarjev. Občina ni upoštevala 9. in 12. člena navodila ter 15. člena Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom.

### **Obnova kulturnega doma**

V zaključnem računu občine so investicijski odhodki za investicijo v obnovo kulturnega doma Dvorjane izkazani v znesku 1.419 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih investicijskih odhodkov občine v letu 2005.

Občina je na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti po enostavnem postopku<sup>88</sup> oddala javno naročilo male vrednosti "ureditev ogrevanja klubskega prostora v Dvorjanah - klet" družbi Kopun Simto. Za storitve strojno instalacijskih del na objektu večnamenska dvorana v Dvorjanah je izdala naročilnico<sup>89</sup> in plačala račun<sup>90</sup> v znesku 581 tisoč tolarjev, v roku, ki za 20 dni presega rok, določen s 23. členom ZIPRS0405.

<sup>82</sup> Predlog za izdajo naročilnice z dne 7. 9. 2005.

<sup>83</sup> Št. 67/I, z dne 9. 9. 2005.

<sup>84</sup> Št. 14/05, z dne 15. 9. 2005.

<sup>85</sup> Poročilo o izvedbi naročila male vrednosti št. 01/FB - 2005, z dne 18. 1. 2005.

<sup>86</sup> Pogodba št. 01/FB - 2005, z dne 18. 1. 2005.

<sup>87</sup> Št. 002-000371, z dne 24. 11. 2005.

<sup>88</sup> Predlog za izdajo naročilnice z dne 12. 2. 2005.

<sup>89</sup> Št. 21/I, z dne 12. 2. 2005.

<sup>90</sup> Št. 75/05, z dne 30. 6. 2005.

### 2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči transferi so v zaključnem računu za leto 2005 izkazani v znesku 281.070 tisoč tolarjev in predstavljajo 38 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine. Investicijski transferi so izkazani v znesku 48.004 tisoč tolarjev in predstavljajo 6 odstotkov vseh odhodkov občine.

Preverili smo:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole,
- tekoče transfere na področju kulture, športa in kmetijstva,
- investicijske transfere v povezavi z okoljsko dajatvijo za obremenjevanje vode in z okoljsko dajatvijo za obremenjevanje okolja (povezava s točko 2.3.2).

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

#### 2.3.3.3.a Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole

V bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2005 so tekoči transferi za regresiranje prevozov šolskih otrok izkazani v znesku 25.773 tisoč tolarjev, kar predstavlja 3 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2005.

##### *Neskladje med razpisno dokumentacijo in pogodbo*

V vzorčni pogodbi in v ponudbenem predračunu za opravljanje prevozov šolskih otrok v občini Duplek, ki sta bila del razpisne dokumentacije, je bilo pri sklopu 3 navedeno, da naj bi se prevoz izvajal dvakrat na dan. Iz pogodbe, ki jo je občina sklenila z izbranim izvajalcem je razvidno, da so za sklop 3 predvideni prevozi štirikrat na dan, kar je v neskladju z razpisno dokumentacijo.

S sklenitvijo pogodbe z izvajalcem je občina za sklop 3 spremenila predmet javnega razpisa, saj je število dnevnih prevozov povečala za 100 odstotkov. Občina je tako ta del storitev oddala z neposredno pogodbo, ne da bi izvedla postopek javnega naročila, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe, kar je kršitev 53. člena ZJF.

##### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je bila potreba po povečanem obsegu storitev ugotovljena pred sklenitvijo pogodbe, zato je zaradi časovne stiske ob začetku šolskega leta podpisala pogodbo za večje število voženj, kot je bilo navedeno v razpisni dokumentaciji.*

##### *Nepriprava ponudbe*

Pri preveritvi ponudb smo ugotovili, da ponudba Branka Damiša, s. p., Prevoz oseb in stvari, Zg. Korena (v nadaljevanju: prevoznik Damiš) ne vsebuje izjave ponudnika, da upošteva obveznosti, ki izhajajo iz predpisov o varstvu pri delu in ureditvi delovnih pogojev, ki je obvezna priloga po 11. točki 8. člena navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

ZJN-1 v prvi točki 76. člena določa, da mora naročnik v postopku javnega naročila po opravljenem pregledu zavrniti vse ponudbe, ki niso primerne, sprejemljive ali pravilne. Pravilnik o ugotovitvi, kdaj šteje

ponudba za nepravilno, neprimerno ali nesprejemljivo<sup>91</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o ugotovitvi), v tretji alineji 2. člena določa, da je ponudba nepravilna, če se ob odpiranju ponudb na podlagi pregleda in ocenjevanja ugotovi, da ne izpolnjuje v celoti vseh zahtev iz razpisne dokumentacije. Občina ni zavrnila ponudbe kot nepravilne, kar je kršitev 76. člena ZJN-1 in 2. člena pravilnika o ugotovitvi.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je v pojasnilu navedla, da so manjkajočo izjavo po zaključenem razpisu založili.*

#### *Obvestilo o oddaji javnega naročila*

Po določilih 70. člena ZJN-1 mora naročnik objaviti izid postopka za oddajo javnega naročila na enotnem informacijskem portalu Urada za javna naročila najkasneje v štirinajstih dneh po sklenitvi pogodbe. ZJN-1 v 109. členu določa, da se do vzpostavitve enotnega informacijskega portala obvestila v zvezi z javnimi naročili objavljajo v Uradnem listu Republike Slovenije. Občina ni objavila obvestila o oddaji javnega naročila, kar je v nasprotju s 109. členom ZJN-1.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da sta bila oba ponudnika obveščena o izidu postopka, zato obvestila o oddaji javnega naročila niso objavili v Uradnem listu.*

#### *Obračun storitev ni v skladu s pogodbenimi določili*

V obdobju od začetka šolskega leta 2005/2006 do 7. 11. 2005 (izplačila za september in oktober) sta za obračunavanje storitev prevozov učencev v osnovne šole veljali pogodbi iz leta 2003<sup>92</sup> (za šolsko leto 2004/2005 so bili k pogodbam podpisani aneksi). Za november pa bi moral biti obračun storitev prevozov v skladu z novima pogodbama, ki sta začeli veljati 7. 11. 2005.

Pri preveritvi računov za opravljene storitve šolskih prevozov v Osnovno šolo *Duplek* smo ugotovili, da je prevoznik Certus avtobusni promet Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: prevoznik Certus) na računu za december 2005<sup>93</sup> poleg zaračunanih storitev za december 2005 zaračunal še razliko v ceni za september in oktober 2005, ko je zaračunaval storitve po določilih ankese k pogodbi iz leta 2003. Poračun za razliko v ceni nima podlage v sklenjeni pogodbi za leto 2005/2006, ker je pogodba začela veljati šele 7. 11. 2005, pred tem pa so se storitve obračunavale po veljavnem aneksu k pogodbi iz leta 2003. Prevoznik Certus je zaradi poračuna storitev za september in oktober Osnovno šolo *Duplek* in s tem občini neupravičeno in brez pravne podlage preveč zaračunal 571 tisoč tolarjev. Občina je v letu 2005 prevzela za 571 tisoč tolarjev previsoko obveznost.

Pri preveritvi računov za opravljene storitve šolskih prevozov v Osnovno šolo *Korena* (v nadaljevanju: OŠ Korena) smo ugotovili, da je prevoznik Certus na računih za obdobje od novembra 2004 do oktobra 2005<sup>94</sup> zaračunaval opravljeno storitev za prevoženih 38 kilometrov na dan namesto 32 kilometrov na dan, kot je bilo določeno v pogodbi iz leta 2003. Zaradi navedenega je bilo OŠ Korena in s tem občini za obdobje od novembra 2004 do oktobra 2005 skupaj preveč zaračunano 1.030 tisoč tolarjev. Za november in december 2005 so bile storitve zaračunane pravilno in v skladu z veljavno pogodbo.

<sup>91</sup> Uradni list RS, št. 33/04.

<sup>92</sup> Pogodba brez številke z dne 27. 11. 2003 (prevoznik Damiš) in pogodba brez številke z dne 23. 9. 2003 (prevoznik Certus).

<sup>93</sup> Št. 1-0504357 z dne 3. 1. 2006.

<sup>94</sup> Izplačila za navedeno obdobje so bila izvršena v letu 2005.

Pri preveritvi računov za opravljene storitve šolskih prevozov v OŠ Korena smo ugotovili, da je prevoznik Damiš na računih za obdobje od februarja do oktobra 2005 zaračunaval opravljeno storitev po ceni 18.772,36 tolarja na dan brez vključenega DDV, v pogodbi pa je bila določena cena 17.420,00 tolarjev na dan z vključenim DDV. Zaradi tega je bilo OŠ Korena in s tem občini za obdobje od februarja do oktobra 2005 skupaj preveč zaračunano 401 tisoč tolarjev. Pri preveritvi računov za opravljene storitve šolskih prevozov v OŠ Korena za november in december 2005<sup>95</sup> pa smo ugotovili, da je prevoznik Damiš zaračunaval opravljeno storitev po ceni 18.772,36 tolarja na dan brez vključenega DDV, v pogodbi pa je bila določena cena 27.328,00 tolarjev na dan z vključenim DDV. Zaradi tega je bilo OŠ Korena in s tem občini za november in december 2005 skupaj premalo zaračunano 264 tisoč tolarjev. Prevoznik Damiš je zaračunaval storitev prevoz šolskih otrok v neskladju z določili pogodb.

Skupaj je bilo občini od obeh prevoznikov za obe osnovni šoli preveč zaračunano 1.738 tisoč tolarjev.

Občino opozarjamo na pomanjkljiv sistem notranjih kontrol, ker ni preverjala skladnosti izstavljenih računov s pogodbo in ni ugotovila napak v obračunih. Občina je kršila določila drugega odstavka 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in obseg obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti.

Poleg tega smo ugotovili, da je prevoznik Damiš osem računov za storitve prevozov šolskih otrok v letu 2005 izstavil pred opravljeno storitvijo, kar je kršitev prvega odstavka 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo. Ocenjujemo, da računi, ki jih je izdal prevoznik Damiš, niso verodostojne listine za izplačilo iz proračuna, saj so na njih zaračunane storitve, ki ob izstavitvi računa še niso bile opravljene.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je osnovnima šolama poslala zahteveke za vračilo preveč plačanih sredstev, osnovni šoli pa sta zahtevke za vračilo preveč plačanih sredstev poslali izvajalcema storitev. V začetku leta 2007 so bila preveč plačana sredstva s prevoznikoma poračunana.*

#### 2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju kulture

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>96</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo, predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Občina za leto 2005 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 10. členom ZUJIK v povezavi s 14. členom ZUJIK.

<sup>95</sup> Št. 81/2005 z dne 22. 11. 2005 in št. 101/2005 z dne 23. 12. 2005.

<sup>96</sup> Uradni list RS, št. 96/02.

*Ukrepi občine**Občinski svet je 6. 2. 2007 sprejel program kulture za leto 2007.*

Postopek javnega razpisa in dodelitev sredstev za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v skupnem znesku 3.150 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z določili ZUJIK, Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa<sup>97</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o izvedbi javnega poziva) in Pravilnika o sofinanciranju programov društev v Občini Duplek<sup>98</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o sofinanciranju), ker:

- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim bi določil vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa (kršitev 8. člena pravilnika o izvedbi javnega poziva);
- župan s pravilnikom ni določil števila strokovnih komisij za posamezna področja kulture, njihovega financiranja, sestave, trajanja mandata, naloge in način dela (kršitev 21. člena ZUJIK);
- besedilo objavljenega javnega razpisa ni vsebovalo navedbe, da občina sofinancira tiste programe oziroma kulturne projekte, ki bi bili v postopku ocenjeni oziroma ovrednoteni višje, v objavi javnega razpisa ni bilo opredeljeno obdobje, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena (kršitev 114. člena ZUJIK);
- župan ni izdal sklepa o zavržbi vlog ponudnikov, ki niso dostavili popolne vloge<sup>99</sup> (kršitev 15. člena pravilnika o izvedbi javnega poziva);
- komisija za dodeljevanje subvencij za pospešitev podjetništva (v nadaljevanju: komisija), ki je določena<sup>100</sup> za pregled prispelih vlog, ni pripravila zapisnika o postopku odpiranja vlog in skupnega poročila ustreznih vlog, ki bi vsebovalo šifro vloge, prijavitelja ter naslov kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, ampak je pripravila samo seznam prispelih vlog (kršitev 13. člena pravilnika o izvedbi javnega poziva);
- pristojni javni uslužbenec občine predlagatelj programov oziroma projekta ni obvestil o predlogu komisije z določitvijo roka, do katerega imajo predlagatelji možnost, da izrečejo mnenje o predlogu komisije (kršitev 20. člena pravilnika o izvedbi javnega poziva);
- občina ni vrednotila treh vlog<sup>101</sup> v skladu s kriteriji za ocenjevanje in vrednotenje predlogov kulturnih programov, ki so sestavni del pravilnika o sofinanciranju (kršitev pravilnika o sofinanciranju); zaradi majhnih razlik v točkovanju in zneskih nepravilnost ni bistveno vplivala na delitev sredstev.

*Ukrepi občine**Občinski svet je 6. 2. 2007 sprejel Pravilnik o sofinanciranju programov društev na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Duplek.*<sup>97</sup> Uradni list št. 6/03, 97/03.<sup>98</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 14/04.<sup>99</sup> KUD Brezner Tonček; OŠ Duplek.<sup>100</sup> 9. člen Pravilnika o sofinanciranju programov društev v občini Duplek.<sup>101</sup> KUD Brezner Tonček - Ljudske pevke; Tamburaški orkester Duplek; KUD Franc Preložnik - Moški pevski zbor

*Izplačila društvom pred podpisom pogodbe in pred izvedenim javnim razpisom*

Občina je v letu 2005 dodelila sredstva v znesku 240 tisoč tolarjev<sup>102</sup> Tamburaškemu orkestru Duplek in sredstva v znesku 600 tisoč tolarjev<sup>103</sup> Pihalnemu orkestru občine Duplek pred izvedbo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe<sup>104</sup>.

Dodeljevanje sredstev brez izvedbe javnega razpisa in prevzemanje obveznosti v breme proračuna pred sklenitvijo pogodbe predstavlja ravnanje v nasprotju z drugim odstavkom 53. člena in 50. členom ZJF.

## 2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju športa

Preverili smo pravilnost podelitve tekočih transferov, izkazanih na proračunski postavki "sredstva za rekreacijo" in proračunski postavki "šolska športna tekmovanja" v skupnem znesku 6.130 tisoč tolarjev.

Zakon o športu<sup>105</sup> (v nadaljevanju: ZSpo) v drugem odstavku 3. člena določa, da lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa. Izvajanje nacionalnega programa se na podlagi 7. člena ZSpo določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti. V 10. členu ZSpo je določeno, da izvajalce letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

V letu 2005 občina ni sprejela letnega programa športa, ki bi določal:

- programe športa, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev,
- obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje, ter
- obseg sredstev, ki se zagotovijo v proračunu občine.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 7. člena ZSpo.

Občina je v letu 2005 objavila javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa za leto 2005<sup>106</sup>. Postopek javnega razpisa in dodelitev nepovratnih sredstev za sofinanciranje športnih programov v skupnem znesku 4.695 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z določili 53. člena ZJF, določili Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>107</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), določili razpisa in Pravilnika o načinu vrednotenja športnih programov v občini Duplek<sup>108</sup>, ker:

- župan ni imenoval strokovne komisije za obravnavo vlog in pripravo predlogov za dodelitev proračunskih sredstev (kršitev prvega odstavka 180. člena pravilnika o postopkih);

<sup>102</sup> Zahtevek za nakazilo proračunskih sredstev z dne 4. 1. 2005 v znesku 100 tisoč tolarjev in zahtevek za nakazilo proračunskih sredstev z dne 1. 3. 2005 v znesku 140 tisoč tolarjev.

<sup>103</sup> Zahtevek za nakazilo proračunskih sredstev z dne 12. 5. 2005 v znesku 300 tisoč tolarjev in zahtevek za nakazilo proračunskih sredstev z dne 16. 6. 2005 v znesku 300 tisoč tolarjev.

<sup>104</sup> Pogodbe so bile sklenjene 30. 6. 2005.

<sup>105</sup> Uradni list RS, št. 22/98.

<sup>106</sup> Novice občine Duplek, letnik 10, številka 1, marec 2005.

<sup>107</sup> Uradni list RS, št. 108/04.

<sup>108</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 12/01.

- objava javnega razpisa ni vsebovala vseh vsebin, ki jih določa 181. člen pravilnika o postopkih (ni bil določen okvirni obseg sredstev, ki je bil na razpolago, obdobje, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev);
- občina razpisne dokumentacije ni pripravila v skladu z določili 182. člena pravilnika o postopkih (ni navedla okvirnega obsega sredstev, ki so bila na razpolago, ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, razpisni dokumentaciji ni priložila vzorca pogodbe);
- komisija ni navedla vlagateljev, ki so dostavili nepopolne vloge, kar ni v skladu s 6. točko prvega odstavka 185. člena pravilnika o postopkih; zapisnika o odpiranju vlog niso podpisali člani komisije (samo predsednik komisije in zapisnikar), kar ni v skladu z drugim odstavkom 185. člena pravilnika o postopkih;
- ponudniki, ki niso dostavili popolne vloge, niso bili pozvani k dopolnitvi vlog v skladu s prvim odstavkom 186. člena pravilnika o postopkih; nepopolne vloge, ki niso bile dopolnjene, niso bile zavržene v skladu z drugim odstavkom 186. člena pravilnika o postopkih;
- komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog in jih ni ocenila na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu; o strokovnem pregledu popolnih vlog in o njihovem ocenjevanju ni vodila zapisnika, kar ni v skladu s prvim odstavkom 187. člena pravilnika o postopkih (točkovanje je pripravila strokovna služba občine);
- predloga o razdelitvi sredstev nista podpisala člana strokovne komisije, podpisala sta ga samo predsednik komisije in zapisnikar, kar ni v skladu z drugim odstavkom 187. člena pravilnika o postopkih;
- občina je nepravilno vrednotila štiri vloge (upoštevala je športnike, ki niso v ustrezni kategoriji), kar je kršitev 8. in 9. člena pravilnika o načinu vrednotenja športnih programov v občini Duplek.

#### *Ukrepi občine*

*Občinski svet je v letu 2006 sprejel nov Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Duplek<sup>109</sup>. Občinski svet je 6. 2. 2007 sprejel program športa za leto 2007.*

#### *Izplačila društvom pred podpisom pogodbe in pred izvedenim javnim razpisom*

Občina je v letu 2005 dodelila sredstva v znesku 800 tisoč tolarjev Nogometnemu klubu Duplek, sredstva v znesku 1.800 tisoč tolarjev Judo klubu Duplek, sredstva v znesku 100 tisoč tolarjev Tenišskemu društvu Duplek, sredstva v znesku 100 tisoč tolarjev Športnemu društvu Jablance in sredstva v znesku 200 tisoč tolarjev Društvu upokojencev Duplek pred izvedenim javnim razpisom in pred sklenitvijo pogodb<sup>110</sup>.

Dodelitev sredstev v skupnem znesku 3.000 tisoč tolarjev pred izvedenim javnim razpisom in prevzemanje obveznosti v breme proračuna pred sklenitvijo pogodbe predstavlja ravnanje v nasprotju z drugim odstavkom 53. člena in 50. členom ZJF.

#### *Neposredno financiranje športa*

Občina je sklenila pogodbo<sup>111</sup> o financiranju, organizaciji in izpeljavi šolskih športnih tekmovanj in prireditvev v letu 2005 s Športno zvezo Maribor ter ji na podlagi dveh prejetih računov dodelila 335 tisoč tolarjev. Občina ni dodelila sredstev za izpeljavo šolskih športnih tekmovanj v znesku 335 tisoč tolarjev na podlagi javnega razpisa oziroma postopka za dodelitev sredstev, kar je v neskladju z določili 10. člena ZSpo, 53. člena ZJF, določili pravilnika o postopkih iz leta 2004 in pravilnika o načinu vrednotenja športnih programov.

<sup>109</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 14/06.

<sup>110</sup> Pogodbe so bile sklenjene 30. 6. 2005.

<sup>111</sup> Št. 105/2005-2-DŠ-I.K, z dne 2. 3. 2005.

*Pojasnilo občine*

*Občina pojasnjuje, da je Športna zveza Maribor trenutno edina, ki na tem območju izvaja potrebne aktivnosti za šolska športna tekmovanja.*

#### 2.3.3.3.d Tekoči transferi pravnim in fizičnim osebam na področju kmetijstva

V proračunu občine za leto 2005 so bila za tekoče odhodke in transfere na področju kmetijstva načrtovana sredstva v znesku 8.298 tisoč tolarjev. Iz zaključnega računa proračuna občine je razvidno, da so bila sredstva porabljena v znesku 7.763 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2005.

Preverili smo pravilnost izvedbe postopka javnega razpisa za dodelitev subvencij za ukrepe kmetijske strukturne politike v občini Duplek za leto 2005 in poročanje pristojnemu ministrstvu o dodeljenih državnih pomočeh. Pri tem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

- občina v načrtu razvojnih programov, ki je sestavni del proračuna za leto 2005, ni izkazovala državnih pomoči s področja kmetijstva, kar je v nasprotju z določili 12. člena ZJF,
- pri preveritvi dokumentacije ni bilo mogoče potrditi pravočasnosti vlog, saj 63 od 68 pregledanih vlog nima priloženega ovitka, s katerega bi bil razviden datum oddaje na pošto, kar je kršitev 103. člena Uredbe o upravnem poslovanju<sup>112</sup>,
- občina s prejemniki sredstev ni sklenila pogodb, kar pomeni kršitev 191. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da se za dodelitev sredstev sklene pogodba med neposrednim uporabnikom in prejemnikom, in 190. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da mora neposredni uporabnik prejemniku sredstev posredovati sklep o izboru in ga hkrati pozvati k podpisu pogodbe,
- občina pristojnemu ministrstvu ni pravočasno poročala o dodeljenih državnih pomočeh v letu 2005, kar je kršitev 4. člena Zakona o spremljanju državnih pomoči<sup>113</sup> (v nadaljevanju: ZSDrP) in 6. člena Uredbe o posredovanju in poročanju o dodeljenih državnih pomočeh in pomočeh po pravilu "de minimis"<sup>114</sup>,
- sklepi o dodelitvi sredstev so bili izdani prejemnikom kasneje, kot je bilo določeno v objavi javnega razpisa, kar je kršitev določb javnega razpisa,
- postopek javnega razpisa in dodelitev nepovratnih sredstev nista bila izvedena v skladu z določili pravilnika o postopkih, ker občina v razpisni dokumentaciji ni navedla meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, ter načina njihove uporabe in pomena posameznih meril, če bi bilo vlog za posamezen ukrep več, kot je razpisanih sredstev (6. točka tretjega odstavka 182. člena pravilnika o postopkih),
- razpisna dokumentacija ne vsebuje vzorca pogodbe, ki je obvezni sestavni del razpisne dokumentacije po določilih 3. odstavka 182. člena pravilnika o postopkih,
- direktor občinske uprave je izdajal sklepe o dodelitvi sredstev v postopku javnega razpisa za dodelitev subvencij ukrepov kmetijske strukturne politike v občini Duplek, ne da bi bil za to pooblaščen, kar je kršitev 188. člena pravilnika o postopkih.

<sup>112</sup> Uradni list RS, št. 20/05.

<sup>113</sup> Uradni list RS, št. 37/04.

<sup>114</sup> Uradni list RS, št. 61/04.

Občina ni dodelila subvencij za ukrepe strukturne politike v skupnem znesku 7.763 tisoč tolarjev v skladu z veljavnimi predpisi.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da se je pri dodeljevanju sredstev na področju kmetijstva zgledovala po Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja, ki subvencije dodeli brez pogodbe, s sklepom po splošnem upravnem postopku.*

#### 2.3.3.3.e Tekoči transferi pravnim in fizičnim osebam brez javnih razpisov

Pri preveritvi tekočih transferov smo ugotovili, da je občina v letu 2005 dodelila sredstva v znesku 2.803 tisoč tolarjev fizičnim in pravnim osebam na področju kulture, športa, kmetijstva in turizma brez javnih razpisov, kar je kršitev 53. člena ZJF in določil pravilnika o postopkih.

Od tega so bile v dvaindvajsetih primernih sklenjene neposredne pogodbe v skupnem znesku 2.058 tisoč tolarjev, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji iz 177. člena pravilnika o postopkih, v enajstih primerih pa občina s prejemniki sredstev, ki jim je dodelila sredstva v skupnem znesku 745 tisoč tolarjev, ni sklenila pogodb. Pri tem je ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo.

Občina za posamezna izplačila ni predložila dokazov, iz katerih bi bilo razvidno, da je izvajala nadzor nad dodeljenimi namenskimi transferi, kar je kršitev 191. člena pravilnika o postopkih.

### 2.3.4 Zadolževanje

V izkazu računa financiranja za leto 2005 je izkazano odplačilo dolga v znesku 7.400 tisoč tolarjev. Občina v letu 2005 v računu financiranja ni izkazala zadolževanja. S preveritvijo odplačila dolga nismo ugotovili nepravilnosti. Kot zadolžitev smo v nadaljevanju obravnavali dva blagovna kredita.

#### 2.3.4.1 Nakup opreme za OŠ Duplek

Občina je 7. 7. 2005 podpisala pogodbo o izdelavi, dobavi, dostavi in montaži opreme za potrebe Osnovne šole Duplek<sup>115</sup> v znesku 7.833 tisoč tolarjev s podjetjem UMT, d. o. o., Ljubljana. Pogodbeni stranki sta 8. 8. 2005 podpisali aneks k pogodbi, s katerim sta se dogovorili za dodatno dobavo ognjevarne arhivske omare, iz nabave pa sta izločili pomožno magnetno tablo. V tretjem členu aneksa je določen plačilni rok 15. 1. 2006. Končna skupna vrednost po aneksu znaša 7.986 tisoč tolarjev. Ponudnik je občini 29. 7. 2005 izdal račun št. 05-302-000054 v znesku 7.833 tisoč tolarjev po pogodbi OPR1/2005.

Po vsebini gre v navedenem primeru za blagovni kredit. V letu 2005 ni bilo izplačil iz proračuna za obveznosti iz te pogodbe. Izplačilo je bilo izvršeno 16. 1. 2006.

---

<sup>115</sup> Št. OPR 1/2005.

#### 2.3.4.2 Financiranje sanacijskih del vodovodnega omrežja

Občina je 25. 10. 2004 podpisala Pogodbo o zagotavljanju finančnih sredstev za izvedbo sanacijskih del po Programu sanacije vodovodnega omrežja 2004 - 2005 za občino Duplek z Mariborskim vodovodom v vrednosti 71.853 tisoč tolarjev. Vir za financiranje del so zbrana sredstva povračila za priključno zmogljivost (povezava s točko 2.3.2.4). Pogodba v petem členu določa, da bo občina financirala dela po sanacijskem programu deset let od prejema prvega zahtevka.

Navedena pogodba je po vsebini blagovni kredit. Občina je v letu 2005 poravnala 29.389 tisoč tolarjev obveznosti iz te pogodbe.

##### *Obseg odplačila dolga in zadolževanja*

Odplačila dolga in obresti v letu 2005 v skupnem znesku 10.659 tisoč tolarjev ter odplačila blagovnih kreditov v znesku 40.048 tisoč tolarjev predstavljajo 5,2 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2004 brez prejetih donacij in transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije in so v skladu z omejitvami, ki jih določa 17. člen ZFO<sup>116</sup>.

Obseg zadolževanja v letu 2005 v skupnem znesku 7.833 tisoč tolarjev predstavlja en odstotek realiziranih prihodkov občine v letu 2004, brez prejetih donacij in transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije in je v skladu z omejitvami, ki jih določa 17. člen ZFO.

---

<sup>116</sup> Navedena določba je bila spremenjena z 2. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 90/05) in velja od 25. 10. 2005.

## 3. DELOVANJE NOTRANJNH KONTROL

### 3.1 Sistem delovanja notranjih kontrol

Sistem notranjega kontroliranja je celotna ureditev računovodskih in drugih kontrol, ki jo vzpostavi vodstvo, da bi zagotovilo gospodarno, učinkovito in uspešno poslovanje, zanesljivost računovodskih informacij ter skladnost poslovanja s predpisi.

Notranje kontrole s svojim delovanjem zagotavljajo točnost, zanesljivost in popolnost evidenc, pravilno in realno izdelavo računovodskih izkazov, omogočajo varovanje premoženja, preprečujejo in odkrivajo napake in prevare, zagotavljajo spoštovanje in izvrševanje zakonov in sprejetih načel. K vzpostavitvi notranjih kontrol občino zavezuje 100. in 101. člen ZJF ter Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>117</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o notranjem nadzoru).

### 3.2 Ugotovitve

V skladu s prvim odstavkom 7. člena pravilnika o notranjem nadzoru proračunski uporabniki ob upoštevanju temeljnih postopkov notranjega kontroliranja iz 6. člena tega pravilnika določijo podrobna pravila za notranje kontrole za oddaje javnih naročil, prevzemanje obveznosti v breme proračuna, izplačevanje iz proračuna, izterjavo terjatev proračuna, načrtovanje likvidnosti, načrtovanje vračil v proračun, varovanje javnega premoženja in sredstev.

V skladu z 10. členom pravilnika o notranjem nadzoru so dolžni proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500 milijonov tolarjev, zagotoviti notranjo revizijo poslovanja vsako leto z lastno notranjo revizijsko službo ali v skladu z 11. ali 12. členom tega pravilnika s skupno notranjo revizijsko službo ali zunanjimi izvajalci.

Župan je oktobra 2002 izdal Pravilnik o računovodstvu občine Duplek, ki določa način vodenja in organiziranost računovodstva občine. Pravilnik vsebuje prilogo, v kateri je določeno gibanje knjigovodskih listin.

Pri reviziji poslovanja občine v letu 2005 smo delno preučili in ocenili sistem notranjega kontroliranja. S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti, pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol:

---

<sup>117</sup> Uradni list RS, št. 72/02.

- Izpolnjevanje naročilnic

Pri preveritvi oddaje javnih naročil z naročilnicami smo ugotovili, da nekatere naročilnice<sup>118</sup> ne vsebujejo količine blaga oziroma storitve, merske enote, cene ali ocenjene vrednosti javnega naročila, kar je kršitev določil 7. člena Navodila za oddajo javnih naročila male vrednosti, ki določa vsebino naročilnice (povezava s točko 2.3.3.2.c).

- Označevanje pogodb

V nekaj primerih podpisanih pogodb<sup>119</sup> s prejemniki proračunskih sredstev smo ugotovili, da pogodbe niso vsebovale številke pogodbe. V enem primeru smo ugotovili, da pogodba nima niti datuma podpisa niti številke (pogodba o zaposlitvi referentke III. za lokacijske zadeve).

Navedeno ravnanje je kršitev določil Uredbe o upravnem poslovanju, ki v 92. do 169. členu ureja upravljanje z dokumentarnim gradivom.

- Nespoštovanje plačilnih rokov

Ugotovili smo, da je občina v več primerih ravnala v nasprotju s predpisi, ki določajo plačilne roke za plačilo obveznosti iz občinskega proračuna (povezava s točkama 2.3.3.2.a in 2.3.3.2.c).

- Preverjanje pravilnosti računov

Občina je transfere osnovnima šolama za izvajanje storitve prevozov učencev v osnovne šole nakazovala na podlagi zahtevkov in priloženih računov, ki sta jih prevoznika izstavila osnovnima šolama. Občina ni preverjala pravilnosti izdanih računov in skladnosti zaračunanih zneskov z veljavnimi pogodbami. Ugotovili smo, da prevozniki niso zaračunavali storitev v skladu z določili pogodb.

Občina ni upoštevala določila drugega odstavka 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in obseg obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti (povezava s točko 2.3.3.3.a).

- Izplačilo pred podpisom pogodbe

V nekaj primerih<sup>120</sup> smo ugotovili, da je bilo izplačilo iz proračuna izvršeno pred datumom sklenitve pogodbe, kar je kršitev 50. člena ZJF, ki določa, da se obveznosti prevzemajo s pisno pogodbo.

<sup>118</sup> Naročilnica št. 71/2005 z dne 14. 3. 2005, naročilnica št. 567/I. z dne 9. 9. 2005.

<sup>119</sup> Pogodba o pokroviteljstvu z dne 1. 8. 2005 s Turističnim društvom Vurberk, Pogodba o prevzemu častnega pokroviteljstva za 6. srečanje motoristov z dne 16. 8. 2005 z Motorističnim društvom Duplek, Pogodba o pokroviteljstvu z dne 4. 2. 2005 z Moškim pevskim zborom Dvorjane.

<sup>120</sup> Pogodba brez številke o prevzemu častnega pokroviteljstva za 14. vurberški festival z dne 20. 5. 2005 (izplačilo je bilo izvršeno 15. 5. 2005), pogodba o sofinanciranju dejavnosti kulturnega društva tamburaški orkester Duplek za leto 2005, št. 402-05-1/2005 z dne 30. 6. 2005 (izplačilo je bilo izvršeno delno 4. 1. 2005 in delno 1. 3. 2005), pogodba o sofinanciranju dejavnosti pihalnega orkestra občine Duplek za leto 2005, št. 402-05-1/2005 z dne 30. 6. 2005 (izplačilo je bilo izvršeno delno 12. 5. 2005 in delno 16. 6. 2005).

- Izplačila brez izvedenih javnih razpisov

Pri preveritvi tekočih transferov smo ugotovili, da je občina v letu 2005 dodelila sredstva v vrednosti 2.803 tisoč tolarjev fizičnim in pravnim osebam na področju kulture, športa, kmetijstva in turizma brez javnih razpisov, kar je kršitev 53. člena ZJF in dvanajstega poglavja pravilnika o postopkih.

Od tega so bile v dvaindvajsetih primernih sklenjene neposredne pogodbe, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, v enajstih primerih pa občina s prejemniki sredstev sploh ni sklenila pogodb. Pri tem je ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo (povezava s točko 2.3.3.3.e).

- Preverjanje namenskosti porabe sredstev

Občina za posamezna izplačila tekočih transferov na področju kulture, športa, kmetijstva in turizma ni predložila dokazov, iz katerih bi bilo razvidno, da je izvajala nadzor nad dodeljenimi namenskimi transferi, kar je kršitev 191. člena pravilnika o postopkih (povezava s točko 2.3.3.3.e).

- Povzetek

Iz ugotovitev tega revizijskega poročila je razvidno, da občina nima vzpostavljenih ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi na področju prihodkov, tekočih in investicijskih odhodkov ter transferov.

## 4. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Duplek v letu 2005. Za pravilnost poslovanja občine v letu 2005 je odgovoren župan. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o pravilnosti poslovanja občine.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>121</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2005.<sup>122</sup>

Občina Duplek je v letu 2005 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- za določen čas je zaposlila dva delavca, čeprav zaposlitvi nista bili predvideni v kadrovskem načrtu — točki 2.3.3.1.a in 2.3.3.1.h,
- dvema delavcema je izplačevala pavšalni dodatek za stalno pripravljenost na domu in za popoldansko delo — točka 2.3.3.1.d,
- svetovalcu župana je obračunavala dodatek za zaščito in reševaje, čeprav ta dela niso bila opredeljena v pravilniku o sistemizaciji in ne v obrazložitvi odločbe — točka 2.3.3.1.f,
- načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest za leto 2005 in za štiriletno obdobje je sprejel župan in ne občinski svet — točka 2.3.3.2.a,
- odhodki za investicijo v znesku 3.179 tisoč tolarjev (13.266 evrov) nimajo podlage v podpisanih pogodbah — točka 2.3.3.2.a,
- storitve izvajanja zimske službe je plačala z zamudo in ni upoštevala z zakonom določenega plačilnega roka; tudi nekatere situacije, ki se nanašajo na rekonstrukcijo osnovne šole in rekonstrukcijo cest, ter račun za obnovo kulturnega doma je plačala z zamudo — točki 2.3.3.2.a in 2.3.3.2.c,
- dve naročili male vrednosti za vzdrževanje javnih površin v skupnem znesku 3.660 tisoč tolarjev (15.273 evrov) ni oddala po postopku zbiranja ponudb, zato nima zagotovil, da je izbrala najugodnejšega izvajalca — točka 2.3.3.2.b,
- občina je od izvajalca pridobila neustrezno garancijo za odpravo pomanjkljivosti v garancijski dobi; garancija se nanaša na odpravo napak do leta 2007, kar je za pet let premalo — točka 2.3.3.2.c,

<sup>121</sup> Uradni list RS, št. 41/01

<sup>122</sup> Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

- v sklenjeni pogodbi za prevoze učencev osnovne šole je občina spremenila predmet javnega razpisa, saj je število dnevnih prevozov glede na razpisno dokumentacijo povečala za 100 odstotkov; za prevoz učencev je izbrala ponudnika, ki ni oddal popolne ponudbe — točka 2.3.3.3.a,
- prevzela je za 1.738 tisoč tolarjev (7.253 evrov) previsoke obveznosti za prevoze učencev, od tega je v letu 2005 plačala 1.167 tisoč tolarjev (4.870 evrov) — točka 2.3.3.3.a,
- za leto 2005 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, postopka javnega razpisa in dodelitve sredstev za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v skupnem znesku 3.150 tisoč tolarjev (13.145 evrov) pa ni izvedla v skladu s predpisi — točka 2.3.3.3.b,
- za leto 2005 ni sprejela letnega programa športa, postopka javnega razpisa in dodelitve sredstev za sofinanciranje športnih programov v skupnem znesku 4.695 tisoč tolarjev (19.592 evrov) pa ni izvedla v skladu s predpisi — točka 2.3.3.3.c,
- transfere na področju športa v skupnem znesku 335 tisoč tolarjev (1.398 evrov) je športni zvezi dodelila brez javnega razpisa; tudi transfere fizičnim in pravnim osebam na področju kulture, športa, kmetijstva in turizma je v 33 primerih v skupnem znesku 2.803 tisoč tolarjev (11.697 evrov) dodelila brez javnega razpisa — točki 2.3.3.3.c in 2.3.3.3.e,
- subvencij za ukrepe strukturne politike v znesku 7.763 tisoč tolarjev (32.394 evrov) ni dodelila v skladu z veljavnimi predpisi — točka 2.3.3.3.d,

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Duplek v letu 2005 v pomembnem neskladju s predpisi (*negativno mnenje*).

Poleg navedenih nepravilnosti, opozarjamo še na naslednje:

- Občina je od občanov zbirala povračila vloženih sredstev v gradnjo infrastrukture na podlagi Zakona o urejanju prostora kot komunalni prispevek in kot priključnino na podlagi Odloka o enotni višini prispevka za priključitev na javno vodovodno omrežje občine Duplek. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim odlokom, gre po našem mnenju za dvojno obračunavanje povračil za vlaganje v gradnjo infrastrukture, ki nima ustrezne podlage v Zakonu o urejanju prostora ali v Zakonu o gospodarskih javnih službah — točka 2.3.2.3.
- Občina je vsem uporabnikom vode mesečno zaračunavala povračilo za priključno zmogljivost na podlagi Odloka o uvedbi povračila za priključno zmogljivost. Sredstva povračila so namenjena za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini. Menimo, da se sredstva za redno vzdrževanje infrastrukture javne službe zaračunavajo uporabnikom vode dvakrat: v ceni storitve in kot povračilo na podlagi odloka. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim odlokom, gre po našem mnenju za obračunavanje povračil za vlaganje v gradnjo infrastrukture, ki nima ustrezne podlage v predpisih, ki urejajo zaračunavanje storitev javnih služb — točka 2.3.2.4.
- Občina nima vzpostavljenih ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi — točka 3.2.

## 5. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je s proračunom za leto 2007 sprejela kadrovske načrt za prihodnji dve leti — točka 2.3.1.1;
- župan je 27. 12. 2006 izdal pravilnik o sistemizaciji delovnih mest; sestavni del pravilnika je katalog delovnih mest; občina je ustrezno dopolnila pogodbe o zaposlitvi — točka 2.3.3.1;
- občina je 4. 1. 2007 od izvajalca pridobila ustrezno garancijo — točka 2.3.3.2.c;
- občina je osnovnima šolama poslala zahtevek za vračilo preveč zaračunanih in plačanih transferov za prevoze učencev osnovne šole; v začetku leta 2007 so bila preveč plačana sredstva s prevoznikom poračunana — točka 2.3.3.3.a;
- občinski svet je 6. 2. 2007 sprejel program kulture za leto 2007 in pravilnik o sofinanciranju programov društev na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti — točka 2.3.3.3.b;
- občinski svet je v letu 2006 sprejel pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa, 6. 2. 2007 pa je sprejel program športa za leto 2007 — točka 2.3.3.3.c.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Duplek, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

***Enota Maribor / Maribor Office***

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896