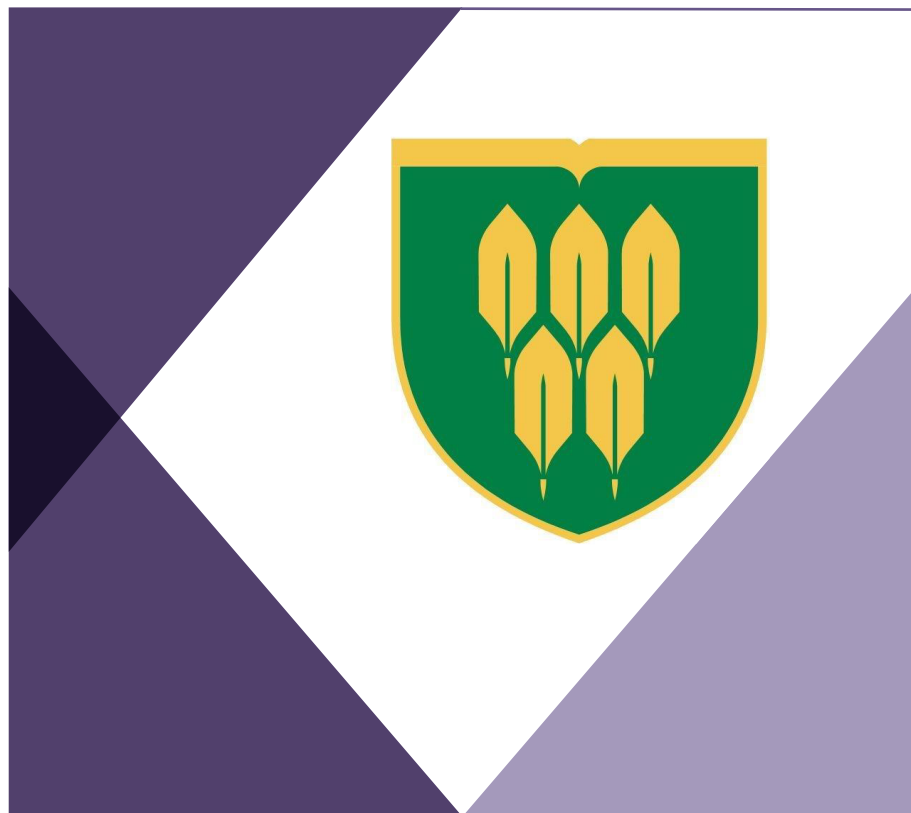




REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Žirovnica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Žirovnica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-10/2013/40

Ljubljana, 10. novembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Žirovnica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Žirovnica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Žirovnica ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle; financirala je storitve namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da občina financira tudi storitve institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh predpisanih sestavin; izplačala je sredstva v skupnem znesku 3.313 evrov, ne da bi bila določena merila in način njihove uporabe; trem prejemnikom je z neposredno pogodbo dodelila sredstva v znesku 750 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv;
- v komisijo za šport je župan imenoval člane, ki so bili s prejemniki sredstev interesno povezani (prejemnikom je nakazala sredstva v skupnem znesku 55.720 evrov);
- objava javnega razpisa na področju humanitarnih in invalidskih organizacij ni vsebovala vseh predpisanih sestavin, razpisna dokumentacija pa ni vsebovala načina uporabe meril za izbor prejemnikov sredstev (izplačala je sredstva v skupnem znesku 3.700 evrov); trinajstim prejemnikom na različnih področjih in devetim izvajalcem športnih programov je z neposrednimi pogodbami dodelila sredstva v skupnem znesku 21.267 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

Računsko sodišče je Občini Žirovnica podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	18
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	19
2.2.2 Bivanje in oskrba izven mreže javne službe	20
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	21
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	24
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture.....	24
2.4.1.1 Lokalni program za kulturo.....	25
2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	26
2.4.1.3 Izkazovanje tekočih transferov na področju kulture.....	27
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	27
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	28
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	28
2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov na področju športa.....	29
2.4.3 Tekoči transferi na področju humanitarnih in invalidskih dejavnosti.....	29
2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	30

2.4.4	Drugi tekoči transferi	31
2.4.5	Financiranje političnih strank.....	32
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	33
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja ter javni zavod na področju turizma in kulture.....	34
2.6	TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO PRAVIC DRUŽINSKEGA POMOČNIKA	37
2.7	DRUGI TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	37
2.7.1	Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu	37
3.	MNENJE	39
4.	ODZIVNO POROČILO	40
5.	PRIPOROČILO	41

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Žirovnica (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-10/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	4.401
Ustanovitev	1998
Premoženjskopravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	14 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	3.663.565 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	3.040.590 evrov

Območje občine obsega 10 naselij. Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov ter soustanoviteljica dveh javnih zavodov in javnega podjetja.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Žirovnica za leto 2012⁹ je bil sprejet 23. 12. 2010, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Žirovnica v letu 2012¹⁰ pa je bil sprejet 24. 5. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Žirovnica za leto 2012 je bil sprejet 28. 3. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Leopold Pogačar, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 25. 2. 2014.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Žirovnica za leto 2012, Uradni list RS, št. 30/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 107/10.

¹⁰ Uradni list RS, št. 42/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹² (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹³ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune),
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja,
 - tekoče transfere v javne sklade,
 - tekoče transfere v javne zavode,
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹¹ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹³ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

ZLS je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. ZLS v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva,
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe,
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele,
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kvaliteto življenja njenih prebivalcev,
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju,
- pospešuje razvoj športa in rekreacije,
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju,
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč,
- organizira pomoč in reševanje za primere elementarnih in drugih nesreč,
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov,
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe,
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih občina mora financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁴ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁴ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁶, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁶ Uradni list RS, št. 37/04.

Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

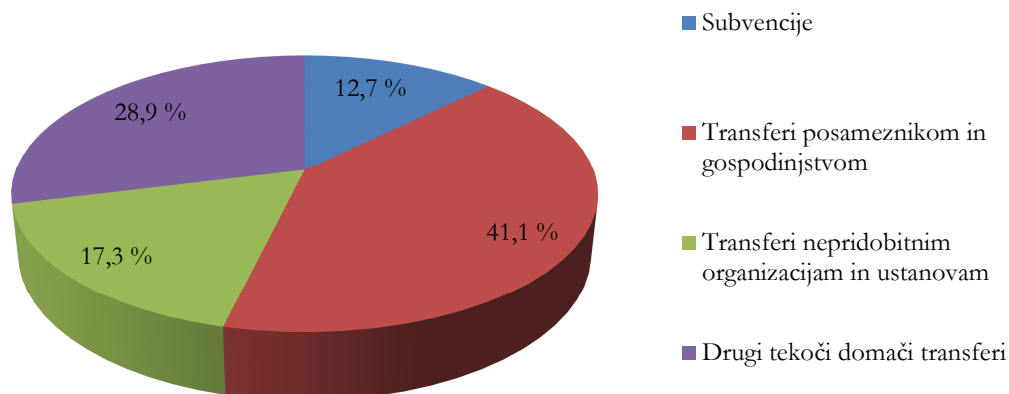
Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	1.348.994	1.226.415	110
410 Subvencije	170.619	36.762	464
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	554.690	554.672	100
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	233.564	228.385	102
413 Drugi tekoči domači transferi	390.121	406.596	96

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Žirovnica za leto 2011¹⁷ in Zaključni račun proračuna Občine Žirovnica za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 1.348.994 evrov, kar predstavlja 44,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so v letu 2012 transferi posameznikom in gospodinjstvom ostali nespremenjeni, zmanjšali pa so se drugi tekoči domači transferi, in sicer za 16.475 evrov oziroma 4 odstotke, povečale so se subvencije za 133.857 evrov oziroma 364,1 odstotka in transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 5.179 evrov oziroma 2,3 odstotka.

¹⁷ Uradni list RS, št. 26/12.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Žirovnica za leto 2012.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (41,1 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (28,9 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (17,3 odstotka) in subvencije (12,7 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupine, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupine, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(osnova ¹⁸)*100
41	Tekoči transferi	1.348.994	100,0
410	Subvencije	170.619	12,6
4100	Subvencije javnim podjetjem	157.247	11,7
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem	157.247	11,7
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	13.372	1,0
410201	Subvencioniranje obresti privatnim podjetjem in zasebnikom	1.506	0,1

¹⁸ 1.348.994 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih v odstopkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(osnova ¹⁸)*100
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	11.866	0,9
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	554.690	41,1
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	13.600	1,0
411103	Darilo ob rojstvu otroka	13.600	1,0
4112	Transferi za zagotavljanje socialne varnosti	2.821	0,2
411299	Drugi transferi za zagotavljanje socialne varnosti	2.821	0,2
4119	Drugi transferi posameznikom	538.269	39,9
411900	Regresiranje prevozov v šolo	53.949	4,0
411903	Regresiranje prehrane učencev in dijakov	1.909	0,1
411908	Denarne nagrade in priznanja	4.366	0,3
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	26.141	1,9
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	385.718	28,6
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	19.008	1,4
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	47.178	3,5
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	233.564	17,3
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	233.564	17,3
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	233.564	17,3
413	Drugi tekoči domači transferi	390.121	28,9
4130	Tekoči transferi občinam	32.823	2,4
413003	Sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim	32.823	2,4
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	17.731	1,3
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	17.731	1,3
4132	Tekoči transferi v javne sklade	957	0,1

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(osnova ¹⁸)*100
413200	Tekoči transferi v javne sklade	957	0,1
4133	Tekoči transferi v javne zavode	338.610	25,1
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	93.872	7,0
413301	Sredstva za prispevke delodajalcev	9.837	0,7
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	234.901	17,4

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Žirovnica za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 28,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 17,4 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 17,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 7 odstotkov vseh tekočih transferov ter tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 4 odstotke vseh tekočih transferov. Pomemben delež v občini predstavljajo tudi drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom (podkonto 411999) – 3,5 odstotka vseh tekočih transferov, v okviru katerih občina večji del sredstev namenja za sofinanciranje pomoči družini na domu – 2,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 1,9 odstotka vseh tekočih transferov ter izplačila družinskemu pomočniku (podkonto 411922) – 1,4 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 1.094.331 evrov in predstavljajo 81,1 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 53.949 evrov, kar predstavlja 4 odstotke vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja¹⁹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²⁰ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

¹⁹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²⁰ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih (7) = (6)/(4)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Avtoprevoznništvo Martin-Valentina Frelj, s.p.	javno naročilo	šolska leta 2012–2015	219	2,74	4.731	21,60
Alpetour Potovalna agencija, d. d.	javno naročilo	šolsko leto 2012/2013	5	0,20	327	65,40
Individualni prevoz	pogodba	šolsko leto 2012/2013	5	0,12	382	76,40
Skupaj			229	/	5.440	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 229 učencev. Prevoze sta izvajala dva izvajalca, sklenjene pa so bile tudi neposredne pogodbe s starši otrok s posebnimi potrebami. Cena za prevožen kilometer je znašala 2,74 evra na kilometer za organiziran prevoz in 0,12 evra za individualni prevoz, mesečni znesek na učenca pa je znašal od 21,60 evra do 65,40 evra za organiziran prevoz in 76,40 evra za individualni prevoz.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²¹ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 26.141 evrov, kar predstavlja 1,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 0,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²² (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²³ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven

²¹ Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

²² Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²³ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	3	3	2.041	680
Izven mreže javne službe	1	1	240 ²⁴	240
Skupaj	4	4	2.281	570

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 štirim upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v treh javnih zavodih za odrasle in nadomestni obliki bivanja v skupnem znesku 2.281 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle in v nadomestni obliki bivanja štirim upravičencem, posamezniku je v povprečju plačala 6.535 evrov letno oziroma 545 evrov mesečno.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle štirim upravičencem v znesku 2.281 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁵ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV²⁶ z odločbo odloči pristojni center za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitev plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila

²⁴ Izvajalec je občini novembra 2012 izstavil račun za obdobje od marca do novembra 2012, ki ga je občina plačala decembra 2012. Znesek 240 evrov se nanaša na stroške storitev, izvedene oktobra 2012.

²⁵ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁶ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitve uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za štiri upravičence. Plačala je tri račune za storitve v skupnem znesku 2.041 evrov²⁷. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za tri upravičence niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 14 evrov do 218 evrov, za vse upravičence skupaj pa 286 evrov. Po navedbah občine je neuskklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitve zaradi sprememb cen storitev)²⁸.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitve, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je v letu 2014 izvajalce socialnovarstvenih storitev pozvala k sklenitvi pogodb, v katerih je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter s tremi zavodi že sklenila pogodbo o izvajanju socialnovarstvenih storitev.

2.2.2 Bivanje in oskrba izven mreže javne službe

Občina je 14. 2. 2012 z izvajalcem storitve ŠENT – Slovensko združenje za duševno zdravje, Ljubljana, ki zagotavlja nadomestno obliko bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, sklenila pogodbo o

²⁷ Znesek ne vključuje stroškov storitev v nadomestni obliki bivanja za enega upravičenca za oktober 2012 v znesku 240 evrov, ki jih je občina plačala decembra 2012.

²⁸ Uredba o merilih za določanje oprostitve v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

sofinanciranju programa Mreža stanovanjskih skupin za enega upravičenca. Občina je v letu 2012 za upravičenca plačala stroške namestitve v skupnem znesku 2.425 evrov.

2.2.2.a ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine financirajo stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila.

Uredba o merilih za določanje oprostitev v 5. členu določa, da se, če tako odloči pristojni organ financerja posamezne storitve, merila za določanje oprostitev plačila socialnovarstvenih storitev uporabljajo tudi za institucionalno varstvo, kadar se storitev izvaja izven okvira javne službe ali po merilih in kriterijih, ki presegajo predpisani standard. O oprostitvah pri plačilih storitev v tem primeru v skladu z drugim odstavkom 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s centrom za socialno delo.

ZLS v 29. členu določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti na podlagi 49. člena ZLS opravlja občinska uprava.

Občina je financirala storitve namestitve v nadomestni obliki bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da občina financira tudi storitve institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe ali po merilih in kriterijih, ki presegajo predpisani standard, kar je v neskladju s 5. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev v povezavi z 29. členom ZLS.

Pojasnilo občine

Upravičenec je junija 2013 zapustil stanovanjsko skupino in od takrat občina tovrstne namestitve ni več sofinancirala. V bodoče bo pred sklenitvijo pogodbe za sofinanciranje tovrstne namestitve to predhodno predložila v potrditev občinskemu svetu.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 385.718 evrov, kar predstavlja 28,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 12,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih²⁹ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

²⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtece, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev z odločbo odloči pristojni center za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtece na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtece na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola Žirovnica, vzgojno-varstvena enota	javni	da	152	30.466
Vrtec Jesenice	javni	ne	2	265
Vrtec Radovljica	javni	ne	3	775
Vrtec Bled	javni	ne	1	218
Waldorfska šola Ljubljana, vrtec	zasebni	ne	3	304
Osnovna šola Josipa Vandota Kranjska Gora, vrtec	javni	ne	1	200
Župnijski vrtec Vrhnika	javni	ne	1	94
Skupaj			163	32.322

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v sedem vrtcev vključenih 163 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³⁰ je občina, je obiskovalo 152 od 163 otrok oziroma 93,2 odstotka vseh.

³⁰ Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Žirovnica (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradni list RS, št. 95/99, 65/01, 9/07, 36/10) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Žirovnica (v nadaljevanju: OŠ Žirovnica), ki ga sestavljata osnovna šola in vzgojno-varstvena enota.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 367.632 evrov, kar predstavlja 95,3 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 18.086 evrov oziroma 4,7 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 157 otrok³¹, in sicer povprečno 2.457 evrov letno oziroma 205 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtecev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtecev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
OŠ Žirovnica, vzgojno-varstvena enota	396,50	314,00	/	/
Vrtec Jesenice	427,71	360,82	347,18	/
Vrtec Radovljica	439,39	321,99	359,31	/
Vrtec Bled	475,97	328,47	/	1.145,10
Waldorfska šola Ljubljana, vrtec	545,00	437,00	/	/
Osnovna šola Josipa Vandota Kranjska Gora, vrtec	397,76	311,11	/	/
Župnijski vrtec Vrhnika	409,39	312,33	/	674,76
Povprečna cena	441,67	340,82	353,24	909,93

Viri: Sklep o višini cen programov vrtca pri Osnovni šoli Žirovnica (Sklep župana, št. 602-0004/2012 z dne 31. 8. 2012), Lestvica za plačilo vrtca³², Sklep o določitvi cen programov vrtecev Vzgojnovarstvenega zavoda Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programa vrtca (Deželne novice, Uradne objave, št. 160/12), Cena programa vrtca Bled z dne 1. 9. 2012³³, Cenik storitev od 1. 1. 2012³⁴, Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcu pri Osnovni šoli 16. decembra Mojstrana in vrtcu pri Osnovni šoli Josipa Vandota Kranjska Gora ter znižanju plačil staršev (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 27/12), Sklep v zadevi: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu³⁵.

³¹ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 153 do največ 163 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 157 otrokom.

³² [URL: <http://www.vrtci.org/lestivca-za-placilo-vrtca-ki-velja-od-1-1-2012/>, stanje na dan 20. 3. 2014].

³³ [URL: http://obcina.bled.si/index.php?page=vsebinska&page_id=39, stanje na dan 20. 3. 2014].

³⁴ [URL: http://www.waldorf.si/r.php?doc=26&r=statute/cenik_storitev_12.pdf, stanje na dan 11. 4. 2014].

³⁵ [URL: <http://www.vrhnika.si/datoteke/13611vrtec12.pdf>, stanje na dan 11. 4. 2014].

Cena programov vrtca, katerega ustanoviteljica je občina, je za oddelek I. in II. starostnega obdobja nižja od povprečne cene programov vseh vrtcev, v katere so vključeni otroci iz občine. Najnižja cena programov vrtcev za oddelek I. starostnega obdobja je v vrtcu, katerega ustanoviteljica je občina, v oddelku II. starostnega obdobja pa imata dva vrtca nižjo ceno kot vrtec, katerega ustanoviteljica je občina.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 233.564 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 231.731 evrov, kar predstavlja 17,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 7,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v celoti izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Na tem podkontu pa so napačno izkazani tekoči transferi za druge subvencije privatnim podjetjem in posameznikom v znesku 283 evrov, drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom v znesku 450 evrov in tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve, in sicer v znesku 1.100 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.1.3.a, 2.4.2.3.a in 2.4.4.b tega poročila.

Vrednostno najpomembnejši tekoči transferi, ki jih je občina v letu 2012 dodelila nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 80.421 evrov, tekoči transferi gasilsko-reševalni službi v znesku 43.980 evrov, tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 40.190 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 24.315 evrov, tekoči transferi na področju kmetijstva v znesku 9.500 evrov in tekoči transferi na področju turizma v znesku 8.966 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla osem javnih razpisov, in sicer na področju športa, kulture, kmetijstva, spodbujanja razvoja gospodarstva, humanitarnih organizacij, počitniških programov za otroke, učinkovite rabe energije ter ostalih projektov, ki niso bili predmet drugih javnih razpisov.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 25.015 evrov, kar predstavlja 10,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, so letu 2012 znašali 24.315 evrov, kar predstavlja 10,4 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Med tekočimi transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam sta napačno evidentirana tekoči transfer zasebniku v znesku 300 evrov in tekoči transfer javnemu zavodu v znesku 400 evrov.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	7	3.313	13,2
Dodelitev z neposredno pogodbo	5	21.702	86,8
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	10³⁶	25.015	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 desetim prejemnikom sredstev na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 25.015 evrov (od tega jih je 13,2 odstotka dodelila z javnim razpisom in 86,8 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.1.1 Lokalni program za kulturo

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁷ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Glede vsebine lokalnega programa za kulturo se v skladu s 14. členom ZUJIK smiselno uporabljajo določbe o nacionalnem programu za kulturo.

Občina za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK, ki določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo.

Ukrep občine

Občina je v letu 2009 pripravila Razvojni program Občine Žirovnica 2009–2016 z elementi do leta 2020, ki ga je marca 2014 posodobila in v katerem je opredelila tudi javni interes na področju kulture.

³⁶ Dvema prejemnikoma je občina del sredstev dodelila z javnim razpisom in del z neposredno pogodbo.

³⁷ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je aprila 2012 objavila javni razpis za sofinanciranje kulturnih projektov v Občini Žirovnica za leto 2012. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina sedmim izvajalcem kulturnih projektov dodelila sredstva v skupnem znesku 5.200 evrov, v letu 2012 pa jim je nakazala sredstva v skupnem znesku 3.313 evrov.

2.4.1.2.a ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov in s tem ravnal v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.1.b Občina v objavi javnega razpisa ni navedla, da bodo financirani tisti projekti, ki bodo v postopku izbire ocenjeni oziroma ovrednoteni višje, ter ni navedla kriterijev in meril, po katerih se bo posamezni kulturni projekt ocenjeval oziroma vrednotil, kar je v neskladju s 114. členom ZUJIK, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.1.1.a Strokovna komisija je izbor kulturnih projektov za sofinanciranje opravila glede na vsebino, vrednost in upravičene stroške posameznega projekta, kriteriji in merila za ocenjevanje oziroma vrednotenje kulturnih projektov pa niso bili določeni. Občina je dodelila sredstva v skupnem znesku 5.200 evrov (v letu 2012 je prejemnikom nakazala 3.313 evrov), ne da bi bila v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji določena merila ter način uporabe meril in kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje posameznih kulturnih programov in projektov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 119. člena ZUJIK. Ta določa, da strokovna komisija vse kulturne programe oziroma kulturne projekte, ki so zajeti v ustreznih vlogah, razvrsti glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

Ukrepi občine

Občina je 21. 3. 2013 objavila javni razpis za sofinanciranje kulturnih projektov v letu 2013. Del razpisne dokumentacije so tudi merila za ocenjevanje oziroma vrednotenje kulturnih projektov, določen pa je tudi način uporabe meril.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

Občina je v letu 2012 petim prejemnikom na področju kulture na podlagi neposredne pogodbe izplačala sredstva v skupnem znesku 21.702 evra.

2.4.1.2.a Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na področju kulture z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 750 evrov, in sicer:

- zasebnemu zavodu Glasbena šola Avsenik 50 evrov,
- Muleju Janezu, s. p., Žirovnica, 300 evrov,
- OŠ Žirovnica 400 evrov.

Občina je v letu 2012 trem izvajalcem kulturnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 750 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s

57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

2.4.1.3 Izkazovanje tekočih transferov na področju kulture

2.4.1.3.a Čprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je tekoči transfer Muleju Janezu, s. p., Žirovnica, v znesku 300 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na podkontu 410299 – Druge subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom.

Občina je tekoči transfer OŠ Žirovnica v znesku 400 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Navedeni ravnanji sta v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 81.054 evrov, kar predstavlja 34,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, so v letu 2012 znašali 80.421 evrov, kar predstavlja 34,4 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Med tekočimi transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so napačno evidentirani tekoči transferi posameznikoma v skupnem znesku 283 evrov, tekoči transfer zasebniku v znesku 150 evrov in tekoči transfer javnemu zavodu v znesku 200 evrov.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	5	68.271	84,2
Dodelitev z neposredno pogodbo	11	12.783	15,8
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	13³⁸	81.054	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 13 prejemnikom sredstev na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 81.054 evrov (od tega jih je 84,2 odstotka dodelila z javnim razpisom in 15,8 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je decembra 2011 objavila javni razpis za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Občini Žirovnica za leto 2012 (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za šport in sklenjenih pogodb je občina petim izvajalcem dodelila sredstva v skupnem znesku 76.500 evrov, v letu 2012 pa jim je nakazala sredstva v skupnem znesku 68.271 evrov.

2.4.2.1.a Župan je 9. 12. 2010 in 24. 10. 2011 imenoval sedemčlansko komisijo za pripravo letnega programa športa v Občini Žirovnica (v nadaljevanju: komisija za šport). Trije člani komisije za šport so bili člani upravnega odbora izvajalcev letnega programa športa, ki so se prijaviili na javni razpis za šport, en član komisije pa je bil član nadzornega odbora izvajalca letnega programa športa, ki se je prijavil na javni razpis za šport, občina pa jim je v letu 2012 nakazala sredstva v skupnem znesku 55.720 evrov. Župan je v komisijo za šport imenoval člane, ki so bili s prejemniki sredstev interesno povezani, kar je v neskladju s četrtnim odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da predsednik in člani komisije s prejemniki sredstev ne smejo biti interesno povezani.

Pojasnilo občine

Občinska uprava je za obravnavo na 15. seji občinskega sveta 20. 12. 2012 pripravila predlog spremembe Pravilnika o vrednotenju letnega programa športa glede sestave strokovne komisije, vendar je bila točka umaknjena z dnevnega reda.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

V letu 2012 je občina 11 izvajalcem športnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 12.783 evrov.

³⁸ Trem prejemnikom je občina del sredstev dodelila z javnim razpisom in del z neposredno pogodbo.

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 devetim izvajalcem športnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 4.583 evrov, in sicer:

- AMD Žirovnica 100 evrov,
- fizični osebi 133 evrov,
- Karate klubu MI-KI 300 evrov,
- Osnovnemu zdravstvu Gorenjske 50 evrov,
- Planinskemu društvu Žirovnica 1.000 evrov,
- fizični osebi 150 evrov,
- Pogačniku Matjažu, s. p., Žirovnica, 150 evrov,
- Smučarskemu skakalnemu društvu STOL 2.500 evrov,
- OŠ Žirovnica 200 evrov.

Občina je v letu 2012 devetim izvajalcem športnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 4.583 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu³⁹, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov na področju športa

2.4.2.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je tekoči transfer posameznikoma v skupnem znesku 283 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom.

Občina je tekoči transfer Pogačniku Matjažu, s. p., Žirovnica, v znesku 150 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na podkontu 410299 – Druge subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom.

Občina je tekoči transfer OŠ Žirovnica v znesku 200 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Navedena ravnanja so v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.4.3 Tekoči transferi na področju humanitarnih in invalidskih dejavnosti

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju humanitarnih in invalidskih dejavnosti so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku

³⁹ Uradni list RS, št. 22/98.

13.950 evrov, kar predstavlja 6,0 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju humanitarnih in invalidskih organizacij in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju humanitarnih in invalidskih organizacij v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	11	3.700	26,5
Dodelitev z neposredno pogodbo	5	10.250	73,5
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	16	13.950	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 16 prejemnikom sredstev na področju humanitarnih in invalidskih organizacij izplačala sredstva v skupnem znesku 13.950 evrov (od tega jih je 26,5 odstotka dodelila z javnim razpisom in 73,5 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je aprila 2012 objavila javni razpis za sofinanciranje programov humanitarnih in invalidskih organizacij v letu 2012. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina 11 izvajalcem dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.700 evrov.

2.4.3.1.a Objava javnega razpisa za sofinanciranje humanitarnih in invalidskih dejavnosti v letu 2012 ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, in sicer obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev in roka, v katerem bodo potencialni prejemniki obveščeni o izidu javnega razpisa, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.3.1.b V javnem razpisu in razpisni dokumentaciji je bilo določeno, da morajo upravičenci izpolnjevati pogoje, navedene v pravilniku za sofinanciranje humanitarnih in invalidskih organizacij. V Pravilniku za vrednotenje programov humanitarnih in invalidskih organizacij, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Žirovnica⁴⁰, ki je bil priloga razpisne dokumentacije, so merila za dodelitev sredstev navedena, niso pa ovrednotena. Na podlagi predloga prejemnikov sredstev, ki ga je pripravila strokovna komisija, je občina v letu 2012 devetim prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 3.700 evrov. Navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija

⁴⁰ Uradni vestnik Gorenjske, št. 14/03.

opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji v povezavi s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da mora razpisna dokumentacija med drugim vsebovati tudi način uporabe meril za izbor prejemnikov sredstev in pomen posameznih meril.

Pojasnilo občine

Pri vrednotenju vlog za dodelitev sredstev humanitarnim in invalidskim organizacijam je strokovna komisija uporabila merila, ki so bila ovrednotena, vendar pa niso bila objavljena.

2.4.4 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, dodeljeni z neposrednimi pogodbami, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 103.975 evrov, kar predstavlja 44,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, so v letu 2012 znašali 103.475 evrov, kar predstavlja 44,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Med tekočimi transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam sta napačno evidentirana tekoča transfera javnemu zavodu v skupnem znesku 500 evrov.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

Tabela 11: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	20	103.975	100,0
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	20	103.975	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 20 prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 103.975 evrov.

2.4.4.a V letu 2012 je občina 12 prejemnikom na različnih področjih z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 16.684 evrov, in sicer:

- Fotografskemu društvu Jesenice 250 evrov,
- Klubu upokojenih delavcev MNZ Maks Perc 100 evrov,
- Planinskemu društvu Žirovnica 150 evrov,
- Moto klubu IPA RK Gorenjska 100 evrov,
- Združenju borcev za vrednote NOB 350 evrov in 150 evrov,

- Društvu podeželske mladine Zgornjesavinjska dolina 1.000 evrov,
- Društvu upokojencev Žirovnica 3.300 evrov,
- Konjeniškem klubu Stol 8.100 evrov,
- Območno obrtno-podjetniški zbornici Jesenice 800 evrov,
- Društvu prijateljev mladine Žirovnica 800 evrov,
- Ljudski univerzi Radovljica 1.084 evrov,
- OŠ Žirovnica 500 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrepi občine

Občina je za leti 2013 in 2014 objavila javni razpis za sofinanciranje programov oziroma projektov iz proračuna Občine Žirovnica, ki niso bili predmet drugih javnih razpisov.

2.4.4.b Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih transferov v javne zavode.

Občina je tekoča transfera OŠ Žirovnica v skupnem znesku 500 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Navedeni ravnanji sta v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrepi občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov iz proračuna občine.

2.4.5 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 3.078 evrov, kar predstavlja 1,3 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah⁴¹ (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. Če se volitve izvedejo po večinskem volilnem sistemu, se število glasov, ki so jih politične stranke dobile na volitvah v posamezni volilni enoti, deli s številom članov sveta lokalne skupnosti, ki se volijo v tej volilni enoti. V tretjem odstavku 26. člena je ZPolS določal, da lahko

⁴¹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu * 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presežati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Na volitvah za 14 članov Občinskega sveta Občine Žirovnica⁴², izvedenih po proporcionalnem volilnem sistemu⁴³, ki so potekale v eni volilni enoti, je imelo kandidatke oziroma kandidate sedem političnih strank. Šest političnih strank je dobilo najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti⁴⁴.

Občina je v letu 2012 šest političnih strank financirala na podlagi Odloka o financiranju političnih strank v Občini Žirovnica⁴⁵, ki določa, da političnim strankam, ki so na zadnjih lokalnih volitvah v občinski svet dobile najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana občinskega sveta, dobijo iz občinskega proračuna mesečno sredstva v znesku 60 tolarjev (0,25 evra) za vsak glas, ki ga je posamezna stranka dobila na volitvah. Letna višina sredstev, namenjenih financiranju političnih strank, se določi v proračunu občine za vsako posamezno proračunsko leto in ne sme presežati 0,6 odstotka sredstev primerne porabe, ki jo opredeljuje Zakon o financiranju občin⁴⁶ (v nadaljevanju: ZFO-1). Občina je v letu 2012 političnim strankam nakazala sredstva v skupnem znesku 3.078 evrov.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode (sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim in za izdatke za blago in storitve) so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 328.773 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi v javne zavode, so v letu 2012 znašali 329.873 evrov, kar predstavlja 24,4 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 10,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode izkazani na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 93.872 evrov, na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v znesku 234.901 evro in na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v znesku 1.100 evrov. Na napačno izkazovanje smo opozorili v točkah 2.4.1.3.a, 2.4.2.3.a in 2.4.4.b tega poročila.

⁴² Poročilo o izidu volitev za člane Občinskega sveta Občine Žirovnica na lokalnih volitvah 10. 10. 2010 (Uradni list RS, št. 83/10).

⁴³ V skladu s 13. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UBP3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po proporcionalnem načelu glasuje o listah kandidatov v volilni enoti. Volivec lahko glasuje samo za eno listo kandidatov.

⁴⁴ Najmanj 70 glasov ob upoštevanju drugega in tretjega odstavka 26. člena ZPolS.

⁴⁵ Uradni vestnik Gorenjske, št. 4/03.

⁴⁶ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

V letu 2012 je občina 133.209 evrov oziroma 40,5 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja, 114.579 evrov oziroma 35,8 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode pa javnemu zavodu na področju turizma in kulture.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja ter javni zavod na področju turizma in kulture

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁷ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so v skladu s 6. točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke, potrebne za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Četrty odstavek 27. člena ZJF določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. Zakon o zavodih v 30. členu določa, da svet zavoda sprejema statut oziroma pravila in druge splošne akte zavoda, programe dela in razvoja zavoda ter spremlja njihovo izvrševanje, določa finančni načrt in sprejema zaključni račun zavoda, ustanovitelju predlaga spremembo ali razširitev dejavnosti, ustanovitelju in direktorju zavoda daje predloge in mnenja o posameznih vprašanih in opravlja druge zadeve, določene z zakonom ali aktom o ustanovitvi oziroma s statutom ali pravili zavoda.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov⁴⁸, ki določa, da ima finančni načrt splošni del, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upošteva enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN⁴⁹.

Župan je 22. 9. 2010 sprejel Navodilo za pripravo proračuna Občine Žirovnica za leto 2011 in 2012, v katerem je določeno, da morajo posredni proračunski uporabniki občini najkasneje do 11. 10. 2010 posredovati predloge finančnih načrtov za leti 2011 in 2012 z obrazložitvami.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

⁴⁹ Poleg tega Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika potrebno, tudi posebni del, da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikaže realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

2.5.1.a Občina je z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila OŠ Žirovnica, v sestavo katerega sodita osnovna šola in vzgojno-varstvena enota. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 5. členu med drugim določa, da pogoje za dejavnost šole zagotavljata občina in država. V skladu z 8. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet šole sestavljajo trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev šole in trije predstavniki staršev. Predstavnike ustanovitelja imenuje občina.

Občina je 10. 1. 2012 z OŠ Žirovnica sklenila pogodbo o financiranju dejavnosti za leto 2012 v skupnem znesku 522.515 evrov. Od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode⁵⁰, nanaša 147.215 evrov. V 2. alineji prvega odstavka 3. člena pogodbe je določeno, da mora OŠ Žirovnica v roku 30 dni po sklenitvi pogodbe občini predložiti finančni načrt.

Občina je marca 2012 od OŠ Žirovnica prejela poslovodni načrt za leto 2012, ki ga je svet OŠ Žirovnica sprejel 7. 3. 2012. V poslovodnem načrtu za leto 2012 so prihodki iz proračuna občine za izvajanje dejavnosti OŠ Žirovnica načrtovani v skupnem znesku 156.431 evrov, kar ni usklajeno s proračunom občine za leto 2012, v katerem so tekoči transferi za izvajanje dejavnosti OŠ Žirovnica načrtovani v skupnem znesku 147.215 evrov.

Občina je 16. 8. 2012 z OŠ Žirovnica sklenila še aneks k pogodbi, s katerim se je skupni znesek sofinanciranja povečal na 561.015 evrov. Od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode, nanaša 149.715 evrov. V letu 2012 je občina OŠ Žirovnica plačala tekoče transfere v skupnem znesku 133.209 evrov, in sicer 28.215 evrov tekočih transferov za plače in druge izdatke zaposlenim in 104.994 evrov tekočih transferov za blago in storitve.

Občina od OŠ Žirovnica finančnega načrta za leto 2012 ni prejela v pogodbeno določenem roku. Prihodki za izvajanje dejavnosti OŠ Žirovnica, ki jih je načrtovala v finančnem načrtu za leto 2012, niso bili usklajeni s proračunom občine, na kar občina javni zavod ni opozorila in ni zahtevala uskladitve finančnega načrta za leto 2012.

Iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem, kar je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvajajo naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter izvajajo naloge nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

Ukrep občine

Občina je 11. 6. 2014 OŠ Žirovnica pozvala k uskladitvi finančnega načrta za leto 2014 z zagotovljenimi sredstvi v proračunu občine.

2.5.1.b Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem in kulturo Žirovnica⁵¹ (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi zavoda za turizem in kulturo) ustanovila javni zavod Zavod za turizem in kulturo Žirovnica (v nadaljevanju: zavod za turizem in kulturo). Odlok o ustanovitvi zavoda za

⁵⁰ Sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim ter za izdatke za blago in storitve.

⁵¹ Uradni vestnik Gorenjske, št. 36/04.

turizem in kulturo v 26. členu določa, da sredstva za izvajanje dejavnosti zavod za turizem in kulturo pridobiva med drugim tudi iz proračunskih sredstev ustanovitelja. V skladu s 16. členom odloka o ustanovitvi zavoda za turizem in kulturo svet zavoda sestavlja pet članov, in sicer dva predstavnika občine, dva predstavnika uporabnikov in en predstavnik delavcev. Predstavnika občine ustanoviteljice imenuje pristojni organ občine.

Občina je 6. 1. 2012 z zavodom za turizem in kulturo sklenila pogodbo o financiranju dejavnosti za leto 2012 v skupnem znesku 94.385 evrov⁵². V 2. alineji prvega odstavka 3. člena pogodbe je določeno, da mora zavod za turizem in kulturo v 30 dneh po sklenitvi pogodbe občini posredovati sprejeti finančni načrt za leto 2012. Občina od zavoda za turizem in kulturo finančnega načrta za leto 2012 ni prejela, ker ga zavod za turizem in kulturo ni pripravil in ga svet zavoda ni sprejel. Občina je 4. 6. 2012 sklenila aneks k pogodbi, s katerim se je znesek sofinanciranja povečal na 244.096 evrov⁵³. Od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode⁵⁴, nanaša 109.430 evrov. V letu 2012 je občina zavodu za turizem in kulturo plačala tekoče transfere v skupnem znesku 114.579 evrov, in sicer 31.259 evrov tekočih transferov za plače in druge izdatke zaposlenim in 83.320 evrov tekočih transferov za blago in storitve.

Občina je po podpisu aneksa 12. 9. 2012 od zavoda za turizem in kulturo prejela program dela in finančni načrt zavoda za turizem in kulturo s spremembami za leto 2012, ki ga je svet zavoda sprejel 27. 8. 2012. V finančnem načrtu zavoda za turizem in kulturo so načrtovani prihodki za izvajanje dejavnosti zavoda za turizem in kulturo v znesku 112.930 evrov, kar ni usklajeno z rebalansom proračuna občine, v katerem so tekoči transferi za izvajanje dejavnosti zavoda za turizem in kulturo načrtovani v znesku 109.430 evrov.

Iz podatkov o sprejemanju finančnega načrta zavoda za turizem in kulturo je razvidno, da občina zavoda za turizem in kulturo, ki se pretežno financira iz sredstev proračuna občine, ni opozorila na spoštovanje četrtega odstavka 27. člena ZJF glede obveze po sprejetju finančnega načrta v 30 dnevem roku po sprejemu občinskega proračuna. Občina od zavoda za turizem in kulturo finančnega načrta za leto 2012 tudi ni prejela v pogodbeno določenem roku. Prejela ga je šele po podpisu aneksa k pogodbi, a ponovno ne v pogodbeno določenem roku. Poleg tega načrtovani prihodki za izvajanje dejavnosti zavoda za turizem in kulturo niso bili usklajeni z rebalansom proračuna občine, na kar občina zavod za turizem in kulturo ni opozorila in ni zahtevala uskladitve finančnega načrta za leto 2012.

Iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem, kar je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvaja naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter izvaja naloge nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

Ukrepi občine

Občina je 11. 6. 2014 zavod za turizem in kulturo pozvala k uskladitvi finančnega načrta za leto 2014 z zagotovljenimi sredstvi v proračunu občine.

⁵² Znesek se nanaša na tekoče transfere v javni zavod.

⁵³ Znesek vsebuje tekoče in investicijske transfere v javne zavode ter tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

⁵⁴ Sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim ter za izdatke za blago in storitve.

2.6 Tekoči transferi za plačilo pravic družinskega pomočnika

Tekoči transferi za plačilo pravic družinskega pomočnika so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 19.008 evrov⁵⁵, kar predstavlja 1,4 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 0,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

ZSV v prvem odstavku 99. člena določa, da se pravice družinskega pomočnika financirajo iz proračuna občine. ZFO-1 v prvem odstavku 44. člena določa, da se za financiranje pravic družinskega pomočnika občinam, katerih stroški za ta namen v tekočem letu presegajo 0,35 odstotka njihove primerne porabe, po preteku proračunskega leta 2007 in 2008 oziroma leta pred prvim proračunskim letom, v katerem bodo začele z delom pokrajine, zagotovijo iz državnega proračuna dodatna sredstva v višini razlike nad tem obsegom.

Pravico do izbire družinskega pomočnika ima v skladu s prvim odstavkom 18.a člena ZSV polnoletna oseba s težko motnjo v duševnem razvoju ali polnoletna težko gibalno ovirana oseba, ki potrebuje pomoč pri opravljanju vseh osnovnih življenjskih potreb (v nadaljevanju: invalidna oseba). Družinski pomočnik ima v skladu s prvim odstavkom 18.i člena ZSV pravico do delnega plačila za izgubljeni dohodek oziroma do sorazmernega dela plačila za izgubljeni dohodek v primeru dela s krajšim delovnim časom. ZSV v četrtem odstavku 18.a člena določa, da morajo invalidna oseba in njeni zavezanci občini, ki financira pravice družinskega pomočnika, za preživljanje povrniti sredstva oziroma del sredstev, ki jih občina namenja za pravice družinskega pomočnika. V šestem odstavku 18.a člena pa ZSV določa, da o prispevku invalidne osebe, njenih zavezancev oziroma občine k plačilu sredstev oziroma dela sredstev, ki jih občina namenja za pravice družinskega pomočnika, odloči pristojni center za socialno delo v odločbi o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika.

Občina je v letu 2012 financirala pravice dvema družinskima pomočnikoma.

2.7 Drugi transferi posameznikom in gospodinjtvom

Tekoči transferi za druge transfere posameznikom in gospodinjtvom so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 47.178 evrov, kar predstavlja 3,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

2.7.1 Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu

Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 30.179 evrov, kar predstavlja 64,0 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za druge transfere posameznikom in gospodinjtvom oziroma 2,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012.

ZSV v 11. členu določa, da med storitve, ki so namenjene odpravljanju socialnih stisk in težav, sodi tudi pomoč družini, ki po 15. členu ZSV obsega pomoč za dom, pomoč na domu in socialni servis. Pomoč

⁵⁵ Občini je bil v letu 2013 na podlagi prvega odstavka 44. člena ZFO-1 iz državnega proračuna povrnjen del sredstev v znesku 9.796 evrov.

družini na domu obsega socialno oskrbo upravičenca v primeru invalidnosti, starosti ter v drugih primerih, ko socialna oskrba na domu lahko nadomesti institucionalno varstvo.

Iz proračuna občine se na podlagi 99. člena ZSV financira pomoč družini na domu, in sicer najmanj v višini 50 odstotkov subvencije k ceni storitve in v višini, za katero je upravičenec ali drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Po 100.a členu ZSV lahko občina določi dodatne oprostitve pri plačilu stroškov za pomoč družini na domu. O oprostitvah odloča pristojni občinski organ.

Občina je 14. 5. 2003 z javnim zavodom Dom upokojujencev dr. Franceta Bergelja Jesenice sklenila pogodbo o izvajanju storitve pomoč družini na domu na območju občine in 3. 1. 2012 še aneks k pogodbi.

V tabeli 12 so prikazane cene za uro storitve pomoč družini na domu, veljavne v letu 2012.

Tabela 12: Cene za uro opravljene storitve pomoč družini na domu v letu 2012, veljavne od 1. 1. 2012⁵⁶

	Subvencija iz proračuna občine		Cena za uporabnika		Skupaj v evrih
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3) = (2)/(6)*100	(4)	(5) = (4)/(6)*100	(6)
Opravljena med tednom	13,31	75,45	4,33	24,55	17,64
Opravljena v nedeljo	18,64	75,45	6,06	24,55	24,70
Opravljena na dan državnega praznika ali dela prost dan	19,97	75,45	6,49	24,55	26,46

Vir: podatki občine.

Cena storitve pomoč družini na domu je v letu 2012 znašala 17,64 evra za opravljeno uro med tednom, 24,7 evra za opravljeno uro v nedeljo in 26,46 evra za opravljeno uro na dan državnega praznika ali dela prost dan. Občina je sofinancirala 75,45 odstotka cene za uro opravljene storitve pomoč družini na domu. V oktobru 2012 je bilo opravljenih 161,5 ur storitev pomoči družinam na domu, za kar je občina 16 upravičencem sofinancirala plačilo storitev v skupnem znesku 2.150 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju sofinancirala plačilo storitve pomoč družini na domu 18 upravičencem⁵⁷, posamezniku je v povprečju plačala 1.677 evrov letno oziroma 140 evrov na mesec. Dodatne oprostitve plačila storitve pomoči družini na domu ni uveljavljal noben upravičenec. Izvajalec je v letu 2012 opravil 2.130 ur oziroma v povprečju 178 ur storitev na mesec.

⁵⁶ Sklep občinskega sveta z dne 1. 12. 2011 o soglasju k cenam storitve pomoč družini na domu.

⁵⁷ V posameznih 12 mesecih je občina sofinancirala storitev pomoč družini na domu od najmanj 16 do največ 20 osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 18 osebam.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Žirovnica* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Mnenje s pridržkom

Občina Žirovnica pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- financirala je storitve namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da občina financira tudi storitve institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, kar je v neskladju z Uredbo o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev – točka 2.2.2.a;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov; objava javnega razpisa ni vsebovala vseh predpisanih sestavin; izplačala je sredstva v skupnem znesku 3.313 evrov, ne da bi bila določena merila in način njihove uporabe; trem prejemnikom je z neposredno pogodbo dodelila sredstva v znesku 750 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.2.a, 2.4.1.b, 2.4.1.1.a in 2.4.1.2.a;
- župan je v komisijo za šport imenoval člane, ki so bili s prejemniki sredstev interesno povezani (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 55.720 evrov); objava javnega razpisa na področju humanitarnih in invalidskih organizacij ni vsebovala vseh predpisanih sestavin, razpisna dokumentacija pa ni vsebovala načina uporabe meril za izbor prejemnikov sredstev (izplačala je sredstva v skupnem znesku 3.700 evrov); 13 prejemnikom je z neposrednimi pogodbami dodelila sredstva na različnih področjih v skupnem znesku 16.684 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.3.1.a, 2.4.3.1.b in 2.4.4.a;
- devetim izvajalcem športnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 4.583 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.2.2.a;
- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnih zavodov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.5.1.a in 2.5.1.b.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je v letu 2014 izvajalce socialnovarstvenih storitev pozvala k sklenitvi pogodb, v katerih je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter s tremi zavodi že sklenila pogodbo – točka 2.2.1.a;
- občina je posodobila Razvojni program Občine Žirovnica 2009–2016 z elementi do leta 2020, v katerem je opredelila tudi javni interes na področju kulture – točka 2.4.1.1.a;
- občina je v letu 2013 objavila javni razpis za sofinanciranje kulturnih projektov v letu 2013, ki je vseboval tudi merila za ocenjevanje oziroma vrednotenje kulturnih projektov, določen pa je tudi način uporabe meril – točka 2.4.1.1.a;
- občina je za leti 2013 in 2014 objavila javni razpis za sofinanciranje programov oziroma projektov iz proračuna Občine Žirovnica, ki niso bili predmet drugih javnih razpisov – točka 2.4.4.a;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov iz proračuna občine – točke 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3. in 2.4.4.;
- občina je v letu 2014 Osnovno šolo Žirovnica ter Zavod za turizem in kulturo Žirovnica pozvala k uskladitvi finančnega načrta za leto 2014 z zagotovljenimi sredstvi v proračunu občine – točki 2.5.1.a in 2.5.1.b.

5. PRIPOROČILO

Občini Žirovnica priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa, humanitarnih in invalidskih dejavnosti in drugih tekočih transferov na različnih področjih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Žirovnica, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si