



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi Mestne občine Ptuj



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi Mestne občine Ptuj

Številka: 324-15/2015/33

Ljubljana, 28. februarja 2017

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Ptuj, št. 324-15/2015/25 z dne 6. 10. 2016 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Mestni občini Ptuj (v nadaljevanju: občina) izreklo mnenje s pridržkom o pravilnosti poslovanja v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna, prihodke občine, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja v letu 2014.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od občine zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Miran Senčar, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Z dne 4. 1. 2017 in dopolnitev z dne 12. 1. 2017.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.2.a revizijskega poročila je navedeno, da občina ob dopolnitvi evidenc o nepremičninah v letu 2013, ki so podlaga za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: NUSZ), za nepremičnine, za katere bi morali zavezanci plačevati nadomestilo že v preteklih letih, ni uveljavila pravice do odmere NUSZ za to obdobje. Tudi v letu 2014 občina ni uveljavila plačila NUSZ za nepremičnine, ki jim NUSZ v preteklih petih letih ni bilo zaračunano. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 34. člena Zakona o javnih financah² (v nadaljevanju: ZJF), ki določa, da morajo neposredni uporabniki zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za pripravo izračuna višine nezaračunanega NUSZ za pretekla leta in začetek postopka njegove izterjave.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je že v letu 2015 posredovala Finančni upravi Republike Slovenije, Finančnemu uradu Ptuj (v nadaljevanju: FU Ptuj) podatke o novih zavezcih za odmero NUSZ za leti 2013 in 2014 in podatke o vseh zavezcih za odmero NUSZ za leto 2015. FU Ptuj je odmeril NUSZ novim zavezancem za leto 2014 in vsem zavezancem za leto 2015, odmere novim zavezancem za leto 2013 pa ni opravil. V skladu s stališčem Finančne uprave Republike Slovenije, Generalnega finančnega urada namreč ni več

² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

mogoče in dopustno odmeriti NUSZ za leta pred letom 2014³. Občina je 25. 11. 2016 za pripravo odzivnega poročila pridobila pojasnilo FU Ptuj, da se stališče Finančne uprave Republike Slovenije, Generalnega finančnega urada glede odmere NUSZ za pretekla leta ni spremenilo.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.2 Prihodki iz koncesije za urejanje javnih parkirišč in odvoz nepravilno parkiranih vozil

2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.3.b revizijskega poročila je navedeno, da je v 8. členu Pogodbe o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe urejanja javnih parkirišč in odvoza nepravilno parkiranih vozil na območju Mestne občine Ptuj (v nadaljevanju: koncesijska pogodba) določeno, da si bosta pogodbeni stranki delili dobiček v razmerju 50 : 50, in sicer predvidoma do 10. 9. tekočega leta po sklepu skupščine za preteklo poslovno leto, pri čemer se za obračun dobička upošteva čisti dobiček koncesionarja, ustvarjen pri izvajanju gospodarske javne službe po pogodbi v primeru, da je predhodno pokrita morebitna izguba, ki izvira iz preteklih let in je nastala zaradi večjega investiranja. Družba KOMUNALA PTUJ, d. d. (v nadaljevanju: družba Komunala) je na dan 31. 12. 2013 izkazala 23.270 evrov dobička, ustvarjenega pri izvajanju dejavnosti urejanja javnih parkirišč in odvoza nepravilno parkiranih vozil na območju občine, kar po določilih 8. člena koncesijske pogodbe pomeni, da bi 50 odstotkov dobička, to je 11.635 evrov, morala nakazati v proračun občine. Občina v letu 2014 tega zneska ni prejela, zato je 28. 11. 2014 pozvala družbo Komunala k izpolnitvi obveznosti po 8. členu koncesijske pogodbe. Družba Komunala je občini 19. 12. 2014 sporočila, da je bilo na skupščini dogovorjeno, da bilančni dobiček na dan 31. 12. 2013 ostane nerazporejen in se prenese v naslednje leto.

Ocenili smo, da dobička od pobranih parkirnin ne moremo obravnavati kot del bilančnega dobička družbe Komunala, o katerem bi lahko odločala skupščina, ampak bi morala družba Komunala del dobička

³ V dopisu št. DT 4224-800001/2014-2 z dne 10. 12. 2014 je navedeno, da bi bila odmera NUSZ za pretekla leta v letu 2014 dopustna, če bi Zakon o davku na nepremične (v nadaljevanju: ZDavNepr; Uradni list RS, št. 101/13) to ustrezno uredil v sklopu prehodnih določb. Ker pa to ni bilo narejeno, glede na 33. člen ZDavNepr, na podlagi katerega z dnem uveljavitve, to je s 1. 1. 2014, prenehajo veljati in se uporabljati relevantne določbe Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84 (32/85-popr.), 33/89), občinski odloki, ki so bili izdani na podlagi VI. poglavja Zakona o stavbnih zemljiščih, posamezne določbe Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04-UPB (14/05-popr.), 126/07, 108/09, 57/12, 110/13) in Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11-UPB, 32/12, 94/12, 111/13, 90/14), v letu 2014 ni več mogoče in dopustno odmeriti NUSZ za pretekla leta, kljub temu da pravica do zastaranja po splošni določbi o zastaranju iz 125. člena Zakona o davčnem postopku še ni nastopila. To velja za vse primere ne glede na to, kdaj davčni organ od občine prejme relevantne podatke za odmero – pred ali po 1. 1. 2014. Ne glede na odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije, št. U-I-313/13-86 z dne 21. 3. 2014, ki je razveljavila ZDavNepr, pravne podlage za prvo odmero za pretekla leta še vedno ni, saj je Ustavno sodišče Republike Slovenije vzpostavilo le pravno podlago za odmero NUSZ za leto 2014, pravica do prve odmere za pretekla leta pa je prenehala.

iz izvajanja gospodarske javne službe, ki po določitih 8. člena koncesijske pogodbe pripada občini, predhodno nakazati v proračun občine.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati začetek aktivnosti za izterjavo deleža dobička za leto 2013 iz gospodarske javne službe urejanja javnih parkirišč in odvoza nepravilno parkiranih vozil na območju občine, ki ji pripada v skladu s koncesijsko pogodbo.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 9. 12. 2016 družbo Komunala z dopisom ponovno pozvala k plačilu 50 odstotkov dobička od pobranih parkirnin za leta 2013, 2014 in 2015. Zahtevanega plačila ni prejela, zato proučuje možnosti vložitve tožbe ali izplačila na podlagi sklepa skupščine.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.3 Zadolževanje

2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.4 revizijskega poročila je navedeno, da občina v letu 2014 ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, saj v tem letu ni izdala soglasij za likvidnostno zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v skupnem znesku 379.000 evrov, zato ni poslovala v skladu s 4. točko prvega odstavka 71. člena ZJF, ki določa, da organ občinske uprave, pristojen za finance, izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati opis poslovnih procesov izdajanja soglasij k zadolževanju in izdajanju poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je pripravila diagram poslovnega procesa izdajanja soglasij k zadolževanju pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo. Župan je 14. 12. 2016 izdal Navodilo o zadolževanju pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v Mestni občini Ptuj, ki določa pogoje in postopke, ki jih morajo pri zadolževanju upoštevati pravne osebe javnega sektorja, in način izvajanja nadzora. Občina je Navodilo o zadolževanju pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v Mestni občini Ptuj posredovala vsem pravnim osebam javnega sektorja na ravni občine.

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.4 Tekoči transferi na področju športa

2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.5.1 revizijskega poročila je navedeno več nepravilnosti, ki se nanašajo na dodeljevanje tekočih transferov na področju športa, in sicer:

- razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe in navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije;
- strokovna komisija za izvedbo postopka in pripravo predloga prejemnikov sredstev (v nadaljevanju: strokovna komisija) je o odpiranju vlog vodila zapisnik, ki pa ni vseboval imen oziroma vlagateljev vlog (potencialnih prejemnikov sredstev) po vrstnem redu odpiranja vlog, prav tako je zapisnik podpisal samo predsednik, ne pa tudi člana strokovne komisije, kar je v neskladju z 223. členom pravilnika o postopkih, ki določa sestavine, ki jih mora vsebovati zapisnik o odpiranju vlog, ter da zapisnik podpišejo predsednik in člani strokovne komisije;
- strokovna komisija je na podlagi ocene prispelih vlog pripravila predlog prejemnikov sredstev, ki ga je podpisal samo predsednik strokovne komisije, ne pa tudi člana strokovne komisije, kar je v neskladju z drugim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da na podlagi ocene vlog strokovna komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga podpišejo predsednik in člani strokovne komisije;
- občina je Zavodu za šport Ptuj nakazala 4.544 evrov za nagrajevanje športnih dosežkov in napredovanje športnih ekip na višjo raven tekmovanja, ta pa je izvedel postopka dodelitve sredstev za nagrajevanje športnih dosežkov in napredovanje športnih ekip na višjo raven tekmovanja, sprejel odločitev o dodelitvi teh sredstev ter dodelil sredstva športnim društvom; občina ni sprejela odločitve o dodelitvi sredstev in ni dodelila sredstev v skupnem znesku 4.544 evrov, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu⁵, ki določa, da izvajalce letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa;
- Zavod za šport Ptuj, ki za občino v skladu s 7. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Ptuj⁶ med drugim izvaja tudi administrativno-tehnične naloge za izvedbo javnega razpisa za šport, pripravlja strokovna gradiva in izvaja druge naloge s področja športa, je pomanjkljivo izvedel postopka dodelitve sredstev za nagrajevanje športnih dosežkov in napredovanje športnih ekip na višjo raven tekmovanja, saj so bila merila za dodelitev sredstev napačno uporabljena oziroma sta bila ocenjevanje vlog in dodelitev sredstev opravljena na podlagi neobjavljenih meril, s prejemniki sredstev pa niso bile sklenjene pisne pogodbe; iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem Zavoda za šport Ptuj, kar je v neskladju z 2. točko prvega odstavka 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, tako da med drugim izvaja nadzor nad poslovanjem pravnih oseb.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati opis poslovnih procesov dodeljevanja tekočih transferov na področju športa, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo, ter

⁴ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13.

⁵ Uradni list RS, št. 22/98.

⁶ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 8/06, 7/08.

začetek aktivnosti za prenos odločitev o dodeljevanju tekočih transferov z Zavoda za šport Ptuj na občino.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je pripravila diagram poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov na področju športa, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo, ter Zavod za šport Ptuj 11. 1. 2017 z dopisom seznanila s predlogom spremembe Pravilnika o sofinanciranju programa športa v Mestni občini Ptuj, s katerim se pristojnost odločanja in nakazovanja sredstev prenaša na občino. Mestni svet Mestne občine Ptuj je na 25. seji 23. 1. 2017 sprejel Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o nagrajevanju športnih dosežkov v Mestni občini Ptuj⁷.

2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁷ Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 2/17.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Ptuj izdelala Mestna občina Ptuj. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Miran Senčar, župan, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, ki jih je sprejela Mestna občina Ptuj za odpravo nepravilnosti, *zadovoljivi*.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Mestni občini Ptuj, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si