Računsko sodišče
Republike Slovenije

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011

Številka: 320-15/2011/238
Ljubljana, 12. junija 2013

KAZALO

1. UVOD **10**
2. OPISI NEPRAVILNOSTI **13**

2.1 NEPRAVILNOSTI, KI SE NANAŠAJO NA VEČ REVIDIRANCEV 13

2.1.1 Predobremenitve 13
2.1.2 Prevzemanje obveznosti po 26. 9. 2011 14
2.1.3 Protikorupcijska klavzula 15
2.1.4 Sredstva za mobilno telefonijo 16
2.1.5 Pogodbe v pavšalnih zneskih 18
2.1.6 Javno-zasebno partnerstvo 18
2.1.7 Projekt Muzej Lipica 20
2.1.8 Javna agencija za tehnološki razvoj Republike Slovenije 21

2.2 URAD VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KOMUNICIRANJE 21
2.3 URAD VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA SLOVENCE V ZAMEJSTVU IN PO SVETU 22
2.4 MINISTRSTVO ZA FINANCE 22

2.4.1 Izgradnja infrastrukture na spodnji Savi 22
2.4.2 Menjava poslovnih deležev 24
2.4.3 Povečanje osnovnega kapitala 25
2.4.4 Splošna proračunska rezervacija 26
2.4.5 Strokovni izpiti po ZJN-2 26
2.4.6 Plačni razred 27
2.4.7 Vzdrževanje in nadgradnja programskih rešitev 28

2.5 MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE 28

2.5.1 Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta 28
2.5.2 Dodatek za nadurno delo 28
2.5.3 Napredovanje zaposlenega 29
2.5.4 Stroški upravljanja 29
2.5.5 Hotelske storitve 30

2.6 MINISTRSTVO ZA OBRAMBO 30
2.7 MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE IN JAVNO UPRAVO 31

2.7.1 Uvrstitev v naziv 31

2.7.2 Neizločitev ponudbe 31
2.7.3 Javno-zasebno partnerstvo 32
2.7.4 Vzdrževanje informacijskega sistema 33
2.7.5 Informacijska podpora 34

2.8 MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO 35

2.8.1 Objava delovnega mesta 35
2.8.2 Informacijski sistem ISARR 35
2.8.3 Regionalni razvojni programi 36
2.8.4 Regionalne spodbude 37
2.8.5 Projekt Izgradnja vrtca Vojnik 37
2.8.6 Izgradnja kanalizacijskega sistema 38
2.8.7 Sofinanciranje nakupa nove tehnološke opreme 38
2.8.8 Financiranje rudarske škode 39
2.8.9 Sistemi ogrevanja na lesno biomaso 40
2.8.10 Razvojni centri slovenskega gospodarstva 40
2.8.11 Operacija "Hotel v BTC Ljubljana" 41
2.8.12 Operacija "Obnova Koče pod Storžičem" 41
2.8.13 Projekt družbe AHA Moda 42

2.9 MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE 43

2.9.1 Analiza vzrokov za neločevanje odpadkov 43
2.9.2 Strokovno-tehnično svetovanje 43
2.9.3 Javne službe na področju urejanja voda 44
2.9.4 Odstranjevanje živalskih stranskih proizvodov 45
2.9.5 Triglavski narodni park 45
2.9.6 Park Škocjanske jame 46

2.10 MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR 47

2.10.1 Neenakopravna dostopnost vseh zainteresiranih 47
2.10.2 Sanacija zidov 47
2.10.3 Javna železniška infrastruktura 48
2.10.4 Inženiring pri izdelavi dokumentacije 48
2.10.5 Prekoračitev roka plačila 49
2.10.6 Sanacija pobočja 49
2.10.7 Obnova regionalne ceste 50
2.10.8 Preplastitev ceste 50
2.10.9 Vzdrževanje javne železniške infrastrukture 51
2.10.10 Svetovanje pri sanaciji in reorganizaciji sistema slovenskih železnic 51
2.10.11 Plačila podizvajalcem 52
2.10.12 Javni linijski prevoz potnikov 53

2.11 MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE 54

2.11.1 Informacijski sistem ISCSD 54
2.11.2 Denarne socialne pomoči 55

2.11.3 "Projekt človek" 55
2.11.4 Državna štipendija 56
2.11.5 Državna štipendija 57
2.11.6 Dodatek za pomoč in postrežbo 57
2.11.7 Starševska nadomestila 58
2.11.8 Porodniško nadomestilo 58
2.11.9 Razvoj socialnega podjetništva 59
2.11.10 Zveza Sonček 60
2.11.11 Varstveno-delovni centri 60

2.12 MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE 60

2.12.1 Proračunski sklad za investicije v javne zdravstvene zavode 60
2.12.2 Neuporabljena oprema 62
2.12.3 Postopen odkup medicinske opreme 63
2.12.4 Zmanjšanje porabe energije v bolnišnici 63
2.12.5 Zbornica zdravstvene in babiške nege Slovenije 64
2.12.6 Komisija za ugotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev 64

2.13 MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST, KULTURO IN ŠPORT 65

2.13.1 Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas 65
2.13.2 Projekt Kulturni center s parkom velikanov 65
2.13.3 Dejavnost Arnesa 66
2.13.4 Projekt E-storitev 66
2.13.5 Mednarodni raziskovalni projekt 68
2.13.6 Investicije v študentske domove 69
2.13.7 Dejavnost visokega šolstva 69
2.13.8 Agencija za raziskovalno dejavnost 71
2.13.9 Univerza na Primorskem 72
2.13.10 Delovanje osnovnih šol 72
2.13.11 Metodologija za določanje obsega sredstev na udeleženca izobraževanja 73
2.13.12 Osnovna šola Veržej 75
2.13.13 Inštitut za narodnostna vprašanja 76
2.13.14 Osnovna šola Koper 76
2.13.15 Programi dela in finančni načrti 77
2.13.16 Dijaški dom Ivana Cankarja 77
2.13.17 Mladinski center Trbovlje 78
2.13.18 Zahteva za predložitev odzivnega poročila 79

3. IZKAZANI POPRAVLJALNI UKREPI **80**

3.1 NEPRAVILNOSTI, KI SE NANAŠAJO NA VEČ UPORABNIKOV 80

3.1.1 Predobremenitve 80
3.1.2 Prevzemanje obveznosti po 26. 9. 2011 80
3.1.3 Protikorupcijska klavzula 81
3.1.4 Sredstva za mobilno telefonijo 81

3.1.5 Pogodbe v pavšalnih zneskih 82
3.1.6 Javno-zasebno partnerstvo 83
3.1.7 Projekt Muzej Lipica 83
3.1.8 Javna agencija za tehnološki razvoj Republike Slovenije 84

3.2 URAD VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KOMUNICIRANJE 84
3.3 URAD VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA SLOVENCE V ZAMEJSTVU IN PO SVETU 84
3.4 MINISTRSTVO ZA FINANCE 84

3.4.1 Izgradnja infrastrukture na spodnji Savi 84
3.4.2 Menjava poslovnih deležev 85
3.4.3 Povečanje osnovnega kapitala 85
3.4.4 Splošna proračunska rezervacija 85
3.4.5 Strokovni izpiti po ZJN-2 86
3.4.6 Plačni razred 86
3.4.7 Vzdrževanje in nadgradnja programskih rešitev 86

3.5 MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE 86

3.5.1 Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta 86
3.5.2 Dodatek za nadurno delo 87
3.5.3 Napredovanje zaposlenega 87
3.5.4 Stroški upravljanja 87
3.5.5 Hotelske storitve 88

3.6 MINISTRSTVO ZA OBRAMBO 88

3.6.1 Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta 88

3.7 MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE IN JAVNO UPRAVO 88

3.7.1 Uvrstitev v naziv 88
3.7.2 Neizločitev ponudbe 89
3.7.3 Javno-zasebno partnerstvo 89
3.7.4 Vzdrževanje informacijskega sistema 89
3.7.5 Informacijska podpora 89

3.8 MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO 90

3.8.1 Objava delovnega mesta 90
3.8.2 Informacijski sistem ISARR 90
3.8.3 Regionalni razvojni programi 90
3.8.4 Regionalne spodbude 91
3.8.5 Projekt Izgradnja vrtca Vojnik 91
3.8.6 Izgradnja kanalizacijskega sistema 92
3.8.7 Sofinanciranje nakupa nove tehnološke opreme 92
3.8.8 Financiranje rudarske škode 93
3.8.9 Razvojni centri slovenskega gospodarstva 93
3.8.10 Operacija "Hotel v BTC Ljubljana" 93

3.8.11 Operacija "Obnova Koče pod Storžičem" 94
3.8.12 Projekt družbe AHA Moda 94

3.9 MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE 94

3.9.1 Analiza vzrokov za neločevanje odpadkov 94
3.9.2 Strokovno-tehnično svetovanje 95
3.9.3 Javne službe na področju urejanja voda 95
3.9.4 Odstranjevanje živalskih stranskih proizvodov 96
3.9.5 Triglavski narodni park 96
3.9.6 Park Škocjanske jame 96

3.10 MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR 96

3.10.1 Neenakopravna dostopnost vseh zainteresiranih 96
3.10.2 Sanacija zidov 97
3.10.3 Javna železniška infrastruktura 97
3.10.4 Inženiring pri izdelavi dokumentacije 98
3.10.5 Prekoračitev roka plačila 98
3.10.6 Sanacija pobočja 98
3.10.7 Obnova regionalne ceste 98
3.10.8 Preplastitev ceste 99
3.10.9 Vzdrževanje javne železniške infrastrukture 99
3.10.10 Svetovanje pri sanaciji in reorganizaciji sistema Slovenskih železnic 99
3.10.11 Plačila podizvajalcem 100
3.10.12 Sistemi ogrevanja na lesno biomaso 100
3.10.13 Javni linijski prevoz potnikov 100

3.11 MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE 101

3.11.1 Informacijski sistem ISCSD 101
3.11.2 Denarne socialne pomoči 102
3.11.3 "Projekt človek" 102
3.11.4 Državna štipendija 103
3.11.5 Dodatek za pomoč in postrežbo 103
3.11.6 Starševska nadomestila 103
3.11.7 Porodniško nadomestilo 104
3.11.8 Razvoj socialnega podjetništva 104
3.11.9 Zveza Sonček 105
3.11.10 Varstveno-delovni centri 105

3.12 MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE 105

3.12.1 Proračunski sklad za investicije v javne zdravstvene zavode 105
3.12.2 Neuporabljena oprema 105
3.12.3 Postopen odkup medicinske opreme 105
3.12.4 Zmanjšanje porabe energije v bolnišnici 106
3.12.5 Zbornica zdravstvene in babiške nege Slovenije 106
3.12.6 Komisija za ugotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev 106

3.13 MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST, KULTURO IN ŠPORT 106

3.13.1 Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas 106
3.13.2 Projekt Kulturni center s parkom velikanov 106
3.13.3 Dejavnost Arnesa 107
3.13.4 Projekt E-storitev 107
3.13.5 Mednarodni raziskovalni projekt 108
3.13.6 Investicije v študentske domove 108
3.13.7 Dejavnost visokega šolstva 108
3.13.8 Agencija za raziskovalno dejavnost 109
3.13.9 Univerza na Primorskem 109
3.13.10 Delovanje osnovnih šol 110
3.13.11 Metodologija za določanje obsega sredstev na udeleženca izobraževanja 110
3.13.12 Osnovna šola Veržej 111
3.13.13 Inštitut za narodnostna vprašanja 111
3.13.14 Osnovna šola Koper 112
3.13.15 Programi dela in finančni načrti 112
3.13.16 Dijaški dom Ivana Cankarja 112
3.13.17 Mladinski center Trbovlje 112

4. OCENA POPRAVLJALNIH UKREPOV 113
5. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH 120

5.1.1 Zadovoljivi popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov 120
5.1.2 Delno zadovoljivi popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov 121
5.1.3 Nezadovoljivi popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov 121
5.1.4 Ocena zadovoljivosti izkazanega popravljalnega ukrepa 122

6. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI 123
7. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA 124

1. UVOD

V revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) št. 320-15/2011/214 z dne 28. 9. 2012 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) izreklo mnenje s pridržkom o splošnem delu predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011 in mnenje s pridržkom o pravilnosti izvršitve proračuna za leto 2011.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

V predpisanem roku 90 dni je vlada predložila odzivno poročilo[1]. Po prvem odstavku 4. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije[2] (v nadaljevanju: ZVRS) so člani vlade skupno odgovorni za njeno delo. Za pravilnost izvršitve proračuna v okviru posameznega ministrstva oziroma vladne službe in organov v sestavi ministrstev so odgovorni njihovi predstojniki.

Vlado, ki je sprejela sklep o odzivnem poročilu so sestavljali predsednik vlade Janez Janša in ministri: dr. Janez Šušteršič, minister za finance, Karl Erjavec, minister za zunanje zadeve, dr. Vinko Gorenak, minister za notranje zadeve, dr. Senko Pličanič, minister za pravosodje in javno upravo, Aleš Hojs, minister za obrambo, mag. Andrej Vizjak, minister za delo, družino in socialne zadeve, mag. Radovan Žerjav, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo, Franc Bogovič, minister za kmetijstvo in okolje, Zvonko Černač, minister za infrastrukturo in prostor, dr. Žiga Turk, minister za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, Tomaž Gantar, minister za zdravje in Ljudmila Novak, ministrica brez resorja, pristojna za področje odnosov med Republiko Slovenijo in avtohtono slovensko narodno skupnostjo v sosednjih državah ter med Republiko Slovenijo in Slovenci po svetu.

---

1 Sklep vlade št. 00602-12/2011/158 z dne 20. 12. 2012.

2 Uradni list RS, št. 24/05-UPB1, 109/08.

Odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila mag. Janja Garvas Hočevar[3], namestnica generalnega sekretarja. Vlada je predložila dopolnitev odzivnega poročila[4], ki ga je z elektronskim podpisom potrdil dr. Božo Predalič, generalni sekretar vlade.

V odzivnem poročilu je predstavljen popravljalni ukrep, ki ga je računsko sodišče v zahtevi za odzivno poročilo naložilo vladi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanega popravljalnega ukrepa. Popravljalni ukrep smo ocenili na podlagi ocene posameznih popravljalnih ukrepov, ki so jih izkazali vladni proračunski uporabniki.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe vladnih proračunskih uporabnikov in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnega ukrepa.

Na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije[5] (v nadaljevanju: ZVRS-F) in Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državni upravi[6] (v nadaljevanju: ZDU-1F) so se v letu 2012 posamezna ministrstva združevala, posamezne službe vlade, vladne službe in uradi vlade (v nadaljevanju: vladne službe) so bili ukinjeni, njihove pristojnosti pa prenesene na posamezna ministrstva.

Na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve so se prenesle pristojnosti Urada za enake možnosti. Pristojnosti Službe Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropske zadeve, ki se nanašajo na koordinacijo strukturnih reform, so bile prenesene na Ministrstvo za finance, evropske zadeve na Ministrstvo za zunanje zadeve, področje razvoja pa je bilo preneseno na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor so bile prenesene pristojnosti Ministrstva za gospodarstvo s področja energetike, rudarstva, učinkovite rabe in obnovljivih virov energije, pristojnosti Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo s področja razvoja in graditve širokopasovnih omrežij ter pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor s področja prostora in stanovanjske politike. Področje okolja Ministrstva za okolje in prostor je prešlo na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, kamor se je preneslo tudi področje, ki se ukvarja s podnebnimi spremembami. Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za

---

[3] Poslovnik Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01 - 23/02-popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12) v 37. členu določa, da predpis in drugi akt vlade, ki se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, podpiše predsednik vlade ali minister, ki je na podlagi pooblastila predsednika vlade vodil sejo vlade, na kateri je bil predpis ali akt sprejet. Vse druge akte, sklepe in pogodbe vlade podpisuje ali na drug zanesljiv način overi generalni sekretar, če si podpisovanja ne pridrži predsednik vlade. V 53. členu pa Poslovnik Vlade Republike Slovenije določa, da če je generalni sekretar odsoten, ga nadomešča namestnik generalnega sekretarja. Poleg določb v Poslovniku Vlade Republike Slovenije pa je generalni sekretar izdal tudi pooblastilo za nadomeščanje v času njegove odsotnosti namestnici mag. Janji Garvas Hočevar št. 02003-7/2012/4 z dne 20. 7. 2012.

[4] Sklep vlade št. 00602-12/2011/162 z dne 8. 1. 2013.

[5] Uradni list RS, št. 8/12.

[6] Uradni list RS, št. 21/12.

pravosodje nadaljujeta z delom kot Ministrstvo za pravosodje in javno upravo. Na Ministrstvo za notranje zadeve so prešle pristojnosti s področja narodnosti. Na Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport so se združila področja Ministrstva za šolstvo in šport, Ministrstva za kulturo, Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (razen razvoja in graditve širokopasovnih omrežij) ter področje verskih skupnosti. Pristojnosti Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko na področju regionalnega razvoja in evropske kohezijske politike so se prenesle na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, področje lokalne samouprave pa se je preneslo na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

2. OPISI NEPRAVILNOSTI

2.1 Nepravilnosti, ki se nanašajo na več revidirancev

2.1.1 Predobremenitve

V točki 3.3.1.b revizijskega poročila je navedeno, da Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna[7] (v nadaljevanju: pravilnik o izvrševanju proračuna) v 145. členu določa, da neposredni uporabniki o prevzetih obveznostih v breme proračuna obveščajo Ministrstvo za finance tako, da se prevzete obveznosti evidentirajo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca Finančni element predobremenitev. Pri pregledu posameznih pravnih poslov smo ugotovili, da vladni proračunski uporabniki v vseh primerih ne predobremenijo proračuna pravilno, in sicer:

- Ministrstvo za promet, Direkcija Republike Slovenije za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo, Maribor (v nadaljevanju: Direkcija za investicije v JŽI) in SŽ – Projektivno podjetje Ljubljana, d. d., Ljubljana sta sklenila pogodbo za izdelavo projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja za drugi tir železniške proge Divača–Koper, odsek Divača–Črni Kal, in objekte, ki so predmet dopolnitve državnega lokacijskega načrta in izdelave projekta za razpis v vrednosti 7.360.000 evrov. Direkcija za investicije v JŽI je po sklenitvi pogodbe predobremenila proračun samo v vrednosti 4.680.017 evrov. Ministrstvo, ki je po ukinitvi Direkcije za investicije v JŽI prevzelo njene naloge, je v celoti predobremenilo proračun šele 28. 12. 2011.
- Ministrstvo za promet, Direkcija Republike Slovenije za ceste (v nadaljevanju: Direkcija za ceste) je v letu 2011 sklenila z Gorenjsko gradbeno družbo, d. d., Kranj neposredno pogodbo za sanacijo zidov Medvedjek na cesti R1-201/0201 Korensko sedlo–Podkoren od kilometra 1,394 do kilometra 1,515 v vrednosti 511.836 evrov. Na podlagi pogodbene vrednosti 511.836 evrov je Direkcija za ceste predobremenila proračun za 33.354 evrov v letu 2011, za leto 2012 pa proračuna ni predobremenila.
- Ministrstvo za promet, Direkcija za investicije v JŽI, družba Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Slovenske železnice) in Zavarovalnica Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Zavarovalnica) so sklenili pogodbo o zavarovanju premoženja javne železniške infrastrukture in železniških postajnih poslopij Republike Slovenije za obdobje od leta 2011 do leta 2012 v skupni vrednosti 8.340.728 evrov. V 4. členu pogodbe je določena dinamika izplačevanja, in sicer 4.153.937 evrov v letu 2011 in 4.186.791 evrov v letu 2012. Direkcija za investicije v JŽI je v avgustu 2011 predobremenila proračun samo v vrednosti 4.153.937 evrov, čeprav je bila pogodba sklenjena v večji vrednosti. Ministrstvo za promet, ki je po ukinitvi Direkcije za investicije v JŽI prevzelo njene naloge, je v celoti predobremenilo proračun šele 13. 2. 2012.
- Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko (v nadaljevanju: Služba za lokalno samoupravo) in Občina Cerkvenjak sta sklenili pogodbo o sofinanciranju operacije

---

[7] Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

Dograditev čistilne naprave in izgradnja kanalizacijskega kanala v vrednosti 462.112 evrov. Služba za lokalno samoupravo je 9. 12. 2010 na podlagi pogodbe evidentirala predobremenitev v vrednosti 462.112 evrov, v januarju 2011 pa je znižala predobremenitev proračuna na 373.963 evrov, čeprav je bila pogodba sklenjena v vrednosti 462.112 evrov. Predobremenitev proračuna za celotno vrednost pogodbe je pripravila šele v marcu 2011.

- Služba za lokalno samoupravo in Regionalni center za razvoj, d. o. o., Zagorje ob Savi (v nadaljevanju: Regionalni center) sta sklenila pogodbo o sofinanciranju operacije Podjetno v svet podjetništva v skupni vrednosti 514.166 evrov. Služba za lokalno samoupravo je v februarju 2011 predobremenila proračun v vrednosti 439.846 evrov in v marcu znižala predobremenitev na 386.434 evrov, čeprav je bila pogodba sklenjena v vrednosti 514.166 evrov. Predobremenitev proračuna za celotno vrednost pogodbe je pripravila šele v aprilu 2011.
- Služba za lokalno samoupravo je sklenila z Občino Laško pogodbo o sofinanciranju operacije Ureditev kanalizacije Laško in Rimske Toplice v skupni vrednosti 882.825 evrov. Služba za lokalno samoupravo je v februarju 2011 predobremenila proračun v vrednosti 490.578 evrov, čeprav je bila pogodba sklenjena v vrednosti 882.825 evrov. Predobremenitev proračuna za celotno vrednost pogodbe je pripravila šele v maju 2011.

Vsaj v navedenih primerih so vladni proračunski uporabniki ravnali v nasprotju s 145. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ker niso ustrezno predobremenili proračuna.

2.1.2 Prevzemanje obveznosti po 26. 9. 2011

V točki 3.3.1.d revizijskega poročila je navedeno, da smo pri pregledu posameznih vzorčnih enot ugotovili naslednje sklenitve pogodb po 26. 9. 2011 brez ustreznega soglasja Ministrstva za finance, in sicer:

- Služba za lokalno samoupravo je sklenila:
  - z Občino Tolmin pogodbo o sofinanciranju projekta "Izgradnja kanalizacije in rekonstrukcija vodovoda Poljubinj Vzhod" v vrednosti 197.244 evrov";
  - z Občino Vojnik pogodbo o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine za projekt "Izgradnja nizkoenergetskega vrtca Vojnik" v vrednosti 2.242.343 evrov;
  - z Občino Medvode pogodbo o sofinanciranju projekta "Dozidava vrtca ob osnovni šoli Sora" v vrednosti 300.000 evrov;
  - z Občino Loška dolina pogodbo o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine "Gradnja komunalne infrastrukture v naselju Markovec" v vrednosti 1.587.360 evrov;
  - z Občino Ivančna Gorica pogodbo o sofinanciranju projekta "Izgradnja kanalizacijskega sistema s čistilno napravo Muljava" v vrednosti 1.410.361 evrov;
  - z Občino Sveti Jurij ob Ščavnici pogodbo o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine "Kulturno-promocijski center" v vrednosti 55.000 evrov.

Služba za lokalno samoupravo je v navedenih primerih ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 1. člena in 6. točko drugega odstavka 1. člena Pravilnika o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2011[8] (v nadaljevanju: pravilnik o zaključku izvrševanja).

2.1.3 Protikorupcijska klavzula

V točki 3.3.1.l revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije[9] (v nadaljevanju: ZIntPK) v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo vse pogodbe nad 10.000 evrov brez DDV, ki jih sklepajo organi in organizacije javnega sektorja, vsebovati določila o ničnosti pogodbe, ko kdo v imenu ali na račun druge pogodbene stranke predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist:

- za pridobitev posla ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku organa, posredniku organa ali organizaciji iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku ali posredniku.

Pri pregledu posameznih pogodb na ministrstvih smo ugotovili, da naslednje pogodbe ne vsebujejo protikorupcijske klavzule, in sicer:

- Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in Rais – Računalniške aplikacije in svetovanje, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Rais) sta sklenila okvirni sporazum za storitve podpore informacijskemu sistemu v skupni vrednosti 2.369.928 evrov;
- Služba za lokalno samoupravo in Občina Cerkvenjak sta sklenili pogodbo o sofinanciranju operacije Dograditev čistilne naprave in izgradnja kanalizacijskega kanala v vrednosti 462.112 evrov;
- Služba za lokalno samoupravo in Regionalni center sta sklenila pogodbo o sofinanciranju operacije Podjetno v svet podjetništva v skupni vrednosti 514.166 evrov;
- Služba za lokalno samoupravo in Občina Sveti Jurij ob Ščavnici sta sklenili pogodbo o sofinanciranju operacije Kulturno-promocijski center v vrednosti 996.973 evrov;
- Ministrstvo za gospodarstvo in Marko Markič, s. p., Tržič sta sklenila pogodbo o sofinanciranju operacije Obnova in posodobitev nastanitvenega in gostinskega dela v Koči pod Storžičem ter ureditev odvodnjavanja meteornih voda s sanacijo greznice in kanalizacije v skupni vrednosti 32.550 evrov;
- Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in Sonček – Zveza društev za cerebralno paralizo Slovenije, Ljubljana (v nadaljevanju: Zveza Sonček) sta na podlagi pogodbe o koncesiji sklenila pogodbo o financiranju za leto 2011 v skupni vrednosti 1.743.457 evrov.

Vladni proračunski uporabniki so v navedenih primerih ravnali v nasprotju s 14. členom ZIntPK, saj v pogodbe oziroma anekse, sklenjene po uveljavitvi ZIntPK, niso vnesli določila o protikorupcijski klavzuli.

---

8 Uradni list RS, št. 74/11.

9 Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

2.1.4 Sredstva za mobilno telefonijo

V točki 3.3.3.a revizijskega poročila je navedeno, da so uporaba in pogoji uporabe službenih mobilnih telefonov in storitev mobilne telefonije opredeljeni v Uredbi o uporabi službenih mobilnih telefonov in storitev mobilne telefonije v organih državne uprave[10] (v nadaljevanju: uredba o mobilni telefoniji). Uredba o mobilni telefoniji določa skupne osnove in merila za določitev upravičencev, dodelitev telefonov, način uporabe telefonov, omejitve in prekoračitve omejitev uporabe telefonov in prenehanje upravičenosti do uporabe telefona.

V 2. členu uredbe o mobilni telefoniji so navedeni uporabniki, ki imajo pravico do stalne uporabe službenega telefona. Poleg v 2. členu navedenih uporabnikov pa je v 3. členu določeno, da se mobilni službeni telefon dodeli v stalno uporabo tudi drugim uslužbencem v organih državne uprave na podlagi sklepa predstojnika, ob upoštevanju potrebe po zagotovitvi namena za uporabo službenega mobilnega telefona.

Na podlagi 20. člena uredbe o mobilni telefoniji morajo organi državne uprave sprejeti interni akt, v katerem lahko natančneje določijo merila za omejitev zneskov, določijo način dodelitve, druge posebnosti in uredijo vodenje ustreznih evidenc. Sprememba uredbe o mobilni telefoniji, s katero so bile določene dovoljene vrednosti mesečnega komuniciranja za posamezne kategorije uporabnikov službenih mobilnih telefonov, je začela veljati 8. 8. 2009, organi državne uprave pa so morali uskladiti svoje interne akte s spremembo uredbe v 30 dneh po začetku veljavnosti, to je do 9. 9. 2009. Pri pregledu posameznih internih aktov smo ugotovili, da posamezni organi državne uprave internih aktov sploh niso uskladili z uredbo o mobilni telefoniji (interne akte iz leta 2007 imajo Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, iz leta 2008 Ministrstvo za šolstvo in šport, iz leta 2009, vendar pred spremembo uredbe o mobilni telefoniji, Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Ministrstvo za kulturo).

Neuskladitev internih aktov z uredbo o mobilni telefoniji pomeni kršitev 5. člena uredbe o spremembah in dopolnitvah uredbe o mobilni telefoniji[11].

Vladni proračunski uporabniki so v letu 2011 za pogovore prek mobilne telefonije porabili za 1.053.555 evrov[12] proračunskih sredstev (upoštevane niso Slovenska obveščevalno-varnostna agencija in upravne enote).

Največ sredstev za pogovore prek mobilnih telefonov so porabili na Ministrstvu za notranje zadeve, in sicer 214.069 evrov, Ministrstvu za finance 148.928 evrov, v vladnih službah 112.753 evrov, Ministrstvu za obrambo pa 117.027 evrov.

Po podatkih vladnih proračunskih uporabnikov je bilo na dan 31. 12. 2011 pri njih zaposlenih 31.337 javnih uslužbencev[13] in funkcionarjev, od tega jih je imelo 5.804 v stalni uporabi službeni mobilni telefon. Pri pregledu porabe po mobilnih telefonih pa smo ugotovili, da imajo posamezni vladni

---

10 Uradni list RS, št. 106/06, 63/09.

11 Uradni list RS, št. 63/09.

12 Poraba, brez naročnine in brez DDV.

13 Po analitični evidenci plač pa je plačo za december 2010 z izplačilom v januarju 2011 prejelo 34.176 javnih uslužbencev.

proračunski uporabniki izkazano porabo na več telefonih, kakor je zaposlenih, ki imajo v stalni uporabi službeni mobilni telefon. Po navedbah vladnih proračunskih uporabnikov so vzroki za to naslednji:

- telefoni za dežurstva,
- mobilne številke na telefonskih centralah za cenejši dostop iz stacionarnega v mobilno omrežje,
- mobilni telefoni, ki niso vezani na osebo in so dani v začasno uporabo zaposlenim na službenih potovanjih.

Ugotavljali smo tudi, kakšen odstotek zaposlenih ima v stalni uporabi službeni mobilni telefon. V povprečju ima 19 odstotkov zaposlenih pri vladnih proračunskih uporabnikih v stalni uporabi službeni mobilni telefon. Največ zaposlenih ima službeni mobilni telefon v uporabi na Ministrstvu za promet (53 odstotkov), Ministrstvu za gospodarstvo (52 odstotkov), Ministrstvu za javno upravo (48 odstotkov), najmanj pa na Ministrstvu za notranje zadeve (14 odstotkov), Ministrstvu za pravosodje (10 odstotkov) in Ministrstvu za obrambo (9 odstotkov).

V povprečju so vladni proračunski uporabniki za uporabo službenih mobilnih telefonov mesečno porabili 87.796 evrov. Uporabniki službenih mobilnih telefonov so največ pogovorov opravili v juniju, juliju in avgustu, ko je poraba presegla 95.000 evrov mesečno.

Povprečna letna poraba na mobilni telefon je znašala 182 evrov. Največjo povprečno porabo na mobilni telefon so imeli na Ministrstvu za zunanje zadeve – 373 evrov, v vladnih službah 328 evrov, najmanjšo pa na Ministrstvu za finance – 131 evrov letno.

V 12. in 13. členu uredbe o mobilni telefoniji so določeni maksimalni zneski mesečnega komuniciranja. Po določilih 13.a člena uredbe o mobilni telefoniji se znesek mesečnega komuniciranja ugotavlja za obdobje treh mesecev, tako da se stroški uporabe lahko izravnajo znotraj trimesečnega obdobja. V 15. členu uredbe o mobilni telefoniji pa je določeno, da ob utemeljeni prekoračitvi omejitve uporabe službenega mobilnega telefona uporabnik posreduje pisno obrazložitev predstojniku. Če je prekoračitev utemeljena, lahko predstojnik uporabnika v celoti ali delno oprosti plačila prekoračitve. Finančna služba na podlagi 16. člena uredbe o mobilni telefoniji uporabniku odtegne neutemeljeno prekoračitev pri naslednjem obračunu plače.

V letu 2011 so vladni proračunski uporabniki prekoračili dovoljene vrednosti porabe v skupni vrednosti 222.948 evrov, od tega so jim predstojniki za 135.699 evrov pogovorov odobrili in zaposlenim ni bilo treba vračati sredstev v proračun, 87.249 evrov pa so zaposleni morali vrniti v proračun. Pri pregledu podatkov po vladnih proračunskih uporabnikih smo ugotovili, da je Ministrstvo za notranje zadeve prekoračilo dovoljeno porabo za 48.104 evrov, vendar so morali zaposleni samo 9,31 odstotka teh sredstev vrniti v proračun. V vladnih službah so zaposleni prekoračili dovoljeni znesek za 31.616 evrov, na Ministrstvu za okolje in prostor za 29.325 evrov, na Ministrstvu za finance 20.845 evrov, pri ostalih vladnih proračunskih uporabnikih pa so bile te prekoračitve manjše od 18.000 evrov.

Vladni proračunski uporabniki zelo različno odobravajo prekoračitve. Tako so morali na Ministrstvu za gospodarstvo 89,60 odstotka prekoračene porabe vrniti v proračun, na Ministrstvu za finance 86,04 odstotka, na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano 86,90 odstotka, na Ministrstvu za notranje zadeve 9,31 odstotka in na Ministrstvu za zdravje le 3,02 odstotka.

2.1.5 Pogodbe v pavšalnih zneskih

V točki 3.3.3.e revizijskega poročila je navedeno, da so pogodbe v pavšalnih zneskih pogodbe, ki jih naročniki sklenejo z izvajalci in v katerih se določi znesek kot približna vrednost za plačilo opravljanja določenih storitev. Izvajalci se s pogodbami zavežejo, da bodo opravljali določeno storitev v določenem obdobju, vendar pa se opravljanje posamezne storitve ne obračuna posebej, temveč naročnik plača določen mesečni znesek.

Vladni proračunski uporabniki so v letu 2011 izplačali za več kot 56,4 milijona evrov na podlagi pogodb, sklenjenih v pavšalnih zneskih. Posamezne pogodbe so bile sklenjene že v letu 2002, v letu 2011 pa je največ aktivnih pogodb, ki so bile sklenjene v letih 2009 in 2010. V letu 2011 so vladni proračunski uporabniki sklenili za 71,31 odstotka manj pogodb v pavšalnih zneskih kot leta 2010. Delež pavšalnih pogodb, sklenjenih v letu 2011, predstavlja le 12,85 odstotka vseh aktivnih pavšalnih pogodb v letu 2011, medtem ko je delež pogodb, sklenjenih v letu 2010 in aktivnih v letu 2011, kar 44,79 odstotka. Od skupno za 56,4 milijona evrov sklenjenih pogodb v pavšalnih zneskih jih je za 954.916 evrov sklenjenih za nedoločen čas.

Od skupno več kot 56,4 milijona evrov pogodb v pavšalnih zneskih je vsaj za 39,9 milijona evrov oziroma 70,75 odstotka pogodb, ki se nanašajo na vzdrževanje računalniške opreme in računalniških programov. Pri pregledu sklenjenih pogodb v pavšalnih zneskih po dobaviteljih smo ugotovili, da je skupna letna vrednost teh pogodb, sklenjenih s SRC sistemske integracije, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: SRC) 8,1 milijona evrov oziroma 20,41 odstotka vseh, s S&T Slovenija, Informacijske storitve in rešitve, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: družba S&T) 7,5 milijona evrov oziroma 18,8 odstotka vseh in z IBM Slovenija, d. o. o., Ljubljana 5,5 milijona evrov oziroma 13,91 odstotka vseh.

Pri analizi vladnih proračunskih uporabnikov smo ugotovili, da je pretežni del pogodb, sklenjenih v pavšalnih zneskih, sklenilo Ministrstvo za javno upravo s 55,03 odstotka pogodb, sledi Ministrstvo za finance s 14,70 odstotka pogodb in Ministrstvo za notranje zadeve z 10,91 odstotka pogodb.

Zakon o javnih financah[14] (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 52. člena določa, da neposredni proračunski uporabniki uporabljajo sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del. Pogodbe, sklenjene v pavšalnih zneskih, se lahko nanašajo tako na dela, ki se opravljajo periodično, kakor tudi na dela, ki se izvajajo po potrebi. Če se dela izvajajo po potrebi, bi proračunski uporabniki morali plačevati samo že opravljena dela po vnaprej določeni ceni in ne mesečnih pavšalnih zneskov. Na podlagi navedenih dejstev smo ugotovili, da obstaja tveganje, da se po pavšalnih pogodbah plačujejo tudi storitve, ki bi morale biti plačane v skladu z 52. členom ZJF.

2.1.6 Javno-zasebno partnerstvo

V točki 3.3.3.h revizijskega poročila je navedeno, da je javno-zasebno partnerstvo po 2. členu Zakona o javno-zasebnem partnerstvu[15] (v nadaljevanju: ZJZP) razmerje zasebnega vlaganja v javne projekte in/ali javnega sofinanciranja zasebnih projektov, ki so v javnem interesu, ter je sklenjeno med javnim in zasebnim partnerjem v zvezi z izgradnjo, vzdrževanjem in upravljanjem javne infrastrukture ali drugimi

---

[14] Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.).

[15] Uradni list RS, št. 127/06.

projekti, ki so v javnem interesu, in s tem povezanim izvajanjem gospodarskih in drugih javnih služb, ali dejavnosti, ki se zagotavljajo na način in pod pogoji, ki veljajo za gospodarske javne službe, oziroma drugih dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu, oziroma drugo vlaganje zasebnih ali zasebnih in javnih sredstev v zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu, oziroma v dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu.

V skladu s prvim odstavkom 8. člena ZJZP mora javni partner pri izbiri načina izvajanja projekta (postopka), ki je lahko predmet javno-zasebnega partnerstva v smislu 2. člena ZJZP, oceniti, ali ga je mogoče izvesti kot javno-zasebno partnerstvo (ocena upravičenosti izvedljivosti projekta in primerjava variant oziroma drugega projekta). Pri vrednosti projekta nad 4.845.000 evrov[16] pa lahko v skladu z drugim odstavkom 8. člena ZJZP javni partner naročilo gradnje oziroma storitve izvede kot javno naročilo samo, če glede na ekonomske in druge okoliščine projekta ugotovi, da postopka ni mogoče izvesti v eni izmed oblik javno-zasebnega partnerstva ali to ekonomsko ni upravičeno. Postopek primerjave in ugotovitve se izvede kot predhodni postopek v skladu z ZJZP.

Iz podatkov kontov tekočih in investicijskih odhodkov izhaja, da so vladni proračunski uporabniki v letu 2011 sklenili 19 pogodb[17] v skupni vrednosti 282.473.125 evrov, pri čemer posamezna vrednost pogodb presega 4.845.000 evrov, in sicer:

Ministrstvo za promet je sklenilo devet pogodb, po dve pogodbi so sklenili Ministrstvo za notranje zadeve, Ministrstvo za obrambo, Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za javno upravo, po eno pogodbo pa sta sklenili Ministrstvo za finance in Ministrstvo za okolje in prostor.

Od skupno 19 pogodb nad vrednostjo 4.845.000 evrov:

- je bila v dveh primerih izvedena ocena upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva, vendar pa model javno-zasebnega partnerstva ni upravičen zaradi ekonomskih okoliščin in zaradi nezmožnosti prenosa tveganja na zasebnega partnerja;
- v dveh primerih ni bila izvedena ocena upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva, vendar pa ocene ni bilo treba izvesti, ker gre za izjemo[18] po tretjem odstavku 34. člena ZJZP;
- v štirih primerih ni bila izvedena ocena upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva, ker na podlagi Zakona o železniškem prometu[19] (v nadaljevanju: ZZelP) ni bila potrebna[20];

---

16 Uredba Komisije (ES) št. 1177/2009 z dne 30. novembra 2009 o spremembi direktiv št. 2004/17/ES, 2004/18/ES in 2009/81/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede njihovih pragov uporabe za postopke za oddajo naročil, Uradni list L 314 z dne 1. 12. 2009.

17 Seznam pogodb je posredovalo Ministrstvo za finance v okviru evidence pogodb.

18 Predmet javnega naročila je izvajanje istih storitev, kot jih je naročnik zagotavljal pred izvedbo tega javnega naročila.

19 Uradni list RS, št. 11/11-UPB6.

20 Po Zakonu o železniškem prometu Slovenske železnice opravljajo obvezne gospodarske javne službe na področju prevoza potnikov in vzdrževanju javne železniške infrastrukture.

- v treh primerih ocene upravičenosti niso bile izvedene, ker se pogodbe sofinancirajo s sredstvi Evropske unije, za kar po 4. členu Pravilnika o vsebini upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva[21] (v nadaljevanju: pravilnik) ni treba izvesti ocene upravičenosti;
- v dveh primerih[22] ni bila izvedena ocena upravičenosti, ministrstvi sta le pojasnili[23], zakaj model javno-zasebnega partnerstva ni mogoč;
- v šestih primerih pa vladni proračunski uporabniki niso bili dolžni izvesti postopka po ZJZP.

Na podlagi navedenih dejstev smo ugotovili, da sta bili dve[22] pogodbi v skupni vrednosti 27.047.808 evrov sklenjeni v nasprotju z 8. členom ZJZP.

2.1.7 Projekt Muzej Lipica

V točki 3.3.4.c revizijskega poročila je navedeno, da je Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropske zadeve (v nadaljevanju: Služba za razvoj) na podlagi izvedenega javnega razpisa s Kobilarno Lipica, Sežana (v nadaljevanju: Kobilarna) sklenila pogodbo za financiranje projekta Muzej Lipica v vrednosti 692.850 evrov. Pogodba v četrtem odstavku 3. člena določa, da Kobilarna pridobi od Ministrstva za kulturo najmanj 15 odstotkov upravičenih stroškov projekta. Vlada je izdala sklepa, iz katerih izhaja, da se pristojnost za izvajanje Norveškega finančnega mehanizma in Finančnega mehanizma EGP[24] ter Slovensko-švicarskega programa sodelovanja s 1. 12. 2010 prenese s Službe za razvoj na Službo za lokalno samoupravo. Služba za razvoj, čeprav je bila seznanjena z deležem Ministrstva za kulturo, kakor tudi Služba za lokalno samoupravo ob prenosu pristojnosti nista sklenili tripartitne pogodbe, kar ni v skladu s 50. členom ZJF, ki tudi določa, da je za nalogo, za katero zagotavlja sredstva več neposrednih uporabnikov, lahko sklenjena le ena večstranska pogodba, v kateri je določen neposredni uporabnik, ki je koordinator nalog.

Javni razpis za zbiranje predlogov – posameznih projektov v okviru Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma v Republiki Sloveniji ni bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, kar ni v skladu s 181. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije[25] (v nadaljevanju: pravilnik iz leta 2004), ki je določal, da mora biti javni razpis za dodelitev sredstev objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije.

Služba za razvoj je v razpisni dokumentaciji navedla merila, način uporabe posameznega merila in pomen posameznega merila pa nista bila navedena. Končna ocena posamezne vloge je bila odvisna od strokovne presoje ocenjevalca, saj je za vsako merilo vnaprej določeno le maksimalno možno število zbranih točk, ne

---

21 Uradni list RS, št. 32/07.

22 Ministrstvo za obrambo je s TDI, d. o. o., Vrhnika sklenilo pogodbo v vrednosti 5.016.313 evrov za nakup in montažo siren in pripadajoče opreme, Ministrstvo za zdravje je z GH holding, d. d., Ljubljana sklenilo pogodbo v vrednosti 22.031.495 evrov za gradbeno-obrtniško inštalacijska dela za objekt novogradnje UKC MB onkologija.

23 Ministrstvo za obrambo ocene upravičenosti izvedljivosti projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva ni naredilo, ker je bilo že ob pripravi investicijske dokumentacije predvideno, da glede na bistveno znižanje sredstev, potrebnih za realizacijo projekta, pogodbe ne bo mogoče realizirati v celoti. Ministrstvo za zdravje je navedlo, da analiza smiselnosti vključitve javno-zasebnega partnerstva ni bila izvedena, saj glede na naravo te kapitalno zelo zahtevne gradnje objekta s področja zdravstva ni bilo prav nobenih možnosti za pritegnitev zasebnega kapitala.

24 EGP – Evropski gospodarski prostor.

25 Uradni list RS, št. 108/04.

pa tudi pomen in način uporabe posameznega merila znotraj določenega maksimalnega števila točk. V javnem razpisu tudi ni bilo določeno, kako naj bi ravnala strokovna komisija, kadar je sredstev manj od predlaganega obsega sofinanciranja posameznih vlagateljev, katerih vloge so ocenjene pozitivno. Ocenjevalca, ki sta skupaj ocenjevala vlogo v ocenjevalnem listu, pri dveh merilih nista podala obrazložitve. Navedeno ravnanje ni bilo v skladu s 6. točko tretjega odstavka 182. člena pravilnika iz leta 2004, ki je določal, da so obvezni deli razpisne dokumentacije tudi navedba vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način njihove uporabe in pomen posameznih meril.

2.1.8 Javna agencija za tehnološki razvoj Republike Slovenije

V točki 3.3.4.ll revizijskega poročila je navedeno, da morajo posredni uporabniki proračuna, ki se v pretežnem delu financirajo iz proračunskih sredstev, v skladu s četrtim odstavkom 26. člena ZJF sprejeti finančni načrt v 60 dneh po sprejetju državnega proračuna. V skladu s 15. členom Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za tehnološki razvoj Republike Slovenije[26] (v nadaljevanju: TIA)je pristojnost upravnega odbora tudi, da sprejema program dela in finančni načrt agencije v soglasju z vlado. Upravni odbor je program dela in finančni načrt sprejel 31. 3. 2011, kar pomeni kršitev 26. člena ZJF, saj je bil proračun za leto 2011 objavljen 1. 12. 2010[27]. Vlada je dala soglasje k programu dela in finančnemu načrtu TIA 3. 5. 2011.

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je pri tem kršilo 1. točko prvega odstavka 71. člena ZJF, ki določa usklajevanje programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov, javnih podjetij, skladov in agencij ter financiranje dejavnosti teh pravnih oseb po potrjenih programih, saj ni zagotovilo, da bi TIA pravočasno sprejela program dela in finančni načrt za leto 2011. Ministrstvo je ravnalo tudi v nasprotju s sklepom vlade, ki določa, da ministrstva in vladne službe izvedejo aktivnosti, s katerimi bodo zagotovili, da bodo posredni uporabniki, ki sodijo v njihovo pristojnost, pravočasno pripravili programe dela in finančne načrte za tekoče leto tako, da bo vlada o njih odločala najkasneje do konca marca.

2.2 Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje

V točki 3.3.3.i revizijskega poročila je navedeno, da je vlada 14. 7. 2011 sprejela sklep, da podpira izvedbo Svetovnega prvenstva v veslanju 2011 v Sloveniji in dodatno promocijo Slovenije na prvenstvu. Vlada je v ta namen Uradu Vlade Republike Slovenije za komuniciranje (v nadaljevanju: Urad za komuniciranje) zagotovila dodatna sredstva v vrednosti 350.000 evrov. Urad za komuniciranje in Veslaška zveza Slovenije, Bled sta na podlagi izvedenega javnega naročila po postopku s pogajanji brez predhodne objave 12. 8. 2011 sklenila pogodbo o promociji Slovenije na svetovnem prvenstvu v veslanju na Bledu 2011 v skupni vrednosti 350.000 evrov.

Vlada je 14. 7. 2011 sprejela tudi sklep o izvršitvi razporeditve sredstev splošne proračunske rezervacije s proračunske postavke 7608 – Tekoča proračunska rezerva na proračunsko postavko 5284 – Promocija Slovenije uporabnika Urad za komuniciranje v znesku 350.000 evrov.

---

[26] Uradni list RS, št. 12/04, 75/06.

[27] Uradni list RS, št. 96/10.

ZJF v drugem odstavku 42. člena določa, da se sredstva splošne proračunske rezervacije uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da niso zagotovljena sredstva v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. Iz določbe drugega odstavka 42. člena ZJF tako izhaja, da se sredstva splošne proračunske rezervacije uporabljajo za nepredvidene namene, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. Pri porabi sredstev splošne proračunske rezervacije za promocijo Republike Slovenije na svetovnem veslaškem prvenstvu v veslanju na Bledu 2011 niso bili izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 42. člena ZJF, saj pri tem ne gre za nepredviden namen, ki ga pri pripravi proračuna za leto 2011 ne bi bilo mogoče načrtovati. Veslaška zveza Slovenije, Bled je bila za organizacijo svetovnega prvenstva v veslanju 2011 izbrana že 3. 9. 2007 na kongresu Mednarodne veslaške zveze. Zagotavljanje sredstev iz splošne proračunske rezervacije za predvidene namene pomeni kršitev 42. člena ZJF.

2.3 Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu

V točki 3.3.4.e revizijskega poročila je navedeno, da je Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu (v nadaljevanju: Urad za Slovence v zamejstvu) na podlagi izvedenega javnega razpisa sklenil s SloMedia, Slovenskim medijskim centrom GmbH, Avstrija pogodbo o sofinanciranju dejavnosti v letu 2011 v skupni vrednosti 360.000 evrov. V objavi javnega razpisa in v razpisni dokumentaciji so navedena merila, ki so v razpisni dokumentaciji podrobneje ovrednotena. V razpisni dokumentaciji nista jasno opredeljena način uporabe meril in način določanja obsega dodeljenih sredstev. Urad za Slovence v zamejstvu je zato pri izvedbi javnega razpisa ravnal v nasprotju s četrto in šesto alinejo tretjega odstavka 9. člena Uredbe o izvajanju finančne podpore za ohranjanje in razvijanje slovenske identitete zunaj Republike Slovenije[28], ki določa, da javni razpis vsebuje tudi navedbo meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način uporabe in pomen posameznih meril ter način določanja obsega sredstev, ki jih prejme posamezen prejemnik.

2.4 Ministrstvo za finance

2.4.1 Izgradnja infrastrukture na spodnji Savi

V točki 2.3.1.1.c revizijskega poročila je navedeno, da je bilo Javno podjetje Infra, izvajanje investicijske dejavnosti, d. o. o., Leskovec pri Krškem (v nadaljevanju: javno podjetje Infra) ustanovljeno za izvedbo ureditve vodne infrastrukture ter druge državne in lokalne infrastrukture na vplivnem območju energetskega izkoriščanja spodnje Save in za vzdrževanje objektov vodne infrastrukture na spodnji Savi[29]. V drugem odstavku 4. člena akta o ustanovitvi je določeno, da javno podjetje Infra izvaja dejavnost gospodarske javne službe urejanja voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja spodnje Save na podlagi Zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save[30] (v nadaljevanju: ZPKEPS).

---

[28] Uradni list RS, št. 139/06.

[29] 1. člen Akta o ustanovitvi javnega podjetja Infra, ki ga je sprejela vlada s sklepom št. 324-12/2003 z dne 26. 2. 2004.

[30] Uradni list RS, št. 20/04-UPB1, 91/07.

Vlada in javno podjetje Infra sta 4. 7. 2005 sklenila pogodbo o izvajanju gospodarske javne službe urejanja voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja spodnje Save (v nadaljevanju: pogodba o GJS), s katero so se uredila medsebojna razmerja v zvezi z izvajanjem gospodarske javne službe urejanja spodnje Save. S pogodbo o GJS sta se podpisnici dogovorili o gradnji in ureditvi infrastrukture v okviru gospodarske javne službe, izvajanju drugih nalog gospodarske javne službe urejanja voda, financiranju, nadzoru in poročanju, izvajanju pogodbe ter trajanju in prenehanju pogodbe.

V 8. členu ZPKEPS je bilo navedeno, da koncesionar zagotovi izvedbo ureditve vodne infrastrukture v imenu in za račun koncedenta, to je Republike Slovenije. V drugem odstavku 10. člena ZPKEPS pa je bilo določeno, da zemljišča na območju hidroelektrarn kupuje koncesionar v imenu in za račun Republike Slovenije iz sredstev državnega proračuna. Zakonsko določilo je povzeto tudi v točki 2.4 pogodbe o GJS. V skladu z določili pogodbe o GJS z dnem, ko Republika Slovenija pridobi lastninsko pravico na zemljiščih, javno podjetje Infra pridobi pravico uporabe zemljišča za izvajanje javne službe. Iz tega izhaja, da je Republika Slovenija lastnica vseh zemljišč, ki so pridobljena za potrebe ureditve vodne, državne in lokalne infrastrukture. Ob upoštevanju 8. člena Stvarnopravnega zakonika[31] pa je Republika Slovenija tudi lastnica vseh objektov vodne infrastrukture ter objektov ali ureditev državne in lokalne infrastrukture na teh zemljiščih, in to že v fazi izgradnje infrastrukture. Poleg tega je prvi odstavek 10. člena ZPKEPS določal, da se sredstva za izvedbo ureditev vodne infrastrukture ter ureditev državne in lokalne infrastrukture zagotavljajo iz državnega proračuna, kar pomeni, da mora sredstva za izgradnjo infrastrukture zagotavljati Republika Slovenija in ne javno podjetje Infra.

Javno podjetje Infra Republiki Sloveniji ne zaračunava izgradnje infrastrukture na podlagi dinamike njene izgradnje, temveč Republika Slovenija v proračunih zagotavlja sredstva za odplačilo glavnic in obresti kreditov, ki jih je za izgradnjo infrastrukture najelo javno podjetje Infra, ter zgolj del sredstev za izgradnjo infrastrukture v posameznem letu. Takšen način financiranja infrastrukture je v nasprotju s prvim odstavkom 10. člena ZPKEPS.

V letu 2011 je bilo za izgradnjo infrastrukture in odplačilo kreditov javnemu podjetju Infra izplačanih skupno 7.764.587 evrov[32].

V novembru 2011 je bil sprejet nov Zakon o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save[33] (v nadaljevanju: ZPKEPS-1). Koncesijsko pogodbo je bilo treba uskladiti z ZPKEPS-1 v obliki aneksa k pogodbi v roku šestih mesecev od uveljavitve ZPKEPS-1[34]. V koncesijski pogodbi naj bi se med koncedentom in koncesionarjem uredila tudi razmerja v zvezi z izvedbo ureditev vodne infrastrukture, ureditev državne in lokalne infrastrukture ter vzdrževanje objektov in infrastrukture. Med izvajanjem revizije aneks k pogodbi o GJS še ni bil sklenjen, kar pomeni, da ni spoštovan zakonsko določen rok za uskladitev te pogodbe.

---

31 Uradni list RS, št. 87/02.

32 Znesek vključuje 2.325.319 evrov za izgradnjo infrastrukture, 4.794.827 evrov za odplačilo glavnic kreditov in obresti v znesku 644.441 evrov.

33 Uradni list RS, št. 87/11. Začel je veljati 17. 11. 2011, s tem datumom je prenehal veljati ZPKEPS.

34 16. člen ZPKEPS-1, to je do 17. 5. 2012.

2.4.2 Menjava poslovnih deležev

V točki 2.3.2.1.b revizijskega poročila je navedeno, da je Republika Slovenija na podlagi Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij in Menjalne pogodbe, ki sta bili sklenjeni med Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije (v nadaljevanju: AUKN) in Javnim podjetjem Energetika Ljubljana, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Energetika Ljubljana), zamenjala svoj 42,6507-odstotni poslovni delež v družbi Termoelektrarna toplarna Ljubljana, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: TE-TOL) za 6,5828-odstotni poslovni delež v družbi Geoplin, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Geoplin).

Priloga Odloka o Programu prodaje državnega finančnega premoženja za leti 2010 in 2011[35] je bil Seznam kapitalskih naložb Republike Slovenije za prodajo in drugo razpolaganje v letih 2010 in 2011, na katerega je bil uvrščen 64,57-odstotni poslovni delež Republike Slovenije v TE-TOL. Vlada je s sklepom sprejela Spremenjeni in dopolnjeni Program prodaje in menjave kapitalske naložbe Republike Slovenije, ki jo predstavlja 64,57-odstotni poslovni delež v družbi TE-TOL, ter dala soglasje k besedilu Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij in Menjalne pogodbe. Menjalno razmerje za poslovna deleža je bilo v Menjalni pogodbi določeno na osnovi Poročil o ocenjevanju vrednosti lastniškega kapitala družb TE-TOL[36] in Geoplin[37] (v nadaljevanju: poročili o ocenjevanju vrednosti). Poročili o ocenjevanju vrednosti sta bili ob podpisu Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij in Menjalne pogodbe starejši od 12 mesecev, kar ni v skladu s 30. členom Uredbe o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin[38].

Iz poročil o ocenjevanju vrednosti je razvidno, da je ocenjena tržna vrednost celotnega lastniškega kapitala družbe Geoplin na dan 31. 12. 2008 znašala 293.658.529 evrov, družbe TE-TOL pa 45.323.854 evrov. Iz izračunanega menjalnega razmerja je izhajalo, da je vrednost zamenjanih poslovnih deležev enaka. Družba Energetika Ljubljana je imela 6,5828-odstotni poslovni delež družbe Geoplin, ki je bil vreden 19.330.954 evrov. Republika Slovenija je zanj zamenjala 42,6507-odstotni poslovni delež družbe TE-TOL, ki je bil vreden prav toliko.

Menjava poslovnih deležev obeh družb je izkazana kot prejemek in izdatek v računu finančnih terjatev in naložb pri Ministrstvu za finance, v bilanci stanja pa je povečanje naložbe v poslovni delež družbe Geoplin in zmanjšanje naložbe v poslovni delež družbe TE-TOL evidentirano pri Ministrstvu za gospodarstvo. Te kapitalske naložbe so bile nato prenesene v poslovne knjige AUKN. Takšen način evidentiranja poslovnih dogodkov nima vpliva na pravilnost izkazanih prejemkov in izdatkov računa finančnih terjatev in naložb v zaključnem računu proračuna, ne zagotavlja pa povezljivosti med izkazanimi računovodskimi kategorijami v izkazih posameznega proračunskega uporabnika.

V sprejetem proračunu Republike Slovenije za leto 2011 v računu finančnih terjatev in naložb ni bilo načrtovanih prejemkov in izdatkov iz menjave kapitalskih deležev v podjetjih. To ni v skladu s četrtim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se v proračunu izkazujejo vsi prejemki in izdatki, ki pripadajo državi. Za evidentiranje menjave deležev so se pravice porabe zagotovile na proračunski postavki 5848 – Povečanje kapitalskih naložb v znesku 19.330.954 evrov med izdatki v računu finančnih terjatev in naložb

---

35 Uradni list RS, št. 97/09, 85/11.

36 Poročilo je bilo izdano 7. 9. 2009.

37 Poročilo je bilo izdano 9. 11. 2009.

38 Uradni list RS, št. 123/03, 140/06, 95/07.

pri Ministrstvu za finance šele 21. 12. 2011 na podlagi sklepa ministra za finance. Republika Slovenija je pri menjavi poslovnega deleža v družbi TE-TOL za poslovni delež v družbi Geoplin prevzela obveznost v breme proračuna tekočega leta za namen, ki ni bil načrtovan s proračunom, kar ni v skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.4.3 Povečanje osnovnega kapitala

V točki 2.3.2.1.e revizijskega poročila je navedeno, da je Republika Slovenija, ki jo je zastopala AUKN, v letu 2011 sodelovala pri povečanju osnovnega kapitala družbe Adria Airways, d. d., Zgornji Brnik (v nadaljevanju: Adria Airways), tako da je kupila novo izdane delnice v znesku 49.500.000 evrov. Ker strategija in letni načrt upravljanja kapitalskih naložb v letu 2011 nista bila sprejeta, je lahko AUKN v skladu s tretjim odstavkom 11. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije[39] pridobivala kapitalske naložbe v gospodarskih družbah po predhodnem soglasju vlade, če so bila za to zagotovljena sredstva v proračunu. V 21. členu Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije[40] (v nadaljevanju: ZUKN) pa je določeno, da k pridobivanju kapitalskih naložb v vrednosti najmanj petih milijonov evrov daje soglasje svet AUKN. Vlada je sprejela sklepe, s katerimi je soglašala o pridobitvi kapitalske naložbe v družbi Adria Airways v znesku 49.500.000 evrov, vendar pa svet AUKN ni dal soglasja k pridobitvi te kapitalske naložbe in zato pridobitev kapitalske naložbe v družbi Adria Airways ni potekala v skladu z 21. členom ZUKN.

Izplačilo iz državnega proračuna za pridobitev kapitalskega deleža v družbi Adria Airways je bilo izkazano med izdatki v računu finančnih terjatev in naložb v znesku 49.500.000 evrov.

S popravkom sklepa je vlada določila, da Ministrstvo za promet v sodelovanju z ostalimi ministrstvi do 10. 10. 2011 predloži predlog znižanja odhodkov državnega proračuna v vrednosti predvidene dokapitalizacije družbe Adria Airways. Plačilo dokapitalizacije družbe Adrie Airways je bilo izvedeno 30. 9. 2011, torej pred datumom, do katerega je moralo Ministrstvo za promet predložiti predlog znižanja odhodkov državnega proračuna. Z Rebalansom proračuna Republike Slovenije za leto 2011, ki je začel veljati 24. 9. 2011, so se sredstva za dokapitalizacije in nakupe naložb na ukrepu 1611-11-0002 – Pridobivanje, povečanje in zmanjšanje finančnega premoženja Republike Slovenije povečala na 500.000.000 evrov, zato znižanje drugih odhodkov državnega proračuna in prerazporeditev sredstev na proračunsko postavko, s katere se je izvedlo plačilo dokapitalizacije, ob izvedbi dokapitalizacije družbe Adria Airways, ni bilo potrebno. Kljub temu so ministrstva, v skladu s sklepom vlade, znižala odhodke državnega proračuna, vlada pa je te pravice porabe prerazporedila na proračunsko postavko 7608 – Tekoča proračunska rezerva in konto 4090 – Splošna proračunska rezervacija. Skupaj je vlada iz znižanja odhodkov zaradi dokapitalizacije družbe Adrie Airways na proračunsko postavko 7608 prerazporedila 34.619.900 evrov, kar je 14.880.100 evrov manj od plačila dokapitalizacije. V skladu z drugim odstavkom 18. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012[41] (v nadaljevanju: ZIPRS1112) lahko vlada prerazporeja pravice porabe na postavko 7608 – Tekoča proračunska rezerva brez omejitev do obsega pravic porabe, določenega v 42. členu ZJF. Ta člen določa, da sredstva proračunske rezervacije ne smejo presegati 2 odstotkov prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov. Vlada samo z opisanimi prerazporeditvami ni presegla omejitev iz 42. člena ZJF.

---

[39] Uradni list RS, št. 18/11.

[40] Uradni list RS, št. 38/10, 18/11, 77/11.

[41] Uradni list RS, št. 96/10, 4/11.

Iz sklepov vlade izhaja, da sredstva za dokapitalizacijo družbe Adria Airways niso bila načrtovana v sprejetem proračunu, sicer prerazporeditve ne bi bile potrebne. Ugotovitev je potrdilo tudi Ministrstvo za finance. V skladu s četrtim odstavkom 2. člena ZJF bi morali biti v proračunu izkazani vsi prejemki in izdatki, ki pripadajo državi.

Republika Slovenija je izplačala sredstva v znesku 49.500.000 evrov za dokapitalizacijo družbe Adria Airways v breme proračuna tekočega leta, čeprav ta ni bila načrtovana s proračunom, kar ni v skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.4.4 Splošna proračunska rezervacija

V točki 3.3.1.h revizijskega poročila je navedeno, da se v skladu z drugim odstavkom 42. člena ZJF sredstva splošne proračunske rezervacije uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da niso zagotovljena sredstva v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. O uporabi sredstev splošne proračunske rezervacije odloča vlada na predlog ministra za finance. Dodeljena sredstva splošne proračunske rezervacije se razporedijo v finančni načrt neposrednega uporabnika. Sredstva proračunske rezervacije ne smejo presegati 2 odstotkov prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov.

Prihodki pred rebalansom proračuna za leto 2011 so znašali 8.328.642.316 evrov, po veljavnem proračunu pa 7.963.778.219 evrov. Oblikovana sredstva splošne proračunske rezervacije za leto 2011 so bila v skladu s predpisano višino iz 42. člena ZJF in so pred rebalansom znašala 140.923.532 evrov, po veljavnem proračunu pa 83.295.839 evrov.

Poleg načrtovanih sredstev v proračunu so bila sredstva splošne proračunske rezervacije v letu 2011 oblikovana tudi s prerazporejanjem pravic porabe po sklepih vlade.

Prerazporeditve iz splošne proračunske rezervacije na proračunske postavke posameznih neposrednih uporabnikov v skupni vrednosti 42.765.025 evrov niso bile v skladu z drugim odstavkom 42. člena ZJF, saj ne gre za nepredvidene namene, ki jih pri pripravi proračuna za leto 2011 ne bi bilo mogoče načrtovati.

2.4.5 Strokovni izpiti po ZJN-2

V točki 3.3.1.k revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o javnem naročanju[42] (v nadaljevanju: ZJN-2) v sedmem odstavku 24. člena določa, da postopek javnega naročanja iz 1. do 6. točke prvega odstavka 24. člena lahko vodi in v njem odloča le oseba, ki ima opravljen strokovni izpit iz javnega naročanja. Če sta od opravljanja izpita pretekli dve leti, lahko vodi in odloča v postopku javnega naročanja iz 1. do 6. točke prvega odstavka tega člena oseba, ki se je v zadnjih dveh letih od začetka postopka javnega naročanja udeležila vsaj enega usposabljanja ali izpopolnjevanja o nacionalni, evropski ali mednarodni zakonodaji, smernicah, priporočilih in dobrih praksah s področja javnega naročanja v obsegu osem pedagoških ur.

ZJN-2 v osmem odstavku 24. člena določa, da vsebino in način izvajanja usposabljanj, izpopolnjevanj in strokovnih izpitov, način vzpostavitve in vodenja evidence o izvedenih usposabljanjih, izpopolnjevanjih in

---

[42] Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11.

strokovnih izpitih ter način, nabor in rok sporočanja teh podatkov določi minister za finance, v soglasju z ministrom za javno upravo. Minister za finance mora v skladu s 37. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju[43] (v nadaljevanju: ZJN-2C) izdati predpis iz osmega odstavka 24. člena ZJN-2C do 30. 9. 2011. Ministrstvo za finance do izdaje poročila ni izdalo podzakonskega akta in je s tem ravnalo v nasprotju s 37. členom ZJN-2C.

Na podlagi osmega odstavka 24. člena ZJN-2 opravlja naloge na področju usposabljanja in izpopolnjevanja ter izvajanja strokovnega izpita iz javnega naročanja Ministrstvo za javno upravo. Na podlagi javnega pooblastila, ki se podeli na podlagi javnega natečaja, izvedenega v skladu z zakonom, ki ureja državno upravo, lahko usposabljanja, izpopolnjevanja in strokovni izpit izvaja tudi druga oseba javnega ali zasebnega prava. Evidenco o opravljenih izpitih in udeležbi na usposabljanjih in izpopolnjevanjih mora v skladu s 24. členom ZJN-2 voditi Ministrstvo za javno upravo, ki pa evidence ne more voditi, ker podzakonski predpis ni bil izdan.

2.4.6 Plačni razred

V točki 3.3.2.e revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za finance, Davčna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: Davčna uprava) javno uslužbenko, ki je zasedala delovno mesto referent v nazivu referent III v V. tarifnem razredu in bila uvrščena v 25. plačni razred, premestila na zahtevnejše delovno mesto davčni kontrolor v nazivu davčni kontrolor III v VI. tarifnem razredu. Pred premestitvijo je bila javna uslužbenka uvrščena v 24. plačni razred, po premestitvi pa ji je bil določen 26. plačni razred.

V skladu s prvim odstavkom 19. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju[44] (v nadaljevanju: ZSPJS) se ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanju v naziv ali višji naziv javni uslužbenec uvrsti v plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, za katero je javni uslužbenec sklenil delovno razmerje, oziroma na katero je bil premeščen, oziroma v plačni razred, v katerega je uvrščen naziv, v katerega je imenovan. Če bi bil javni uslužbenec zaradi premestitve na delovno mesto oziroma v naziv v višjem tarifnem razredu uvrščen v nižji ali isti plačni razred, kot ga je dosegel z napredovanjem na delovnem mestu oziroma v nazivu pred to premestitvijo, se mu plačni razred na novem delovnem mestu oziroma v nazivu določi tako, da se že doseženi plačni razred na delovnem mestu oziroma v nazivu pred premestitvijo oziroma imenovanjem poveča za en plačni razred.

V skladu z drugim odstavkom 19. člena ZSPJS se lahko javnega uslužbenca, če obstajajo za to utemeljeni razlogi, ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanju v naziv ali višji naziv uvrsti v plačni razred, ki je za največ pet plačnih razredov višji od plačnega razreda delovnega mesta oziroma naziva, vendar ne v višji plačni razred, kot ga je možno doseči z napredovanjem. Soglasje za uvrstitev poda za javnega uslužbenca, zaposlenega v organih državne uprave, vlada.

Davčna uprava za javno uslužbenko ni pridobila soglasja vlade za uvrstitev v višji plačni razred, zato je bila uvrstitev v 26. in ne v 25. plačni razred v nasprotju z določbami prvega in drugega odstavka 19. člena ZSPJS.

---

43 Uradni list RS, št. 18/11.

44 Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11.

2.4.7 Vzdrževanje in nadgradnja programskih rešitev

V točki 3.3.3.k revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za finance, Davčna uprava z družbo RRC Računalniške storitve, d. d., Ljubljana sklenila pogodbo za storitve vzdrževanja in nadgradnje programskih rešitev v vrednosti 6.159.595 evrov za obdobje od 1. 2. 2010 do 31. 12. 2011. Pogodba opredeljuje tudi plačilo materialnih stroškov v vrednosti 180.000 evrov, ki jih opredeljuje kot: poštne pošiljke organizacijskim enotam naročnika, prevozne stroške za prevoze blaga in oseb, ki sodijo med storitve po pogodbi, stroške zakupa voda in uporabo učilnic izvajalca pri usposabljanju naročnika.

V letu 2011 je Davčna uprava skupaj plačala 80.782 evrov za materialne stroške. Iz prilog računom pa je razvidno, da izvajalec materialnih stroškov ne obračunava za dogovorjene storitve, temveč za storitve, kot so stroški energije za klimatske naprave, 24-urna pripravljenost ter stroški vzdrževanja sistemske programske opreme. Ker je Davčna uprava plačevala račune za materialne stroške, ki so se razlikovali od pogodbeno dogovorjenih, je kršila drugi odstavek 54. člena ZJF, saj pred izplačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhaja iz pogodbe.

2.5 Ministrstvo za notranje zadeve

2.5.1 Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta

V točki 3.3.2.f revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za notranje zadeve, Policija javnega uslužbenca z odločbo razporedila na delovno mesto inženirja zvez v policijski upravi. Javni uslužbenec vse od leta 1999, ko je bil razporejen na delovno mesto inženirja zvez v policijski upravi, ni opravil izpita in s tem ne izpolnjuje vseh pogojev za zasedbo delovnega mesta, ki jih določa Akt o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v Policiji (v nadaljevanju: akt o sistemizaciji). Akt o sistemizaciji v 72. členu določa, da mora oseba, ki sklene delovno razmerje za opravljanje nalog policista, v roku enega leta opraviti izpit za izvajanje policijskih pooblastil. Javni uslužbenec ni opravil izpita iz izvajanja policijskih pooblastil. Takšno ravnanje ni v skladu z 20. členom Zakona o delovnih razmerjih[45] (v nadaljevanju: ZDR), iz katerega izhaja, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane pogoje za opravljanje dela, ki so določeni s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca. To pomeni tudi kršitev prvega odstavka 69. člena Zakona o policiji[46], saj v roku, določenem z aktom o sistemizaciji, ni opravil izpita za izvajanje policijskih pooblastil, ter tretjega odstavka 69. člena Zakona o policiji, ker mu ni prenehalo delovno razmerje.

2.5.2 Dodatek za nadurno delo

V točki 3.3.2.g revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za notranje zadeve, Policija javnega uslužbenca na podlagi aneksa k pogodbi o zaposlitvi[47] razporedila na delovno mesto policista-starejšega policista. ZSPJS v 23. členu določa, da javnemu uslužbencu pripadajo dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času, med katere sodita na podlagi 32. člena ZSJPS tudi dodatek za delo ponoči in dodatek za

---

45 Uradni list RS, št. 42/02, 103/07.

46 Uradni list RS, št. 66/08-UPB7, 22/11.

47 Št. 1002-582/2009/710 z dne 20. 5. 2009.

nadurno delo. Kolektivna pogodba za javni sektor[48] v 43. in 45. členu določa, da višina za oba dodatka znaša 30 odstotkov urne postavke in se obračuna le za čas, ko javni uslužbenec dela ponoči oziroma več, kot je polni delovni čas. Policija javnemu uslužbencu za maj ni obračunala in izplačala dodatka za nadurno delo, opravljeno ponoči, za osem ur, kar je v neskladju s 23. in z 32. členom ZSPJS ter s 43. in 45. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor.

2.5.3 Napredovanje zaposlenega

V točki 3.3.2.h revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za notranje zadeve, Policija v ocenjevalnem listu javnega uslužbenca za leti 2006 in 2007 pri izpolnjevanju podatkov za interdisciplinarno usposobljenost zaposlenega za opravljanje del na različnih delovnih mestih v okviru poklica dvakrat točkovala kriterij večkratno ali daljše uspešno nadomeščanje delavca na drugem delovnem mestu, to je za vsako leto posebej. Javnemu uslužbencu je za navedeni kriterij dodelila 40 točk namesto 20, kar je v neskladju z 10. členom Pravilnika o napredovanju zaposlenih v državni upravi[49] (v nadaljevanju: pravilnik o napredovanju), ki tudi predvideva, da se za večkratno uspešno nadomeščanje delavca na drugem delovnem mestu lahko dobi 20 točk. Javni uslužbenec je dosegel skupaj 115 točk, čeprav bi jih lahko samo 95 točk.

V skladu s točko a) osmega odstavka 11. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede[50] (v nadaljevanju: uredba o napredovanju v plačne razrede) za leti 2006 in 2007 bi zato morali biti v evidenčnem listu o ocenah javnega uslužbenca vneseni dve oceni zelo dobro in ne odlično, saj je javni uslužbenec v skladu s tretjim odstavkom 14. člena pravilnika o napredovanju izpolnjeval pogoje za napredovanje za en razred in ne za dva.

Iz evidenčnega lista napredovanja javnega uslužbenca v plačni razred izhaja, da je javni uslužbenec v napredovalem obdobju, to je za leta 2006, 2007 in 2008, prejel tri ocene odlično oziroma 15 točk. Policija je v skladu s 5. členom uredbe o napredovanju v plačne razrede upoštevala, da javni uslužbenec izpolnjuje pogoje za napredovanje za dva plačna razreda. Javni uslužbenec je v skladu z drugim odstavkom 5. člena uredbe o napredovanju v plačne razrede izpolnjeval pogoje za napredovanje za en plačni razred, ker je v ocenjevalnem obdobju dosegel 13 točk, oziroma oceni zelo dobro za leti 2006 in 2007 ter oceno odlično za leto 2008. Policija je v aneksu k pogodbi o zaposlitvi opredelila, da javni uslužbenec izpolnjuje pogoje za napredovanje za dva plačna razreda in ga uvrstila v 27. plačni razred. Navedeno ravnanje pomeni kršitev tretjega odstavka 5. člena uredbe o napredovanju, ker javni uslužbenec ni izpolnjeval pogojev za napredovanje za dva plačna razreda. Policija bi morala javnega uslužbenca uvrstiti v 26. plačni razred.

2.5.4 Stroški upravljanja

V točki 3.3.3.l revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za notranje zadeve, Policija solastnik objektov na opuščenem mejnem prehodu Karavanke, za katere plačuje stroške upravljanja in vzdrževanja izvajalcu SPL Ljubljana, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: SPL). Postopek javnega naročila zbiranja ponudb za izbor izvajalca za upravljanje in vzdrževanje objektov na opuščenem mejnem prehodu Karavanke za obdobje od 1. 11. 2010 do 31. 3. 2011 je izvedlo Ministrstvo za javno upravo, ki je z izbranim izvajalcem

---

48 Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10.

49 Uradni list RS, št. 41/94, 56/94, 33/95, 23/97, 67/01, 38/02.

50 Uradni list RS, št. 51/08, 91/08, 113/09.

SPL sklenilo pogodbo v skupni vrednosti 11.723 evrov. Ministrstvo za javno upravo je tudi za obdobje od 1. 4. 2011 do 31. 3. 2012 izvedlo postopek javnega naročila zbiranja ponudb za izbor izvajalca za upravljanje in vzdrževanje objektov na opuščenem mejnem prehodu Karavanke in 28. 2. 2011 sklenilo s SPL pogodbo v skupni vrednosti 11.999 evrov. Ministrstvo za notranje zadeve pa do sklenitve tripartitnega aneksa št. 1 z dne 13. 6. 2011 ni imelo pravne podlage za plačevanje stroškov upravljanja in vzdrževanje objektov na mejnem prehodu Karavanke.

Policija je že pred 13. 6. 2011 plačevala stroške ogrevanja za opuščeni mejni prehod Karavanke izvajalcu SPL, s katerim ni imela sklenjene pisne pogodbe. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 50. člena ZJF, po katerem lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo, če ni z zakonom drugače določeno.

2.5.5 Hotelske storitve

V točki 3.3.3.m revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za notranje zadeve, Policija 1. 4. 2011 sklenila pogodbo o hotelskih storitvah s Sofina, d. o. o., Ljubljana v okvirni vrednosti 30.270 evrov. Policija je v skladu z drugim odstavkom 20. člena ZJN-2 oddala javno naročilo hotelske storitve za 19 oseb za izvedbo delavnice za inštruktorje vodnike službenih psov za odkrivanje eksplozivov, ki je potekala od 3. 4. do 16. 4. 2011, v okviru Evropske agencije za upravljanje in operativno sodelovanje na zunanjih mejah držav članic in 28. 3. 2011 sprejela zapisnik o pregledu in ocenjevanju ponudb ter izboru ponudnika. Predmet javnega naročila so storitve iz Seznama storitev B. Policija je 6. 2. 2012 na portalu javnih naročil objavila obvestilo o oddaji javnega naročila, kar je deset mesecev po sklenitvi pogodbe. Navedeno ravnanje pomeni kršitev prvega odstavka 62. člena ZJN-2, po katerem mora naročnik poslati v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila, katerega vrednost je enaka ali presega vrednost iz prvega ali drugega odstavka 12. člena tega zakona, v 48 dneh po oddaji naročila.

2.6 Ministrstvo za obrambo

V točki 3.3.2.i revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za obrambo tri javne uslužbence razporedilo na delovna mesta, za zasedbo katerih niso izpolnjevali vseh s sistemizacijo določenih pogojev, in jih ob izplačilu plače, ki je bila preverjena med izvajanjem revizije, še vedno niso izpolnjevali. Takšno ravnanje ni v skladu z 20. členom ZDR, ki določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene oziroma zahtevane pogoje. Navedeno ravnanje smo ugotovili v naslednjih primerih:

- Ministrstvo za obrambo, Generalštab Slovenske vojske je javnega uslužbenca razporedil na delovno mesto mornar vzdrževalec. Sistemizacija kot pogoj za opravljanje dela na tem delovnem mestu med drugim določa tudi VED[51] št. 12301-strojno-mehanična. Uslužbenec navedenega pogoja ni izpolnjeval.
- Ministrstvo za obrambo, Generalštab Slovenske vojske je javnega uslužbenca razporedil na delovno mesto nižji vojaški uslužbenec inštruktor. Sistemizacija kot pogoj za opravljanje dela na tem delovnem mestu določa tudi tečaj varne vožnje. Uslužbenec navedenega pogoja ni izpolnjeval.

[51] VED – vojaška evidenčna dolžnost.

- Ministrstvo za obrambo, Generalštab Slovenske vojske je javnega uslužbenca razporedil na delovno mesto podčastnik namestnik vodje varnostnik. Sistemizacija kot pogoj za opravljanje dela na tem delovnem mestu določa tudi VED št. 21101-strelska. Uslužbenec navedenega pogoja ni izpolnjeval.

2.7 Ministrstvo za pravosodje in javno upravo

2.7.1 Uvrstitev v naziv

V točki 3.3.2.m revizijskega poročila je navedeno, da je Upravna enota Logatec javni uslužbenki izdala odločbo o napredovanju v višji naziv svetovalec II. Javna uslužbenka je bila premeščena z delovnega mesta višji referent, na katerem je opravljala naloge v nazivu višji referent I, na delovno mesto svetovalec, ki se opravlja v višjem nazivu, in imenovana v naziv svetovalec II. V Aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Upravni enoti Logatec je določeno, da se lahko na delovnem mestu svetovalec opravljajo naloge v treh nazivih, in sicer nazivu svetovalec III, svetovalec II ali svetovalec I.

Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih[52] (v nadaljevanju: uredba o notranji organizaciji) v osmem odstavku 55. člena določa, da se ob sklenitvi delovnega razmerja oziroma premestitvi na uradniško delovno mesto, ki se opravlja v višjem nazivu, uradnika imenuje v najnižji naziv, v katerem se lahko opravljajo naloge na tem delovnem mestu, razen če je bil že pred premestitvijo imenovan v naziv, v katerem se lahko opravljajo naloge na delovnem mestu.

Javna uslužbenka ob premestitvi na uradniško delovno mesto, ki se opravlja v višjem nazivu, ni bila uvrščena v najnižji naziv, v katerem se lahko opravljajo naloge na tem delovnem mestu, kar ni v skladu z osmim odstavkom 55. člena uredbe o notranji organizaciji.

2.7.2 Neizločitev ponudbe

V točki 3.3.3.g revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za javno upravo na podlagi sklepa o izvedbi skupnega javnega naročila pričelo s postopkom oddaje javnega naročila po odprtem postopku za dobavo kurilnega olja (ekstra lahkega) za organe Republike Slovenije. Do roka za predložitev ponudb sta prispeli ponudbi Petrol, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Petrol) in OMV Slovenija, d. o. o., Koper (v nadaljevanju: OMV). V 3. točki razpisne dokumentacije je bilo določeno, da mora biti glede na to, da ceno kurilnega olja določa vlada z Uredbo o oblikovanju cen naftnih derivatov[53], odstotek popusta fiksen ves čas trajanja pogodbe in da cene ne smejo biti višje od maloprodajne cene, ki jo določi vlada, in sicer ves čas trajanja pogodbe. V 10. točki razpisne dokumentacije – merila pa je bilo navedeno, da je merilo najnižja cena, ki jo ponudnik določi na podlagi cene, določene v skladu z Uredbo o oblikovanju cen naftnih derivatov, veljavne en teden pred oddajo ponudbe, in enotnega odstotka popusta na splošno veljaven cenik ponudnika (na neto cene), ki je razviden s spletne strani ponudnika. Ministrstvo za javno upravo je v skladu z 78. členom ZJN-2 pozvalo ponudnika OMV k dopolnitvi ponudbe zaradi ugotovljenih formalnih nepopolnosti ponudbe in k pojasnilu ponudbene cene v obrazcu "predračun".

---

[52] Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04 (58/04-popr.), 138/04, 35/05, 60/05, 72/05, 112/05, 49/06, 140/06, 9/07, 101/07, 33/08, 66/08, 88/08, 8/09, 63/09, 73/09, 11/10, 42/10, 82/10, 17/11.

[53] Uradni list RS, št. 78/09.

OMV je Ministrstvu za javno upravo posredoval dopolnitve ter pojasnil ponudbeno ceno, ki pa se je glede na prvotno ponudbo zmanjšala in je znašala 6.545.455 evrov in ne 6.898.505 evrov, kot je bilo navedeno v obrazcu "predračun" v prvotno prejeti ponudbi. Iz predloga strokovne komisije o oddaji naročila je razvidno, da je komisija navedeno pojasnilo ponudnika OMV glede spremembe cene ocenila za ustrezno in na podlagi merila najnižje cene predlagala, da se to naročilo po odprtem postopku odda ponudniku OMV s končno ponudbeno ceno 6.545.455 evrov. Ponudba OMV ni bila v skladu z zahtevami, navedenimi v 10. točki razpisne dokumentacije, saj izbrani ponudnik svoje ponudbene cene ni oblikoval upoštevaje ceno ekstra lahkega kurilnega olja, veljavno na dan 2. 11. 2009, v skladu z uredbo o cenah. Pri tem ni upošteval navodila v 3. točki razpisne dokumentacije, da cene ne smejo biti višje od maloprodajne cene, ki jo določi vlada z uredbo o cenah. Glede na to bi Ministrstvo za javno upravo moralo ponudbo OMV oceniti za nepopolno. Zaradi narave "nepravilnosti" oziroma "navedene pomanjkljivosti" pri oblikovanju cene pa ponudbe OMV ni mogoče šteti za formalno nepopolno, saj odprava te pomanjkljivosti povzroči tako spremembo cene ponudbe kot tudi njeno razvrstitev v okviru meril. Glede na to, da ugotovljene nepopolnosti ponudbe OMV ni bilo dopustno odpravljati, bi morala biti ponudba izbranega ponudnika izločena, kot določa prvi odstavek 80. člena ZJN-2. Ministrstvo za javno upravo pa je pozvalo OMV k pojasnitvi cene, kar je privedlo do spremembe ponudbene cene, ki jo je ministrstvo sprejelo in upoštevalo, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 78. člena ZJN-2.

Ministrstvo za obrambo je 30. 3. 2010 na podlagi obravnavanega skupnega javnega naročila po odprtem postopku za dobavo kurilnega olja in sklenjene krovne pogodbe sklenilo neposredno pogodbo z družbo Petrol v skupni vrednosti 3.490.440 evrov. Na podlagi neposredne pogodbe je Ministrstvo za obrambo v letu 2011 plačalo skupaj 1.337.290 evrov.

2.7.3 Javno-zasebno partnerstvo

V točki 3.3.3.n revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za pravosodje, Uprava Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij (v nadaljevanju: Uprava) sklenila na podlagi odprtega postopka pogodbo z izvajalcem Imos, d. d., Ljubljana za gradnjo dveh bivalnih zaporniških objektov "J" in "K" v Zavodu za prestajanje kazni zapora Dob pri Mirni v vrednosti 9.925.254 evrov. ZJZP v drugem odstavku 8. člena določa, da lahko javni partner naročilo gradnje, ki v letu 2009 presega vrednost 5.150.000 evrov, odda kot javno naročilo le, če je glede na ekonomske in druge okoliščine ugotovil, da postopka ni mogoče izvesti v eni izmed oblik javno-zasebnega partnerstva oziroma to ni ekonomsko upravičeno. Postopek primerjave in ugotovitve se na podlagi tretjega odstavka 8. člena ZJZP izvede kot predhodni postopek v skladu z ZJZP. Uprava je javno naročilo izvedla brez predhodne ocene, ali je projekt mogoče izvesti v eni izmed oblik javno-zasebnega partnerstva ali da to ekonomsko ni upravičeno, ter s tem kršila drugi odstavek 8. člena ZJZP.

2.7.4 Vzdrževanje informacijskega sistema

V točki 3.3.3.dd revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za javno upravo z družbo SRC sklenilo pogodbo za osnovno in dopolnilno vzdrževanje ter redno zagotavljanje operativnosti delovanja informacijskega sistema za delo z dokumentarnim gradivom SPIS v vrednosti 2.194.132 evrov.

Javna agencija za javno naročanje Republike Slovenije (v nadaljevanju: Javna agencija za javno naročanje) je sprejela sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila za osnovno in dopolnilno vzdrževanje ter redno zagotavljanje operativnosti delovanja informacijskega sistema za delo z dokumentarnim gradivom SPIS. Javna agencija za javno naročanje je javno naročilo izvedla v imenu in za račun Ministrstva za javno upravo po postopku s pogajanji brez predhodne objave.

V 2. členu pogodbe je določeno, da je predmet pogodbe:

- osnovno vzdrževanje aplikativne programske opreme in redno zagotavljanje operativnosti delovanja celotnega sistema SPIS,
- dopolnilno vzdrževanje in dograjevanje aplikativne programske opreme in izredno zagotavljanje operativnosti delovanja celotnega sistema SPIS ter uvajanje aplikativne programske opreme in njenih nadgradenj.

V 3. členu pogodbe je določeno, da so pogodbene storitve podrobneje določene v specifikacijah, ki so priloga pogodbe, ter da se storitve iz 1. točke 2. člena pogodbe izvajajo kontinuirano. Storitve iz 2. točke 2. člena pogodbe pa se izvajajo po izrecnem predhodnem pisnem naročilu naročnika. Če je treba, se naročnik in izvajalec prej dogovorita o vsebini, obsegu in rokih za posamezne aktivnosti, naročnik pa končni dogovor potrdi s pisnim naročilom. V 13. členu pogodbe je tudi določeno, da se pogodbene storitve iz 1. točke 2. člena obračunavajo po cenah iz izvajalčeve ponudbe kot mesečni pavšal v znesku 72.520 evrov, kar je 1.740.470 evrov za predvideno obdobje 24 mesecev. V 19. členu pogodbe je za storitve iz 1. točke 2. člena določeno, da izvajalec izstavlja naročniku račune mesečno, in sicer za storitve, opravljene v preteklem mesecu.

Podlaga za izstavitev računov je bilo mesečno poročilo o izvedenih storitvah v preteklem mesecu, vendar je bilo plačilo za storitve iz prve točke 2. člena pogodbe za vsako obračunsko obdobje enako[54] ne glede na vsebino poročila. Predmet iz prve točke 2. člena pogodbe vsebuje dve vrsti storitev. Del storitev je takšne narave, da ga izvajalec redno izvaja, brez posebnih naročil ali navodil naročnika, del storitev pa izvaja izključno po posebnih naročilih in sporazumno z naročnikom ali ob nastopu napak v delovanju sistema. Za tovrstne naloge bi bilo treba določiti plačilo po dejansko opravljenih storitvah, saj se obseg storitev iz meseca v mesec spreminja in pavšalno plačilo ne odraža dejansko opravljenega dela.

ZJF v drugem odstavku 52. člena določa, da neposredni uporabnik uporablja sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del. Pri pavšalnih izplačilih ni mogoče potrditi niti da je plačilo zajemalo le dejansko opravljena dela niti da so bila plačila primerno visoka glede na obseg opravljenega dela. Pavšalna plačila so dopustna, ko pavšalno določena cena zadošča za natančno dogovorjeno in ponavljajočo se količino obdobnih istovrstnih storitev, ki jih pogodbeni partner mora

---

[54] V letu 2011 so bila izvršena izplačila za avgust, september in oktober ter prejet račun za november, ki je bil plačan 3. 1. 2012. Izstavljeni račun in plačilo za avgust se razlikuje od ostalih, ker se pogodbene storitve niso izvajale ves mesec, saj je bila pogodba podpisana 12. 8. 2011.

izvesti. V obravnavanem primeru ne gre za pavšalno plačilo, temveč za plačilo dejansko opravljenega dela, to plačilo pa je bilo za vsako obračunsko obdobje enako. Če so v pavšalno plačilo vključena tudi dela, ki jih pogodbeni partner izvaja po naročilu proračunskega uporabnika ali ob izrednih dogodkih[55], pa takšno ravnanje ni v skladu z drugim odstavkom 52. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabniki uporabljajo sredstva za plačevanje že opravljenih storitev.

2.7.5 Informacijska podpora

V točki 3.3.3.ee revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za javno upravo v svojem imenu ter po pooblastilu 37 drugih proračunskih uporabnikov izvedlo javno naročilo[56] za različne storitve s področja informacijske podpore:

- storitve prve ravni podpore – Enotne vstopne točke;
- storitve podpore za lokalno omrežje;
- storitve podpore za aplikacijske strežnike;
- storitve post-garancijskega vzdrževanja strojne opreme;
- ostale aktivnosti.

Javno naročilo je dobil konzorcij družb SRC, Astec, d. o. o., Ljubljana, Liko Pris, d. o. o., Vrhnika, Marand, d. o. o., Ljubljana in Unistar LC, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: konzorcij). Kljub temu, da je javno naročilo zajemalo vrsto med seboj zelo različnih storitev, ga ministrstvo ni ustrezno razdelilo na sklope, kar bi omogočilo večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom, ki nudijo le nekatere izmed navedenih storitev. S tem je ministrstvo kršilo drugi odstavek 6. člena ZJN-2, ki določa, da če predmet javnega naročila to dopušča in če to prispeva k večji gospodarnosti izvedbe javnega naročila, mora naročnik oblikovati razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih. Pri tem mora zagotoviti nediskriminatorno obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom.

Na podlagi javnega naročila so vključeni proračunski uporabniki s konzorcijem sklenili posamezne triletne pogodbe in v skladu z njimi naročali storitve. Ocenjena vrednost javnega naročila je za obdobje treh let znašala 10.836.191 evrov, podatka o skupni realizaciji pa ni bilo mogoče pridobiti.

Pogodba med ministrstvom in konzorcijem je bila sklenjena 5. 8. 2008, veljala pa naj bi do 5. 8. 2011. Ministrstvo je 18. 3. 2011 podalo predlog za pripravo novega javnega naročila za generične storitve s področja informacijskih tehnologij. Ker javno naročilo ob izteku pogodbe še ni bilo pripravljeno, je Javna agencija za javno naročanje na podlagi predloga za oddajo javnega naročila pričela z izvedbo postopka za njeno podaljšanje po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu z 2. točko šestega odstavka 29. člena ZJN-2. Ministrstvo pa javnega naročila po tem postopku ni oddalo, saj eden od skupnih ponudnikov ni izpolnjeval pogojev iz razpisne dokumentacije, ki je določala, da mora imeti ponudnik na

---

[55] Kot dopustna pavšalna izplačila smo opredelili izplačila za redno vzdrževanje, ki ga izvajalci izvajajo brez vsakokratnih naročil proračunskih uporabnikov. Kot nedopustna smo opredelili pavšalna izplačila za intervencije ob napakah v delovanju sistema, plačila za dodatno naročene storitve in nadgraditve sistemov.

[56] Javno naročilo je bilo prvotno izvedeno po odprtem postopku, ker pa po odprtem postopku ni bilo oddano, je Ministrstvo za javno upravo izvedlo postopek s pogajanji brez predhodne objave.

dan, ko se izteče rok za oddajo ponudb, plačane zapadle obveznosti za davke v skladu z zakonskimi določbami države, kjer ima sedež, ali določbami države naročnika.

Ministrstvo je zato podalo predlog za izvedbo javnega naročila po postopku s poganjanji brez predhodne objave z utemeljitvijo, da gre za nujne storitve. Javna agencija za javno naročanje je izvedla javno naročilo, ministrstvo pa je sklenilo novo pogodbo.

Uporabo postopka s pogajanji brez predhodne objave ZJN-2 v 3. točki prvega odstavka 29. člena dovoljuje, samo kadar je iz razlogov, ki jih ni bilo mogoče predvideti in jih nikakor ni mogoče pripisati naročnikovemu ravnanju, javno naročilo nujno treba oddati in ni mogoče spoštovati niti skrajšanih rokov, ki so predpisani za odprti postopek ali postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ali postopek s pogajanji po predhodni objavi. Ker pa je bila osnovna pogodba sklenjena 5. 8. 2008 in je bilo že takrat opredeljeno, da se nanaša na obdobje treh let, izvedba javnega naročila po postopku s pogajanji brez predhodne objave ni ustrezna, saj je pretek pogodbe po pogodbeno dogovorjenem roku okoliščina, ki jo je mogoče vnaprej predvideti in bi bilo torej vsekakor mogoče pravočasno pričeti z ustreznim postopkom javnega naročanja, ki zagotavlja največjo konkurenco. Ministrstvo je s tem kršilo tretji odstavek 24. člena ZJN-2, saj ni oddalo javnega naročila po ustreznem postopku.

Osnovna pogodba med ministrstvom in konzorcijem je veljala do 5. 8. 2011. Ministrstvo je novo pogodbo sklenilo 14. 10. 2011. V vmesnem obdobju ministrstvo s konzorcijem ni imelo veljavne pogodbe in je storitve naročalo prek naročilnice.

2.8 Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

2.8.1 Objava delovnega mesta

V točki 3.3.2.j revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za gospodarstvo na podlagi objave na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje zaposlilo javno uslužbenko za določen čas na delovno mesto višji svetovalec. V objavi je ministrstvo navedlo kot pogoj le štiri leta delovnih izkušenj, kar ni bilo v skladu s sistemizacijo delovnih mest, ki za to delovno mesto v najnižjem nazivu – višji svetovalec II določa pet let delovnih izkušenj. Ministrstvo je s tem ravnalo v nasprotju s 23. členom ZDR, ker v objavi pogoj glede zahtevanih delovnih izkušenj ni bil v skladu s sistemizacijo delovnih mest.

2.8.2 Informacijski sistem ISARR

V točki 3.3.3.j revizijskega poročila je navedeno, da je Služba za lokalno samoupravo na podlagi javnega naročila po odprtem postopku z družbo IPMIT – Institut za projektni management in informacijsko tehnologijo, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: IPMIT) sklenila pogodbo o razvoju in vzdrževanju informacijskega sistema za spremljanje, poročanje in izvajanje operativnih programov (v nadaljevanju: ISARR) v vrednosti 3.698.528 evrov.

Služba za lokalno samoupravo je v razpisni dokumentaciji javnega naročila za ISARR na področju tehničnih in kadrovskih sposobnosti zahtevala, da je pri izvajalcu zaposlen tudi strokovnjak za evropske vire financiranja z vsaj dveletnimi izkušnjami, čeprav je bil predmet naročila razvoj in vzdrževanje informacijskega sistema. Ta pogoj ni bil sorazmeren predmetu naročila in je bil neutemeljeno omejevalen glede zagotavljanja konkurence, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 7. in 10. člena ZJN-2.

Služba za lokalno samoupravo je v razpisni dokumentaciji zahtevala na področju tehničnih in kadrovskih sposobnosti tudi vsaj en referenčni projekt s specifičnih področij, povezanih z javno upravo in Evropsko unijo na področju razvoja informacijskega sistema na področju finančnega monitoringa[57]. Zaradi specifičnosti naštetih področij obstaja tveganje, da ima le malo podjetij tovrstne referenčne projekte, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 9. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik zagotoviti ustvarjanje takih okoliščin, ki ne pomenijo krajevne, stvarne ali osebne diskriminacije ponudnikov, diskriminacije, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali druge diskriminacije.

V razpisni dokumentaciji je Služba za lokalno samoupravo poleg tega zahtevala, da mora ponudnik zagotoviti strokovne ključne osebe za izvedbo javnega naročila s predpisanimi sposobnostmi in izkušnjami. Družba IPMIT ni navedla vseh sodelavcev, ki bi ustrezali zahtevanim sposobnostim, zato bi morala Služba za lokalno samoupravo v skladu s prvim odstavkom 80. člena ZJN-2 ponudbo kot nepopolno izločiti.

2.8.3 Regionalni razvojni programi

V točki 3.3.4.f revizijskega poročila je navedeno, da je Služba za lokalno samoupravo na podlagi tretjega javnega razpisa za prednostno usmeritev "Regionalni razvojni programi" v okviru operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete Razvoj regij (v nadaljevanju: tretji razpis) v letu 2011 izplačevala sredstva po naslednjih pogodbah:

- Občini Krško – pogodba o sofinanciranju operacije Komunalna infrastruktura Vihre–Mrtvice – 2. faza v vrednosti 1.962.771 evrov in
- Občini Laško – pogodba o sofinanciranju operacije Ureditev kanalizacije Laško in Rimske Toplice v vrednosti 882.825 evrov.

V objavah javnih razpisov so bili navedeni splošni in posebni pogoji za dodelitev sredstev. Za merila za izbiro operacij je bilo navedeno, da o operacijah odločajo sveti regij, ne pa katera merila se upoštevajo pri izbiri posameznih operacij. V razpisni dokumentaciji Služba za lokalno samoupravo ni navedla meril in uporabe meril. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 5. točke tretjega odstavka 11. člena in četrte alineje 1. točke 12. člena Uredbe o izvajanju postopkov pri porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2007–2013[58] (v nadaljevanju: uredba o kohezijski politiki 2007), kjer je navedeno, da morajo biti v objavi javnega razpisa in razpisni dokumentaciji navedena merila (navedba, opis, ovrednotenje meril po vrstnem redu od bolj pomembnega k manj pomembnemu).

---

[57] Dovoljeni so bili referenčni projekti z naslednjih področij: razvoja informacijskega sistema, ki vključuje povezovanje s katerim koli informacijskim sistemom Evropske komisije; razvoja informacijskega sistema za operativno podporo izvajanja javnih razpisov; razvoja informacijskega sistema za podporo fizičnega, stroškovnega in terminskega načrtovanja, spremljanja in izvajanja projektov razvojnih politik Evropske unije in državnih razvojnih projektov; razvoja informacijskega sistema za spremljanje statističnih kazalnikov po teritorialnih enotah ter dejavnostih in vnosom pravil za izračun izvedenih kompleksnejših kazalnikov; razvoja informacijskega sistema, ki omogoča dinamično spreminjanje podprtih procesov, ki obsegajo tok dokumentov med vsaj tremi institucijami javnega sektorja, brez poseganja v programsko kodo.

[58] Uradni list RS, št. 41/07.

Čeprav je s pogodbo Službi za lokalno samoupravo omogočena kontrola nad izvajanjem operacije, Služba za lokalno samoupravo ni vzpostavila oziroma izvedla ustrezne kontrole in ni ugotovila kršitve pogodbe med občino in izvajalci. Zagotovila tudi ni takih notranjih kontrol, ki bi preprečile izplačila v nasprotju s pogodbami v celotnem procesu posameznega projekta, in s tem kršila prvi in drugi odstavek 100. člena ZJF, saj notranje kontrole niso ustrezno delovale.

2.8.4 Regionalne spodbude

V točki 3.3.4.g revizijskega poročila je navedeno, da je Služba za lokalno samoupravo sklenila naslednje pogodbe:

- z Občino Šentjur pogodbo o sofinanciranju operacije Industrijska cona Šentjur-jug 2 v skupni vrednosti 848.725 evrov,
- z Občino Bovec pogodbo o sofinanciranju operacije Vodovod, kanalizacija in ČN Čezsoča v vrednosti 941.914 evrov,
- z Občino Sveti Jurij ob Ščavnici pogodbo o sofinanciranju operacije Kulturno-promocijski center v vrednosti 996.973 evrov.

Uredba o dodeljevanju regionalnih spodbud[59] v trinajstem odstavku 7. člena določa, da mora uporabnik v roku, navedenem v objavi poziva, vse vlagatelje popolnih vlog s sklepom o izbiri obvestiti o odločitvi glede dodelitve regionalnih spodbud. V objavi javnega poziva v letu 2010 je bilo navedeno, da se vlagatelje obvesti o izbiri v roku 60 dni od datuma odpiranja vlog.

Služba za lokalno samoupravo je ravnala v nasprotju s trinajstim odstavkom 7. člena Uredbe o dodeljevanju regionalnih spodbud, saj je sprejela sklepe o sofinanciranju operacij v rokih, daljših od 60 dni – za Občino Bovec 18 dni prepozno, za Občino Šentjur 35 dni prepozno in za Občino Sveti Jurij ob Ščavnici 47 dni prepozno.

2.8.5 Projekt Izgradnja vrtca Vojnik

V točki 3.3.4.h revizijskega poročila je navedeno, da sta Služba za lokalno samoupravo in Občina Vojnik sklenili pogodbi o sofinanciranju projekta "Izgradnja nizkoenergetskega vrtca Vojnik", in sicer:

- pogodbo o sofinanciranju projekta "Izgradnja nizkoenergetskega vrtca Vojnik" s sredstvi Evropske unije v vrednosti 807.491 evrov in
- pogodbo o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine za projekt "Izgradnja nizkoenergetskega vrtca Vojnik" v vrednosti 2.242.343 evrov.

Služba za lokalno samoupravo je Občini Vojnik na podlagi zahtevkov za izplačilo po pogodbi s sredstvi Evropske unije v letu 2011 izplačala 356.064 evrov. Pri pregledu upravičenih stroškov smo ugotovili, da je Občina Vojnik med upravičene stroške uvrstila tudi račun izvajalca Nivo, gradnje in ekologija, d. d., Celje (v nadaljevanju: Nivo) za storitve, opravljene 28. 2. 2011, ter račun izvajalca Navor projektiranje, storitve in raziskave, d. o. o., Celje za storitve, opravljene 9. 3. 2011, kar ni v skladu s 5. točko povabila v povezavi s tretjim odstavkom 5. člena pogodbe s sredstvi Evropske unije, ki določa, da so izdatki upravičeni, če

[59] Uradni list RS, št. 113/09, 37/10.

nastanejo v obdobju od 17. 3. 2011 do 31. 12. 2012. Izdatki pripravljalnih del (priprava projektne in investicijske dokumentacije ter nakupi zemljišč in zgradb) pa so upravičeni od 1. 1. 2007, vendar ne pred datumom sklepa o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta, ki ga izda pristojni organ. Služba za lokalno samoupravo je tako izplačala za 20.169 evrov več, kot je Občina Vojnik izkazala upravičenih stroškov. Navedeno ravnanje ni v skladu s 5. členom pogodbe in z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.8.6 Izgradnja kanalizacijskega sistema

V točki 3.3.4.i revizijskega poročila je navedeno, da sta Služba za lokalno samoupravo in Občina Ivančna Gorica sklenili pogodbo o sofinanciranju projekta "Izgradnja kanalizacijskega sistema s čistilno napravo Muljava" v vrednosti 1.410.361 evrov, Občina Ivančna Gorica pa pogodbo o vodenju investicijskih opravil pri izgradnji kanalizacijskega sistema s čistilno napravo Muljava z izvajalcem Javno komunalno podjetje Grosuplje, d. o. o., Grosuplje (v nadaljevanju: komunalno podjetje) v vrednosti 384.810 evrov na podlagi 8. točke prvega odstavka 17. člena ZJN-2.

Čeprav je bil s pogodbo Službi za lokalno samoupravo omogočen nadzor porabe proračunskih sredstev, ni opravila ustrezne kontrole in ni ugotovila nepravilnosti pri oddaji javnega naročila. Služba za lokalno samoupravo ni zagotovila takih notranjih kontrol, ki bi preprečile izplačila v nasprotju s pogodbami v celotnem procesu projekta, in s tem kršila prvi in drugi odstavek 100. člena ZJF, saj notranje kontrole niso ustrezno delovale.

Ugotovili smo tudi, da se cene na posameznih računih, ki jih je komunalno podjetje navedlo v situaciji za nakup materiala, ne ujemajo s cenami na cenikih dobaviteljev oziroma teh izdelkov ni v cenikih. Prav tako tudi cene na računih niso enake cenam, ki jih je komunalno podjetje zaračunalo v situaciji. Ker je Služba za lokalno samoupravo plačala navedene situacije, to ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.8.7 Sofinanciranje nakupa nove tehnološke opreme

V točki 3.3.4.j revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za gospodarstvo z Javnim skladom Republike Slovenije za podjetništvo, Maribor (v nadaljevanju: Slovenski podjetniški sklad) sklenilo pogodbo o financiranju in izvajanju javnega razpisa za sofinanciranje nakupa nove tehnološke opreme v obdobju 2009–2011 v okviru prednostne usmeritve 1.2 Spodbujanje podjetništva Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 v skupni vrednosti 35.000.000 evrov. Slovenski podjetniški sklad je z upravičencem Logar trade čebelarska oprema, d. o. o., Šenčur sklenil pogodbo o sofinanciranju nakupa nove tehnološke opreme v skupni vrednosti 165.587 evrov.

Javni razpis za sofinanciranje nakupa nove tehnološke opreme v obdobju 2009–2011 je izvedel Slovenski podjetniški sklad, k razpisu je dala soglasje Služba za lokalno samoupravo. V objavi javnega razpisa je v poglavju 4.1 Splošni pogoji navedeno, da se na razpis lahko prijavijo mikro, mala in srednjevelika podjetja, kar ni v skladu z mnenjem o skladnosti sheme državne pomoči "Program ukrepov za spodbujanje

podjetništva in konkurenčnosti za obdobje 2007–2013", ki ga je na podlagi prvega odstavka 7. člena Zakona o spremljanju državnih pomoči[60] izdalo Ministrstvo za finance, ki v 7. točki določa, da so upravičenci do regionalnih pomoči za naložbe vsa podjetja (velika, majhna in srednjevelika podjetja).

Sklad ni izdal Sklepa o odobritvi sofinanciranja nakupa nove tehnološke opreme, izdal je le seznam odobrenih vlog[61], ki ni bil izdan v 60 dneh od roka za predložitev vlog, kot to določa 13. točka javnega razpisa, ki je bil izveden na podlagi Uredbe o izvajanju postopkov pri porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2007–2013[62] (v nadaljevanju: uredba o kohezijski politiki 2009). Slovenski podjetniški sklad je ravnal v nasprotju z javnim razpisom in osmim odstavkom 14. člena uredbe o kohezijski politiki 2009, ministrstvo pa je ravnalo v nasprotju s 3. točko prvega odstavka 71. člena ZJF, ki določa, da pristojna ministrstva izvajajo nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravnih oseb. V okviru tega nadzora bi moralo ministrstvo nadzirati ustreznost notranjega kontroliranja, ki bi moralo biti zasnovano in delovati tako, da bi pravočasno odkrilo oziroma preprečilo nepravilno poslovanje sklada.

2.8.8 Financiranje rudarske škode

V točki 3.3.4.k revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za gospodarstvo z izvajalcem Rudnik živega srebra Idrija, d. o. o. – v likvidaciji, Idrija sklenilo pogodbo o financiranju rudarske škode v letu 2011 v skupni vrednosti 540.000 evrov. Likvidacijski upravitelj je na podlagi 10. člena Pravil o načinu ugotavljanja in sanacij rudarske škode (v nadaljevanju: pravila), ki so priloga k pogodbi, izdelal seznam upravičencev do povračila rudarske škode (v nadaljevanju: seznam upravičencev). Iz seznama upravičencev izhaja, da je likvidacijski upravitelj nekaterim upravičencem priznal revalorizirano škodo, za kar pa ni imel pravne podlage. Ministrstvo je s tem ravnalo v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.

Ministrstvo je na podlagi prejetega zahtevka izplačalo rudarsko škodo v skupnem znesku 3.854 evrov tudi trem osebam, ki niso bile na seznamu upravičencev do povračila rudarske škode na dan 1. 1. 2011. Navedeno ravnanje ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi. Likvidacijski upravitelj je k zahtevku za izplačilo predložil pojasnilo, v katerem navaja, da so bila v letu 2007 prijavljena in ocenjena vsa stanovanja v bloku Lapajnetova 17, skupaj deset stanovanj, vendar so tri pomotoma izpustili pri izdelavi priloge 2 (že v letu 2010). Vsem desetim so v letu 2007 izdali tudi ustrezne sklepe. Napako so odkrili, ko so v letu 2011 skupno vsi lastniki v bloku sanirali škodo in dostavili račune.

---

60 Uradni list RS, št. 37/04.

61 Z dne 14. 7. 2009.

62 Uradni list RS, št. 17/09, 40/09, 3/10, 31/10, 79/10.

2.8.9 Sistemi ogrevanja na lesno biomaso

V točki 3.3.4.l revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za gospodarstvo na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje individualnih sistemov ogrevanja na lesno biomaso za leti 2010 in 2011, v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete Trajnostna raba energije, prednostne usmeritve inovativni ukrepi za lokalno energetsko oskrbo sklenilo pogodbo o sofinanciranju operacije "Izgradnja kotlovnice z vgradnjo kotlovske naprave na lesno biomaso – sekance" z upravičencem Egoles, d. o. o., Škofja Loka (v nadaljevanju: Egoles) v skupni vrednosti 97.900 evrov.

Pri pregledu vloge Egoles smo ugotovili, da ni bila popolna, saj ni vsebovala kopij poročil, strokovnih ocen, ustreznih študij ali elaboratov ter izjave banke o razvrstitvi v bonitetni razred, kot to določa razpisna dokumentacija v poglavju 8.1 – vsebina in popolnost vloge. Kljub temu da vloga ni bila popolna, je ministrstvo z upravičencem Egoles sklenilo pogodbo, kar ni v skladu z 225. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

2.8.10 Razvojni centri slovenskega gospodarstva

V točki 3.3.4.m revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za gospodarstvo na podlagi izvedenega javnega razpisa[63] za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – ESRR "Razvojni centri slovenskega gospodarstva" sklenilo tudi naslednje pogodbe:

- z družbo Farma GRS, farmacevtsko gospodarsko razvojno središče, d. o. o., Novo mesto pogodbo o sofinanciranju operacije "Farmacevtsko gospodarsko središče Slovenije – Farma GRS" v skupni vrednosti 10.600.384 evrov,
- s SiEVA, podjetje za razvoj in trženje v avtomobilski industriji, d. o. o., Šempeter pri Gorici pogodbo o sofinanciranju operacije "Razvojni center avtomobilske industrije SiEVA" v skupni vrednosti 19.999.970 evrov,
- z NELA, razvojni center za elektroindustrijo in elektroniko, d. o. o., Železniki pogodbo o sofinanciranju operacije "Razvojni center za elektroindustrijo in elektroniko" v skupni vrednosti 19.901.553 evrov,
- z RC SIMIT, razvojni center za sodobne materiale in tehnologije, d. o. o., Kidričevo (v nadaljevanju: RC SIMIT) pogodbo o sofinanciranju operacije "SIMIT sodobni materiali in inovativne tehnologije" v skupni vrednosti 16.705.000 evrov,
- z Razvojnim centrom eNeM Novi Materiali, d. o. o., Zagorje ob Savi pogodbo o sofinanciranju operacije "Razvojni center Novi Materiali" v skupni vrednosti 11.037.721 evrov,
- z RCE – Razvojni center energija, d. o. o., razvojno-raziskovalni center, Velenje pogodbo o sofinanciranju operacije "Razvojni center energija" v skupni vrednosti 10.934.216 evrov.

Sklenjene pogodbe ne vsebujejo določbe o načinu nadzora nad namensko porabo sredstev, ki vključuje tudi kontrolo na kraju samem, kar ni v skladu z 12. točko 13. člena uredbe o kohezijski politiki 2009.

---

[63] Uradni list RS, št. 62/10.

Pri petih pogodbah smo ugotovili pomanjkljivo določeno dinamiko izplačila pogodbenega zneska, saj je določena samo maksimalna vrednost izplačila za leto 2011 ter za leto 2014, za ostala leta pa je določeno, da se bo dinamika določila s pisnim dodatkom k pogodbi. Navedeno ravnanje ni v skladu z 11. točko 13. člena uredbe o kohezijski politiki 2009, ki določa, da je obvezna sestavina pogodbe tudi dinamika izplačila pogodbenega zneska (okvirni terminski načrt porabe sredstev, vključno z rokom zadnjega izstavljenega računa oziroma zahtevka za izplačilo).

Pri pregledu vloge, ki jo je vložil prijavitelj TALUM, Tovarna aluminija, d. d., Kidričevo za upravičenca RC SIMIT, smo ugotovili, da vloga ne izpolnjuje vseh pogojev iz javnega razpisa. Med pogoji za konzorcij je v javnem razpisu navedeno, da mora v konzorciju sodelovati vsaj eno malo ali srednjeveliko podjetje v skladu s Prilogo 1 Uredbe komisije (ES) št. 800/2008 z dne 6. avgusta 2008 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive s skupnim trgom z uporabo členov 87. in 88. Pogodbe (Uredba o splošnih skupinskih izjemah)[64]. Pri preveritvi velikosti podjetij, ki sodelujejo v konzorciju, je ministrstvo ugotovilo, da v konzorciju sodeluje šest velikih podjetij, šest mikro podjetij in dva zavoda. Kljub temu, da pogoji za konzorcij niso bili izpolnjeni, saj v konzorciju ne sodeluje vsaj eno malo ali srednjeveliko podjetje, je ministrstvo z upravičencem RC SIMIT sklenilo pogodbo, kar ni v skladu z 225. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

2.8.11 Operacija "Hotel v BTC Ljubljana"

V točki 3.3.4.n revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za gospodarstvo z Zlatarno Celje, d. d., Celje sklenilo pogodbo o sofinanciranju operacije "Hotel v BTC Ljubljana" v skupni vrednosti 4.500.000 evrov. Ministrstvo je sredstva dodelilo na podlagi izvedenega javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – ESRR, dvig konkurenčnosti turističnega gospodarstva – turistična infrastruktura 2009. V javnem razpisu je bilo določeno, da predstojnik sprejme sklep o dodelitvi sredstev v 60 dneh od datuma odpiranja vlog. V javnem razpisu je bilo določeno, da se vloge odpira 2. 9. 2009, sklep o dodelitvi sredstev pa je predstojnik sprejel šele 4. 12. 2009. Ministrstvo je s tem kršilo določila javnega razpisa, saj je predstojnik sprejel sklep 32 dni po predpisanem roku.

2.8.12 Operacija "Obnova Koče pod Storžičem"

V točki 3.3.4.o revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za gospodarstvo in Markič, s. p., Tržič sklenila pogodbo o sofinanciranju operacije Obnova in posodobitev nastanitvenega in gostinskega dela v Koči pod Storžičem ter ureditev odvodnjavanja meteornih voda s sanacijo greznice in kanalizacije v skupni vrednosti 32.550 evrov. Pogodba je bila sklenjena na podlagi izvedenega javnega razpisa v letu 2010[65] za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – ESRR, obnova in posodobitev planinskih postojank. V javnem razpisu je bilo določeno, da predstojnik sprejme sklep o dodelitvi sredstev v 60 dneh od dne odpiranja vlog. V javnem razpisu je bilo določeno, da se vloge odpira 21. 4. 2010, sklep o dodelitvi sredstev pa je predstojnik sprejel šele 2. 7. 2010. Ministrstvo je s tem kršilo določila javnega razpisa, saj je minister sprejel sklep 12 dni po predpisanem roku.

---

[64] Uradni list EU, C 360.

[65] Uradni list RS, št. 22/10.

2.8.13 Projekt družbe AHA Moda

V točki 3.3.4.p revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o spodbujanju tujih investicij in internacionalizacije podjetij[66] (v nadaljevanju: ZSTNIIP) v 21. členu določa, da mora vlada najkasneje v enem letu po uveljavitvi tega zakona (zakon je začel veljati 20. 8. 2004) sprejeti program spodbujanja investicij za petletno obdobje iz 5. člena, v katerem bi opredelila način izvajanja dodeljevanja finančnih spodbud za investicije, prioritete in cilje, ki naj bi bili doseženi z izvajanjem teh nalog. Vlada je sprejela program spodbujanja investicij za obdobje od leta 2005 do leta 2009, za kasnejše obdobje pa takega programa ni sprejela in je s tem je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 5. člena ZSTNIIP.

Ministrstvo za gospodarstvo in AHA Moda, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: AHA Moda) sta sklenila pogodbo o dodelitvi finančne spodbude za investicijski projekt družbe AHA Moda v skupni vrednosti 5.815.872 evrov. Pogodba je bila sklenjena na podlagi vloge tujega investitorja, družbe Buxton Invest Limited iz Združenega kraljestva Velike Britanije.

Prvi odstavek 11. člena pogodbe z AHA Modo določa, da prejemnik v okviru investicijskega projekta ustvari 920 novih neto delovnih mest najpozneje do 31. 12. 2012. Povečanje števila novih delovnih mest se ugotavlja kot neto povečanje[67] števila zaposlenih pri prejemniku v primerjavi s povprečjem števila zaposlenih v zadnjih dvanajstih mesecih. Drugi odstavek 11. člena pogodbe določa, da se kot novo delovno mesto šteje sklenitev delovnega razmerja za nedoločen čas. Štejejo se tudi delavci, ki so bili v preteklosti že zaposleni v Murinih družbah in so s stečajem izgubili delovno mesto, pa tudi delavci, ki so zaposleni v Murinih družbah za določen čas. V kvoto novih delovnih mest se ne štejejo delavci, ki so že sedaj zaposleni v družbi Mura in partnerji, proizvodnja oblačil, d. o. o., Murska Sobota[68] (v nadaljevanju: Mura in partnerji) in Mura – EHM, d. o. o., Murska Sobota (v nadaljevanju: Mura EHM) za nedoločen čas, za katere se prejemnik zavezuje, da jih zaposli, prav tako tudi ne delavci iz družbe Mura Zagreb, d. o. o., Zagreb (v nadaljevanju: Mura Zagreb). Zaposleni za nedoločen čas in tudi za določen čas, če obvezni čas zaposlitve še ni pretekel, za katere je družba že prejela subvencijo, se ne upoštevajo v neto povečanju in zanje prejemnik ne more ponovno pridobiti finančne spodbude.

Pogodba v 6. členu določa, da se v prvem zahtevku za sofinanciranje upoštevajo upravičeni stroški, nastali v obdobju[69] od 19. 4. do 20. 10. 2011. V zahtevku se lahko uveljavljajo stroški odpiranja novih delovnih mest, nastalih z dnem, ko je bilo z delavci sklenjeno delovno razmerje. V prvem zahtevku za sofinanciranje v znesku 4.425.120 evrov je AHA Moda predložila imenski seznam zaposlenih (v nadaljevanju: seznam) in navedla, da od 1. 10. 2011 zaposluje 712 delavcev za nedoločen čas in da vsi zaposleni izpolnjujejo pogoje iz 11. člena pogodbe, saj nihče izmed njih:

- ni bil zaposlen v podjetju Mura in partnerji, Mura EHM za nedoločen čas,
- ni bil zaposlen v Mura Zagreb,

---

66 Uradni list RS, št. 107/06-UPB1, 11/11.

67 Smernica o državni regionalni pomoči za 2007–2013 (Uradni list EU, C54/08) določa: ustvarjanje delovnih mest pomeni neto povečanje števila zaposlenih, neposredno zaposlenih v neki ustanovi, v primerjavi s povprečjem predhodnih 12 mesecev. Vsako delovno mesto, izgubljeno v teh 12 mesecih, je treba odšteti od celotnega števila delovnih mest, ustvarjenih v tem istem obdobju.

68 588 zaposlenih.

69 V obdobju od datuma prejema obvestila ministrstva, da projekt pod pridržkom natančne preveritve, načeloma izpolnjuje pogoje upravičenosti (šesti odstavek 7.b člena ZSTNIIP) do dne posredovanja prvega zahtevka.

- ni delavec, za katerega bi družba Mura in partnerji prejela subvencije, oziroma je, če je Mura in partnerji prejela subvencijo, obvezni čas zaposlitve že potekel.

Iz seznama je razvidno, da gre za 712 novo zaposlenih od 1. 10. 2011 v AHA Moda. Na podlagi seznama ministrstvo ni preverilo, ali kdo oziroma koliko od navedenih zaposlenih izpolnjuje pogoje iz 11. člena pogodbe, kamor ne štejejo zaposleni v Mura in partnerji, Mura EHM (ki so zaposleni za nedoločen čas) in Mura Zagreb ter zaposleni za nedoločen čas (in določen čas, če obvezni čas zaposlitve še ni pretekel), za katere je družba že prejela subvencijo. Na seznamu, ki so priloga zahtevku za sofinanciranje, so tudi zaposleni, ki so v Mura in partnerji v preteklosti prejeli državno pomoč. Ker ministrstvo ni pridobilo in nato preverilo seznama, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.9 Ministrstvo za kmetijstvo in okolje

2.9.1 Analiza vzrokov za neločevanje odpadkov

V točki 3.3.3.y revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za okolje in prostor in De:NOVO Skupina, poslovne storitve, d. o. o., Ljubljana sklenila pogodbo za izvedbo analize vzrokov za neločevanje odpadkov. Pogodba je bila sklenjena v juniju 2011, iz projektne naloge o izvedeni analizi[70] pa izhaja, da je bilo anketiranje izvedeno v obdobju od 21. 3. do 11. 4. 2011, torej pred podpisom pogodbe, s katero je ministrstvo prevzelo obveznost. Navedeno ravnanje ni v skladu s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.9.2 Strokovno-tehnično svetovanje

V točki 3.3.3.z revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za okolje in prostor in ZRMK Holding, d. d., Ljubljana sklenila pogodbo o izvajanju nalog strokovno-tehničnega svetovanja in pomoči oškodovancem pri popotresni obnovi Posočja po potresu 12. 7. 2004 v vrednosti 3.097.469 evrov. Pogodba je bila sklenjena po postopku oddaje javnega naročila s pogajanji brez predhodne objave. Za navedeni postopek ZJN-2 v tretjem odstavku 29. člena določa, da mora naročnik pred začetkom postopka oddaje naročila obvestiti ministrstvo, pristojno za finance, o predmetu naročila, razlogih za uporabo tega postopka, vrednosti naročila, obdobju veljavnosti pogodbe in gospodarskih subjektih, s katerimi se bo pogajal. Ministrstvo za okolje in prostor je obvestilo posredovalo šele po končanih pogajanjih, v obvestilu pa tudi ni navedbe vrednosti naročila, kar ni v skladu s tretjim odstavkom 29. člena ZJN-2.

Ministrstvo je javno naročilo oddalo na podlagi 2. točke prvega odstavka 29. člena ZJN-2, ki določa, da se lahko naročilo odda po postopku s pogajanji brez predhodne objave, če lahko zaradi tehničnih oziroma umetniških zahtev predmeta javnega naročila ali iz razlogov, ki so povezani z varovanjem izključnih pravic, naročilo izpolni le določen ponudnik. Predmet naročila je bilo izvajanje nalog Državne tehnične pisarne, kot izhajajo iz 27. člena Zakona o popotresni obnovi objektov in spodbujanju razvoja v Posočju[71],

---

[70] Vedenje slovenskih gospodinjstev na primeru ločenega zbiranja odpadkov, 4. 7. 2011.

[71] Uradni list RS, št. 26/05-UPB1.

in se nanašajo predvsem na svetovanje in nudenje pomoči pri načrtovanju in projektiranju obnove v potresu poškodovanih objektov ter usklajevanje in nadziranje aktivnosti pri obnovi poškodovanih objektov. Ugotovili smo, da te naloge niso takšne narave, da bi bile povezane z umetniškimi zahtevami javnega naročila ali izključnimi pravicami, prav tako tehnične zahteve naročila niso takšne, da bi to naročilo lahko izvedel le določen ponudnik. Predmet naročila je namreč pretežno vezan na projektiranje in naročanje gradbeno-obrtniško instalacijskih storitev oziroma del ter pridobivanje dovoljenj, povezanih z gradnjo ali obnovo objektov v upravnih postopkih. Za izvajanje tovrstnih storitev pa obstaja na trgu več ponudnikov. Tudi ostale naloge niso takšne narave, da bi jih bil tehnično sposoben izvesti le izbrani ponudnik. Ker pogoji za oddajo naročila z uporabo postopka s pogajanji brez predhodne objave niso bili izpolnjeni, ministrstvo ni ravnalo v skladu s tretjim odstavkom 24. člena ZJN-2, ki določa, da se za naročila uporabi odprti postopek ali postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, drugi postopki pa se lahko uporabijo le v zakonsko določenih posebnih primerih.

2.9.3 Javne službe na področju urejanja voda

V točki 3.3.3.aa revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija Republike Slovenije za okolje (v nadaljevanju: Agencija za okolje) sklenila naslednji pogodbi:

- z Vodnogospodarskim podjetjem, d. d., Kranj (v nadaljevanju: VGP Kranj) koncesijsko pogodbo in anekse za opravljanje nekaterih nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda na območju zgornje Save,
- z Nivo koncesijsko pogodbo in anekse za opravljanje nekaterih nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda na območju porečja Savinje.

V koncesijskih pogodbah je določeno, da je Agencija za okolje pristojna za izvajanje in financiranje nalog na področju javnih služb na področju urejanja voda. Za opravljanje storitev, opredeljenih v koncesijskih pogodbah za posamezno leto, je Agencija za okolje na osnovi letnega programa dela sklepala letne dodatke h koncesijskim pogodbam (v nadaljevanju: letna pogodba).

Na podlagi letnih pogodb je v letu 2011 VGP Kranj mesečno obračunaval izvedena dela v skupni vrednosti 3.373.271 evrov, Nivo pa v skupni vrednosti 2.410.509 evrov.

V skladu z določili 5. člena letne pogodbe mora predstavnik Agencije za okolje preverjati vrednost izvedenih del na osnovi ugotovljenih dejanskih količin in kakovosti izvedenih del ob upoštevanju Odloka o cenah za obračunavanje del in nalog vodnogospodarske javne službe[72], Sklepa o določitvi izhodiščnih cen strojnih in prevoznih storitev obvezne državne gospodarske javne službe na področju urejanja voda v letu 2008[73], Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti[74] ter Standardiziranih opisov in normativov za vodnogospodarska dela[75].

Predstavnik Agencije za okolje lahko preveri vrednost izvedenih del, kot je določeno v 5. členu letne pogodbe, le če je preveril posamezne postavke ponudbenega predračuna. To pa je lahko storil le s

---

72 Uradni list RS, št. 57/97, 38/99, 20/02.

73 Uradni list RS, št. 122/07.

74 Uradni list RS, št. 94/04.

75 Splošno združenje za gradbeništvo in industrijo gradbenega materiala Slovenije.

preveritvijo kalkulacije posameznih postavk ponudbenega predračuna. Pri izplačilu tovrstne preveritve za nekatere postavke[76] niso bile opravljene. Agencija za okolje je s tem kršila določila drugega odstavka 54. člena ZJF, saj pred izplačilom ni preverila zneska izplačila, ker v nekaterih primerih ni imela kalkulacij za posamezne postavke ponudbenega predračuna (priprava gradbišča, ureditev prometa), v nekaterih primerih pa ni preverila vrednosti posameznih postavk kalkulacije ponudbenega predračuna (razni materiali – les, beton, žica, cevi).

2.9.4 Odstranjevanje živalskih stranskih proizvodov

V točki 3.3.4.q revizijskega poročila je navedeno, da so Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Veterinarska uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: Veterinarska uprava), Univerza v Ljubljani, Veterinarska fakulteta, Nacionalni veterinarski inštitut in družba KOTO, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: KOTO) sklenili pogodbo o odstranjevanju živalskih stranskih proizvodov – živalskih trupel kot vrste živalskih stranskih proizvodov, ki niso namenjeni prehrani ljudi, v ocenjeni vrednosti 2.300.000 evrov do 2.586.000 evrov letno (v nadaljevanju: letna pogodba). Letna pogodba je bila sklenjena na podlagi koncesijske pogodbe, ki jo je sklenilo Ministrstvo za okolje in prostor. Ministrstvo za okolje in prostor je na podlagi 9. člena Uredbe o načinu, predmetu in pogojih izvajanja gospodarske javne službe ravnanja s stranskimi živalskimi proizvodi kategorije 1 in 2[77] v letu 2010 izvedlo javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe ravnanja s stranskimi živalskimi proizvodi kategorije 1 in 2. Na razpisu je bil izbran edini prijavitelj KOTO, ki je izpolnjeval pogoje javnega razpisa.

Z letno pogodbo se urejajo medsebojna razmerja med pogodbenimi strankami glede ravnanja z živalskimi stranskimi proizvodi. V skladu s 3. členom letne pogodbe se količina prevzetih živalskih trupel potrjuje s posebnim zapisnikom ali potrdilom, ki ga podpiše predstavnik uporabnika storitev javne službe, ko posamezne količine prevzame izvajalec javne službe.

Račun družbe KOTO za julij 2011 v znesku 111.680 evrov je Veterinarska uprava poravnala, čeprav ni imela zapisnikov oziroma potrdil o prevzetih stranskih živalskih proizvodih za zbirni mesti v Ljubljani, posamezni zapisniki oziroma potrdila za nekatera ostala zbirna mesta pa so bili neverodostojni, saj na njih ni bil naveden datum prevzema[78]. Veterinarska uprava je z izplačilom celotne vrednosti računa ravnala v nasprotju s prvim in z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za izplačilo, ter da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.9.5 Triglavski narodni park

V točki 3.3.4.s revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za okolje in prostor in Javni zavod Triglavski narodni park, Bled (v nadaljevanju: Triglavski narodni park) sklenila pogodbo o financiranju

---

[76] Priprava gradbišča, ureditev prometa, razni materiali (les, beton, žica, cevi).

[77] Uradni list RS, št. 134/06, 1/10.

[78] Na zbirnem mestu v Murski Soboti je bilo takšnih zapisnikov v vrednosti 11.160 evrov, na zbirnem mestu v Novi Gorici v vrednosti 967 evrov, v Novem mestu v vrednosti 552 evrov, na Ptuju v vrednosti 1.757 evrov in v Ihanu v vrednosti 484 evrov.

dejavnosti javne službe ohranjanje narave. Vlada v skladu s 6. členom ZVRS izvršuje pravice in dolžnosti, ki pripadajo Republiki Sloveniji kot ustanoviteljici zavodov, gospodarskih družb in drugih organizacij, če s posebnim zakonom ni drugače določeno. V letu 2010 je vlada sprejela sklep, s katerim je ministrstvom in vladnim službam naložila, da izvedejo aktivnosti, s katerimi se zagotovi, da posredni uporabniki, ki sodijo v njihovo pristojnost, pravočasno pripravijo programe dela in finančne načrte za tekoče leto tako, da lahko vlada o njih odloča najkasneje do konca marca. Čeprav je svet zavoda program dela in finančni načrt za leto 2011 sprejel 8. 12. 2010, je vlada soglasje k temu dala šele 26. 5. 2011 in torej o programu dela in finančnem načrtu ni odločala v roku iz navedenega sklepa.

Ministrstvo je v oktobru 2011 Triglavskemu narodnemu parku izplačalo 87.867 evrov za plače javnih uslužbencev. Triglavski narodni park je na ministrstvo posredoval zahtevek za izplačilo plač za tekoči mesec, h kateremu je priložil tabelo obračun plač in imenski seznam javnih uslužbencev ter njihovih plač za pretekli mesec. Priloge zahtevka ne potrjujejo vsebine zahtevka, saj iz njih izhaja obseg potrebnih sredstev za plače za pretekli mesec in ne za tekoči mesec, kakor določa 4. člen aneksa št. 1 k pogodbi o financiranju. Ministrstvo je zahtevek potrdilo, s čimer ni ravnalo v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pred izplačilom preveriti pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine.

2.9.6 Park Škocjanske jame

V točki 3.3.4.t revizijskega poročila je navedeno, da je Svet javnega zavoda Park Škocjanske jame, Divača (v nadaljevanju: Park Škocjanske jame) 2. 12. 2010 sprejel program dela in finančni načrt javnega zavoda za leto 2011. V skladu z 8. členom Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Park Škocjanske jame[79] svet zavoda predloži program dela in finančni načrt v soglasje vladi, ki v skladu s 6. členom ZVRS izvršuje pravice in dolžnosti, ki pripadajo Republiki Sloveniji kot ustanoviteljici zavodov, gospodarskih družb in drugih organizacij, če s posebnim zakonom ni drugače določeno. Vlada je dala soglasje k programu dela in finančnemu načrtu javnega zavoda 21. 6. 2011, čeprav je svet javnega zavoda program sprejel v roku, ki je omogočal, da bi vlada soglasje k programu dela in finančnemu načrtu dala do konca marca, kot izhaja iz sklepa, ki ga je sprejela vlada. Po soglasju k programu dela in finančnemu načrtu sta ministrstvo ter Park Škocjanske jame sklenila aneks št. 2 k pogodbi o financiranju dejavnosti javne službe ohranjanja narave (v nadaljevanju: pogodba), s katerim sta financiranje dejavnosti uskladila s potrjenim finančnim načrtom. Dne 26. 9. 2011 sta pogodbena partnerja sklenila aneks št. 3 k pogodbi, s katerim se je pogodbena vrednost povečala za 170.000 evrov. Svet zavoda je sprejel tudi rebalans finančnega načrta, ki je višino prihodkov in odhodkov uskladil z aneksom št. 3 k pogodbi. Financiranje dejavnosti se je izvajalo v skladu s spremenjenim finančnim načrtom, čeprav vlada ni dala soglasja k tem spremembam. Ker je ministrstvo financiralo javni zavod, kljub temu da vlada ni dala soglasja oziroma ni potrdila spremenjenega finančnega načrta, to ni v skladu z 71. členom ZJF, ki določa, da pristojna ministrstva zagotavljajo financiranje izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu po potrjenih programih.

Ministrstvo je za izvajanje javne službe v marcu 2011 Parku Škocjanske jame izplačalo 40.692 evrov za plače javnih uslužbencev. Park Škocjanske jame je ministrstvu posredoval zahtevek za izplačilo, h kateremu je priložil tabelo obračun plač za februar in imenski seznam javnih uslužbencev ter njihovih plač za februar. V skladu s pogodbo bi moral Park Škocjanske jame zahtevek predložiti ob upoštevanju dejanske višine izplačil plač za pretekli mesec in ne ob upoštevanju predvidene višine izplačil za tekoči

[79] Uradni list RS, št. 68/96.

mesec[80]. Ministrstvo je zahtevek potrdilo, s čimer ni ravnalo v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pred izplačilom preveriti pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine.

2.10 Ministrstvo za infrastrukturo in prostor

2.10.1 Neenakopravna dostopnost vseh zainteresiranih

V točki 3.3.2.k revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za promet objavilo interni natečaj za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta svetovalec v sektorju za letalske mednarodnopravne zadeve ter standarde in predpise v direktoratu za civilno letalstvo. V internem natečaju je bil določen pogoj, da morajo imeti javni uslužbenci, ki se prijavijo na prosto delovno mesto, sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas s polnim delovnim časom. Ministrstvo je s tem, ko je v internem natečaju za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta določilo takšen pogoj, ravnalo v nasprotju z načelom enakopravne dostopnosti iz 7. člena Zakonom o javnih uslužbencih[81] (v nadaljevanju: ZJU), ki določa, da se zaposlovanje javnih uslužbencev izvaja tako, da je zagotovljena enakopravna dostopnost delovnih mest za vse zainteresirane kandidate pod enakimi pogoji, in tako, da je zagotovljena izbira kandidata, ki je najbolje strokovno usposobljen za opravljanje nalog na delovnem mestu. Uredba o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih[82] (v nadaljevanju: uredba za zasedbo delovnega mesta) v prvem odstavku 11. člena določa, da izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta organ preveri pred izvedbo izbirnega postopka na podlagi prijav kandidatov. V prvem odstavku 12. člena uredba za zasedbo delovnega mesta določa, da se v izbirni postopek uvrstijo popolne in pravočasno prispele prijave ter da se v izbirni postopek za zasedbo uradniškega delovnega mesta uvrstijo kandidati, ki izpolnjujejo natečajne pogoje. Ministrstvo je v izbirni postopek uvrstilo vlogo javne uslužbenke, ki ni bila zaposlena za polni delovni čas, ampak le za polovični delovni čas, ter tako ni izpolnjevala natečajnih pogojev. S to javno uslužbenko je ministrstvo sklenilo pogodbo o zaposlitvi. Ministrstvo je s tem, ko je v izbirni postopek uvrstilo vlogo javne uslužbenke, ki ni izpolnjevala natečajnih pogojev, in z njo sklenilo pogodbo o zaposlitvi, ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 12. člena uredbe za zasedbo delovnega mesta in objavljenimi pogoji internega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta.

2.10.2 Sanacija zidov

V točki 3.3.3.o revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za promet, Direkcija za ceste v letu 2011 sklenila z Gorenjsko gradbeno družbo, d. d., Kranj neposredno pogodbo za sanacijo zidov Medvedjek na cesti R1-201/0201 Korensko sedlo–Podkoren od kilometra 1,394 do kilometra 1,515 v vrednosti 511.836 evrov. Pri oddaji naročila se je Direkcija za ceste sklicevala na 7. točko prvega odstavka 17. člena ZJN-2, ki določa, da se ta zakon ne uporablja za javna naročila opreme, tehnike ter druga javna naročila za zagotovitev osnovnih pogojev za preživetje oziroma življenje ob naravni ali drugi nesreči, v

---

80 Z aneksom št. 1 z dne 31. 3. 2011 sta pogodbena partnerja navedeno določbo spremenila, tako da je moral javni zavod od takrat zahtevek oblikovati glede na predvideno izplačilo plač za tekoči mesec.

81 Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

82 Uradni list RS, št. 139/06, 104/10.

skladu s predpisi o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, kadar je vrednost naročila manjša od vrednosti, od katerih je potrebna objava v Uradnem listu Evropske unije.

Določba 7. točke prvega odstavka 17. člena ZJN-2 velja za naročila, namenjena zagotovitvi osnovnih pogojev za življenje po nesreči, ne pa nadaljnjemu odpravljanju posledic nesreče. Direkcija za ceste se je neupravičeno sklicevala na splošno izjemo iz 7. točke prvega odstavka 17. člena ZJN-2 in s tem ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 24. člena ZJN-2, ki opredeljuje vrste postopkov, po katerih izvede naročnik javno naročanje.

2.10.3 Javna železniška infrastruktura

V točki 3.3.3.p revizijskega poročila je navedeno, da sta vlada in družba Slovenske železnice sklenili pogodbo o opravljanju obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja javne železniške infrastrukture – redna in investicijska vzdrževalna dela – in nekaterih drugih nalog iz 11.a in 11.b člena ZZelP, in sicer za obdobje od 1. 3. do 31. 12. 2010. Pogodba v 1. členu določa, da nadzor nad izvajanjem pogodbe izvaja Direkcija za investicije v JŽI. Pogodba v 9. členu določa, da za redno vzdrževanje izstavi upravljavec do 15. v mesecu Direkciji za investicije v JŽI mesečno situacijo na osnovi že izvedenih del za pretekli mesec in ocene načrtovanih del za tekoči mesec. Izstavljene situacije Direkcija za investicije v JŽI pregleda in potrdi v nespornem znesku. Direkcija za investicije v JŽI je potrdila in plačala situacijo, ki je temeljila na oceni načrtovanih del tekočega meseca, oceni opravljenih del preteklega meseca ter vrednosti izvedenih del predpreteklega in predhodnih mesecev. Osnova za izdajo situacije, ob oceni načrtovanih del tekočega meseca, torej ni bila vrednost realiziranih del preteklega meseca, temveč le ocenjena vrednost izvršenih del preteklega meseca, kar ni v skladu z 9. členom pogodbe. Direkcija za investicije v JŽI je situacijo kljub temu potrdila, kar ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.10.4 Inženiring pri izdelavi dokumentacije

V točki 3.3.3.q revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za promet, Direkcija za investicije v JŽI in DDC svetovanje inženiring, Družba za svetovanje in inženiring, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: DDC svetovanje) na podlagi izvedenega javnega naročila po odprtem postopku sklenila pogodbo za inženiring pri izdelavi tehnične, investicijske, okoljske in prostorske dokumentacije v okviru priprave in sprejemanja državnega prostorskega načrta za investicije v javno železniško infrastrukturo v skupni vrednosti 3.092.898 evrov. Direkcija za investicije v JŽI in DDC svetovanje sta 3. 11. 2010 sklenili aneks k pogodbi za dodatna dela v vrednosti 678.427 evrov. Dodatna dela se nanašajo na inženiring pri izdelavi tehnične, investicijske, okoljske in prostorske dokumentacije za dva dodatna odseka železniških prog, ki v pogodbo nista bila vključena. Aneks je bil sklenjen po postopku s pogajanji brez predhodne objave na podlagi 1. točke šestega odstavka 29. člena ZJN-2. Postopek s pogajanji brez predhodne objave bi v skladu z navedenim določilom lahko uporabili za dodatne storitve, ki niso vključene v prvotni projekt, vendar so zaradi nepredvidenih okoliščin postale potrebne za izvedbo naročila storitve v tem projektu, če se naročilo odda ponudniku, ki izvaja prvotno naročilo. Pri pregledu dokumentacije, ki je bila osnova za sklenitev aneksa k pogodbi, smo ugotovili, da dodatna dela niso nastala zaradi nepredvidenih okoliščin. Dodatna dela so nastala zaradi razširitve obsega naročila oziroma projekta zaradi vključitve dveh novih odsekov železniških prog, ki jima ni mogoče pripisati elementa (objektivne) nepredvidljivosti. Direkcija za investicije v JŽI je pri sklenitvi aneksa k pogodbi kršila tretji odstavek 24. člena ZJN-2, ker je uporabila

postopek s pogajanji brez predhodne objave po 1. točki šestega odstavka 29. člena ZJN-2, za uporabo tega določila ZJN-2 pa ni bil izpolnjen pogoj – nastop nepredvidenih okoliščin, ki bi povzročile dodatna dela.

2.10.5 Prekoračitev roka plačila

V točki 3.3.3.r revizijskega poročila je navedeno, da so Ministrstvo za promet, Direkcija za investicije v JŽI, družba Slovenske železnice in Zavarovalnica na podlagi izvedenega javnega naročila po odprtem postopku in dodatno izvedenih pogajanjih sklenili pogodbo o zavarovanju premoženja javne železniške infrastrukture in železniških postajnih poslopij Republike Slovenije, za obdobje od leta 2011 do leta 2012, v skupni vrednosti 8.340.728 evrov.

Direkcija za investicije v JŽI je račun za zavarovanje premoženja v vrednosti 3.831.201 evrov plačala 18. 8. 2011, to je 56. dan po prejemu računa. Direkcija za investicije v JŽI je s tem ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 23. člena ZIPRS1112, ki je za tovrstne odhodke določal plačilni rok na 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za plačilo.

2.10.6 Sanacija pobočja

V točki 3.3.3.s revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za promet, Direkcija za ceste in družba Rafael, d. o. o., Sevnica sklenila pogodbo za sanacijo pobočja in obnovo vozišča na cesti R2-423/1337 Impoljca–Zavratec 2,380 kilometra v skupni vrednosti 289.496 evrov. Direkcija za ceste je oddala javno naročilo po postopku zbiranja ponudb z objavo.

Direkcija za ceste je z izvajalcem del sklenila aneks k pogodbi za dodatna dela v vrednosti 33.452 evrov. Aneks je bil sklenjen po postopku s pogajanji brez predhodne objave, v skladu s 1. točko šestega odstavka 29. člena ZJN-2. Postopek s pogajanji brez predhodne objave bi bilo v skladu z navedenim določilom mogoče uporabiti za dodatne gradnje, ki niso vključene v prvotni projekt, vendar so zaradi nepredvidenih okoliščin postale potrebne za izvedbo naročila gradenj v tem projektu, če se naročilo odda ponudniku, ki izvaja prvotno naročilo. Dodatna dela niso nastala zaradi nepredvidenih okoliščin, ki jim ni mogoče pripisati elementa (objektivne) nepredvidljivosti[83]. Naročnik je pri sklenitvi aneksa k pogodbi kršil tretji odstavek 24. člena določila ZJN-2, saj za uporabo postopka s pogajanji brez predhodne objave po 1. točki šestega odstavka 29. člena ZJN-2 ni bil izpolnjen pogoj – nastop nepredvidenih okoliščin.

Glede na vpise v gradbeni dnevnik smo ugotovili, da so se dodatna dela začela že 14. 1. 2011, aneks za dodatna dela pa je bil sklenjen 4. 11. 2011. Direkcija za ceste je pri tem ravnala v nasprotju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga. Pogoji iz drugega odstavka 17. člena ZJN-2, ki dovoljujejo nadaljevanje del še pred sklenitvijo pogodbe, pri čemer je začetek opravljanja teh del istočasno z začetkom postopka pogajanj, pri tem pa vrednost teh del ne sme presegati 10 odstotkov osnovne pogodbene vrednosti, namreč niso bili izpolnjeni. Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da so dodatna dela potekala že

---

[83] Dodatno je bilo treba izvesti nadomestni most med gradnjo novega mostu za dovoz z avtomobilom do proizvodnega objekta in stanovanjske hiše. Povečan obseg del je bilo treba izvesti zaradi izvedbe betoniranja vidnega dela AB pilotov z betoni, varnimi proti zmrzovanju, in posipnim materialom med zimskim vzdrževanjem cest, izvedbe regulacije potoka in nujnih asfalterskih del.

pred začetkom postopka s pogajanji, in sicer že 14. 1. 2011, postopek s pogajanji pa se je začel 21. 10. 2011, dodatna dela pa so presegla tudi 10 odstotkov osnovne pogodbene vrednosti.

2.10.7 Obnova regionalne ceste

V točki 3.3.3.t revizijskega poročila je navedeno, da so Ministrstvo za promet, Direkcija za ceste, Občina Rogašovci in družba SGP Pomgrad, d. d., Murska Sobota sklenili pogodbo za obnovo regionalne ceste R2-440/1296 Cankova–Kuzmina: skozi Rogašovce in Nuskovo od kilometra 10+080 do kilometra 11+500 v skupni vrednosti 722.159 evrov, od tega je znašala obveznost Direkcije za ceste 520.925 evrov, rok dokončanja del pa je bil 30. 8. 2011. Direkcija za ceste je oddala javno naročilo po odprtem postopku. Pogodbene stranke so z aneksom z dne 26. 5. 2011 podaljšale rok dokončanja del do 30. 11. 2011.

Za večji obseg del so pogodbene stranke 14. 11. 2011 sklenile aneks v vrednosti 773.463 evrov, od tega je znašala pogodbena obveznost Direkcije za ceste 565.349 evrov. Dela so bila oddana po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s 1. točko šestega odstavka 29. člena ZJN-2. Glede na vpise v gradbeni dnevnik smo ugotovili, da so bila vsa dela končana 28. 10. 2011, medtem ko je bil aneks za dodatna dela sklenjen šele 14. 11. 2011, torej potem, ko so bila dodatna dela že opravljena. S tem je Direkcija za ceste kršila 142. člen pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga. Pogoji iz drugega odstavka 17. člena ZJN-2 niso bili izpolnjeni, saj je iz gradbenega dnevnika in obrazložitve inženirja za dodatna dela in večji obseg del razvidno, da so dodatna dela potekala že pred začetkom postopka s pogajanji, to je pred 19. 9. 2011.

2.10.8 Preplastitev ceste

V točki 3.3.3.u revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za promet, Direkcija za ceste in družba Cestno podjetje Ptuj, d. d., Ptuj sklenila pogodbo za preplastitev ceste Slovenska Bistrica–Hajdina – 2. etapa, in sicer za gradbena dela od kilometra 1+330 do kilometra 2+100 v skupni vrednosti 457.432 evrov. Direkcija za ceste je oddala javno naročilo po odprtem postopku.

Pogodbeni stranki sta 12. 4. 2011 sklenili aneks k pogodbi za dodatna dela v vrednosti 122.493 evrov. Aneks je bil sklenjen po postopku s pogajanji brez predhodne objave, in sicer na podlagi 1. točke šestega odstavka 29. člena ZJN-2. Postopek s pogajanji brez predhodne objave bi v skladu z navedenim določilom lahko uporabili za dodatne gradnje, ki niso vključene v prvotni projekt, vendar so zaradi nepredvidenih okoliščin postale potrebne za izvedbo naročila gradenj v tem projektu, če se naročilo odda ponudniku, ki izvaja prvotno naročilo. Pri pregledu dokumentacije, ki je bila osnova za sklenitev aneksa k pogodbi, smo ugotovili, da od dodatnih del v skupni vrednosti 122.493 evrov dodatna dela v vrednosti 88.567 evrov niso nastala zaradi nepredvidenih okoliščin. Naročnik je pri sklenitvi aneksa k pogodbi uporabil postopek s pogajanji brez predhodne objave po 1. točki šestega odstavka 29. člena ZJN-2, za uporabo tega določila ZJN-2 pa ni bil izpolnjen pogoj nastopa nepredvidenih okoliščin, ki bi povzročile dodatna dela. Dodatna dela niso nastala zaradi nepredvidenih okoliščin, ki jim ni mogoče pripisati elementa (objektivne)

nepredvidljivosti[84], kar pomeni kršitev tretjega odstavka 24. člena ZJN-2, saj niso bili izpolnjeni pogoji za uporabo postopka s pogajanji brez predhodne objave.

Glede na vpise v gradbeni dnevnik smo ugotovili, da so bila vsa dela končana 26. 11. 2010, aneks za dodatna dela pa je bil sklenjen 12. 4. 2011, ko so bila dodatna dela že opravljena. Direkcija za ceste je s tem ravnala v nasprotju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, saj pogodbe ni sklenila pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga. Pogoji za sklenitev pogodbe iz drugega odstavka 17. člena ZJN-2 niso bili izpolnjeni, saj je iz gradbenega dnevnika razvidno, da so bila vsa dodatna dela končana že pred začetkom postopka s pogajanji, to je pred 10. 1. 2011.

Aneks z dne 12. 4. 2011 je bil sklenjen prepozno glede na pogodbeno določen rok dokončanja del. V pogodbi je bil določen rok dokončanja del 30. 10. 2010, torej več kot pet mesecev pred podpisom aneksa. V pogodbi je tudi določeno, da mora izvajalec o podaljšanju roka dokončanja del pred iztekom roka pisno obvestiti naročnika, rok dokončanja pa se lahko podaljša le pod pogoji, določenimi v pogodbi, in na podlagi sklenitve aneksa. Direkcija za ceste med izvajanjem revizije ni predložila dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da je izvajalec o podaljšanju roka dokončanja del obvestil naročnika. Direkcija za ceste ni vzpostavila ustrezne notranje kontrole in ni ugotovila kršitev pogodbeno dogovorjenega roka dokončanja del oziroma izvajalca del o zamudi ni opozorila. Ministrstvo za promet je pri nadzoru nad izvajanjem pogodbe ravnalo v nasprotju s prvim in z drugim odstavkom 100. člena ZJF, saj notranje kontrole niso ustrezno delovale.

2.10.9 Vzdrževanje javne železniške infrastrukture

V točki 3.3.3.v revizijskega poročila je navedeno, da sta vlada in družba Slovenske železnice sklenili pogodbo o opravljanju obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja javne železniške infrastrukture – vzdrževalnih del in obnov ter nekaterih drugih nalog iz 11.a in 11.b člena ZZelP za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2011. Iz situacij je razvidno, da je družba Slovenske železnice storitve obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja javne železniške infrastrukture opravljala že v februarju in marcu 2011, torej pred sklenitvijo pogodbe. Iz tega izhaja, da vlada ni ravnala v skladu s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.10.10 Svetovanje pri sanaciji in reorganizaciji sistema slovenskih železnic

V točki 3.3.3.w revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za promet in A. T. Kearny, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: A. T. Kearny) na podlagi izvedenega javnega naročila po postopku s pogajanji po predhodni objavi sklenila pogodbo za svetovanje pri sanaciji in reorganizaciji sistema slovenskih železnic v vrednosti 1.440.000 evrov. Pogodba v 4. členu določa, da mora A. T. Kearny ministrstvu poročati o delu tako, da mu posreduje vmesna poročila o opravljenem delu, ki jih ministrstvo potrdi

---

[84] Dodatna dela, ki niso nastala zaradi nepredvidenih okoliščin, ampak zaradi sprememb projekta med gradnjo, ki jim ni mogoče pripisati elementa (objektivne) nepredvidljivosti, so posledica spremembe projekta zaradi ureditve poljskega priključka do njiv ter drugačne širitve vozišča zaradi spomeniško zaščitene lipe. Lipa je bila spomeniško zaščitena v letu 2004 s Pravilnikom o določitvi in varstvu naravnih vrednot, Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10.

najkasneje v roku desetih dni po prejemu. Pogodba v 8. členu določa, da ministrstvo plačuje posamezno dejansko opravljeno delo po delnih obračunih, da mora račun obvezno vsebovati podrobno specifikacijo opravljenega dela, ter da ministrstvo poravna dogovorjene obveznosti na osnovi predloženega računa in po potrditvi vmesnih poročil, in sicer 15 odstotkov pogodbene vrednosti po potrditvi prvega vmesnega poročila, 15 odstotkov po potrditvi drugega vmesnega poročila, 15 odstotkov po potrditvi tretjega vmesnega poročila, 15 odstotkov po potrditvi četrtega vmesnega poročila in 40 odstotkov po potrditvi predloga končnega poročila.

Ministrstvo je prvi račun za svetovanje v znesku 216.000 evrov plačalo 6. 5. 2011, drugi račun za svetovanje v znesku 216.000 evrov pa 18. 7. 2011. Računa nista vsebovala podrobne specifikacije o opravljenem delu, ministrstvo pa pred plačilom ni pridobilo in potrdilo vmesnih poročil o opravljenem delu. Prvo vmesno poročilo o opravljenem delu je ministrstvo prejelo šele 9. 5. 2011, kar je tri dni po izvedenem plačilu, drugo vmesno poročilo pa je prejelo 19. 9. 2011, kar je dva meseca po izvedenem plačilu.

Ministrstvo je potrdilo in plačalo račune za svetovanje v skupnem znesku 432.000 evrov, ki niso vsebovali podrobne specifikacije opravljenega dela, in preden je prejelo ter potrdilo vmesna poročila o opravljenih delih, kar je v neskladju s pogodbenimi določili in z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.10.11 Plačila podizvajalcem

V točki 3.3.3.x revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za promet, Direkcija za investicije v JŽI in SŽ Projektivno podjetje Ljubljana, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Projektivno podjetje) na podlagi izvedenega javnega naročila po odprtem postopku sklenila pogodbo za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za drugi tir železniške proge Divača–Koper–odsek Divača–Črni Kal in izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za drugi tir železniške proge Divača–Koper za objekte, ki so predmet dopolnitve državnega lokacijskega načrta, in izdelavo projekta za razpis v vrednosti 7.360.000 evrov. V 12. členu pogodbe je določeno, da poleg Projektivnega podjetja pri izvedbi del sodelujejo tudi podizvajalci in da Projektivno podjetje pooblašča Direkcijo za investicije v JŽI, da na podlagi računa, ki ga potrdi Projektivno podjetje, oziroma situacije, neposredno plačuje podizvajalce. Sestavni del pogodbe so bila tudi soglasja podizvajalcev, na podlagi katerih naročnik namesto glavnega izvajalca poravna podizvajalčevo terjatev do glavnega izvajalca.

Direkcija za investicije v JŽI je 11. 5. 2011 od Projektivnega podjetja prejela potrjen račun v znesku 1.256.000 evrov, ki je vseboval potrjene račune za opravljene storitve podizvajalcev v skupnem znesku 32.225 evrov. Direkcija za investicije v JŽI je račun plačala Projektivnemu podjetju, kljub temu da so bile priloge računa potrjeni računi podizvajalcev, ki jih je potrdilo Projektivno podjetje, v skupnem znesku 32.225 evrov in kljub temu, da je imela soglasja podizvajalcev, na podlagi katerih naročnik namesto glavnega izvajalca poravna podizvajalčevo terjatev do glavnega izvajalca. Navedeno ravnanje je v neskladju z 12. členom pogodbe in s 6. členom Uredbe o neposrednih plačilih podizvajalcu pri nastopanju ponudnika s podizvajalcem pri javnem naročanju[85], ki določa, da naročnik izvede plačilo glavnemu

[85] Uradni list RS, št. 66/07. Uredba je prenehala veljati 11. 4. 2010 z uveljavitvijo ZJN-2B, uporablja pa se, dokler vlada z uredbo natančneje ne določi pravil in postopkov za neposredno izvajanje plačil podizvajalcem.

izvajalcu in njegovim podizvajalcem na podlagi predložene potrjene situacije ali računa, ki so mu priložene situacije ali računi, ki jih je potrdil glavni izvajalec, izstavili pa so jih podizvajalci.

2.10.12 Javni linijski prevoz potnikov

V točki 3.3.4.r revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za promet, Direkcija za ceste sklenila koncesijske pogodbe in anekse h koncesijskim pogodbam za leto 2010 oziroma 2011 za opravljanje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu z:

- družbo Avrigo, družba za avtobusni promet in turizem, d. d., Nova Gorica (v nadaljevanju: Avrigo),
- družbo Veolia Transport Štajerska, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Veolia),
- družbo Koratur, d. d., Prevalje (v nadaljevanju: Koratur) in
- družbo BUS, medkrajevni potniški promet, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: BUS).

Pri sklenitvi pogodb se je Direkcija za ceste sklicevala na šesti odstavek 50. člena Zakona o prevozih v cestnem prometu[86] (v nadaljevanju: ZPCP-2), ki določa, da se, ko veljavnost koncesije poteče pred podelitvijo nove koncesije, na podlagi javnega razpisa ali ob odvzemu koncesije, ne glede na določbe prvega in drugega odstavka 50. člena ZPCP-2, izjemoma začasno podeli koncesija za opravljanje gospodarske javne službe javnega linijskega prevoza potnikov brez javnega razpisa, vendar največ za dve leti. V tem času se mora izvesti javni razpis za podelitev koncesije. Navedenim družbam so bile podeljene koncesije brez javnega razpisa že za obdobje od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2010, in sicer na podlagi 2. člena Zakona o dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu[87] (v nadaljevanju: ZPCP-2A), ki je določal, da se koncesije, podeljene v skladu z Zakonom o prevozih v cestnem prometu[88], podaljšajo za obdobje od 1. 1. 2009 do podelitve koncesije na podlagi javnega razpisa, vendar največ do 31. 12. 2010. S podelitvijo koncesij brez javnega razpisa je Direkcija za ceste ravnala v nasprotju z določbo 2. člena ZPCP-2A.

Pogodbe v 6. členu določajo, da je eden izmed pogojev, ki jih mora koncesionar izpolnjevati, tudi, da ima izdelan program izvajanja koncesionirane dejavnosti, ki ga predloži kot sestavni del ponudbe. Program bi moral vsebovati navedbe o organizaciji izvajanja prevozov glede na število avtobusov, o številu voznikov in kvaliteti vozil ter kalkulacijo cene. To izhaja iz četrtega odstavka 63. člena Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu in o koncesiji te javne službe[89] (v nadaljevanju: uredba o koncesijah 2009), ki določa, kaj mora koncesionar svoji vlogi priložiti, oziroma iz 8. člena prej veljavne Uredbe o koncesijah za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu[90] (v nadaljevanju: uredba o koncesijah 2004). Pri nobenem od ponudnikov pri predloženem programu ni navedb o organizaciji izvajanja prevozov glede na število avtobusov oziroma kalkulacij cen. Navedeno ravnanje ni v skladu s 6. členom pogodb in 63. členom uredbe o koncesijah 2009 oziroma z 8. členom uredbe o koncesijah 2004.

---

86 Uradni list RS, št. 131/06 (5/07-popr.), 123/08, 28/10, 49/11.

87 Uradni list RS, št. 123/08.

88 Uradni list RS, št. 26/05-UPB3.

89 Uradni list RS, št. 73/09.

90 Uradni list RS, št. 88/04.

Sredstva, do katerih so izvajalci gospodarske javne službe upravičeni iz proračuna, so odvisna od števila prevoženih kilometrov, normirane cene na kilometer[91], maksimalne kompenzacije na kilometer[92] in prihodkov, ki jih prevoznik ustvari z izvajanjem koncesionirane dejavnosti.

Normirana cena na kilometer in maksimalna kompenzacija, ki se je uporabljala do leta 2011, je izhajala iz dogovora, ki sta ga sklenila Ministrstvo za promet in Gospodarska zbornica Slovenije v letu 2008. Normirana cena, ki je bila dogovorjena za leto 2008 in se je uporabljala do 30. 6. 2011, je znašala 1,71 evra na kilometer, maksimalna kompenzacija pa je bila do leta 2011 dogovorjena v vrednosti 0,431 evra na kilometer. V letu 2011 se je uporabljala normirana cena 1,76 evra na kilometer, maksimalna kompenzacija pa je znašala 0,533 evra na kilometer.

Ocenjujemo, da vrednost normirane cene ni realna, saj bi koncesionarji, razen družbe Avrigo, če bi bili tudi dejanski stroški prevoznikov tako visoki, gospodarsko javno službo opravljali z veliko izgubo, ker prihodki in kompenzacije ne pokrivajo stroškov, izračunanih na podlagi normirane cene.

Če bi normirana cena odražala dejanske stroške prevoznikov, bi imeli prevozniki Koratur, Veolia in BUS v enem mesecu z izvajanjem javne službe 19.372 evrov, 321.265 evrov oziroma 164.675 evrov izgube. Na podlagi tega ocenjujemo, da normirana cena in najvišja možna kompenzacija nista odraz analize stroškov, na podlagi katere naj bi se v skladu četrtim odstavkom 43. člena uredbe o koncesijah 2004 določila kompenzacija, oziroma nista v skladu s prvim odstavkom 50. člena uredbe o koncesijah 2009, ki določa, da znesek nadomestila ne sme presegati zneska, potrebnega za pokrivanje upravičenih stroškov, ki so nastali pri izpolnjevanju obveznosti javne službe, ob upoštevanju ustreznih prihodkov in primarnega dobička.

2.11 Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve

2.11.1 Informacijski sistem ISCSD

V točki 3.3.3.bb revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družine in socialne zadeve z družbo Rais sklenilo okvirni sporazum[93] za storitve podpore informacijskemu sistemu ISCSD[94] v skupni vrednosti 2.369.928 evrov. Sporazum je bil sklenjen na podlagi postopka s pogajanji brez predhodne objave, ki pa ga dovoljuje 2. točka prvega odstavka 29. člena ZJN-2 le, ko lahko zaradi tehničnih oziroma umetniških zahtev predmeta javnega naročila ali iz razlogov, ki so povezani z varovanjem izključnih pravic, naročilo izpolni le določen ponudnik. Ministrstvo je uporabo navedenega postopka utemeljilo s tem, da obstoječi izvajalci najbolje poznajo programsko rešitev, da lahko edini zagotavljajo nemoteno delovanje, da bi uporaba drugega izvajalca povsem ohromila delovanje naročnika in podobno. Ministrstvo pred izvedbo javnega naročila ni naredilo analize stroškov in koristi potencialne menjave rešitve z rešitvami, ki bi jih lahko vzdrževali tudi drugi izvajalci, od katerih ministrstvo ne bi bilo tako zelo odvisno.

---

91 Polna lastna cena na prevoženi kilometer predstavlja stroškovno ceno.

92 Najvišja možna kompenzacija iz proračuna na kilometer.

93 Okvirni sporazum za podporo informacijskemu sistemu centrov za socialno delo ISCSD, ki vključuje vzdrževanje, izvajanje obdelav, masovno tiskanje, izvajanje dograditev in nadgradenj, ISCSD ter izobraževanje in usposabljanje uporabnikov z dne 31. 3. 2010.

94 ISCSD – informacijski sistem centrov za socialno delo.

Ker se tako slabša pogajalska vloga ministrstva in s tem možnost doseganja nižje cene, predstavlja tak način naročanja nespoštovanje načel gospodarnosti in učinkovitosti pri pripravi in izvrševanju proračuna oziroma neskladje s tretjim odstavkom 2. člena ZJF. Uporaba postopkov s pogajanji namesto odprtih postopkov javnega naročanja predstavlja tudi neskladje s tretjim odstavkom 24. člena ZJN-2, saj pogoji za uporabo postopka s pogajanji niso bili izpolnjeni.

2.11.2 Denarne socialne pomoči

V točki 3.3.4.u revizijskega poročila je navedeno, da Ministrstvo za delo, delo, družino in socialne zadeve izplačuje denarne socialne pomoči na podlagi odločb, ki jih izdajo centri za socialno delo. V skladu s prvim odstavkom 19. člena Zakona o socialnem varstvu[95] (v nadaljevanju: ZSV) so se z denarno socialno pomočjo upravičencu za čas bivanja v Republiki Sloveniji zagotavljala sredstva za zadovoljevanje minimalnih življenjskih potreb v obsegu, ki omogoča preživetje. V skladu z drugim odstavkom 19. člena ZSV se šteje, da je preživetje omogočeno, če so upravičencu zagotovljeni dohodki, s katerimi razpolaga po plačilu davkov in obveznih prispevkov za socialno varnost, v vrednosti minimalnega dohodka, določenega s tem zakonom. V skladu s 23. členom ZSV do denarne socialne pomoči niso bili upravičeni vlagatelji, ki so imeli prihranke ali premoženje v vrednosti več kot 60 osnovnih zneskov minimalnega dohodka. Ugotovili smo, da v enem primeru izdane odločbe center za socialno delo ni imel ustreznih dokazil, na podlagi katerih bi bilo mogoče potrditi, da je vlagatelj upravičen do denarne socialne pomoči. Vlagatelj namreč ni predložil vseh dokazil v skladu s 5. členom Pravilnika o obrazcih vloge za dodelitev denarnih socialnih pomoči in vrstah dokazov[96]. Center za socialno delo ga k predložitvi dokazil ni pozval, kar ni v skladu s 67. členom Zakon o splošnem upravnem postopku[97], ki določa, da mora organ vložniku določiti rok, v katerem lahko popravi pomanjkljivosti vloge, če tega vložnik v roku ne stori, pa organ takšno vlogo s sklepom zavrže. Center za socialno delo ni imel izpisov vseh transakcijskih računov upravičenca, iz katerih bi bilo mogoče ugotoviti vrednost prihrankov, premoženja ali morebitne neperiodične dohodke oziroma dohodke iz priložnostnega dela, kar vse vpliva na pravico do denarne socialne pomoči, zato ni jasno, ali so bili pogoji za dodelitev denarne socialne pomoči izpolnjeni. Ministrstvo ni ravnalo v skladu z 71. členom ZJF, ker ni izvajalo ustreznega nadzora nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe. V okviru tega nadzora bi moralo ministrstvo nadzirati ustreznost sistema notranjega kontroliranja v centru za socialno delo. Nadzor bi moral biti zasnovan in bi moral delovati tako, da bi pravočasno odkril oziroma preprečil nepravilno poslovanje centra za socialno delo.

2.11.3 "Projekt človek"

V točki 3.3.4.v revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve v letu 2011 sklenilo več pogodb, na podlagi katerih je sofinanciralo programe socialnega varstva upravičencem, ki so pravico do sofinanciranja pridobili na več razpisih, objavljenih v letih 2007, 2009 in 2010. Pregledali smo pogodbo, sklenjeno z Društvom "Projekt človek", Ljubljana, v vrednosti 840.222 evrov in pogodbe, sklenjene z Društvom ženska posvetovalnica, Ljubljana, v skupni vrednosti 224.989 evrov.

---

95 Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.).

96 Uradni list RS, št. 68/01 (69/01 popr.), 107/03, 45/07.

97 Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 126/07, 65/08, 8/10.

Vsi javni razpisi in razpisne dokumentacije so določali kriterije za izbor programov, ki se bodo financirali (C programi), ter posebna merila za določitev višine priznanih stroškov dela in materialnih stroškov za posamezna razpisana področja, vendar ti kriteriji in merila niso bili v vseh primerih tako natančno opredeljeni, da bi omogočali objektivno zunanjo presojo, ali je prijava dobila ustrezno število točk oziroma ali je bila višina sredstev ustrezno določena. Pri nekaterih kriterijih za izbor programov je prijava lahko prejela različno število točk (npr. šest, štiri, dve ali nič točk), iz razpisov in tudi iz razpisnih dokumentacij pa ne izhaja, v kakšnih primerih se prijava oceni z določenim številom točk. Pri nekaterih merilih[98] za določitev višine sofinanciranja je prijava lahko prejela kot odobreni strošek dela različno število strokovnih oziroma laičnih delavcev (npr. en strokovni delavec in najmanj pol strokovnega oziroma pol laičnega delavca), iz razpisov in tudi iz razpisnih dokumentacij pa ne izhaja jasno, v kakšnih primerih se prijavi odobri določeno število delavcev za izvajanje programa. Ocena je bila tako prepuščena subjektivni presoji ocenjevalca prijave. Ministrstvo v razpisni dokumentaciji ni natančno opredelilo načina uporabe kriterijev in meril, ki so bili uporabljeni pri ocenjevanju vlog, kar je v nasprotju s 6. točko tretjega odstavka 220. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da mora razpisna dokumentacija vsebovati tudi način uporabe in namen posameznih meril.

V dveh primerih smo ugotovili, da Društvo "Projekt človek" del prejetih sredstev v vrednosti 3.349 evrov po pogodbi o sofinanciranju javnega socialno-varstvenega programa v letu 2011 z naslovom "Projekt človek" ni porabilo izključno za izvajanje programa, saj je:

- na podlagi pogodbe za program "Projekt človek" za eno zaposleno uveljavilo stroške plače za september 2011 v vrednosti 1.824 evrov, čeprav je zaposlena v septembru 2011 izvajala naloge na podlagi pogodbe za program/operacijo "Iz koša";
- na podlagi pogodbe za program "Projekt človek" uveljavljalo stroške dela v vrednosti 1.525 evrov, čeprav ure v letu 2011 niso bile opravljene.

Navedeno ravnanje ni v skladu s 7. točko pogodbe, ki določa, da izvajalec prejeta sredstva uporabi izključno za izvajanje programa, ki je predmet pogodbe.

2.11.4 Državna štipendija

V točki 3.3.4w revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve upravičenki izplačevalo državno štipendijo v vrednosti 196 evrov mesečno. Štipendija je bila upravičenki za študijsko leto 2010/2011 dodeljena z odločbo centra za socialno delo. Upravičenka ni bila upravičena do dodelitve državne štipendije, saj je bila vloga prepozno vložena. V skladu s pozivom za dodelitev štipendij za šolsko/študijsko leto 2010/2011 so morali štipendisti, ki so v preteklem študijskem letu 2009/2010 že prejemali državno štipendijo, vlogo za nadaljnje prejemanje štipendije vložiti do 6. 10. 2010. V 4. členu Pravilnika o dodeljevanju državnih štipendij[99] je namreč določeno, da se za štipendiste, ki že prejemajo državno štipendijo, rok za vložitev vloge določi v javnem pozivu. Upravičenka je bila prejemnica državne štipendije v preteklem študijskem letu, vlogo pa je oddala šele 1. 12. 2010.

---

[98] Pregledali smo merila za programe, prijavljene pod SVP-1 (Programi materinskih domov in zavetišč za ženske), SVP-4 (Programi terapevtskih skupnosti in drugi programi), SVP-5 (Terapevtski programi in drugi programi za urejanje socialnih stisk zaradi alkoholizma in drugih oblik zasvojenosti) in REP-5 (Programi psihosocialne pomoči žrtvam nasilja).

[99] Uradni list RS, št. 45/09, 110/10.

Ministrstvo, ki je izplačalo sredstva, s tem ni ravnalo v skladu z 71. členom ZJF, ker ni izvajalo ustreznega nadzora nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe. V okviru tega nadzora bi moralo ministrstvo nadzirati ustreznost sistema notranjega kontroliranja v centru za socialno delo. Nadzor bi moral biti zasnovan in bi moral delovati tako, da bi pravočasno odkril oziroma preprečil nepravilno poslovanje centra za socialno delo.

2.11.5 Državna štipendija

V točki 3.3.4.x revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve upravičenki izplačevalo državno štipendijo v vrednosti 168 evrov mesečno. Štipendija je bila upravičenki za šolsko leto 2010/2011 dodeljena z odločbo centra za socialno delo. V skladu z 22. členom Pravilnika o dodeljevanju državnih štipendij mora kandidat, ko družinski član kandidata, ki je državljan Republike Slovenije, oziroma ko kandidat, ki je državljan Republike Slovenije, prejema dohodek iz tujine, pa ne obstaja ustrezna odločba davčnega organa Republike Slovenije, predložiti centru za socialno delo ustrezna dokazila, iz katerih so razvidni podatki o višini bruto dohodka, o višini neto dohodka ter o plačanih prispevkih in davkih. Upravičenka ni predložila ustreznih dokazil o dohodku družinskih članov iz tujine, saj iz njih niso razvidni podatki o višini neto dohodka ter o plačanih prispevkih in davkih, prav tako pa iz podatkov niso razvidni dohodki za vse leto 2009, ki se je, v skladu s 13. členom Zakona o štipendiranju[100], upoštevalo pri odločanju o upravičenosti do štipendije. Dokazila tudi niso bila predložena v slovenskem jeziku. Ministrstvo, ki je izplačalo sredstva, s tem ni ravnalo v skladu z 71. členom ZJF, ker ni izvajalo ustreznega nadzora nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe. V okviru tega nadzora bi moralo ministrstvo nadzirati ustreznost sistema notranjega kontroliranja v centru za socialno delo. Nadzor bi moral biti zasnovan in bi moral delovati tako, da bi pravočasno odkril oziroma preprečil nepravilno poslovanje centra za socialno delo.

2.11.6 Dodatek za pomoč in postrežbo

V točki 3.3.4.y revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve 1. 9. 2011 v skladu z odločbo in 22. členom Zakona o vojnih veteranih[101] upravičenki izplačalo dodatek za pomoč in postrežbo v vrednosti 289 evrov mesečno. V skladu s prvim in v povezavi z drugim odstavkom 3. člena Zakona o usklajevanju transferjev posameznikom in gospodinjstvom v Republiki Sloveniji[102] (v nadaljevanju: ZUTPG) se navedeni dodatek uskladi dvakrat letno, in sicer prvič v juliju z rastjo cen življenjskih potrebščin v obdobju od januarja do junija tekočega leta in drugič v januarju z rastjo cen življenjskih potrebščin v obdobju od julija do decembra preteklega leta po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije. Zakon o interventnih ukrepih[103] (v nadaljevanju: ZIU) je v prvem odstavku 2. člena določil, da se transferi posameznikom in gospodinjstvom v letu 2011 usklajujejo v višini 25 odstotkov v zakonu določenega obsega uskladitve. Izplačilo dodatka za pomoč in postrežbo je bilo prenizko, saj višina transfera ni bila usklajena v skladu s 3. členom ZUTPG in z 2. členom ZIU.

---

[100] Uradni list RS, št. 59/07 (63/07-popr.), 40/09.

[101] Uradni list RS, št. 59/06-UPB2.

[102] Uradni list RS, št. 114/06, 71/08, 85/10.

[103] Uradni list RS, št. 94/10.

2.11.7 Starševska nadomestila

V točki 3.3.4.z revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve na podlagi odločb centrov za socialno delo izplačalo starševska nadomestila v vrednosti 161.580 evrov. Zakon o starševskem varstvu in družinskih prejemkih[104] (v nadaljevanju: ZSDP) ureja zavarovanje za starševsko varstvo in pravice, ki iz tega izhajajo, družinske prejemke, pogoje in postopek za uveljavljanje posameznih pravic ter druga vprašanja glede izvajanja tega zakona.

V skladu z 2. členom ZSDP so pravice po tem zakonu pravice iz zavarovanja za starševsko varstvo in pravice do družinskih prejemkov. V skladu s 7. členom ZSDP so pravice iz zavarovanja starševski dopust, starševsko nadomestilo, pravica do krajšega delovnega časa in pravica do plačila prispevkov za socialno varnost zaradi starševstva. V skladu s 13. členom ZSDP so vrste starševskega dopusta porodniški dopust, očetovski dopust, dopust za nego in varstvo otroka ter posvojiteljski dopust. Starševski dopust je določen v koledarskih dnevih za polno odsotnost z dela. Glede na določbo 17. člena ZSDP ima mati pravico do porodniškega dopusta v trajanju 105 dni.

V skladu z 19. členom ZSDP se porodniški dopust izrabi v strnjenem nizu v obliki polne odsotnosti z dela. Mati mora nastopiti porodniški dopust 28 dni pred predvidenim datumom poroda, ki ga določi ginekolog. Če mati ne nastopi porodniškega dopusta v tem roku, neizrabljenega dela porodniškega dopusta ne more izrabiti po otrokovem rojstvu, razen če je porod nastopil pred predvidenim datumom. Če mati na dan poroda še ni nastopila porodniškega dopusta, nastopi porodniški dopust z dnem rojstva otroka.

Pri preverjanju pravilnosti starševskih nadomestil, ki jih je upravičencem izplačalo ministrstvo na podlagi odločb, ki jih izdajajo centri za socialno delo, smo v 17 od 29 pregledanih primerov ugotovili, da centri za socialno delo niso imeli podatkov o predvidenem datumu poroda, ki ga določi ginekolog, zato tudi ni bilo mogoče v povezavi z 19. členom ZSDP verodostojno ugotavljati, ali so matere nastopile porodniški dopust 28 dni pred predvidenim datumom poroda. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, ki je izplačalo sredstva, je s tem ravnalo v neskladju z 71. členom ZJF, ker ni izvajalo ustreznega nadzora nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe. V okviru tega nadzora bi moralo ministrstvo nadzirati ustreznost sistema notranjega kontroliranja v centru za socialno delo. Nadzor bi moral biti zasnovan in bi moral delovati tako, da bi pravočasno odkril oziroma preprečil nepravilno poslovanje centra za socialno delo.

2.11.8 Porodniško nadomestilo

V točki 3.3.4.aa revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve na podlagi odločbe centra za socialno delo izplačalo porodniško nadomestilo v vrednosti 9.506 evrov. ZSDP ureja zavarovanje za starševsko varstvo in pravice, ki iz tega izhajajo, družinske prejemke, pogoje in postopek za uveljavljanje posameznih pravic ter druga vprašanja glede izvajanja tega zakona.

V skladu z 2. členom ZSDP so pravice po tem zakonu pravice iz zavarovanja za starševsko varstvo in pravice do družinskih prejemkov. V skladu s 7. členom ZSDP so pravice iz zavarovanja starševski dopust, starševsko nadomestilo, pravica do krajšega delovnega časa in pravica do plačila prispevkov za socialno

[104] Uradni list RS, št. 110/06-UPB2, 10/08.

varnost zaradi starševstva. V skladu z 38. členom ZSDP so vrste starševskega nadomestila porodniško nadomestilo, očetovsko nadomestilo, nadomestilo za nego in varstvo otroka in posvojiteljsko nadomestilo.

V 40. členu ZSDP je določeno, da je osnova za posamezno vrsto starševskega nadomestila povprečna osnova, od katere so bili obračunani prispevki za starševsko varstvo v skladu z 9. členom ZSDP v zadnjih 12 mesecih pred vložitvijo prve vloge za starševski dopust. Pri preverjanju pravilnosti porodniškega nadomestila ter nadomestila za nego in varstvo otroka, ki ga je upravičenki izplačalo ministrstvo na podlagi odločbe, ki jo je izdal center za socialno delo, smo ugotovili, da center za socialno delo pri izračunu osnove za porodniško nadomestilo ni imel podatkov o plačah za obdobje zadnjih 12 mesecev pred vložitvijo prve vloge z dne 9. 7. 2010 (od julija 2009 do junija 2010), zato tudi ni bilo mogoče, v povezavi z 41. členom ZSDP, pravilno izračunati osnove za porodniško nadomestilo. Ministrstvo, ki je izplačalo sredstva, je s tem ravnalo v neskladju z 71. členom ZJF, ker ni izvajalo ustreznega nadzora nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe. V okviru tega nadzora bi moralo ministrstvo nadzirati ustreznost sistema notranjega kontroliranja v centru za socialno delo. Nadzor bi moral biti zasnovan in bi moral delovati tako, da bi pravočasno odkril oziroma preprečil nepravilno poslovanje centra za socialno delo.

2.11.9 Razvoj socialnega podjetništva

V točki 3.3.4.bb revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve objavilo javni razpis[105] za spodbujanje razvoja socialnega podjetništva, katerega predmet je bilo spodbujanje dostopa usposabljanja in zaposlovanja ranljivih skupin z razvojem socialnega podjetništva. Javni razpis in razpisna dokumentacija sta določala merila za izbor projektov, vendar ta merila niso bila tako natančno opredeljena, da bi omogočala objektivno zunanjo presojo, ali je prijava dobila ustrezno število točk. Pri vsakem merilu je prijava lahko prejela pet, tri, eno ali nič točk, iz razpisa in tudi iz razpisne dokumentacije pa ne izhaja, v kakšnih primerih se prijava oceni z določenim številom točk. Ocena je bila tako prepuščena subjektivni presoji ocenjevalca prijave. Navedeno ravnanje ni v skladu s 6. točko tretjega odstavka 220. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da mora razpisna dokumentacija vsebovati tudi način uporabe in namen posameznih pravil.

Namen razpisa je bil sofinanciranje tržnih dejavnosti, ki bodo ustvarjale delovna mesta za ranljive ciljne skupine. Te naj bi bile takšne oblike, da bi delovna mesta trajno zagotavljale tudi, ko ministrstvo ne bi več financiralo projekta, zato je bila kot eno izmed meril določena tudi trajnost. V skladu s tem merilom so točke dobili projekti, iz katerih je izhajalo, da bodo rezultati projekta trajni in bodo zagotavljali ohranjanje v projektu ustvarjene zaposlitve oseb iz ranljive skupine. Iz vseh vlog, ki so bile izbrane za sofinanciranje, izhaja, da bodo tudi po zaključku sofinanciranja vsaj delno ohranile zaposlitve oseb iz ranljive skupine. Iz izrednih poročil o zagotovitvi trajnosti projekta, ki jih je od prijaviteljev zahtevalo ministrstvo, pa izhaja, da so se po zaključku sofinanciranja zaposlitve vsaj delno ohranile le pri štirih od devetih sofinanciranih projektih, kar pomeni, da prijavitelji niso izpolnili pričakovanj, ki so jih navedli v vlogi.

Ministrstvo in Mozaik – društvo za socialno vključenost, Murska Sobota sta sklenila pogodbo o sofinanciranju projekta "V sožitju narave in družbe". V skladu z 11. členom pogodbe je moral upravičenec projekt izvajati v skladu s predloženo vlogo na javni razpis, katere del je bil tudi finančni načrt. Upravičenec je z zadnjim zahtevkom presegel v finančnem načrtu določen znesek sredstev, ki je bil

---

[105] Uradni list RS, št. 44/09.

na proračunski postavki "Informiranje in obveščanje", ministrstvo pa je zahtevek kljub temu izplačalo. Navedeno ravnanje ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.11.10 Zveza Sonček

V točki 3.3.4.cc revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in Zveza Sonček na podlagi pogodbe o koncesiji sklenila pogodbo o financiranju za leto 2011, po kateri ministrstvo kot koncedent zagotavlja Zvezi Sonček (koncesionar) 1.743.457 evrov.

Ministrstvo je Zvezo Sonček in ostale koncesionarje pozvalo k oddaji letnih poročil za leto 2010 do 20. 5. 2011, čeprav Pravilnik o koncesijah na področju socialnega varstva[106] v 26. členu določa skrajni rok predložitve letnih poročil najkasneje do konca marca za preteklo leto. Takšno ravnanje ministrstva ni bilo v skladu s 26. členom Pravilnika o koncesijah na področju socialnega varstva.

2.11.11 Varstveno-delovni centri

V točki 3.3.4.dd revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve s centri za socialno delo in varstveno-delovnimi centri sklenilo pogodbe oziroma anekse k pogodbi o financiranju nalog in delovanju v letu 2011.

Javni zavodi finančnih načrtov niso uskladili s pogodbo oziroma z aneksom k pogodbi v delu, ki se nanaša na prejeta sredstva ministrstva, ki je, ker ni zahtevalo uskladitve finančnih načrtov s sklenjenimi pogodbami oziroma z aneksi k pogodbam, ravnalo v nasprotju s 1. točko prvega odstavka 71. člena ZJF, ki določa, da pristojna ministrstva financirajo dejavnost javnih zavodov po potrjenih programih.

2.12 Ministrstvo za zdravje

2.12.1 Proračunski sklad za investicije v javne zdravstvene zavode

V točki 3.3.1.f revizijskega poročila je navedeno, da smo zaradi prepoznanih tveganj pri gradnji bolnišnic, kjer prihaja do odstopanj pri spoštovanju načrtovanih rokov izgradnje in so zamude pretežno posledica pomanjkanja sredstev, pregledali proračunski sklad za investicije v javne zdravstvene zavode, ki je v pristojnosti Ministrstva za zdravje.

Proračunski sklad za investicije v javne zdravstvene zavode je podračun, ustanovljen na podlagi Zakona o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenije za obdobje 1994–2015[107] (v nadaljevanju: ZIJZ). V skladu z ZIJZ se za investicije v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, v obdobju od leta 1994 do leta 2015 zbirajo namenska sredstva. Sredstva se morajo v skladu z ZIJZ zbirati na posebnem računu pri Ministrstvu za zdravje, ločeno od ostalih proračunskih sredstev.

---

[106] Uradni list RS, št. 72/04, 113/08, 45/11.

[107] Uradni list RS, št. 19/94, 28/00, 111/01, 76/08, 59/11.

V skladu z drugim odstavkom 5. člena ZIJZ obseg letnih sredstev iz državnega proračuna izhaja iz letnega programa investicij v javne zdravstvene zavode, ki ga po določbi tretjega odstavka 4. člena ZIJZ sprejme vlada in jo za posamezno leto določa sprejeti proračun. Vlada ni določila letnega programa investicij v javne zdravstvene zavode in dinamiko zagotavljanja sredstev, kar ni v skladu s tretjim odstavkom 4. člena ZIJZ.

Med zbrana sredstva proračunskega sklada v skladu s 5. členom ZIJZ sodijo:

- del namenskih sredstev, določenih z državnim proračunom;
- sredstva od prodaje in oddaje v najem nepremičnin in opreme, katerih javni zdravstveni zavod ne potrebuje za opravljanje svoje dejavnosti;
- del amortizacije javnih zdravstvenih zavodov, določen z ZIJZ;
- darila, volila in druga namenska sredstva, če se izrecno ne nanašajo na določen javni zdravstveni zavod;
- prejemki od sredstev, ki jih osebe zasebnega prava namenijo za investicije v opremo in objekte javnih zdravstvenih zavodov.

V skladu z drugim odstavkom 7. člena ZIJZ vsi javni zdravstveni zavodi, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija in so v programu investicij po tem zakonu, obvezno odvajajo na poseben račun pri Ministrstvu za zdravje del amortizacije, ki je priznana v ceni njihovih storitev. Obvezno odvajanje se nanaša na amortizacijo stavb, s katerimi upravljajo javni zdravstveni zavodi, in lahko znaša v povprečju največ 20 odstotkov celotne amortizacije, priznane v cenah zdravstvenih storitev. To obveznost podrobno določi minister za zdravje. Namesto amortizacije se lahko v ustrezni vrednosti uporabi kak drug vir sredstev javnega zdravstvenega zavoda za njegovo obvezno soudeležbo pri financiranju investicije. Minister za zdravje ni določil obveznosti glede obsega odvajanja dela amortizacije javnih zdravstvenih zavodov, kot to določa drugi odstavek 7. člena ZIJZ.

V skladu s tretjim odstavkom 4. člena Pravilnika o zagotavljanju sredstev pridobljenih iz dela amortizacije javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija[108], mora ministrstvo sporočiti obseg mesečne obveznosti zavodu za zdravstveno varstvo do 10. dne v mesecu za tekoči mesec.

Ministrstvo izdaja zahtevke za odvajanje dela amortizacije v višini do največ 20 odstotkov celotne amortizacije. Ministrstvo zahtevkov za odvajanje dela amortizacije za januar 2011 ni izdalo pravočasno, saj je zahtevke izdalo 17. 1. 2011, kar ni v skladu s tretjim odstavkom 4. člena Pravilnika o zagotavljanju sredstev, pridobljenih iz dela amortizacije javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija.

Šest javnih zdravstvenih zavodov v letu 2011 ni odvedlo na poseben račun pri ministrstvu dela amortizacije, ki je priznana v ceni njihovih storitev v ustrezni vrednosti, kar skupaj predstavlja 320.993 evrov. Ministrstvo je v letu 2011 poslalo sedem opominov javnim zdravstvenim zavodom za plačilo odprtih terjatev iz plačevanja amortizacije po ZIJZ. Za en zavod pa ministrstvo med izvajanjem revizije ni predložilo obsega obveznosti za leto 2011, zato ni bilo mogoče ugotoviti, koliko obveznosti iz dela amortizacije bi moral ta zavod nakazati v proračunski sklad.

---

[108] Uradni list RS, št. 37/02.

Ministrstvo je imelo sredstva s proračunske postavke 875 – Proračunski sklad po Zakonu o investicijah vezana v Sistemu enotnega zakladniškega računa države (v nadaljevanju: sistem EZRD). Na dan 31. 12. 2011 je imelo vezanih 23.100.000 evrov. Ministrstvo je 31. 12. 2010 izkazovalo depozite v vrednosti 20.000.000 evrov, na dan 31. 12. 2011 pa je bila vrednost depozitov 23.100.000 evrov. Sredstva na proračunskem skladu, namenjena za gradnjo bolnišnic, so se povečevala, vendar jih ministrstvo ni namenilo za hitrejše dokončanje gradenj bolnišnic.

V skladu z 8. členom ZIJZ bi moralo ministrstvo likvidnostne presežke sredstev na podračunu sklada za investicijska vlaganja do njihove namenske porabe nalagati v sistem EZRD na način in pod pogoji, ki veljajo za sistem EZRD, kljub temu pa je bilo stanje na dan 31. 12. 2011 na podračunu proračunskega sklada 1.536.544 evrov, kar pomeni kršitev 8. člena ZIJZ.

V skladu s 3. členom ZIJZ se sredstva, zbrana po tem zakonu, namenijo za:

- začetek in dokončanje že začetih investicij v nove zgradbe kot nadomestne objekte ter v novo nemedicinsko in medicinsko opremo v javnih zdravstvenih zavodih, dokler ne doseže veljavnega standarda;
- rekonstrukcije ali delne rekonstrukcije zgradb v javnih zdravstvenih zavodih, kadar je to nujno za nemoteno izvajanje programa zdravstvenega varstva;
- delne rekonstrukcije in adaptacije zgradb zaradi spremembe namembnosti prostorov javnih zdravstvenih zavodov;
- zahtevnejše investicijsko-vzdrževanje v javnih zdravstvenih zavodih;
- odkup, sanacijo in izgradnjo objektov in zemljišč za izvedbo investicij v posameznih javnih zdravstvenih zavodih;
- izpolnjevanje kreditnih obveznosti, ki jih je na področju investicij v zdravstvu sprejela vlada.

Ministrstvo je za tri investicijske projekte iz proračunskega sklada porabilo več sredstev, kot je bilo načrtovano v Načrtu razvojnih programov. Za 11 investicijskih projektov ni bilo mogoče ugotoviti upravičenosti in pravilnosti obsega porabe sredstev, saj so projekti vključeni v en investicijski projekt št. 2711-11-S002 – Regionalne bolnišnice in ostali projekti, kateri projekti sodijo v okvir tega projekta, pa ni razvidno.

2.12.2 Neuporabljena oprema

V točki 3.3.3.cc revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za zdravje z družbo S&T sklenilo pogodbo o nakupu 324 kosov komunikacijske opreme[109] za podporo projektu e-Zdravje v skupni vrednosti 877.744 evrov[110]. Ministrstvo je opremo prevzelo 29. 11. 2010, ob prevzemu pa je začel teči tudi 36-mesečni vzdrževalni rok. Kupljena oprema je bila razen petih usmerjevalnikov 31. 12. 2011 še vedno v originalni embalaži v skladišču dobavitelja, preteklo pa je že 13 mesecev vzdrževalnega roka. Komunikacijska oprema je tako kot vsa računalniška oprema predmet hitrega tehnološkega zastaranja, pa tudi nižanja prodajnih cen. Ministrstvo se z dobaviteljem tudi ni dogovorilo za ravnanja, če pride do poškodbe opreme in stečaja dobavitelja. Neuporaba že plačane opreme, ki ji hkrati že teče rok vzdrževanja, predstavlja ravnanje, ki je neskladno s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, ki pri izvrševanju proračuna določa spoštovanje načel učinkovitosti in gospodarnosti.

---

[109] Požarnih pregrad, usmerjevalnikov, optičnih modulov, stikal in napajalnih modulov.

[110] Nakup je v vrednosti 746.082 evrov sofinancirala Evropska unija iz sredstev Evropskega socialnega sklada.

2.12.3 Postopen odkup medicinske opreme

V točki 3.3.4.ee revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za zdravje v letu 2008 z družbo Unicredit leasing, d. o. o., Ljubljana ter članoma skupine Gorenje GTI, d. o. o., Velenje in Mollier, d. o. o., Celje sklenilo pogodbo o postopnem odkupu medicinske opreme za Nevrološko kliniko v Ljubljani (v nadaljevanju: Nevrološka klinika). Pogodba je bila sklenjena v skupni vrednosti 5.594.583 evrov, od tega 1.198.319 evrov predstavljajo stroški postopnega odkupa. ZIPRS0809 je v šestem odstavku 20. člena določal, da kadar o pogodbah o najemu, pri katerih lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, ne odloča vlada, je potrebno soglasje ministrstva, pristojnega za finance. Ministrstvo za zdravje je opremo za Nevrološko kliniko pridobilo s sklenitvijo pogodbe o postopnem odkupu kljub temu, da ni imelo predhodnega soglasja vlade, in kljub temu, da jih je Ministrstvo za finance opozorilo, da ne namerava dati soglasja k pogodbam o postopnem odkupu, če se ta oblika financiranja še pred začetkom postopka oddaje javnega naročila ne uskladi z ministrstvom. Ministrstvo za zdravje je pri sklepanju pogodbe o postopnem odkupu kršilo šesti odstavek 20. člena ZIPRS0809, ki je prepovedoval sklepanje pogodb o postopnem odkupu brez soglasja ministrstva, pristojnega za finance, ali odobritve vlade.

2.12.4 Zmanjšanje porabe energije v bolnišnici

V točki 3.3.4.ff revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za zdravje in Splošna bolnišnica Novo mesto, Novo mesto (v nadaljevanju: Splošna bolnišnica) sklenila pogodbo o sofinanciranju operacije Zmanjšanje porabe energije v Splošni bolnišnici v skupni vrednosti 3.884.502 evrov. Pogodba je bila sklenjena na podlagi izvedenega javnega razpisa v letu 2010[111] za dodelitev nepovratnih sredstev iz prednostne usmeritve Energetska sanacija in trajnostna gradnja stavb v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete Trajnostna raba energije.

Ministrstvo za zdravje, kot sodelujoče ministrstvo, Ministrstvu za gospodarstvo v vlogi posredniškega telesa ni predložilo polletnega (na dan 30. 6. 2011) oziroma letnega poročila (na dan 31. 12. 2011) o izvedenih aktivnostih, s čimer ni spoštovalo 9. člena Sporazuma o medsebojnem sodelovanju pri izvajanju javnega razpisa za izbor operacij Energetska sanacija stavb pravnih oseb javnega prava na področju zdravstva, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija in so v pristojnosti Ministrstva za zdravje v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007–2013, 6. razvojne prioritete "Trajnostna raba energije", 1. prednostne usmeritve "Energetska sanacija in trajnostna gradnja stavb", ki določa obvezne podatke poročila.

Ministrstvo je sprejelo sklep o sofinanciranju operacije Zmanjšanje porabe energije v Splošni bolnišnici 15. 6. 2010, kar je 20 dni kasneje, kot je bilo določeno z javnim razpisom, ker je minister sprejel sklep o dodelitvi sredstev v 80 dneh in ne v 60 dneh od datuma odpiranja vlog.

---

[111] Uradni list RS, št. 8/10.

2.12.5 Zbornica zdravstvene in babiške nege Slovenije

V točki 3.3.4.gg revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za zdravje v letu 2009 pričelo s postopkom za podelitev javnega pooblastila za oddajo storitev iz javnega pooblastila zbornicam in strokovnim združenjem s področja zdravstvene nege[112]. Ministrstvo je za izvajanje in financiranje nalog iz javnega pooblastila z Zbornico zdravstvene in babiške nege Slovenije – Zvezo strokovnih društev medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov Slovenije (v nadaljevanju: zbornica) v letu 2010 sklenilo pogodbo v skupni vrednosti 204.000 evrov in v letu 2011 pogodbo v skupni vrednosti 195.087 evrov.

S pogodbo je določeno, da ministrstvo zagotavlja sredstva za izvajanje javnih pooblastil. Iz priloge 1 k aneksu je razvidno, da je zbornica za izvajanje javnih pooblastil porabila 152.400 evrov. Ministrstvo je z osnovno pogodbo zagotovilo 132.000 evrov, z aneksom pa bi bilo upravičeno zagotoviti še 20.400 evrov, dejansko pa je zagotovilo še 63.087 evrov. Ko je zagotovilo več sredstev, kot bi jih moralo po pogodbi, je ministrstvo ravnalo v nasprotju s tretjim in z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določata, da je pri pripravi in izvrševanju proračuna treba spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti ter da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

Ministrstvo je z izplačilom v vrednosti 63.087 evrov namesto v vrednosti 20.400 evrov (pogodbeni znesek 132.000 evrov in znesek 152.400 evrov iz priloge 1 k aneksu) ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine.

2.12.6 Komisija za ugotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev

V točki 3.3.4.hh revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za zdravje s sklepi imenovalo komisijo za ugotovitev izpolnjevanja predpisanih pogojev za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti.

V 5. členu Pravilnika o plačilih članom delovnih teles in posameznim strokovnjakom[113] (v nadaljevanju: pravilnik o plačilih) je določeno, da je podlaga za izplačilo sklep, v katerem je treba natančno opredeliti predmet dela oziroma naloge, rok za dokončanje naloge oziroma dela, način plačila (sproti, mesečno, polletno, letno, enkratno, po opravljenem delu), vrsto plačila in proračunsko postavko, s katere bodo izvršena plačila.

Ministrstvo je fizični osebi izplačalo 1.185 evrov za ugotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti in tako ravnalo v nasprotju s 5. členom pravilnika o plačilih in v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ker s sklepom ni opredelilo roka za dokončanje naloge, načina in vrste plačila in proračunske postavke za izvršitev plačila.

---

[112] Uradni list RS, št. 7/09.

[113] Št. 0070-44/2009-1 z dne 2. 6. 2009.

2.13 Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport

2.13.1 Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas

V točki 3.3.2.l revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za kulturo na podlagi internega natečaja z javno uslužbenko sklenilo pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas za delo v okviru projekta "Tehnična pomoč – Operativni program krepitve regionalnih razvojnih potencialov – 2007–2013" na uradniškem delovnem mestu višji svetovalec. Takšno ravnanje je v nasprotju s tretjim odstavkom 69. člena ZJU, ki določa, da se za strokovna dela, ki se organizirajo kot projekt z omejenim časom trajanja, delovno razmerje sklene za določen čas, in sicer za čas trajanja projekta.

2.13.2 Projekt Kulturni center s parkom velikanov

V točki 3.3.4.d revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za kulturo z odločbo Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (v nadaljevanju: občina) za sofinanciranje projekta Kulturni center s parkom velikanov – novogradnja odobrilo sredstva v vrednosti 955.308 evrov, pogodbo in anekse pa je sklenilo le v skupni vrednosti 320.855 evrov, kar je za 634.453 evrov manj, kot je določilo v odločbi. V drugem odstavku 1. člena pogodbe je določeno, da so pogodbe z izvajalci sestavni del pogodbe o sofinanciranju Kulturnega centra s parkom velikanov – novogradnja med Ministrstvom za kulturo in občino in da se pogodbe, ki se bodo sklepale z izvajalci kasneje, z dodatkom vključijo k osnovni pogodbi, vendar je v pogodbo vnesenih samo za 320.855 evrov pogodb z izvajalci.

Pogodba v 6. členu določa, da mora biti pisnemu zahtevku predložen originalni izvod ustrezne obračunske dokumentacije, ki ga potrdita nadzorni organ gradnje in skrbnik pogodbe, česar pa pogodba natančneje ne določa in občine tudi ne zavezuje, da mora upravičene stroške dokazovati z ustreznimi verodostojnimi knjigovodskimi listinami. Pogodba ne določa, da mora občina ob predložitvi zahtevka in začasnih situacij predložiti tudi razčlenjene rekapitulacije stroškov, iz katerih bi bile, glede na pogodbeni predračun, razvidne količine izvedenih del, vrednosti na enoto in kumulativno. Pogodba tudi ne predpisuje obveznosti občine po sprotnem poročanju o napredovanju del in tudi ne navaja kriterijev, po katerih bi ministrstvo sproti spremljalo uresničevanje pogodbenih obveznosti. Zaradi neustrezne opredelitve obsega sredstev v pogodbi in nejasno določenih pogodbenih določil Ministrstvo za kulturo pred izplačilom ni moglo preveriti in pisno potrditi pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajajo iz verodostojnih knjigovodskih listin. To je v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, v povezavi z drugo alinejo prvega odstavka, in drugim odstavkom 123. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo[114], ki določa, da mora ministrstvo, pristojno za kulturo, izvajati nadzor nad izvrševanjem pogodbenih obveznosti izvajalcev javnih kulturnih projektov, ki so dobili javna sredstva, ter opredeljuje načine nadzora, in v povezavi z 21. členom Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa[115], ki je določal, da so skrbniki pogodb odgovorni za spremljanje izpolnjevanja pogodbenih obveznosti izvajalcev programov ali projektov, ki so prejeli javna sredstva, in za namensko uporabo sredstev.

Ministrstvo in občina sta sklenila pogodbo o sofinanciranju Kulturnega centra s parkom velikanov – novogradnja na osnovi javnega razpisa za izbiro investicijskih projektov občin za področje kulture. Pogodba je zavezovala občino k zaključku investicije v skladu z odobreno dinamiko črpanja sredstev, to je

---

[114] Uradni list RS, št. 96/02, 53/07, 56/08, 4/10, 2/11.

[115] Uradni list RS, št. 93/05.

do konca leta 2011. Dela na objektu so bila zaključena v marcu 2012, kar pa je kršitev 2. člena pogodbe o sofinanciranju, ki določa, da se občina zavezuje, da investicijo izvede v skladu s pogodbo in v rokih, ki omogočajo črpanje sredstev iz proračuna v vrednosti, in v letih, v katerih so odobrena, drugače lahko ministrstvo pogodbo prekine.

Vlada je potrdila uvrstitev dveh ločenih projektov v Načrtu razvojnih programov, prvega financiranega iz sredstev proračuna Ministrstva za kulturo – izgradnja Kulturnega doma s parkom velikanov – novogradnja, in drugega iz namenskih sredstev Evropske unije – Evropskega sklada za regionalni razvoj v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 – izgradnja Kulturno-promocijskega centra, ki sta na isti lokaciji in sta enakega družbenega pomena. Za navedena investicijska projekta, ki sta funkcionalno in programsko povezana in je bilo zanju izdano eno gradbeno dovoljenje, sta Ministrstvo za kulturo in Služba za lokalno samoupravo sklenili dve ločeni pogodbi z občino. Takšno ravnanje ni v skladu s 50. členom ZJF in prvim odstavkom 155. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določata, da se za naloge, ki jih financira več neposrednih uporabnikov, z izvajalcem sklene ena večstranska pogodba, v kateri je določen neposredni uporabnik, ki je koordinator nalog. Sofinanciranje investicije s sklenitvijo tripartitne pogodbe bi vladi omogočilo lažje spremljanje in izvajanje nadzora ter preglednost nad potekom celotne investicije, občini pa izvedbo enega javnega naročila za celoten projekt, pri čemer javnega naročila zgolj zaradi različnih virov financiranja ne bi bilo treba deliti na dva sklopa in bi tudi v fazi izvajanja občina investicijo lahko vodila kot en projekt.

2.13.3 Dejavnost Arnesa

V točki 3.3.4.ii revizijskega poročila je navedeno, da je imelo Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo v letu 2011 z Akademsko in raziskovalno mrežo Slovenije – zavodom Arnes, Ljubljana (v nadaljevanju: Arnes) sklenjeno pogodbo o financiranju v skupni vrednosti 5.784.789 evrov.

Ministrstvo je odgovorno tudi za nadzor nad porabo proračunskih sredstev in računovodskimi listinami, ki jih je Arnes predložil k zahtevkom. Ministrstvo je navedlo, da so odgovorni zaposleni pregledovali listine neposredno na Arnesu v okviru rednega nadzora finančnega poslovanja, vendar pa nimajo listinske dokumentacije, ki bi to potrjevala. Na podlagi tega smo ugotovili, da ministrstvo ni ustrezno nadzorovalo poslovanja Arnesa in porabe sredstev, poleg tega pa so zahtevki za izplačila zavoda Arnes netransparentni in pomanjkljivi[116]. Z izplačevanjem proračunskih sredstev na osnovi obstoječih zahtevkov za izplačila je ministrstvo kršilo drugi odstavek 54. člena ZJF, ki predpisuje, da je treba pred izplačilom sredstev iz proračuna preveriti in potrditi pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine.

2.13.4 Projekt E-storitev

V točki 3.3.4.jj revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo v letu 2009 z družbo Unistar LC, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Unistar) sklenilo pogodbo o sofinanciranju razvojno-raziskovalnega projekta E-storitev: Celovita oskrba sladkornih bolnikov s

---

[116] Zahtevki so razdeljeni v generične kategorije, iz katerih brez izvornih knjigovodskih listin ni mogoče ugotoviti namena izplačila.

pomočjo telemedicine. Ministrstvo je projekt izbralo na javnem razpisu in ga sofinanciralo v vrednosti 426.179 evrov.

Rešitev družbe Unistar naj bi omogočala prenos podatkov o ravni krvnega sladkorja iz kupljenega elektronskega merilca v spletno bazo podatkov prek mobilnega telefona ali neposredno prek klasičnega dostopa do svetovnega spleta[117]. Komisija, ki je ocenjevala projekte, pa pri potrditvi sofinanciranja projekta ni upoštevala:

- v letu 2009 je na svetovnem spletu obstajalo več rešitev (nekatere med njimi celo brezplačne), ki so diabetikom že ponujale tovrstno spremljanje bolezni[118];
- v letu 2009 so bili tudi nekateri merilniki krvnega sladkorja že opremljeni s programskimi rešitvami za statistično spremljanje zdravstvenih indikatorjev sladkorne bolezni[119], nekateri med njim pa so tudi že delovali kot spletna baza podatkov[120].

Iz razpisne dokumentacije ni razvidno, da bi projekt družbe Unistar nadgradil ali izboljšal rešitve, ki so že bile na razpolago[121].

Cilji projekta niso bili jasno opredeljeni ali merljivi: v prijavi na razpis je družba Unistar navedla vrsto ciljev projekta, na primer vzpostavitev sodobne telemedicinske rešitve, ki naj bi bila dostopna vsem sladkornim bolnikom, zmanjšanje števila zapletov in s tem povezana boljša kvaliteta življenja, mobilna dostopnost do sodobnih zdravstvenih storitev ter dostopnost do vrhunskih zdravstvenih storitev na domu, manjša obremenitev primarnega in sekundarnega zdravstvenega sistema in medicinskega osebja v zdravstvenih ustanovah, izboljšana ponudba vrhunskih zdravstvenih informacijskih rešitev in e-zdravstvenih storitev za sladkorne bolnike, večja konkurenčnost malih in srednjih podjetij ter manjši stroški, povezani s spremljanjem in zdravljenjem sladkornih bolnikov. Hkrati je družba Unistar že v prijavi tudi navedla, da bo edini stvarni rezultat projekta neklinično preizkušen prototip storitve za podporo sladkornim bolnikom, pri čemer ni jasno, kako naj bi dosegel projektne cilje.

Merila ocenjevanja na razpis prispelih projektov so vključevala tudi tehnološko inovativnost/zahtevnost projekta. Na razpis poslana dokumentacija družbe Unistar vsebuje le najbolj osnovne informacije o tehnični rešitvi, na kateri naj bi temeljila storitev: vhodna informacija naj bi bila (kupljena) merilna

---

117 Le iz aparatov, ki tovrsten prenos omogočajo.

118 Med drugim DiabetEASE, ki je na spletnem naslovu [URL: https://www.diabetease.com/] in deluje od leta 2008, Dia-log, ki je na spletnem naslovu [URL: http://www.dia-log.com/default.aspx] in deluje od leta 1999, SugarStats, ki je na spletnem naslovu [URL: https://sugarstats.com/] in deluje od leta 2007, ter številne druge. Navedene spletne strani so sicer v angleškem jeziku in ponujajo omejene možnosti neposrednega posodabljanja podatkov z elektronskimi merilci podatkov ali pa jih ponujajo šele od pojava prvih pametnih telefonov, vendar pa je možnost posodabljanja podatkov neposredno s svetovnim spletom dejansko odvisna od merilnika sladkorja, kar pa ni bil del projekta družbe Unistar.

119 Npr. merilci krvnega sladkorja blagovne znamke Ascensia, Bayer, ki so že v 2007 omogočali nalaganje podatkov iz merilnika v računalnik ter obdelavo s programom WinGLUCOFACTS (vir: Journal of Diabetes Science and Technology: Ascensia® WinGLUCOFACTS® Professional Software Improves Diabetes Health Outcome, januar 2007).

120 Npr. programska rešitev CareLink Personal podjetja Medtronic, ki deluje od 2004 (vir: Zgodovinski razvoj podjetja Medtronic, http://www.medtronicdiabetes.net/AboutMedtronic/InnovationMilestones).

121 Zapisnik o ocenjevanju prijav je bil izdan 9. 9. 2009.

naprava, ki naj bi posredovala podatke v programsko rešitev, do katere se dostopa prek fiksnega ali mobilnega omrežja. Prijava na razpis ne vključuje podatkov o tehnološki arhitekturi rešitve[122], okolju, v katerem bo razvita, orodju za upravljanje zbirke podatkov, mehanizmih za zagotavljanje varnosti podatkov ali dejanskih funkcionalnostih rešitve, zaradi česar ni mogoče presojati o njeni tehnološki inovativnosti. Pravilnik o izvrševanju proračuna v 220. členu določa, da morajo biti v razpisni dokumentaciji navedena merila, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, ter njihova uporaba in pomen posameznega merila. V javnem razpisu so sicer navedena merila, vendar pa uporaba meril in pomen posameznega merila nista določena v skladu s predpisi. Ministrstvo je pri izvedbi razpisa kršilo določila 6. točke tretjega odstavka 220. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ker merila, način njihove uporabe in pomen meril niso jasno določeni.

Izbor projekta družbe Unistar za sofinanciranje zaradi navedenih razlogov ni v skladu z načeli učinkovitosti in gospodarnosti, ki ju opredeljuje tretji odstavek 2. člena ZJF.

Javni razpis za spodbujanje raziskovalno-razvojnih projektov razvoja E-vsebin in E-storitev v letih 2009 in 2010 ne opredeljuje aktivnosti, ki naj bi jih ministrstvo izvedlo za nadzor nad rezultati projekta ter nad doseganjem projektnih ciljev. Tudi pogodba med družbo Unistar in ministrstvom ne predvideva posledic nenamenske porabe sredstev glede izplačil ali vračanja sredstev, kar pomeni kršitev 5. točke prvega odstavka 229. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa obvezne sestavine pogodbe, med katerimi je tudi način nadzora nad namensko porabo sredstev.

2.13.5 Mednarodni raziskovalni projekt

V točki 3.3.4.kk revizijskega poročila je navedeno, da so Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, Kemijski inštitut, Ljubljana in Helios, Tovarna lakov in umetnih smol Količevo, d. o. o., Domžale v letu 2011 sklenili pogodbo o sofinanciranju mednarodnega projekta v okviru iniciative MNT-ERA.NET II v vrednosti 214.500 evrov, od tega je znašal delež ministrstva 137.893 evrov. Pogodba je bila sklenjena na podlagi 2. javnega razpisa za sofinanciranje mednarodnih raziskovalnih projektov v okviru iniciative MNT-ERA.NET II. V skladu s 3. členom pogodbe je predmet te pogodbe izvedba aktivnosti v okviru izbranega projekta BONACO, ki jih izvedeta prejemnika v skladu z razpisom, razpisno dokumentacijo, vlogo in določili pogodbe.

Predmet 2. javnega razpisa za sofinanciranje mednarodnih raziskovalnih projektov v okviru iniciative MNT-ERA.NET II je sofinanciranje mednarodnih, aplikativnih, tržno orientiranih raziskovalnih in razvojnih projektov na področju mikro in nano tehnologij, vključno s proizvodnimi postopki in tehnologijami. Poudarek razpisa je na naslednjih aplikativnih področjih: Pametni senzorski sistemi na področju varnosti, okolja ter zabave, Medicinski in zdravstveni pripomočki, Funkcionalne vmesne plasti, površine in strukture, Energija za mobilno življenje.

Merila za izbor projektov so bila relevantnost projekta, raziskovalna kakovost vsebine projekta, kakovost raziskovalne usposobljenosti projektne skupine, upravljavska zmožnost, uravnoteženost projektne skupine in realnost ciljev ter izkoriščanje rezultatov projekta.

---

[122] Razen splošne navedbe, da rešitev uporablja mobilno ali fiksno omrežje in vsebuje aplikativno programsko opremo, bazo podatkov ter lahki odjemalec s spletnim vmesnikom – torej tehnološko arhitekturo večine sodobnih informacijskih rešitev.

Vsako merilo je bilo vredno 20 točk. Projekt je bil pozitivno ocenjen, če je dosegel vsaj 67 točk. Pri pregledu meril smo ugotovili, da pri merilih in tudi pri podmerilih ni bil naveden način uporabe meril in podmeril, kar je v nasprotju s 6. točko tretjega odstavka 220. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, v skladu s katero so obvezni sestavni deli razpisne dokumentacije tudi navedba vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način njihove uporabe in pomen posameznih meril.

2.13.6 Investicije v študentske domove

V točki 3.3.4.mm revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo in Univerza v Mariboru, Maribor (v nadaljevanju: Univerza) sklenili pogodbo in anekse k pogodbi o zagotavljanju sredstev za investicije v študentskih domovih Univerze v letu 2010 v vrednosti 1.500.000 evrov.

V skladu s tretjim odstavkom 4. člena pogodbe se Univerzi ne nakažejo sredstva na podlagi zahtevka, če niso bila že porabljena na projektih, ki so predmet zahtevka. V 6. členu je bilo določeno, da je rok za porabo sredstev po tej pogodbi 31. 12. 2010.

V letih 2010 in 2011 je ministrstvo nakazalo Univerzi za izgradnjo študentskih domov 4.011.722 evrov, od tega 1.500.000 evrov v letu 2010 in 2.511.722 evrov v letu 2011. Ministrstvo je predložilo obračunsko dokumentacijo za študentske domove v vrednosti 3.496.321, kar predstavlja 515.401 evrov manj, kot je ministrstvo nakazalo sredstev za študentske domove Univerzi. Skupaj pa je Univerza med izvajanjem revizije od vrednosti 3.496.321 evrov prejetih računov plačala izvajalcem samo 893.359 evrov.

Ministrstvo je z izplačili sredstev za študentske domove Univerzi kršilo določbo 4. člena pogodbe, kjer je določeno, da se Univerzi ne nakažejo sredstva, če niso bila že porabljena na projektih, ki so predmet zahtevka. Ministrstvo je ravnalo tudi v nasprotju s prvim in drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za izplačilo, ter da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.13.7 Dejavnost visokega šolstva

V točki 3.3.4.nn revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo v letu 2011 s proračunske postavke 5737 – Dejavnost visokega šolstva sofinanciralo izvajanje študijskih dejavnosti na javnih visokošolskih zavodih in visokošolskih zavodih s koncesijo. Na podlagi Zakona o visokem šolstvu[123] (v nadaljevanju: ZVis) in Uredbe o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov[124] (v nadaljevanju: uredba) je ministrstvo z zavodi v aprilu in maju 2011[125] sklenilo za leto 2011 pogodbe v skupni vrednosti 291.119.694 evrov, od tega se na proračunski postavki 5737 zagotavljajo sredstva v vrednosti 261.014.858 evrov, ostala sredstva pa se zagotavljajo z drugih proračunskih postavk. Skupna vrednost sredstev za izvajanje programa dela po podatkih iz finančnih

---

[123] Uradni list RS, št. 119/06-UPB3, 64/08, 86/09, 78/11.

[124] Uradni list RS, št. 7/11.

[125] Ker z Univerzo v Ljubljani za leto 2010 za proračunsko postavko 5737 ni bila sklenjena pogodba, sta bili za leto 2011 z Univerzo v Ljubljani sklenjeni dve pogodbi.

načrtov visokošolskih zavodov je 283.359.289 evrov. Ker je ministrstvo po pogodbah zagotavljalo visokošolskim zavodom več, kot je bilo predvideno v njihovih finančnih načrtih, je ravnalo v nasprotju s 53. členom uredbe, ker ni izvajalo ustreznega nadzora nad poslovanjem visokošolskih zavodov, oziroma pri javnih visokošolskih zavodih tudi v nasprotju s 1. točko prvega odstavka 71. člena ZJF, ker ni zagotovilo uskladitve finančnih načrtov s sklenjenimi pogodbami oziroma z aneksi k pogodbam.

V 27. členu uredbe je opredeljeno, da visokošolski zavod razporeja letna sredstva za temeljni steber financiranja po pravilih, ki jih sprejme pristojni organ visokošolskega zavoda, in z njimi pisno seznani ministrstvo v petih dneh po njihovem sprejemu oziroma spremembi. V skladu s 60. členom te uredbe so morali visokošolski zavodi sprejeti navedena pravila v šestih mesecih po uveljavitvi uredbe, to je do 5. 8. 2011.

Univerza je sprejela navedena pravila 24. 10. 2011[126] in z njimi seznanila ministrstvo 1. 12. 2011 ter s tem ravnala v nasprotju s 60. členom uredbe, ker po sprejetju pravil o tem ni obvestila ministrstva v petih dneh in s tem ravnala v nasprotju s 27. členom uredbe. Ministrstvo ni izvajalo ustreznega nadzora, saj je Univerzo pozvalo k sprejemu oziroma predložitvi pravil šele 21. 11. 2011, čeprav bi morala Univerza pravila sprejeti do 5. 8. 2011, in o tem obvestiti ministrstvo v petih dneh po njihovem sprejetju. S tem je ministrstvo kršilo 2. točko prvega odstavka 71. člen ZJF, ker ni izvajalo nadzora nad poslovanjem pravnih oseb.

Ugotovili smo tudi, da noben izmed trinajstih koncesioniranih visokošolskih zavodov ni sprejel pravil za razporejanje sredstev za temeljni steber financiranja oziroma o tem seznanil ministrstva, čeprav je bila v pogodbah o koncesijah sprejetje pravil in seznanitev o tem pogodbeno dogovorjena obveznost koncesionarjev. Ministrstvo koncesioniranih visokošolskih zavodov posebej ni pozvalo k sprejetju pravil oziroma seznanitvi z njimi. Koncesionirani visokošolski zavodi so ravnali v nasprotju z določili pogodbe in s 60. oziroma 27. členom uredbe.

Posamezne določbe ZVis so bile predane v presojo Ustavnemu sodišču Republike Slovenije (v nadaljevanju: ustavno sodišče). Z Odločbo[127] ustavnega sodišča je bilo tudi odločeno:

- 43. člen ZVis se razveljavi;
- četrti odstavek 46. člena, prvi do peti odstavek 73. člena in tretji odstavek 77. člena ZVis so v neskladju z Ustavo Republike Slovenije (v nadaljevanju: ustava);
- državni zbor mora ugotovljeno neskladje iz prejšnje točke odpraviti v roku devetih mesecev po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije;
- uredba je v neskladju z ustavo, vlada mora ugotovljeno neskladje odpraviti v roku treh mesecev po uveljavitvi zakonske ureditve iz prejšnje točke.

Odločba ustavnega sodišča je bila objavljena v Uradnem listu Republike Slovenije 6. 5. 2011, tako je moral državni zbor ugotovljeno neskladje iz ZVis odpraviti do 6. 2. 2012, ugotovljeno neskladje uredbe z ustavo pa je morala vlada odpraviti v roku treh mesecev po odpravi neskladja iz ZVis, vendar pa vlada do predpisanega roka (to je do 6. 2. 2012) ni poskrbela, da bi bila neskladja v ZVis odpravljena.

---

[126] 15. redna seja Upravnega odbora Univerze.

[127] Uradni list RS, št. 34/11.

Ministrstvo mora na podlagi predpisov izvajati nadzor nad poslovanjem visokošolskih zavodov. Ministrstvo v letu 2011 ni izvajalo ustreznega nadzora nad poslovanjem visokošolskih zavodov, saj razen pri anonimni prijavi o domnevnih nepravilnostih na Univerzi ni izvajalo nadzora nad porabo sredstev javnih visokošolskih zavodov, pri koncesioniranih visokošolskih zavodih pa je nadzor opravljalo le na podlagi naključnega pregleda izpisa stroškovnega mesta za koncesijska sredstva. Ministrstvo tudi podatkov, ki so jih posredovali visokošolski zavodi, nikoli ni preverjalo na visokošolskem zavodu. Ministrstvo je ravnalo v nasprotju s 53. členom uredbe, ker ni izvajalo predvidenih oblik nadzora nad poslovanjem visokošolskih zavodov, oziroma pri javnih visokošolskih zavodih tudi v nasprotju z 2. točko prvega odstavka 71. člena ZJF, ki opredeljuje, da ministrstvo izvaja tudi nadzor nad poslovanjem javnih zavodov.

Z 18. členom uredbe je opredeljeno, da se sredstva za razvojni steber financiranja dodeljujejo z javnim razpisom, ki se izvede v skladu s pravilnikom, ki ga izda minister za visoko šolstvo. Pravilnik bi moral biti po 58. členu uredbe sprejet najpozneje v treh mesecih po uveljavitvi uredbe, to je do 5. 5. 2011, Pravilnik o razvojnih nalogah v visokem šolstvu[128] pa je bil objavljen šele 29. 12. 2011, kar ni v skladu z 58. členom uredbe. Zaradi zakasnitve pri sprejetju pravilnika v letu 2011 ministrstvo javnim visokošolskim zavodom tudi ni moglo dodeliti sredstev za razvojni steber financiranja.

2.13.8 Agencija za raziskovalno dejavnost

V točki 3.3.4.oo revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo z Javno agencijo za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (v nadaljevanju: Agencija za raziskovalno dejavnost) sklenilo pogodbo o financiranju delovanja in financiranju znanstveno-raziskovalne dejavnosti na podlagi Programa dela Javne agencije za raziskovalno dejavnost za leto 2011 v skupni vrednosti 187.683.013 evrov.

Ministrstvo izplačuje sredstva na podlagi zahtevkov Agencije za raziskovalno dejavnost, katerih priloga so računalniški izpisi končnih prejemnikov sredstev. Zahtevki se nanašajo na izplačila za posamezni mesec za več proračunskih postavk. Osnovna dokumentacija o prejemnikih sredstev je na Agenciji za raziskovalno dejavnost, tako da bi ministrstvo – kljub temu da je v pogodbi določeno, da ministrstvo lahko kadar koli zahteva od Agencije za raziskovalno dejavnost vpogled v poslovanje in dokumentacijo v zvezi z izpolnjevanjem pogodbe –, v praksi tako kontrolo težko izvajalo. Pri posameznih proračunskih postavkah, ki smo jih pregledali v celoti, smo ugotovili, da so bila posamezna izplačila višja od povprečnega mesečnega izplačila s proračunske postavke. Med izvajanjem revizije je sicer ministrstvo pridobilo od Agencije za raziskovalno dejavnost pojasnila za mesečna odstopanja, vendar pa iz zahtevkov za izplačila ni razvidno, da bi skrbnik pogodbe ob izplačilu posebej preveril zahtevke za izplačila, ki so odstopala od višine običajnih izplačil. Ministrstvo je odgovorno za porabo proračunskih sredstev, torej za njihov prenos na Agencijo za raziskovalno dejavnost, ta pa za porabo sredstev in njihovo dodelitev končnim uporabnikom. Ministrstvo je pri izplačilih Agenciji za raziskovalno dejavnost kršilo drugi odstavek 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti, ker ni preverilo pravne podlage in višine obveznosti oziroma nima določenega ustreznega načina preveritev.

---

[128] Uradni list RS, št. 107/11.

Agencija za raziskovalno dejavnost sklene s posameznimi končnimi prejemniki več pogodb. Tak način sklenitve pogodb je nepregleden in neučinkovit, obstaja pa tudi tveganje večkratnega plačila istih stroškov. Ministrstvo ravna v nasprotju s 3. točko 71. člena ZJF, saj ne izvaja ustreznega nadzora nad izvajanjem programa dela in finančnega načrta Agencije za raziskovalno dejavnost.

2.13.9 Univerza na Primorskem

V točki 3.3.4.pp revizijskega poročila je navedeno, da sta Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo in Univerza na Primorskem, Koper (v nadaljevanju: Univerza na Primorskem) sklenila pogodbo in aneks k pogodbi o zagotavljanju sredstev za investicije in investicijsko vzdrževanje ter za plačilo obresti kredita v skupni vrednosti 3.207.175 evrov. Za izgradnjo univerzitetnega kampusa Sonce je bilo namenjenih 1.817.093 evrov, za izgradnjo univerzitetnega kampusa Livade – Izola 1.257.158 evrov, za investicijsko vzdrževanje 104.559 evrov, za plačilo obresti kredita pa 28.365 evrov.

V zvezi z zagotavljanjem sredstev za investicije in investicijsko vzdrževanje je bilo s pogodbo dogovorjeno, da so lahko v zahtevek za izplačilo vključena plačila, ki so bila izvajalcem že plačana ali bodo plačana najkasneje v roku 60 dni od datuma izstavitve zahtevka, in sicer za račune, ki jih je Univerza na Primorskem že prejela.

Pregledali smo zahtevek Univerze na Primorskem z dne 12. 10. 2011 v vrednosti 971.119 evrov, ki se je nanašal na izgradnjo univerzitetnega kampusa Sonce, in pripadajočo dokumentacijo, ministrstvu pa so bili predloženi računi le v vrednosti 160.816 evrov. V skladu s pogodbo bi morala celotna vrednost zahtevka temeljiti na že plačanih računih ali pa na računih, ki jih je Univerza na Primorskem sicer že prejela, vendar naj bi bili plačani najkasneje v roku 60 dni od datuma izstavitve zahtevka. Nakazilo v vrednosti 810.303 evrov je bilo v nasprotju s pogodbenimi določili in prvim odstavkom 54. člena ZJF. Celotno nakazilo v vrednosti 971.119 evrov in tudi pogodbeno določilo v zvezi z izplačili sredstev je bilo v nasprotju s petim odstavkom 23. člena ZIPRS1112, ki določa, da je plačilo investicijskih transferov občinam in posrednim uporabnikom dovoljeno en dan pred dnem plačila občine ali posrednega uporabnika izvajalcu, če občina ali posredni uporabnik predloži popolno dokumentacijo za izplačilo iz proračuna 25 dni pred dnem plačila izvajalcu.

2.13.10 Delovanje osnovnih šol

V točki 3.3.4.qq revizijskega poročila je navedeno, da Ministrstvo za šolstvo in šport na podlagi 84. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja[129] (v nadaljevanju: ZOFVI) financira delovanje osnovnih šol. Ministrstvo je v letu 2011 za delovanje osnovnega šolstva zagotovilo 683.330.593 evrov.

ZOFVI v 81. členu določa, da se iz sredstev državnega proračuna osnovnim šolam za izvajanje programa zagotavljajo transferi za plače in materialne stroške, v prvem odstavku 84. člena ZOFVI pa je določeno, da se javnim šolam zagotavljajo sredstva v skladu z normativi in standardi, ki jih določi minister. Peti odstavek 84. člena ZOFVI natančneje določa, da morajo normativi in standardi obsegati učno obveznost strokovnih delavcev, delovno oziroma učno obveznost ravnatelja in pomočnika ravnatelja, merila za oblikovanje svetovalne službe, knjižnice, administrativno-računovodske in tehnične službe, ter

[129] Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

merila za oblikovanje oddelkov in skupin in za vrednotenje materialnih stroškov ter standarde za prostor in opremo. Minister je normative in standarde za izvajanje programa osnovne šole predpisal s Pravilnikom o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole[130] (v nadaljevanju: pravilnik o normativih). V pravilniku o normativih ni predpisanih meril za vrednotenje materialnih stroškov, kar predstavlja kršitev četrtega odstavka 84. člena ZOFVI.

Ministrstvo je v letu 2011 izplačevalo sredstva za materialne stroške osnovnim šolam na podlagi sklepa iz leta 2010. Sklep o merilih za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol, na podlagi katerega so bila osnovnim šolam dodeljena sredstva za kritje posameznih skupin materialnih stroškov v letu 2011, je bil izdan 21. 3. 2010 in je določal obseg sredstev za dodelitev tekočih transferov za materialne stroške s proračunske postavke 6672 – Dejavnost osnovnega šolstva za proračunsko leto 2010, ne pa tudi za leto 2011.

Ministrstvo za določitev obsega sredstev posameznemu javnemu zavodu ni imelo ustreznih normativov in standardov, kot to določa prvi odstavek 84. člena ZOFVI, in ni sprejelo ustreznega pravnega akta, s katerim bi posameznemu javnemu zavodu odobrilo sredstva za delovanje. Navedeno ravnanje ministrstva je v nasprotju s prvim odstavkom 84. člena ZOFVI in z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna, če so za to izpolnjeni vsi z zakonom in drugimi predpisi določeni pogoji.

Za primere ugotovljene nenamenske porabe transferov za materialne stroške ministrstvo nima predpisanih ukrepov in jih tudi ne izvaja (predložilo je le dokazila o izvedenem nadzoru nad pravilnostjo vnesenih podatkov in o izvedenih ukrepih za transfere plač). Navedeno ravnanje ministrstva pomeni kršitev 2. točke prvega odstavka 71. člena ZJF, saj ne izvaja ustreznega nadzora nad poslovanjem osnovnih šol.

2.13.11 Metodologija za določanje obsega sredstev na udeleženca izobraževanja

V točki 3.3.4.rr revizijskega poročila je navedeno, da Ministrstvo za šolstvo in šport prevzema obveznosti za nakazilo transferov srednjim šolam na podlagi prvega odstavka 71. člena ZJF in 81. člena ZOFVI. Ministrstvo je v letu 2011 zagotovilo za delovanje srednjih šol 289.293.534 evrov. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja[131] (v nadaljevanju: ZOFVI-G) v 41. členu določa, da mora minister sprejeti metodologijo za določanje obsega sredstev na udeleženca izobraževanja iz prvega odstavka 84. člena ZOFVI najkasneje v enem letu po uveljavitvi tega zakona, to je do 26. 4. 2009. Navedena nepravilnost je bila ministrstvu očitana že v revizijskem poročilu "Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010"[132]. V odzivnem poročilu je ministrstvo navedlo, da namerava metodologijo objaviti v skladu z normativnim programom vlade do 30. 12. 2011. Kljub navedbi v odzivnem poročilu ministrstvo še vedno ni sprejelo metodologije. Ker minister do zakonsko določenega datuma ni sprejel metodologije, je ministrstvo kršilo 41. člen ZOFVI-G.

Pri izračunu pogodbenih vrednosti je ministrstvo uporabilo Metodologijo za določitev skupnega letnega

---

130 Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10.

131 Uradni list RS, št. 36/08.

132 Št. 320-18/2010/258 z dne 27. 9. 2011.

obsega sredstev za izvajanje programov, ki so upoštevani v soglasju k sistemizaciji delovnih mest[133] (v nadaljevanju: metodologija C), ki ni bila objavljena v skladu s predpisi. Pri izračunu vrednosti plač je bil upoštevan korekcijski faktor, čeprav v pogodbi o financiranju ni bil določen. To ni v skladu z metodologijo C, ki določa, da se lahko v pogodbi s posameznim zavodom določi korekcijski faktor, s katerim se upošteva obstoječa kadrovska struktura zavoda (zaradi ugotovljene v povprečju nižje ali višje kadrovske strukture, povezane z nazivi in s plačilnimi razredi, od povprečja za tipična delovna mesta s področja srednjega šolstva v Republiki Sloveniji).

Ministrstvo je izdalo sklepe o začasnem financiranju srednjim šolam, ki so vključene v nov način financiranja (sistem MoFAS[134]) 18. 12. 2010. Pogodbe o začasnem financiranju je ministrstvo z 99 srednjimi šolami sklenilo januarja 2011, s šestimi srednjimi šolami februarja 2011 in z eno srednjo šolo marca 2011. Pogodbe o zagotavljanju proračunskih sredstev so bile s srednjimi šolami sklenjene v avgustu 2011. Navedeno ravnanje ni v skladu s 7. členom Pravilnika o uvajanju novega načina financiranja in organizacije vzgojno-izobraževalnega dela v srednjih in višjih strokovnih šolah ter dijaških domovih[135] (v nadaljevanju: pravilnik o novem financiranju), ki tudi določa, da ministrstvo in šola skleneta pogodbo za vsako naslednje proračunsko leto, najkasneje do 30. 11. tekočega leta.

Ministrstvo srednjim šolam, ki so vključene v sistem MoFAS, poleg nakazil na osnovi pogodbe, nakazuje še sredstva, ki so izvzeta iz sistema MoFAS[136], kar ni v skladu s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno.

Ministrstvo s 13 srednjimi šolami, ki se financirajo po namenu (sistem KPIS[137]), ni sklenilo pogodb, kar ni v skladu s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno.

Preverili smo obvezne sestavine pogodb o zagotavljanju proračunskih sredstev po sistemu MoFAS za obdobje od 1. 12. 2010 do 31. 10. 2011 za 12 srednjih šol. Ministrstvo v pogodbah ni navedlo poračuna

---

133 Minister je izdal sklep št. 6035-58/2009 dne 30. 3. 2009, s katerim je sprejel besedilo metodologij C in D za določitev letnega obsega sredstev za izvajanje izobraževalnih programov s področja srednjega šolstva.

134 MoFAS – Modernization Organization Financial Administration System.

135 Uradni list RS, št. 75/05.

136 Sredstva za plače in druge osebne prejemke direktorjev in ravnateljev šol, sredstva za plače in druge osebne prejemke pripravnikov ter sredstva za dodatek za mentorstvo, sredstva za plače in druge osebne prejemke spremljevalcev za nudenje fizične pomoči dijakom, sredstva za dodatek za mentorstvo strokovnim delavcem začetnikom za pristop k opravljanju strokovnega izpita (za dva meseca), nadomestila plače za delavce – invalide (odpoved pogodbe o zaposlitvi zaradi nezmožnosti za opravljanje dela pod pogoji iz pogodbe o zaposlitvi zaradi invalidnosti), nadomestilo plače presežnim delavcem (odpoved pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga oziroma zaradi nesposobnosti), sredstva za plače delavcev, ki dopolnjujejo svojo učno oziroma delovno obveznost na zavodih, ki so financirani na podlagi sistemizacije in KPIS, sredstva za dodatno strokovno pomoč, sredstva za povračilo davka od prometa zavarovalnih poslov, odpravnine zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga, razloga nezmožnosti za opravljanje dela pod pogoji iz pogodbe o zaposlitvi zaradi invalidnosti in zaradi nesposobnosti, sredstva za plačilo prispevka za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov, sredstva za nadomeščanje strokovnih delavcev na krajši odsotnosti, povračila stroškov šolnin za poslovne sekretarje in računovodje.

137 KPIS – kadrovsko-plačni informacijski sistem šolstva.

med šolskima letoma, s čimer je ravnalo v nasprotju s tretjo alinejo četrtega odstavka 7. člena pravilnika o novem financiranju, ki kot obvezno sestavino pogodbe določa tudi poračun med šolskima letoma.

Ministrstvo nakazuje sredstva srednjim šolam na podlagi izračuna v sistemu KPIS oziroma sistemu MoFAS, v katerega se vnašajo podatki, praviloma po dvanajstinah. Ministrstvo od srednjih šol ne pridobi nobenih drugih dokumentov, na podlagi katerih bi preverilo namenskost porabe nakazanih sredstev. Ministrstvo ni ravnalo v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi, saj:

- na podlagi pregledanih izplačil in ostale dokumentacije menimo, da ministrstvo v letu 2011 ni izvajalo zadostnega nadzora pri izplačevanju sredstev srednjim šolam,
- ministrstvo v pogodbi oziroma internih aktih nima določenega ustreznega načina preveritev.

Ministrstvo poračunava pogodbeno nakazane zneske mesečno, glede na spremembe pogodb, proračuna oziroma drugih izplačil, ki niso predvideni v pogodbi, ne opravlja pa nadzora nad poslovanjem srednjih šol, kar ni v skladu z 2. točko prvega odstavka 71. člena ZJF, ki določa, da pristojna ministrstva zagotavljajo izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, če poseben zakon ne določa drugače, tako da izvajajo nadzor nad poslovanjem pravnih oseb.

Ministrstvo od 13 srednjih šol, ki so vključene v projekt MoFAS (od tega sedem javnih srednjih šol in šest zasebnih srednjih šol), ni pridobilo poslovnih načrtov, kar ni v skladu s četrtim odstavkom 9. člena pravilnika o novem financiranju, ki določa, da šola razvojni in poslovni načrt posreduje ministrstvu najkasneje do 30. 10., poročilo o realizaciji za preteklo leto pa do 28. 2. tekočega leta.

2.13.12 Osnovna šola Veržej

V točki 3.3.4.ss revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za šolstvo in šport Osnovni šoli Veržej odobrilo in izplačalo zahtevek za materialne stroške za januar 2011 v vrednosti 8.323 evrov, ne da bi imelo za izplačila transferov za kritje materialnih stroškov v zavodih za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami pravno podlago v predpisu ali drugem pravnem aktu, ki bi veljal za proračunsko leto 2011. Ministrstvo je v letu 2011 izplačevalo sredstva za materialne stroške zavodom za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami na podlagi sklepa iz leta 2010. Sklep o merilih za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov v zavodih za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, na podlagi katerega so bila 28 javnim zavodom v letu 2011 dodeljena sredstva za kritje materialnih stroškov, je bil izdan 21. 4. 2010 in je določal obseg sredstev za dodelitev tekočih transferov za materialne stroške s proračunskih postavk 6674 – Dejavnost zavodov za usposabljanje in 4394 – Regresiranje prevozov gojencev v zavodih za usposabljanje za proračunsko leto 2010, ne pa tudi za leto 2011.

Ministrstvo je v proračunskem letu 2011 izplačalo transfere v vrednosti 3.037.116 evrov za materialne stroške 28 javnim zavodom na področju vzgoje in izobraževanja otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami. Ministrstvo za določitev obsega sredstev posameznemu javnemu zavodu ni imelo ustreznih meril, kot to določa prvi odstavek 84. člena ZOFVI, in ni sprejelo ustreznega pravnega akta, s katerim bi posameznemu javnemu zavodu odobrilo sredstva za delovanje. Navedeno ravnanje ministrstva je v nasprotju s prvim odstavkom 84. člena ZOFVI in z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, saj za izplačilo niso bili izpolnjeni vsi z zakonom določeni pogoji.

2.13.13 Inštitut za narodnostna vprašanja

V točki 3.3.4.tt revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za šolstvo in šport z Inštitutom za narodnostna vprašanja, Ljubljana na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje projekta "Dvig socialnega in kulturnega kapitala v okoljih, kjer živijo predstavniki romske skupnosti" sklenilo pogodbo o sofinanciranju v okviru Operativnega programa razvoja človeških virov za obdobje 2007–2013 v skupni vrednosti 3.562.033 evrov.

Na javni razpis za dodelitev sredstev sta prispeli dve vlogi[138], ki sta izpolnjevali pogoje iz razpisne dokumentacije, zato je komisija za izvedbo postopka javnega razpisa o izbiri odločala na podlagi meril. Merila za izbor upravičencev[139], ki izpolnjujejo pogoje (navedba, opis, ovrednotenje meril po vrstnem redu od bolj k manj pomembnemu), so bila določena v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji, vendar za vsa merila ni bil določen način uporabe posameznega merila[140], kar je v nasprotju s 6. točko tretjega odstavka 220. člena pravilnika o izvrševanju proračuna.

2.13.14 Osnovna šola Koper

V točki 3.3.4.uu revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za šolstvo in šport na podlagi prej izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje projektov za uspešno vključevanje otrok, učencev in dijakov migrantov v vzgojo in izobraževanje za obdobje od leta 2008 do leta 2011 z Osnovno šolo Koper (v nadaljevanju: OŠ Koper) sklenilo pogodbo in pet aneksov o sofinanciranju izvedbe projekta v okviru Operativnega programa razvoja človeških virov v skupni vrednosti 102.000 evrov.

Ministrstvo je OŠ Koper odobrilo in izplačalo zahtevek za izplačilo v vrednosti 19.746 evrov, čeprav k zahtevku za izplačilo ni bilo priloženih ustreznih prilog za plačilo materialnih stroškov. K računu v znesku 5.700 evrov za oblikovanje, pripravo, tisk in dostavo 1000 kosov zbornika Uvajanje rešitev s področja vključevanja migrantov v izvedbene kurikule Tiskarne Jožef Mljač, s. p., Divača ni bilo priložene publikacije ter seznama oseb ali institucij, s podpisi prejemnikov, kot to določa točka 3.6. Navodil ministrstva za izvajanje projektov Evropskega socialnega sklada[141] (v nadaljevanju: navodila). Ministrstvo je s tem, ko je izplačalo zahtevek brez ustreznih dokazil, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 4. člena pogodbe, ki določa, da morajo biti upravičeni stroški projekta v skladu z navodili, ki za založniške in tiskarske storitve med obveznimi dokazili opredeljuje tudi izvod gradiva ali publikacije ter seznam oseb ali institucij, ki jim je bila publikacija (gradivo) poslana/predana, s podpisi prejemnikov. Navedeno ravnanje tudi ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

---

[138] Inštitut za narodnostna vprašanja, Ljubljana je prijavil projekt v vrednosti 3.562.033 evrov, Zavod za izobraževanje in kulturo Črnomelj pa v vrednosti 3.900.000 evrov.

[139] Merila so razdeljena na tri sklope: kakovost elaborata projekta in usposobljenost predlagatelja, vsebinska dodana vrednost projekta ter prispevek k povečanju zaposlitvenih možnosti.

[140] Ta ugotovitev se nanaša na tisti del meril, ko je bila možnost odgovora, da prijavitelj delno izpolnjuje pogoje, ni pa bilo jasno definirano, kaj to pomeni.

[141] Navodila so sestavni del in priloga št. 3 k pogodbi in nanje napotuje tudi 4. člen pogodbe.

2.13.15 Programi dela in finančni načrti

V točki 3.3.4.vv revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za šolstvo in šport sklenilo pogodbe oziroma anekse k pogodbam o zagotavljanju proračunskih sredstev po novem modelu financiranja za izvajanje višješolskih študijskih programov za proračunsko leto 2011 s posameznimi javnimi zavodi.

Posredni uporabniki, ki se v pretežnem delu financirajo iz proračunskih sredstev, morajo v skladu s 26. členom ZJF sprejeti finančni načrt v 60 dneh po sprejetju državnega proračuna. Po statutih javnih zavodov sprejme program dela in finančni načrt svet zavoda. Svet Lesarske šole Maribor je program dela in finančni načrt za leto 2011 sprejel na seji 19. 5. 2011, svet Šole za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje 18. 4. 2011, svet Šolskega centra Celje pa 14. 3. 2011. Sveti navedenih javnih zavodov so sprejeli finančne načrte za leto 2011 prepozno, saj so bile Spremembe Proračuna Republike Slovenije za leto 2011 objavljene 1. 12. 2010. Javni zavodi so pri tem ravnali v nasprotju s 26. členom ZJF, ministrstvo pa ni poskrbelo za usklajevanje programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov, kot to določa 1. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

Ministrstvo od Lesarske šole Maribor ni pridobilo finančnega načrta za leto 2011, kar ni v skladu z 9. členom Navodila o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov[142], ki določa, da morajo posredni uporabniki posredovati sprejete finančne načrte v petnajstih dneh po sprejemu pristojnemu ministrstvu.

V 2. in 3. točki prvega odstavka 71. člena ZJF je določeno, da ministrstva izvajajo nadzor nad poslovanjem pravnih oseb ter nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravnih oseb. Ministrstvo nadzora nad poslovanjem javnih zavodov, ki izvajajo višješolske študijske programe, ne izvaja in tudi nima predpisanih ukrepov za izvajanje nadzora, kar je v nasprotju z 2. in s 3. točko prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.13.16 Dijaški dom Ivana Cankarja

V točki 3.3.4.ww revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za šolstvo in šport Dijaškemu domu Ivana Cankarja, Ljubljana (v nadaljevanju: dijaški dom) 18. 12. 2010 izdalo sklep o ugotovitvi obsega, namena in načina zagotavljanja sredstev[143] (v nadaljevanju: sklep), ki je veljal do sklenitve pogodbe. Na podlagi drugega odstavka 8. člena pravilnika o novem financiranju bi moral minister izdati sklep najkasneje do 31. 8. tekočega leta. Ministrstvo je tako kršilo drugi odstavek 8. člena pravilnika o novem financiranju.

V drugem odstavku 7. člena pravilnika o novem financiranju je določeno, da ministrstvo in dijaški dom skleneta pogodbo za vsako naslednje proračunsko leto najkasneje do 30. 11. tekočega leta. Ministrstvo in dijaški dom sta pogodbo o začasnem zagotavljanju proračunskih sredstev po novem modelu financiranja v letu 2011[144] sklenila šele 21. 1. 2011, pogodbo o zagotavljanju proračunskih sredstev po novem modelu financiranja za obdobje od 1. 12. 2010 do 31. 10. 2011[145] pa 16. 8. 2011. Ministrstvo je s prepozno sklenitvijo pogodb kršilo drugi odstavek 7. člena pravilnika o novem financiranju.

---

[142] Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

[143] V sklepu je ocenjeni obseg sredstev znašal 941.155 evrov za obdobje od 1. 12. 2010 do 31. 8. 2011.

[144] Sklenjena za obdobje od 1. 12. 2010 do 31. 8. 2011 v vrednosti 941.155 evrov.

[145] V vrednosti 1.125.978 evrov.

Pri izračunu pogodbene vrednosti je ministrstvo uporabilo metodologijo C, ki ni bila objavljena v skladu s predpisi. Pri izračunu vrednosti plač je ministrstvo upoštevalo korekcijski faktor 1,09. Korekcijski faktor je bil pri izračunu vrednosti plač upoštevan, čeprav v pogodbi o financiranju ni bil določen. To ni v skladu z metodologijo C, ki določa, da se lahko v pogodbi s posameznim zavodom določi korekcijski faktor, s katerim se upošteva obstoječa kadrovska struktura zavoda (zaradi ugotovljene v povprečju nižje ali višje kadrovske strukture, povezane z nazivi in s plačilnimi razredi, od povprečja za tipična delovna mesta s področja srednjega šolstva v Republiki Sloveniji).

2.13.17 Mladinski center Trbovlje

V točki 3.3.4.xx revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za šolstvo in šport, Urad Republike Slovenije za mladino (v nadaljevanju: Urad za mladino) z Mladinskim centrom Trbovlje, Trbovlje na podlagi izvedenega javnega razpisa za izbor operacij za sofinanciranje investicij v mladinsko turistično infrastrukturo sklenilo pogodbo o sofinanciranju v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007–2013 za projekt Mladinski center in hotel Trbovlje v skupni vrednosti 599.544 evrov.
Splošni pogoj v razpisni dokumentaciji iz točke 3.1. o statusu mladinskih organizacij kot pogoj za kandidiranje na javnem razpisu ni navajal, na katero obdobje se je status nanašal. Nekatere mladinske organizacije so imele status že v času javnega razpisa, nekatere pa so ga pridobile šele v obdobju izvajanja investicije; s tem je bila kršena 1. točka prvega odstavka 12. člena uredbe o kohezijski politiki 2007, v skladu s katero mora razpisna dokumentacija vsebovati podrobnejšo opredelitev pogojev za kandidiranje na javnem razpisu. Splošni pogoj bi se moral nanašati na celotno obdobje izvajanja investicije, torej bi morale imeti mladinske organizacije status v letu 2008 in celotno obdobje izvajanja investicije. Glede na to, da je Urad za mladino v istem uradnem listu objavil javni poziv za podelitev statusa mladinskih organizacij za obdobje od leta 2009 do leta 2012, je bila onemogočena izvedba javnega razpisa za sofinanciranje investicij mladinskih centrov, ker pred podelitvijo statusov mladinskih organizacij te niso mogle izpolniti pogoja o statusu mladinskih organizacij. Splošni pogoj v 11. točki 9. člena pogodbe, da bo imel upravičenec med izvajanjem investicije in še pet let po zaključku projekta veljavni status mladinskega centra, ki ga bo pridobil na Uradu za mladino, ni mogoč oziroma je v nasprotju z 10. členom Zakona o mladinskih svetih[146], ki določa, da je za registracijo Mladinskega sveta Slovenije in mladinskih svetov lokalnih skupnosti pristojen organ, ki je pristojen za registracijo društva v skladu z zakonom, ki ureja društva.

Urad za mladino je v postopku javnega razpisa za izbor operacij za sofinanciranje investicij v javno mladinsko turistično infrastrukturo, ki se sofinancira iz Evropskega sklada za regionalni razvoj v programskem obdobju 2007–2013, obravnaval tudi vlogo Koroškega zavoda za kulturo, Ravne na Koroškem, ki v letu 2008 ni imel statusa mladinskega centra. Koroški zavod za kulturo je status mladinskega centra dobil šele v letu 2009, zato ni izpolnjeval splošnega pogoja iz točke 3.1. razpisne dokumentacije. Urad za mladino je s tem kršil 5. točko četrtega odstavka 14. člena uredbe o kohezijski politiki 2007.

Komisija je v postopku ocenjevanja vlog, prispelih na javni razpis, obravnavala tudi sedem vlog kot pravočasne, čeprav so prispele na Urad za mladino po roku za oddajo prijav na javni razpis

---

[146] Uradni list RS, št. 70/00, 42/10.

(20. 10. oziroma 21. 10. 2008). S tem je bila kršena 2. točka četrtega odstavka 14. člena uredbe o kohezijski politiki 2007.

Odstotek sofinanciranja projektov s pomočjo lestvice razvrstitev projektov v kakovostne razrede in pripadajoče deleže sofinanciranja bi moral biti na podlagi 12. člena uredbe o kohezijski politiki določen že v razpisni dokumentaciji. Urad za mladino je lestvico razvrstitev in deleže sofinanciranja določil šele v postopku ocenjevanja vlog, zato je bil kršen 12. člen uredbe o kohezijski politiki 2007, saj razpisna dokumentacija ni jasno določala načina razdelitve sredstev glede na doseženo skupno število točk ocenjenih projektov.

2.13.18 Zahteva za predložitev odzivnega poročila

Računsko sodišče je vladi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti naložilo, da mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Vlada oziroma vladni proračunski uporabniki so morali:

- proučiti vzroke za v poročilu navedene nepravilnosti in na podlagi ocene tveganj sprejeti ustrezne ukrepe za njihovo obvladovanje, ter tako zagotoviti preprečevanje nepravilnosti oziroma njihovo pravočasno odkrivanje in odpravljanje – točke 2.3.1.1.c, 2.3.2.1.b, 2.3.2.1.e, 3.3.1.b, 3.3.1.d, 3.3.1.f, 3.3.1.h, 3.3.1.k, 3.3.1.l, 3.3.2.e, 3.3.2.f, 3.3.2.g, 3.3.2.h, 3.3.2.i, 3.3.2.j, 3.3.2.k, 3.3.2.l, 3.3.2.m, 3.3.3.a, 3.3.3.e, 3.3.3.g, 3.3.3.h, 3.3.3.i, 3.3.3.j, 3.3.3.k, 3.3.3.l, 3.3.3.m, 3.3.3.n, 3.3.3.o, 3.3.3.p, 3.3.3.q, 3.3.3.r, 3.3.3.s, 3.3.3.t, 3.3.3.u, 3.3.3.v, 3.3.3.w, 3.3.3.x, 3.3.3.y, 3.3.3.z, 3.3.3.aa, 3.3.3.bb, 3.3.3.cc, 3.3.3.dd, 3.3.3.ee, 3.3.4.c, 3.3.4.d, 3.3.4.e, 3.3.4.f, 3.3.4.g, 3.3.4.h, 3.3.4.i, 3.3.4.j, 3.3.4.k, 3.3.4.l, 3.3.4.m, 3.3.4.n, 3.3.4.o, 3.3.4.p, 3.3.4.q, 3.3.4.r, 3.3.4.s, 3.3.4.t, 3.3.4.u, 3.3.4.v, 3.3.4.w, 3.3.4.x, 3.3.4.y, 3.3.4.z, 3.3.4.aa, 3.3.4.bb, 3.3.4.cc, 3.3.4.dd, 3.3.4.ee, 3.3.4.ff, 3.3.4.gg, 3.3.4.hh, 3.3.4.ii, 3.3.4.jj, 3.3.4.kk, 3.3.4.ll, 3.3.4.mm, 3.3.4.nn, 3.3.4.oo, 3.3.4.pp, 3.3.4.qq, 3.3.4.rr, 3.3.4.ss, 3.3.4.tt, 3.3.4.uu, 3.3.4.vv, 3.3.4.ww in 3.3.4.xx.

Kot dokaz je morala vlada predložiti registre tveganj v delu, ki se nanašajo na ocenjevanje tveganj, povezanih z ugotovljenimi nepravilnostmi, in seznam(e) pripadajočih ukrepov, ki so jih vladni proračunski uporabniki sprejeli za obvladovanje teh tveganj.

3. IZKAZANI POPRAVLJALNI UKREPI

3.1 Nepravilnosti, ki se nanašajo na več uporabnikov

3.1.1 Predobremenitve

K točki 3.3.1.b revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni le popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor.

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor je sprejelo nov register tveganj, ki vsebuje oceno tveganj in sprejem ustreznih ukrepov za njihovo obvladovanje in preprečevanje nepravilnosti oziroma njihovo pravočasno odkrivanje in odpravljanje. Za ugotovljeno nepravilnost obstaja tveganje, da sredstva za izvršitev obveznosti iz pogodb niso pravočasno in v celoti zagotovljena. V registru tveganj so navedeni naslednji ukrepi za preprečitev tovrstnih nepravilnosti: natančen nadzor glede zagotovljenih sredstev pred podpisom pogodbe ali aneksa k pogodbi, nepodpis pogodbe pri nezagotovljenih sredstvih in takojšen postopek predobremenitve po podpisu pogodbe.

Glede ugotovitve, ki se nanaša na delno predobremenitev za leto 2012, pa Ministrstvo za infrastrukturo in prostor navaja, da Ministrstvo za finance v tistem obdobju soglasij še ni izdajalo, zato tudi predobremenitve ni bilo mogoče izvesti, ker vnosa v program MFERAC[147] ni bilo mogoče opraviti. Ker gre za okoliščino, na katero Ministrstvo za infrastrukturo in prostor ni moglo vplivati, in je tudi ni povzročilo, ne more izvesti popravljalnega ukrepa.

V odzivnem poročilu niso navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo kot pravnega naslednika Službe za lokalno samoupravo.

3.1.2 Prevzemanje obveznosti po 26. 9. 2011

K točki 3.3.1.d revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je navedlo, da je Služba za lokalno samoupravo za pogodbe, sklenjene po 26. 9. 2011, zaprosila Ministrstvo za finance za soglasje v "paketu". Pri določenih pogodbah je prišlo do zamude pri sklepanju, zato verjetno ni bilo priloženega soglasja Ministrstva za finance, vsekakor pa je bil dosežen ustni dogovor glede soglasja. Ker se pogodbe sklenejo po Zakonu o financiranju občin[148] in gre za zakonske obveznosti, je bil dogovor z Ministrstvom za finance, da odblokira sistem in omogoči sklepanje teh pogodb. Sistem, ki onemogoča

---

[147] MFERAC – enoten računalniško podprt računovodski sistem za izvrševanje državnega proračuna.

[148] Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

sklepanje pogodb brez soglasja, je že vzpostavljen in ga zagotavlja MFERAC, tako v bodoče brez soglasja Ministrstva za finance sklepanje pogodb ni mogoče. Sektor za izvajanje regionalnega razvoja je imel že v letu 2011 v registru tveganj v opisu notranjih kontrol navedeno preverjanje načrtovanja in razpoložljivosti finančnih sredstev.

3.1.3 Protikorupcijska klavzula

K točki 3.3.1.l revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve ter Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je navedlo, da je bil okvirni sporazum[149] za podporo informacijskemu sistemu centrov za socialno delo ISCSD iz leta 2010 sklenjen pred uveljavitvijo ZIntPK, kasneje med izvajanjem okvirnega sporazuma pa so protikorupcijsko klavzulo pozabili vključiti. Novi okvirni sporazum[150] za podporo informacijskemu sistemu centrov za socialno delo (ISCSD) pa vsebuje protikorupcijsko klavzulo. Ministrstvo je v posodobljenem registru tveganj Službe za informatiko pri kontrolnem mehanizmu navedlo preverjanje vzorca pogodbe pred objavo razpisne dokumentacije glede navedbe protikorupcijske klavzule.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je navedlo, da je v aneks št. 1 k pogodbi o financiranju za leto 2011 s koncesionarjem Zveza Sonček vključilo protikorupcijsko klavzulo. Prav tako je navedlo, da je v pogodbah s koncesionarji o financiranju za leto 2012 protikorupcijska klavzula vključena. Ministrstvo je v posodobljenem registru tveganj direktorata za socialne zadeve pri kontrolnem mehanizmu navedlo testiranje razpisne dokumentacije pred objavo javnega razpisa in kot ukrep zavračanje neustreznih dokumentov.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je navedlo, da v pogodbo ni vključilo vsebine protikorupcijske klavzule, ker je bil javni razpis objavljen pred objavo ZIntPK. Ministrstvo je navedlo, da je pri novih tovrstnih pogodbah o sofinanciranju operacij vključilo tudi vsebino protikorupcijske klavzule. Obveznost vključitve protikorupcijske klavzule je določena v 17. členu Pravilnika o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah[151] Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ni predložilo ocene tveganj in registra tveganj za tovrstne nepravilnosti.

3.1.4 Sredstva za mobilno telefonijo

K točki 3.3.3.a revizijskega poročila je vlada k odzivnemu poročilu priložila sklep[152] o znižanju števila naročniških razmerij za mobilno telefonijo, nakupa mobilnih aparatov in opreme za prenos podatkov in v 2. točki sklepa ministrstvom, organom v sestavi, vladnim službam in upravnim enotam naložila, da pripravijo nov predlog zmanjšanega števila naročniških razmerij, ki ga je sprejela na 19. redni seji dne 21. 6. 2012.

---

149 Št. 2611-10-010023.

150 Št. 2611-12-020023.

151 Št. 007-112/2012/2 z dne 26. 4. 2012.

152 Št. 43000-101/2012/3.

Urad za komuniciranje je v odzivnem poročilu navedel, da je uporaba službenih mobilnih telefonov urejena z notranjim aktom, ki je v skladu z uredbo o mobilni telefoniji. Prekoračitve dovoljene porabe se obravnavajo po postopku in v skladu s kriteriji iz uredbe in notranjega akta, nedovoljene prekoračitve pa se uporabniku odtegnejo pri plači.

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor je preverilo pregled porabe sredstev mobilne telefonije ter prekoračitve zneskov in ugotovilo, da sredstva mobilne telefonije v času dopustov ne odstopajo od letnega povprečja. Pri prekoračitvi sredstev mobilne telefonije se v skladu s Pravilnikom o uporabi službenih mobilnih telefonov uporabnika pisno opozori in zahteva pisno obrazložitev prekoračitve, ki se odobri samo v utemeljenih primerih.

Direkcija za ceste kot organ v sestavi Ministrstva za infrastrukturo in prostor je na podlagi sprejetega sklepa nemudoma začela izvrševati sklep vlade tako, da je v juniju 2012 ponovno preverila upravičenost uporabe mobilnih telefonov in število uporabnikov storitev mobilne telefonije zmanjšala za 25 odstotkov, tako da je obdržala le tista naročniška razmerja, ki so nujni za opravljanje nalog organa.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport je v registru tveganj določilo ukrep za obvladovanje tveganja in ukrep tudi realiziralo s sprejetjem Pravilnika o organizaciji delovanja Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport[153].

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo in hrano je interni akt uskladil z uredbo o mobilni telefoniji z Navodilom o spremembah in dopolnitvah Navodila o uporabi službenih mobilnih telefonov v Inšpektoratu z dne 1. 9. 2009.

3.1.5 Pogodbe v pavšalnih zneskih

K točki 3.3.3.e revizijskega poročila so v odzivnem poročilu za področje pavšalnih pogodb navedeni samo popravljalni ukrepi Urada za komuniciranje in Ministrstva za infrastrukturo in prostor.

Urad za komuniciranje je navedel, da bodo sklenili pogodbe v pavšalnih zneskih samo, kadar obseg storitev ni neposredno izmerljiv.

Na Ministrstvu za infrastrukturo in prostor ter organih v sestavi je bil narejen pregled vseh sklenjenih pavšalnih pogodb, pri čemer je bilo ugotovljeno, da so tveganja v zvezi s sklenitvijo pavšalnih pogodb obvladovana na sprejemljivi ravni in zato vzpostavitev dodatnih notranjih kontrol ni potrebna. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor ter organi v sestavi bodo upoštevali navedbo računskega sodišča v zvezi s sklenitvijo pavšalnih pogodb. Geodetska uprava Republike Slovenije bo pri oblikovanju novih javnih naročil glede na naravo pogodbenega dela natančno opredelila dela, ki se opravljajo periodično (pavšalni znesek), in dela, ki se izvajajo po potrebi. Za dela, ki se izvajajo po potrebi, bo v razpisni dokumentaciji določeno predvideno (okvirno) število delovnih ur. Dela, ki se bodo izvajala po potrebi, bodo obračunana na podlagi dejansko opravljenih ur (razvidno iz potrjenega poročila izvajalca).

---

[153] Št. 007-64/2012 z dne 28. 5. 2012.

3.1.6 Javno-zasebno partnerstvo

K točki 3.3.3.h revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje in Ministrstva za obrambo, za obe ministrstvi so navedena pojasnila in podani ukrepi za preprečitev podobnih nepravilnosti. Ministrstvo za zdravje je v odzivnem poročilu navedlo, da je pogodba že sklenjena in v tej fazi ne more opraviti ocene upravičenosti izvedljivosti projektov po modelu javno-zasebnega partnerstva. Ministrstvo za zdravje bo v bodoče za investicijske projekte, katerih vrednost presega 5.278.000 evrov, ocenilo, ali jih je mogoče izvesti kot javno-zasebno partnerstvo v skladu z določili zakona, ki ureja javno-zasebna partnerstva. Ministrstvo za zdravje ni predložilo registra tveganj za področje javno-zasebnega partnerstva.

Ministrstvo za obrambo je posredovalo vsem organom v sestavi in notranje-organizacijskim enotam Ministrstva za obrambo poziv[154] za pregled in dopolnitev registra tveganj Ministrstva za obrambo za leto 2012. Na podlagi predlogov organov v sestavi in notranje-organizacijskih enot Ministrstva za obrambo za dopolnitev registra tveganj je bil sprejet dopolnjen poslovni načrt Ministrstva za obrambo[155], ki vsebuje tudi register tveganj Ministrstva za obrambo za leto 2012, in obsega finančna in druga tveganja pri doseganju ciljev ministrstva. V registru tveganj je iz šifre ukrepa U02 – "Priprava in obravnava predlogov variante javno-zasebnega partnerstva v projektih investicijskega značaja" kot tveganje opredeljena "specifičnost izvajanja projektov opremljanja na obrambnem področju z vidika možnosti vključitve javno-zasebnega partnerstva" ter "razdrobljenost zakonodaje s področja priprave investicijske dokumentacije in vodenja projektov opremljanja". Kot posledica tveganja je opredeljeno "tveganje slabše izrabe investicijskih finančnih sredstev (nekoriščenje neproračunskih finančnih sredstev)" ter "izvedba projekta v nasprotju z zakonodajo".

3.1.7 Projekt Muzej Lipica

K točki 3.3.4.c revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je v odzivnem poročilu navedlo, da je bila pogodba med Službo za razvoj in Kobilarno Lipica sklenjena, čeprav je bilo med sofinancerji tudi Ministrstvo za kulturo, vendar pa sta bila v pogodbi jasno izražen namen in obseg financiranja. Služba za lokalno samoupravo pri prevzemu obveznosti pogodbe ni spreminjala, saj ni bilo ne vsebinskih ne finančnih sprememb.

Programsko obdobje 2004–2009 Norveškega finančnega mehanizma EGP se jim je izteklo. Programe novega mehanizma pa morajo potrditi še donatorji. Sistem izvajanja novega mehanizma je decembra 2012 odobril Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je revizijski organ. Dokumenti so še v pripravi oziroma se bodo pripravili pred pričetkom izvajanja, med drugim tudi analiza tveganj in register tveganj. Prav tako se še ni pričelo s pripravo javnega razpisa.

---

[154] Št. 0100-88/2012-12 z dne 11. 10. 2012.

[155] Št. 0100-124/2011-42 z dne 25. 10. 2012.

3.1.8 Javna agencija za tehnološki razvoj Republike Slovenije

K točki 3.3.4.ll revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljani ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je navedlo časovni potek sprejemanja programov dela in finančnih načrtov na upravnem odboru in časovni potek izdaje soglasja vlade. Ministrstvo še navaja, da pravočasno pozove TIA k pravočasni pripravi programa in finančnega načrta za tekoče leto, ker pa TIA izvaja programe za več ministrstev, je usklajevanje daljše. K večjim časovnim zamikom doprinesejo tudi različne finančne blokade sektorja za proračun pri Ministrstvu za finance, zato ministrstva ne morejo pravočasno posredovati TIA ustreznih podatkov.

3.2 Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje

K točki 3.3.3.i revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Urada za komuniciranje. Urad za komuniciranje posebnih popravljanih ukrepov ni izvedel, saj je pri prerazporeditvi iz splošne proračunske rezervacije Urad za komuniciranje le predlagatelj prerazporeditve. Ministrstvo za finance, ki izvede vse prerazporeditve, pa ni predložilo odzivnega poročila za področje splošne proračunske rezervacije.

3.3 Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu

K točki 3.3.4.e revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Urada za Slovence v zamejstvu. Predstojnica urada je v pripravo razpisne dokumentacije za leto 2013, in s tem razpisa, vključila širši krog sodelavcev, ki bodo s svojimi prispevki omogočili izdelavo javnega razpisa, v katerem bodo jasno določeni namen in način uporabe posameznega merila ter način določanja obsega sredstev za posameznega prijavitelja. Po potrebi bo v pripravo dokumentacije vključen tudi zunanji strokovnjak.

Urad za Slovence v zamejstvu v svoj register tveganj ni vnesel tveganj, ki se nanašajo na izvedbo javnega razpisa.

3.4 Ministrstvo za finance

3.4.1 Izgradnja infrastrukture na spodnji Savi

K točki 2.3.1.1.c revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Ministrstvo je predvidelo več ukrepov za odpravo nepravilnega financiranja izgradnje infrastrukture oziroma obvladovanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Tako naj bi se v letu 2012 v celoti poplačali krediti, najeti za financiranje vodne, državne in lokalne infrastrukture za Hidroelektrarno Boštanj. Od treh kreditov, najetih za financiranje izgradnje vodne, državne in lokalne infrastrukture za Hidroelektrarno Blanca, naj bi bila v letu 2012 poplačana dva kredita, tretjemu pa se skrajša rok plačila z leta 2018 na leto 2015. Kreditu za financiranje gradnje vodne, državne in lokalne infrastrukture za Hidroelektrarno Krško, se bo skrajšal rok plačila z leta 2021 na leto 2015. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je tudi navedlo, da bo javno podjetje Infra v bodoče izvajalo investicijske dejavnosti v tujem imenu

za tuj račun in bodo sredstva za gradnjo vodne, državne in lokalne infrastrukture pri gradnji hidroelektrarn na spodnji Savi zagotovljena iz državnega proračuna. Javno podjetje Infra ne bo več najemalo posojil s poroštvom države. V letu 2012 je v poslovnih knjigah proračuna med opredmetenimi osnovnimi sredstvi že evidentiran del infrastrukture, ki je bila zgrajena do leta 2012. Med opredmetena osnovna sredstva države pa se evidentira vsa infrastruktura, zgrajena v letu 2012.

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je predložilo register tveganj, v katerem je navedlo tveganja, ki vplivajo na sklenitev aneksa k pogodbi o GJS. Tveganja so nepravočasna priprava aneksa in dolgotrajna notranja in medresorska usklajevanja. Tveganja obvladujejo s stalnim nadzorom na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje.

3.4.2 Menjava poslovnih deležev

K točki 2.3.2.1.b revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za finance. Ministrstvo bo v proračunu za vsako leto načrtovalo prejemke iz prodaje oziroma menjave kapitalskih naložb, ki potekajo in za katere se lahko okvirno določi višina prejemka. Ni pa mogoče vnaprej načrtovati prejemkov iz prodaj kapitalskih naložb, ki so nujne za zagotavljanje gospodarske, finančne ali fiskalne stabilnosti Republike Slovenije. Izdatke za nakup kapitalskih naložb je mogoče načrtovati, ko je vnaprej znana potreba po povečanju kapitalskih naložb, ni pa mogoče vnaprej načrtovati izdatkov za nakupe kapitalskih naložb, ki so nujni za zagotavljanje gospodarske, finančne ali fiskalne stabilnosti Republike Slovenije. Če na proračunski postavki, ki je namenjena povečanju kapitalskih naložb, ni dovolj sredstev, se ta sredstva prerazporedi z drugih proračunskih postavk.

3.4.3 Povečanje osnovnega kapitala

K točki 2.3.2.1.e revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za finance. Ministrstvo za finance je navedlo, da se je vlada odločila za povečanje kapitalske naložbe v družbi Adria Airways zaradi ohranitve nacionalnega letalskega prevoznika in v takem primeru v proračunu ni mogoče načrtovati izdatkov. Če na proračunski postavki, ki je namenjena povečanju kapitalskih naložb, ni dovolj sredstev, se ta sredstva prerazporedi z drugih postavk.

3.4.4 Splošna proračunska rezervacija

K točki 3.3.1.h revizijskega poročila, ki se nanaša na splošno proračunsko rezervacijo, so v odzivnem poročilu navedeni le popravljalni ukrepi Urada za komuniciranje. Urad za komuniciranje posebnih popravljanih ukrepov ni izvedel, ker jih ni bilo mogoče izvesti, saj je bil le predlagatelj prerazporeditev. Urad za komuniciranje je tudi navedel, da register tveganj za to področje ne obstaja.

V odzivnem poročilu niso navedeni popravljalni ukrepi ostalih vladnih proračunskih uporabnikov, med njimi tudi ne Ministrstva za finance, ki izvede vse prerazporeditve.

3.4.5 Strokovni izpiti po ZJN-2

K točki 3.3.1.k revizijskega poročila je v odzivnem poročilu vlada navedla, da je bila z Zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem naročanju[156] (ZJN-2D), ki je bil objavljen 30. 11. 2012 in začel veljati s 30. 12. 2012, določba o strokovnih izpitih iz zakona črtana in s tem podzakonski akt ni več potreben.

3.4.6 Plačni razred

K točki 3.3.2.e revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za finance, Davčne uprave. Davčna uprava je nepravilnost odpravila in je z uslužbenko sklenila nov aneks[157] ter v posodobljen register tveganj dodatno vključila tveganje napačnih premestitev in napredovanj uslužbencev. Ob tem je preverila dokumente in kontrolne točke, ki zagotavljajo pravilno premestitev in napredovanje ter so določene v procesu "Izvajanje premestitev in napredovanja" in naslednjih dokumentih: Kontrolni list, Procesni list in EPC diagram. Davčna uprava je navedla, da so notranje kontrole v procesu "Izvajanje premestitev in napredovanja" zagotovljene, vendar pa je pri pripravi aneksa za premestitev prišlo do nepravilnosti, ki pri kontroli ni bila odkrita. Verjetnost, da bi se taka napaka zgodila ponovno ali večkrat, pa je zelo majhna. Kljub temu je Davčna uprava v proces vključila dodatno vsebinsko kontrolo, ki jo bo pred vodjem službe izvedel še vodja oddelka za kadre. Kontrolna točka K4 se sedaj glasi: "Vsebinsko kontrolo pripravljenih aktov opravi vodja oddelka za kadre in vodja službe in jih posreduje v podpis generalnemu direktorju.".

3.4.7 Vzdrževanje in nadgradnja programskih rešitev

K točki 3.3.3.k revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za finance, Davčna uprava. Davčna uprava je odpravila nepravilnost pri novi pogodbi, ki jo je sklenila z družbo RRC 4. 4. 2012 tako, da je v pogodbo vključila materialne stroške za tiste storitve, ki jih RRC izvaja in zaračunava, in tako uskladila pravno podlago z dejanskimi storitvami in stroški. V dopolnjen register tveganj je vključila tudi dodatno tveganje – neskladje računa z realizacijo in pogodbo, kot ukrep pa je navedla ponavljanje izobraževanj skrbnikov pogodb in opozarjanje na dosledno preverjanje in izvajanje predpisanih kontrol. Ob tem je preverila dokumente in kontrolne točke, ki določajo in zagotavljajo preverjanje dokumentov s pogodbenimi določili. Notranje kontrole so določene v Navodilu o javnem naročanju v Davčni upravi, ki v 8. členu določa naloge skrbnika pogodbe, in v procesu "Realizacija oddanih naročil" ter naslednjih dokumentih: Kontrolni list, Procesni list in EPC diagram.

3.5 Ministrstvo za notranje zadeve

3.5.1 Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta

K točki 3.3.2.f revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za notranje zadeve. Javni uslužbenec je bil napoten na izpit za izvajanje policijskih pooblastil in ga opravil

---

[156] Uradni list RS, št. 90/12.

[157] Davčna uprava je aneks k pogodbi o zaposlitvi št. 123-0377/96 z dne 26. 6. 2012 računskemu sodišču že predložila 9. 7. 2012.

16. 10. 2012. Ministrstvo za notranje zadeve je ugotovljeno nepravilnost kot tveganje vključilo v register tveganj, kar je razvidno iz registra tveganj Urada za organizacijo in kadre – poslovni proces: Upravljanje s človeškimi viri, kjer so navedeni načini obvladovanja tveganj, in sicer: spremljanje in izvajanje zakonodaje, ustrezno vzpostavljena in zaščitena kadrovska evidenca z revizijsko sledjo vpogledov in vsebinskih sprememb, redno izvajanje preventivnih zdravstvenih pregledov, preverjanje izpolnjevanja pogodbenih obveznosti ter izvajanje ukrepov in sankcij ob morebitnem neizpolnjevanju, uvedba dodatnih kontrol pravilnosti podatkov pri pregledu izpolnjevanja pogojev za napredovanje, izvajanje formalnega pregleda aktov pred podpisom, zagotovitev zadostnega števila strokovno usposobljenega kadra, izvajanje usposabljanja in izpopolnjevanja javnih uslužbencev v skladu z odobrenimi finančnimi sredstvi.

3.5.2 Dodatek za nadurno delo

K točki 3.3.2.g revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za notranje zadeve. Javnemu uslužbencu je Policija osem ur nadurnega dela obračunala in izplačala pri plači za marec 2012. Ministrstvo za notranje zadeve je ugotovljeno nepravilnost kot tveganje vključilo v register tveganj, kar je razvidno iz registra tveganj Urada za finančne zadeve in nabavo – poslovni proces: Računovodenje, kjer so navedeni načini obvladovanja tveganj, in sicer: preverjanje pravilnosti knjigovodskih listin in vnesenih računovodskih podatkov v skladu z Zakonom o računovodstvu[158], Slovenskimi računovodskimi standardi in drugimi zakonskimi in podzakonskimi akti, ki urejajo računovodenje in finančno poslovanje neposrednih proračunskih uporabnikov.

3.5.3 Napredovanje zaposlenega

K točki 3.3.2.h revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za notranje zadeve. Ministrstvo za notranje zadeve je na Komisijo za pritožbe iz delovnega razmerja pri vladi v nadaljnjo proučitev poslalo predlog za razveljavitev nepravilnosti, ki se nanaša na dvakratno upoštevanje kriterija nadomeščanja delavca na drugem delovnem mestu. Ministrstvo za notranje zadeve je ugotovljeno nepravilnost kot tveganje vključilo v register tveganj, kar je razvidno iz registra tveganj Urada za organizacijo in kadre – poslovni proces: Upravljanje s človeškimi viri, kjer so navedeni načini obvladovanja tveganj, in sicer: spremljanje in izvajanje zakonodaje, ustrezno vzpostavljena in zaščitena kadrovska evidenca z revizijsko sledjo vpogledov in vsebinskih sprememb, redno izvajanje preventivnih zdravstvenih pregledov, preverjanje izpolnjevanja pogodbenih obveznosti ter izvajanje ukrepov in sankcij ob morebitnem neizpolnjevanju, uvedba dodatnih kontrol pravilnosti podatkov pri pregledu izpolnjevanja pogojev za napredovanje, izvajanje formalnega pregleda aktov pred podpisom, zagotovitev zadostnega števila strokovno usposobljenega kadra, izvajanje usposabljanja in izpopolnjevanja javnih uslužbencev v skladu z odobrenimi finančnimi sredstvi.

3.5.4 Stroški upravljanja

K točki 3.3.3.l revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za notranje zadeve. Ministrstvo je nepravilnost že odpravilo, saj je Policija kot drugi naročnik 13. 6. 2011 sklenila aneks št. 1 k pogodbi za upravljanje in vzdrževanje objektov na opuščenem mejnem prehodu Karavanke z izvajalcem SPL in s prvim naročnikom Ministrstvom za javno upravo. Ministrstvo za

---

[158] Uradni list RS, št. 23/99.

notranje zadeve je okrepilo notranje kontrole ter ugotovljeno nepravilnost kot tveganje vključilo v register tveganj Urada za finančne zadeve in nabavo – poslovni proces: Pogodbena faza, kjer so navedeni načini obvladovanja tveganj, in sicer: pri skrbnikih pogodb uvedba opomnikov glede poteka veljavnosti pogodb in povečanje nadzora nad skrbniki pogodb.

3.5.5 Hotelske storitve

K točki 3.3.3.m revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za notranje zadeve. Ministrstvo je za preprečitev podobnih nepravilnosti uvedlo kontrolnike za izvedbo postopkov javnih naročil. Ministrstvo je okrepilo notranje kontrole ter ugotovljeno nepravilnost kot tveganje vključilo v register tveganj Urada za finančne zadeve in nabavo – poslovni proces: Postopkovna faza, kjer so navedeni načini obvladovanja tveganj, in sicer: uvedba kontrolnikov za izvedbo postopkov javnih naročil.

3.6 Ministrstvo za obrambo

3.6.1 Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta

K točki 3.3.2.i revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljani ukrepi Ministrstva za obrambo. Ministrstvo ima sprejet Pravilnik o planiranju v Ministrstvu za obrambo[159], ki vsebuje tudi register finančnih in drugih tveganj pri doseganju ciljev, opredeljenih v načrtu vodenja. Ministrstvo je tudi na podlagi ugotovitev računskega sodišča posredovalo vsem organom v sestavi in notranjeorganizacijskim enotam poziv za pregled in dopolnitev registra tveganj za leto 2012. V posodobljenem registru tveganj je v šifri ukrepa U05 – "Upravljanje s kadri v RS" kot tveganje opredeljena "razporeditev na dolžnost, za katero pripadnik ne izpolnjuje predpisanih pogojev iz sistemizacije". Vzrok za opredeljeno tveganje je v "neustrezno izvedenem kadrovskem postopku". Če je tveganje uresničeno in pride do razporeditve na dolžnost, za katero pripadnik ne izpolnjuje predpisanih pogojev iz sistemizacije, je ministrstvo kot ukrep navedlo "obnovitev kadrovskega postopka in postavitev pripadnika na ustrezno delovno mesto". Ministrstvo je na navedeni način že v letu 2011 razporedilo na delovno mesto, za katero izpolnjujejo pogoje, tri javne uslužbence, pri katerih je bila ugotovljena nepravilnost pri izvedbi revizije predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011.

3.7 Ministrstvo za pravosodje in javno upravo

3.7.1 Uvrstitev v naziv

K točki 3.3.2.m revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za pravosodje in javno upravo. Ministrstvo je priložilo dopis upravnim enotam za posodobitev registra tveganj. Ministrstvo je predložilo oceno tveganj in register tveganj, kjer je pri ukrepih za obvladovanje tveganj na področju zaposlovanja navedeno večkratno preverjanje vnosa v MFERAC in dokumentih, večja natančnost pri vnosu ter zagotovitev kontrole, ki jo opravi drugi javni uslužbenec.

---

[159] Št. 024-34/2011-21 z dne 13. 9. 2012.

3.7.2 Neizločitev ponudbe

K točki 3.3.3.g revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za pravosodje in javno upravo. Ministrstvo je na podlagi podanega zahtevka za revizijo postopka št. 430-101/2009/100 z dne 21. 12. 2009 ter odločitve Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil št. 018-317/2009/2 z dne 14. 1. 2010, s katerim je vlagatelju revizijskega zahtevka ugodilo in razveljavilo odločitev naročnika, v postopku oddaje skupnega javnega naročila z oznako ODKOEL-22/2009 sprejelo novo odločitev o oddaji javnega naročila. Ministrstvo je predložilo register tveganj in zahtevo posameznim službam ministrstva za pripravo registra tveganj za leto 2013. V registru tveganj so navedeni ukrepi za obvladovanje tveganj, in sicer: kadrovska okrepitev, izgradnja nove aplikacije za spremljanje poteka naročila, sprememba navodila o oddaji naročil ministrstva (definiranje vlog) in opozarjanje na točnost prejetih podatkov.

3.7.3 Javno-zasebno partnerstvo

K točki 3.3.3.n revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za pravosodje in javno upravo, Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij. Uprava je navedla, da ni spoštovala določb ZJZP in je javno naročilo izvedla brez predhodne ocene, ali je projekt mogoče izvesti v eni izmed oblik javno-zasebnega partnerstva. Glede na to, da na Upravi niso nikoli razpravljali o možnosti, da bi se projekt obnove Zavoda za prestajanje kazni zapora Dob izvajal v eni od oblik javno-zasebnega partnerstva, so to zakonsko obvezo spregledali. Da do podobne nepravilnosti ne bi več prišlo, bo Uprava s to obvezo ustrezno dopolnila interno navodilo. Uprava k odzivnemu poročilu ni predložila spremembe internega navodila in tudi ni predložila dopolnjenega registra tveganj.

3.7.4 Vzdrževanje informacijskega sistema

K točki 3.3.3.dd revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za pravosodje in javno upravo. Ministrstvo je navedlo, da redno spremlja zagotavljanje storitev v okviru osnovnega vzdrževanja in lahko na dan priprave odzivnega poročila ugotovi 97-odstotno pokritost zneska za opravljanje storitev po osnovnem vzdrževanju tudi z neposrednim izvajanjem nalog, za katere bi moralo ministrstvo sicer ugotavljati upravičenost vsakega posameznega zahtevka, zahtevati njegovo izvedbo in ugotoviti upravičenost njegovega plačila. Glede na to, da je to sistem, kjer se je samo v novembru 2012 opravilo 1.169,35 ure dela, ministrstvo ugotavlja, da bi način naročanja storitev pomenil bistveno večjo obremenitev ministrstva in zato tudi večjo porabo sredstev, kot se porabljajo v načinu poslovanja, ko ministrstvo izvaja redni nadzor nad opravljenimi storitvami.

Ministrstvo je predložilo register tveganj za področje javnih naročil, kjer so navedeni naslednji ukrepi za obvladovanje tveganj: kadrovska okrepitev, izgradnja nove aplikacije za spremljanje poteka naročila, sprememba navodila o oddaji naročil ministrstva (definiranje vlog), opozarjanje na točnost prejetih podatkov.

3.7.5 Informacijska podpora

K točki 3.3.3.ee revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za pravosodje in javno upravo. Ministrstvo je navedlo, da ni bilo mogoče predvideti oddajo naročila do preteka pogodbe. Javno naročilo je strokovna komisija pričela pripravljati že v začetku februarja 2011.

Predlog za oddajo javnega naročila je bil podpisan 18. 3. 2011. Zaradi izjemne kompleksnosti skupnega javnega naročila je ministrstvo v začetku junija v dogovoru z Javno agencijo za javno naročanje pričelo z izvedbo postopka javnega naročila za podaljšanje pogodbe. Ker eden izmed ponudnikov ni izpolnjeval pogoja glede plačila davkov, naročnik naročila ni mogel oddati in tako tudi ne skleniti pogodbe. Zaradi tega, in ker je bilo treba storitve, ki so predmet naročila, nujno zagotoviti, je naročnik izvedel postopek s pogajanji brez predhodne objave, v skladu s 3. točko prvega odstavka 29. člena ZJN-2, in za premostitev obdobja do zaključka odprtega postopka sklenil pogodbo za izvajanje storitev podpore uporabnikom in vzdrževanja lokalne informacijske infrastrukture, in sicer do sklenitve nove pogodbe, ki je bila na podlagi odprtega postopka sklenjena 30. 4. 2012 za obdobje treh let.

Ministrstvo je tudi predložilo register tveganj za področje javnih naročil, kjer so navedeni ukrepi za obvladovanje tveganj, in sicer: kadrovska okrepitev, izgradnja nove aplikacije za spremljanje poteka naročila, sprememba navodila o oddaji naročil ministrstva (definiranje vlog), opozarjanje na točnost prejetih podatkov.

3.8 Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

3.8.1 Objava delovnega mesta

K točki 3.3.2.j revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je navedlo, da je javna uslužbenka ob prijavi na delovno mesto in ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi že izpolnjevala pogoj zahtevanih delovnih izkušenj.

3.8.2 Informacijski sistem ISARR

K točki 3.3.3.j revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je navedlo, da je bilo Republiki Sloveniji v sklopu programskega obdobja 2007–2013 odobrenih za približno 4,1 milijarde evrov (samo del Evropske unije) pravic porabe. Predpogoj za črpanje sredstev so potrjeni opisi sistemov za upravljanje in nadzor, ki temeljijo tudi na ustrezni informacijski podpori (informacijski sistem ISARR). Naročnik med oddajo javnega naročila ni prejel niti enega vprašanja ali pripombe.

3.8.3 Regionalni razvojni programi

K točki 3.3.4.f revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Služba za lokalno samoupravo je pripravila Postopkovnik za določitev postopka izbora operacij na 4. Razvojni prioriteti Razvoj regij v okviru OP RR 2007–2013 (v nadaljevanju: Postopkovnik), kjer je opisan dvofazni postopek izbora operacij. Priloga Postopkovnika je tudi Točkovnik za preverjanje skladnosti z merili. V prvi fazi se za vsako vlogo projekta preveri skladnost z merili po Uredbi o dodeljevanju razvojnih spodbud. V drugi fazi se za vsako vlogo projekta preveri skladnost z merili, v tretji fazi se izvaja preverjanje skladnosti projektov s specifičnimi merili, opredeljenimi v okviru vsebinskih sklopov, na katere se prijavljajo posamezni projekti. Na podlagi ugotovitev Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna iz sistemske revizije Službe za lokalno samoupravo je organ upravljanja za ugotovljene nepravilnosti v zvezi z merili v okviru prvih štirih javnih razpisov in razpisne dokumentacije predlagal 5-odstotno pavšalno finančno korekcijo. Postopek izvedbe korekcije poteka.

Služba za lokalno samoupravo je pripravila novelacijo Priročnika Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko v vlogi posredniškega telesa za izvajanje postopkov pri porabi sredstev kohezijske politike v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 (verzija 1.1, november 2011), katerega namen je postavitev okvira delovanja posameznih nosilcev vlog in nalog.

Ministrstvo je predložilo register tveganj sektorja za izvajanje regionalnega razvoja, kjer je opredelilo tveganja, ocenilo tveganja in opisalo notranje kontrole, ki naj bi preprečile podobne nepravilnosti. V registru tveganj so navedeni naslednji ukrepi: preverjanje in revizije operativnih priročnikov, preverjanje pravilnosti postopkov, opredeljenih v priročnikih, sistemsko preverjanje ustreznosti postopkov in komunikacijskega toka med udeleženci v izvajanju, dodatno preverjanje, ki ga opravijo skrbniki pogodb, vzorčno preverjanje na terenu.

3.8.4 Regionalne spodbude

K točki 3.3.4.g revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Strokovna komisija javnega poziva je v okviru javnega poziva obravnavala več kot 300 vlog, pri čemer je pregled vlog potekal dvostopenjsko. Zaradi velikega števila nepopolnih vlog je bila obravnava vlog dolgotrajna, sklepi o sofinanciranju operacij pa zato niso bili izdani v roku 60 dni od prejema vlog.

V avgustu 2012 sta vodja sektorja in pristojni direktor vodstvu ministrstva podala predlog o reorganizaciji sektorja za izvajanje regionalnega razvoja. Na novo predlagana organizacija bo omogočila kvalitetnejšo vodenje tega sektorja in odpravo pomanjkljivosti pri notranjih kontrolah. Hkrati pa bo z organizacijskega stališča vplivala na enakomernejšo razporeditev nalog med zaposlenimi in zmanjšanje napak, kot so zamude pri izpolnjevanju določenih obveznosti, ki so vezane na roke, na primer v okviru dela posameznikov kot članov komisij.

Ministrstvo je predložilo register tveganj sektorja za izvajanje regionalnega razvoja, kjer je opredelilo tveganja, ocenilo tveganja in opisalo notranje kontrole, ki naj bi preprečile podobne nepravilnosti. V registru tveganj so navedeni naslednji ukrepi: preverjanje in revizije operativnih priročnikov, preverjanje pravilnosti postopkov, opredeljenih v priročnikih, sistemsko preverjanje ustreznosti postopkov in komunikacijskega toka med udeleženci v izvajanju, dodatno preverjanje, ki ga opravijo skrbniki pogodb, vzorčno preverjanje na terenu.

3.8.5 Projekt Izgradnja vrtca Vojnik

K točki 3.3.4.h revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je Občino Vojnik na podlagi ugotovljene nepravilnosti obvestilo, da je neupravičeno prejela 20.169 evrov, ki jih mora v obliki dobropisa ali vračila vrniti v roku 30 dni od prejema zahtevka. V obliki dobropisa k zahtevku, so bila preveč izplačana sredstva v zahtevanem znesku že vrnjena.

Ministrstvo je predložilo register tveganj sektorja za izvajanje regionalnega razvoja, kjer je opredelilo in ocenilo tveganja ter opisalo notranje kontrole, ki naj bi preprečile podobne nepravilnosti. V registru tveganj so navedeni naslednji ukrepi: preverjanje in revizije operativnih priročnikov, preverjanje pravilnosti

postopkov, opredeljenih v priročnikih, sistemsko preverjanje ustreznosti postopkov in komunikacijskega toka med udeleženci v izvajanju, dodatno preverjanje, ki ga opravijo skrbniki pogodb, vzorčno preverjanje na terenu.

3.8.6 Izgradnja kanalizacijskega sistema

K točki 3.3.4.i revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. V postopek priprave predloga Zakona za uravnoteženje javnih financ občin je uvrstilo tudi predlog[160] za spremembo 23. člena Zakona o financiranju občin, po katerem bi deleže občinskih sredstev izračunaval neposredni uporabnik državnega proračuna, pristojen za regionalno politiko, po sprejetju državnega proračuna. Sredstva za investicije naj bi se za tekoče leto občini zagotovila v treh obrokih. Občine bi poročale o porabi teh sredstev, ministrstvo, pristojno za regionalni razvoj, pa bi izvajalo nadzor nad zakonito in namensko porabo investicijskih sredstev. Predlog predvideva tudi sankcije za ugotovljeno nenamensko porabo sredstev. S to spremembo zakona bi se odpravilo veliko administrativnih postopkov v sektorju za regionalni razvoj in tudi na občinah. Obenem bi bilo mogoče bolj osredotočeno izvajati postopke administrativne kontrole in kontrole na terenu in tako natančneje spremljati porabo sredstev za izvajanje investicij, sofinanciranih iz 21. in 23. člena Zakona o financiranju občin.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je predložilo register tveganj sektorja za izvajanje regionalnega razvoja, kjer je opredelilon in ocenilo tveganja ter opisalo notranje kontrole, ki naj bi preprečile podobne nepravilnosti. V registru tveganj so navedeni naslednji ukrepi: preverjanje in revizije operativnih priročnikov, preverjanje pravilnosti postopkov, opredeljenih v priročnikih, sistemsko preverjanje ustreznosti postopkov in komunikacijskega toka med udeleženci v izvajanju, dodatno preverjanje, ki ga opravijo skrbniki pogodb, vzorčno preverjanje na terenu.

3.8.7 Sofinanciranje nakupa nove tehnološke opreme

K točki 3.3.4.j revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je navedlo, da je na javni razpis do roka 24. 4. 2009 prispelo skoraj 500 vlog. Pri pripravi javnega razpisa so se roki določali na osnovi preteklih izkušenj s tovrstnimi javnimi razpisi, pri katerih pa do tedaj slovenski podjetniki niso pokazali takšnega zanimanja, zato na Slovenskem podjetniškem skladu nikakor niso mogli predvideti takšnega števila vlog. Slovenski podjetniški sklad je bil zaradi omejenih kadrovskih resursov in kljub uvedbi nadurnega dela preobremenjen s številom vlog, ministrstvo pa je od Slovenskega podjetniškega sklada zahtevalo, da pregleda in oceni vse vloge, in to tako kvalitetno, kot če bi šlo za razpis z manjšim številom vlog. Ministrstvo meni, da to ni imelo nobenih negativnih posledic za vlagatelje, saj so bili vsi enakovredno in enako obravnavani, prav tako pa neizpolnjevanje roka ni imelo nobenih finančnih posledic za državni proračun. Ministrstvo se zavezuje, da bo pri izvajanju vseh prihodnjih javnih razpisov še bolj dosledno izvajalo nadzor nad poslovanjem pravne osebe na način, da bo od agentov zahtevalo, da razpise izvajajo v skladu s sprejetimi predpisi tako na nacionalni in kot tudi evropski ravni.

---

[160] Dopis št. 410-5/2010/33 z dne 11. 10. 2012.

3.8.8 Financiranje rudarske škode

K točki 3.3.4.k revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je navedlo, da so zahtevki za rudarsko škodo vseskozi večji od razpoložljivih sredstev. Komisija za oceno in sanacijo rudarske škode je določila stroške sanacije po cenah, ki so veljale na dan cenitve. Zaradi omejenih sredstev ni bilo mogoče zagotoviti sredstev za povračilo škode sanacije vsem upravičencem v tekočem letu. Sredstva so se v pogodbi o financiranju rudarske škode v letu 2011 revalorizirala z indeksom rasti za geotehnična dela, in sicer za obdobje, ko je komisija ovrednotila stroške sanacije, pa do izdelave programa oziroma letnega načrta za leto 2011. V tabeli 2, ki je priloga "Pogodbi o financiranju rudarske škode v letu 2011" so pomotoma izpadli trije zahtevki za povračilo škode na stanovanjih v večstanovanjski hiši v Idriji, Lapajnetova 17. Ko so Rudniku Idrija dostavili račune za opravljeno delo, je ta ugotovil napako. Glede na to, da upravičenci niso bili krivi za napako, so v Rudniku Idrija menili, da lahko sredstva izplačajo, čeprav niso bila predvidena. Ministrstvo pa se zavezuje, da bo pri pripravi predloga sklepa vlade o sprejetju letnega programa dela Rudnika živega srebra Idrija za leto 2013 vključila revalorizacijsko klavzulo za del, ki se nanaša na poplačilo rudarske škode.

3.8.9 Razvojni centri slovenskega gospodarstva

K točki 3.3.4.m revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je navedlo, da pogodbe o sofinanciranju ne vsebujejo določbe o nadzoru nad namensko porabo sredstev, kar vključuje tudi kontrolo na kraju samem, ter da pogodbe ne vsebujejo dinamike izplačil pogodbenega zneska, vendar pa je ministrstvo to upoštevalo pri pripravi dodatka k pogodbam o sofinanciranju z vsemi upravičenci na podlagi javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – ESRR "Razvojni centri slovenskega gospodarstva".

Ministrstvo je predložilo aneks k pogodbi.

3.8.10 Operacija "Hotel v BTC Ljubljana"

K točki 3.3.4.n revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je sprejelo sklep o sofinanciranju operacije "Hotel v BTC Ljubljana" 32 dni kasneje, kot je bilo določeno z javnim razpisom, zaradi objektivnih razlogov. Prijavljeno je bilo veliko število vlog, pri večini so ugotovitve v postopku pregleda ustreznosti dokumentacije zahtevala njihovo dopolnitev. Ker so prijavitelji izkoristili maksimalne roke za dopolnitve, je to vplivalo na zamik postopka ocenjevanja. Na zamik izdaje sklepov je vplivala tudi odločitev o povečanju vrednosti instrumenta, s čimer se je želelo zagotoviti podporo čim večjemu številu pozitivno ocenjenih vlog. S sklepi o odločitvi je bilo treba čakati do potrditve spremembe instrumenta, ki je bila izdana 1. 12. 2009, čemur pa je nato takoj sledila izdaja sklepov. Ministrstvo meni, da prekoračitev rokov ni imela nobenih negativnih finančnih in pravnih posledic za upravičence, ampak prav nasprotno, z zagotovitvijo dodatnih sredstev se je omogočila podpora večjemu številu pozitivno ocenjenih vlog. Ministrstvo tudi meni, da dopolnitev registra tveganj ni potrebna, vendar pa bodo na ministrstvu v prihodnje za zmanjšanje tveganj v zvezi s prekoračitvijo z razpisom določenih rokov za izdajo sklepov, te roke, glede na pretekle izkušnje, ustrezno podaljšali.

3.8.11 Operacija "Obnova Koče pod Storžičem"

K točki 3.3.4.o revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je sprejelo sklep o sofinanciranju operacije Obnova in posodobitev nastanitvenega in gostinskega dela v Koči pod Storžičem 12 dni kasneje, kot je bilo določeno z javnim razpisom. Ministrstvo se je v razpisu odločilo za 60-dnevni rok, ki ga je zaradi obravnave velikega števila vlog in dolgotrajnosti postopka dopolnitev sicer res prekoračilo, kar pa ni povzročilo nobenih finančnih in pravnih posledic za upravičenca. Ministrstvo tudi meni, da dopolnitev registra tveganj ni potrebna, vendar pa bodo na ministrstvu v prihodnje za zmanjšanje tveganj v zvezi s prekoračitvijo z razpisom določenih rokov za izdajo sklepov, te roke, glede na pretekle izkušnje, ustrezno podaljšali.

3.8.12 Projekt družbe AHA Moda

K točki 3.3.4.p revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ministrstvo je navedlo, da je za leto 2013 program spodbujanja investicij že v pripravi v okviru MI 2013, za leta 2014–2020 pa bo osnova za pripravo programa nova finančna perspektiva 2014–2020, ki se pripravlja na ravni Evropske unije.

Ministrstvo je za kontrolo naknadno pridobilo poimenski seznam zaposlenih za nedoločen čas v Mura in partnerji na dan nakupa na dražbi 29. 8. 2011, ki je osnova za prenos zaposlenih na novo družbo AHA Moda. S seznama je razvidno, da med navedenimi ni nikogar od delavcev, ki so bili zaposleni v Mura in partnerji in Mura EHM za nedoločen čas, za katere se je prejemnik zavezal, da jih zaposli, prav tako tudi ne delavcev iz družbe Mura Zagreb.

3.9 Ministrstvo za kmetijstvo in okolje

3.9.1 Analiza vzrokov za neločevanje odpadkov

K točki 3.3.3.y revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Ministrstvo je navedlo, da je Služba za odnose z javnostmi predlagala, da se pred pripravo usmerjenega komuniciranja s ciljnimi javnostmi pripravi tako imenovana SWOT analiza[161]. Odločitev o izbiri izvajalca so pristojni podpisali 2. 3. 2011. Po preteku roka za pritožbe je Služba za odnose z javnostmi pripravila vso potrebno dokumentacijo za podpis pogodbe z izbranim izvajalcem in jo poslala v podpis pristojnim službam. Zaradi kratkih rokov, do katerih naj bi pridobili podatke omenjene javnomnenjske raziskave, je med tem postopkom že potekalo usklajevanje z izvajalcem glede natančne vsebine vprašanj za izvedbo javnomnenjske ankete. Na podlagi usklajenih vprašanj je izvajalec še pred podpisom pogodbe pričel izvajati anketo. Dokumentacija za to javno naročilo je bila tako podpisana šele 9. 6. 2011. Izvajalec pa je medtem predstavnikom direktorata za okolje že predstavil neuradne ugotovitve raziskave.

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je pripravilo register tveganj Službe za promocijo, kjer so opredeljena tveganja v postopku javnih naročil. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje bo sistematično upoštevalo

---

[161] Angl. SWOT: strenghts (prednosti), weaknesses (slabosti), opportunities (priložnosti) in threats (nevarnosti).

posamezne postopke javnega naročanja ter se zavzemalo za čim bolj usklajeno interno komuniciranje in delovanje vseh pristojnih služb na tem področju.

3.9.2 Strokovno-tehnično svetovanje

K točki 3.3.3.z revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Ministrstvo je navedlo, da bo v bodoče na tem področju dela uporabljalo odprti postopek. Ker pa mora pri izvajanju nalog spoštovati tudi drugo veljavno zakonodajo, kot tudi druge pravne podlage za oddajo naročila (sprejeti letni programi odprave posledic naravnih nesreče), ostajajo prisotna druga tveganja, ki so tudi navedena v registru tveganj. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je predložilo register tveganj sektorja za odpravo posledic naravnih nesreč, kjer so navedeni ukrepi za obvladovanje tveganj, in sicer: pravočasen javni razpis, pravilno vodeni postopki, pravočasno zagotavljanje finančnih sredstev v zadostnem obsegu, dosledno upoštevanje predpisov s področja javnega naročanja.

3.9.3 Javne službe na področju urejanja voda

K točki 3.3.3.aa revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Ministrstvo je navedlo, da so analize stroškov kot minimalne osnove vnesene v program za kalkulacije pri izvajalcu javne gospodarske službe in so tam tudi arhivirane ter so koncedentu vedno na razpolago. Sestavni del predračuna je tako tudi seznam vseh materialov, ki so prisotni v posameznih postavkah tega predračuna, kompletno s ceno za posamezni material. Kot kalkulativne cene posameznih gradbenih materialov so upoštevane tržne cene dostopnih ponudnikov za posamezni material na območju oddelka.

Na podlagi Odloka o cenah za obračunavanje del in nalog vodnogospodarske javne službe[162] vlada sprejme Sklep o določitvi izhodiščnih cen strojnih in prevoznih storitev obvezne državne gospodarske javne službe na področju urejanja voda. Na podlagi sklepa se določi Tarifni del oblikovanja cen za izvajanje del in nalog obvezne državne gospodarske javne službe urejanja voda. Za določitev cene različnih materialov ni predpisanega modela. Upoštevajo se tržne cene dostopnih ponudnikov za posamezni material. Za določitev cene različnih materialov bo ministrstvo zasnovalo model določanja orientacijskih cen. Orientacijske cene materialov bodo osnova za kontrolo, ki jo bo opravljala Agencija za okolje.

Za zmanjšanje tveganj je Agencija za okolje v registru tveganj opredelila pripadajoče ukrepe, in sicer: pregled in potrditev programov za izvedbo s predračuni, spremljanje izvedbe, preglede gradbene knjige in dnevnika, analiza cen materialov in spremljanje stanja statističnih podatkov o spremembah cen gradenj, pregled in potrditev situacij, spremljevalec letnega dodatka h koncesijski pogodbi. Ukrepi se bodo začeli izvajati z letnim dodatkom h koncesijski pogodbi o opravljanju javnih gospodarskih služb na področju urejanja voda za leto 2013.

---

[162] Uradni list RS, št. 57/97, 38/99, 20/02.

3.9.4 Odstranjevanje živalskih stranskih proizvodov

K točki 3.3.4.q revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Nepravilnost so na ministrstvu proučili in primerjali z registrom tveganj ter ugotovili, da v registru tveganj za aktivnost javnih služb ni podrobno vključeno tveganje, da k zahtevku priloženi zapisniki o prevzemu prevzete količine nimajo navedenega datuma prevzema. Register tveganj bodo v tem delu ustrezno dopolnili. Ukrep, ki ga bodo uporabili za zmanjšanje tega tveganja, je priložitev vseh zapisnikov o prevzemu k izstavljenemu zahtevku. Če bodo zapisniki nepopolno izpolnjeni, se zahtevek za plačilo zavrne. Na ministrstvu so tudi pričeli z rednimi pregledi dokumentacije oziroma zapisnikov pri izvajalcu storitve. Ministrstvo je že imelo v registru tveganj zapisan ukrep za zmanjšanje tveganja, kadar zahtevek za plačilo ni izdan v skladu s pogodbo, zavrnitev zahtevka in ustrezen popravek, ki ga izvede izvajalec.

3.9.5 Triglavski narodni park

K točki 3.3.4.s revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljani ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Zahtevek je bil izstavljen v neskladju s pogodbo, ker notranja kontrola ni delovala. Ministrstvo je kot ukrep poostrilo notranjo kontrolo tako, da je o nepravilnosti obvestilo skrbnike pogodb in finančno službo ministrstva – vsi bodo poslej bolj natančno obravnavali prejete zahtevke in tako neskladje med zahtevkom in pogodbo pravočasno odkrili.

Ministrstvo je ocenilo tveganja in dopolnilo register tveganj sektorja za ohranjanje narave, kjer je kot izvedene ukrepe za zmanjšanje tveganja navedlo, da zahtevke kontrolirata skrbnik pogodbe in finančna služba ministrstva.

3.9.6 Park Škocjanske jame

K točki 3.3.4.t revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Pri povečanju sredstev na proračunski postavki Parka Škocjanske jame proti koncu leta notranja kontrola ni delovala ustrezno, saj ni pravočasno zaznala, da je potreben rebalans programa dela za tekoče leto. Ministrstvo je tudi navedlo, da je bil zahtevek izstavljen v neskladju s pogodbo zaradi neustreznega delovanja notranje kontrole. Ministrstvo je kot ukrep poostrilo notranjo kontrolo tako, da je o nepravilnosti obvestilo skrbnike pogodb in finančno službo ministrstva – vsi bodo poslej bolj natančno obravnavali prejete zahtevke in tako neskladje med zahtevkom in pogodbo pravočasno odkrili.

Ministrstvo je ocenilo tveganja in doppolnilo register tveganj sektorja za ohranjanje narave, kjer je kot izvedene ukrepe za zmanjšanje tveganja navedlo, da zahtevke kontrolirata skrbnik pogodbe in finančna služba ministrstva.

3.10 Ministrstvo za infrastrukturo in prostor

3.10.1 Neenakopravna dostopnost vseh zainteresiranih

K točki 3.3.2.k revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. V besedilo objavljenega internega natečaja je bil pomotoma vključen pogoj za

zasedbo delovnega mesta, ki se nanaša na sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas, s polnim delovnim časom.

Ministrstvo je ugotovljeno nepravilnost kot tveganje vključilo v posodobljen register tveganj, kar je razvidno iz registra tveganj Kadrovsko poslovanje – izvedba natečajev in razpisov za prosta delovna mesta, kjer je kot ukrep navedena preveritev pogojev pred objavo natečaja in razpisa za prosto delovno mesto, razpisna komisija pa preveri, ali kandidati izpolnjujejo razpisne pogoje.

3.10.2 Sanacija zidov

K točki 3.3.3.o revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Direkcije za ceste. V prihodnje bo Direkcija za ceste izvedla delne oziroma popolne zapore cest za obdobje do zagotovitve sredstev za izvedbo del oziroma zaključka del po izvedenem javnem naročilu. Ministrstvo je predložilo oceno tveganj in register tveganj, iz katerih so razvidna tveganja pri oddaji javnih naročil, navedla pa je tudi ukrepe za obvladovanje tveganj, in sicer: izvedba postopkov javnih naročil v okviru strokovno specializirane, neodvisne notranje-organizacijske enote, pred podpisom sklepa o oddaji javnega naročila pa je treba preveriti, ali je bil postopek oddaje javnega naročila pravilno izveden.

3.10.3 Javna železniška infrastruktura

K točki 3.3.3.p revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Glavni vzrok ugotovljenih nepravilnosti je bil v kompleksnosti opravljenih del oziroma dokumentacije in informacijskega sistema izvajalca, to je Slovenskih železnic, ko situacije v dogovorjeni vsebini ni bilo mogoče pravočasno izstaviti. Vzrok je mogoče pripisati tudi togemu pogodbenemu določilu, saj ni upoštevalo realnih okoliščin, ki se odražajo v dejanskem stanju. Do 15. dne v mesecu ni mogoče prikazati dejanske vrednosti vseh realiziranih del v preteklem mesecu. Ministrstvo je navedlo, da je v pogodbi med vlado in Slovenskimi železnicami, sklenjeni 22. 3. 2011 za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2011, to stanje že ustrezno upoštevano. V 9. členu nove pogodbe je bilo tako že določeno, da za vzdrževalna dela izstavijo Slovenske železnice do 15. v mesecu začasno mesečno situacijo na osnovi že potrjenega finančnega načrta za tekoči mesec, do zadnjega dne v tekočem mesecu pa za pretekli mesec izstavi končno situacijo na osnovi opravljenih del v preteklem mesecu. Takšno določbo vsebuje tudi pogodba, sklenjena za leto 2012.

Ministrstvo je sprejelo nov register tveganj, ki vsebuje oceno tveganj ter sprejem ustreznih ukrepov za obvladovanje in preprečevanje nepravilnosti oziroma pravočasno odkrivanje ter odpravljanje. Ministrstvo je predložilo oceno tveganj in register tveganj, iz katerih so razvidna tveganja, navedlo pa je tudi ukrepe za obvladovanje tveganj, in sicer: preveriti naravo težav izvajalca pri sestavljanju situacije in ugotoviti, ali je vzrok težav izvajalčeva krivda; če vzrok težav ni v izvajalčevi krivdi, je treba ugotoviti, kakšne možnosti omogoča veljavna pogodba; če gre za težavo, ki se lahko še ponovi, se pripravi aneks, pri čemer se upoštevajo rešitve v primerljivih pogodbah.

3.10.4 Inženiring pri izdelavi dokumentacije

K točki 3.3.3.q revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Glavni vzrok ugotovljenih nepravilnosti je v razlagi ZJN-2 glede pogoja za nastop nepredvidenih okoliščin. Ministrstvo je sprejelo nov register tveganj, ki vsebuje oceno tveganj in sprejem ustreznih ukrepov za obvladovanje in preprečevanje nepravilnosti oziroma pravočasno odkrivanje in odpravljanje. Kot ukrep je navedeno, da se sklep o oddaji javnega naročila ne podpiše, če ni bil izveden po postopku, ki ga določajo interni akti. Ministrstvo je v letu 2012 sprejelo tudi nov Pravilnik o izvajanju postopkov javnega naročanja, ki morebitna tveganja še dodatno zmanjšuje. Postopek oddaje javnega naročila vodi Služba za javno naročanje, pred podpisom aktov se zahteva podpis vodje službe.

3.10.5 Prekoračitev roka plačila

K točki 3.3.3.r revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. S sprejetjem Rebalansa proračuna za leto 2011 so bila zmanjšana razpoložljiva finančna sredstva Direkcije za investicije v JŽI v letu 2011. Direkcija za investicije v JŽI je bila kot organ v sestavi ukinjena 1. 7. 2011, kar pomeni, da zaradi številnih administrativnih kompleksnosti ukinitve organa in prenosa nalog na ožje ministrstvo ni bila pravočasno izvedena predobremenitev proračuna. Ministrstvo je sprejelo nov register tveganj, ki vsebuje oceno tveganj ter sprejem ustreznih ukrepov za obvladovanje in preprečevanje nepravilnosti oziroma pravočasno odkrivanje in odpravljanje. Kot ukrepe za obvladovanje tveganj je v registru tveganj navedlo natančen nadzor, ali so sredstva zagotovljena tik pred izvedbo postopka javnega naročanja ter pred podpisom pogodbe ali aneksa k pogodbi, če sredstva niso zagotovljena, se pogodba ne podpiše, takoj po podpisu pogodbe pa se izvede postopek predobremenitve.

3.10.6 Sanacija pobočja

K točki 3.3.3.s revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. V letu 2012 je ministrstvo sprejelo Pravilnik za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah[163], kjer je določeno, da mora biti pred pričetkom projektiranja izveden terenski ogled in o tem pripravljen zapisnik. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direkcija za ceste ima v registru tveganj pri postopku realizacije investicije kot ukrep navedeno opozorilo inženirju in konzultantu ter zahtevo za vestno projektiranje, recenziranje in revidiranje projektne dokumentacije.

3.10.7 Obnova regionalne ceste

K točki 3.3.3.t revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Ministrstvo ima za vodenje postopkov javnih naročil posebno aplikacijo Naročilo, v kateri se vodijo in spremljajo vsi podatki javnega naročila. Ker pri sklenitvi aneksov niso bili spoštovani roki, je Direkcija za ceste sistemsko vzpostavila posebno dodatno evidenco spremljave pogodbenih rokov kot nadgradnjo obstoječega sistema, ki skrbnike projektov sproti opozarja na v pogodbah določene roke izvedbe in pričete postopke za sklenitev aneksov. Direkcija za ceste bo tako zagotovila dodatne notranje kontrole spremljave izvajanja pogodb oziroma pravočasno sklenitev aneksov

---

[163] Uradni list RS, št. 7/12.

k pogodbam. Direkcija za ceste je dopolnila registre tveganj, ki ga je sprejela v okviru Poslovnika kakovosti, in sicer v delu, ki se nanaša na postopek realizacije investicije in na javna naročila. Direkcija za ceste ima v registru tveganj pri postopku realizacije investicije kot ukrep navedeno opozorilo inženirju in konzultantu, zahtevo za vestno projektiranje, recenziranje in revidiranje projektne dokumentacije, pri postopku oddaje javnih naročil pa kot ukrep sprotna opozorila in korekcije pri pripravi in izvedbi postopkov oddaje javnih naročil.

3.10.8 Preplastitev ceste

K točki 3.3.3.u revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Direkcije za ceste. Direkcija za ceste ima za vodenje postopkov javnih naročil posebno aplikacijo Naročilo, v kateri se vodijo in spremljajo vsi podatki javnega naročila. Ker pri sklenitvi aneksov niso bili spoštovani roki, je Direkcija za ceste sistemsko vzpostavila posebno dodatno evidenco spremljave pogodbenih rokov kot nadgradnjo obstoječega sistema, ki skrbnike projektov sproti opozarja na v pogodbah določene roke izvedbe in pričete postopke za sklenitev aneksov. Direkcija za ceste bo tako zagotovila dodatne notranje kontrole spremljave izvajanja pogodb oziroma pravočasno sklenitev aneksov k pogodbam. Direkcija za ceste je dopolnila register tveganj, ki ga je sprejela v okviru Poslovnika kakovosti, in sicer v delu, ki se nanaša na postopek realizacije investicije in na javna naročila. Direkcija za ceste ima v registru tveganj pri postopku realizacije investicije kot ukrep navedeno opozorilo inženirju in konzultantu, zahtevo za vestno projektiranje, recenziranje in revidiranje projektne dokumentacije, pri postopku oddaje javnih naročil pa kot ukrep sprotna opozorila in korekcije pri pripravi in izvedbi postopkov oddaje javnih naročil.

3.10.9 Vzdrževanje javne železniške infrastrukture

K točki 3.3.3.v revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Ministrstvo ne oporeka ugotovitvi glede prepozno sklenjene pogodbe, vendar pa je navedlo, da je odgovorno za nemoteno izvajanje gospodarske javne službe, saj je od tega odvisno nemoteno izvajanje dejavnosti železniškega prometa, uporaba storitev železniškega prometa posameznikov in gospodarskih subjektov, in tako tudi varnost železniškega prometa. Do zamud pri sklenitvi pogodbe s Slovenskimi železnicami je prišlo zaradi dolgotrajnega usklajevanja pogodbe, zlasti glede obsega finančnih sredstev, ki se zagotavljajo po pogodbi.

Ministrstvo je sprejelo nov register tveganj, ki vsebuje oceno tveganj in sprejem ustreznih ukrepov za obvladovanje ter preprečevanje nepravilnosti oziroma pravočasno odkrivanje in odpravljanje. Kot ukrepi za obvladovanje tveganj so navedeni: pravočasna priprava pogodbe, priprava načrta aktivnosti in izvajanje načrta aktivnosti, ki ga spremljajo predstojniki.

3.10.10 Svetovanje pri sanaciji in reorganizaciji sistema Slovenskih železnic

K točki 3.3.3.w revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Postopek potrjevanja in plačevanja računov določa Pravilnik o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah. Ministrstvo je sprejelo register tveganj, ki vsebuje oceno tveganj in sprejem ustreznih ukrepov za obvladovanje in preprečevanje nepravilnosti oziroma pravočasno odkrivanje

in odpravljanje, kjer je pri kontrolnih mehanizmih navedeno izboljšanje notranjih kontrol, upoštevanje predpisov s področja izvrševanja proračuna in Pravilnika o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah.

3.10.11 Plačila podizvajalcem

K točki 3.3.3.x revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Ministrstvo je navedlo, da je do nepravilnosti prišlo v postopku plačila, pri čemer je šlo za enkratno dejanje. Ravnanje je bilo posledica nepopolne dokumentacije, ki jo je naročniku predložil glavni izvajalec, ki prvotno ni posredoval listin, potrebnih za plačilo podizvajalcem. Te listine je priložil šele naknadno, vendar nepravočasno. Tako ni bilo mogoče pravočasno pripraviti odredbe za plačilo. Ravnanje je bilo torej posledica konkretnega spleta okoliščin in ne sistemskih nepravilnosti.

Ministrstvo se zaveda, da je treba upoštevati tudi takšne okoliščine in pravočasno ukrepati, zato je sprejelo nov register tveganj, ki vsebuje oceno tveganj in sprejem ustreznih ukrepov za njihovo obvladovanje in preprečevanje nepravilnosti oziroma njihovo pravočasno odkrivanje in odpravljanje. Kot ukrepi za obvladovanje tveganj je navedeno: takojšnja preveritev računa in priloge, poziv izvajalcu k posredovanju ustrezne dokumentacije, obvestilo podizvajalcu, da izvajalec ni priložil ustreznih listin.

3.10.12 Sistemi ogrevanja na lesno biomaso

K točki 3.3.4.l revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Pri pripravi novih javnih razpisov je ministrstvo v navodila za pripravo in oddajo vloge, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, dodalo navodilo, da če se za posameznega prijavitelja določen element prijave ne upošteva za izvedbo operacije, mora prijavitelj na naslovni strani priloge namesto dokumenta priložiti obrazložitev, zakaj dokument ni priložen. Ministrstvo je predložilo register tveganj, kjer je navedlo naslednje ukrepe za obvladovanje tveganj: priprava razpisne dokumentacije z zakonodajo in vsebinsko zahtevanimi elementi, uporaba primernih vzorcev dokumentacije iz dobre prakse drugih akterjev, pri dopolnjevanju vlog se zahtevajo vsi razpisani dokumenti oziroma priloge, navedeni v razpisni dokumentaciji, poenostavitev razpisov in razpisnih pogojev, ustrezno strokovno vodenje postopkov, poznavanje predpisov, analiziranje prej izvršenih podobnih javnih naročil, upoštevanje navodil službe za javna naročila.

3.10.13 Javni linijski prevoz potnikov

K točki 3.3.4.r revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Ministrstvo je navedlo, da je zanje ključno tveganje, če bi zastalo izvajanje gospodarske javne službe javnega linijskega potniškega prometa, ki zagotavlja prebivalcem povezave nacionalnega in regijskih središč z občinskimi središči in večjimi naselji. Ker razpis za podelitev koncesij v letu 2010 ni uspel, je ministrstvo podaljšalo koncesijske pogodbe, saj bi lahko prekinitev izvajanja te službe pomenila velike težave prebivalcem, ki nimajo lastnega prevoza za dostop do javnih storitev. Poleg tega ministrstvo izvaja projekt Integracije javnega potniškega sistema, ki bo povezal linijski avtobusni potniški promet, železniški potniški promet in mestni promet v skladno celoto, in je izvedba novega razpisa za podelitev koncesij smiselno povezana z izvajanjem projekta, ki se zaključi v letu 2014.

Ministrstvo je navedlo, da je obstoječi sistem – ta izhaja iz Uredbe o koncesijah za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu[164] in vsebuje organizacijo izvajanja prevozov gospodarske javne službe javnega potniškega prometa, in sicer: Program gospodarske javne službe, ki vsebuje podatke o vozilih in voznikih; Program gospodarske javne službe – vozni park, ki vsebuje natančne podatke o vozilih; Registracije voznih redov, ki vsebuje podatke o itinerarjih, voznih redih in voznorednih režimih –, osnova za določitev obsega kilometrov v ponudbi.

Cena prevoza temelji na normirani stroškovni ceni[165], ki odraža stroške z izvajanjem gospodarske javne službe prevozov pri povprečnem dobro delujočem prevozniku in se ne nanaša na posameznega prevoznika. Maksimalna kompenzacija, s katero je omejeno izplačilo razlike med stroški in prihodki, temelji na predvidenem obsegu prevoženih kilometrov v gospodarski javni službi in razpoložljivih proračunskih sredstvih in tako ne pokriva razlike med prihodki in stroški.

Ministrstvo je tveganja vključilo v register tveganj, kjer so navedeni ukrepi, in sicer: decembra 2012 so se s pogajanji s prevozniki dogovorili o vsebini novih "podaljšanih pogodb" izvajanja gospodarske javne službe javnega potniškega prometa, izdelavi pravnih, prometno-tehničnih in informacijskih podlag za izvedbo javnega razpisa ter pospešitvi izvedbe projekta integriranega javnega potniškega prometa.

3.11 Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve

3.11.1 Informacijski sistem ISCSD

K točki 3.3.3.bb revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Postopki javnega naročanja za področje razvoja in vzdrževanja informacijskih sistemov so neprimerni, kar je zapisano tudi v predlogu Strategije učinkovite državne informatike – Ukrepi za zniževanje stroškov na področju informacijske tehnologije. Pri okvirnem sporazumu za ISCSD je bil predmet javnega naročila namenska programska oprema, to je tista programska oprema, ki je razvita za znanega naročnika po njegovih specifikacijah in take ali podobne na trgu ni. Predmet javnega naročila je vezan tudi na zelo dobro poznavanje vsebine, zato z izbiro ponudnika v odprtem postopku ministrstvo tvega, da bi se pojavile težave v delovanju sistema ali pa da bi deloval nepravilno. Ministrstvo si bo glede na kompleksnost in obsežnost informacijskega sistema ISCSD v sodelovanju z Ministrstvom za pravosodje in javno upravo ter Ministrstvom za finance, v skladu s strategijo učinkovite državne informatike, prizadevalo poiskati in izvesti postopek v skladu z določbami ZJN-2, ki bo zagotavljal nemoteno delovanje informacijskega sistema ISCSD in nadaljevanje nemotenega in zakonitega izplačevanja socialnih transferjev posameznim upravičencem.

V novem okvirnem sporazumu[166] za podporo informacijskemu sistemu ISCSD, sklenjenim z Rais, je ministrstvo področje, ki opredeljuje garancijsko obdobje in odpravo napak na stroške izvajalca, še dodatno

---

164 Uradni list RS, št. 88/04, 73/09.

165 Normirana stroškovna cena upošteva analizo cen goriva, povprečne porabe avtobusov, amortizacije in vzdrževanja avtobusov, stroškov dela voznikov na podlagi dejanskih plač v panogi, stroškov zavarovanja, stroškov avtobusnih postaj in parkirišč, stroškov dela, materiala in storitev spremljajočih služb, amortizacije ostalih sredstev in primeren dobiček.

166 Št. 2611-12-020023.

opredelilo. V okvirnem sporazumu je tako v 26. členu navedeno "Za nadgradnje velja 12-mesečni garancijski rok, ki teče od prevzema posamezne nadgradnje" ter v 32. členu "Izvajalec naročniku garantira za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, to je izvedba pogodbenih obveznosti v dogovorjeni kvaliteti, količini in rokih. V primeru napak, ki so nastale po krivdi izvajalca, se izvajalec zaveže, da jih bo odpravil na lastne stroške v čim krajšem času oziroma bo kako drugače zagotovil delovanje sistema.".

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je predložilo posodobljen register tveganj Službe za informatiko, kjer je kot ukrep navedlo, da si bo glede na kompleksnost in obsežnost informacijskih sistemov, s katerimi upravlja, prizadevalo poiskati in izvesti postopke v skladu z določbami ZJN-2, ki bodo zagotavljali nemoteno delovanje samega informacijskega sistema v skladu z zakonodajo.

3.11.2 Denarne socialne pomoči

K točki 3.3.4.u revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev[167] (v nadaljevanju: ZUPJS) na novo določa pridobivanje podatkov iz 32 virov. Tako informacijski sistem ISCSD2 omogoča pridobivanje podatkov za odločanje o upravičenosti do pravic po ZUPJS. Stranka mora predložiti le izjemoma kakšno dokazilo, ki ga ni mogoče pridobiti iz teh virov. Ker so podatki v ISCSD2 dostopni, omogočajo tudi revizijsko sled, tako tudi na ministrstvu lahko preverijo, katere podatke pri odločanju je imel center za socialno delo.

Ministrstvo je predložilo register tveganj v direktoratu za socialne zadeve, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj navedena vgraditev logičnih kontrol v ISCSD2 (nezmožnost izplačila denarnih socialnih pomoči, če pred tem ni bil izveden celoten postopek), redna izobraževanja strokovnih delavcev na centrih za socialno delo, ki jih izvede ministrstvo, redni naključni pregledi izdanih odločb o denarnih socialnih pomočeh.

3.11.3 "Projekt človek"

K točki 3.3.4.v revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Ministrstvo je že v javnem razpisu za leto 2012, v sodelovanju s službo za nadzor, uskladilo pogoje, merila in izračune za dodelitev sredstev. V letu 2012 je Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo imel nalogo, da pripravi strokovne podlage za razvoj mreže socialnovarstvenih programov, ki so opredeljeni v Predlogu nacionalnega programa socialnega varstva 2011–2020. Na podlagi teh strokovnih podlag in po sprejetju Nacionalnega programa socialnega varstva za obdobje 2013–2020 bo ministrstvo izdalo pravilnik za ocenjevanje posameznih mrež programov za javni razpis. V razpisni dokumentaciji bo ministrstvo dodalo tudi opredelitev načina uporabe meril pri ocenjevanju.

Ministrstvo je navedlo, da so bili od 1. 1. 2011 za programe v okviru kontrolnih mehanizmov uvedeni tudi finančni nadzori službe za nadzor, ki se izvajajo po letnem načrtu ali na podlagi pobude skrbnika pogodbe.

---

[167] Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

Ministrstvo je tudi zahtevalo vrnitev neupravičeno porabljenih sredstev v programu "Projekt človek". Upravičenec je 16. 7. 2012 neupravičeno porabljena sredstva v vrednosti 3.349 evrov vrnil v proračun.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je predložilo register tveganj v direktoratu za socialne zadeve, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj navedena priprava kakovostnih navodil izvajalcem, zavračanje posredovanih neustreznih dokumentov, izdelava rokovnika za izvajalce, priprava obvestil o izpolnitvi obveznosti, poziv za dostavo manjkajoče dokumentacije, prekinitev financiranja, če izvajalci ne bi pošiljali dokazov o porabi sredstev.

3.11.4 Državna štipendija

K točkama 3.3.4.w in 3.3.4.x so v odzivnem poročilu navedeni popravljani ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Ministrstvo je dopolnilo register tveganj z ukrepi izvajanja nadzora nad dodeljevanjem štipendij na centrih za socialno delo in Javnem skladu Republike Slovenije za kadre in štipendije. Ministrstvo je predložilo register tveganj v direktoratu za socialne zadeve, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj navedena ustrezna kadrovska podpora, zaposlitev dodatnih kadrov, pravočasna sprememba zakonodaje, podpora prvostopenjskim organom v obliki usposabljanja, nadzor nad postopki odločanja o štipendijah na centrih za socialno delo in Javnem skladu Republike Slovenije za kadre in štipendije.

3.11.5 Dodatek za pomoč in postrežbo

K točki 3.3.4.y revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. V letu 2012 je bila višina dodatka usklajena in upravičenki izplačan poračun premalo izplačanih sredstev za obdobje od 1. 7. 2011 do 2. 4. 2012. Ministrstvo je nepravilnost že odpravilo. Minimstrstvo je navedlo, da so tovrstne nepravilnosti tveganje upravnih postopkov, ki se ob vzpostavitvi kontrolnih mehanizmov (nadzor in druga pravna sredstva v upravnem postopku) odpravijo z ustreznimi ukrepi, kar je tudi navedeno v registru tveganj sektorja za vojne invalide, vojne veterane in žrtve vojnega nasilja.

3.11.6 Starševska nadomestila

K točki 3.3.4.z revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Ministrstvo je v letu 2008 sprejelo Pravilnik o postopkih za uveljavljanje pravic iz zavarovanja za starševsko varstvo[168], ki je določil nove obrazce za uveljavljanje posameznih pravic iz zavarovanja za starševsko varstvo, med katerimi pa ni več obrazca Priloga št. S-1 – Potrdilo o predvidenem datumu poroda. ZSDP v drugem odstavku 19. člena določa, da mora mati nastopiti porodniški dopust 28 dni pred predvidenim datumom poroda, ki ga določi ginekolog. Pravilnik o postopkih za uveljavljanje pravic iz zavarovanja za starševsko varstvo pa v prvem odstavku 8. člena določa, da mati informacijo o predvidnem datumu poroda dobi pri osebnem ginekologu. Na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve že dvakrat naslovilo vprašanje glede morebitne ponovne uvedbe potrdila, saj bi ponovna uvedba zahtevala spremembo pravilnika in seveda pridobitev soglasja Ministrstva za pravosodje in javno upravo. Zaradi uveljavljanja

---

[168] Uradni list RS, št. 31/08.

načel prijazne in učinkovite javne uprave kot tudi za pripravo kakovostnih predpisov in odpravo administrativnih ovir Ministrstvo za pravosodje in javno upravo predlaga, da formalnega obrazca – potrdila ponovno ne določijo.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je vsem centrom za socialno delo poslalo okrožnico z naslednjo vsebino: "V vsaki upravni zadevi uveljavljanja pravice do porodniškega dopusta vas prosimo, da v primerih, ko stranka ne predloži potrdila o predvidenem datumu poroda, v spis vložite bodisi fotokopijo ustreznega dela materinske knjižnice (seveda, če stranka to dovoli ali jo morebiti priloži sama) ali pa o vpogledu v materinsko knjižico naredite uradni zaznamek in ga seveda ustrezno opremite z žigom in podpisom.".

Poleg tega bo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve ob pripravi novega zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih ponovno proučilo možne normativne rešitve navedene ugotovitve. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je predložilo register tveganj v direktoratu za družino, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj navedeno sprotno izboljševanje in prilagajanje obstoječih predpisov.

3.11.7 Porodniško nadomestilo

K točki 3.3.4.aa revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Transferi posameznikom in gospodinjstvom, za katere je s predpisi določeno, da se usklajujejo z doseženo oziroma z napovedano rastjo cen življenjskih potrebščin oziroma se usklajujejo z rastjo povprečne bruto plače vseh zaposlenih v Republiki Sloveniji, z rastjo povprečne čiste plače, zajamčene plače, minimalne plače, izhodiščne plače za negospodarske dejavnosti ali povprečne plače po kolektivni pogodbi za gospodarske dejavnosti, se uskladijo enkrat letno v januarju z rastjo cen življenjskih potrebščin v obdobju od januarja do decembra preteklega leta v primerjavi z enakim obdobjem v letu pred tem, po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije, kar velja tudi za starševska nadomestila. Nadomestilo v vrednosti minimalne plače oziroma v višini 55 odstotkov minimalne plače se izračuna, upoštevajoč vrednost, ki jo je minister za delo, družino in socialne zadeve objavil 31. 12. 2006. Ministrstvo je predložilo register tveganj v direktoratu za družino, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj navedeno sprotno izboljševanje in prilagajanje obstoječih predpisov.

3.11.8 Razvoj socialnega podjetništva

K točki 3.3.4.bb revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Neustrezno oblikovanje meril za izbor projektov in neustrezno opredelitev trajnostnega učinka izbranih projektov lahko ministrstvo upošteva pri novih javnih razpisih, pri čemer je ključno, da izvajalce nalog na tem področju usposobijo za ustrezno pripravo javnih razpisov. Ministrstvo je predložilo register tveganj v direktoratu za trg dela in zaposlovanje. Register tveganj so dopolnili pri ukrepu usposabljanje izvajalcev instrumentov, ki se sofinancirajo iz Evropskih socialnih skladov (večji poudarek na merljivih oziroma objektivnih merilih za izbor projektov in na učinkih izbranih projektov na daljši rok), kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj navedeno usposabljanje izvajalcev (večji poudarek na merljivosti oziroma objektivnosti meril za izbor projektov in ugotavljanju učinkov sofinanciranih projektov na daljši rok) in upravičencev (prejemnikov sredstev Evropskega socialnega sklada) na področju izvajanja instrumentov Operativnega programa razvoja človeških virov.

3.11.9 Zveza Sonček

K točki 3.3.4.cc revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. V pozivu koncesionarjem za predložitev letnih poročil za leto 2011 je ministrstvo določilo krajši rok, in sicer 31. 3. 2012, kot to določa Pravilnik o koncesijah na področju socialnega varstva. Ministrstvo je predložilo register tveganj v direktoratu za socialne zadeve, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj navedena priprava kakovostnih navodil izvajalcem, zavračanje posredovanih neustreznih dokumentov, izdelava rokovnika za izvajalce, priprava obvestil o izpolnitvi obveznosti, poziv za dostavo manjkajoče dokumentacije in prekinitev financiranja, če izvajalci ne bi pošiljali dokazov o porabi sredstev.

3.11.10 Varstveno-delovni centri

K točki 3.3.4.dd revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Ministrstvo je navedlo, da bo sproti obveščalo javne zavode s področja socialnega varstva o uskladitvi njihovih finančnih načrtov s sklenjenimi pogodbami. Ministrstvo je predložilo register tveganj v direktoratu za socialne zadeve, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj navedena priprava kakovostnih navodil izvajalcem, zavračanje posredovanih neustreznih dokumentov, izdelava rokovnika za izvajalce, priprava obvestil o izpolnitvi obveznosti, poziv na dostavo manjkajoče dokumentacije in prekinitev, če izvajalci ne bi pošiljali dokazov o porabi sredstev.

3.12 Ministrstvo za zdravje

3.12.1 Proračunski sklad za investicije v javne zdravstvene zavode

K točki 3.3.1.f revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje. Ministrstvo bo pripravilo spremembo Pravilnika o zagotavljanju sredstev, pridobljenih iz dela amortizacije javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija (v nadaljevanju: pravilnik o zagotavljanju sredstev), v katerem se bodo uredili tudi ukrepi, če javni zdravstveni zavodi ne bi plačevali obveznosti iz dela amortizacije. Spremembo pravilnika o zagotavljanju sredstev bo ministrstvo uvrstilo v Program dela vlade za leto 2013. V pravilniku o zagotavljanju sredstev bo določena obveznost glede obsega odvajanja dela amortizacije javnih zdravstvenih zavodov v skladu z določbo drugega odstavka 7. člena ZIJZ.

3.12.2 Neuporabljena oprema

K točki 3.3.3.cc revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje. Ministrstvo naj bi do konca leta 2012 uporabilo večino komunikacijske opreme za podporo projektu e-Zdravje in bo navedbo računskega sodišča upoštevalo pri vseh novih nabavah programske in strojne opreme za potrebe projekta e-Zdravje.

3.12.3 Postopen odkup medicinske opreme

K točki 3.3.4.ee revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje. Ministrstvo je sklenilo pogodbo o postopnem odkupu medicinske opreme za Nevrološko kliniko

na podlagi izvedenega postopka s pogajanji. Ministrstvo je predložilo register tveganj sektorja za investicije in javna naročila, kjer je pri opisu kontrol navedeno, da je treba preveriti skladnost s strateškimi usmeritvami ministrstva, skladnost s postopki in navodili za pripravo proračuna, definiranje namena porabe in ciljev, upoštevanje določil predpisov s področja javnega naročanja.

3.12.4 Zmanjšanje porabe energije v bolnišnici

K točki 3.3.4.ff revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje. Ministrstvo je zamujalo z izdajo sklepa zaradi obsežnosti in zahtevnosti samih vlog in njihovega zamudnega pregledovanja in dopolnjevanja. V naslednjem razpisu bo ministrstvo s številnejšo strokovno komisijo zagotovilo hitrejše pregledovanje vlog in tako tudi izdajanje sklepov v roku. Ministrstvo je v posodobljenem registru tveganj sektorja za izvajanje kohezijske politike kot ukrep navedlo, da je treba vnaprej predvideti zahtevnost in zamudnost postopka ter ustrezno oblikovati komisijo.

3.12.5 Zbornica zdravstvene in babiške nege Slovenije

K točki 3.3.4.gg revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje. Javno pooblastilo Zbornici zdravstvene in babiške nege Slovenije je poteklo 7. 5. 2012 in se ga zbornici do celovitejše ureditve tega področja ne podeli ponovno. Ministrstvo bo z več ukrepi skušalo bolje urediti področje podeljevanja, izvajanja, financiranja in nadzora nad javnimi pooblastili. Ministrstvo bo pripravilo oceno stroškov in oceno primernosti podeljevanja javnih pooblastil. Predvidoma do 30. 6. 2013 pa bo sprejelo tudi nov pravilnik o izvajanju in financiranju javnih pooblastil. Ministrstvo je predložilo register tveganj direktorata za zdravstveno varstvo v delu, ki se nanaša na strokovni nadzor in javna pooblastila. Dodano je novo tveganje: priprava pogodb o financiranju izvajanja javnih pooblastil, kot ukrep pa je navedena priprava standardov za cene storitev in ocene o obsegu storitev.

3.12.6 Komisija za ugotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev

K točki 3.3.4.hh revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje. Ministrstvo za izplačilo članom posamezne komisije pripravlja sklepe v skladu s Pravilnikom o plačilih članom delovnih teles in posameznim strokovnjakom na ministrstvu, kjer so navedeni vsi zahtevani elementi.

3.13 Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport

3.13.1 Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas

K točki 3.3.2.l revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo se z ugotovljeno nepravilnostjo ne strinja, zato meni, da dodatni ukrepi niso potrebni.

3.13.2 Projekt Kulturni center s parkom velikanov

K točki 3.3.4.d revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je navedlo, da je bila v pogodbi med Občino Sv. Jurij

ob Ščavnici in ministrstvom vrednost pogodb izvajalcev manjša, kot je vrednost sredstev, ki jih je odobrilo ministrstvo, tehnična napaka. Ministrstvo bo v prihodnje možnost tovrstnih napak omejilo s podrobnejšimi pregledi pogodb, ki jih bosta opravila odgovorni pravnik in finančnik.

Pogodba med ministrstvom in občino v 3. členu določa, da mora občina ministrstvu do 31. 12. tekočega leta, v katerem se investicija izvaja, posredovati poročilo o izvedeni investiciji in dokazila o izvršenih plačilih za izvedena investicijska dela v tekočem letu. Da se ministrstvo izogne morebitni izterjavi že izplačanih sredstev, je v pogodbe, ki jih je sklenilo, od leta 2012 dodalo določila 54. člena ZJF, da mora občina verodostojne listine izkazati pred vsakim zahtevkom za izplačilo.

Ministrstvo je ocenilo tveganja in predložilo register tveganj, kjer je naveden ukrep za obvladovanje tveganj, in sicer podrobni pregled pogodb, ki ga opravijo pravne in finančne službe, ter redno spremljanje investicije skrbnika pogodbe tudi na terenu. Če investicije sofinancira več neposrednih uporabnikov, se določi koordinatorja nalog in sklene skupna pogodba, za lažje spremljanje in izvajanje nadzora vlade nad investicijo pa se v Načrt razvojnih programov uvrsti le en projekt.

3.13.3 Dejavnost Arnesa

K točki 3.3.4.ii revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je popravilo postopek odobritve zahtevkov za financiranje Arnes. Ministrstvo se je 6. 9. 2012 sestalo z Arnes in dogovorilo o načinu formaliziranja pregleda listinske dokumentacije v skladu s Pravilnikom o podpisovanju in parafiranju dokumentov Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport z dne 4. 5. 2012. Ministrstvo je od Arnes zahtevalo, da zahtevki za izplačilo vsebujejo vse relevantne podatke in dokazila o nastanku stroškov, ki omogočajo skrbniku pogodbe preveritev skladnosti zahtevka s pogodbo in odobritev izplačila v skladu z internimi pravilniki ministrstva. Zahtevke za financiranje dejavnosti odobri na podlagi zahtevka, ki temelji na računovodskih listinah, zapisniku o vpogledu v poslovne knjige ter zahtevku z jasno opredeljenim predmetom financiranja, seznamom računovodskih listin, preverjanju pravnih temeljev in višini obveznosti, ki izhajajo iz sklenjene pogodbe. Navedeni ukrepi so sestavni del registra tveganj ministrstva.

3.13.4 Projekt E-storitev

K točki 3.3.4.jj revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. V novem javnem razpisu za spodbujanje raziskovalno-razvojnih projektov razvoja E-storitev 2012–2014 je v besedilu razpisa na novo opredeljeno razumevanje področja raziskav in razvoja. V razpisu je navedeno, da se sofinancirajo le raziskovalni projekti, ki so po vsebini novost in jih še nihče od članov konzorcija ni izvedel do prijave projekta na razpis. Kriteriji za ocenjevanje so pisno obrazloženi tako v ocenjevalnem listu kot v navodilih za prijavitelje. V pogodbo o sofinanciranju je dodano, da se posamezne aktivnosti ali stroški, predvideni v prijavi, kljub temu da je projekt izbran za sofinanciranje, ne sofinancirajo, če jih skrbnik pogodbe ni pripoznal v skladu s skrbnostjo dobrega gospodarja. V pogodbi o sofinanciranju je dodana tudi obveznost skrbnika pogodbe, da vsaj enkrat med izvajanjem projekta preveri realizacijo dela pri prijavitelju projekta oziroma pri konzorcijskih partnerjih, dodelano je celotno poglavje pogodbe, ki se nanaša na nadzor nad namensko porabo sredstev in izvajanjem projekta. Ministrstvo je v registru tveganj kot ukrep navedlo sprejem Priročnika na področju izvajanja evropske kohezijske politike (priročnik je bil sprejet oktobra 2012) in postopke pri izvedbi javnega razpisa.

3.13.5 Mednarodni raziskovalni projekt

K točki 3.3.4.kk revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je v registru tveganj navedlo, da priprava kontrolnega lista za pregled razpisne dokumentacije ni potrebna. V okviru javnih razpisov, ki se financirajo iz kohezijske politike, razpise potrjuje organ upravljanja, ki uporablja tudi kontrolne liste za pregled. Potencialno tveganje so neustrezno oblikovana merila ali če ta merila ocenjevalci neustrezno uporabijo. V registru tveganj so navedeni ukrepi za obvladovanje tveganj, in sicer: pregled razpisne dokumentacije, ki ga opravi razpisna komisija, pregled dokumentacije, ki ga opravi pravna služba, primerljivost ocenjevalnega postopka znotraj mednarodne iniciative, ustrezna predstavitev načina ocenjevanja strokovnim ocenjevalcem, ustrezna obrazložitev in kvantifikacija, ki jo opravijo ocenjevalci.

3.13.6 Investicije v študentske domove

K točki 3.3.4.mm revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je od Univerze v Mariboru zahtevalo predložitev dodatne dokumentacije, ki se nanaša na izvedbo investicije, in predložitev končnega poročila. Celotna dokumentacija je predmet pregleda pri strokovnih službah ministrstva. Če bo ugotovilo, da Univerza ni porabila, to je nakazala sredstev za prenovo študentskega doma št. 6 v Mariboru, bo ministrstvo zahtevalo vračilo neporabljenih sredstev.

Z letom 2011 je ministrstvo za nove projekte v letnih pogodbah kljub temu uvedlo drugačen način izplačevanja zahtevkov, in sicer se v zahtevek kot upravičen znesek vključijo plačila, ki so že bila plačana oziroma bodo plačana najkasneje v roku 60 dni od datuma izstavitve zahtevka. Takšen način izplačevanja je bil uveden v skladu z dogovorom z Ministrstvom za finance. Prav tako niti javni zavodi niti ministrstvo ne razpolagajo z zadostnim številom kadrov, da bi lahko večkrat mesečno pripravljali in izplačevali zahtevke en dan pred zapadlostjo računa. V letu 2012 je ministrstvo še spremenilo način izplačevanja zahtevkov, in sicer je v skladu s 23. členom ZIPRS1112 določeno, da so v zahtevek kot upravičen strošek lahko vključeni le stroški, za katere je bila sklenjena pogodba z izvajalcem del oziroma izdana naročilnica izvajalcu del in ki so bila izvajalcem že plačana. Če javni zavod še ni plačal obveznosti izvajalcu, mora ministrstvu posredovati popolno dokumentacijo za izplačilo iz proračuna vsaj petindvajset dni pred dnem plačila izvajalcu. Ministrstvo bo zahtevek za izplačilo javnemu zavodu plačalo en dan pred izplačilom Univerze izvajalcu in na podlagi predloženih verodostojnih knjigovodskih listin. Dokazilo o plačilu obveznosti izvajalcu mora Univerza posredovati ministrstvu v roku petih delovnih dni po prejetju sredstev za predložene zahtevke. Navedeno določila so razvidna iz določitve ukrepov za obvladovanje tveganj v registru tveganj.

3.13.7 Dejavnost visokega šolstva

K točki 3.3.4.nn revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo naj bi pripravilo shemo nadzora visokošolskih zavodov do konca leta 2012.

Ministrstvo je navedlo, da je pri koncesioniranih visokošolskih zavodih izvajalo nadzor ne samo z naključnimi pregledi stroškovnih mest, temveč tudi s pregledi cenikov ter pravilnikov o dodiplomskih in podiplomskih študijih na visokošolskih zavodih. Tako je na dveh zavodih ugotovilo nepravilnosti, ki so jih

morali odpraviti ter vrniti neupravičena sredstva študentom. Pri pregledu pogodbene dokumentacije je bilo ugotovljeno tudi, da je ministrstvo v letu 2012 sprejelo pravila razporejanja sredstev, ki so jih sprejeli nekateri koncesionarji, za temeljni steber financiranja. Ministrstvo je pozvalo še ostale koncesionarje, da posredujejo navedena sprejeta pravila. Ministrstvo je predložilo register tveganj, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj naveden nadzor visokošolskih zavodov na podlagi vnaprej določenih meril in kriterijev (določitev vzorca – institucije in vsebine nadzora).

3.13.8 Agencija za raziskovalno dejavnost

K točki 3.3.4.oo revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo izplačuje sredstva na podlagi mesečnih zahtevkov Agencije za raziskovalno dejavnost. Pred vsakokratnim izplačilom je ministrstvo preverilo, ali so prejeti zahtevki v skladu s potrjenim programom dela in finančnim načrtom za leto 2011. Za vse prejete zahtevke, katerih skupna vrednost je bila višja od povprečnih mesečnih izplačil, je ministrstvo od Agencije za raziskovalno dejavnost zahtevalo dodatna pojasnila za mesečna odstopanja. Izplačila končnim porabnikom in namensko porabo sredstev končnega porabnika nadzira Agencija za raziskovalno dejavnost, ki o izsledkih pripravlja poročilo.

Skrbnik pogodbe je med letom večkrat podal predlog za nadzor pri Agenciji za raziskovalno dejavnost in končnih uporabnikih sredstev, da bi izvedel vpogled v poslovanje Agencije za raziskovalno dejavnost in pregled nad izplačili končnim uporabnikom, vendar se je ministrstvo na osnovi zastavljenih prioritet in načrta izvedbe pregledov odločilo, da izvede nadzore pri drugih javnih zavodih.

Ministrstvo je tudi predložilo register tveganj, kjer je kot ukrep za obvladovanje tveganj naveden nadzor imenovane komisije na kraju samem ob upoštevanju pristojnosti posameznih institucij, notranja revizija obstoječih instrumentov kontrole, dokumentirane zahteve skrbnika pogodbe glede odstopanj od predvidene dinamike izplačil in izdelava postopkovnika za preverjanje in kontrolo zahtevkov.

3.13.9 Univerza na Primorskem

K točki 3.3.4.pp revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Pred potekom pogodbe je Univerza na Primorskem ministrstvo pisno zaprosila za podaljšanje roka porabe sredstev in roka za posredovanje končnega poročila o izvajanju in realizaciji projektov, sledila je priprava aneksa k pogodbi. Ob pripravi aneksa št. 4 k pogodbi je ministrstvo na Univerzi na Primorskem izvedlo administrativno kontrolo po 7. členu pogodbe o zagotavljanju sredstev za investicije in investicijsko vzdrževanje Univerze na Primorskem v letu 2011. Ugotovljeno je bilo, da je do odstopanj od načrta porabe prišlo zaradi težav z izvajalci pri izvedbi investicije in sprememb pri dinamiki izvedbe investicije, zato Univerza na Primorskem nekaterih načrtovanih aktivnosti, ki jih je uveljavljala v zahtevkih, ni izvedla ali ni izvedla v terminskem načrtu.

Ministrstvo je po preveritvi in kontroli dokumentacije o izvajanju investicije in javnih naročil z aneksom k pogodbi podaljšalo rok porabe sredstev. Pri tem je kot rok porabe sredstev upoštevalo zadnji dan podaljšane upravičenosti porabe sredstev, to je 90 dni od podpisa aneksa k pogodbi (in ne 60-dnevni rok od izstavitve zahtevka).

Ministrstvo bo ob predaji končnega poročila od Univerze na Primorskem zahtevalo vračilo sredstev za predvidena dela v zahtevkih, ki bodo izven roka porabe sredstev in ne bodo izvedena v skladu z namenom porabe v zahtevkih.

V registru tveganj je za tovrstne nepravilnosti določeno srednje tveganje. Kot ukrep za obvladovanje tveganj pa je navedeno, da rok porabe sredstev ministrstvo v celoti rešuje z novimi pogodbami o sofinanciranju, ki se sklenejo z letom 2012 in kjer je v skladu s 23. členom ZIPRS1112 navedeno, da so v zahtevek kot upravičen strošek lahko vključeni le stroški, za katere je bila sklenjena pogodba z izvajalcem del oziroma izdana naročilnica izvajalcu del in ki so bila izvajalcem že plačana. Če Univerza na Primorskem še ni plačala obveznosti izvajalcu, mora ministrstvu posredovati popolno dokumentacijo za izplačilo iz proračuna vsaj petindvajset dni pred dnem plačila izvajalcu. Ministrstvo bo zahtevek za izplačilo Univerzi na Primorskem plačalo en dan pred izplačilom univerze izvajalcu in na podlagi predloženih verodostojnih knjigovodskih listin. Dokazilo o plačilu obveznosti izvajalcu mora Univerza na Primorskem posredovati ministrstvu v roku petih delovnih dni po prejetju sredstev za predložene zahtevke.

3.13.10 Delovanje osnovnih šol

K točki 3.3.4.qq revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je v registru tveganj navedlo, da ocenjuje, da je tveganje nenamenske porabe materialnih stroškov na šolah majhno, kar utemeljuje: sredstva za materialne stroške so določena za vsako šolsko leto posebej ob upoštevanju dejanskega števila učencev (kar pomeni, da se z manjšanjem števila učencev manjšajo tudi sredstva), šole morajo izvesti pouk v skladu s predmetnikom in doseči vzgojno-izobraževalne cilje, določene z učnim načrtom; aktivnosti (pouk), ki stroške povzročajo, šole morajo izvesti, kar pomeni, da ne obstaja tveganje, da bi šole prejele sredstva za nekaj, česar potem ne bi izvedle, sredstva so majhna in jih morajo šole zato rabiti racionalno – verjetnost nenamenske porabe je tudi majhna.

Ministrstvo je v registru tveganj kot ukrep za obvladovanje tveganj navedlo, da se bodo na ravni države oblikovale sistemske rešitve glede uresničevanja 71. člena ZJF z ustrezno informacijsko podporo, ki bo omogočala učinkovito izvajanje nadzora. Ministrstvo bo sprejelo letni program izvajanja nadzora na šolah, saj glede na veliko število šol ni mogoče pričakovati, da bi bile vse šole predmet nadzora v enem letu. Prav tako bodo dopolnili Pravilnik o normativih in standardih z merili za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol.

3.13.11 Metodologija za določanje obsega sredstev na udeleženca izobraževanja

K točki 3.3.4.rr revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je navedlo, da pogodbene vrednosti niso bile precenjene in da so vključevale tudi sredstva na podlagi korekcijskega faktorja, le da je navedba korekcijskega faktorja v pogodbi izpadla. Ministrstvo je predložilo register tveganj, kjer je kot ukrepe za obvladovanje tveganja navedlo, da v pogodbah za leto 2012, ki jih je ministrstvo sklenilo s šolami, uvedlo tudi polletno poročanje šol o porabi sredstev ter zelo strog določila glede namenskosti porabe sredstev. V pogodbah je ministrstvo opredelilo nadzor namenskosti porabe sredstev, z možnostjo preveritve namenske porabe sredstev na terenu. Šole so v letu 2012 po navodilih ministrstva pripravile vsebinski in

finančni načrt za leto 2012, poročale o polletni porabi sredstev po pogodbi ter pripravile popravek finančnega načrta zaradi spremenjenih izhodišč. Poročati bodo morale tudi o porabi sredstev za leto 2012.

Ministrstvo je, kadar ni bilo mogoče pravočasno skleniti pogodb s šolami, izdalo sklepe, ki jih je podpisal minister. Obseg sredstev za šolo se določi ob upoštevanju števila dijakov in vrste izobraževalnih programov. Vrednosti se izračunajo v finančni službi, kjer se tudi opravi dodatno preverjanje pravilnosti izračuna, izračun pa se pošlje v pregled tudi na pristojni direktorat. Izračunana sredstva po pogodbi se primerjajo tudi s finančnimi načrti šol. Korekcijski faktorji se dodelijo šoli na osnovi predhodnega pregleda letnih računovodskih izkazov šole. Sredstva šole prejmejo po dvanajstinah, ki pa praviloma niso vse enake. Ker šole praviloma načrtujejo višje prihodke, kot jih načrtuje ministrstvo in kot so kasneje realizirani s pogodbo, morajo finančne načrte ustrezno prilagoditi.

Ministrstvo je šole, ki niso posredovale poslovnih načrtov, k temu večkrat pozvalo. Šole so k pravočasnemu pošiljanju razvojnih in poslovnih načrtov zavezane tudi s pogodbo. Vse šole, ki se financirajo kosovno, so za leto 2012 pripravile in posredovale ministrstvu finančne načrte za leto 2012. Ministrstvo pa nima pravne podlage, da bi finančne in vsebinske načrte zahtevalo od zasebnih šol. Od njih se zahteva poročanje o porabi po pogodbi za izvajanje dejavnosti.

3.13.12 Osnovna šola Veržej

K točki 3.3.4.ss revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Za leto 2012 je minister sprejel sklep o merilih za materialne stroške. Ministrstvo je v registru tveganj tovrstno tveganje ocenilo kot majhno, kar utemeljuje tako: sredstva za materialne stroške so določena za vsako šolsko leto posebej, ob upoštevanju dejanskega števila učencev (kar pomeni, da se z manjšanjem števila učencev manjšajo tudi sredstva), šole morajo izvesti pouk v skladu s predmetnikom in doseči vzgojno-izobraževalne cilje, določene z učnim načrtom, aktivnosti (pouk), ki stroške povzročajo, šole morajo izvesti, kar pomeni, da ne obstaja tveganje, da bi šole prejele sredstva za nekaj, kar potem ne bi izvedle, sredstva so majhna in jih morajo šole zato racionalno porabiti – verjetnost nenamenske porabe je tudi majhna.

Ministrstvo je v registru tveganj kot ukrep za obvladovanje tveganj navedlo, da se bodo na ravni države oblikovale sistemske rešitve glede uresničevanja 71. člena ZJF z ustrezno informacijsko podporo, ki bo omogočala učinkovito izvajanje nadzora. Ministrstvo bo sprejelo letni program izvajanja nadzora na šolah, saj glede na veliko število šol ni mogoče pričakovati, da bi bile vse šole predmet nadzora v enem letu. Prav tako bodo dopolnili o pravilnik o normativih in standardih z merili za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol.

3.13.13 Inštitut za narodnostna vprašanja

K točki 3.3.4.tt revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je navedlo, da priprava kontrolnega lista za pregled razpisne dokumentacije ni potrebna. V okviru javnih razpisov, ki se financirajo iz kohezijske politike, potrjuje organ upravljanja, ki uporablja tudi kontrolne liste za pregled.

3.13.14 Osnovna šola Koper

K točki 3.3.4.uu revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je navedlo, da je tveganje za tovrstne nepravilnosti srednje, kot ukrep za obvladovanje tveganj pa, da pogodbe podrobno pregleda pravna in finančna služba in da skrbniki pogodb redno spremljajo investicije tudi na terenu. Če investicije sofinancira več neposrednih uporabnikov, se določi koordinatorja nalog in sklene skupno pogodbo, za lažje spremljanje in izvajanje nadzora vlade nad investicijo pa v Načrt razvojnih programov uvrstijo le en projekt.

3.13.15 Programi dela in finančni načrti

K točki 3.3.4.vv revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. V letu 2012 je ministrstvo pridobilo finančne in vsebinske načrte od vseh šol, ki se financirajo kosovno, tudi od Lesarske šole Maribor. Šola, ki ne izpolni svojih obveznosti, ne prejme dodatnih sredstev na osnovi korekcijskega faktorja, četudi bi bila drugače do tega upravičena glede na vpisano število dijakov. Ministrstvo je v navodilih šolam za pripravo finančnih načrtov za leto 2012 ponovno pozvalo šole, da pripravijo poročilo o realizaciji pogodbe o financiranju za leto 2011 (čeprav ta obveznost šol izhaja že iz pogodb). Vse šole so to tudi storile – tudi Lesarska šola Maribor. Ministrstvo je v pogodbah za leto 2012 zelo strogo opredelilo namensko porabo sredstev, določilo polletno poročanje o porabi sredstev, zahtevalo pripravo popravkov finančnih načrtov zaradi spremenjenih izhodišč in določilo nadzor nad poslovanjem šol, z možnostjo izvajanja nadzora na terenu. Navedeni ukrepi so opredeljeni v registru tveganj.

3.13.16 Dijaški dom Ivana Cankarja

K točki 3.3.4.ww revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ministrstvo je navedlo, da roka sklenitve pogodbe iz Pravilnika o uvajanju novega načina financiranja in organizacije vzgojno-izobraževalnega dela v srednjih in višjih strokovnih šolah ter dijaških domovih v praksi ni mogoče uresničiti, saj pravilnik ob sprejetju ni upošteval povečanja števila zavodov, vključenih v nov sistem financiranja, in je zato rok v pravilniku zastavljen optimistično. Ministrstvo je za nemoteno izvajanje javne službe zagotovilo pravno podlago za izplačila sredstev zavodom z izdajo sklepov in pogodb o začasnem financiranju. Navedba korekcijskega faktorja je v pogodbi za leto 2011 izpadla, kar pa ne vpliva na pravilnost določitve pogodbene vrednosti, saj se ta izračuna pred sestavo pogodbe. Ministrstvo je v pogodbah za leto 2012 opredelilo dodatna sredstva na podlagi korekcijskega faktorja, kar je navedlo v registru tveganj.

3.13.17 Mladinski center Trbovlje

K točki 3.3.4.xx revizijskega poročila so v odzivnem poročilu navedeni popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Urad za mladino ob odpiranju vlog do junija 2012 ni imel zaposlenega pravnika, zato tudi ni imel pravnika v strokovni komisiji. Na Uradu za mladino je od junija 2012 zaposlen univerzitetni diplomirani pravnik z opravljenim izpitom iz Zakona o splošnem upravnem postopku. Urad za mladino je dopolnil register tveganj, in sicer je za zmanjšanje tveganja pomanjkljive razpisne dokumentacije uvedel kontrolni obrazec za pregled razpisne dokumentacije, za zmanjšanje tveganja nenamenske porabe sredstev pa sistem nadzora na kraju samem.

4. OCENA POPRAVLJALNIH UKREPOV

Popravljalni ukrep, ki ga je računsko sodišče naložilo vladi v odzivnem poročilu, smo ocenili na podlagi ocene posameznih popravljalnih ukrepov, ki so jih izkazali vladni proračunski uporabniki.

Tabela 1: Pregled izkazanih popravljalnih ukrepov po vladnih proračunskih uporabnikih

Proračunski uporabnik	**Točka in opis razkritja iz revizijskega poročila**		**Točka izkazanega popravljalnega ukrepa**	**Proučitev vzrokov**	**Ukrepi za obvladovanje tveganj**	**Register tveganj**	**Ocena popravljalnega ukrepa**
Več vladnih proračunskih uporabnikov	3.3.1.b	Predobremenitve	3.1.1	MzIP[169] ✓	MzIP ✓	MzIP ✓	zadovoljivo
				MGRT[170] ×	MGRT ×	MGRT ×	nezadovoljivo
	3.3.1.d	Prevzemanje obveznosti po 26. 9. 2011	3.1.2	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.1.l	Protikorupcijska klavzula	3.1.3	MDDSZ[171] ✓	MDDSZ ✓	MDDSZ ✓	zadovoljivo
				MGRT ✓	MGRT ✓	MGRT ×	delno zadovoljivo
	3.3.3.a	Sredstva za mobilno telefonijo - neuskladitev internih aktov z uredbo	3.1.4	MIZKŠ[172] ✓	MIZKŠ ✓	MIZKŠ ✓	zadovoljivo
	3.3.3.h	Javno-zasebno partnerstvo	3.1.6	MZ[173] ✓	-	×	delno zadovoljivo
				MORS[174] ✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.c	Projekt Muzej Lipica	3.1.7	MIZKŠ ×	×	×	nezadovoljivo
				MGRT ×	×	×	nezadovoljivo
	3.3.4.ll	Javna agencija za tehnološki razvoj Republike Slovenije	3.1.8	MGRT ×	×	×	nezadovoljivo
Urad RS za komunicranje	3.3.3.i	Promocija Slovenije	3.2	Ukom[175] ✓	×	×	delno zadovoljivo
				MF ×	×	×	nezadovoljivo

[169] MzIP – Ministrstvo za infrastrukturo in prostor.

[170] MGRT – Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

[171] MDDSZ – Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve.

[172] MIZKŠ – Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport.

[173] MZ – Ministrstvo za zdravje.

[174] MORS – Ministrstvo za obrambo.

[175] Ukom – Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje.

Proračunski uporabnik	Točka in opis razkritja iz revizijskega poročila		Točka izkazanega popravljalnega ukrepa	Proučitev vzrokov	Ukrepi za obvladovanje tveganj	Register tveganj	Ocena popravljalnega ukrepa
Urad za Slovence v zamejstvu[176]	3.3.4.e	Dejavnost Slovenskega medijskega centra	3.3	✓	✓	×	zadovoljivo
Ministrstvo za finance	2.3.1.1.c	Izgradnja infrastrukture na spodnji Savi	3.4.1	✓	×	×	delno zadovoljivo
	2.3.2.1.b	Menjava poslovnih deležev	3.4.2	≠	≠	×	delno zadovoljivo
	2.3.2.1.e	Povečanje osnovnega kapitala	3.4.3	≠	≠	×	delno zadovoljivo
	3.3.1.h	Splošna proračunska rezervacija	3.4.4	×	×	×	nezadovoljivo
	3.3.1.k	Strokovni izpiti po ZJN-2	3.4.5	✓	✓	-	zadovoljivo
	3.3.2.e	Plačni razred	3.4.6	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.k	Vzdrževanje in nadgradnja programskih rešitev	3.4.7	✓	✓	✓	zadovoljivo
Ministrstvo za notranje zadeve	3.3.2.f	Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta	3.5.1	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.2.g	Dodatek za nadurno delo	3.5.2	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.2.h	Napredovanje zaposlenega	3.5.3	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.l	Stroški upravljanja	3.5.4	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.m	Hotelske storitve	3.5.5	✓	✓	✓	zadovoljivo
Ministrstvo za obrambo	3.3.2.i	Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta	3.6	✓	✓	✓	zadovoljivo
Ministrstvo za pravosodje in javno upravo	3.3.2.m	Uvrstitev v naziv	3.7.1	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.g	Neizločitev ponudbe	3.7.2	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.n	Javno-zasebno partnerstvo	3.7.3	✓	✓	×	delno zadovoljivo
	3.3.3.dd	Vzdrževanje informacijskega sistema	3.7.4	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.ee	Informacijska podpora	3.7.5	✓	✓	✓	zadovoljivo

[176] Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu.

Proračunski uporabnik	Točka in opis razkritja iz revizijskega poročila		Točka izkazanega popravljalnega ukrepa	Proučitev vzrokov	Ukrepi za obvladovanje tveganj	Register tveganj	Ocena popravljalnega ukrepa
Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	3.3.2.j	Objava delovnega mesta	3.8.1	×	×	×	nezadovoljivo
	3.3.3.j	Informacijski sistem ISARR	3.8.2	×	×	×	nezadovoljivo
	3.3.4.f	Regionalni razvojni programi	3.8.3	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.g	Regionalne spodbude	3.8.4	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.h	Projekt Izgradnja vrtca Vojnik	3.8.5	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.i	Izgradnja kanalizacijskega sistema	3.8.6	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.j	Sofinanciranje nakupa nove tehnološke opreme	3.8.7	✓	✓	-	zadovoljivo
	3.3.4.k	Financiranje rudarske škode	3.8.8	✓	✓	-	zadovoljivo
	3.3.4.m	Razvojni centri slovenskega gospodarstva	3.8.9	✓	✓	×	delno zadovoljivo
	3.3.4.n	Operacija "Hotel v BTC Ljubljana"	3.8.10	✓	✓	-	zadovoljivo
	3.3.4.o	Operacija "Obnova Koče pod Storžičem"	3.8.11	✓	✓	-	zadovoljivo
	3.3.4.p	Projekt družbe AHA Moda	3.8.12	✓	✓	×	delno zadovoljivo
Ministrstvo za kmetijstvo in okolje	3.3.3.y	Analiza vzrokov za neločevanje odpadkov	3.9.1	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.z	Strokovno-tehnično svetovanje	3.9.2	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.aa	Javne službe na področju urejanja voda	3.9.3	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.q	Odstranjevanje živalskih stranskih proizvodov	3.9.4	✓	✓	×	delno zadovoljivo
	3.3.4.s	Triglavski narodni park	3.9.5	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.t	Park Škocjanske jame	3.9.6	✓	✓	✓	zadovoljivo
Ministrstvo za infrastrukturo in prostor	3.3.2.k	Neenakopravna dostopnost vseh zainteresiranih	3.10.1	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.o	Sanacija zidov	3.10.2	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.p	Javna železniška infrastruktura	3.10.3	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.q	Inženiring pri izdelavi dokumentacije	3.10.4	✓	✓	✓	zadovoljivo

Proračunski uporabnik	Točka in opis razkritja iz revizijskega poročila		Točka izkazanega popravljalnega ukrepa	Proučitev vzrokov	Ukrepi za obvladovanje tveganj	Register tveganj	Ocena popravljalnega ukrepa
	3.3.3.r	Prekoračitev roka plačila	3.10.5	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.s	Sanacija pobočja	3.10.6	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.t	Obnova regionalne ceste	3.10.7	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.u	Preplastitev ceste	3.10.8	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.v	Vzdrževanje javne železniške infrastrukture	3.10.9	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.w	Svetovanje pri sanaciji in reorganizaciji sistema slovenskih železnic	3.10.10	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.x	Plačila podizvajalcem	3.10.11	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.l	Sistemi ogrevanja na lesno biomaso	3.10.12	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.r	Javni linijski prevoz potnikov	3.10.13	✓	✓	✓	zadovoljivo
Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve	3.3.3.bb	Informacijski sistem ISCSD	3.11.1	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.u	Denarne socialne pomoči	3.11.2	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.v	Projekt človek	3.11.3	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.w	Državna štipendija	3.11.4	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.3.x	Državna štipendija	3.11.4	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.y	Dodatek za pomoč in postrežbo	3.11.5	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.z	Starševska nadomestila	3.11.6	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.aa	Porodniško nadomestilo	3.11.7	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.bb	Razvoj socialnega podjetništva	3.11.8	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.cc	Zveza Sonček	3.11.9	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.dd	Varstveno delovni centri	3.11.10	✓	✓	✓	zadovoljivo
Ministrstvo za zdravje	3.3.1.f	Proračunski sklad za investicije v javne zdravstvene zavode	3.12.1	✓	✓	×	delno zadovoljivo
	3.3.3.cc	Neuporabljena oprema	3.12.2	×	×	×	nezadovoljivo
	3.3.4.ee	Postopen odkup medicinske opreme	3.12.3	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.ff	Zmanjšanje porabe energije v bolnišnici	3.12.4	✓	✓	✓	zadovoljivo

Proračunski uporabnik	Točka in opis razkritja iz revizijskega poročila		Točka izkazanega popravljalnega ukrepa	Proučitev vzrokov	Ukrepi za obvladovanje tveganj	Register tveganj	Ocena popravljalnega ukrepa
	3.3.4.gg	Zbornica zdravstvene in babiške nege Slovenije	3.12.5	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.hh	Komisija za ugotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev	3.12.6	✕	✕	✕	nezadovoljivo
Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport	3.3.2.l	Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas	3.13.1	✕	✕	✕	nezadovoljivo
	3.3.4.d	Projekt Kulturni center s parkom velikanov	3.13.2	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.ii	Dejavnost Arnes	3.13.3	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.jj	Projekt E-storitev	3.13.4	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.kk	Mednarodni raziskovalni projekt	3.13.5	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.mm	Investicije v študentske domove	3.13.6	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.nn	Dejavnost visokega šolstva	3.13.7	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.oo	Agencija za raziskovalno dejavnost	3.13.8	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.pp	Univerza na Primorskem	3.13.9	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.qq	Delovanje osnovnih šol	3.13.10	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.rr	Metodologija za določanje obsega sredstev na udeleženca izobraževanja	3.13.11	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.ss	Osnovna šola Veržej	3.13.12	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.tt	Inštitut za narodnostna vprašanja	3.13.13	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.uu	Osnovna šola Koper	3.13.14	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.vv	Programi dela in finančni načrti	3.13.15	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.ww	Dijaški dom Ivana Cankarja	3.13.16	✓	✓	✓	zadovoljivo
	3.3.4.xx	Mladinski center Trbovlje	3.13.17	✓	✓	✓	zadovoljivo

Legenda: ✓izvedeno, - ni izvedeno in ni potrebno, ≠ delno izvedeno, ✕ ni izvedeno.

Posamezne ukrepe vladnih proračunskih uporabnikov smo ocenili glede na to, ali je za posamezno ugotovljeno nepravilnost proračunski uporabnik proučil vzroke za nastalo nepravilnost, sprejel ukrepe za

obvladovanje tveganj in ima sprejet register tveganj. Ocenili smo, da vladni proračunski uporabniki od 90 nepravilnosti, za katere so morali pripraviti ukrepe:

- v enajstih primerih niso proučili vzrokov za nastalo nepravilnost, niso sprejeli ukrepov za obvladovanje tveganj in niso pripravili registra tveganj, zato smo popravljalne ukrepe ocenili kot *nezadovoljive*;
- v štirih primerih so proučili vzroke za nastalo nepravilnost, zato smo popravljalne ukrepe ocenili kot *delno zadovoljive*;
- v sedmih primerih so proučili vzroke za nastalo nepravilnost in sprejeli ukrepe za obvladovanje tveganj, zato smo popravljalne ukrepe ocenili kot *delno zadovoljive*;
- v 75 primerih so proučili vzroke za nastalo nepravilnost, sprejeli ukrepe za obvladovanje tveganj in pripravili register tveganj, zato smo popravljalne ukrepe ocenili kot *zadovoljive*.

Računsko sodišče je posamezne popravljalne ukrepe vladnih proračunskih uporabnikov ocenilo kot *nezadovoljive*. Obrazložitev posamezne ocene je navedena v nadaljevanju:

- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo za ugotovljeno nepravilnost pri predobremenitvah ni sprejelo ukrepov za obvladovanje tveganj in ni predložilo registra tveganj – točka 3.1.1;
- Ministrstvo za finance za nepravilnost na področju splošne proračunske rezervacije ni proučilo vzrokov za ugotovljeno nepravilnost, ni sprejelo ukrepov za obvladovanje tveganj in ni predložilo registra tveganj – točki 3.2 in 3.4.4;
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ni predložilo ocene tveganj in registra tveganj, je samo pojasnilo nastalo nepravilnost na področju objave delovnega mesta – točka 3.8.1;
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo za nepravilnost na področju informacijskega sistema ISARR ni pripravilo ocene tveganj in ni predložilo registra tveganj – točka 3.8.2;
- Ministrstvo za zdravje za področje neuporabljene opreme ni navedlo ukrepov in tudi ni predložilo ocene tveganj ter registra tveganj – točka 3.12.2;
- Ministrstvo za zdravje ni predložilo ocene tveganj in registra tveganj za področje izplačila članom komisij ter tudi ni proučilo vzrokov za nepravilnost – točka 3.12.6;
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport pri pogodbi o zaposlitvi za nedoločen čas ni izkazalo nikakršnega popravljalnega ukrepa in tudi v registru tveganj ni opredelilo nikakršnih tveganj, navedlo je le, da pri zaposlitvi za nedoločen čas ni bilo nepravilnosti – točka 3.13.1;
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport in Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo sta samo pojasnjevali nastale razmere, nista pa predložili nikakršnih dokumentov, iz katerih bi bila razvidna proučitev vzrokov za nastalo nepravilnost pri projektu Muzej Lipica in ocena tveganj, ter nista predložili registra tveganj – točka 3.1.7;
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport je v registru tveganj navedlo, da mora tveganje za Javno agencijo za tehnološki razvoj Republike Slovenije oceniti Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, saj je bilo področje preneseno na to ministrstvo, ki pa ni ocenilo tveganj – točka 3.1.8.

Računsko sodišče je posamezne ukrepe ocenilo kot *delno zadovoljive*, saj popravljalni ukrepi niso bili izvedeni v celoti, in sicer:

- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ni predložilo ocene tveganj in registra tveganj za področje protikorupcijske klavzule – točka 3.1.3;
- Ministrstvo za zdravje ni predložilo registra tveganj za področje javno-zasebnega partnerstva – točka 3.1.6;

- Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje v delu, ki se nanaša na prerazporeditve iz splošne proračunske rezervacije, ni predložil ukrepov za obvladovanje tveganj in ni predložil registra tveganj za to področje – točka 3.2;
- Ministrstvo za finance v delu, ki se nanaša na financiranje infrastrukture v nasprotju s prvim odstavkom 10. člena Zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save, ni predložilo registra tveganj – točka 3.4.1;
- Ministrstvo za finance je izvedlo ustrezne ukrepe glede načrtovanja prejemkov in izdatkov iz prodaj oziroma nakupov kapitalskih naložb; ni izkazalo popravljalnih ukrepov, ki bi preprečili, da tudi v prihodnje ne bi prišlo do prodaj finančnega premoženja na podlagi cenitev, starejših od 12 mesecev; Ministrstvo za finance tudi ni predložilo registra tveganj za to področje – točka 3.4.2;
- Ministrstvo za finance ni izkazalo popravljalnih ukrepov, ki bi se nanašali na pridobitev kapitalske naložbe, ne da bi ob tem dal soglasje svet Agencije za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije, vendar je ta z uveljavitvijo Zakona o Slovenskem državnem holdingu[177] prenehala obstajati in ni več tveganja za nastanek takšne nepravilnosti; Ministrstvo za finance ni predložilo registra tveganj za področje povečanj osnovnega kapitala – točka 3.4.3;
- Ministrstvo za pravosodje in javno upravo, Uprava Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij ni predložila spremembe internega navodila in tudi ni predložila dopolnjenega registra tveganj na področju sklenitve pogodb na podlagi javno-zasebnega partnerstva – točka 3.7.3;
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ni predložilo ocene tveganj in registra tveganj za področje razvojnih centrov slovenskega gospodarstva ter ukrepov za obvladovanje tveganj na področju dodeljevanja evropskih sredstev – točka 3.8.9;
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je pojasnilo pripravo programa spodbujanja investicij in predložilo seznam zaposlenih na družbi AHA Moda, vendar pa ni predložilo ocene tveganj in registra tveganj, z ukrepi za obvladovanje tveganj na področju dodeljevanja sredstev za spodbujanje investicij – točka 3.8.12;
- Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je nepravilnost na področju odstranjevanja živalskih odpadkov proučilo in primerjalo z registrom tveganj ter ugotovilo, da v registru tveganj za aktivnost javnih služb ni podrobno opisano tveganje na področju zahtevkov, saj k zahtevku niso priloženi popolni zapisniki – točka 3.9.4;
- Ministrstvo za zdravje za nepravilnost na področju proračunskega sklada za investicije v javne zdravstvene zavode ni pripravilo ocene tveganj in ni predložilo registra tveganj, temveč samo navedlo, da se bo nepravilnost odpravila v letu 2013 s sprejetjem Pravilnika o zagotavljanju sredstev, pridobljenih iz dela amortizacije javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija – točka 3.12.1.

---

[177] Uradni list RS, št. 105/12.

5. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011 sprejela Vlada Republike Slovenije. Za delo vlade so skupno odgovorni člani vlade – predsednik vlade in vsi ministri. Za pravilnost izvršitve proračuna v okviru posameznega ministrstva oziroma vladne službe in organov v sestavi ministrstev so odgovorni njihovi predstojniki. Ocenili smo, da sta odzivno poročilo, ki ga je sprejela vlada in s podpisom in pečatom potrdila mag. Janja Garvas Hočevar, namestnica generalnega sekretarja vlade, in dopolnitev odzivnega poročila, ki ga je z elektronskim podpisom potrdil dr. Božo Predalič, generalni sekretar vlade, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanega popravljalnega ukrepa smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije vladnih proračunskih uporabnikov. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanega popravljalnega ukrepa.

5.1.1 Zadovoljivi popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov

S popravljalnimi ukrepi, ki so jih izkazali posameznih vladni proračunski uporabniki, in sicer:

- več vladnih proračunskih uporabnikov: točka 3.1.1 – v delu, ki se nanaša na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, točki 3.1.2 in 3.1.3 – v delu, ki se nanašata na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, točka 3.1.4, točka 3.1.6 – v delu, ki se nanaša na Ministrstvo za obrambo,
- Urad Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu – točka 3.3,
- Ministrstvo za finance – točke 3.4.5, 3.4.6 in 3.4.7,
- Ministrstvo za notranje zadeve – točke 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3, 3.5.4 in 3.5.5,
- Ministrstvo za obrambo – točka 3.6,
- Ministrstvo za pravosodje in javno upravo – točke 3.7.1, 3.7.2, 3.7.4 in 3.7.5,
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo – točke 3.8.3, 3.8.4, 3.8.5, 3.8.6, 3.8.7, 3.8.8, 3.8.10 in 3.8.11,
- Ministrstvo za kmetijstvo in okolje – točke 3.9.1, 3.9.2, 3.9.3, 3.9.5 in 3.9.6,
- Ministrstvo za infrastrukturo in prostor – točke 3.10.1, 3.10.2, 3.10.3, 3.10.4, 3.10.5, 3.10.6, 3.10.7, 3.10.8, 3.10.9, 3.10.10, 3.10.11, 3.10.12 in 3.10.13,
- Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve – točke 3.11.1, 3.11.2, 3.11.3, 3.11.4, 3.11.5, 3.11.6, 3.11.7, 3.11.8, 3.11.9 in 3.11.10,
- Ministrstvo za zdravje – točke 3.12.3, 3.12.4 in 3.12.5,
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport – točke 3.13.2, 3.13.3, 3.13.4, 3.13.5, 3.13.6, 3.13.7, 3.13.8, 3.13.9, 3.13.10, 3.13.11, 3.13.12, 3.13.13, 3.13.14, 3.13.15, 3.13.16 in 3.13.17,

so bili začeti postopki, ki so zagotovili ali pa še bodo, da bo pomembno zmanjšano tveganje za nastanek nepravilnosti pri izvršitvi proračuna, ugotovljenih v revizijskem poročilu. Vlada Republike Slovenije je za navedene nepravilnosti proučila vzroke, navedla ukrepe za obvladovanje tveganj in predložila registre tveganj. Ocenjujemo, da so navedeni popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov, ki jih je sprejela Vlada Republike Slovenije na predlog vladnih proračunskih uporabnikov za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri pravilnosti izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2011, *zadovoljivi.*

5.1.2 Delno zadovoljivi popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov

S popravljalnimi ukrepi za nepravilnosti posameznih vladnih proračunskih uporabnikov, in sicer:

- več vladnih proračunskih uporabnikov: točka 3.1.3 – v delu, ki se nanaša na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, točka 3.1.6 – v delu, ki se nanaša na Ministrstvo za zdravje,
- Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje – točka 3.2,
- Ministrstvo za finance – točke 3.4.1, 3.4.2 in 3.4.3,
- Ministrstvo za pravosodje in javno upravo – točka 3.7.3,
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo – točki 3.8.9 in 3.8.12,
- Ministrstvo za kmetijstvo in okolje – točka 3.9.4,
- Ministrstvo za zdravje – točka 3.12.1,

so bile izvedene določene aktivnosti, ki pa ne zagotavljajo v zadostni meri, da bodo nepravilnosti pri izvršitvi proračuna odpravljene. Vlada Republike Slovenije za navedene nepravilnosti ni predložila registrov tveganj oziroma ukrepov za obvladovanje tveganj in registrov tveganj, zato ocenjujemo, da so navedeni popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov, ki jih je sprejela vlada za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri pravilnosti izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2011, *delno zadovoljivi.*

5.1.3 Nezadovoljivi popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov

S popravljalnimi ukrepi za nepravilnosti posameznih vladnih proračunskih uporabnikov, in sicer:

- več vladnih proračunskih uporabnikov – točka 3.1.1, v delu, ki se nanaša na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, točki 3.1.7 in 3.1.8, v delu, ki se nanaša na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Ministrstvo za finance – točki 3.2 in 3.4.4,
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo – točki 3.8.1 in 3.8.2,
- Ministrstvo za zdravje – točki 3.12.2 in 3.12.6,
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport – točki 3.13.1 in 3.1.7,

niso bili izkazani popravljalni ukrepi oziroma niso bila ocenjena tveganja ter niso bili predloženi registri tveganj. Vlada Republike Slovenije oziroma vladni proračunski uporabniki niso izvedli popravljalnih ukrepov, ki bi preprečili podobne nepravilnosti v bodoče, zato ocenjujemo te popravljalne ukrepe kot *nezadovoljive.*

5.1.4 Ocena zadovoljivosti izkazanega popravljalnega ukrepa

Vlada Republike Slovenije je izkazala 75 zadovoljivih popravljalnih ukrepov vladnih proračunskih uporabnikov, 11 delno zadovoljivih popravljalnih ukrepov in 11 nezadovoljivih popravljalnih ukrepov.

Na podlagi tega ugotavljamo, da so popravljalni ukrepi vladnih proračunskih uporabnikov v pretežni meri izkazani zadovoljivo ali delno zadovoljivo, zato popravljalni ukrep Vlade Republike Slovenije ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

6. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI

Vlada Republike Slovenije oziroma vladni proračunski uporabniki v točkah 3.1.1, 3.1.7, 3.1.8, 3.2, 3.4.4, 3.8.1, 3.8.2, 3.12.2, 3.12.6 in 3.13.1, kjer so popravljalni ukrepi *nezadovoljivi,* in v točkah 3.1.3, 3.1.6, 3.2, 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.7.3, 3.8.9, 3.8.12, 3.9.4 in 3.12.1, kjer so popravljalni ukrepi *delno zadovoljivi,* niso izkazali popravljalnih ukrepov, ki bi zagotavljali izboljšanje poslovanja in preprečevali, da v bodoče ne bi kršili predpisov.

Nepravilnosti, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

7. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

Vlada Republike Slovenije oziroma vladni proračunski uporabniki v odzivnem poročilu *niso izkazali zadovoljivih* popravljalnih ukrepov za odpravo nepravilnosti, opisanih v točki poročila 3.1.1 – v delu, ki se nanaša na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, v točkah 3.1.7, 3.1.8, 3.2, 3.4.4, 3.8.1, 3.8.2, 3.12.2, 3.12.6 in 3.13.1, kjer so popravljalni ukrepi *nezadovoljivi,* in v točki 3.1.6 – v delu, ki se nanaša na Ministrstvo za zdravje, in v točkah 3.2, 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.7.3, 3.8.9, 3.8.12, 3.9.4 in 3.12.1, kjer so popravljalni ukrepi *delno zadovoljivi.*

S tem je bila v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču[178] in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije[179] kršena obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Vladi Republike Slovenije, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

---

178 Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

179 Uradni list RS, št. 91/01.

Bedimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96