



**REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE, POLICIJE V DELU,
KI SE NANAŠA NA POSLOVANJE
POLICIJSKE UPRAVE CELJE V LETIH 2003 IN 2004**



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POSŁANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE, POLICIJE V DELU,
KI SE NANAŠA NA POSLOVANJE
POLICIJSKE UPRAVE CELJE V LETIH 2003 IN 2004**



Številka: 1203-1/2005-24

Ljubljana, 26. junija 2006



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Ministrstva za notranje zadeve, Policije v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje*. Policijska uprava Celje je območna organizacijska enota policije, ki je ustanovljena za neposredno opravljanje nalog policije na tem območju države.

Cilj revizije je bil podati mnenje o pravilnosti poslovanja Ministrstva za notranje zadeve, Policije v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje v letih 2003 in 2004.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Ministrstva za notranje zadeve, Policije v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje v letih 2003 in 2004 izreklo mnenje s pridržkom, saj je v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi razen v posameznih primerih na področju določanja in obračunavanja plač in drugih stroškov dela, zaposlovanja, zagotavljanja pravic delavcev do počitka ter javnega naročanja materiala, blaga in storitev.

Na področju plač in drugih stroškov dela je računsko sodišče ugotovilo, da je bil enemu zaposlenemu dodatek za delo v upravi obračunan v nasprotju z določili Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih. Zaradi nepravilno upoštevanih določil predpisa je bil zaposlenemu v letih 2003 in 2004 previsoko izplačan dodatek za delo v upravi v znesku 240 tisoč tolarjev.

Med ugotovljenimi nepravilnostmi na področju zaposlovanja so *Ministrstvu za notranje zadeve, Policiji v delu*, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje, očitane predvsem naslednje nepravilnosti:

- trinajst uradnikov je bilo nepravilno razporejenih na delovna mesta, za zasedbo katerih ne izpolnjujejo pogojev glede zahtevane izobrazbe;
- v šestih primerih so bili nepravilno prevedeni nazivi višjih upravnih in upravnih delavcev v uradniške nazive; prevedbe uradnikov niso bile izvedene na podlagi izhodiščnega količnika za delovno mesto, ki so ga delavci dejansko zasedali, pač pa glede na delovno mesto, ki so ga zasedali začasno; s tem je bil kršen Zakon o javnih uslužbencih;
- pri dnevni razporedi dela je bila kršena pravica delavcev do počitka, saj ni bil zagotovljen zakonsko predpisan počitek, ki v obdobju 24 ur traja nepretrgoma vsaj 11 ur; kršitev je bila ugotovljena v 52 primerih, pri enaindvajsetih zaposlenih; zaposleni so v povprečju delali več kot 8 ur na dan, v letu 2004 pa je v povprečju vsak zaposlen, ki je bil predmet pregleda, opravil 77 ur več, kot je letna obveznost, kar kaže na veliko obremenjenost zaposlenih.

Pri izbiri dobaviteljev blaga, materiala in izvajalcev storitev Ministrstvo za notranje zadeve, Policija v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje ni ravnala v skladu z veljavnimi predpisi s področja

javnega naročanja, ker je oddala javna naročila v skupnem znesku 47.350 tisoč tolarjev, ne da bi predhodno izvedla postopke, predpisane z Zakonom o javnih naročilih in notranjim predpisom.

Ministrstvo za notranje zadeve, Policija v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje, je v nekaj primerih ravnala v nasprotju s predpisi o javnih financah, in sicer je

- na podlagi pogodb sklenjenih za nedoločen čas nepravilno prevzela obveznosti v skupnem znesku 29.685 tisoč tolarjev,
- prevzela za skupno 377 tisoč tolarjev obveznosti, ki presegajo s pogodbo dogovorjeno vrednost,
- povrnila za 270 tisoč tolarjev prevoznih stroškov, ki niso bili dogovorjeni s pogodbo,
- izplačala za 28 tisoč tolarjev previsoke dnevnice za službeno potovanje v tujini,
- naročila blago in storitve, ki niso predmet pogodbe, v skupnem znesku 1.727 tisoč tolarjev in s tem prevzela obveznost, ne da bi pred tem skrbno preverila podlago in višino obveznosti,
- oddala naročilo v znesku 1.429 tisoč tolarjev, ko je bila storitev že opravljena.

Za odpravo nepravilnosti je računsko sodišče zahtevalo *predložitev odzivnega poročila* v roku 90 dni. Ministrstvo za notranje zadeve, Policija mora izkazati ukrepe, sprejete za izboljšanje poslovanja pri oddaji javnih naročil in prevzemanju obveznosti. Popravljalni ukrepi za področje javnih naročil in prevzemanja obveznosti se morajo nanašati predvsem na izboljšanje kontrolnega okolja z uvedbo novih kontrol oziroma okrepitvijo obstoječih, ki bodo v prihodnje uspešno preprečevale, odkrивale in odpravljale nepravilnosti pri javnem naročanju blaga, materiala in storitev in pri prevzemanju obveznosti, pripraviti pa mora tudi pravilnik o pogojih in višini povračil stroškov, povezanih z izobraževanjem zaposlenih.

KAZALO

1. UVOD	7
1.1 PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO REVIZIJE.....	7
1.2 ORGANIZACIJA REVIDIRANE OSEBE	7
1.3 PREDSTAVITEV POSLOVANJA V LETIH 2003 IN 2004.....	8
1.4 ODGOVORNE OSEBE.....	9
1.5 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
 2. UGOTOVITVE	 11
2.1 ZAPOSLOVANJE IN STROŠKI DELA.....	11
2.2 DRUGI TEKOČI ODHODKI.....	14
2.3 IZVAJANJE JAVNIH NAROČIL.....	17
 3. MNENJE	 24
4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	26
5. PRIPOROČILA	28

1. UVOD

Revizija pravilnosti poslovanja Ministrstva za notranje zadeve, Policije v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje je obsegala skladnost izvrševanja finančnega načrta za leti 2003 in 2004 s predpisi. Namen revizije je bil pridobiti zadostne in ustrezne dokaze za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Ministrstva za notranje zadeve, Policije v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje (v nadaljevanju: PU Celje) v letih 2003 in 2004. Sodila za oblikovanje mnenja so predpisi, ki urejajo poslovanje proračunskih uporabnikov.

1.1 Pravna podlaga za izvedbo revizije

Revizija poslovanja PU Celje v letih 2003 in 2004 je bila določena s programom dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije v letu 2005. Sklep o izvedbi revizije¹ je bil izdan 13. 9. 2005. Zakonsko podlago za izvedbo revizije predstavlja ZRacS-1.

Revizija je bila opravljena v skladu z ZRacS-1 in smernicami računkega sodišča² ter mednarodnimi revizijskimi standardi³, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴.

1.2 Organizacija revidirane osebe

PU Celje kot organizacijska enota Policije opravlja naloge na podlagi Zakona o policiji (v nadaljevanju: ZPol)⁵. Policijska uprava je območna organizacijska enota policije, ki je ustanovljena za neposredno opravljanje nalog policije na določenem območju države.

¹ Št. 1203-1/2005-7.

² Smernica za presojanje pomembnosti, 2002, Smernica za urejanje revizijskih listin, 1999, Smernica za poročanje, 2002, Smernica za zagotavljanje kakovosti, 2002, Smernica za pridobivanje revizijskih dokazov, 2002, Smernica o revizijskem procesu, 2002, Smernica za načrtovanje revizije, 2002.

³ Revizijski standardi INTOSAI (Revizijski standardi, Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljana, 1994), Evropske smernice za izvajanje mednarodnih revizijskih standardov INTOSAI (Revizor, št. 7-8, 1999), Mednarodni standardi revidiranja in mednarodna stališča o revidiranju IFAC (Zbirka: Mednarodni standardi revidiranja in mednarodna stališča o revidiranju, Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljana, 1997, z dopolnitvami).

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

⁵ Uradni list RS, št. 49/98 (66/98 - popr.), 93/01, 79/03, 50/04.

Policijo sestavljajo generalna policijska uprava, policijske uprave in policijske postaje. Policijska uprava ima pet notranjih organizacijskih enot:

- Službo direktorja,
- Sektor uniformirane policije,
- Sektor kriminalistične policije,
- Operativno komunikacijski center,
- Službo za operativno podporo.

PU Celje ima devet policijskih postaj s splošnim delovnim področjem in postajo prometne policije na področju osmih upravnih enot:

- PP Celje,
- PP Laško,
- PP Mozirje,
- PP Slovenske Konjice,
- PP Šentjur pri Celju,
- PP Šmarje pri Jelšah,
- PP Velenje,
- PP Žalec in
- PPP Celje.

Policija je organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve, zato PU Celje nima svojih evidenc in ne svoje kadrovske službe. Določene posle v omejenem obsegu izvajajo sicer zaposleni v policijskih upravah, večino poslov pa izvajajo službe Urada za logistiko in v Uradu za organizacijo in kadre na Generalni policijski upravi ali pa ustrezne službe ministrstva, in sicer Urad za finančne zadeve in javna naročila oziroma Služba za organizacijo in kadre.

1.3 Predstavitev poslovanja v letih 2003 in 2004

PU Celje je za leto 2003 izkazala odhodke v znesku 4.047.126 tisoč tolarjev, za leto 2004 pa v znesku 4.156.038 tisoč tolarjev, kar pomeni, da so se odhodki za leto 2004 povečali glede na odhodke za leto 2003 za 2,7 odstotka. Podatki za leto 2004 in primerjava z letom 2003 je prikazana v tabeli 1.

Tabela 1: Pregled realizacije odhodkov PU Celje v letih 2003 in 2004

Konto	Naziv	Leto 2003		Leto 2004		Indeks 03/04
		Znesek v tisoč tolarjih	Delež v odstotkih	Znesek v tisoč tolarjih	Delež v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
400, 401	Plače in drugi izdatki zaposlenim	3.727.204	92,10	3.821.007	91,94	103
4020	Pisarniški in splošni material ter storitve	55.343	1,37	54.675	1,32	99
4021	Posebni material in storitve	14.673	0,36	15.809	0,38	108
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	61.584	1,52	65.963	1,59	107
4023	Prevozni stroški in storitve	114.622	2,83	118.940	2,86	104
4024	Izdatki za službena potovanja	3.122	0,08	4.347	0,10	139
4025	Tekoče vzdrževanje	19.704	0,49	25.244	0,61	128
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	7.679	0,19	7.345	0,18	96
4029	Drugi operativni odhodki	43.195	1,07	42.708	1,03	99
Skupaj		4.047.126	100	4.156.038	100	103

Vir: predlog izvršitve finančnega načrta Ministrstva za notranje zadeve za leti 2003 in 2004, v delu, ki se nanaša na poslovanje PU Celje.

Struktura odhodkov za leto 2003 je z manjšimi odstopanji podobna strukturi odhodkov za leto 2004. Največji delež v celotnih odhodkih predstavljajo plače in drugi izdatki zaposlenim. Strošek plač se je v letu 2004 v primerjavi z letom 2003 povečal, in sicer za 2,52 odstotka, njihov delež pa se je znižal za 0,16 odstotne točke. Največjo rast odhodkov v letu 2004 v primerjavi z letom poprej je moč zaslediti pri izdatkih za službena potovanja, ki so se povečali za dobrih 39 odstotkov. Sledijo odhodki iz tekočega vzdrževanja z 28,12-odstotnim povečanjem.

1.4 Odgovorne osebe

Policijsko upravo vodi direktor policijske uprave, ki je za svoje delo in za delo policijske uprave odgovoren direktorju policije.

V letih 2003 in 2004 je PU Celje vodil direktor Edvard Mlačnik in je odgovorna oseba za poslovanje v revidiranem obdobju. Za poslovanje, ki se nanaša na izvrševanje finančnega načrta v skladu s prevzetimi

obveznostmi Ministrstva za notranje zadeve, je v delu, ki se nanaša na postopke javnega naročanja, odgovorno ministrstvo. V delu, ki se nanaša na pravilnost izvrševanja finančnega načrta, je za poslovanje odgovoren direktor policijske uprave.

1.5 Obrazložitev revizije

Pravilnost izvršitve finančnega načrta PU Celje v letih 2003 in 2004 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali tri podsegmente: stroške dela, druge tekoče odhodke in izvajanje javnih naročil. Glavno revizijsko vprašanje, ki smo ga zastavili v reviziji, je bilo, ali je PU Celje izvrševala finančni načrt v revidiranem obdobju v skladu s predpisi.

Revizijo smo načrtovali in izvedli v takšnem obsegu, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja PU Celje. Preizkušanje smo izvedli na nestatistično določenem vzorcu izplačil. Obseg preizkušanja podatkov je bil odvisen od ugotovljenih specifičnih tveganj pred začetkom revizije in med samo izvedbo revizije, in sicer na vsakem posameznem podsegmentu: stroških dela, drugih tekočih odhodkih in izvajanju postopkov javnih naročil. Pri ocenjevanju in vrednotenju nepravilnosti smo proučili tudi drugo poslovno dokumentacijo in analizirali podatke, ki vplivajo na poslovanje revidiranca.

Menimo, da smo z opravljeno revizijo pridobili zadostne in ustrezne dokaze za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja. Revizijska razkritja predstavljamo v nadaljevanju.

2. UGOTOVITVE

2.1 Zaposlovanje in stroški dela

2.1.a Direktorju PU Celje je bil na podlagi veljavnega akta o sistemizaciji delovnih mest⁶ določen dodatek za delo v upravi v višini 0,55 količnika za določitev osnovne plače. Direktorja PU Celje je Vlada Republike Slovenije dne 13. 4. 2000 imenovala za višjega svetovalca v Policiji⁷. S spremembo Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za notranje zadeve in Policije⁸ je bilo ukinjeno delovno mesto direktorja uprave – svetovalca vlade in določeno novo delovno mesto direktorja uprave, ki se je lahko opravljalo v nazivu višji svetovalec in je bilo 1. 7. 2000 kot tako tudi zasedeno. V skladu z določilom prvega odstavka 196. člena Zakona o javnih uslužbencih⁹ (v nadaljevanju: ZJU) se za višje upravne delavce štejejo uradniki v nazivih prve do šeste stopnje, direktor PU Celje pa je s prevedbo v skladu z dvanajstim odstavkom 58. člena Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih¹⁰ pridobil naziv policijski svetnik, ki se razvršča med nazive šeste stopnje (pred prevedbo v naziv je bil direktor policijske uprave Celje imenovan v naziv višji svetovalec, ki je najnižji naziv višjega upravnega delavca).

Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih¹¹ (v nadaljevanju: Uredba) v tretjem odstavku 16. člena določa, da dodatek za delo v upravnih organih ne pripada višjim upravnim delavcem. Zakon o delavcih v državnih organih¹² (v nadaljevanju: ZDDO) v 15. členu opredeljuje delovna mesta višjih upravnih delavcev, med katera sodi tudi delovno mesto direktorja policijske uprave. Višjim upravnim delavcem v skladu z drugim odstavkom 8. člena v povezavi z drugim odstavkom 9. člena Uredbe pripada dodatek za vrednotenje omejitev, ki izhajajo iz dela, ter dodatek zaradi posebnih obremenitev in odgovornosti dela v skupni višini 5 odstotkov osnovne plače.

⁶ Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za notranje zadeve in Policije, šifra 0043-1-037/73-99 z dne 29. 12. 1999, s spremembami z dne 15. 7. 2003 (veljavnost 25. 7. 2003) in 25. 11. 2003 (veljavnost 15. 12. 2003).

⁷ Odločba št. 118-49/00-12 z dne 13. 4. 2000.

⁸ Št. 0502-14-037/21-00 z dne 24. 7. 2000.

⁹ Uradni list RS, št. 56/02.

¹⁰ Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih, Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04, 138/04.

¹¹ Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

¹² Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 70/97.

Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Ministrstvu za notranje zadeve in Policiji zato ni v skladu z določbami Uredbe.

Direktorju PU Celje je bil zaradi neusklajenega akta o notranji organizaciji neupravičeno izplačan dodatek za delo v upravi v letih 2003 in 2004 v skupnem znesku 695 tisoč tolarjev. Za navedeno obdobje pa mu ni bil izplačan dodatek, ki bi mu pripadal kot višjemu upravnemu delavcu (8. člen v povezavi z 9. členom Uredbe). Dodatek, ki bi direktorju PU Celje na podlagi Uredbe moral biti izplačan za revidirano obdobje, znaša 455 tisoč tolarjev. Ob upoštevanju neupravičenega izplačila dodatka za delo v upravi in neizplačanega dodatka po Uredbi neupravičeno izplačilo skupaj znaša 240 tisoč tolarjev.

2.1.b PU Celje je pri razporejanju uradnikov na delovna mesta ravnala v nasprotju s predpisi, saj ni upoštevala pogojev glede zahtevane izobrazbe. Iz določila 20. člena Zakona o delovnih razmerjih¹³ (v nadaljevanju: ZDR) v povezavi s prvim odstavkom 5. člena ZJU izhaja, da se v državnih organih lahko zaposlujejo le osebe, ki izpolnjujejo vse predpisane pogoje, izobrazba pa je eden od temeljnih pogojev, ki je določen za vsa uradniška in strokovno-tehnična delovna mesta. 3. člen ZDDO¹⁴ in 20. člen ZDR hkrati določata, da lahko delavec sklene delovno razmerje le za nezasedeno delovno mesto, za katerega izpolnjuje pogoje, določene z aktom o sistemizaciji delovnih mest.

V trinajstih primerih je bilo ugotovljeno, da uradniki zasedajo delovna mesta, za katera ne izpolnjujejo pogoja glede zahtevane izobrazbe, ki izhaja iz Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih ter veljavnega akta o sistemizaciji delovnih mest. Tako v dvanajstih primerih delavci ne izpolnjujejo pogoja glede stopnje izobrazbe, saj imajo eno stopnjo nižjo oziroma v enem primeru dve stopnji nižjo izobrazbo od zahtevane, v enem primeru pa delavec ne izpolnjuje pogoja glede zahtevane smeri izobrazbe. ZJU kot tudi ZPol ne določata izjem pri izpolnjevanju pogoja izobrazbe razen v prehodnih določbah, ki urejajo položaj že zaposlenih v državnih organih ob uveljavitvi zakona. V skladu s prvim odstavkom 200. člena ZJU javni uslužbenci, ki imajo eno stopnjo nižjo izobrazbo od zahtevane, obdržijo razporeditev na delovna mesta in v nazive po stanju na dan začetka uporabe ZJU (28. 6. 2003), če so bili zaradi izpolnjevanja starostnih pogojev in pogoja delovne dobe¹⁵ na podlagi prvega odstavka 9. člena Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave¹⁶ razporejeni na delovna mesta, za katera je sicer predpisana ena stopnja višje izobrazbe. Edina izjema pri izpolnjevanju pogoja izobrazbe je razporeditev tistih, ki so imeli na dan uveljavitve ZPol več kot 20 let delovne dobe (drugi odstavek 134. člena ZPol), in so bili razporejeni v skladu s takrat veljavnim zakonom. To pomeni, da po 18. 7. 2003 za zaposlene v policiji ni več nobenih izjem glede izpolnjevanja pogojev izobrazbe razen tistih, ki so določene v 200. členu ZJU.

¹³ Zakon o delovnih razmerjih, Uradni list RS, št. 42/02.

¹⁴ Ta določba je veljala do 27. 6. 2003; PU Celje je navedene delavce razporedila na delovna mesta pred uveljavitvijo Zakona o javnih uslužbencih, z dnem 1. 12. 2004 pa jih je na podlagi omenjenega zakona s sklepom razporedila na delovna mesta v skladu s sprejetim Aktom o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mest in nazivih v Policiji.

¹⁵ Če je bil javni uslužbenec ob uveljavitvi Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave dne 8. 8. 1998 star vsaj 45 let in je imel vsaj 10 let delovnih izkušenj na podobnem delovnem mestu.

¹⁶ Uradni list RS, št. 56/98.

Navedeni uradniki ne izpolnjujejo pogoja niti po 134. členu ZPol kot tudi ne po 9. členu Uredbe o spremembah in dopolnitvah uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave, ki določata spregled glede zahtevane stopnje izobrazbe.

Neizpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta je bilo v sedmih primerih ugotovljeno za celotno obdobje, na katerega se nanaša revizija, v šestih primerih pa za krajše časovno obdobje, saj so uradniki v tem obdobju pridobili zahtevano stopnjo izobrazbe oziroma je bil v enem primeru uradnik razporejen na ustrezno delovno mesto. Med uradniki, ki niso izpolnjevali pogojev glede stopnje izobrazbe, je bilo osem uradnikov takšnih, ki so bili na delovno mesto razporejeni za določen čas.

Število ugotovljenih nepravilnosti predstavlja 1,67 odstotka vseh razporeditev na dan 31. 12. 2004.

Ob prevedbi v nove uradniške nazive na podlagi 194. člena ZJU ter uporabi priloge I Uredbe¹⁷ so bili navedeni delavci imenovani v nazive, za katere niso izpolnjevali pogoja glede predpisane stopnje izobrazbe, določene v 87. členu v povezavi s 85. členom ZJU, ki določata pogoje za imenovanje v naziv.

V skladu s 189. členom ZJU bi Ministrstvo za notranje zadeve, Policija morala sprejeti Akt o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mest in nazivih v Policiji najkasneje tri mesece po začetku uporabe tega zakona, to je najkasneje do 28. 9. 2003, javni uslužbenci pa bi morali biti razporejeni na delovna mesta v skladu s sprejeto sistemizacijo najkasneje do 1. 1. 2004. Ministrstvo za notranje zadeve, Policija je omenjeni akt sprejela 28. 5. 2004¹⁸, razporeditve delavcev v skladu s sprejeto sistemizacijo pa so bile izvedene 1. 12. 2004, torej enajst mesecev prepozno.

2.1.c Pri pregledu pravilnosti prevedbe nazivov delavcev v nove uradniške nazive na podlagi 194. člena ZJU je bilo na PU Celje v šestih primerih ugotovljeno, da prevedba ni bila izvedena na podlagi izhodiščnega količnika za delovno mesto, ki so ga delavci dejansko zasedali na dan 28. 6. 2003, to je na dan, ko je bila izvedena prevedba. Nazivi delavcev so bili v navedenih primerih prevedeni glede na izhodiščni količnik za delovno mesto, ki so ga na omenjeni dan zasedali začasno, in ne za delovno mesto, na katerega so bili dejansko razporejeni za nedoločen čas, zato njihova prevedba ni bila opravljena v skladu s 194. členom ZJU.

2.1.d Pri preverjanju pravilnosti postopka premestitve zaposlenih je bilo ugotovljeno veliko število napredovanj v nazivu, in sicer v do dve stopnji višji naziv. Omenjena napredovanja so bila izvedena na podlagi petega odstavka 120. člena ZJU, ki napredovanje, če pride do premestitve na zahtevnejše delovno mesto, na katerem se lahko naloge opravljajo le v višjem nazivu, dovoljuje le izjemoma. Za navedena napredovanja niso bili v vseh primerih podani obrazloženi predlogi, kot določa šesti odstavek 120. člena ZJU.

Ugotavljamo, da se izraz 'izjemnost' razlaga kot ena izmed možnosti za napredovanje zaposlenih v nazivu in ne kot izjemnost v smislu restriktivne uporabe, saj številnost in pogostost napredovanj ne kaže na restriktivno uporabo določila.

¹⁷ Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih.

¹⁸ Komisija Vlade RS za kadrovske in administrativne zadeve je izdala soglasje 20. 7. 2004, akt je tako pričel veljati 21. 7. 2004, uporabljati pa 1. 8. 2004.

Na podlagi navedenih ugotovitev, ki niso v nasprotju s predpisi, opozarjamo in priporočamo restriktivno uporabo navedenega določila zakona, obrazložitev predloga, ki ga poda nadrejeni predstojniku, pa mora biti ustrezno strokovno utemeljena.

2.1.e Mobilna kriminalistična policija in Urad kriminalistične policije ter policijske postaje PP Celje, PP Velenje, PP Žalec, PP Šentjur, PP Mozirje, PP Slovenske Konjice in Postaja mejne policije Rogaška Slatina pri dnevni razporeditvi enaindvajsetih zaposlenih v novembru 2003 in 2004 v 52 primerih niso upoštevali določil ZDR, ki določajo pravice delavcev do počitka. Zaposleni so imeli v posameznih dneh manj kot 11 ur počitka, kar je v nasprotju s 155. členom ZDR, ki določa, da mora imeti delavec v obdobju 24 ur pravico do počitka, ki traja nepretrgoma vsaj 12 ur, oziroma če pride do neenakomerne razporeditve ali začasne razporeditve nepretrgoma vsaj 11 ur. V omenjenih primerih so imeli zaposleni v dvanajstih primerih zgolj 10 ur počitka, v štirinajstih primerih 9 ur, v osemnajstih primerih 8 ur, v šestih primerih 7 ur ter v enem primeru po 6 oziroma 4 ure počitka, torej v povprečju le 8 ur in pol počitka, v enem primeru pa je zaposleni opravljal delo celo nepretrgoma 25 ur, in sicer v času od 14 ure do 7 ure naslednjega dne ter po razporedu za naslednji dan od 7 ure do 15 ure.

2.1.f Pri pregledu evidenc o dejanski prisotnosti 40 zaposlenih v letu 2004 je bilo ugotovljeno, da so v povprečju delali več kot 8 ur na dan, in sicer 8,3 ure. V letu 2004 je v povprečju vsak zaposleni, ki je bil predmet pregleda, opravil 77 ur več, kot znaša letna delovna obveznost, kar kaže na veliko obremenjenost zaposlenih. Zaposleni, ki so bili izbrani v vzorec, so tako v letu 2004 skupno presegli delovno obveznost za 3.082 ur, kar predstavlja letno delovno obveznost enega delavca in pol. Nadure so bile izplačane (65,8 ure na zaposlenega), preostanek pa kot 'kompenzacija' ur.

Predstavniki Policije so pojasnili, da so policijske postaje v okviru PU Celje v povprečju zasedene med 80 in 90 odstotki glede na kadrovske potrebe. Obseg dela se še nadalje povečuje zaradi povečevanja števila pojavov, pri katerih je potrebno policijsko posredovanje ter zaradi dodatnega opravljanja dela prekrškovnega organa.

2.2 Drugi tekoči odhodki

2.2.a PU Celje je plačala obveznost iz dobave plina na podlagi izstavljenega računa¹⁹ dobavitelja Istrabenz plini, d. o. o., Koper. Cena, po kateri je dobavitelj zaračunal plin, je presegala ceno, ki je bila določena v pogodbi²⁰, ki jo je z dobaviteljem sklenila PU Celje. 54. člen Zakona o javnih financah²¹ (v nadaljevanju: ZJF) določa, da je potrebno pred izplačilom višino obveznosti preveriti. PU Celje pred izplačilom ni preverila skladnosti višine obveznosti s pogodbenimi določili, zato je dobavo plina preplačala za 85 tisoč tolarjev.

Med izvajanjem revizije je PU Celje izdala zahtevek za dobropis v omenjenem znesku.

2.2.b Ugotovili smo, da je PU Celje na podlagi pogodbe o dobavi ostalih splošnih sredstev za čiščenje²², sklenjene s podjetjem Chemo, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Sava Trade, d. d., Ljubljana)²³, naročila in

¹⁹ Račun št. 2489984 z dne 4. 4. 2003.

²⁰ Pogodba št. 1714-02-533003 z dne 29. 4. 2003.

²¹ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

²² Pogodba št. 1714-01-533015 z dne 5. 6. 2001.

prevzela čistilni in drugi material (gobe, čistila za vozila, čistila in mehčalce za tkanine, spreje, rezalke, brusni papir, lepila, čistila, material za pleskanje, barve, zalivalne cevi ipd.) v znesku 364 tisoč tolarjev²⁴. Dobavitelj za navedeno blago ni obračunal 2-odstotnega popusta, dogovorjenega v tretjem odstavku 2. člena pogodbe. PU Celje pred izplačilom ni preverila višine obveznosti in je omenjeno blago plačala brez pogodbeno odobrenega popusta, zaradi česar je ravnala v nasprotju s drugim odstavkom 54. člena ZJF. PU Celje pri plačilu omenjenega blaga ni upoštevala pogodbeno odobrenega popusta v znesku 7 tisoč tolarjev.

2.2.c PU Celje je podjetju Mladinska knjiga Trgovina, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Mladinska knjiga Trgovina) z naročilnico²⁵ oddala naročilo vrečk za sledi ter beležk za policiste, pri čemer je naročila 4000 kosov vrečk za vzorčenje sledi, prevzela in plačala pa 4500 kosov²⁶, torej 500 kosov več, kot je bilo dogovorjeno na podlagi izdane naročilnice. Prav tako je na podlagi naročilnice²⁷ oddala naročilo 15 kartonov papirja podjetju Cumulus, d. o. o., Kranj, prevzela pa 21 kartonov²⁸, torej 6 kartonov več. PU Celje je tako v obeh primerih prevzela obveznost, ne da bi se zanjo pisno dogovorila, in sicer v prvem primeru v znesku 12 tisoč tolarjev, v drugem pa 21 tisoč tolarjev, ter tako v obeh primerih ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo oziroma naročilnico. Vrednost prevzetega blaga je bila v prvem primeru obračunana v skupnem znesku 908 tisoč tolarjev, v drugem pa 73 tisoč tolarjev. PU Celje v obeh primerih pred izplačilom ni preverila pravne podlage in obsega obveznosti in sredstev ni porabila le v okviru pogodbe in predmeta pogodb, sklenjene na podlagi postopka javnega naročanja, s čimer je ravnala v nasprotju s 54. členom ZJF ter 6. členom ZJN-1²⁹.

2.2.d PU Celje je s ponudnikom Foto Nareks, Matej Nareks s. p., Slovenske Konjice 20. 1. 2003 za potrebe PP Slovenske Konjice sklenila pogodbo za razvijanje in izdelavo barvnih fotografij³⁰ v znesku 500 tisoč tolarjev, s sklenitvijo aneksa k pogodbi³¹ pa se je vrednost pogodbe povečala na 700 tisoč tolarjev. Po tej pogodbi je bilo obračunano razvijanje in izdelava barvnih fotografij v skupnem znesku 726 tisoč tolarjev. PU Celje je prevzela blago brez pravne podlage, saj je prekoračila pogodbeno vrednost za 26 tisoč tolarjev ter tako ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da sme naročnik prevzeti obveznost le s pisno pogodbo oziroma naročilnico v skladu s predpisi. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je PU Celje na podlagi izstavljenega računa³² prevzela obveznost plačila storitve razvijanja fotografij, za katero je izbrani izvajalec v ponudbi predvidel 30-odstotni popust, ki pa ga v omenjenem primeru ni obračunal. Zaračunani in plačani znesek razvijanja filmov in izdelave fotografij je bil zaradi neupoštevanja popusta večji za 37 tisoč

²³ Podjetje Chemo, d. d., Ljubljana je s pogodbo o prenosu dela dejavnosti, dela zaposlenih in najemu poslovnih prostorov z dne 14. 12. 2001 preneslo svojo dejavnost in pogodbe na podjetje Astra tehnična trgovina, d. d., Ljubljana, ki pa se je s 1. 1. 2002 preimenovala v Sava Trade, d. d., Ljubljana.

²⁴ Račun št. 4160881/416 z dne 13. 11. 2002.

²⁵ Naročilnica št. 1714-03-538186 z dne 5. 9. 2003.

²⁶ Dobavnica in račun št. 334739379 z dne 17. 10. 2003.

²⁷ Naročilnica št. 1714-04-538154 z dne 31. 8. 2004.

²⁸ Dobavnica št. 42670 z dne 29. 11. 2004, račun št. 243125 z dne 30. 11. 2004.

²⁹ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

³⁰ Pogodba št. 1714-03-530014.

³¹ Aneks št. 3 k pogodbi o poslovnem sodelovanju št. 1714-03-530014 z dne 28. 11. 2003.

³² Račun/dobavnica št. 00180 z dne 27. 6. 2003.

tolarjev. PU Celje je prevzela in plačala blago po cenah, ki presegajo na podlagi pogodbe dogovorjeno ceno, ter tako v obeh primerih ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, saj pred izplačilom obveznosti ni preverila pravne podlage in višine obveznosti.

2.2.e Pri oddaji naročil servisiranja in vzdrževanja vozil in plovil ter dobavi nadomestnih delov je PU Celje na podlagi krovnih pogodb, sklenjenih med Ministrstvom za notranje zadeve, Policijo in generalnimi uvozniki³³, s ponudniki sklenila pogodbe³⁴ o servisiranju in vzdrževanju vozil ter dobavi nadomestnih delov za nedoločen čas, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 51. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. Kršena sta bila tudi 16. člen ZIPRS0304³⁵ in 21. člen ZIPRS0405³⁶, po katerih lahko neposredni uporabnik prevzame obveznosti pod določenimi pogoji le v breme dveh prihodnjih let. Na podlagi sklenjenih individualnih pogodb s ponudniki je PU Celje v letih 2003 in 2004 oddala naročila v skupnem znesku 29.685 tisoč tolarjev.

2.2.f PU Celje pri plačilih obveznosti iz servisiranja in vzdrževanja vozil ter dobave nadomestnih delov na podlagi sklenjene pogodbe s ponudniki R.S.L. Levec, d. o. o., Petrovče, A2S SPECTRA ORBIT, d. o. o., Celje in Avtocenter Košak, d. o. o., Celje v desetih primerih³⁷ ni preverila višine obveznosti, ki izhajajo iz verodostojnih knjigovodskih listin, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, saj je bilo ugotovljeno, da izvajalci pri obračunu svoje storitve niso obračunali s pogodbo dogovorjenega popusta (3. člen pogodbe). Tako podjetji R.S.L. Levec, d. o. o., Petrovče in Avtocenter Košak, d. o. o., Celje nista obračunali dogovorjenega popusta, podjetje A2S SPECTRA ORBIT, d. o. o., Celje pa je popust za nadomestne dele obračunalo, vendar v znesku, ki je nižji od tistega v krovni pogodbi. Podjetji R.S.L. Levec, d. o. o., Petrovče in Avtocenter Košak, d. o. o., Celje nista obračunali popusta v znesku 132 tisoč tolarjev (skupna vrednost pregledanih izplačil znaša 1.651 tisoč tolarjev) oziroma v znesku 21 tisoč tolarjev, podjetje A2S SPECTRA ORBIT, d. o. o., Celje pa je popust obračunalo v znesku, ki je za 62 tisoč tolarjev nižji od pogodbeno dogovorjenega.

2.2.g PU Celje je posamezna naročila servisiranja službenih vozil (Alfa Romeo, Renault Clio, Citroen Jumper) oddala na podlagi izdane naročilnice. V treh primerih je bilo ugotovljeno, da je PU Celje prevzela obveznost iz servisiranja vozil v skupnem znesku 1.144 tisoč tolarjev brez pravne podlage, saj je bila naročilnica³⁸ izdana po datumu prevzema vozila, kar je v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti le s pisno pogodbo oziroma z naročilnico.

³³ Krovna pogodba št. 1714-01-513006 z dne 20. 4. 2001, 1714-01-513009 z dne 15. 5. 2001, 1714-00-513012 z dne 28. 6. 2000, 1714-00-513002 z dne 24. 7. 2000, 1711-98-44-0232 z dne 23. 2. 1998, 1714-00-513008 z dne 30. 6. 2000.

³⁴ Pogodbe št.: 1714-01-533006 z dne 24. 1. 2002, 1714-01-533009 z dne 18. 5. 2001, 1714-00-533012 z dne 25. 1. 2002, 1714-00-533002 z dne 6. 2. 2001, 1711-98-513232 z dne 6. 3. 2002, 1714-00-533008 z dne 24. 1. 2002.

³⁵ Uradni list RS, št. 63/03, 110/03.

³⁶ Uradni list RS, št. 130/03.

³⁷ R.S.L. Levec, d. o. o.: računi št. 1-350271 z dne 22. 1. 2003, št. 1-350263 z dne 2. 1. 2003, št. 1-450173 z dne 17. 1. 2004 in št. 1-453836 z dne 4. 8. 2004, A2S SPECTRA ORBIT, d. o. o.: računi št. 310728 z dne 16. 9. 2003, št. 311830 z dne 10. 10. 2003, št. 310538 z dne 11. 9. 2003, št. 301413 z dne 10. 2. 2003, št. 400595 z dne 19. 1. 2004, Avtocenter Košak, d. o. o.: račun št. 20-101-00354-4 z dne 19. 4. 2004.

³⁸ Naročilnice št. 1714-04-538234 z dne 23. 11. 2004, št. 1714-04-538197 z dne 27. 10. 2004 in št. 1714-03-538232 z dne 20. 10. 2003.

2.2.h PU Celje je sedmim delavcem povrnila prevozne stroške, ki so jih imeli pri ponovnem opravljanju izpitov. V pogodbah, ki so jih navedeni delavci sklenili z Ministrstvom za notranje zadeve, Policijo, je v 3. členu določena pravica delavcev do povračila prevoznih stroškov v zvezi z izpolnjevanjem študijskih obveznosti po programu šole. Izraz »povračilo prevoznih stroškov v zvezi z izpolnjevanjem študijskih obveznosti po programu« ni mogoče razumeti kot povračila vseh stroškov, povezanih z dokončanjem izobraževanja, pač pa zgolj tistih, ki so potrebni za pridobitev izobrazbe po programu šole. Menimo, da omenjeni delavci niso bili upravičeni do povračila prevoznih stroškov v skupni vrednosti 248 tisoč tolarjev. Kršena je bila 11. točka 2. člena ZJF, po kateri lahko neposredni uporabnik prevzame obveznosti in izplačuje sredstva proračuna samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji. Ministrstvo za notranje zadeve, Policija nima pravilnika o izobraževanju, ki bi opredeljeval pogoje, na podlagi katerih se lahko tak strošek prizna. Pravice in obveznosti zaposlenih so zapisane v pogodbah, zato bi bilo potrebno pravice glede povračil prevoznih stroškov v zvezi z izpolnjevanjem študijskih obveznosti po programu šole podrobneje določiti, s čimer bi zagotovili enakost obravnave posameznih primerov.

2.2.i PU Celje je v enem primeru delavcu, ki ga je napotilo Ministrstvo za notranje zadeve, Policija na izobraževanje, izplačala prevozne stroške za študij ob delu v višjem znesku, kot je določeno v pogodbi o izrednem študiju³⁹, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF. Ta določa, da je potrebno višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine pred izplačilom preveriti. Potni stroški so bili na podlagi prošnje za povrnitev prevoznih stroškov⁴⁰ previsoko izplačani za 22 tisoč tolarjev, kar ni bilo v skladu s pogodbo. Ministrstvo za notranje zadeve, Policija je štirim zaposlenim obračunala in izplačala previsoke stroške službenega potovanja v tujino⁴¹, saj pri obračunu ni bilo v celoti upoštevano znižanje dnevnic zaradi zagotovljene prehrane, kot določata 7. in 8. člen Uredbe o povračilu stroškov za službeno potovanje v tujino⁴². Preveč obračunani in izplačani stroški so znašali 28 tisoč tolarjev.

2.3 Izvajanje javnih naročil

2.3.a PU Celje je letih 2003 in 2004 naročila in plačala papirnate⁴³ oziroma papirnato-sanitarne konfekcije⁴⁴, pisarniški⁴⁵ in foto-material⁴⁶, splošna sredstva za čiščenje⁴⁷ ter plin⁴⁸ in kurilno olje⁴⁹ na podlagi pogodb, ki jih je Ministrstvo za notranje zadeve sklenilo s ponudniki, izbranimi na javnih razpisih,

³⁹ Pogodba o izrednem študiju (ob delu) na Fakulteti za upravo, za 1. letnik z dne 17. 9. 2003.

⁴⁰ Prošnja za povrnitev prevoznih stroškov z dne 23. 12. 2003.

⁴¹ Službeno potovanje v ZRN – Grevenbroich (potni nalog z dne 20. 8. 2004).

⁴² Uredba o povračilu stroškov za službeno potovanje v tujino, Uradni list RS, št. 38/94, 63/94, 24/96, 96/00, 35/02, 86/02, 66/04, 73/04.

⁴³ Pogodba št. 1714-01-533014 z dne 24. 5. 2001.

⁴⁴ Pogodba št. 1714-03-493012 z dne 5. 8. 2003.

⁴⁵ Pogodba št. 1714-01-533011 z dne 12. 4. 2001.

⁴⁶ Pogodbi št. 1714-02-443177 z dne 24. 7. 2002 in št. 1714-04-513009 z dne 23. 7. 2004.

⁴⁷ Pogodba št. 1714-01-533015 z dne 5. 6. 2001.

⁴⁸ Pogodba št. 1714-02-533003 z dne 29. 4. 2003.

⁴⁹ Pogodbi št. 1711-01-533010 z dne 15. 1. 2002 in št. 1714-04-513002 z dne 17. 12. 2003.

izvedeni pa so bili na podlagi sporno oblikovanih meril. Javni razpisi so bili v petih primerih izvedeni pred letom 2003, v štirih primerih pa po letu 2003.

Ministrstvo je v razpisni dokumentaciji kot merilo za izbiro najugodnejše ponudbe poleg cene določilo tudi finančno stanje ponudnika; za podjetja je določilo naslednja merila: dobiček oziroma izguba iz poslovanja, gospodarnost poslovanja, razmerje med čistim dobičkom/izgubo in prihodki ter plačilna sposobnost. Navedena merila niso neposredno in pomembno povezana s predmetom javnega naročila. Glede na vnaprejšnje poznavanje poslovnih poročil in izkazov je takšno merilo lahko diskriminatorno. ZJN-1 v drugem odstavku 50. člena določa, da morajo biti merila vezana na predmet javnega naročila (na njegove lastnosti ali način izvedbe), ne pa na samega ponudnika, in morajo prispevati k nediskriminatornemu razvrščanju ponudb. Merilo za ocenitev ponudbe je v skladu z 51. členom ZJN-1 lahko le cena ali pa ekonomsko najugodnejša ponudba. Tako bi ministrstvo lahko na primer pri dobavi kurilnega olja sklenilo ugodnejšo pogodbo, če ne bi upoštevalo omenjenega merila, saj je bil ponudnik Istrabenz, d. o. o., Koper cenovno ugodnejši od izbranega ponudnika. PU Celje je z izbranimi podjetji sklenila pogodbe, katerih skupna realizacija je v letih 2003 in 2004 znašala 33.818 tisoč tolarjev.

Glede na manj strogo razumevanje vloge meril v obdobju izvajanja javnih razpisov uporabo navedenih meril nismo ovrednotili kot nepravilnost, nanjo pa opozarjamo.

2.3.b PU Celje je s sklenitvijo aneksov k pogodbi o dobavi pisarniškega materiala⁵⁰, ki jo je sklenila s podjetjem Cankarjeva založba, d. d., Ljubljana, po preteku datuma veljavnosti to štirikrat podaljšala, in sicer do 27. 2. 2004, to je leto dni več, kot pa je bila podana možnost podaljšanja pogodbe v razpisni dokumentaciji. S sklenitvijo aneksov sta se pogodbeni stranki hkrati dogovorili za povečanje pogodbene vrednosti, ki je na podlagi zadnjega sklenjenega aneksa k pogodbi znašala 41.420 tisoč tolarjev, na podlagi razdelilnika z dne 24. 3. 2004 pa je pogodbena vrednost znašala 42.640 tisoč tolarjev in je predstavljala 64-odstotno povečanje pogodbene vrednosti glede na glavno naročilo, določeno z dvoletno pogodbeno vrednostjo. Vrednost krovne pogodbe je bila glede na glavno naročilo povečana za 63 odstotkov. Nabava pisarniškega materiala po datumu veljavnosti sklenjene pogodbe tako ni bila predmet javnega naročila, na podlagi katerega je bilo podjetje izbrano kot najugodnejši ponudnik, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 84. člena ZJN-1. Zakon določa, da sme naročnik oddati naročilo po postopku s pogajanjem brez predhodne objave le, ko gre za naročilo blaga pri dodatnih nabavah pri prvotnem dobavitelju. Te dobave so namenjene za delno nadomestilo izdelkov, materiala ali inštalacij ali kot povečanje obsega obstoječih izdelkov, materiala ali inštalacij, in bi zamenjava dobavitelja ali izvajalca storitev prisilila naročnika, da nabavi material, ki ima drugačne tehnične lastnosti, to pa bi povzročilo neskladnost ali nesorazmerne tehnične težave med obratovanjem in vzdrževanjem. Vrednost izplačil na podlagi aneksov k pogodbi, s katerimi se je podaljšala veljavnost pogodbe, je v letih 2003 in 2004 znašala 16.640 tisoč tolarjev.

2.3.c PU Celje je na podlagi sklenjene pogodbe o dobavi foto-materiala⁵¹ s podjetjem EURO FOTO, d. o. o., Kranj nabavila film (100/135–36 color), ki ga je dobavitelj zaračunal⁵² po višji ceni, kot je bila določena v pogodbi. PU Celje pred plačilom računa ni preverila višine obveznosti in plačala 7 tisoč

⁵⁰ Aneks št. 2 k pogodbi št. 1714-01-533011 z dne 18. 3. 2003, št. 3 z dne 21. 8. 2003, št. 4 z dne 11. 11. 2003, št. 5 z dne 8. 1. 2004 in razdelilnik z dne 24. 3. 2004.

⁵¹ Pogodba št. 1714-04-513009 z dne 23. 7. 2004.

⁵² Račun št. 245344 z dne 16. 8. 2004.

tolarjev več, kot bi morala na podlagi sklenjene pogodbe, zato je ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je potrebno pred izplačilom preveriti višino obveznosti.

PU Celje je od EURO FOTO, d. o. o., Kranj nabavila video kasete in drug foto-material (akumulatorji za bliskavice, foto-papir) v vrednosti 110 tisoč tolarjev⁵³, čeprav pogodba o dobavi foto-materiala⁵⁴ ni vključevala videokaset in navedenega materiala. Od istega dobavitelja je nabavila tudi videokasete v vrednosti 39 tisoč tolarjev⁵⁵, čeprav pogodba o dobavi foto-materiala⁵⁶ ni vključevala videokaset, v obdobju navedene nabave pa je bil za dobavo videokaset izbran drug ponudnik. Sredstva za nabavo videokaset in drugega foto-materiala so bila zato porabljena v nasprotju z določbami 6. člena ZJN-1, ki določa, da se sredstva lahko porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

2.3.d PU Celje je naročila čistilne in druge artikle⁵⁷ v znesku 364 tisoč tolarjev⁵⁸, ki niso bili predmet pogodbe o dobavi ostalih splošnih sredstev za čiščenje⁵⁹, sklenjene s podjetjem Sava Trade d. d., Ljubljana, kar je v nasprotju s 6. členom ZJN-1. Navedena čistila in drugi artikli so bili prevzeti 5. 11. 2002⁶⁰, plačani pa v letu 2003. V razpisni dokumentaciji, na podlagi katere je bil izveden javni razpis za dobavo čistil, potrošnega materiala in pripomočkov za čiščenje ter toaletno sanitarnega materiala, je podana možnost, da ponudnik v svoji ponudbi predloži veljavni cenik vseh artiklov, ki jih ima v svojih prodajnih programih in niso zajeti v ponudbenem predračunu. Pri tem glede na to, da je bila podana zgolj možnost predložitve vseh cenikov, ni mogoče upoštevati, da so artikli, ki niso vključeni v ponudbenem predračunu, predmet sklenjene pogodbe. V skladu s pogodbo je bilo določeno, da bo dobavitelj, če bi se pojavile potrebe po ostalih artiklih iz skupine blaga, ki je predmet te pogodbe in niso zajeti v priloženi specifikaciji, pri dobavi omenjenih artiklov upošteval 2-odstotni popust (tretji odstavek 2. člena), ki pa ga pri omenjenem naročilu ni obračunal (pogodbeno dogovorjeni popust bi, če bi šlo za artikle iste skupine blaga, znašal 7 tisoč tolarjev).

2.3.e PU Celje je podjetju Mladinska knjiga Trgovina z naročilnico⁶¹ oddala naročilo pisarniškega materiala, in sicer kuvert vrečk za registrske tablice, vrečk za sledi ter beležk za policiste v znesku 908 tisoč tolarjev. Podjetje je bilo izbrano na podlagi predhodnega poizvedovanja o dobavi kuvert vrečk po naročilu pri treh podjetjih, Mladinska knjiga Trgovina pa je bila edina pripravljena izdelati zahtevane kuverte. PU Celje je izvedla poizvedovanje samo za dobavo kuvert vrečk, ne pa tudi za vrečke za sledi in beležke, zato naročila vrečk za sledi ter beležk za policiste v znesku 580 tisoč tolarjev ni oddala v skladu s predpisi o javnem naročanju, saj je naročilo oddala v nasprotju s 5. členom Navodila o postopku oddaje javnega naročila male vrednosti (v nadaljevanju: Navodilo), ki določa, da mora služba za izvajanje javnih naročil v

⁵³ Računa št. 228314 z dne 30. 12. 2002 in št. 232144 z dne 22. 4. 2003.

⁵⁴ Pogodba št. 1714-02-443177 z dne 24. 7. 2002, sklenjena v postopku oddaje javnega naročila. V postopku ni bil izbran ponudnik za sklop videokaset.

⁵⁵ Račun št. 246700 z dne 11. 10. 2004.

⁵⁶ Pogodba št. 1714-04-513009 z dne 23. 7. 2004.

⁵⁷ Gobe, čistila za vozila, čistila in mehčalce za tkanine, spreje, rezalke, brusni papir, lepila, čistila, material za pleskanje, barve, zalivalne cevi ipd.

⁵⁸ Račun št. 4160881/416 z dne 13. 11. 2002.

⁵⁹ Pogodba št. 1714-01-533015 z dne 5. 6. 2001.

⁶⁰ Dobavnica št. 1416/410/0881 z dne 5. 11. 2002.

⁶¹ Naročilnica št. 1714-03-538186 z dne 5. 9. 2003.

postopku oddaje naročila male vrednosti skrbno preveriti ceno in kakovost predmeta naročila z zbiranjem praviloma treh ponudb.

Na podlagi javnega naročila, ki ga je PU Celje za dobavo vrečk za negative izvedla v letu 2002, ugotavljamo, da je bila cena za dobavo vrečke za negative previsoka, saj je v letu 2002 omenjeno podjetje ponudilo ceno za kos 17,28 tolarja, v računu z dne 17. 10. 2003 pa so bile naročene in dobavljene vrečke obračunane po ceni 24 tolarjev za kos, kar pomeni, da se je cena povečala za 38,8 odstotka.

2.3.f Pri oddaji naročila za pisarniški in splošni material ter posebni material je PU Celje v petih primerih naročilo oddala brez predhodnega preverjanja cen in kakovosti, kar je v nasprotju s 5. členom Navodila, ki določa, da mora služba za izvajanje javnih naročil v postopku oddaje naročila male vrednosti skrbno preveriti ceno in kakovost predmeta celotnega naročila z zbiranjem praviloma treh ponudb. Naročila so bila oddana podjetjem z naročilnico, in sicer za dobavo registratorjev v znesku 420 tisoč tolarjev⁶² podjetju Cankarjeva založba, d. d., Ljubljana, za izdelavo in dobavo vrečk v znesku 267 tisoč tolarjev⁶³ podjetju Extra Lux, d. o. o., Ljubljana, za dobavo zastav (štirih vrst) v znesku 130 tisoč tolarjev⁶⁴ podjetju PEPI JAKA VINDIŠ IN PARTNER, d. n. o., Logatec, za dobavo pisarniškega materiala v znesku 937 tisoč tolarjev⁶⁵ ter 300 tisoč tolarjev⁶⁶ podjetju Mladinska knjiga Trgovina. PU Celje je pri oddaji naročila dobave pisarniškega materiala podjetju Mladinska knjiga Trgovina v prvem primeru sicer zbirala ponudbe, vendar ne tudi za dobavo računalniškega papirja in črnilne glave za tiskalnik v znesku 503 tisoč tolarjev (naročilo predstavlja 53,6 odstotka celotnega naročila), v drugem primeru pa je zbirala ponudbe naknadno, to je po tem, ko je bilo naročilo že oddano z naročilnico (za nabavo kuvert za registrske tablice in toner, pri čemer je bila za toner pridobljena ponudba dveh ponudnikov za različno kapaciteto tonerja). Prav tako je pri zbiranju ponudb za štiri vrste zastav pridobila dve ponudbi, vendar za različen tip zastav, kar onemogoča primerjavo ter izbiro najugodnejše ponudbe.

2.3.g PU Celje je na podlagi izdanih naročilnic v letu 2003 oddala naročilo pisarniškega materiala podjetju Cankarjeva založba, d. d. v skupnem znesku 1.435 tisoč tolarjev⁶⁷ ter v letu 2002 podjetju Mladinska knjiga Trgovina v skupnem znesku 1.237 tisoč tolarjev, v obeh primerih v znesku, ki kumulativno presega znesek, do katerega se lahko blago in storitve v skladu s prvim odstavkom 8. člena Navodila naroča z naročilnico (1.000 tisoč tolarjev brez DDV). PU Celje bi v skladu z 9. členom Navodila z omenjenima dobaviteljema morala skleniti pogodbo.

2.3.h PU Celje je naročilo za dobavo čistil v skupnem znesku 1.538 tisoč tolarjev⁶⁸ oddala na podlagi zbiranja ponudb, pri čemer je kot predmet javnega naročila male vrednosti navedla zeleno znamko čistila, kar je v nasprotju s 5. členom v povezavi s prvim odstavkom 125. člena ZJN-1, ki prepoveduje

⁶² Naročilnica št. 1714-02-538200 z dne 13. 11. 2002, račun št. 3400 0212568 z dne 22. 11. 2002.

⁶³ Naročilnica št. 1714-04-538180 z dne 4. 10. 2004, račun št. 0018309-0114210 z dne 17. 11. 2004.

⁶⁴ Naročilnica št. 1714-04-538105 z dne 31. 5. 2004, račun št. 04-91 z dne 3. 6. 2004.

⁶⁵ Naročilnica št. 1714-02-538196 z dne 12. 11. 2002 (rokovniki, bloki, kuverte, papir za računalnik, črnilna glava za tiskalnik), račun št. 334728303 z dne 25. 11. 2002.

⁶⁶ Naročilnica št. 1714-02-538190 z dne 7. 11. 2002 (črnilne glave, voščilnice, ipd.), račun št. 334728305 z dne 25. 11. 2002.

⁶⁷ FEP 1714-03-538020.

⁶⁸ Naročilnice št. št. 1714-04-538108 z dne 3. 6. 2004, št. 1714-04-538137 z dne 16. 7. 2004, št. 1714-04-538238 z dne 26. 11. 2004, št. 1714-03-538073 z dne 13. 3. 2003 in št. 1714-03-538163 z dne 25. 7. 2003.

omejevanje konkurence med ponudniki. Izbrano podjetje je bilo edini ponudnik omenjenih čistil. Ugotovljeno je bilo tudi, da je PU Celje na podlagi naročilnice, ki je bila izdana 13. 3. 2003, prejela čistila v znesku 285 tisoč tolarjev dne 12. 3. 2003⁶⁹. Naročilnica je bila izdana naknadno, to je po dnevu dostave naročenega blaga, kar je v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da sme naročnik prevzeti obveznost le s pisno pogodbo oziroma naročilnico v skladu s predpisi.

2.3.i PU Celje pri oddaji javnih naročil male vrednosti, ki se nanašajo na tekoče vzdrževanje, kot je obnova, vzdrževanje in popravilo vodovodnih in centralnih inštalacij za potrebe PU Celje⁷⁰, vodovodno inštalacijska dela⁷¹, preoblaženje pohištva in polaganje talnih oblog⁷², slikopleskarska dela⁷³, gradbeno obrtniška dela za vzdrževanje zgradbe PU Celje in organizacijskih enot⁷⁴ ter vzdrževanje in popravilo elektroinštalacij in električnih naprav⁷⁵, zato ni ravnala v skladu s predpisi o javnem naročanju. PU Celje v navedenih primerih pri zbiranju ponudb možnih izvajalcev v povabilu k oddaji ponudbe ni ustrezno podala tehničnega opisa oziroma popisa del in materiala, zato je ravnala v nasprotju z 9. členom Navodila. Ta določa, da se v pisnem zaprosilu za ponudbo navede predmet naročila s tehničnim opisom in strokovnimi podlagami. PU Celje je v povabilih k oddaji ponudbe pomanjkljivo opredelila predmet javnega naročanja, kar onemogoča nadziranje prevzetih obveznosti s pogodbeno dogovorjenimi, saj cen, na podlagi katerih je bila obračunana obveznost, ni mogoče preveriti s cenami, ki so podane v ceniku, ki je sestavni del pogodbe. Prav tako ni mogoče razbrati, ali so bila sredstva porabljen v skladu s prvim odstavkom 6. člena ZJN-1, to je v okviru pogodbe in predmeta pogodbe. Tako na primer oddana slikopleskarska dela, kot so beljenje s takril pralno barvo in lateksom, izdelavo domfloka⁷⁶ ter gradbeno obrtniška dela polaganja keramike v prostorih za pse, stopnicah na PP Šmarje ter izvedba tušev⁷⁷, niso navedena v pogodbi, sklenjeni na podlagi izvedenega postopka javnega naročila, vendar pa ni mogoče trditi, da niso predmet pogodbe, saj je ta neustrezno opredeljen. Skupna vrednost omenjenih storitev, ki so bile opravljene v letih 2003 in 2004, znaša 15.289 tisoč tolarjev.

2.3.j PU Celje je oddala naročilo krovsko kleparskih del⁷⁸ v znesku 849 tisoč tolarjev, pri čemer posamezna dela, ki so bila navedena v ponudbi, niso bila opravljena (zamenjava strešnega okna, nabava in montaža snegobranov). Opravljena pa so bila dela, obračunana na podlagi izstavljenega računa⁷⁹, ki niso bila predmet pogodbe (izdelava strešne konstrukcije, nabijanje oblanih desk, polaganje visoko difuzne folije, izdelava A.B. temeljev, zidnih obrob, kape, obrob pri oknu). To je v nasprotju s 6. členom ZJN-1, ki določa, da se lahko sredstva porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila. Ugotovili smo tudi, da je bila pri oddaji javnega naročila

⁶⁹ Račun št. 1337 z dne 12. 3. 2003.

⁷⁰ Pogodba št. 1714-03-530027 z dne 1. 2. 2003.

⁷¹ Pogodba št. 1714-04-530014 z dne 16. 1. 2004.

⁷² Pogodba št. 1714-04-5300028 z dne 8. 1. 2004 in št. 1714-03-530021 z dne 17. 1. 2003.

⁷³ Pogodbi št. 1714-03-530020 z dne 17. 1. 2004 in št. 1714-04-5300010 z dne 16. 1. 2004.

⁷⁴ Pogodba št. 1714-04-5300012 z dne 5. 1. 2004.

⁷⁵ Pogodba št. 1714-04-5300013 z dne 5. 1. 2004.

⁷⁶ Račun št. 06/03, 07/03 in 11/03.

⁷⁷ Račun št. 67/04, 91/04, 68/04, 86/04.

⁷⁸ Pogodba št. 1714-04-5300023 z dne 16. 1. 2004.

⁷⁹ Rudnik Rudi, s. p., Celje, račun št. 950059/2004.

ključavničarsko obrtniških del⁸⁰ navedena obnova požarnih stopnic na PU Celje (odstranjevanje korozije in obstoječe barve, varjenje, menjavanje izrabljenih elementov ter protikorozijska zaščita), ki je bila kasneje oddana drugemu izvajalcu (brušenje in lakiranje ter minimiziranje poškodovane ograje požarnih stopnic)⁸¹, izbrani ponudnik pa je opravil druga ključavničarsko-obrtniška dela v skupnem znesku 781 tisoč tolarjev, ki niso bila predmet sklenjene pogodbe (ureditev prostora za hranjenje najdenih stvari, izdelava in montaža drogov za antene, predelava garažnih vrat ter popravilo drogov za zastave)⁸².

2.3.k Pomanjkljiva opredelitev predmeta javnega naročila obnove, vzdrževanja in popravila vodovodnih in centralnih inštalacij in drugih vodovodno inštalacijskih del ter vzdrževanja in popravila elektro inštalacij in električnih naprav v skupnem znesku 6.578 tisoč tolarjev se odraža tudi v kasnejšem bistvenem odstopanju s pogodbo dogovorjene vrednosti javnega naročila od okvirne vrednosti, določene v pozivu k oddaji ponudbe. Pogodbena vrednost navedenih del ter pogodbe o gradbeno-obrtniških delih v znesku 1.000 tisoč tolarjev se je na podlagi aneksa⁸³ k pogodbi povečala za več kot 25 odstotkov, kar je v nasprotju s 1.b točko 89. člena ZJN-1, saj je povečanje zgolj posledica pomanjkljivega tehničnega opisa del in ne nepredvidljivih okoliščin, zaradi katerih bi bila dodatna dela nujno potrebna za nadaljnjo fazo izvedbe. 89. člen ZJN-1 sicer v 1.b točki dovoljuje dodatne storitve, ki niso vključene v prvotno opredeljenem projektu ali v prvotnem javnem naročilu, vendar le, kadar so zaradi nepredvidljivih okoliščin te storitve nujno potrebne za izvedbo naročila. Ocenjujemo, da povečanje vrednosti glavnega naročila ni posledica dodatnih del nastalih zaradi nepredvidljivih okoliščin, temveč pomanjkljivo opredeljenega predmeta naročila, zato bi PU Celje morala izvesti nov postopek javnega naročanja. Prevezemanje obveznosti brez javnega naročila pomeni kršitev 6. člena ZJN-1.

2.3.l PU Celje je na podlagi sklenjene pogodbe o dobavi avdio in videokaset⁸⁴ naročila in prevzela papir za videoprint (proizvajalca Panasonic in Sony)⁸⁵ v skupnem znesku 203 tisoč tolarjev. Ker naročeno blago ni predmet krovne pogodbe, v kateri so v prilogi natančno definirane avdio in videokasete, bi moral dobavitelj v skladu s pogodbo za dodatne artikole, ki niso zajeti v specifikaciji blaga in sodijo v predmet javnega naročila, upoštevati osem odstotni popust, česar v tem primeru ni storil. PU Celje je tako prevzela obveznost, ki ni v skladu s pogodbo, kar je v nasprotju s 54. členom ZJF in 6. členom ZJN-1, ker za dobavo ni izvedla ustreznega postopka javnega naročila.

2.3.m Za opravljene storitve servisiranja in vzdrževanja vozil in plovil ter dobavo nadomestnih delov na podlagi neposredno sklenjenih krovnih pogodb med Ministrstvom za notranje zadeve, Policijo in generalnimi uvozniki⁸⁶ je PU Celje s ponudniki sklenila pogodbe o servisiranju in vzdrževanju vozil ter dobavi nadomestnih delov, ne da bi izvedla postopek javnega naročanja, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF. Ministrstvo za notranje zadeve, Policija je javno naročilo servisiranja in

⁸⁰ Pogodba št. 1714-04-5300031 z dne 23. 1. 2004.

⁸¹ Bornšek Anton, s. p., Ljubečna, račun št. 16/04.

⁸² Račun št. 39/2004, 13/2004 in 29/2004.

⁸³ Aneks št. 1 k pogodbi o poslovnem sodelovanju: št. 1714-04-530012 z dne 7. 10. 2004, št. 1714-04-5300014 z dne 7. 10. 2004, št. 1714-04-530013 z dne 10. 9. 2004, št. 1714-03-530027 z dne 27. 10. 2003.

⁸⁴ Pogodba št. 1714-03-443067 z dne 15. 5. 2003.

⁸⁵ Račun št. 242258 z dne 20. 4. 2004.

⁸⁶ Krovna pogodba št. 1714-01-513006 z dne 20. 4. 2001, 1714-01-513009 z dne 15. 5. 2001, 1714-00-513012 z dne 28. 6. 2000, 1714-00-513002 z dne 24. 7. 2000, 1711-98-44-0232 z dne 23. 2. 1998, 1714-00-513008 z dne 30. 6. 2000.

vzdrževanja vozil ter dobave nadomestnih delov oddala ponudnikom na podlagi sklenjenih neposrednih krovnih pogodb brez javnega razpisa. Na podlagi pogodb, ki jih je PU Celje sklenila s ponudniki, je v obdobju od leta 2003 in 2004 oddala naročila v skupnem znesku 29.685 tisoč tolarjev.

2.3.n PU Celje je oddala naročilo drobnega materiala za servisiranje službenih vozil (spreji, prva pomoč, krpe, ročni brisalci, lepila, izolirni trak in avtomobilske gume) v skupnem znesku 230 tisoč tolarjev⁸⁷ ponudniku Avto Celje, d. d., Celje. Navedeni material ni bil predmet pogodbe⁸⁸, ki jo je PU Celje sklenila z Avto Celje, d. d., Celje, zaradi česar je PU Celje ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 6. člena ZJN-1, ki določa, da se lahko sredstva porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

2.3.o PU Celje je v šestih primerih na podlagi izdanih naročilnic⁸⁹ oddala javno naročilo servisiranja službenih vozil podjetjem Avto Triglav, d. o. o., Ljubljana, Avtocenter Košak, d. o. o., Celje, R.S.L. Levec, d. o. o., Petrovče in Avtohiši Stepančič, Bojan Stepančič, s. p., Škofja vas v skupnem znesku 2.233 tisoč tolarjev. Storitve servisiranja vozil je oddala, ne da bi prej preverjala cene in kakovost, kar je v nasprotju s 5. členom Navodila, ki določa, da mora služba za izvajanje javnih naročil v postopku oddaje naročila male vrednosti skrbno preveriti ceno in kakovost predmeta celotnega naročila z zbiranjem praviloma treh ponudb.

2.3.p PU Celje se je s sklenitvijo aneksa k pogodbi⁹⁰ za razvijanje in izdelavo barvnih fotografij, ki jo je predhodno sklenila s ponudnikom Foto Nareks, Matej Nareks s. p., Slovenske Konjice, dogovorila za povečanje pogodbene vrednosti, in sicer s prvotnih 500 tisoč tolarjev na 700 tisoč tolarjev, kar predstavlja 40-odstotno povečanje pogodbene vrednosti glede na prvotno naročilo. Nabava dodatnega fotografskega materiala, razvijanja in izdelave fotografij zato ni bila predmet javnega naročila, na podlagi katerega je bil omenjeni samostojni podjetnik izbran kot najugodnejši ponudnik, kar je v nasprotju s 1. točko 84. člena ZJN-1. Ta določa, da sme naročnik oddati naročilo po postopku s pogajanjem brez predhodne objave le, kadar bi dodatne nabave silile naročnika, da bi naročil blago oziroma storitve od drugega dobavitelja, ki ima drugačne tehnične lastnosti, to pa bi povzročilo neskladje ali nesorazmerne tehnične težave med obratovanjem in vzdrževanjem.

⁸⁷ Račun št. 4231224 z dne 23. 11. 2004.

⁸⁸ Pogodba št. 1714-00-533012 z dne 25. 1. 2002.

⁸⁹ Naročilnice št.: 1714-04-538234, 1714-04-538197, 1714-03-538070, 1714-03-538232, 1714-03-538002 in 1714-03-538156.

⁹⁰ Aneks št. 3 k pogodbi o poslovnem sodelovanju št. 1714-03-530014 z dne 28. 11. 2003.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Ministrstva za notranje zadeve, Policije v delu, ki se nanaša na Policijsko upravo Celje, za leti 2003 in 2004. Za pravilno izvršitev finančnega načrta sta odgovorna direktor Policijske uprave Celje ter direktor Ministrstva za notranje zadeve, Policije v delu, ki se nanaša prevzemanje obveznosti in vodenju postopkov javnega naročanja, ki jih je ta izvajala in zadevajo poslovanje Policijske uprave Celje.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje, analiziranje in presojanje podatkov o poslovanju Policijske uprave Celje in izvrševanje njenega finančnega načrta za leti 2003 in 2004 ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev. Menimo, da je naša revizija primerna podlaga za izrek mnenja.

Ministrstvo za notranje zadeve, Policija in PU Celje nista poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- nepravilno, za 240 tisoč tolarjev previsoko, je bil izplačan dodatek za delo v državni upravi (točka 2.1.a);
- trinajst delavcev je bilo razporejenih na delovna mesta, za zasedbo katerih ne izpolnjujejo pogojev (točka 2.1.b);
- v šestih primerih so bili nepravilno prevedeni nazivi višjih upravnih in upravnih delavcev v nove uradniške nazive (točka 2.1.c);
- kršene so bile pravice delavcev do počitka pri dnevni razporedi dela (točka 2.1.e);
- prevzete in izplačane so bile obveznosti v večji vrednosti, kot so bile dogovorjene s pogodbo; ocenjena vrednost nepravilnosti je 377 tisoč tolarjev (točke 2.2.a, 2.2.b, 2.2.d, 2.2.f, in 2.3.c);
- obdobja, za katerega se prevzema obveznost s sklenitvijo pogodbe, niso bila opredeljena, v tekočem letu pa niso bila načrtovana sredstva, na podlagi katerih bi se lahko prevzela obveznost v breme proračunov prihodnjih let; ocenjena vrednost nepravilnosti je 29.685 tisoč tolarjev (točka 2.2.e);
- povrnjenih je bilo za 270 tisoč tolarjev prevoznih stroškov, ki niso bili dogovorjeni s pogodbo (točka 2.2.h);
- izplačane so bile za 28 tisoč tolarjev previsoke dnevnice za službena potovanja v tujino (točka 2.2.i);
- naročilo dodatnega blaga je bilo oddano na podlagi podaljšanja veljavnosti pogodbe, dodatne storitve pa so bile naročene v nasprotju s predpisi o javnem naročanju; ocenjena vrednost nepravilnosti je 18.599 tisoč tolarjev (točke 2.3.b, 2.3.k, 2.3.p);
- naročeno je bilo blago in storitve, ki niso bile predmet pogodbe; ocenjena vrednost nepravilnosti je 2.576 tisoč tolarjev (točke 2.3.c, 2.3.d, 2.3.j, 2.3.l in 2.3.n);
- javno naročilo male vrednosti je bilo oddano v nasprotju s predpisi o javnem naročanju, ker ni bila opravljena izbira med tremi ponudbami; ocenjena vrednost nepravilnosti je 4.433 tisoč tolarjev (točke 2.3.e, 2.3.f in 2.3.o);
- s ponudnikom ni bila sklenjena pogodba; ocenjena vrednost nepravilnosti je 2.672 tisoč tolarjev (točka 2.3.g);

- račun je bil plačan, ne da bi se pred tem preverila pravna podlaga in obseg obveznosti; ocenjena vrednost nepravilnosti je 5.425 tisoč tolarjev (točke 2.2.c, 2.2.d, 2.2.f, 2.3.c);
- naročilo je bilo oddano potem, ko je bila storitev že opravljena; ocenjena vrednost nepravilnosti je 1.429 tisoč tolarjev (točki 2.2.g, 2.3.h);
- pri oddaji javnega naročila male vrednosti je bila v povabilu k oddaji ponudbe navedena tehnična specifikacija, ki omenja blago določene blagovne znamke, in s tem je bila omejena konkurenca; ocenjena vrednost nepravilnosti je 1.538 tisoč tolarjev (točka 2.3.h);
- pri oddaji javnega naročila male vrednosti je bila v povabilu k oddaji ponudbe podan pomanjkljiv tehnični opis oziroma pomanjkljiv in neustrezen popis del; ocenjena vrednost nepravilnosti je 15.289 tisoč tolarjev (točka 2.3.i).

Razen v primerih, opisanih v prejšnjem odstavku, je Ministrstvo za notranje zadeve, Policija v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridr~~ž~~kom*).

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Ministrstvo za notranje zadeve, Policija mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih, ki se morajo nanašati na

- izboljšanje kontrolnega okolja z vzpostavitvijo notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri oddaji javnih naročil, prevzemanju obveznosti in pri zagotavljanju delavcem pravice do počitka (točke 2.1.e, 2.2.a, 2.2.b, 2.2.c, 2.2.d, 2.2.f, 2.2.g, 2.3.b, 2.3.c, 2.3.d, 2.3.e, 2.3.f, 2.3.g, 2.3.h, 2.3.i, 2.3.j, 2.3.k, 2.3.l, 2.3.m, 2.3.n, 2.3.o, 2.3.p),
- začetek postopka za odpoved sklenjenih pogodb za nedoločen čas in hkrati začne s postopki javnih naročil po ZJN-1 za izbiro dobaviteljev in izvajalcev za obdobje, ki bo v skladu z ZIPRS0607 (točka 2.2.e),
- pripravo pravilnika o pogojih in višini povračil stroškov, povezanih z izobraževanjem zaposlenih.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih

sredstev krši obveznost dobrega poslovanja⁹¹. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijem postopku ugotovilo, da Ministrstvo za notranje zadeve, Policija krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

⁹¹ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

5. PRIPOROČILA

Ministrstvu za notranje zadeve, Policiji priporočamo, naj

- restriktivno uporablja zakonsko predpisane možnosti izjemnega napredovanja, kadar pride do premestitve na zahtevnejše delovno mesto, s podano ustrezno strokovno utemeljitvijo.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Ministrstvo za notranje zadeve, Policija, priporočeno s povratnico;
2. Edvard Mlačnik, priporočeno;
3. Državni zbor Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhiv, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896