



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja
Radiotelevizije Slovenija

RADIO
TELEVI
SLOVENI
J

Vodilna RTVS

Televizija Slovenija

Oddelki in zveze

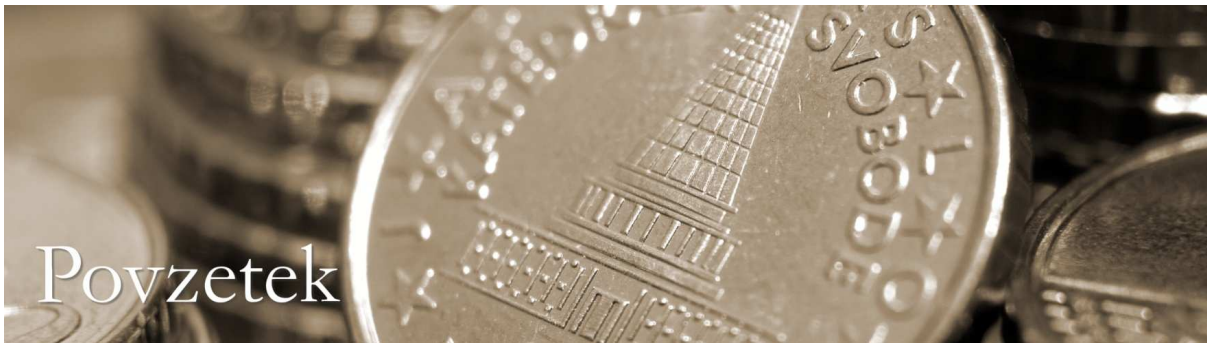
Multimedijski centri

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja
Radiotelevizije Slovenija



Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja *Radiotelevizije Slovenija* (v nadaljevanju: RTV) v delu, ki se nanaša na področje obračunavanja in izplačevanja plač in drugih stroškov, povezanih z delom, stroškov storitev, predvsem za opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava, izvajanja postopkov javnega naročanja pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev, ter trženjem oglašnega prostora.

Cilj revizije je bil podati mnenje o pravilnosti dela poslovanja RTV v letih 2009 in 2010.

Računsko sodišče je pri revidiranju *pravilnosti dela poslovanja* v letih 2009 in 2010 izreklo *negativno mnenje*, ker je ugotovilo, da je RTV posloval v pomembnem neskladju s predpisi:

- delovna razmerja je sklepal ter javne uslužbence imenoval, premeščal in razporejal v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih in Zakonom o javnih uslužbencih; osnovno plačo, nesorazmerja v osnovni plači, položajni dodatek ter delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu in za povečan obseg dela pa je določil in izplačal v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in podzakonskimi predpisi in zato javnim uslužbencem izplačal najmanj za 1.741.509 evrov previsoke plače;
- na podlagi avtorskih in podjetniških pogodb je izvajalcem, v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih, izplačal honorarje v znesku 11.781.010 evrov, ravnal pa je tudi v nasprotju z Navodilom o pripravi pogodb o novinarskem delu, ker je v posameznih primerih v pogodbah o novinarskem delu določil previsok mesečni honorar;
- v nasprotju s Statutom javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija je sklenil licenčno in koprodukcijsko pogodbo, ne da bi programski svet RTV za to dal soglasje, na podlagi teh pogodb pa je v letu 2010 plačal 77.000 evrov licenčnine in 52.124 evrov že nastalih stroškov za produkcijo oddaje, ki ni bila vključena v programsko-produkcijski načrt za leto 2010 in tudi ni bila nikoli predvajana;
- pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku 12.732.206 evrov je ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju;
- pri določanju cen storitev oglaševanja je ravnal v nasprotju z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija in tako določil različne popuste v znesku 8.736.424 evrov;
- sklepal je dogovore oziroma pogodbe za oglaševanje na osnovi gledanosti, v katerih je določil cene na osnovi gledanosti v nasprotju z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija in tudi s Prodajnimi pogoji za oglaševanje v programih RTV Slovenija, saj so popusti preseгли dovoljeno maksimalno višino; oglaševalcem je tako omogočil bistveno večji obseg objavljenih oglasov, najmanj v bruto vrednosti 16.970.626 evrov po ceniku;
- v nasprotju z Zakonom o medijih je oglaševalcem omogočil brezplačno oglaševanje v programih Televizije Slovenija in na teletekstu RTV Slovenija v znesku 636.802 evrov.

RTV med izvajanjem revizije ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora RTV izkazati odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev, izdelati pisno analizo obstoječega stanja in dejanskih potreb po delu redno zaposlenih javnih uslužbencev in honorarnih sodelavcev ter na tej podlagi sprejeti konkretne ukrepe za vzpostavitev zakonitega stanja in izkazati, da je prodajne pogoje za oglaševanje v svojih programih in cenike za trženje oglaševalskega časa in trženje programov uskladil z določbami Zakona o Radioteleviziji Slovenija.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OSNOVNI PODATKI O RTV.....	8
1.2 ODGOVORNA OSEBA.....	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
2. UGOTOVITVE	13
2.1 STROŠKI DELA.....	13
2.1.1 Razporejanje javnih uslužbencev na delovna mesta.....	15
2.1.1.1 Sistemizacija delovnih mest.....	15
2.1.1.2 Sklenitev delovnega razmerja za nedoločen čas ob imenovanju na delovno mesto za obdobje mandata	16
2.1.1.3 Določitev nekaterih pravic v pogodbah o zaposlitvi	18
2.1.1.4 Izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnih mest	19
2.1.2 Plače javnih uslužbencev	23
2.1.2.1 Osnovna plača.....	24
2.1.2.2 Premestitev na drugo delovno mesto.....	29
2.1.2.3 Nove zaposlitve.....	30
2.1.2.4 Položajni dodatek	31
2.1.2.5 Delovna uspešnost za povečan obseg dela.....	32
2.1.2.6 Delovna uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu.....	35
2.2 STROŠKI MATERIALA IN STORITEV	38
2.2.1 Avtorske in podjemne pogodbe.....	39
2.2.2 Oddaja izven programsko-produkcijskega načrta	40
2.2.3 Javna naročila	42
2.3 NABAVA OSNOVNIH SREDSTEV.....	47
2.4 TRŽENJE OGLASNEGA PROSTORA	50
2.4.1 Prodajni pogoji in ceniki.....	51
2.4.2 Dodatni popust za garancijo volumna	53
2.4.2.1 Nedoseganje pogodbeno dogovorjenega obsega oglaševanja v letu 2010	55

2.4.3	Oglaševanje na osnovi gledanosti	56
2.4.4	Ostali popusti, priznani v nasprotju s 27. členom ZRTVS-1	58
2.4.5	Brezplačno oglaševanje	61
2.4.5.1	Brezplačno oglaševanje na Televiziji Slovenija.....	61
2.4.5.2	Brezplačno oglaševanje na teletekstu RTV.....	62
2.4.6	Trženje oglasnega prostora v času SNP.....	65
3.	MNENJE	70
4.	ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	72
5.	PRILOGE	74

1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Radiotelevizije Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana v letih 2009 in 2010 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 5. 5. 2010.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja RTV. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Cilje revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti dela poslovanja RTV v letih 2009 in 2010.

Za dosego tega cilja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za RTV na področju:

- plač in drugih stroškov, povezanih z delom,
- stroškov storitev, predvsem stroškov storitev za opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava,
- javnega naročanja materiala, storitev in osnovnih sredstev ter
- trženja oglasnega prostora.

1.1 Osnovni podatki o RTV

RTV je javni zavod posebnega kulturnega in nacionalnega pomena. Opravlja javno službo na področju radijske in televizijske dejavnosti, določeno z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija⁵ (v nadaljevanju: ZRTVS-1), ter druge dejavnosti v skladu z ZRTVS-1 in Statutom javnega zavoda Radiotelevizije Slovenija⁶ (v nadaljevanju: statut) ter zakonom, ki ureja področje medijev⁷.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 322-6/2010/2.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

⁵ Uradni list RS, št. 96/05.

⁶ Uradni list RS, št. 106/06.

⁷ 1. člen ZRTVS-1.

RTV je vpisan v sodni register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani⁸.

Ustanovitelj RTV je Republika Slovenija. Dolžnost ustanovitelja je zagotoviti institucionalno avtonomijo in uredniško neodvisnost RTV ter zagotoviti primerno financiranje za izvajanje javne službe. Ustanovitelj je odgovoren za obveznosti RTV.

Po ZRTVS-1 javna služba obsega ustvarjanje, pripravljanje, arhiviranje in oddajanje:

- dveh nacionalnih televizijskih programov,
- treh nacionalnih radijskih programov,
- radijskih in televizijskih programov regionalnih centrov v Kopru in Mariboru,
- po en radijski in televizijski program za avtohtono italijansko in madžarsko narodno skupnost ter radijske in televizijske oddaje za romsko etnično skupnost,
- radijskih in televizijskih programov za slovenske narodne manjšine v sosednjih državah ter za slovenske izseljenke in izseljence,
- radijskih in televizijskih programov za tujo javnost,
- teleteksta, internetnega in mobilnega portala ter
- poseben nacionalni televizijski program, namenjen neposrednim prenosom sej Državnega zbora Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni zbor) in njegovih delovnih teles,
- oddajanje lastnih televizijskih, radijskih in multimedijskih programov prek oddajnikov in zvez ter drugih infrastrukturnih objektov oziroma naprav,
- oddajanje radijskih oziroma televizijskih programov s statusom lokalnega, regionalnega, študentskega ali nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa po zakonu, ki ureja področje medijev,
- zagotavljanje vidnosti in slišnosti programov RTV Slovenija in drugih programov posebnega pomena za Republiko Slovenijo, zlasti na območjih v zamejstvu,
- vzdrževanje in skrb za razvoj televizijske in radijske infrastrukture ter za njeno tehnološko usklajenost s predpisi Evropske unije,
- digitalno oddajanje programov.

Poleg javne službe RTV v omejenem obsegu opravlja tudi tržne dejavnosti, ki so:

- trženje oglaševalskega časa in trženje programov,
- tehnične in telekomunikacijske storitve, ki niso sestavni del javne službe,
- dajanje oddajne infrastrukture in drugih nepremičnin v najem,
- založniška in koncertna dejavnost,
- tržne programske storitve, vključno z interaktivnimi programskimi storitvami,
- komercialna uporaba arhivskega gradiva.

Organi RTV so programski svet, nadzorni svet, programska odbora za italijanski in madžarski narodnostni program ter programski odbor za problematiko programskih vsebin za invalide oziroma za ljudi s posebnimi potrebami, svet delavcev in generalni direktor.

Programski svet je vodilni organ RTV, kar zadeva programsko politiko. Interese javnosti zastopa in varuje tako, da programsko politiko vodi na način, ki v duhu vsebinske enakosti upošteva večino in avtohtoni narodni skupnosti, manjšine in skupine s posebnimi potrebami. Na predlog generalnega direktorja

⁸ Pod št. vložka 061/10084900.

sprejema programske standarde, programske zasnove, programsko-produkcijski načrt in programske sheme, daje soglasje k statutu, mnenje k predlogu finančnega načrta, imenuje in razrešuje generalnega direktorja RTV, daje predhodno soglasje k imenovanju in razrešitvi direktorja Radia Slovenije in Televizije Slovenije in odloča o drugih zadevah. Programski svet sestavlja 29 članov, od katerih po enega člana imenujeta madžarska in italijanska narodna skupnost, enega člana imenuje Slovenska akademija znanosti in umetnosti, dva člana imenuje predsednik Republike Slovenije na predlog registriranih verskih skupnosti, tri člane med seboj izvolijo zaposleni na RTV, pet članov imenuje državni zbor na predlog političnih strank, 16 članov imenuje državni zbor na predlog gledalcev in poslušalcev, univerz in fakultet ter društev, zvez društev oziroma njihovih organizacij.

Nadzorni svet nadzira zakonitost poslovanja RTV ter preverja in v obliki nadzora varuje interese gospodarnosti oziroma ekonomske učinkovitosti poslovanja. V skladu s splošno sprejetimi standardi poslovanja v obliki nadzora zagotavlja skrbno in varčno poslovanje RTV ter poslovanje v skladu s sprejetimi načrti. Sprejema statut na osnovi predhodnega soglasja programskega sveta, finančni načrt in letno poročilo, določa ceno storitev, ki niso del javne službe, način plačevanja prispevkov za sprejemnike in drugo. Sestavlja ga 11 članov, od tega jih pet imenuje državni zbor, štiri Vlada Republike Slovenije, dva člana pa med seboj izvolijo zaposleni na RTV.

Programska odbora za italijanski in madžarski narodnostni program, ki ju imenuje programski svet, pri svojem delu zastopata in varujeta interese javnosti ter štejeta po devet članov. Programski odbor za narodnostni program daje soglasje k imenovanju odgovornega urednika narodnostnega programa in k obsegu ter programski zasnovi, programskim standardom in programski shemi tega programa.

Programski odbor za programske vsebine, namenjene invalidom oziroma ljudem s posebnimi potrebami pri svojem delu zastopa in varuje interese javnosti, vendar je posebej osredotočen na zagotavljanje varovanja interesov ljudi s posebnimi potrebami.

Predstavniki *sveta delavcev* sodeluje na sejah programskega in nadzornega sveta, prejema vsa gradiva za seje ter ima pravico predstaviti mnenje sveta delavcev o obravnavanih gradivih.

Generalni direktor je vodilni delavec, ki združuje poslovno in programsko funkcijo vodenja RTV, vodi strokovno programsko delo RTV, organizira in vodi njegovo poslovanje, ga predstavlja in zastopa ter je odgovoren za zakonitost dela. Imenuje ga programski svet na podlagi javnega razpisa za dobo štirih let. Generalni direktor pa imenuje in razrešuje direktorja Radia, direktorja Televizije, odgovorne urednike programov in druge vodstvene delavce.

RTV v skladu s 30. členom ZRTVS-1 pridobiva sredstva za izvajanje dejavnosti:

- iz plačil prispevkov za programe RTV,
- iz tržnih dejavnosti,
- iz sredstev državnega proračuna,
- iz sponzoriranja in drugih virov v skladu z zakonom in statutom.

Prispevek za programe RTV, sredstva iz državnega proračuna ter druga javna sredstva in prihodki iz opravljanja javne službe se lahko porabijo samo za opravljanje javne službe, ki je določena v ZRTVS-1. Prihodke iz opravljanja tržnih dejavnosti je na podlagi tretjega odstavka 14. člena ZRTVS-1 mogoče porabiti za sofinanciranje javne službe ali ohranjanje in širitev tržnih dejavnosti, vendar le na področjih, ki

jih določa zakon. Presežki prihodkov nad odhodki, ki jih RTV ustvari z dejavnostjo organizacijske enote Oddajniki in zveze (v nadaljevanju: OZ) ter s tržnimi storitvami, so na podlagi 88. člena statuta namenjeni za upravljanje in razvoj radijskih in televizijskih dejavnosti RTV, torej samo za izvajanje javne službe.

Organizacijo RTV določa statut v 70. členu, podrobnejšo notranjo organizacijo pa Pravilnik o notranji organiziranosti javnega zavoda RTV Slovenija⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o notranji organizaciji). Programsko-produkcijske enote (Televizija Slovenija, Radio Slovenija, Regionalni RTV-center Koper, Regionalni RTV-center Maribor, Multimedijski center¹⁰) so organizirane v okviru organizacijskih enot in uredniško-producentskih enot, skupne dejavnosti pa v okviru služb in oddelkov. Organizirana je tudi samostojna organizacijska enota OZ za oddajanje programov RTV ter radijskih in televizijskih programov drugih izdajateljev. Pristojnosti, pooblastila in odgovornosti ter pogoji za zasedbo delovnih mest so določeni v Aktu o sistemizaciji delovnih mest¹¹.

Na dan 31. 12. 2009 je bilo na RTV redno zaposlenih 1.945 delavcev, to je 65 zaposlenih manj kot leto poprej, na dan 31. 12. 2010 pa je bilo 1.922 redno zaposlenih.

1.2 Odgovorna oseba

Odgovorni osebi RTV v obdobju, na katero se nanaša revizija, in v času izvajanja revizije sta:

- Anton Guzej do 22. 7. 2010 (do 28. 2. 2010 generalni direktor, od 28. 2. 2010 do 22. 7. 2010 pa vršilec dolžnosti generalnega direktorja (v nadaljevanju: v. d. generalnega direktorja) in
- Marko Filli od 22. 7. 2010¹², čeprav je bil imenovan za generalnega direktorja 25. 5. 2010.

1.3 Obrazložitev revizije

Pri reviziji pravilnosti dela poslovanja RTV v letih 2009 in 2010 smo preverjali skladnost poslovanja s predpisi in usmeritvami na naslednjih področjih:

- obračunavanje in izplačevanje plač in drugih stroškov, povezanih z delom;
- stroški storitev, s poudarkom na stroških storitev za opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava;
- izvajanje postopkov javnega naročanja pri nabavi materiala in storitev ter osnovnih sredstev;
- trženje oglasnega prostora.

⁹ Sprejel generalni direktor 27. 11. 2006.

¹⁰ V nadaljevanju: MMC.

¹¹ Sprejel generalni direktor 21. 5. 2009.

¹² Na podlagi sklepa Višjega delovnega in socialnega sodišča Ljubljana (Pdp 832/201) z dne 15. 7. 2010, ki ga je RTV prejel 22. 7. 2010.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač in drugih stroškov dela smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje. Pri tem smo izhajali iz določil Zakona o sistemu plač v javnem sektorju¹³ (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakona o javnih uslužbencih¹⁴ (v nadaljevanju: ZJU), Zakona o delovnih razmerjih¹⁵ (v nadaljevanju: ZDR), Zakona o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov¹⁶ (v nadaljevanju: ZPSDP), Kolektivne pogodbe za javni sektor¹⁷ (v nadaljevanju: KPJS), Kolektivne pogodbe Javnega zavoda RTV Slovenija¹⁸ (v nadaljevanju: KPRTV), Aneksov h Kolektivni pogodbi javnega zavoda RTV Slovenija¹⁹ (v nadaljevanju: aneks h KPRTV), Aneksa h kolektivni pogodbi za poklicne novinarje²⁰ (v nadaljevanju: aneks h KPPN), Uredbe o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence²¹ (v nadaljevanju: uredba o višini položajnega dodatka), Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju²² (v nadaljevanju: uredba o plačah direktorjev), drugih podzakonskih predpisov za področje plač in drugih prejemkov zaposlenim ter notranjih aktov RTV.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju javnega naročanja smo upoštevali določbe Zakona o javnem naročanju²³ (v nadaljevanju: ZJN-2), Navodila za izvajanje nabave na RTV Slovenija²⁴ in Navodila za izvajanje nabave na RTV Slovenija po sprejetju ZJN-2B²⁵ (v nadaljevanju: navodila za izvajanje nabave), pri sklepanju pogodb civilnega prava za opravljanje dela pa določbe ZDR.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju trženja oglasnega prostora smo upoštevali določbe ZRTVS-1, Zakona o medijih²⁶ (v nadaljevanju: ZMed) in Prodajne pogoje za oglaševanje v programih RTV Slovenija²⁷ (v nadaljevanju: prodajni pogoji).

¹³ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10.

¹⁴ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

¹⁵ Uradni list RS, št. 42/02, 103/07.

¹⁶ Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01.

¹⁷ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10.

¹⁸ Z veljavnostjo od 23. 7. 1992 ter s spremembami in dopolnitvami z veljavnostjo od 1. 8. 1993, 1. 1. 1996 in 1. 7. 1998.

¹⁹ Uradni list RS, št. 69/08, 108/08.

²⁰ Uradni list RS, št. 61/08.

²¹ Uradni list RS, št. 57/08, 85/10.

²² Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06, 128/06, 37/07, 95/07, 112/07, 104/08, 123/08, 21/09, 61/09, 91/09, 3/10, 27/10, 45/10, 62/10, 88/10.

²³ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08.

²⁴ Sprejel generalni direktor 29. 1. 2007.

²⁵ Sprejel v. d. generalnega direktorja 5. 5. 2010.

²⁶ Uradni list RS, št. 110/06-UPB1.

²⁷ Z dne 1. 1. 2008, veljavni tudi v letu 2009 (sprejel nadzorni svet 15. 11. 2007) in z dne 1. 1. 2010 (sprejel nadzorni svet 23. 12. 2009).

2. UGOTOVITVE

2.1 Stroški dela

Stroški dela so predstavljali 46 odstotkov vseh odhodkov v letu 2009 in 44,8 odstotka vseh odhodkov v letu 2010.

Tabela 1: Stroški dela

Stroški dela	Znesek v evrih			Indeks	
	2010	2009	2008	10/09	09/08
Plače in nadomestila plač	47.683.887	47.351.160	44.519.175	101	106
Prispevki za socialno varnost delodajalcev	8.257.787	8.160.245	7.714.847	101	106
Drugi stroški dela	3.753.790	3.683.418	4.091.820	102	90
Skupaj	59.695.464	59.194.823	56.325.842	101	105

Vira: izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leti 2009 in 2010.

Povečanje stroškov dela v letu 2010 za en odstotek v primerjavi z letom 2009 je posledica povečanja vrednosti plačnih razredov v januarju 2010 za 0,2 odstotka in v juliju 2010 za 0,6 odstotka ter odprave tretje četrtine nesorazmerja v osnovnih plačah pri plači za oktober 2010. Če stroške dela v letu 2009 primerjamo z letom poprej, je povečanje za 5 odstotkov oziroma za 2.868.981 evrov predvsem posledica uvedbe novega plačnega sistema v avgustu 2008 in odprave druge četrtine nesorazmerja v osnovni plači s 1. 1. 2009.

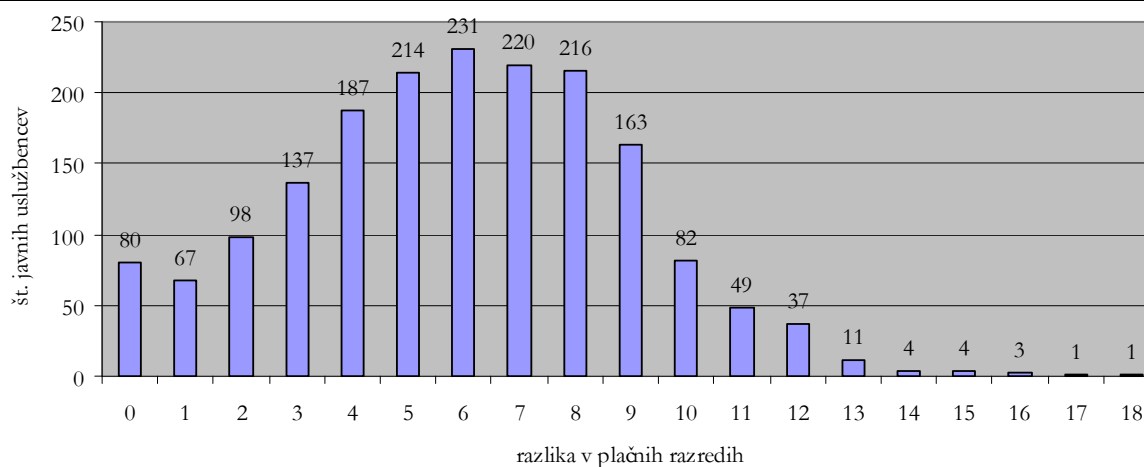
Ugotovili smo, da je z uvedbo novega plačnega sistema nastal velik razkorak med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca²⁸ in osnovno plačo javnega uslužbenca²⁹ po ZSPJS, kar je imelo vpliv na povečanje stroškov dela. Razloga za tako povišanje plačnih razredov sta predvsem dva, in sicer, da so nekatera delovna mesta z aneksom h KPRTV uvrščena v višji tarifni razred, kot so bila uvrščena pred novim plačnim sistemom (povezava s točko 2.1.1.1.c), ter premestitve ob prevedbi na zahtevnejša delovna

²⁸ To je nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca, izračunan v skladu z 49.a in 49.b členom ZSPJS, preveden v osnovno plačo po ZSPJS z uvrstitvijo v po vrednosti najbližji plačni razred na skupni plačni lestvici.

²⁹ Osnovna plača javnega uslužbenca je določena s plačnim razredom delovnega mesta, na katero je javni uslužbenec razporejen, oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

mesta, za katera javni uslužbenci niso imeli zahtevane stopnje izobrazbe (povezava s točko 2.1.1.4.2.c). Na podlagi teh ugotovitev smo preverili razliko v plačnih razredih med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca in osnovno plačo javnega uslužbenca po ZSPJS za zaposlene na dan 1. 1. 2009. V analizo niso bili zajeti vodilni in vodstveni javni uslužbenci (35 javnih uslužbencev), javni uslužbenci, ki so bili v obdobju od 1. 8. 2008 do 1. 1. 2009 na novo zaposleni (21 javnih uslužbencev) ali premeščeni na drugo delovno mesto (38 javnih uslužbencev), ter javni uslužbenci, ki so imeli ob prevedbi pravico do razlike zneska plače po 49. členu ZSPJS (101 javni uslužbenec).

Slika 1: Razlika v plačnih razredih med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca in osnovno plačo javnega uslužbenca po ZSPJS



Vir: interni podatki RTV.

S slike 1 je razvidno, da se je največ javnim uslužbencem plača povečala za šest plačnih razredov (231 javnim uslužbencem) in za sedem plačnih razredov (220 javnim uslužbencem). Javnih uslužbencev³⁰, zajetih v analizo, ki se jim je plača povečala za deset ali več plačnih razredov, je 10,1 odstotka. Ocenjujemo³¹, da je ta razlika v plačnih razredih vplivala na povečanje stroškov dela v letu 2009 za 5.585.322 evrov in v letu 2010 za 5.701.021 evrov³².

Pojasnilo RTV

Za prehod na nov plačni sistem je Ministrstvo za javno upravo septembra 2007 dalo pisno zavezo za izplačilo finančnih sredstev v znesku 4,5 milijona evrov. Obljuba ni bila realizirana, zato je moral RTV večjo maso za plače zagotoviti iz lastnih sredstev.

³⁰ V analizo je bilo zajetih 1805 javnih uslužbencev.

³¹ Pri izračunu smo upoštevali nesorazmerja v osnovni plači.

³² S povišanjem mesečnega prispevka za programe RTV s 7. 4. 2009 (na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009, Uradni list RS, št. 26/09) so se prihodki RTV povečali za 5.429.883 evrov v letu 2009 in za 7.364.001 evrov v letu 2010.

2.1.1 Razporejanje javnih uslužbencev na delovna mesta

2.1.1.1 Sistemizacija delovnih mest

2.1.1.1.a ZJU v 21. členu določa, da mora imeti vsaka oseba javnega prava, razen če poseben zakon ne določa drugače, akt o sistemizaciji delovnih mest, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog, in da se pri vsakem delovnem mestu določijo najmanj opis nalog in pogoji za zasedbo delovnega mesta. Minimalni obseg potrebnih podatkov, ki jih mora vsebovati akt o sistemizaciji delovnih mest v zvezi s plačami, določa šesti odstavek 7. člena ZSPJS. Akt o sistemizaciji delovnih mest, ki vsebuje vse zakonsko določene podatke, je RTV sprejel 21. 5. 2009, po opravljenem inšpekcijskem pregledu³³ Inšpektorata Republike Slovenije za delo (v nadaljevanju: inšpektorat za delo). Inšpektorat za delo je RTV naložil, da sprejme nov akt o sistemizaciji za novo uvedena delovna mesta, določi opise delovnih nalog in pogoje za njihovo zasedbo. Pri prehodu na nov plačni sistem je RTV upošteval delovna mesta, določena v aneksu h KPRTV in v aneksu h KPPN.

2.1.1.1.b Aneks h KPRTV v 11. členu določa, da se ob prehodu na nov plačni sistem po ZSPJS, kot podlaga za prehod, uporabi Dogovor o primerljivosti delovnih mest (v nadaljevanju: dogovor o primerljivosti), sklenjen v roku 30 dni od podpisa aneksa med RTV in Sindikatom kulturnih in umetniških ustvarjalcev RTV ter Sindikatom delavcev radiodifuzije Slovenije. Dogovor o primerljivosti še ni podpisan, čeprav je bil rok do 1. 8. 2008.

Pojasnilo RTV

Dogovor o primerljivosti ni bil podpisan, ker so sindikati zahtevali, da se v večjem obsegu izvedejo prevedbe delovnih mest s V. tarifnega razreda na VII/1 ali VII/2 tarifni razred.

2.1.1.1.c V treh primerih smo ugotovili, da so bila delovna mesta z aneksom h KPRTV uvrščena v višji tarifni razred kot pred uvedbo novega plačnega sistema:

- Delovno mesto montažer elektronske montaže I (v nadaljevanju: montažer EM I) je bilo pred uvedbo novega plačnega sistema uvrščeno v V. tarifno skupino z zahtevano srednješolsko izobrazbo, v aneksu h KPRTV pa je najnižji možni tarifni razred za ustrezno delovno mesto VII/1 (delovno mesto montažer G027085). RTV je javno uslužbenko, ki je pred prevedbo zasedala delovno mesto montažer EM I z indeksnim razmerjem³⁴ 2,24, za katero se je zahtevala V. stopnja strokovne izobrazbe, ob prevedbi razporedil na delovno mesto montažer VII/1, saj ustreznega delovnega mesta v nižjem tarifnem razredu ni. Prevedeni plačni razred delovnega mesta montažer EM I je 18. plačni razred, delovno mesto montažer VII/1 pa je uvrščeno v 27. plačni razred, to je za devet plačnih razredov višje.
- Javni uslužbenec je pred prevedbo zasedal delovno mesto montažer EM I z obračunskim indeksom 2,56 zaradi dodatnega dela, za katero se je zahtevala V. stopnja strokovne izobrazbe. RTV je javnega uslužbenca ob prevedbi razporedil na delovno mesto montažer, ki je uvrščeno v VII/2 tarifni razred. Prevedeni plačni razred delovnega mesta montažer EM I je 18. plačni razred, delovno mesto montažer pa je uvrščeno v 29. plačni razred, to je za 11 plačnih razredov višje.

³³ Odločba št. 06144/4/2008 z dne 31. 3. 2009.

³⁴ Z indeksnim razmerjem je bila pred 1. 8. 2008 določena osnovna plača. Indeksi so bili razvrščeni v sedem tarifnih razredov, znotraj njih pa v 18 plačilnih razredov, v razponu od 1,00 do 4,50 indeksa. Osnovna plača je bila zmnožek vrednosti indeksa in vrednosti izhodiščne plače.

- Delovno mesto TV snemalec I je bilo pred uvedbo novega plačnega sistema uvrščeno v VI. tarifno skupino z zahtevano višješolsko izobrazbo, v aneksu h KPRTV pa je najnižji možni tarifni razred ustreznega delovnega mesta VII/1 (delovno mesto snemalec VII/I G027106). RTV je večino javnih uslužbencev, ki so pred uvedbo novega plačnega sistema zasedali delovno mesto snemalca v V.³⁵ ali VI.³⁶ tarifni skupini, razporedil na delovno mesto snemalec v tarifnem razredu VII/2 (G027029). RTV je javnega uslužbenca, ki je pred prevedbo zasedal delovno mesto TV snemalec I, za katero se je zahtevala VI. stopnja strokovne izobrazbe, ob prevedbi razporedil na delovno mesto snemalec, ki je uvrščeno v VII/2 tarifni razred. Prevedeni plačni razred delovnega mesta TV snemalec I je 20. plačni razred, delovno mesto snemalec pa je uvrščeno v 29. plačni razred, to je za devet plačnih razredov višje.

V Kolektivni pogodbi za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti – tarifni del³⁷ (v nadaljevanju: kolektivna pogodba za državno upravo) sta delovni mesti montažer in snemalec uvrščeni v nižji tarifni razred, kot to določa aneks h KPRTV, in sicer na delovno mesto montažer V (J035041), snemalec V (J035061) ter filmski snemalec VI (G016001).

Pojasnilo RTV

Delovna mesta montažer V, snemalec V in filmski snemalec VI, ki jih vsebuje kolektivna pogodba za državno upravo, ne ustrezajo zahtevnosti in kriterijem RTV. RTV v okviru sistema nacionalne poklicne kvalifikacije za VI. raven zahtevnosti dela izvaja program za pridobitev certifikata snemalec (od 12. 12. 2008) ter montažer slike in zvoka (od 24. 8. 2009). Ko bodo delovna mesta na teh področjih usklajena s socialnimi partnerji, jih bo mogoče sistemizirati v nižjih tarifnih razredih in jih uvrstiti v aneks h KPRTV.

2.1.1.2 Sklenitev delovnega razmerja za nedoločen čas ob imenovanju na delovno mesto za obdobje mandata

2.1.1.2.1 Generalni direktor

Programski svet je imenoval generalnega direktorja za mandat štirih let od 28. 2. 2006 do 28. 2. 2010. Z generalnim direktorjem je bila sklenjena pogodba o zaposlitvi, ki jo je v imenu RTV kot delodajalca podpisal predsednik programskega sveta. Pogodba o zaposlitvi je bila sklenjena za nedoločen čas, čeprav generalni direktor prej ni bil zaposlen na RTV. Prvi odstavek 21. člena ZRTVS-1 določa, da mandat generalnega direktorja traja štiri leta, tako določa tudi drugi odstavek 44. člena statuta. Delovno mesto generalnega direktorja je vezano na mandat, ki traja štiri leta, zato je bilo za to delovno mesto mogoče skleniti le delovno razmerje za določen čas po prvem odstavku 52. člena ZDR.

2.1.1.2.1.a Po prenehanju mandata v. d. generalnega direktorja je bila z javnim uslužbencem sklenjena nova pogodba o zaposlitvi za delovno mesto svetovalec generalnega direktorja z uvrstitvijo v 50. plačni razred³⁸, javni uslužbenec pa je še naprej prejemal plačo, kot če bi opravljal delo generalnega direktorja, kar je bilo dogovorjeno z aneksom št. 1, sklenjenim 17. 6. 2008. Ob uveljavitvi te pravice pa je že veljal ZSPJS, ki v tretjem odstavku 3. člena določa, da se v pogodbi o zaposlitvi, odločbi oziroma sklepu ne sme določiti

³⁵ TV snemalec II.

³⁶ TV snemalec I.

³⁷ Uradni list RS, št. 60/08

³⁸ To je za dva plačna razreda preveč, saj je delovno mesto svetovalec generalnega direktorja v aneksu h KPRTV in aktu o sistemizaciji uvrščeno v 48. plačni razred, brez možnosti napredovanja.

plače v drugačni višini, kot je določena z zakonom, predpisi in drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi, ter kolektivnimi pogodbami. V skladu z 9. členom ZSPJS je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom delovnega mesta, na katero je javni uslužbenec razporejen, oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem. V petem odstavku 3. člena ZSPJS je jasno določeno, da se, če je določilo o plači v pogodbi o zaposlitvi, odločbi oziroma sklepu v nasprotju s tretjim odstavkom tega člena, uporabljajo določbe zakonov, predpisov in drugih aktov, izdanih na njihovi podlagi, ter kolektivnimi pogodbami, s katerimi je določena plača javnega uslužbenca ali funkcionarja, kot sestavni del te pogodbe, odločbe ali sklepa. Ker za prejemanje plače še eno leto po prenehanju mandata ni bilo podlage v zakonu, podzakonskih predpisih in kolektivnih pogodbah (povezava s točko 2.1.1.3.a), ocenjujemo, da je RTV javnemu uslužbencu v obdobju od 23. 7. do 30. 9. 2010 obračunal in izplačal za 4.555 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

2.1.1.2.2 Vodilni in vodstveni javni uslužbenci

V skladu z 41. členom statuta so vodilni delavci generalni direktor, direktorja Radia Slovenija in Televizije Slovenija ter pomočnika generalnega direktorja za Radio Slovenija in Televizijo Slovenija za avtohtono italijansko in madžarsko narodno skupnost. Vodstveni delavci pa so odgovorni uredniki programov, strokovni direktorji oziroma strokovni vodje ter pomočniki in svetovalci generalnega direktorja, vodji regionalnih centrov, vodja programske-produkcijske enote MMC, vodje organizacijskih enot, vodja organizacijske enote OZ, vodji organizacijskih enot tehnične produkcije Radia in Televizije in vodja organizacijske enote Glasbeni programi in glasbena produkcija.

RTV je z javnima uslužbencema na delovnih mestih direktor radia in svetovalec generalnega direktorja sklenil pogodbi o zaposlitvi za nedoločen čas, čeprav sta bila imenovana za obdobje štirih let oziroma za obdobje mandata generalnega direktorja in prej nista bila zaposlena na RTV. Drugi odstavek 21. člena ZRTVS-1 in 52. člen statuta določata, da generalni direktor imenuje direktorja radia po pridobitvi predhodnega soglasja programskega sveta za obdobje štirih let. Svetovalca generalnega direktorja pa imenuje, v skladu z drugim odstavkom 67. člena statuta, za obdobje, ki je vezano na njegov mandat. Ker je imenovanje v obeh primerih vezano na mandat, bi se pogodba o zaposlitvi za ti delovni mesti lahko sklenila le za obdobje trajanja mandata, torej največ za štiri leta oziroma za obdobje trajanja mandata generalnega direktorja, in ne za nedoločen čas.

2.1.1.2.2.a Po prenehanju mandata v. d. direktorja radia je RTV z javnim uslužbencem brez objave prostega delovnega mesta sklenil novo pogodbo o zaposlitvi³⁹ za delovno mesto novinar glavni komentator/voditelj in ga uvrstil v 52. plačni razred, kar je za pet plačnih razredov višje, kot je uvrščeno delovno mesto, kar je bilo dogovorjeno z aneksom št. 1, sklenjenim 23. 6. 2008. Ob uveljavitvi te pravice pa je že veljal ZSPJS, ki v tretjem odstavku 3. člena določa, da se v pogodbi o zaposlitvi, odločbi oziroma sklepu ne sme določiti plače v drugačni višini, kot je določena z zakonom, predpisi in drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi, ter kolektivnimi pogodbami. V petem odstavku 3. člena ZSPJS je jasno določeno, da se, če je določilo o plači v pogodbi o zaposlitvi, odločbi oziroma sklepu v nasprotju s tretjim odstavkom tega člena, uporabljajo določbe zakonov, predpisov in drugih aktov, izdanih na njihovi podlagi, ter kolektivnimi pogodbami, s katerimi je določena plača javnega uslužbenca ali funkcionarja, kot sestavni del te pogodbe, odločbe ali sklepa. V skladu s 6. alineo drugega odstavka 19. člena ZSPJS bi moral

³⁹ Podpisnik pogodbe za delodajalca je bil še v. d. generalnega direktorja dne 20. 7. 2010, pogodba se je začela uporabljati od 1. 9. 2010.

RTV za uvrstitev javnega uslužbenca v (za pet razredov) višji plačni razred od plačnega razreda delovnega mesta pridobiti soglasja programskega sveta. Ker RTV soglasja programskega sveta ni pridobil, bi moral javnega uslužbenca uvrstiti v plačni razred delovnega mesta (47. plačni razred) ter določiti nesorazmerje do osnovne plače za 43. plačni razred (korekcijska osnovna plača⁴⁰). Zaradi navedenih nepravilnosti ocenjujemo, da je RTV javnemu uslužbencu v obdobju od 1. 9. do 31. 12. 2010 obračunal in izplačal za 3.615 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

2.1.1.3 Določitev nekaterih pravic v pogodbah o zaposlitvi

RTV je vodilnim in vodstvenim javnim uslužbencem v pogodbi o zaposlitvi oziroma v aneksu k pogodbi o zaposlitvi, v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU⁴¹, določil pravice, kot so odpravnina po preteku mandata, določitev delovnih mest ter plačnih razredov po preteku mandata in prejemanje razlike do plače, ki so jo imeli v času mandata. Posamezni primeri so opisani v nadaljevanju.

2.1.1.3.a Predsednik programskega sveta je brez pooblastila programskega sveta⁴² sklenil aneks št. 1⁴³ k pogodbi o zaposlitvi generalnega direktorja, v katerem so določene naslednje pravice:

- če se generalnega direktorja pred potekom mandata razreši brez krivdnih razlogov, se mu mora izplačati odpravnina v vrednosti 24 povprečnih plač;
- ob razrešitvi iz krivdnih ali nekrivdnih razlogov ter po poteku mandata se mu mora ponuditi nova pogodba o zaposlitvi za najvišje ovrednoteno vodstveno delovno mesto, ki je glede na njegova strokovna znanja in izkušnje, uvrščeno v najmanj 55. plačni razred; če odkloni podpis ponujene pogodbe o zaposlitvi, se mu izplača odpravnina v vrednosti 24 povprečnih bruto plač;
- ob podpisu nove pogodbe mu še leto dni po preteku mandata pripada razlika do plače, ki jo je prejemal kot generalni direktor.

Po preteku mandata v. d. generalnega direktorja je bila upoštevana določba iz aneksa št. 1, da mu po preteku mandata pripada razlika do plače, ki jo je prejemal kot generalni direktor (povezava s točko 2.1.1.2.1.a). Septembra 2010 je bil z javnim uslužbencem sklenjen sporazum o prenehanju pogodbe o zaposlitvi s 30. 9. 2010, s katerim se je odrekel vsem ostalim zahtevkom iz pogodbe o zaposlitvi z dne 5. 6. 2006, aneksa št. 1 z dne 17. 6. 2008 ter aneksa št. 2 z dne 14. 1. 2010.

2.1.1.3.b RTV je s štirimi javnimi uslužbenci⁴⁴ leta 2008 sklenil anekse k pogodbi o zaposlitvi, v katerih je določeno, da jim mora RTV ob razrešitvi brez krivdnih razlogov izplačati odpravnino v vrednosti

⁴⁰ Osnovna plača za 36. plačni razred, v katerega je prevedena plača delovnega mesta, povečana za vrednost v višini nesorazmerja nad štirimi plačnimi razredi.

⁴¹ Ta določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskimi predpisi ali kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

⁴² To izhaja tudi iz ugotovitev programskega sveta s 7. redne seje z dne 22. 6. 2010.

⁴³ Sklenjen 17. 6. 2008.

⁴⁴ Direktor radia, direktor televizije ter dva pomočnika generalnega direktorja.

24 bruto plač. Ob razrešitvi iz krivdnih ali nekrivdnih razlogov ter po preteku mandata pa jim mora ponuditi novo pogodbo o zaposlitvi:

- direktorju radia in televizije za najvišje ovrednoteno ekspertno novinarsko delovno mesto, ki je uvrščeno v najmanj 52. plačni razred⁴⁵;
- pomočnikoma generalnega direktorja za vodstveno delovno mesto, ki je uvrščeno v najmanj 50. plačni razred.

V aneksu je bilo določeno, da se jim ob odklonitvi podpisa ponujene pogodbe izplača odpravnina v vrednosti 24 bruto plač. Ob podpisu pogodbe pa jim še leto dni po preteku mandata pripada razlika do plače, ki so jo prejeli v času mandata.

Javna uslužbenca na delovnem mestu pomočnik generalnega direktorja sta se še med trajanjem njenega mandata pisno odpovedala pravicam, določenim v navedenem aneksu. Pri v. d. direktorja radia pa je bila, po preteku mandata, upoštevana določba iz aneksa o določitvi plačnih razredov (povezava s točko 2.1.1.2.2.a).

2.1.1.3.c RTV je z javnim uslužbencem na delovnem mestu svetovalec generalnega direktorja sklenil aneks k pogodbi o zaposlitvi, v katerem je dogovorjeno, da ima po izteku mandata pravico do razporeditve na delovno mesto, ki ustreza stopnji in smeri njegove poklicne izobrazbe in je uvrščeno v 47. plačni razred. Šest mesecev po preteku mandata pa ima še pravico do osnovne plače, določene z 48. plačnim razredom. Tako je bilo dogovorjeno tudi v aneksu k pogodbi o zaposlitvi, ko je bil javni uslužbenec imenovan za v. d. vodje programske-produkcijske enote MMC (povezava s točko 2.1.1.4.1.b).

Pojasnilo RTV

Z dnem 30. 11. 2011 je javnemu uslužbencu prenehalo delovno razmerje.

2.1.1.4 Izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnih mest

V prvem odstavku 20. člena ZDR je določeno, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene, zahtevane in objavljene pogoje za opravljanje dela, oziroma pogoje, ki jih določi delodajalec. Primeri javnih uslužbencev, za katere smo ugotovili, da niso izpolnjevali pogoja zahtevane izobrazbe za delovno mesto, na katero so bili razporejeni, so opisani v nadaljevanju.

2.1.1.4.1 Vodilni in vodstveni javni uslužbenci

2.1.1.4.1.a Ugotovili smo, da je RTV dva javna uslužbenca imenoval na delovno mesto, kljub temu da nista imela ustrezne izobrazbe:

- Javna uslužbenka je bila imenovana za v. d. pomočnice generalnega direktorja v obdobju od 9. 8. 2010 do 28. 2. 2011 oziroma je bilo imenovanje podaljšano do 31. 3. 2011. Ob imenovanju na to delovno mesto je imela končano visokošolsko strokovno izobrazbo, za zasedbo delovnega mesta pa se, v skladu s 67. členom statuta, zahteva univerzitetna izobrazba.

⁴⁵ Za katero pa ne bi izpolnjevala vseh zahtevanih pogojev, saj je delovno mesto uvrščeno v IX. tarifni razred, javna uslužbenca pa imata končano izobrazbo stopnje VII/2.

Ukrep RTV

Po pridobitvi ustrezne izobrazbe (25. 3. 2011) je bila imenovana za pomočnico generalnega direktorja za obdobje od 1. 4. 2011 do izteka mandata generalnega direktorja.

- Javni uslužbenec je bil imenovan za v. d. odgovornega urednika programa za obdobje od 1. 12. 2008 do 30. 11. 2009 oziroma mu je bil mandat podaljšan do 31. 1. 2010. Javni uslužbenec ima končano srednješolsko izobrazbo, za zasedbo delovnega mesta pa se, v skladu s 64. členom statuta, zahteva univerzitetna izobrazba.

2.1.1.4.1.b Pri dveh vodstvenih javnih uslužbencih smo ugotovili, da poleg tega, da nista izpolnjevala pogojev za zasedbo delovnega mesta, tudi ni bila sklenjena nova pogodba o zaposlitvi, ampak samo aneks k pogodbi o zaposlitvi, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 47. člena v povezavi s tretjo alineo prvega odstavka 29. člena ZDR, saj se ob spremembi naziva delovnega mesta sklene nova pogodba o zaposlitvi:

- Javni uslužbenec je bil imenovan za v. d. vodje organizacijske enote I za obdobje od 15. 12. 2008 do 14. 6. 2009, oziroma mu je bil mandat podaljšan do 30. 11. 2010. Javni uslužbenec ima končano višješolsko izobrazbo, za zasedbo delovnega mesta pa se, v skladu z 69. členom statuta, zahteva univerzitetna izobrazba. Poleg tega je bil z aneksom k pogodbi o zaposlitvi uvrščen v 55. plačni razred (z upoštevanjem drugega odstavka 14. člena ZSPJS), to je za tri plačne razrede višje, kot je določen plačni razred delovnega mesta z napredovanjem, kar je v nasprotju z aneksom h KPRTV ter prvim odstavkom 9. člena ZSPJS. Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedene nepravilnosti preveč obračunal in izplačal osnovno plačo in dodatek za delovno dobo v letu 2009 za 5.360 evrov, v obdobju od 1. 1. do 30. 11. 2010 pa za 4.970 evrov.
- Javni uslužbenec je bil imenovan za svetovalca generalnega direktorja za obdobje od 1. 5. 2007 do 15. 3. 2010 oziroma mu je bil mandat podaljšan do 30. 9. 2010. Javni uslužbenec je imel končano visokošolsko strokovno izobrazbo, za zasedbo delovnega mesta pa se, v skladu s 67. členom statuta, zahteva univerzitetna izobrazba. Ko je zasedal delovno mesto svetovalca generalnega direktorja, je bil imenovan tudi za v. d. vodje programske-produkcijske enote MMC, in sicer za obdobje od 15. 3. 2010 do izteka mandata v. d. generalnega direktorja, oziroma se mu je od 23. 7. 2010 imenovanje podaljševalo mesečno oziroma trimesečno. Tudi za zasedbo tega delovnega mesta ni imel ustrezne izobrazbe, saj je zahtevana univerzitetna izobrazba. Poleg tega je bil z aneksom k pogodbi o zaposlitvi uvrščen v 52. plačni razred (v skladu z drugim odstavkom 14. člena ZSPJS), to je za dva plačna razreda višje, kot je uvrščeno delovno mesto. Do povišanja za dva plačna razreda ne bi bil upravičen, tudi če bi izpolnjeval pogoje za zasedbo zahtevnejšega od obeh delovnih mest. Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedene nepravilnosti preveč obračunal in izplačal osnovno plačo in dodatek za delovno dobo v obdobju od 15. 3. do 31. 12. 2010 za 2.585 evrov.

Pojasnilo RTV

Z dnem 30. 11. 2011 je javnemu uslužbencu prenehalo delovno razmerje.

2.1.1.4.2 Ostali javni uslužbenci

2.1.1.4.2.a Glede javnih uslužbencev, ki so pred prevedbo zasedali novinarska delovna mesta⁴⁶, določena v 4. členu Kolektivne pogodbe za poklicne novinarje⁴⁷ (v nadaljevanju: KPPN), in niso imeli

⁴⁶ To so delovna mesta fotoreporter, vestičar, poročevalec, specializirani novinar, urednik novinar, komentator in urednik uredništva.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 31/91-I.

ustrezne izobrazbe, je bilo v drugem stavku 5. člena te kolektivne pogodbe določeno, da pogoja glede zahtevane strokovne izobrazbe izpolnjujejo tudi novinarji, ki to delo poklicno opravljajo najmanj pet let. Z dnem uveljavitve aneksa h KPPN, to je od 17. 6. 2008, pa drugi stavek 5. člena KPPN ne velja več, zato morajo javni uslužbenci ob sklenitvi (nove) pogodbe o zaposlitvi izpolnjevati vse zahtevane pogoje. Ugotovili smo, da je RTV štiri javne uslužbenke po prevedbi premestil ali imenoval na novinarska delovna mesta brez ustrezne izobrazbe, s čimer je kršil 20. člen ZDR:

- Javna uslužbenka s končano V. stopnjo izobrazbe je bila ob prevedbi razporejena na delovno mesto novinar specialist in uvrščena v 35. plačni razred. RTV je javno uslužbenko oktobra 2008 premestil na delovno mesto novinar urednik, za katero se zahteva izobrazba stopnje VII/2 in jo uvrstil v 36. plačni razred (v skladu s drugim odstavkom 14. člena ZSPJS).
- Javni uslužbenec s končano V. stopnjo izobrazbe je bil od 1. 7. 2007 do 30. 9. 2009 imenovan za urednika uredništva, za kar se zahteva izobrazba stopnje VII/2. Ob ponovnem imenovanju za urednika uredništva oktobra 2009 pa ni več veljal drugi stavek 5. člena KPPN, zato javni uslužbenec za zasedbo tega delovnega mesta ne izpolnjuje pogoja zahtevane izobrazbe.

Pojasnilo RTV

Z dnem 25. 7. 2011 je javnemu uslužbencu prenehalo delovno razmerje zaradi upokojitve.

- Javni uslužbenec s končano V. stopnjo izobrazbe je bil ob prevedbi razporejen na delovno mesto reporter in uvrščen v 39. plačni razred. Decembra 2008 je bil imenovan za v. d. urednika uredništva za določen čas, za kar se zahteva izobrazba stopnje VII/2, in uvrščen v 43. plačni razred (z upoštevanjem drugega odstavka 14. člena ZSPJS).
- Javni uslužbenec s končano V. stopnjo izobrazbe je bil od 1. 2. 2010 do 28. 2. 2011 imenovan za v. d. urednika uredništva, za kar se zahteva izobrazba stopnje VII/2. Poleg tega, da ni izpolnjeval pogojev za zasedbo delovnega mesta, smo pri obračunu plače ugotovili tudi, da je RTV pri obračunu plače javnemu uslužbencu na podlagi 49. člena ZSPJS upošteval primerljivi znesek plače, določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS še od prejšnjega delovnega mesta. Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedene nepravilnosti v obdobju od 1. 2. do 31. 12. 2010 obračunal in izplačal preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo v znesku 5.337 evrov.

Pojasnilo RTV

Javni uslužbenec od marca 2011 opravlja dela in naloge na delovnem mestu urednik oddaj, s 1. 5. 2011 pa nima več obračunane razlike do zneska plače po 49. členu ZSPJS od prejšnjega delovnega mesta.

2.1.1.4.2.b Javni uslužbenec s končano V. stopnjo izobrazbe je bil decembra 2008 razporejen na delovno mesto novinar komentator⁴⁸, ki je uvrščeno v VII/2 tarifni razred. RTV je javnega uslužbenca aprila 2010 premestil na delovno mesto ekspert področja, za katero se zahteva izobrazba stopnje VII/2 in ga uvrstil v 47. plačni razred (v skladu s drugim odstavkom 14. člena ZSPJS). Pri premestitvi na delovno mesto ekspert področja ni bil upoštevan Pravilnik o postopku in merilih za zasedbo delovnih mest vrhunski glasbenik, ekspert področja, prvak in priznani ustvarjalec⁴⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o ekspertih področja), ker ni bil izpeljan postopek za zasedbo delovnega mesta ekspert področja⁵⁰, pogodba o

⁴⁸ Javni uslužbenec je bil uvrščen v 45. plačni razred.

⁴⁹ Sprejel generalni direktor 21. 5. 2009.

⁵⁰ Postopek se začne na podlagi razpisa in če kandidat zadosti merilom za imenovanje, komisija pripravi obrazloženo mnenje in svoj predlog posreduje strokovni službi.

zaposlitvi pa ni bila sklenjena samo za pet let, ampak za nedoločen čas. Poleg tega smo pri obračunu plače ugotovili, da je RTV javnemu uslužbencu na podlagi 49. člena ZSPJS upošteval primerljivi znesek plače, določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS še od delovnega mesta, na katero je bil razporejen ob prevedbi (urednik uredništva), čeprav je bil od decembra 2008 že na drugem delovnem mestu (novinar komentator). Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedene nepravilnosti v obdobju od 1. 4. do 31. 12. 2010 obračunal in izplačal preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo v znesku 4.728 evrov.

Pojasnilo RTV

Od 1. 5. 2011 javni uslužbenec nima več obračunane razlike do zneska plače po 49. členu ZSPJS od prejšnjega delovnega mesta. Z dnem 31. 1. 2012 pa je javnemu uslužbencu prenehalo delovno razmerje zaradi upokojitve.

2.1.1.4.2.c V desetih primerih smo ugotovili, da je RTV javne uslužbenke hkrati s prevedbo premestil na bolj zahtevna delovna mesta in/ali druga delovna mesta (glede na opis del in nalog, kot so jih opravljali pred prehodom na nov plačni sistem), za katera pa javni uslužbenci ne izpolnjujejo pogoja zahtevane izobrazbe. Prehod na nov plačni sistem ni bil namenjen višanju zahtevnosti delovnih mest, kar pomeni, da naj se ob prevedbi ne bi izvajala reorganizacija oziroma premestitve javnih uslužbencev na zahtevnejša delovna mesta. Ugotovili smo, da delovna mesta pred prevedbo in delovna mesta v aneksu h KPRTV, glede na zahtevnost nalog in uvrstitev v tarifni razred, niso istovrstna, kar pomeni, da je RTV ob prehodu na nov plačni sistem opravil premestitve na zahtevnejša delovna mesta, za katera pa javni uslužbenci niso imeli zahtevane stopnje izobrazbe, s čimer je kršil 20. člen ZDR, ki določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati pogoje za opravljanje dela, predpisane s kolektivno pogodbo ali določene s splošnim aktom delodajalca, oziroma pogoje, ki jih zahteva delodajalec:

- V štirih primerih smo ugotovili, da so bili javni uslužbenci s končano V. stopnjo izobrazbe pred prevedbo razporejeni na delovno mesto zvokovni tehnik I v V. tarifni skupini, s prevedbo pa so bili razporejeni vsak na drugo delovno mesto. Od tega sta bila dva javna uslužbenca ob prevedbi razporejena na delovno mesto oblikovalec zvoka RA/TV produkcije VI z uvrstitvijo v 27. plačni razred⁵¹ oziroma na delovno mesto oblikovalec zvoka RA/TV produkcije VII/1 z uvrstitvijo v 28. plačni razred⁵² (v skladu s prvim odstavkom 14. člena ZSPJS), to je za sedem plačnih razredov višje, kot sta bila prevedena plačna razreda javnega uslužbenca. Dva javna uslužbenca pa sta bila razporejena na delovno mesto operativni inženir VII/1 z uvrstitvijo v 31. plačni razred⁵³ (v skladu s prvim odstavkom 14. člena ZSPJS) oziroma na delovno mesto vodja službe II, za katero se zahteva izobrazba stopnje VII/2, in uvrstitvijo v 42. plačni razred⁵⁴ (v skladu s prvim odstavkom 14. člena ZSPJS), to je za devet plačnih razredov višje, kot sta bila prevedena plačna razreda javnega uslužbenca.
- Javni uslužbenec s končano V. stopnjo izobrazbe je bil pred prevedbo razporejen na delovno mesto internet webmaster v VI. tarifni skupini, nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca je bil preveden v 25. plačni razred. Javni uslužbenec je bil ob prehodu na nov plačni sistem razporejen na delovno mesto sistemski inženir informatik, za katero se zahteva izobrazba stopnje VII/2, in uvrščen v 35. plačni razred (z upoštevanjem prvega odstavka 14. člena ZSPJS), to je za deset plačnih razredov višje, kot je bil prevedeni plačni razred javnega uslužbenca.

⁵¹ Nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca je bil preveden v 20. plačni razred.

⁵² Nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca je bil preveden v 21. plačni razred.

⁵³ Nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca je bil preveden v 22. plačni razred.

⁵⁴ Nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca je bil preveden v 33. plačni razred.

- Javna uslužbenka s končano V. stopnjo izobrazbe je bila pred prevedbo razporejena na delovno mesto tajnica organizator v V. tarifni skupini, nominalni znesek osnovne plače javne uslužbenke je bil preveden v 23. plačni razred. Javna uslužbenka je bila ob prevedbi razporejena na delovno mesto poslovni sekretar VII/1, za katero se zahteva izobrazba stopnje VII/1, in uvrščena v 26. plačni razred (v skladu s prvim odstavkom 14. člena ZSPJS), to je za tri plačne razrede višje, kot je bil prevedeni plačni razred javnega uslužbenca.
- Javni uslužbenec s končano V. stopnjo izobrazbe je bil pred prevedbo razporejen na delovno mesto tehnolog III v VI. tarifni skupini, nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca je bil preveden v 29. plačni razred. Javni uslužbenec je bil ob prevedbi razporejen na delovno mesto inženir laboratorija specialist, za katero se zahteva izobrazba stopnje VII/1, in uvrščen v 34. plačni razred (v skladu z drugim odstavkom 14. člena ZSPJS), to je za pet plačnih razredov višje, kot je bil prevedeni plačni razred javnega uslužbenca.
- Javna uslužbenka s končano V. stopnjo izobrazbe je bila pred prevedbo razporejena na delovno mesto finančni referent I v V. tarifni skupini, nominalni znesek osnovne plače javne uslužbenke je bil preveden v 25. plačni razred. Javna uslužbenka je bila ob prevedbi razporejena na delovno mesto finančni referent VI, za katero se zahteva VI. stopnja izobrazbe, in uvrščena v 27. plačni razred, to je za dva plačna razreda višje, kot je bil prevedeni plačni razred javne uslužbenke. Novembra 2009 je RTV javno uslužbenko premestil na delovno mesto producent, za katero se zahteva izobrazba VII/2 tarifnega razreda in jo uvrstil v 32. plačni razred (v skladu z drugim odstavkom 14. člena ZSPJS). Za zasedbo tega delovnega mesta javna uslužbenka prav tako ne izpolnjuje pogoja zahtevane izobrazbe.
- Javni uslužbenec s končano V. stopnjo izobrazbe je bil pred prevedbo razporejen na delovno mesto organizator III v V. tarifni skupini, nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca je bil preveden v 29. plačni razred. Javni uslužbenec je bil ob prevedbi razporejen na delovno mesto urednik oddaj, za katero se zahteva izobrazba stopnje VII/2, in uvrščen v 39. plačni razred (v skladu s prvim odstavkom 14. člena ZSPJS), to je za deset plačnih razredov višje, kot je bil prevedeni plačni razred javnega uslužbenca.
- Javni uslužbenec s končano V. stopnjo izobrazbe je bil pred prevedbo razporejen na delovno mesto režiser realizator II v VI. tarifni skupini, nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca je bil preveden v 25. plačni razred. Javni uslužbenec je bil ob prevedbi razporejen na delovno mesto montažer specialist, za katero se zahteva izobrazba stopnje VII/2, in uvrščen v 34. plačni razred (v skladu s prvim odstavkom 14. člena ZSPJS), to je za devet plačnih razredov višje, kot je bil prevedeni plačni razred javnega uslužbenca.

Pojasnilo RTV

Pripravljen je nabor novih delovnih mest za uvrstitev v sistemizacijo s končano nacionalno poklicno kvalifikacijo. Ko bodo delovna mesta usklajena s socialnimi partnerji, jih bo mogoče uvrstiti v aneksa h KPRTV. Javni uslužbenci bodo na podlagi novega aneksa h KPRTV dobili nove pogodbe o zaposlitvi.

2.1.2 Plače javnih uslužbencev

RTV je ob prehodu na nov plačni sistem javnim uslužbencem izdal anekse k pogodbam o zaposlitvi, v katerih pa ni vseh podatkov, ki jih določa 48.a člen ZSPJS. Manjkajo nominalni znesek osnovne plače delovnega mesta⁵⁵, prevedeni plačni razred delovnega mesta, sredstva za odpravo nesorazmerja v osnovni

⁵⁵ Aneksi k pogodbam o zaposlitvi sicer vsebujejo postavko nominalni znesek osnovne plače delovnega mesta, vendar pa je to podatek o nominalnem znesku osnovne plače javnega uslužbenca.

plači ter šifra delovnega mesta⁵⁶. Čeprav je RTV opravil prevedbo na drugačen način kot ostali javni sektor, pa manjkajoči podatki niso vplivali na določitev osnovne plače po ZSPJS. Ker pred prehodom na nov plačni sistem za RTV ni veljal Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti⁵⁷, je bilo upoštevanje števila napredovanj določeno v 49.b členu ZSPJS. Omenjeni člen določa, da se javnim uslužbencem RTV, v skladu z 49.č členom ZSPJS, ob prevedbi lahko upošteva število napredovanj, ki bi jih javni uslužbenec dosegel, če bi glede na število let, ko je delal na enakih delovnih mestih ali delovnih mestih podobne zahtevnosti, napredoval vsaka tri leta za en plačni razred, vendar pa največ za pet plačnih razredov, pri čemer merila o napredovanju⁵⁸ partnerji določijo z dogovorom. Javni uslužbenci, ki so imeli ob prevedbi upoštevan 112. člen KPRTV ali aneks k pogodbi o zaposlitvi, pa so bili upravičeni tudi do preostanka napredovanja do petih plačnih razredov.

2.1.2.1 Osnovna plača

Plačni razred javnega uslužbenca se v skladu z 9. členom ZSPJS določi tako, da se k plačnemu razredu delovnega mesta, na katero je javni uslužbenec razvrščen, oziroma k plačnemu razredu naziva, v katerega je imenovan, doda število plačnih razredov, ki jih je javni uslužbenec pridobil z napredovanjem. Od tako določenega plačnega razreda se v skladu s 14. členom ZSPJS odšteje en ali dva plačna razreda, če javni uslužbenec opravlja delo na delovnem mestu v VII/1 in višjih tarifnih razredih z nižjo izobrazbo od zahtevane.

Za določitev plačnega razreda javnih uslužbencev na podlagi ZSPJS se je 1. 8. 2008 opravila prevedba nominalnih zneskov osnovnih plač, določenih za delovna mesta oziroma nazive, in nominalnih zneskov osnovnih plač javnih uslužbencev po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do izplačila plač po ZSPJS (prvi odstavek 49.a člena ZSPJS). Pri izračunu nominalnega zneska osnovne plače delovnega mesta in nominalnega zneska osnovne plače javnega uslužbenca se v skladu z drugim in tretjim odstavkom 49.a člena ZSPJS upoštevajo količnik delovnega mesta, količnik osnovne plače, ki ga je javni uslužbenec dosegel z napredovanjem, ter pripadajoči dodatki za delovno mesto in javnega uslužbenca, navedeni v 49.b členu ZSPJS. RTV je določil nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca tako, da je seštevek indeksa javnega uslužbenca, ki ga je imel ob prevedbi, in dodatkov, navedenih v 49.b členu ZSPJS, pomnožil z vrednostjo izhodiščne plače, določene z KPRTV, veljavne na dan prevedbe⁵⁹.

V skladu s prvim odstavkom 49.c člena ZSPJS se nominalni znesek vrednosti (osnovne plače) delovnega mesta oziroma naziva prevede v plačni razred po tem zakonu z uvrstitvijo v po vrednosti najbližji plačni razred na skupni plačni lestvici (prevedeni plačni razred delovnega mesta oziroma naziva). Nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca se v skladu z drugim odstavkom 49.c člena ZSPJS prevede v osnovno plačo po tem zakonu z uvrstitvijo v po vrednosti najbližji plačni razred na skupni plačni lestvici (prevedeni plačni razred javnega uslužbenca), vendar ne nižje kot v plačni razred, ki je za toliko razredov

⁵⁶ V aneksih k pogodbam o zaposlitvi so sicer navedene šifre delovnega mesta, vendar so to interne šifre RTV in so drugačne kot šifre delovnih mest iz aneksa h KPRTV.

⁵⁷ Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

⁵⁸ Partnerji (RTV, Koordinacija Novinarskih sindikatov RTV Slovenija, Sindikat kulturnih in umetniških ustvarjalcev RTV Slovenija in Sindikat delavcev radiodifuzije Slovenije) so 24. 7. 2008 sprejeli Merila o napredovanju ob prevedbi osnovnih plač javnih uslužbencev v JZ RTV Slovenija (v nadaljevanju: merila o napredovanju).

⁵⁹ Vrednost izhodiščne plače je bila 408,73 evra oziroma 1.270,48 evra za vodstvene delavce iz drugega odstavka 41. člena statuta.

višji od plačnega razreda delovnega mesta javnega uslužbenca, kot jih je dosegel z napredovanjem do dne prevedbe⁶⁰.

ZSPJS v prvem odstavku 49.č člena določa, da se javni uslužbenec, ki je bil s prevedbo uvrščen v višji plačni razred od prevedenega plačnega razreda njegovega delovnega mesta oziroma naziva, zaradi odprave nesorazmerja uvrsti v plačni razred, ki je od plačnega razreda delovnega mesta oziroma naziva, določenega v KPJS ali kolektivni pogodbi dejavnosti oziroma poklicev, višji za razliko med prevedenim plačnim razredom javnega uslužbenca in prevedenim plačnim razredom delovnega mesta oziroma naziva⁶¹. Javni uslužbenec tako ne more biti uvrščen v višji plačni razred od plačnega razreda delovnega mesta oziroma naziva, ki ga je mogoče doseči z napredovanjem.

KPJS v 50. členu določa, da nesorazmerje v osnovni plači predstavlja razliko med osnovno plačo plačnega razreda, v katerega je javni uslužbenec uvrščen ob prvem obračunu plač v skladu z ZSPJS, in osnovno plačo plačnega razreda, v katerega je istočasno preveden njegov nominalni znesek osnovne plače v skladu z 49.b členom ZSPJS. Nesorazmerja v osnovnih plačah, ki so večja od štirih plačnih razredov, se odpravijo s prvim obračunom plač v skladu z ZSPJS in KPJS, v višini nesorazmerja nad štirimi plačnimi razredi.

2.1.2.1.a Ugotovili smo, da je RTV pri tistih javnih uslužbencih, ki opravljajo delo na delovnih mestih z nižjo izobrazbo od zahtevane in imajo zmanjšano osnovno plačo v skladu s 14. členom ZSPJS, nepravilno upošteval določilo o odpravljanju nesorazmerja v osnovnih plačah. Nesorazmerje v osnovni plači je bilo določeno v prenizkem znesku za en ali dva plačna razreda, ker je korekcijsko osnovno plačo⁶² določil od plačnega razreda, ne da bi se upoštevala določila 14. člena ZSPJS. S tem je RTV v nasprotju 49.č členom ZSPJS obračunal in izplačal za 347.316 evrov⁶³ preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo v letu 2009 ter za 327.214 evrov⁶⁴ v letu 2010.

Pojasnilo RTV

RTV je junija 2011 javnim uslužbencem, ki so razporejeni na delovna mesta VII/1 ali VII/2 ali VIII. ali IX. tarifnega razreda in ne izpolnjujejo pogojev ustrezne izobrazbe, izdal anekse k pogodbi o zaposlitvi s pravilnim upoštevanjem določila o odpravljanju nesorazmerja v osnovnih plačah. Prvi obračun in izplačilo plače po tem aneksu je RTV izvedel pri plači za maj 2011.

2.1.2.1.1 Vodilni in vodstveni javni uslužbenci

2.1.2.1.1.a Ugotovili smo, da je RTV šest javnih uslužbencev na delovnem mestu pomočnik generalnega direktorja uvrstil v plačni razred v nasprotju s tretjim odstavkom 5. člena uredbe o plačah direktorjev, ki določa, da se delovno mesto pomočnika direktorja uvrsti najmanj za pet plačnih razredov nižje, kot je delovno mesto direktorja. Ker je generalni direktor uvrščen v 60. plačni razred, se pomočniki generalnega direktorja lahko uvrstijo v največ 55. plačni razred. V letu 2009 so bili trije javni uslužbenci uvrščeni v 57. plačni razred, to je za dva plačna razreda preveč. V letu 2010 pa so bili na novo imenovani še trije javni uslužbenci⁶⁵ in uvrščeni v 56. plačni razred, to je za en plačni razred preveč. Ocenjujemo, da

⁶⁰ Specifika o napredovanju je opisana v točki 2.1.2.

⁶¹ Pri RTV je ta razlika določena z merili o napredovanju ter ostalimi posebnostmi, opisanimi v točki 2.1.2.

⁶² To je prevedena osnovna plača, povečana za vrednost v višini nesorazmerja nad štirimi plačnimi razredi.

⁶³ 609 javnim uslužbencem.

⁶⁴ 604 javnim uslužbencem.

⁶⁵ Imenovani od 9. 8. 2010 do izteka mandata generalnega direktorja.

je RTV zaradi navedene nepravilnosti obračunal in izplačal v letu 2009 za 9.425 evrov in v letu 2010 za 8.727 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

Pojasnilo RTV

Javni uslužbenci so poleg funkcije pomočnika generalnega direktorja opravljali še dodatna dela, ki ne sodijo v opis del pomočnika generalnega direktorja, zato so imeli v pogodbi o zaposlitvi določene še dodatne plačne razrede (en ali dva plačna razreda). Z dodatnimi deli je misljeno vodenje regionalnega centra v Kopru, vodenje regionalnega centra v Mariboru oziroma začasno vodenje službe za obdobje do zaposlitve ustrezne osebe na mesto vodje službe.

RTV je s 1. 6. 2011 javnim uslužbencem na delovnem mestu pomočnik generalnega direktorja do izdaje revizijskega poročila računskega sodišča zadržal izplačevanje dela plače nad 55. plačnim razredom.

2.1.2.1.1.b Pri dveh javnih uslužbencih smo ugotovili, da jima je RTV še med trajanjem njunega mandata ali ob ponovnem imenovanju na isto delovno mesto povečal osnovno plačo za dva plačna razreda na podlagi 19. člena ZSPJS, na katerega se RTV sklicuje v pogodbi o zaposlitvi oziroma aneksu k pogodbi o zaposlitvi. Ker javna uslužbenca nista bila premeščena na drugo delovno mesto in tudi nista bila imenovana v naziv ali višji naziv, niso bili izpolnjeni pogoji za povečanje osnovne plače na podlagi 19. člena ZSPJS. Navedena primera opisujemo v nadaljevanju:

- RTV je javnemu uslužbencu na delovnem mestu vodja organizacijske enote I z aneksom k pogodbi o zaposlitvi junija 2009 povečal osnovno plačo za dva plačna razreda (iz 51. na 53. plačni razred), kljub temu da je ostal na istem delovnem mestu in tudi niso bili izpolnjeni pogoji za napredovanje. Z uvrstitvijo v 53. plačni razred pa se mu je plača toliko povečala, da javni uslužbenec ni več prejemal razlike do zneska plače po 49. členu ZSPJS, do katere je bil upravičen ob prehodu na nov plačni sistem⁶⁶. Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedene nepravilnosti preveč obračunal in izplačal osnovno plačo in dodatek za delovno dobo v obdobju od 1. 6. do 31. 12. 2009 za 515 evrov, v letu 2010 pa za 1.197 evrov.

Pojasnilo RTV

Od 1. 4. 2012 je javni uslužbenec razporejen na delovno mesto glasbeni producent radijskega simfoničnega orkestra in pravilno uvrščen v 47. plačni razred.

- Ob ponovnem imenovanju na isto delovno mesto je RTV vodji organizacijske enote OZ povečal osnovno plačo za dva plačna razreda (s 53. na 55. plačni razred), čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji. Povečanje osnovne plače za dva plačna razreda sicer ne bi vplivalo na višino izplačane plače, ker je javni uslužbenec imel pravico do razlike do zneska plače po 49. členu ZSPJS, vendar pa smo pri obračunu plače ugotovili, da je bil primerljivi znesek plače, določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, izračunan na novo. Pri novem izračunu primerljivega zneska plače sta bili pri dodatku za delovno dobo in dodatku za stalnost upoštevani dodatno še dve leti delovne dobe, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 49.f člena ZSPJS⁶⁷. Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedene nepravilnosti v obdobju od 1. 8. do 31. 12. 2010 preveč obračunal in izplačal osnovno plačo in dodatek za delovno dobo za 320 evrov.

⁶⁶ Javni uslužbenec je bil s 1. 8. 2008 uvrščen v 51. plačni razred in tako določena plača je bila nižja, kot je znesek plače, določen po predpisih, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, zato se mu do izenačitve obeh zneskov izplačuje razlika do zneska plače v skladu z 49. členom ZSPJS.

⁶⁷ Ta določa, da je primerljivi znesek plače, določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki se uporabljajo do začetka izplačila plač po ZSPJS, plača javnega uslužbenca za mesec pred prvim izplačilom plač po ZSPJS.

*Pojasnilo RTV**Od 1. 6. 2011 ima javni uslužbenec pravilno izračunan primerljivi znesek plače.*

2.1.2.1.2 Ostali javni uslužbenci

2.1.2.1.2.a RTV je z javnim uslužbencem po izteku njegovega mandata v. d. direktorja televizije sklenil pogodbo o zaposlitvi⁶⁸ za delovno mesto novinar glavni komentator/voditelj in ga uvrstil v 52. plačni razred, nesorazmerja v osnovni plači pa ni obračunal. RTV bi moral v skladu z 49.č členom ZSPJS določiti nesorazmerje do osnovne plače za 48. plačni razred (korekcijska osnovna plača⁶⁹). Ocenjujemo, da je zaradi navedene nepravilnosti RTV v obdobju od 1. 9. do 31. 12. 2010 preveč obračunal in izplačal osnovno plačo in dodatek za delovno dobo za 935 evrov.

*Pojasnilo RTV**Od 1. 5. 2011 se javnemu uslužbencu obračunava nesorazmerje do osnovne plače za 48. plačni razred.*

2.1.2.1.2.b V skladu z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS se plača določi s pogodbo o zaposlitvi, v kateri se določi plačni razred in druge sestavine plače v skladu z ZSPJS, predpisi in drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi, ter kolektivnimi pogodbami. Osnovna plača javnega uslužbenca je določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto, na katero je javni uslužbenec razporejen, oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem (v skladu s prvim odstavkom 9. člena ZSPJS). V petih primerih smo ugotovili, da je RTV obračunal plačo v višjem znesku, kot je bila določena s pogodbo o zaposlitvi:

- RTV je s tremi javnimi uslužbenci po preteku mandata⁷⁰ sklenil nove pogodbe o zaposlitvi⁷¹ in jih pravilno uvrstil v plačni razred. Pri obračunu plače pa smo ugotovili, da je RTV obračunal razliko do zneska plače po 49. členu ZSPJS še od prejšnjega delovnega mesta, ki so ga zasedali pred sklenitvijo nove pogodbe o zaposlitvi.

*Pojasnilo RTV**RTV javnemu uslužbencu na delovnem mestu ekspert področja IX od 1. 1. 2011 ne obračunava več razlike do zneska plače po 49. členu ZSPJS od prejšnjega delovnega mesta, javnemu uslužbencu na delovnem mestu projektni inženir pa od 1. 6. 2011.*

- RTV je marca 2010 z javnim uslužbencem, po preteku mandata vodje regionalnega centra, sklenil pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto vodja službe I in ga uvrstil v 50. plačni razred. Pri obračunu plače za marec 2010 pa smo ugotovili, da je bila obračunana razlika do zneska plače po 49. členu ZSPJS še od prejšnjega delovnega mesta, ki ga je zasedal pred sklenitvijo nove pogodbe o zaposlitvi (vodja regionalnega centra). Pri obračunu plače za april 2010 je bila ta nepravilnost odpravljena, ni pa

⁶⁸ Podpisnik pogodbe delodajalca je bil še v. d. generalnega direktorja 20. 7. 2010, pogodba se je začela uporabljati od 1. 9. 2010.

⁶⁹ Osnovna plača za 39. plačni razred, v katerega je bil preveden nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca, povečana za vrednost v višini nesorazmerja nad štirimi plačnimi razredi.

⁷⁰ Svetovalcu generalnega direktorja je potekel mandat 30. 9. 2010, vodji organizacijske enote II 31. 10. 2010 in uredniku uredništva 30. 11. 2008.

⁷¹ Za delovno mesto ekspert področja IX od 1. 10. 2010, za delovno mesto projektni inženir od 1. 11. 2010 in novinar komentator od 1. 12. 2008 do 31. 3. 2010.

bilo določeno nesorazmerje do osnovne plače za 46. plačni razred (korekcijska osnovna plača⁷²). Od 23. 7. 2010 do izteka mandata generalnega direktorja je bil javni uslužbenec imenovan za vodjo regionalnega centra in uvrščen v 55. plačni razred. Pri obračunu plače smo ugotovili, da je RTV obračunal razliko do zneska plače po 49. členu ZSPJS še od prejšnjega imenovanja na to delovno mesto, čeprav je bil v vmesnem obdobju zaposlen že na drugem delovnem mestu. Ugotovili smo še, da je bila razlika do zneska plače po 49. členu določena v drugačnem znesku, ker je bil primerljivi znesek plače, določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, izračunan na novo, in sicer z upoštevanjem dveh dodatnih let delovne dobe pri dodatku za delovno dobo in za stalnost⁷³.

Pojasnilo RTV

Od 1. 4. 2011 javnemu uslužbencu ni več obračunana razlika do zneska plače po 49. členu ZSPJS.

- Marca 2010, po preteku mandata na delovnem mestu vodja programsko-produkcijske enote MMC, je RTV z javnim uslužbencem sklenil pogodbo o zaposlitvi na delovnem mestu ekspert področja in ga uvrstil v 48. plačni razred⁷⁴. Pri obračunu plače za marec 2010 smo ugotovili, da je RTV obračunal plačo v višjem znesku, kot je določena s pogodbo o zaposlitvi, ker je upošteval razliko do zneska plače po 49. členu ZSPJS še od prejšnjega delovnega mesta, ki ga je zasedal pred sklenitvijo nove pogodbe o zaposlitvi (vodja programsko-produkcijske enote MMC).

Pojasnilo RTV

Od 1. 5. 2011 javnemu uslužbencu ni več obračunana razlika do zneska plače po 49. členu ZSPJS.

Ocenjujemo, da je zaradi navedene nepravilnosti RTV obračunal in izplačal preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo v letu 2009 za 8.242 evrov in v letu 2010 za 9.090 evrov.

2.1.2.1.2.c Javni uslužbenec je bil decembra 2010, po preteku mandata za v. d. vodje organizacijske enote I, razporejen na prejšnje delovno mesto⁷⁵, na katero je bil razporejen ob prevedbi, zato mu pripada razlika do zneska plače po 49. členu za to delovno mesto. Pri obračunu plače pa smo ugotovili, da je bila razlika do zneska plače po 49. členu določena v previsokem znesku, ker je bil primerljivi znesek plače določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, izračunan na novo, in sicer z napačnim upoštevanjem treh dodatnih let delovne dobe pri dodatku za delovno dobo in za stalnost. Tako ravnanje je v nasprotju z drugim odstavkom 49.f člena ZSPJS. Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedene nepravilnosti obračunal in izplačal pri plači za december 2010 za 76 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

Pojasnilo RTV

Od 1. 5. 2011 je javnemu uslužbencu pravilno obračunana razlika do zneska plače po 49. členu ZSPJS.

2.1.2.1.2.d Javni uslužbenec je bil pred prevedbo razporejen na delovno mesto urednik oddaj I, ovrednoteno z indeksnim razmerjem 4,20. V pogodbi o zaposlitvi iz leta 2007 je RTV javnemu uslužbencu določil obračunski indeks v višini 7,00 zaradi dodatnih del, to je pisanje scenarijev, in sicer s

⁷² Osnovna plača za 36. plačni razred, v katerega je prevedena plača delovnega mesta, povečana za vrednost v višini nesorazmerja nad štirimi plačnimi razredi.

⁷³ Od avgusta 2008 do julija 2010.

⁷⁴ To je za pet plačnih razredov višje od plačnega razreda delovnega mesta.

⁷⁵ Producent programa I.

pogojem, da se tak obračunski količnik izplačuje za čas opravljanja dodatnega dela. V obdobju od februarja 2008 do januarja 2009 ni bila predvajana nobena njegova oddaja in s tem opravljeno dodatno delo, zato RTV nominalnega zneska osnovne plače javnega uslužbenca ni določil v skladu z 49.a členom ZSPJS, ker je upošteval obračunski indeks 7,00 namesto 4,20. Javni uslužbenec je bil ob prevedbi razporejen na delovno mesto urednik oddaj. Pisanje scenarijev ni v opisu del in nalog tega delovnega mesta, javni uslužbenec pa je za to delo dobil tudi dodatno plačilo po pogodbi o avtorskem delu. RTV zato nominalnega zneska osnovne plače javnega uslužbenca ni prevedel v pravi plačni razred (v 47. namesto v 34. plačni razred), javni uslužbenec pa ni bil uvrščen v plačni razred v skladu z 49.c oziroma 49.č členom ZSPJS (uvrščen v 46. namesto v 41. plačni razred⁷⁶), zato mu je RTV tudi neupravičeno izplačeval razliko do zneska plače po 49. členu ZSPJS. Poleg tega pa bi moral RTV javnemu uslužbencu določiti še nesorazmerje do osnovne plače za 37. plačni razred (korekcijska osnovna plača⁷⁷), ker je pravilni prevedeni plačni razred javnega uslužbenca 34. RTV je z javnim uslužbencem avgusta 2009 sklenil novo pogodbo o zaposlitvi, čeprav je ostal na istem delovnem mestu in tudi ni napredoval v višji plačni razred. Od sklenitve nove pogodbe o zaposlitvi se javnemu uslužbencu ne izplačuje več razlika do zneska plače po 49. členu, še vedno pa je ohranil število napredovanj (pet plačnih razredov), ki jih je nepravilno pridobil zaradi obračunskega indeksa. Ocenjujemo, da je zaradi navedenih nepravilnosti RTV javnemu uslužbencu preveč obračunal osnovno plačo in dodatek za delovno dobo v letu 2009 za 8.760 evrov, v letu 2010 pa za 7.928 evrov.

Pojasnilo RTV

Javni uslužbenec je sklenil redno delovno razmerje leta 2007. Dolga leta je imel sklenjeno pogodbo za vodenje različnih projektov. Javni uslužbenec je prejemal plačilo v zneskih, ki so bili skupaj višji kot kasneje sklenjena pogodba o redni zaposlitvi in honorar. Oddaje, ki jih je vodil, so bile vselej najbolj prepoznavne in gledane oddaje zabavnega žanra na nacionalni televiziji. RTV je z njim avgusta 2009 sklenil novo pogodbo o zaposlitvi, ker je šlo za spremembo obstoječe pogodbe o zaposlitvi iz leta 2007, saj dodatnega dela pisanja scenarijev ni v opisu del in nalog delovnega mesta urednik oddaj, ob prevedbi pa je bilo upoštevano. Pogodba, ki je sklenjena sedaj, ustreza tako delu, ki ga javni uslužbenec opravlja, kot tudi plačilu za to.

2.1.2.2 Premestitev na drugo delovno mesto

2.1.2.2.a Ugotovili smo, da je RTV ravnal v nasprotju z 20. členom ZSPJS, ker je javno uslužbenko pri premestitvi na drugo delovno mesto v istem tarifnem razredu uvrstil za sedem plačnih razredov višje od delovnega mesta, čeprav je na prejšnjem delovnem mestu napredovala le za pet plačnih razredov. Ob prevedbi je bila javna uslužbenka razporejena na delovno mesto referent za obračun RTV prispevka V in uvrščena v 25. plačni razred, to je za pet plačnih razredov višje od plačnega razreda delovnega mesta. Januarja 2009 je bila javna uslužbenka premeščena na delovno mesto tajnica uredništva in uvrščena v 26. plačni razred, to je za sedem plačnih razredov višje od plačnega razreda delovnega mesta. V skladu z 20. členom ZSPJS bi morala biti uvrščena v 24. plačni razred. Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedene nepravilnosti v obdobju od 15. 1. do 31. 12. 2009 obračunal in izplačal preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo za 855 evrov, v letu 2010 pa za 915 evrov.

⁷⁶ Ob prevedbi mu ne pripada nobeno napredovanje na podlagi meril o napredovanju, ker je imel na dan prevedbe le dve leti delovne dobe.

⁷⁷ Osnovna plača za 34. plačni razred, v katerega bi moral biti preveden nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca, povečana za vrednost v višini nesorazmerja nad štirimi plačnimi razredi.

Pojasnilo RTV

RTV je z javno uslužbenko sklenil novo pogodbo o zaposlitvi od 1. 4. 2012 za delovno mesto organizator izvedbe V in z uvrstitvijo v 25. plačni razred ter istega dne aneks k pogodbi o zaposlitvi o povečanju za en plačni razred. Aneks je bil sklenjen na podlagi 8. člena aneksa b KPRTV ter pravilnika o večopravnosti in združevanju dela, saj bo javna uslužbenka ob svojih rednih delovnih zadolžitvah opravljala še tajniška opravila v uradništvu.

2.1.2.3 Nove zaposlitve

2.1.2.3.a Javni uslužbenec je bil s 1. 12. 2010 imenovan za vodjo organizacijske enote I za čas trajanja mandata generalnega direktorja in uvrščen v 51. plačni razred, to je v plačni razred delovnega mesta. Pri obračunu plače smo ugotovili, da je RTV ravnal v nasprotju s 23.b odstavkom 19. člena⁷⁸ Uredbe o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju⁷⁹ (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji plač), saj je upošteval primerljivi znesek plače javnega uslužbenca, določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, ter tako obračunal razliko do zneska plače po 49. členu ZSPJS, ni pa upošteval nesorazmerja do osnovne plače za 47. plačni razred (korekcijska osnovna plača⁸⁰). Ocenjujemo, da je zaradi navedene nepravilnosti RTV za december 2010 obračunal in izplačal za 132 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

Pojasnilo RTV

Od 1. 1. 2011 javnemu uslužbencu ni več obračunana razlika do zneska plače po 49. členu ZSPJS.

2.1.2.3.b Februarja 2009 je RTV zaposlil javnega uslužbenca na delovnem mestu operativni inženir VI in ga uvrstil v 29. plačni razred, to je za dva plačna razreda višje, kot je plačni razred delovnega mesta. Tako ravnanje je v nasprotju s šesto alineo drugega odstavka 19. člena ZSPJS, saj mora RTV ob novi zaposlitvi javnega uslužbenca pridobiti soglasje programskega sveta za uvrstitev v višji plačni razred od plačnega razreda delovnega mesta. Pri obračunu plače pa smo ugotovili še, da je bil plačni razred prevedene plače delovnega mesta previsok za en plačni razred⁸¹, ker je RTV pri izračunu upošteval tudi delovno dobo javnega uslužbenca. Prav tako je imel javni uslužbenec upoštevan primerljivi znesek plače, izračunan in določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, kar je v nasprotju s 23.b točko 19. člena uredbe o enotni metodologiji plač, saj se pri novi zaposlitvi ta ne računa. Ocenjujemo, da je RTV zaradi navedenih nepravilnosti v obdobju od 1. 2. do 31. 12. 2009 obračunal in izplačal za 1.111 evrov preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo, v letu 2010 pa za 1.226 evrov preveč.

Pojasnilo RTV

RTV je z javnim uslužbencem sklenil novo pogodbo o zaposlitvi od 1. 4. 2012 z uvrstitvijo v 27. plačni razred ter istega dne aneks k pogodbi o zaposlitvi o povečanju za dva plačna razreda. Aneks je bil sklenjen na podlagi 8. člena aneksa b

⁷⁸ Ta določa, da je treba pri novi zaposlitvi javnega uslužbenca pri izračunu skupne razlike za odpravo nesorazmerja na eni strani upoštevati plačni razred prevedene plače novega delovnega mesta, na drugi strani pa plačni razred javnega uslužbenca, v katerega je uvrščen na novem delovnem mestu. Primerljivi znesek plače, izračunan in določen po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so se uporabljali do začetka izplačila plač po ZSPJS, se ne izračuna.

⁷⁹ Uradni list RS, št. 14/09, 23/09, 48/09, 113/09, 25/10, 67/10, 105/10.

⁸⁰ Osnovna plača za 47. plačni razred, za katerega je prevedena plača delovnega mesta.

⁸¹ Določen 24. namesto 23. plačni razred.

KPRTV ter pravilnika o večopravnosti in združevanju dela, saj bo javni uslužbenec ob svojih rednih delovnih zadalžitvah opravljal še montažo in vzdrževanje oddajnikov.

2.1.2.4 Položajni dodatek

Položajni dodatek je določen v 24. členu ZSPJS kot del plače, ki pripada javnemu uslužbencu, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta. Višina položajnega dodatka po ZSPJS znaša najmanj 5 odstotkov osnovne plače in največ 20 odstotkov osnovne plače oziroma od 1. 11. 2010⁸² največ 12 odstotkov osnovne plače. Kriterije za določitev višine položajnega dodatka je določila Vlada Republike Slovenije z uredbo o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka. Do 31. 10. 2010 je veljala Uredba o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence⁸³ (v nadaljevanju: uredba o določitvi položajnega dodatka), od 1. 11. 2010 pa je veljala nova Uredba o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence⁸⁴ (v nadaljevanju: nova uredba o določitvi položajnega dodatka).

Uredba o določitvi položajnega dodatka v prvem in drugem odstavku 3. člena določa, da položajni dodatek pripada javnemu uslužbencu, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela v notranji organizacijski enoti, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta. Položajni dodatek mu pripada, če so v posamezni notranji organizacijski enoti na sistemiziranih delovnih mestih vključno z njim zaposleni najmanj trije javni uslužbenci. Pri določitvi višine položajnega dodatka se upošteva število zaposlenih v notranji organizacijski enoti in njihova izobrazbena struktura. V skladu s tretjim odstavkom 3. člena uredbe o kriterijih za določitev položajnega dodatka javnemu uslužbencu pripada položajni dodatek v višini 5 odstotkov osnovne plače, če poleg svojega dela vodi, usklajuje in nadzira delo najmanj treh javnih uslužbencev ali drugih oseb, ki opravljajo delo po drugih pravnih podlagah. Položajni dodatek mu pripada, če je iz akta delodajalca razvidno, da opravlja navedene naloge, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta.

Nova uredba o določitvi položajnega dodatka v 3. členu določa, da položajni dodatek pripada javnemu uslužbencu, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela kot vodja notranje organizacijske enote, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta. Kot notranja organizacijska enota se šteje enota, ki je tako določena z zakonom, podzakonskim aktom ali drugim aktom delodajalca in v kateri se izvršuje naloge v zaključenem procesu dela oziroma na zaključenem delovnem področju. Položajni dodatek javnemu uslužbencu pripada, če je v posamezni notranji organizacijski enoti na sistemiziranih delovnih mestih vključno z njim zaposlenih najmanj pet javnih uslužbencev, oziroma za delovna mesta v plačni skupini J morajo biti vključno z njim zaposleni najmanj trije javni uslužbenci. Z novo uredbo o določitvi položajnega dodatka pa javnemu uslužbencu ne pripada več položajni dodatek, če poleg svojega dela vodi, usklajuje in nadzira delo drugih javnih uslužbencev ali drugih oseb, ki opravljajo delo po drugih pravnih podlagah.

⁸² Na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah ZSPJS, ZSPJS-N, Uradni list RS, št. 59/10.

⁸³ Uradni list RS, št. 57/08.

⁸⁴ Uradni list RS, št. 85/10.

2.1.2.4.a Ugotovili smo, da RTV šestim javnim uslužbencem položajnega dodatka ni določil v skladu z uredbo in novo uredbo o določitvi položajnega dodatka:

- V treh primerih je RTV določil položajni dodatek za vodenje notranje organizacijske enote, čeprav v pravilniku o notranji organizaciji le-te niso določene in dejansko tudi ne obstajajo. Javni uslužbenec na delovnem mestu solist radijskega simfoničnega orkestra je imel določen položajni dodatek v višini 10 odstotkov osnovne plače za vodenje notranje organizacijske enote Simfonični orkester – skupina violine, javni uslužbenki na delovnih mestih napovedovalec voditelj in sekretar nadzornega sveta pa sta imeli določen položajni dodatek v višini devet odstotkov oziroma pet odstotkov osnovne plače za vodenje notranje organizacijske enote napovedovalci in fonetiki⁸⁵ oziroma za vodenje notranje organizacijske enote Tajništvo sveta. Takšna določitev položajnega dodatka ni v skladu s prvim odstavkom 3. člena uredbe in nove uredbe o določitvi položajnega dodatka. Javnemu uslužbencu na delovnem mestu solist radijskega simfoničnega orkestra in javni uslužbenki na delovnem mestu napovedovalec voditelj bi RTV lahko, ob izpolnjevanju predpisanih pogojev, določil položajni dodatek le po določitvi tretjega odstavka 3. člena uredbe o določitvi položajnega dodatka v višini pet odstotkov osnovne plače, vendar najdlje do 31. 10. 2010.
- Trem javnim uslužbencem, zaposlenim v notranji organizacijski enoti Oddelek za poslovanje z zavezanci, je RTV določil položajni dodatek za vodenje istega oddelka v višini sedem odstotkov osnovne plače od 1. 1. 2009 do 30. 9. 2010 ter še enemu od 1. 10. 2010 v višini osem odstotkov osnovne plače. Takšna določitev položajnega dodatka ni v skladu s prvim odstavkom 3. člena uredbe in nove uredbe o določitvi položajnega dodatka, saj je v oddelku že zaposlen vodja. Javnim uslužbencem bi RTV, ob izpolnjevanju predpisanih pogojev, lahko določil položajni dodatek le po določitvi tretjega odstavka 3. člena uredbe o določitvi položajnega dodatka v višini pet odstotkov osnovne plače, vendar najdlje do 30. 10. 2010.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je RTV v letu 2009 obračunal in izplačal preveč položajnega dodatka za 3.917 evrov, v letu 2010 pa za 3.147 evrov.

2.1.2.5 Delovna uspešnost za povečan obseg dela

Delovno uspešnost za povečan obseg dela določata 22.d in 22.e člen ZSPJS:

- po 22.d členu se delovna uspešnost za povečan obseg dela izplačuje, če so za ta namen na voljo sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in iz sredstev za posebne projekte;
- po 22.e členu se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela na podlagi pisnega dogovora, in sicer za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je tako mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna.

Podrobnejši pogoji za izplačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela so določeni v Uredbi o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke⁸⁶ (v nadaljevanju: uredba o delovni

⁸⁵ V uredništvu dnevnega programa v Regionalnem RTV centru Maribor.

⁸⁶ Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

uspešnosti za povečan obseg dela). Javnemu uslužbencu se lahko izplača del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela v posameznem mesecu, če:

- povečan obseg dela opravi pri izvajanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna; sredstva se zagotavljajo iz prihrankov sredstev za plače posameznega proračunskega uporabnika (zaradi odsotnosti javnih uslužbencev z dela, nezasedenih delovnih mest, sredstev projekta, ki so predvidena v finančnem načrtu uporabnika proračuna); višina dela plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela lahko znaša največ 20 odstotkov osnovne plače;
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva; sredstva zagotovi financer projekta.

Če se javnemu uslužbencu izplačuje del plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela tudi iz sredstev posebnega projekta, lahko ta del plače znaša skupno največ 50 odstotkov⁸⁷ oziroma 30 odstotkov⁸⁸ njegove osnovne plače. Direktorjem iz uredbe o plačah direktorjev pa se lahko izplača del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela po obeh namenih največ v višini 10 odstotkov njihove osnovne plače.

2.1.2.5.a Preverili smo, če so bili z javnimi uslužbenci sklenjeni pisni dogovori o opravljanju povečanega obsega dela in izdani sklepi generalnega direktorja oziroma sklepi programskega sveta⁸⁹ o delu plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela, in ugotovili:

- z nobenim vodilnim in vodstvenim javnim uslužbencem, ki je dobil izplačano delovno uspešnost za povečan obseg dela v letih 2009 in 2010, ni bil sklenjen pisni dogovor o opravljanju povečanega obsega dela⁹⁰;
- pri ostalih javnih uslužbencih pa s tistimi, ki so bili zajeti v vzorec in dobili izplačano delovno uspešnost za povečan obseg dela, v letu 2009 RTV ni sklenil pisnih dogovorov o opravljanju povečanega obsega s šestimi od sedmih javnih uslužbencev, v letu 2010 pa s štirimi od sedmih javnih uslužbencev.

Sklepi o delu plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela tudi niso bili izdani za posameznega javnega uslužbenca, ampak so bili predloženi samo seznamami javnih uslužbencev z zneski nagrajevanja za posamezni mesec brez podrobnih obrazložitev, v večini primerov samo s pripisom, da so javni uslužbenci presegli pričakovane rezultate, zato si zaslužijo izredno nagrajevanje.

Pojasnilo RTV

Predlogi za izplačilo povečanega obsega dela so bili pripravljani na interno predpisanem obrazcu, katerega sestavni del so bile tudi obrazložitve predlogov oziroma navedba razlogov za izplačilo povečanega obsega dela. Na predlogih je bil podpis predlagatelja, pomočnice generalnega direktorja za kadre, organizacijo in izobraževanje ter generalnega direktorja.

⁸⁷ Do 31. 3. 2009.

⁸⁸ Od 1. 4. 2009, na podlagi 36.b člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009 (Uradni list RS, št. 26/09) oziroma Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009, Uradni list RS, št. 96/09.

⁸⁹ Za direktorje iz uredbe o plačah direktorjev.

⁹⁰ V letu 2009 je bilo takih 11 javnih uslužbencev, v letu 2010 pa sedem javnih uslužbencev.

Generalni direktor je 18. 7. 2011 posredoval vodjem enot navodilo za pripravo in obračun predlogov za povečan obseg dela in delo na projektih, v katerem je določeno, da RTV od julija 2011 odobri le izplačila, ki bodo imela pravno podlago v sklenjenih dogovorih med javnim uslužbencem in delodajalcem ter mesečnih sklepih.

V nadaljevanju bolj podrobno navajamo še druge nepravilnosti v zvezi z delovno uspešnostjo za povečan obseg dela.

2.1.2.5.1 Vodilni in vodstveni javni uslužbenci

2.1.2.5.1.a RTV je šestim vodilnim/vodstvenim javnim uslužbencem ter javni uslužbenki na delovnem mestu vodja službe I⁹¹ v letu 2009 obračunal in izplačal delovno uspešnost iz povečanega obsega dela v znesku 25.096 evrov⁹². Za izplačilo te delovne uspešnosti ni bilo soglasja nadzornega sveta in tudi ne sklepa programskega sveta, obstaja samo dokument za izplačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela v letu 2009 z utemeljitvijo, da je RTV že v letu 2008 posloval pozitivno, kar se predvideva tudi za leto 2009, ter da so bili v tekočem letu realizirani vsi programski in drugi cilj, zato so javni uslužbenci upravičeni do nagrade. Dokument je podpisal predsednik programskega sveta. Takšno ravnanje je bilo v nasprotju z drugim odstavkom 5. člena uredbe o delovni uspešnosti za povečan obseg dela, ki določa, da bi programski svet, s soglasjem nadzornega sveta, moral odločiti o delu plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela pod pogoji in merili, določenimi v uredbi o delovni uspešnosti za povečan obseg dela, če so za to zagotovljena sredstva. Ker ni bilo opravljeno dodatno delo ob nadomeščanju odsotnega javnega uslužbenca oziroma opravljeno delo na nezasedenem delovnem mestu oziroma delo na projektu, načrtovanem v okviru sprejetega finančnega načrta, niso bili izpolnjeni pogoji za izplačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela. RTV, ki je enak znesek leto poprej evidentiral med stroške redne delovne uspešnosti, in naslednje leto, decembra 2009, izplačal kot delovno uspešnost za povečan obseg dela, je izplačilo izvedel v nasprotju z 22.d in 22.e členom ZSPJS ter 2. členom uredbe o delovni uspešnosti za povečan obseg dela.

2.1.2.5.1.b V treh primerih smo ugotovili, da so javni uslužbenci dobili izplačano delovno uspešnost za povečan obseg dela za namene⁹³, ki jih ZSPJS in uredba o delovni uspešnosti za povečan obseg dela ne predvidevata, saj ni bilo opravljeno dodatno delo ob nadomeščanju odsotnega javnega uslužbenca oziroma opravljeno delo na nezasedenem delovnem mestu oziroma delo na projektu, načrtovanem v okviru sprejetega finančnega načrta. Ker niso bili izpolnjeni pogoji za izplačilo, je bilo trem javnim uslužbencem izplačano 5.215 evrov v letu 2009, enemu pa 1.880 evrov v letu 2010 v nasprotju z 22.d in 22.e členom ZSPJS ter 2. členom uredbe o delovni uspešnosti za povečan obseg dela.

2.1.2.5.1.c Pri plači za december 2010 je RTV šestim vodstvenim javnim uslužbencem⁹⁴ obračunal in izplačal del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela v skupnem znesku 2.525 evrov. Izplačilo je

⁹¹ Za obdobje nadomeščanja pomočnice generalnega direktorja.

⁹² RTV je ta znesek leto poprej evidentiral med stroške redne delovne uspešnosti.

⁹³ Kot nagrado za izvedene projekte v nemogočih razmerah in/ali kot izredno nagrado in/ali kot nagrado za prizadevno delo ob koncu mandata v. d. direktorja televizije in/ali zaradi racionalizacije organizacijske enote TV produkcija in/ali zaradi doseženega popusta pri podpisu pogodbe in/ali zaradi finančnih popustov.

⁹⁴ Vodja organizacijske enote OZ, v. d. vodje produkcijsko programske enote MMC, dva na delovnem mestu vodja regionalnega centra in dva na delovnem mestu pomočnik generalnega direktorja.

bilo izvedeno na podlagi obrazložitve generalnega direktorja za namene⁹⁵, ki jih ZSPJS in uredba o delovni uspešnosti za povečan obseg dela ne predvidevata. Ker niso bili izpolnjeni pogoji za izplačilo delovne uspešnosti iz povečanega obsega dela, je bilo to izplačilo izvedeno v nasprotju z 22.d in 22.e členom ZSPJS ter 2. členom uredbe o delovni uspešnosti za povečan obseg dela.

2.1.2.6 Delovna uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu

Delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu določajo 22.i, 22.j in 22.k člen ZSPJS, Uredba o delovni uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu⁹⁶ ter Pravilnik o določitvi obsega sredstev za plačilo delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu ter o določitvi nejavnih prihodkov pri izvajanju javne službe, ki se štejejo v prihodke iz prodaje blaga in storitev na trgu, v javnih zavodih in agencijah na področju kulture ter na Radioteleviziji Slovenija⁹⁷.

ZSPJS v 22.j členu določa naslednje pogoje za izplačilo:

1. storitve javne službe so opravljene v dogovorjenem obsegu in kakovosti na podlagi sprejetih programov dela, katerih sestavni del je obseg posamezne javne službe, ki ga je potrdil financer, in finančni načrt za izvajanje posamezne javne službe oziroma v skladu s pogodbo o opravljanju storitev javne službe,
2. v letnem poročilu za leto poprej uporabnik proračuna izkazuje izravnane prihodke in odhodke za izvajanje javne službe, razen v izjemnih primerih, določenih z uredbo Vlade Republike Slovenije,
3. v letnem poročilu za leto poprej uporabnik proračuna izkazuje vsaj izravnane prihodke in odhodke od prodaje blaga in storitev na trgu,
4. uporabnik proračuna ima sprejet celoten program dela in celoten finančni načrt za tekoče leto,
5. uporabnik proračuna ima normative za delitev stroškov, ki nastanejo pri opravljanju javne službe oziroma pri prodaji blaga in storitev na trgu.

2.1.2.6.a RTV v letih 2009 in 2010 ni izpolnjeval pogoja iz 2. točke prvega odstavka 22.j člena ZSPJS, saj je v izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti izkazoval presežek odhodkov nad prihodki iz javne službe, in sicer za leto 2008 v znesku 28.699.249 evrov, za leto 2009 pa v znesku 26.808.298 evrov. Kljub temu, da RTV ni izpolnjeval pogojev za izplačilo delovne uspešnosti iz prodaje blaga in storitev na trgu, je generalni direktor z reprezentativnimi sindikati sklenil dogovor o izplačilu dela plače iz uspešnosti poslovanja, in sicer za leto 2009 v bruto znesku 150 evrov na zaposlenega ter za leto 2010⁹⁸ v bruto znesku 230 evrov na zaposlenega⁹⁹. Nadzorni svet je za leto 2009 sprejel sklep, da se zaposlenim izplača del plače iz uspešnosti poslovanja za leto 2009 v bruto znesku 150 evrov na zaposlenega, za leto 2010 pa je odobril kvoto za izplačilo delovne uspešnosti iz prodaje blaga in storitev na trgu v znesku 716.000 evrov. Tako je RTV izplačeval delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu, čeprav ni izpolnjeval pogojev, določenih v 22.j členu ZSPJS. V letu 2009 je bila izplačana delovna

⁹⁵ V celoti so realizirali programsko-poslovni načrt, izvedli prehod z analogne na digitalno tehnologijo, realizirali dva velika športna dogodka ter izboljšali radijsko in televizijsko ponudbo regionalnih RTV centrov, za kar so zaslužni tudi vodstveni delavci, zato se jim ob zaključku leta izplača delovna uspešnost za povečan obseg dela.

⁹⁶ Uradni list RS, št. 69/08, 97/09.

⁹⁷ Uradni list RS, št. 7/09, 107/09.

⁹⁸ Dogovor z dne 21. 12. 2010.

⁹⁹ Dogovora ne veljata za zaposlene iz plačne skupine B.

uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu v znesku 372.411 evrov; od tega je bilo sedmim vodilnim in vodstvenim javnim uslužbencem izplačano 93.065 evrov, ostalim javnim uslužbencem¹⁰⁰ pa 279.346 evrov. V letu 2010 pa je bila izplačana delovna uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu v znesku 562.184 evrov, od tega je bilo dvanajstim vodilnim in vodstvenim delavcem¹⁰¹ izplačano 134.738 evrov, ostalim javnim uslužbencem¹⁰² pa 427.446 evrov. V nadaljevanju bolj podrobno pojasnjujemo izplačila delovne uspešnosti iz prodaje blaga in storitev na trgu vodilnim in vodstvenim javnim uslužbencem:

- V letu 2009 je RTV šestim vodilnim/vodstvenim javnim uslužbencem iz plačne skupine B ter javni uslužbenki na delovnem mestu vodja službe I¹⁰³ izplačal tri osnovne plače¹⁰⁴ za delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu na podlagi dopisa računovodski službi RTV, kljub temu da za to niso bili izpolnjeni pogoji. Na dopisu so določeni mesečni zneski nagrajevanja v skupnem znesku 80.464 evrov, podpisali pa so ga pomočnica generalnega direktorja, generalni direktor ter predsednik programskega sveta. O višini sredstev, namenjenih izplačilu dela plače za delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu, za generalnega direktorja ni odločal organ, pristojen za njegovo imenovanje¹⁰⁵, kot to zahteva drugi odstavek 22.k člena ZSPJS.
- V letu 2010 je RTV devetim vodilnim/vodstvenim javnim uslužbencem iz plačne skupine B za delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu, kljub temu da za to niso bili izpolnjeni pogoji, izplačal tri osnovne plače oziroma sorazmerni del¹⁰⁶, v skupnem znesku 84.412 evrov na podlagi odobritve predsednika programskega sveta in/ali generalnega direktorja, ki jih podrobneje navajamo v nadaljevanju:
 - Predsednik programskega sveta je 14. 1. 2010, generalni direktor pa 29. 3. 2010 trem vodilnim in trem vodstvenim javnim uslužbencem določil mesečne zneske za izplačilo delovne uspešnosti iz prodaje blaga in storitev na trgu z obrazložitvijo, da je RTV v letu 2009 posloval pozitivno in izpolnjeval vse kriterije za izplačilo redne delovne uspešnosti.
 - Novi predsednik programskega sveta¹⁰⁷ je 23. 7. 2010 določil delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu še prejšnjemu generalnemu direktorju, čeprav je to delovno mesto že zasedal nov generalni direktor. Izplačilo delovne uspešnosti je odobril do preklica oziroma največ do izteka mandata za v. d. generalnega direktorja, ki pa mu je potekel 22. 7. 2010. Bivši generalni direktor je novembra 2010 dobil še delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu za avgust in september 2010 v znesku 2.363 evrov.
 - Novi generalni direktor je 26. 8. 2010 šestim vodilnim/vodstvenim javnim uslužbencem določil mesečne zneske delovne uspešnosti iz prodaje blaga in storitev na trgu od avgusta do konca leta 2010 oziroma do preklica.

¹⁰⁰ To je 1.939 javnim uslužbencem.

¹⁰¹ V letu 2010 je potekel mandat vodilnim in vodstvenim delavcem. Na novo so bili imenovani generalni direktor, direktor televizije, direktor radia ter trije pomočniki generalnega direktorja.

¹⁰² To je 1.908 javnim uslužbencem.

¹⁰³ Za čas nadomeščanja pomočnice generalnega direktorja.

¹⁰⁴ Vodilni in vodstveni iz plačne skupine B imajo v pogodbi o zaposlitvi določeno, da jim za uspešnost pri prodaji blaga in storitev oziroma učinkov racionalizacije pripada dodatna delovna uspešnost v vrednosti največ treh osnovnih mesečnih plač.

¹⁰⁵ V skladu z deveto alineo 16. člena ZRTVS-1 je to programski svet.

¹⁰⁶ Zaradi poteka in/ali novega imenovanja.

¹⁰⁷ Mandat novemu programskemu svetu je pričel 9. 2. 2010 in takrat je bil imenovan tudi novi predsednik programskega sveta.

- Generalnemu direktorju, ki je bil v letu 2010 na novo imenovan, je predsednik programskega sveta 21. 9. 2010 določil dodatek za delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu v mesečnem znesku 1.182 evrov z obrazložitvijo, da je RTV v prvem polletju posloval pozitivno, na tržnem delu pa izkazuje presežek prihodkov nad odhodki.

RTV je (maja 2009 v znesku 12.601 evrov in maja 2010 v znesku 52.842 evrov) šestim vodilnim/vodstvenim javnim uslužbencem iz plačne skupine B dodatno izplačal delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu, ne da bi o tem imel sklep programskega sveta za generalnega direktorja in tudi ne sklepa generalnega direktorja za ostale vodilne/vodstvene javne uslužbence. RTV je leto poprej med stroške redne delovne uspešnosti evidentiral po dve osnovni plači teh šestih vodilnih/vodstvenih javnih uslužbencev (leta 2008 v znesku 48.060¹⁰⁸ evrov in leta 2009 v znesku 52.842 evrov), ki jih je v naslednjem letu izplačal kot delovno uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji.

Pojasnilo RTV

RTV od leta 2008 uporablja za pripravo računovodskih izkazov po dejavnostih metodo dejanskih stroškov, saj metoda, ki upošteva razmerje prihodkov, ni strokovno utemeljena in jo računovodska stroka ne priporoča. Tako ZSPJS kot tudi podzakonski akti ne določajo, katera metoda za razmejevanje stroškov na tržno dejavnost in javno službo naj bo uporabljena, zato je RTV izbral sodila, ki jih dosledno uporablja pri evidentiranju različnih dejavnosti že nekaj let. Če bi za izračun delovne uspešnosti iz tržne dejavnosti pripravili računovodske izkaze po dejavnostih glede na razmerje prihodkov, bi v računovodskih izkazih izkazovali pozitiven rezultat tudi na javnem delu.

Tržna dejavnost je nujna za financiranje javne službe in je sistemsko vgrajena v Programsko-poslovni načrt RTV. Sredstva, zbrana z RTV prispevkom, ne zadostujejo za financiranje javne službe, zato se javna služba financira iz tržne dejavnosti. To tudi pomeni, da RTV ne izkazuje izravnanih prihodkov in odhodkov za izvajanje javne službe. Namen zakonodajalca pri določanju pogojev za izplačilo delovne uspešnosti iz tržne dejavnosti ni bil onemogočiti izplačevanje delovne uspešnosti iz tržne dejavnosti, pač pa zagotoviti, da ne bi prišlo do preliivanja sredstev iz javne službe v tržno dejavnost. Ker RTV pridobi približno 30 odstotkov prihodkov na trgu, do preliivanja denarja iz javne službe v tržno dejavnost ne more priti, saj je tržna dejavnost v skladu z ZRTVS-1 namenjena prav financiranju javne službe.

Trenutno veljavna določila 22.j člena ZSPJS in Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu ne omogočajo izplačila delovne uspešnosti, zato je RTV oktobra 2011 na Ministrstvo za javno upravo podal pisni predlog za spremembo Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

¹⁰⁸ Od tega zneska je bilo naslednje leto izplačano 12.601 evrov šestim vodilnim/vodstvenim javnim uslužbencem kot delovna uspešnost iz prodaje blaga in storitev na trgu, razlika pa je bila izplačana kot delovna uspešnost iz povečanega obsega dela šestim vodilnim/vodstvenim javnim uslužbencem v znesku 25.096 evrov (več v točki 2.1.2.5.1.a) ter 13 ostalim javnim uslužbencem v znesku 10.364 evrov.

2.2 Stroški materiala in storitev

Stroški materiala in storitev so predstavljali 40,6 odstotka vseh odhodkov v letu 2009 in 42,8 odstotka vseh odhodkov v letu 2010.

Tabela 2: Stroški materiala in storitev

Stroški materiala in storitev	Znesek v evrih			Indeks	
	2010	2009	2008	10/09	09/08
Stroški materiala	6.062.296	5.879.056	5.898.835	103	100
Stroški storitev	50.991.887	46.370.487	45.342.341	110	102
<i>Stroški avtorskih in sorodnih pravic</i>	<i>18.675.873</i>	<i>17.460.506</i>	<i>16.283.816</i>	107	107
<i>Stroški podjemnih pogodb¹⁰⁹</i>	<i>824.542</i>	<i>754.901</i>	<i>646.818</i>	109	117
<i>Ostali stroški storitev</i>	<i>31.491.472</i>	<i>28.155.080</i>	<i>28.411.707</i>	112	99
Skupaj	57.054.184	52.249.543	51.241.176	109	102

Vira: izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leti 2009 in 2010.

V *stroških materiala* največji delež predstavljajo stroški porabljene energije (56,4 odstotka v letu 2009 in 52,3 odstotka v letu 2010), stroški posebnega materiala (10,9 odstotka v letu 2009 in 13,1 odstotka v letu 2010), stroški splošnega materiala (9,9 odstotka v letih 2009 in 2010) ter stroški tehničnega materiala (7,5 odstotka v letu 2009 in 9,3 odstotka v letu 2010). Stroški materiala so se v letu 2010 povečali za 3 odstotke glede na leto 2009, predvsem zaradi povečanja nabave materiala za projekt digitalizacija omrežja (za 103.049 evrov oziroma 100,6 odstotka) in povečanja stroškov scenskega materiala za izdelavo scen (za 104.886 evrov oziroma 60,2 odstotka).

V *stroških storitev* največji delež predstavljajo stroški avtorskih in sorodnih pravic (37,7 odstotka v letu 2009 in 36,6 odstotka v letu 2010), stroški snemanj in oddaj (25,7 odstotka v letu 2009 in 27 odstotkov v letu 2010), druge storitve in obveznosti¹¹⁰ (9 odstotkov v letu 2009 in 8,5 odstotka v letu 2010), komunikacijske storitve (7,2 odstotka v letu 2009 in 7,3 odstotka v letu 2010), druge splošne storitve¹¹¹ (6,4 odstotka v letu 2009 in 5,4 v letu 2010) ter storitve vzdrževanja (5,6 odstotka v letu 2009 in 6,1 odstotka v letu 2010). Stroški storitev so se v letu 2010 glede na leto 2009 povečali za 10 odstotkov. Razlogi za povečanje *ostalib stroškov storitev*¹¹² v letu 2010 so predvsem v višjih stroških vzdrževanja stavb (oddajnih centrov, področnih centrov in pretvornikov) in opreme (skupaj za 166.847 evrov oziroma 29,3 odstotka) ter v višjih stroških za nakup oziroma vzdrževanje računalniških programov in programskih licenc (za 256.932 evrov oziroma 59,5 odstotka), v povečanju poštinih stroškov zaradi povečanega obsega

¹⁰⁹ Bruto znesek brez posebnega davka na določene prejemke in prispevkov za pokojninsko in zdravstveno zavarovanje.

¹¹⁰ Vključeni tudi stroški študentskih servisov in stroški dela po podjemnih pogodbah.

¹¹¹ Predvsem stroški najemnin.

¹¹² Stroški storitev brez avtorskih in sorodnih pravic ter drugih storitev in obveznosti.

izdajanja opominov in vlog za izterjavo RTV prispevka (za 151.843 evrov oziroma 8,7 odstotka), v povečanju stroškov pravic za prenose velikih športnih dogodkov – Zimske olimpijske igre ter Svetovno prvenstvo v nogometu (v nadaljevanju: SNP) za 654.585 evrov oziroma 22,6 odstotka, višji so bili tudi stroški predvajanja filmov, nadaljevanj in oddaj iz koprodukcij za 803.070 evrov oziroma 63,4 odstotka, stroški programskih storitev za 848.328 evrov oziroma 43,7 odstotka ter stroški reklam¹¹³ za 495.879 evrov oziroma 143,2 odstotka.

2.2.1 Avtorske in podjemne pogodbe

Stroški dela po avtorskih in podjemnih pogodbah, ki so znašali 18.215.407 evrov v letu 2009 in 19.500.415 evrov v letu 2010, so predstavljali največjo postavko v stroških storitev. Stroški dela po avtorskih in podjemnih pogodbah so se v letu 2010 glede na leto 2009 povečali za 1.285.008 evrov (skoraj 7-odstotno povečanje) predvsem zaradi zaposlitve zunanjih izvajalcev v času dveh večjih športnih dogodkov (Zimske olimpijske igre in SNP) in pri izvedbi razvojnih projektov, katerih obseg je bil večji kot v letu 2009. Največji delež v stroških avtorskih in podjemnih pogodb so predstavljali izplačani honorarji v programsko-produkcijskih enotah Televizija Slovenija (9.872.819 evrov v letu 2009 in 10.775.946 evrov v letu 2010), Radio Slovenija (3.199.575 evrov v letu 2009 in 3.350.574 evrov v letu 2010), Regionalni RTV-center Koper (2.071.002 evrov v letu 2009 in 1.855.194 evrov v letu 2010) in Regionalni RTV-center Maribor (1.898.575 evrov v letu 2009 in 2.061.523 evrov v letu 2010).

2.2.1.a Na podlagi avtorskih in podjemnih pogodb¹¹⁴ je RTV obračunal več kot dvanajst povprečnih mesečnih bruto plač¹¹⁵ na izvajalca, najmanj 269 izvajalcem v letu 2009 in najmanj 307 izvajalcem v letu 2010. Letne vsote njihovih honorarjev so znašale od 17.295 evrov do 64.946 evrov v letu 2009 in od 17.940 evrov do 78.266 evrov v letu 2010, pri tem je opravljalo delo na sistemiziranih delovnih mest 259 izvajalcev v letu 2009 in 288 izvajalcev v letu 2010. Pri pregledu vsebine in obsega del izvajalcev, katerih izplačani honorarji so v letu 2009 ali 2010 presegli dvanajst povprečnih mesečnih bruto plač, smo ugotovili, da je najmanj 230 izvajalcev v letu 2009 in 242 izvajalcev v letu 2010 kontinuirano prejelo izplačila najmanj 11 mesecev in da so bili podani elementi delovnega razmerja, kot so opredeljeni v prvem odstavku 4. člena ZDR. Ti izvajalci so prejeli honorarje v skupnem znesku 5.591.464 evrov v letu 2009 in 6.189.546 evrov v letu 2010. Opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava, kadar obstajajo elementi delovnega razmerja, kot jih določa 4. člen ZDR, ni v skladu z 11. členom ZDR.

¹¹³ Razvojni projekt – Razvoj blagovnih znamk Radia Slovenije, projekt Promocija in uvajanje novih storitev in programov na digitalni TV platformi ter povečanje medsebojnega oglaševanja, ki se odraža tudi na prihodkih.

¹¹⁴ Pri pregledu smo se osredotočili predvsem na stroške avtorskih in sorodnih pravic zunanjih sodelavcev in samostojnih podjetnikov, stroške avtorskih honorarjev iz odvisnega razmerja, dejavnosti in prenosa premoženjskih pravic ter stroške avtorskih honorarjev tujcev, ki so znašali 15.289.127 evrov v letu 2009 in 16.634.910 evrov v letu 2010, in stroške podjemnih pogodb, ki so znašali 754.901 evrov v letu 2009 in 824.542 evrov v letu 2010.

¹¹⁵ Povprečna mesečna bruto plača v Republiki Sloveniji je znašala 1.438,96 evra za leto 2009 in 1.494,88 evra za leto 2010.

Pri podrobnejši preveritvi izbranih izplačil honorarjev, ki je obsegala predvsem preveritev skladnosti izplačanih honorarjev s pogodbenimi določili ter zanesljivosti in verodostojnosti obstoječih evidenc o opravljenem delu, smo v posameznih primerih ugotovili naslednje nepravilnosti in pomanjkljivosti:

- Z dvema redno zaposlenima javnima uslužbencema na delovnem mestu urednik oddaj je RTV sklenil pogodbo o avtorskem delu za vodenje oddaje in jima izplačal honorar v skupnem znesku 46.557 evrov v letu 2009 in 40.367 evrov v letu 2010. Iz opisa delovnega mesta urednik oddaj izhaja, da je ena od nalog javnega uslužbenca na tem delovnem mestu priprava in vodenje oddaj. Torej je RTV javnima uslužbencema izplačal honorar za dela, za katera imata sklenjeno delovno razmerje.
- V šestih primerih RTV ni sklenil pogodbe za opravljena dela oziroma je sklenil pogodbo, ko se je delo že opravljalo ali je bilo že opravljeno.
- RTV je poleg honorarja izplačeval tudi dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času, nagrado, povračilo stroškov prevoza, regres za prehrano med delom, kilometrino, dnevnice in povračilo stroškov telefona, čeprav izplačilo le-teh ni bilo dogovorjeno s pogodbo.
- V nekaterih primerih je RTV izplačal honorar za večje število ur, kot je bilo opravljenih in izkazanih v poročilu o delu, oziroma za manjši obseg dela, kot je bil dogovorjen s pogodbo, po višji ceni, kot je bila določena v pogodbi, in povrnil višje materialne stroške (stroški nastanitve in prevoza), kot so bili izkazani v predloženih računih. Iz nekaterih predloženih poročil o delu ni razviden datum in čas opravljanja dela.
- Generalni direktor je decembra 2008 izdal navodila¹¹⁶, ki urejajo pogoje in način sklepanja pogodb o novinarskem delu med RTV in novinarji, ki z RTV nimajo sklenjene pogodbe o zaposlitvi v smislu ZDR. V navodilih so določena primerljiva delovna mesta, ki se upoštevajo pri določitvi zneska honorarja. V dveh primerih je RTV v pogodbi določil za 1.434 evrov¹¹⁷ višji mesečni honorar brez davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: DDV) za delo voditelja informativne pogovorne oddaje oziroma vodenje projekta informativne pogovorne oddaje in skupine raziskovalnih novinarjev, kot je določen v navodilih za primerljiva opravila novinarja na delovnem mestu novinar glavni komentator/voditelj.
- V skladu z navodili se novinarjem, ki so z RTV že sodelovali pred veljavnostjo navodil in ne izpolnjujejo izobrazbenih pogojev za primerljiva delovna mesta, vrednotenje njihovega dela zmanjša za dva plačna razreda, glede na plačni razred delovnega mesta. V šestih primerih RTV vrednotenje dela novinarja, ki ne izpolnjuje izobrazbenih pogojev za primerljivo delovno mesto, ni zmanjšal za dva plačna razreda ali je zmanjšal za en plačni razred, glede na plačni razred delovnega mesta, in jim je zato v pogodbah določil za 7,9 oziroma 3,9 odstotka višje honorarje.

2.2.2 Oddaja izven programsko-produkcijskega načrta

RTV je v letu 2010 sklenil s CBS Broadcast International B.V. (v nadaljevanju: CBS) licenčno pogodbo, katere predmet je plačilo licenčnine za produkcijo lokalne različice in predvajanje televizijske serije v skupni dolžini 30 minut (vključno z oglasnimi bloki), ki je zasnovana na formatu ameriške TV serije Kolo sreče. Pogodba je bila sklenjena za eno sezono, za minimalno število 220 oddaj. Licenčnina, ki jo je bil

¹¹⁶ Navodila o pripravi pogodb o novinarskem delu z dne 2. 12. 2008.

¹¹⁷ Pri določitvi honorarja smo upoštevali nominalno vrednost plačnega razreda brez napredovanj za delovno mesto novinar glavni komentator/voditelj, veljavno 1. 8. 2008, dodatek za delovno dobo za 15 let in sorazmeren del regresa za letni dopust. RTV je na tak način določal honorar v drugih pogodbah o novinarskem delu.

RTV dolžan plačati v skladu s pogodbo, ne glede na produkcijo ali predvajanje oddaj, je znašala 77.000 evrov.

RTV je za realizacijo in izvršno produkcijo avdiovizualnega dela z naslovom Kolo sreče sklenil koprodukcijško pogodbo z Videoprodukcijo Kregar, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: VPK). Projekt naj bi bil po tej pogodbi posnet v obliki najmanj 80 samostojnih TV oddaj v letu 2010 in 180 samostojnih oddaj v letu 2011, v dolžini 30 minut (vključno z oglaševalskim blokom). Za produkcijo in dokončanje projekta (za najmanj 80 oddaj) je bil predviden v letu 2010 skupni vložek obeh pogodbenih strank v znesku 368.000 evrov ter v letu 2011 (za najmanj 180 oddaj) v skupnem znesku 828.000 evrov. RTV naj bi za realizacijo ene oddaje projekta v skladu s pogodbo zagotovila 3.000 evrov in VPK 1.600 evrov. Pogodbeni stranki sta ste v 17. členu pogodbe dogovorili, da VPK zaračunava RTV znesek 2.300 evrov in DDV za vsako oddajo, ki jo je prevzel RTV.

ZRTVS-1 v 16. členu določa naloge programskega sveta RTV. Ena izmed nalog je tudi, da na predlog generalnega direktorja sprejema programsko-produkcijski načrt, ki je usklajen s finančnimi možnostmi RTV. Programski svet je vodilni organ zavoda, kar zadeva programsko politiko. V 43. členu statuta je določeno, da generalni direktor programskemu svetu posreduje v sprejetje programsko-produkcijski načrt, ki ga v nadzornem svetu uskladijo s finančnimi možnostmi RTV. V 92. členu statuta je določeno, da programski svet na predlog generalnega direktorja sprejme programsko-produkcijski načrt, ki je usklajen s finančnimi možnostmi zavoda, kadrovskimi in tehnološko-produkcijskimi zmogljivostmi in sprejetimi programskimi shemami, standardi in zasnovami. Programsko-produkcijski načrt mora biti uresničen v celoti v obsegu dodeljenih finančnih sredstev ter kadrovskih in tehnoloških zmogljivosti. Za izgube je objektivno odgovoren generalni direktor. Priprava in uresničevanje programsko-produkcijskega načrta sta, kot je določeno v 91. členu statuta, za racionalno in varčno poslovanje zavoda najpomembnejša elementa.

Oddaja Kolo sreče ni bila vključena v programsko-produkcijski načrt za leto 2010. Prav tako v. d. generalnega direktorja programskemu svetu ni posredoval predloga za vključitev oddaje v programsko-produkcijski načrt pred podpisom licenčne pogodbe s CBS in koprodukcijške pogodbe z VPK, kar je razvidno iz zapisnika ter sklepov seje programskega sveta. Generalni direktor je želel po sklenitvi licenčne pogodbe stanje urediti in je v avgustu 2010 predlagal programskemu svetu, da oddajo uvrsti v programsko-produkcijski načrt za leto 2010, kar pa je programski svet zavrnil. Oddaja v letu 2010 in v 2011 ni bila predvajana. Programski svet se je na seji seznanil s pojasnilom generalnega direktorja, da oddaja Kolo sreče ni umeščena v programsko-produkcijski načrt za leto 2010 in je tudi ne bo v načrtu za leto 2011, saj potekajo pogovori o prenehanju pogodbenih obveznosti brez materialnih posledic za zavod.

RTV je na podlagi licenčne pogodbe s CBS licenčnino v znesku 77.000 evrov poravnal v letu 2010 v treh obrokih, nakazanih v septembru in decembru 2010, in jih evidentiral med stroške pravic za filme in oddaje – tuji distributerji. Z VPK je bil sklenjen dogovor o prekinitvi pogodbe za realizacijo in izvršno produkcijo avdiovizualnega dela z naslovom Kolo sreče. Nastale stroške v znesku 52.124 evrov, ki jih je VPK že investiral v oddajo, je RTV v skladu z dogovorom poravnal v decembru 2010.

V. d. generalnega direktorja je s sklenitvijo licenčne ter koprodukcijške pogodbe za oddajo Kolo sreče brez soglasja produkcijskega sveta kršil določbe statuta, ki urejajo način oblikovanja produkcijskega načrta RTV. Obenem RTV ni imel rezerviranih sredstev za začetek uresničevanja načrtovanega projekta Kolo

sreče. Na podlagi sklenjenih pogodb za oddajo Kolo sreče so nenačrtovani stroški v letu 2010 znašali 129.124 evrov¹¹⁸.

Pojasnilo RTV

RTV se je s CBS poskušal dogovoriti, da bi se po odstopu RTV od pogodbe, licenčnino, plačano za oddajo Kolo sreče, kompenziralo s prodajo nekaterih njihovih televizijskih nadaljevanj, vendar je bil odgovor CBS negativen. RTV bo še skušal s pogajanjem nastalo zadevo rešiti v obojestransko korist.

2.2.3 Javna naročila

Z revizijo smo preverili pravilnost postopkov izbire dobaviteljev materiala in izvajalcev storitev glede na določila ZJN-2 ter ugotavljali podlage za ostale nabave.

2.2.3.a V šestih primerih smo ugotovili, da je RTV oddal naročila materiala/storitev brez prej izvedenih ustreznih postopkov izbire dobavitelja, ki jih določa 24. člen ZJN-2, in tako ravnal tudi v nasprotju s temeljnimi načeli, ki jih določa ZJN-2, predvsem načelom transparentnosti javnega naročanja (8. člen):

- Nabavo goriva in maziva za službena vozila, v skupnem znesku 279.729 evrov v letu 2009 in v znesku 334.489 evrov v letu 2010, je RTV oddal dvema dobaviteljema, Petrol, d. d., Ljubljana (promet v letu 2009 v znesku 194.889 evrov in v letu 2010 v znesku 252.128 evrov) ter OMV Slovenija, d. o. o., Koper (promet v letu 2009 v znesku 84.840 evrov in v letu 2010 v znesku 82.361 evrov).
- RTV ima večji del naročniških razmerij za storitve mobilne telefonije sklenjenih pri operaterju Mobitel, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Mobitel, d. d.), s katerim je v letu 2009 ustvaril promet v znesku 320.948 evrov in v letu 2010 v znesku 325.524 evrov, manjši del pa pri operaterju Si.mobil, d. d., Ljubljana, s katerim je ustvaril letni promet v znesku 10.278 evrov in v letu 2010 v znesku 9.520 evrov. Z operaterjem Mobitel, d. d. ima RTV sklenjeno pogodbo o poslovnem sodelovanju za nedoločen čas, z najmanj tridesetdnevnim odpovednim rokom. V pogodbi je določeno, da je RTV pri rednem plačevanju upravičen do popusta na neto fakturirano vrednost storitev v višini 8 odstotkov.

Pojasnilo RTV

Zavod ima sklenjene različne pogodbe z dvema največjima ponudnikoma storitev mobilne telefonije v Sloveniji, ki so vezane na določene pakete in kombinacije prenosa podatkov. Nekatero storitve lahko ponudi le eden od obeh potencialnih ponudnikov. Pogodbe so sklenjene na različna časovna obdobja in s tem na različne bonuse in popuste, ki bi jih pri predhodno prekinjenih pogodbah izgubili. V pripravi je javno naročilo, kjer bo predmet javnega naročila fiksna in mobilna telefonija.

- RTV je v letu 2009 oddal slikopleskarska dela izvajalcu Česa Sead, s. p., Koper v znesku 10.434 evrov (brez DDV) na podlagi naročilnic.

Pojasnilo RTV

Izvajalec je v letu 2009 v Regionalnem centru Koper dvakrat opravljal storitev, ki je predmet naročila. Glede na oceno, ki so jo opravili v centru, naj v letu 2009 storitev ne bi preseglja 10.000 evrov brez DDV, zato so za vsako naročeno storitev, v skladu z navodili za izvajanje nabave, pridobili dve ponudbi. Ker pa se je ob drugem naročilu istočasno

¹¹⁸ Od tega se 77.000 evrov nanaša na licenčnino, ki izhaja iz licenčne pogodbe z CBS, 52.124 evrov pa se nanaša na stroške storitev VPK, opravljenih v mandatu v. d. generalnega direktorja in v mandatu generalnega direktorja.

pojavi se potreba po korekturi Armstrong stropa in je bil izvajalec ravno na lokaciji (studio Hendrix), je opravil še to korekturo, kar je povzročilo nekoliko višji znesek od predvidenega.

- RTV je v letih 2009 in 2010 oddal storitev premoženjskega zavarovanja različnim zavarovalnicam: storitve zavarovanja objektov Zavarovalnici Triglav, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Zavarovalnica Triglav, d. d.) in vozil Zavarovalnici Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Zavarovalnica Maribor, d. d.), Zavarovalnici Triglav, d. d. ter Zavarovalnici Adriatic-Slovenica, d. d., Koper¹¹⁹ (v nadaljevanju: Zavarovalnica Adriatic-Slovenica, d. d.), storitev zavarovanja splošne odgovornosti Zavarovalnici Adriatic-Slovenica, d. d. ter nezgodnega zavarovanja Zavarovalnici Adriatic-Slovenica, d. d., s katerimi je ustvaril promet v skupnem znesku 258.915 evrov v letu 2009 in 254.903 evrov v letu 2010.

Pojasnilo RTV

Gre za zavarovalne police, ki so bile sklenjene za pet- ali desetletno obdobje, zato je zavod takrat pridobil dodatne popuste. Zavod je pričel popisovati in pregledovati vse oblike zavarovanj, ki so sklenjene po različnih enotah (in različnih lokacijah). Tako bodo pridobljeni potrebni podatki, ki bodo omogočili izvedbo javnih naročil za različne oblike zavarovanj, s katerimi bo RTV pričel takoj po končanju popisa.

- V letu 2009 je RTV koristil storitve taksi prevozov najmanj osmih izvajalcev in v letu 2010 najmanj sedmih izvajalcev, s katerimi je ustvaril promet v znesku 20.340 evrov v letu 2009 in v znesku 25.744 evrov v letu 2010.
- RTV je v letih 2009 in 2010 oddal storitve svetovanja na področju trženja in izdelave načrta trženja za dva projekta (SNP in Svetovno prvenstvo v košarki, v nadaljevanju: SKP), ki je vključeval marketinško formatiranje programov, povezanih z omenjenima svetovnima prvenstvom, svetovanje na področju trženja, izdelavo ponudb za oglaševanje dogodka, koordinacijo trženja ter vodenje odnosov s ključnimi strankami, izvajalcu S.V.-RSA, d. o. o., komuniciranje v športu, Ljubljana (v nadaljevanju: S.V.-RSA) v znesku 322.169 evrov¹²⁰.

2.2.3.b V dveh primerih smo ugotovili, da javno naročilo ni bilo oddano v skladu z načelom transparentnosti javnega naročanja (8. člen ZJN-2) in 20. členom ZJN-2, ki določa, da se javna naročila, katerih predmet so storitve s seznama storitev B, oddajo v skladu z določbami zakona, ki določajo opredelitev predmeta naročila oziroma tehnične specifikacije:

- Storitve receptorske službe v Regionalnem RTV centru Maribor, ki jo je na podlagi pogodbe o pomoči pri izvajanju varnostno-receptorske službe izvajalo podjetje Varnost Maribor, d. d., Maribor, je RTV oddal v znesku 48.197 evrov v letu 2009 in v znesku 56.640 evrov v letu 2010.

¹¹⁹ RTV letno sklepa police za zavarovanje vozil in police za prejšnje leto uniči, zato ima samo izstavljen račun za zavarovanje vozil za leti 2009 in 2010.

¹²⁰ RTV je z S.V.-RSA 7. 12. 2009 sklenil pogodbo o svetovanju na področju trženja in za izdelavo načrta trženja za projekt SNP na medijskih platformah RTV v vrednosti 9.500 evrov in nato 11. 1. 2010 še aneks za dodatna dela pri projektu trženja SNP, za kar mu je RTV priznal nagrado, katere višina je odvisna od realizacije prihodkov RTV iz trženja SNP. S tem izvajalcem je 31. 5. 2010 sklenil še pogodbo za izvedbo enakih storitev za projekt SKP in 15. 7. 2010 še aneks za dodatna dela na projektu trženja SKP, za kar mu je RTV priznal nagrado, katere višina je odvisna od realizacije prihodkov RTV iz trženja SKP.

Pojasnilo RTV

RTV je konec leta 2011 izvedel javno naročilo¹²¹ za izvajanje storitev fizičnega varovanja na lokacijah RTV Slovenija objekt Lendava in RTV centra Maribor in z izbranim ponudnikom Protect Infra, d. o. o., Maribor za izvedbo naročila sklenil pogodbo.

- RTV je v letih 2009 in 2010 koristil storitve prevajanja in lektoriranja najmanj 300 različnih izvajalcev, s katerimi je ustvaril promet najmanj v znesku 600.519 evrov v letu 2009 in v znesku 610.040 evrov v letu 2010.

2.2.3.c V letu 2009 je imel RTV sklenjeni pogodbi za avtobusne prevoze s podjetjema Nered, d. o. o., Ljubljana z malim avtobusom od 20 do vključno 25 sedežev, in Kompas, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: podjetje Kompas, d. d.) za najem zunanjih prevozov (mini bus ter M2-avtobus), ki ju je izbral na podlagi prej izvedenega postopka po ZJN-2. Poleg teh dveh izvajalcev je RTV koristil storitve avtobusnih prevozov v letu 2009 še pri najmanj osmih izvajalcih, s katerimi je promet v letu 2009 znašal 21.499 evrov. V letu 2010 je imel RTV za avtobusne prevoze veljavno pogodbo s podjetjem Kompas, d. d. Storitve je RTV koristil še pri najmanj osmih izvajalcih, s katerimi je dosegel promet v znesku 17.431 evrov. ZJN-2 v 24. členu določa, da mora naročnik pri naročanju blaga ali storitev v vrednosti, ki je enaka ali višja od 10.000 evrov (oziroma višja od 20.000 evrov od 11. 4. 2010) in nižja od 40.000 evrov, izvesti javno naročanje po postopku zbiranja ponudb. Navodilo za izvajanje nabave določa, da se za vse nabave nad 2.000 evrov poda zahtevek v komercialno službo, ki nato izvede ustrezen postopek zbiranja ponudb oziroma javnega naročila v skladu z ZJN-2. Za nabave nad vrednostjo 10.000 evrov mora biti praviloma sklenjena pogodba. S tem, ko je RTV koristil storitve avtobusnih prevozov drugih izvajalcev, poleg izvajalcev, s katerimi je imel sklenjeno pogodbo, je kršil temeljna načela, ki jih določa ZJN-2, predvsem načelo transparentnosti javnega naročanja (8. člen), ter navodila za izvajanja nabav, zato štejemo znesek 21.499 evrov za leto 2009 in 17.431 evrov za leto 2010 kot nepravilnost.

Pojasnilo RTV

Vsa naročila naj bi se izvajala prek avtoparka RTV, ki naroča storitve pri izbranih izvajalcih na podlagi javnih naročil. Včasih pa uredništva za potrebe snemanj sama naročajo prevoze. Septembra 2011 je RTV uvedel obvezno povezavo računa z eksterno naročilnico iz poslovno-informacijskega sistema (PIS). To pomeni, da račun ne more biti plačan brez predhodne povezave na eksterno naročilnico iz PIS. Prav tako je pri izdaji naročilnice uvedeno obvezno šifriranje vseh storitev. S tem je vzpostavljena dokončna notranja kontrola glede naročanja istovrstnih storitev. Prek sistema PIS bo RTV lahko v prihodnje združil podatke o naročilih različnih enot za naročanje istovrstne storitve in v pripravo javnih naročil vključil vse potencialne uporabnike znotraj zavoda.

2.2.3.d RTV je v letu 2009 na podlagi izdanih naročilnic za izvedbeno oblikovanje kuvert, vizitk, dopisnega papirja, priznanj, plakatov, itd. z izvajalcem Prajs, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Prajs, d. o. o.) ustvaril promet v znesku 12.287 evrov. V letu 2009 so oblikovalske in grafične storitve tiskovin izvajali še Studio Ma3ca, d. o. o., Trzin, Design – Darja Brečko Poženel, s. p., Črnuče, Bevk Leon, s. p., Koper, Teater, d. o. o., Ljubljana, s katerimi je RTV ustvaril promet v znesku 7.739 evrov. ZJN-2 v 24. členu določa, da mora naročnik pri naročanju blaga ali storitve, ki je enaka ali višja od 10.000 evrov in nižja od 40.000 evrov, izvesti javno naročanje po postopku zbiranja ponudb. Navodilo za izvajanje nabav določa, da se za vse nabave nad 2.000 evrov poda zahtevek v komercialno službo, ki nato izvede ustrezen postopek javnega naročila. Za nabave nad vrednostjo 10.000 evrov mora biti praviloma sklenjena

¹²¹ Objava javnega naročila na Portalu javnih naročil, z dne 17. 10. 2011.

pogodba. Primere, ko pogodbe ni mogoče skleniti, je treba argumentirati s poročilom, ki ga podpiše odgovorna oseba. Vrednost storitev (20.025 evrov), ki so jih izvedli Prajs, d. o. o. ter ostali izvajalci oblikovalskih in grafičnih storitev v letu 2009 je presegla mejo 10.000 evrov, ki jo je določal ZJN-2 kot mejo za izvedbo postopka javnega naročanja. RTV je kršil določbo točke a drugega odstavka 24. člena ZJN-2 ter navodilo za izvajanje nabav, zato znesek 20.026 evrov za leto 2009 štejejo kot nepravilnost. RTV je v maju 2010 sklenil pogodbo s Prajs, d. o. o., Ljubljana, za izvedbeno oblikovanje kuvert, vizitk, dopisnega papirja, priznanj, plakatov ipd.

2.2.3.e RTV je ob koncu leta 2009 izvedel dva postopka zbiranja ponudb po predhodni objavi za izvajanje tiskarskih storitev za potrebe založniške dejavnosti RTV z upoštevanjem specifičnih potreb, in sicer za založniško dejavnost oziroma za Glasbeno produkcijo in Marketing. Gre sicer za enake storitve, ki se izvajajo za ločene enote. RTV je izbral nepravilen postopek za oddajo tiskarskih storitev. ZJN-2 v 14. členu določa, da se upošteva skupna ocenjena vrednost vseh sklopov, če iz javnega naročila storitev izhaja možnost, da se naročilo lahko odda tudi po sklopih. Poleg tega določa, da se upošteva skupna ocenjena vrednost vseh sklopov (upoštevaje mejno vrednost, od katere je treba objaviti javno naročilo v Uradnem listu Evropske unije), če je na podlagi informacij o nabavah podobnega blaga mogoče zaključiti, da gre za naročila, ki se lahko oddajajo istočasno v ločenih sklopih. Skupna ocenjena vrednost obeh javnih naročil je znašala 135.000 evrov brez DDV. Glede na 24. člen ZJN-2 bi RTV lahko izbral postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi samo, če bi bila vrednost predmeta javnega naročila nižja od 133.000 evrov. Promet na podlagi sklenjenih pogodb z izvajalcem storitev Januš Miran, s. p., Ljubljana-Šentvid, ki je bil izbran na podlagi obeh izvedenih postopkov, je v letu 2010 znašal 53.720 evrov brez DDV, kar štejejo kot nepravilnost.

2.2.3.f RTV je v letu 2009 za nakup prehrabnih izdelkov izvedel dva ločena postopka s pogajanjem brez predhodne objave, in sicer za nakup izdelkov v trgovini Mercator oziroma v trgovini Žito. Ocenjena vrednost obeh javnih naročil skupaj je znašala 69.000 evrov. K oddaji ponudb je RTV povabil samo izbrana dobavitelja in z njima sklenil pogodbi v znesku, ki je bil enak ocenjeni vrednosti javnega naročila. V letu 2010 je RTV zopet izvedel postopek s pogajanjem brez predhodne objave za nakup izdelkov v trgovini Mercator, s katero je bila sklenjena tudi pogodba. 14. člen ZJN-2 določa, da se upošteva skupna ocenjena vrednost vseh sklopov, če je na podlagi informacij o nabavah podobnega blaga mogoče zaključiti, da gre za naročila, ki se lahko oddajajo istočasno v ločenih sklopih. Glede na to, da je RTV pri obeh dobaviteljih nabavljal istovrstno blago, ločena postopka pa sta bila izvedena istočasno (januar 2009), bi moral za nakup prehrabnih izdelkov izpeljati ustrezen postopek v skladu s 24. členom ZJN-2. Poleg tega RTV za izvedbo postopka s pogajanjem brez predhodne objave ni izpolnil pogojev, ki jih določa 29. člen ZJN-2 za izvedbo tovrstnega postopka naročanja. Na podlagi sklenjenih pogodb je bil z dobaviteljema v letu 2009 ustvarjen promet v znesku 43.902 evrov in v letu 2010 v znesku 41.441 evrov, kar štejejo kot nepravilnost.

Pojasnilo RTV

RTV vsakodnevno nabavlja prehrabne izdelke za potrebe pogostitev gostov v studiih za posamezne oddaje. Ker je v neposredni bližini RTV centra v Ljubljani le trgovina Žito, naročnik navedene artikle kupuje v prodajalni Žito na Kolodvorski ulici 3. V skladu s podpisano pogodbo ima RTV 5-odstotni popust na vse izdelke. Poleg najbližje trgovine Žito so v bližini RTV centra v Ljubljani tudi prodajalne Mercator, in sicer Supermarket na Cigaletovi, Supermarket na Slomškovi in Supermarket na Slovenski 55. RTV v teh trgovinah kupuje poleg prehrabnih izdelkov še razne drobne rekvizihte, ki jih vsakodnevno potrebuje za posamezne oddaje. V postopku pogajanj s ponudnikom Mercator je bil v pogodbo vključen tudi Hipermarket Šiška. Podobna je tudi situacija v regionalnem RTV centru v Mariboru, kjer naročnik kupuje v

Mercator centru na Tržaški cesti 14, ter v Lendavi, kjer naročnik kupuje v Supermarketu na Kolodvorski 2/A ulici ter v poslovalnici na Trgu Ljudske pravice 15. V vseh trgovinah ima RTV 5-odstotni popust na vse izdelke.

2.2.3.g RTV v letih 2009 in 2010 ni izvedel pravnega postopka oddaje javnega naročila, saj je oddal dve javni naročili za material oziroma storitve po postopku s pogajanjem po predhodni objavi iz 28. člena ZJN-2, čeprav zanj niso bili izpolnjeni pogoji. RTV bi moral izvesti odprti postopek, ki ga določa 24. člen ZJN-2. Pogodbe so bile sklenjene z naslednjimi dobavitelji:

- za dobavo električne energije v letu 2010 s podjetjem GEN-I, trgovanje in prodaja električne energije, d. o. o., Krško, s katerim je bil na podlagi sklenjene pogodbe v letu 2010 ustvarjen promet v znesku 1.479.141 evrov, ki ga štejemo kot nepravilnost;
- za storitev čiščenja prostorov v Ljubljani s podjetjem ISS Facility Services, d. o. o., Maribor, s katerim je bil na podlagi sklenjene pogodbe v novembru in decembru 2009 ustvarjen promet v znesku 44.825 evrov in v letu 2010 promet v znesku 286.753 evrov, ki ga štejemo kot nepravilnost.

Pojasnilo RTV

Generalni direktor je 5. 2. 2009 sprejel ukrepe za racionalizacijo stroškov. Izdal je Obvestilo glede izvajanja javnih naročil ter določanja meril za izbiro najugodnejšega ponudnika v 2009, v katerem je določeno, da se morajo v vse postopke oddaje javnih naročil, katerih ocenjena vrednost je enaka ali presega 100.000 evrov brez DDV, vključiti tudi pogajanja. Pogajanja naj bi se vključila tudi v javna naročila nižjih vrednosti, če bi bilo to smiselno. Glede na to navodilo in glede na določilo 2. točke prvega odstavka 28. člena ZJN-2 so na RTV zelo zahtevne postopke javnih naročil izvedli po postopku s pogajanjem po predhodni objavi. V vseh primerih so javna naročila objavljali na Portalu javnih naročil in v Uradnem listu Evropske unije, v večini primerov pa je bila celotna razpisna dokumentacija pripravljena v angleškem jeziku. S tem so razširili najširši možni krog potencialnih kupcev.

2.2.3.h Pri pregledu izvajanja sklenjenih pogodb smo v treh primerih ugotovili, da je RTV plačal storitve brez veljavne pravne podlage in/ali po višjih cenah, kot so bile določene s pogodbo:

- V letu 2009 in januarju 2010 je RTV koristil storitve čiščenja prostorov RTV v Kopru in Mariboru na podlagi pogodbe, sklenjene avgusta 2006 za tri leta s podjetjem Hernaus, d. o. o., Velenje (v nadaljevanju: Hernaus, d. o. o.), ki od septembra 2009 ni več veljala. Plačila storitev za to obdobje v znesku 34.174 evrov so plačila brez veljavne pravne podlage, s čimer je RTV kršil temeljna načela ZJN-2, predvsem načelo transparentnosti javnega naročanja (8. člen ZJN-2)

Poleg tega smo pri preveritvi posameznih izbranih računov za opravljene storitve čiščenja v letu 2009 ugotovili razlike med pogodbenimi in dejanskimi nabavnimi cenami. Podjetje Aktiva čiščenje, d. o. o., Trzin¹²² je storitev čiščenja poslovnih prostorov v poslovni enoti Maribor, opravljeno v juliju, novembru in decembru 2009, zaračunalo v znesku 3.971 evrov, pogodbeni cena pa je bila 858.283 tolarjev¹²³ (3.581 evrov). Podjetje Hernaus, d. o. o. je za opravljeno storitev čiščenja poslovnih prostorov v poslovni enoti Koper, opravljeno v februarju 2009, zaračunalo v znesku 2.893 evra. Pogodbeni cena je bila 659.994 tolarjev (preračunano 2.754 evrov). Pogodba je v 2. členu vsebovala določilo, da so cene fiksne in se ne smejo spreminjati prvo leto trajanja pogodbe. Cene se lahko

¹²² Podjetje Aktiva čiščenje, d. o. o. se je 10. 7. 2009 pripojila družbi Hernaus, d. o. o. in Intel Servis, d. o. o., ki sta bili z vpisom pripojitve izbrisani iz sodnega registra brez predhodne likvidacije. Družba Aktiva čiščenje, d. o. o. je tako postala univerzalni pravni naslednik izbranih družb Hernaus, d. o. o. in Intel servis, d. o. o.

¹²³ Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura, Uradni list RS, št. 114/06, po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

spremenijo drugo in tretje leto, glede na letno stopnjo inflacije v Republiki Sloveniji. Takrat lahko naročnik in ponudnik dogovorjeno spremembo cene določita z dodatkom k tej pogodbi. RTV in HERNAS, d. o. o. dodatka k pogodbi nista sklenila, zato izvajalec storitve ni imel podlage, da bi opravljene storitve zaračunaval po višji ceni, kot je bila določena s pogodbo. Razliko med zaračunano in pogodbeno ceno za obdobje od januarja do avgusta 2009 v znesku 5.838 evrov štejejo kot nepravilnost.

- RTV je imel z Diw Service, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Diw Service, d. o. o.) sklenjeno pogodbo za obdobje treh let za storitve čiščenja prostorov RTV v Ljubljani, ki je veljala do 21. 6. 2009. Plačila za storitve, opravljene v obdobju od julija do vključno oktobra 2009, v znesku 88.163 evrov zato obravnavamo kot nabavo brez veljavne pravne podlage, s čimer je RTV kršil temeljna načela ZJN-2, predvsem načelo transparentnosti javnega naročanja (8. člen ZJN-2).

Poleg tega smo pri preveritvi posameznih izbranih računov za opravljene storitve čiščenja v letu 2009 ugotovili razlike med pogodbenimi in dejanskimi nabavnimi cenami. Diw service, d. o. o. je za opravljeno storitev čiščenja poslovnih prostorov v Ljubljani po pogodbi v letu 2009 zaračunal v znesku 21.372 evra, pogodbeni cena pa je bila 4.850.000 tolarjev (preračunano 20.239 evra). Pogodba je v 2. členu vsebovala določilo, da so cene fiksne in se ne smejo spreminjati prvo leto trajanja pogodbe. Cene se lahko spremenijo drugo in tretje leto, glede na letno stopnjo inflacije v Republiki Sloveniji. Takrat lahko naročnik in ponudnik dogovorjeno spremembo cene določita z dodatkom k tej pogodbi. RTV in Diw Service, d. o. o. dodatka k pogodbi nista sklenila, zato izvajalec storitve ni imel podlage, da bi opravljene storitve zaračunaval po višji ceni, kot je bila določena s pogodbo. Razliko med zaračunano in pogodbeno ceno za obdobje od januarja do junija 2009 v znesku 6.800 štejejo kot nepravilnost.

- RTV je z AGB Nielsen, medijske raziskave, d. o. o., Ljubljana sklenil pogodbo za štiri leta za elektronsko merjenje gledanosti za vse predvajane sporede RTV, pridobivanje podatkov gledanosti konkurenčnih televizij iz Slovenije, skupno merjenje gledanosti za tuje programe in računalniška orodja za analize podatkov. V pogodbi je bila določena pavšalna mesečna cena za prvo leto trajanja pogodbe (32.500 evrov), nato pa se cena mesečne storitve letno oblikuje, kot je določeno v pogodbi. V pogodbi je bilo določeno, da naročnik in ponudnik dogovorjeno spremembo cene določita z aneksom k pogodbi. Pri preveritvi računov smo ugotovili, da so se pogodbene cene spremenile februarja 2009 (36.240 evrov) in februarja 2010 (39.013 evrov) brez prej sklenjenega ustreznega aneksa k pogodbi. Izvajalec storitve zato ni imel podlage, da bi opravljene storitve zaračunaval po višji ceni, kot je bilo določeno s pogodbo. Razliko med zaračunano in pogodbeno ceno za obdobje od februarja do decembra 2009 v znesku 41.140 evrov in za leto 2010 v znesku 75.383 evrov štejejo kot nepravilnost.

2.3 Nabava osnovnih sredstev

RTV je v letu 2009 načrtoval *nabavo osnovnih sredstev* v znesku 23.640.000 evrov, v letu 2010 pa 25.200.000 evrov, ki naj bi jih financiral s sredstvi amortizacije (11.200.000 evrov v letu 2009 in 11.930.000 evrov v letu 2010) in razvojnimi sredstvi (12.440.000 evrov v letu 2009 in 13.270.000 evrov v letu 2010). V letu 2009 je RTV za nabavo osnovnih sredstev dejansko porabil 16.786.810 evrov, v letu 2010 pa 15.996.501 evrov. Z revizijo smo preverili pravilnost postopkov izbire dobaviteljev osnovnih sredstev glede na določila ZJN-2 ter ugotavljali podlage za ostale nabave.

2.3.1.a Če je vrednost predmeta javnega naročila pri naročanju blaga in storitev enaka ali višja od 133.000 evrov oziroma 125.000 evrov od 11. 4. 2010 in pri naročanju gradenj enaka ali višja od 274.000 evrov, se v skladu s tretjim odstavkom 24. člena ZJN-2 javno naročanje izvaja ob uporabi odprtega postopka ali postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti. V posebnih primerih in razmerah, izrecno navedenih v 28. členu ZJN-2, se lahko uporabi postopek s pogajanjem po predhodni objavi. RTV pri oddaji 12 javnih naročil za nakup osnovnih sredstev v letih 2009 in 2010 ni izvedel pravnega postopka oddaje javnega naročila, ker je javna naročila oddal po postopku s pogajanjem po predhodni objavi iz 28. člena ZJN-2, čeprav zanj niso bili izpolnjeni pogoji. Na ta način je RTV oddal naslednja javna naročila:

- nakup programske opreme za načrtovanje televizijskega programa in prodajo oglasnega prostora dobavitelju DCIT, a. s., Prague, Czech Republic, s katerim je ustvaril promet v znesku 75.603 evrov v letu 2009 in 151.206 evrov v letu 2010;
- nakup DVB-T oddajnikov dobaviteljema ELTI, d. o. o., Gornja Radgona in IMP TEN-TELEKOM, d. o. o., Ljubljana, s katerima je ustvaril promet v znesku 134.565 evrov v letu 2009 in 270.625 evrov v letu 2010;
- nakup avdio in video kablov in konektorjev dobavitelju AVC GROUP, d. o. o., Ljubljana, s katerim je ustvaril promet v znesku 80.228 evrov v letu 2009 in 147.962 evrov v letu 2010;
- nadgradnjo omrežja in PIS strežnikov dobaviteljem SMART COM, d. o. o., Ljubljana-Črnuče, NIL Podatkovne komunikacije, d. o. o., Ljubljana, in S&T Slovenija, d. d., Ljubljana, s katerimi je ustvaril promet v znesku 45.388 evrov v letu 2009 in 36.592 v letu 2010;
- nakup sistema zvez za širitev omrežja dobaviteljema SMART COM, d. o. o., Ljubljana-Črnuče in Networks AS, Bergen, Norveška, s katerima je v letu 2010 ustvaril promet v znesku 318.749 evrov;
- nakup oddajnikov in pretvornikov za širitev DVB-T omrežja dobaviteljema Rohde&Schwarz Oesterreich Ges.m.b.H., Wien, Austria in IMP-TEN TELEKOM, d. o. o., Ljubljana, s katerima je v letu 2010 ustvaril promet v znesku 567.945 evrov;
- obnovo režije TV Studia 1 dobaviteljem TSE, d. o. o., Audio video inženiring, Ljubljana, BFE Studio und Medien Systeme GmbH, Vienna, Austria, in AVC Group, d. o. o., Ljubljana, s katerimi je v letu 2010 ustvaril promet v znesku 478.978 evrov;
- nakup digitalnih avdio mešalnih miz dobavitelju AVC GROUP, d. o. o., Ljubljana, s katerim je v letu 2009 ustvaril promet v znesku 603.490 evrov;
- nakup SD CRT monitorjev, HD LCD monitorjev, V/A merilnih instrumentov in generatorjev V/A signalov dobaviteljem SLAK, d. o. o., Ljubljana-Šentvid, VISION2see GmbH, Munich, AVC GROUP, d. o. o., Ljubljana in BELMET MI, d. o. o., Ljubljana, s katerimi je v letu 2009 ustvaril promet v znesku 353.249 evrov;
- nakup HD magnetoskopa, objektivov, stativov, studijskih kamer z objektivom in kamkorderjev z objektivom in stativom dobaviteljem AVC GROUP, d. o. o., Sony Professional Solutions Europe a Division of Sony United Kindom Limited, Basingstoke, Hampshire, UK, PRO MOTIONS, Zastopstva, inženiring, marketing, d. o. o., Ljubljana in TSE, d. o. o., Ljubljana, s katerimi je ustvaril promet v skupnem znesku 368.608 evrov v letu 2009 in 258.889 evrov v letu 2010;
- razširitev centralnega diskovnega polja AVID ISIS dobavitelju Silicon, d. o. o., Ljubljana, s katerim je ustvaril promet v znesku 254.827 evrov v letu 2009 in 10.000 evrov v letu 2010;
- nakup in vzdrževanje programske opreme Microsoft za podporo poslovanju in rešitev za povečanje učinkovitosti dobavitelju S&T Slovenija, d. d., Ljubljana, s katerim je ustvaril promet v znesku 1.695.537 evrov v letu 2009 in 10.367 evrov v letu 2010.

Na podlagi sklenjenih pogodb je RTV pri dobaviteljih, ki so bili izbrani na podlagi postopkov s pogajanjem po predhodni objavi, nabavil osnovna sredstva v skupnem znesku 3.611.495 evrov v letu 2009 in 2.251.313 evrov v letu 2010, kar štejemo kot nepravilnost.

Pojasnilo RTV

Generalni direktor je februarja 2009 izdal Obvestilo glede izvajanja javnih naročil ter določanja meril za izbiro najugodnejšega ponudnika v 2009. V obvestilu je navedeno, da je zaradi racionalizacije stroškov treba v vsa javna naročila, katerih ocenjena vrednost je enaka ali presega 100.000 evrov brez DDV, vključiti tudi pogajanja; kejer je to smiselno, se pogajanja vključijo tudi v javna naročila nižjih vrednosti. Glede na to navodilo in glede na določilo 2. točke prvega odstavka 28. člena ZJN-2 je RTV zelo zahtevne postopke javnih naročil izvedel po postopku s pogajanjem po predhodni objavi. RTV je v vseh primerih javno naročilo objavil na Portalu javnih naročil in v Evropskem uradnem listu, v večini primerov pa je bila celotna razpisna dokumentacija pripravljena v angleškem jeziku. S tem je RTV razširil možni krog potencialnih dobaviteljev.

2.3.1.b Maja 2009 je RTV objavil javno naročilo za izbiro izvajalca *obnove ogrevalnih, prezračevalnih in klimatskih naprav na objektih v Ljubljani*. Javno naročilo je bilo razdeljeno na sklopa A in B. V razpisni dokumentaciji za sklop A je navedeno, da mora hladilna omara za prezračevanje in hlajenje računalniške strojnice izpolnjevati tudi naslednji tehnični zahtevi – pretok zraka 37.250 kubičnih metrov na uro in manjši pretok vodna stran 19,6 kubičnega metra na uro. Pri pregledu ponudbe izbranega ponudnika smo ugotovili, da je ponudba za sklop A neprimerna, ker ima ponujena hladilna omara manjši pretok zraka (30.100 kubičnih metrov na uro) in pretok vodna stran (18,8 kubičnega metra na uro), kot je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji. RTV ni ravnal v skladu z 80. členom ZJN-2, ker ni izločil neprimerne ponudbe, zato opravljena dela za sklop A v znesku 158.956 evrov v letu 2009 in 265.231 evrov v letu 2010 štejemo kot nepravilnost.

2.3.1.c ZJN-2 v 38. členu določa, da mora naročnik v obvestilu o javnem naročilu navesti, ali dopušča predložitev variantnih ponudb ali ne; če variantne ponudbe niso dopuščene, jih naročnik ne sme upoštevati. RTV je septembra 2007 objavil javno naročilo¹²⁴ *za nakup radijskega reportažnega vozila s tehnološko opremo za zvokovna snemanja in prenose*. V obvestilu o javnem naročanju in razpisni dokumentaciji je navedeno, da alternativne in variantne ponudbe niso dovoljene. RTV je prejel tri ponudbe od dveh ponudnikov DAT-CON, d. o. o., Polzela (v nadaljevanju: DAT-CON) in TSE, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: TSE). TSE je dal dve ponudbi, ki sta se razlikovali v nekaterih tehničnih značilnostih in ceni. Ponudbo DAT-CON in eno od ponudb TSE je RTV ocenil kot neprimerni, ker nista izpolnjevali določenih tehničnih zahtev iz razpisne dokumentacije, in izbral drugo (dražjo) ponudbo TSE. Januarja 2008 je RTV z izbranim ponudnikom sklenil pogodbo in dodatek k pogodbi za nakup dveh radijskih reportažnih vozil v skupnem znesku 948.084 evrov. Vozili je prevzel marca 2009. RTV ni ravnal v skladu z 38. členom ZJN-2, ker je izbral ponudnika, ki je dal variantni ponudbi.

¹²⁴ V objavi in razpisni dokumentaciji je navedeno, da mora ponudnik obvezno ponuditi tudi ceno izvedbe drugega reportažnega vozila, ki bo popolnoma enako ponujenemu reportažnemu vozilu, in za katero si naročnik pridržuje pravico, da se v 15 mesecih po začetku veljavnosti pogodbe za prvo reportažno vozilo odločil, ali ga bo kupil.

2.4 Trženje oglasnega prostora

Tabela 3: Prihodki od oglaševanja

Programsko-produkcijska enota	Znesek v evrih			Indeks	
	2010	2009	2008	10/09	09/08
Televizija Slovenija	15.544.340	12.727.577	15.286.481	122	83
Radio Slovenija	2.616.539	2.645.032	3.047.622	99	87
Regionalni RTV-center Koper	515.217	636.593	698.850	81	81
Regionalni RTV-center Maribor	556.757	546.307	635.762	102	86
MMC	559.691	261.415	276.979	214	94
<i>Teletekst</i>	<i>145.463</i>	<i>177.069</i>	<i>217.481</i>	<i>82</i>	<i>81</i>
<i>Spletni portal</i>	<i>414.228</i>	<i>84.346</i>	<i>59.498</i>	<i>491</i>	<i>142</i>
Skupaj	19.792.544	16.816.924	19.945.694	118	84

Vira: izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leti 2009 in 2010.

Prihodki od oglaševanja so v letu 2009 predstavljali 13 odstotkov celotnih prihodkov RTV (128.837.014 evrov) in so bili nižji za 3.128.770 evrov glede na leto 2008, v letu 2010 pa so predstavljali 14,8 odstotka celotnih prihodkov (133.529.689 evrov) in so bili glede na leto 2009 višji za 2.975.620 evrov. Pomemben del prihodkov od oglaševanja (49 odstotkov v letu 2009 in 57 odstotkov v letu 2010) je RTV ustvaril na podlagi pogodb, sklenjenih z Medio Publikum, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Media Publikum) in Media Pool, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Media Pool).

Prihodki od oglaševanja so v letu 2010 bistveno presegle prihodke v letu poprej v MMC in tudi v programsko-produkcijski enoti Televizija Slovenija. V letu 2009 glede na leto poprej ni bilo preseganja v nobeni programsko-produkcijski enoti, predvsem zato, ker ni bilo večjih športnih dogodkov, ki se praviloma ponavljajo vsaki dve leti, in zaradi gospodarske recesije. Zaradi vse slabših gospodarskih razmer so namreč oglaševalci pričeli zmanjševati višino svojih proračunov za oglaševanje. V letu 2009 se je hkrati znižala povprečna gledanost televizijskih programov Televizije Slovenija v oglaševalskih ciljnih skupinah. Trend nižanja povprečne gledanosti televizijskih programov se je nadaljeval tudi v letu 2010. Oglaševalci so tudi v letu 2010 nadaljevali z zmanjševanjem sredstev, namenjenih za oglaševanje. Med razloge za povečanje prihodkov od oglaševanja v letu 2010 sodi predvsem pridobitev pravic za športne vsebine, ki jih spremlja veliko število gledalcev in poslušalcev (Zimske olimpijske igre, SNP in SKP). Omenjene športne dogodke je RTV tržil s posebnimi ponudbami, ki so vključevale vse medije. Med razlogi za povečanje prihodkov v MMC je tudi aktivnejše trženje spletnega oglaševalskega prostora v letu 2010.

RTV ustvarja prihodke od oglaševanja s prodajo storitev oglaševanja in predvajanjem oglaševalskih vsebin (oglasov in sponzoriranja) v programih RTV. Oglaševalske vsebine po 46. členu ZMed so *oglasi in druge vrste plačanih obvestil* (v nadaljevanju: oglasi), katerih objavo naroči pravna ali fizična oseba, da bi s tem pospeševala pravni promet proizvodov, storitev, nepremičnin, pravic ali obveznosti, pridobivala poslovne partnerje ali si v javnosti ustvarjala ugled in dobro ime. Oglasi se objavljajo za plačilo ali drugo podobno

nadomestilo ali za samooglaševanje. V skladu z 52. členom ZMed je *sponsoriranje* katera koli oblika prispevanja k financiranju programskih vsebin fizične ali pravne osebe, ki to stori zaradi promocije svojega imena ali firme, blagovne znamke, oziroma svoje podobe v javnosti.

2.4.1 Prodajni pogoji in ceniki

Nadzorni svet je sprejel prodajne pogoje¹²⁵, ki skupaj s Splošnimi prodajnimi pogoji poslovanja¹²⁶ opredeljujejo pojme, urejajo postopke in načine naročanja storitev ter predstavljajo pravila oglaševanja na RTV. V skladu z njimi služba za trženje pripravlja ponudbe in sprejema naročila. Sestavni del prodajnih pogojev so tudi ceniki, lestvice popustov, postopki, ponudbe, posebne ponudbe in pogodbe. Nadzorni svet je sprejel cenike za trženje oglaševalskega časa in trženje programov¹²⁷ (v nadaljevanju: ceniki), v katerih je določil bruto vrednost oglaševanja v posameznih oglasnih terminih po programih. Sprejeti prodajni pogoji in ceniki so bili v letih 2009 in 2010 javno objavljeni na spletni strani www.rtv slo.si/marketing.

V skladu s prodajnimi pogoji se oglasni prostor trži v skladu s ponodbami za oglaševanje v radijskih, televizijskih in drugih programih, ponudbe pa so javno objavljene. Ponudba praviloma vsebuje napoved programa, posameznih oddaj, nadaljevanj, športnih prenosov, pregled terminov, vrednost oglaševanja v posameznih terminih (cena sekunde v evrih) in drugih možnosti za oglaševanje. RTV lahko spremeni javno objavljene ponudbe, termine ali cene, tako da jih objavi na spletni strani. Poleg rednih ponudb objavlja posebne ponudbe za oglaševanje in sponzoriranje, pripravi in javno objavi posebne paketne ponudbe ter lahko objavi ponudbo v zadnjem trenutku ob morebitnih novih oblikah oglaševanja in izjemnih dogodkih, ki so uvrščeni v program.

RTV sklene pogodbo z neposrednim oglaševalcem, agencijo ali združenjem agencij (v nadaljevanju: naročnik) v skladu s prodajnimi pogoji nad vrednostjo 12.500 evrov¹²⁸, za oglaševanje izključno v regionalnih centrih pa nad vrednostjo 2.000 evrov. Pod to vrednostjo poteka naročanje storitev oglaševanja na podlagi pisnega ali elektronskega naročila, ki ga je potrdil naročnik. Naročniki lahko sklepajo pogodbe z odgovornimi osebami v službi za trženje, ki sprejema naročila za oglaševanje in je edina pristojna za uvrščanje oglasov v programe RTV. Sestavni del pogodbe je priloga, v kateri so opredeljeni prodajni pogoji za oglaševalca za koledarsko leto, letni neto promet naročnika v programih RTV in priznani popusti. Kadar je letna pogodba sklenjena z agencijo ali združenjem agencij (v nadaljevanju: združenje), veljajo pogoji za posameznega oglaševalca izključno, če je priloga dogovorjena za vsakega oglaševalca posebej. Priloga, ki jo podpišejo agencija, oglaševalec in RTV ter parafira združenje, je pravni temelj za odobritev količinskega popusta.

Kadar je letna pogodba sklenjena z združenjem, se v njej pojavljajo štiri akterji: izvajalec (RTV), naročnik (združenje), agencija (ta zakupi oglasni prostor prek naročnika za oglaševalca) in oglaševalec. V praksi to pomeni, da če so v pogodbi navedeni vsi štiri akterji, RTV pridobiva medijske načrte za posameznega

¹²⁵ Z dne 1. 1. 2008 (veljali so tudi v letu 2009), sprejel jih je na 19. seji 15. 11. 2007 in z dne 1. 1. 2010 (veljali so v letu 2010), sprejel jih je na 44. redni seji 23. 12. 2009.

¹²⁶ Z dne 1. 2. 2004 (veljali so tudi v letu 2009) in z dne 1. 1. 2010 (veljali so v letu 2010).

¹²⁷ Naknadno je na 39. seji 23. 7. 2009 sprejel še spremembo cen na spletni strani, z veljavnostjo od 1. 8. 2009.

¹²⁸ Neto vrednost oglaševanja (tista vrednost, ki se dobi po odbitku vseh popustov od vrednosti po ceniku, ki je v bruto vrednosti).

oglaševalca od agencije, naročilnico pa od naročnika, ki mu RTV tudi izda račun. Združenje Media Publikum, s katerim RTV ustvari največ prihodkov od oglaševanja, pa tudi nastopa hkrati kot agencija in naročnik, kar pomeni, da med združenjem in oglaševalcem ni agencije.

Glede na ustvarjen neto promet v letu poprej in napovedi za tekoče leto RTV naročnikom priznava *popuste* v skladu s prodajnimi pogoji, določili pogodbe in drugimi dogovori v pisni obliki. RTV lahko ob neizpolnjevanju s pogodbo dogovorjenega neto prometa kadar koli med letom ugotovi, do kolikšne stopnje popusta je naročnik dejansko upravičen in predlaga spremembo. Po prodajnih pogojih lahko RTV posameznemu naročniku prizna agencijske in dodatne količinske popuste za oglaševanje prek agencij, količinske popuste za neposredne naročnike, dodatni popust za garancijo volumna (za združenja), dodatne količinske popuste za oglaševanje izključno v programih regionalnih RTV centrov in druge posebne popuste (posebne popuste¹²⁹ in dodatne popuste, če oglasni termini niso zasedeni). Obračunavajo se na podlagi veljavnih lestvic popustov, lestvice pa so določene v prodajnih pogojih za agencijski popust, in dodatne količinske popuste za naročnike prek agencij, direktne naročnike oziroma naročnike izključno v programih regionalnih centrov, niso pa določene za dodatni popust za garancijo volumna za združenja. Osnova za odobritev popusta je ustvarjen letni promet, ki je določen kot neto vrednost letnega obsega oglaševanja in sponzorstev posameznega naročnika. Neto vrednost oglaševanja je tista vrednost, ki se dobi po odbitku vseh popustov od bruto vrednosti po ceniku. Maksimalna višina popusta, ki ga lahko oglaševalec pridobi, je 60 odstotkov. Pri izračunu neto vrednosti letnega oglaševanja se upošteva le plačana realizacija naročil v času veljavnosti pogodbe. V tej vrednosti so vključena vsa realizirana naročila za oglaševanje ter sponzoriranje. Če se pogodbeno dogovorjeni znesek ne doseže, se oglaševalcu izstavi bremepis za razliko, ki ustreza nižji vrednosti popustov po lestvici (glede na dejansko realizacijo pogodbe). Prodajni pogoji pa ne določajo, kakšna je posledica¹³⁰, če se pogodbeno dogovorjeni obseg oglaševanja za združenja ne doseže.

Pojasnilo RTV

Prodajni pogoji so precej nenatančni in omogočajo oglaševalcem raznovrstne popuste. Odbor za nadzor trženja je na 2. redni seji 20. 7. 2010 predlagal nadzornemu svetu, naj naroči vodstvu RTV, da poenoti splošne in prodajne pogoje tako, da bodo čimbolj prilagodljivi oziroma, da se prilagodijo razmeram na trgu.

V skladu s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1 nadzorni svet RTV določa ceno storitev, ki niso del javne službe. Med te storitve sodijo tudi storitve oglaševanja, saj trženje oglaševalskega časa in trženje programov na podlagi 15. člena ZRTVS-1 sodi med tržne dejavnosti RTV.

Na podlagi 10. alinee prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1 je nadzorni svet sprejel poslovnik Nadzornega sveta Radiotelevizije Slovenija¹³¹ (v nadaljevanju: poslovnik), v skladu s katerim organizira svoje delo in

¹²⁹ RTV te popuste praviloma odobri, če gre za programsko-poslovno sodelovanje oziroma za izpolnjevanje z zakonom in drugimi dokumenti določenega poslanstva oziroma so do njih upravičene tudi kulturno-umetniške ustanove, muzeji, knjižnice, gledališča, kulturna društva, državni organi in ustanove, športne in druge podobne organizacije, in sicer za objavo informacij ter obvestil o prireditvah, ki so splošnega družbenega pomena, sodelovanje na njih pa je brezplačno.

¹³⁰ RTV je za leti 2009 in 2010 določil posledico ob morebitnem nedoseganju pogodbeno dogovorjenega obsega oglaševanja le v pogodbi, sklenjeni z Medio Publikum, ne pa tudi v pogodbi, sklenjeni z Medio Pool (povezava s točko 2.4.2.2.2.a).

¹³¹ Nadzorni svet ga je sprejel na 10. redni seji dne 16. 10. 2006 in na 1. redni seji dne 25. 2. 2010.

imenuje odbore. Na podlagi 17. člena poslovnika lahko nadzorni svet imenuje enega ali več odborov za posamezna področja dela v okviru svoje pristojnosti, da analizirajo določeno problematiko in pripravijo predloge sklepov ter skrbijo za njihovo izvršitev. V skladu z izrecno določbo poslovnika pa odbori ne morejo odločati o vprašanjih, ki so v pristojnosti nadzornega sveta.

S Pravilnikom o oblikovanju delovnih teles nadzornega sveta RTV Slovenija¹³² je nadzorni svet ustanovil stalna delovna telesa in določil njihovo sestavo, pristojnosti, delovno področje in način dela. Eno od šestih stalnih delovnih teles je tudi odbor za nadzor trženja. Omenjeni odbor obravnava delovanje vseh tržnih dejavnosti, ki so zajete v službi za trženje, službi za stike z javnostmi, službi za promocijo in drugih oddelkih RTV, obravnava cenike, predloge cenikov tržne dejavnosti in pogoje za oglaševanje, analizira sklepanje in izvajanje pogodb z odjemalci ter obravnava izvajanje oglaševanja v skladu z ZRTVS-1 in ZMed. Odbor ima praviloma dva do šest članov, ki jih imenuje nadzorni svet izmed članov nadzornega sveta in zunanjih sodelavcev. Predsednika odbora imenuje nadzorni svet izmed svojih članov.

2.4.1.a V prodajnih pogojih, ki jih je sprejel nadzorni svet in so veljali v letih 2009 in 2010, je v tretjem odstavku VII. poglavja določeno, da lahko RTV, če oglasni termini niso zasedeni, odobri oglaševanje z dodatnimi popusti. O oglaševanju s takšnimi dodatnimi popusti in o njihovi višini odloča generalni direktor RTV.

Nadzorni svet je s sprejemom prodajnih pogojev, v katerih je dana generalnemu direktorju možnost, da če oglasni termini niso zasedeni, odobri dodatne popuste in določi njihovo višino, prenesel pooblastilo o določanju cen storitev oglaševanja na generalnega direktorja, čeprav je za določanje cen storitev oglaševanja po 3. alineji prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1 pristojen izključno nadzorni svet.

2.4.2 Dodatni popust za garancijo volumna

Dodatni popust za garancijo volumna, določen v 3. točki VI. poglavja prodajnih pogojev, je nadomestilo združenjem za delo in funkcijo, ki jo opravljajo na trgu, in je predmet letne pogodbe med posameznim združenjem in RTV, v kateri lahko RTV določi zgornjo mejo takšnega dodatnega popusta. Do tega je upravičeno vsako združenje, ki sklene letno pogodbo z RTV in se v njej zaveže za določen letni obseg oglaševanja v programih RTV. Kot združenje lahko nastopa organizacija, ki združuje najmanj tri agencije in zagotavlja najmanj 2.100.000 evrov letnega neto oglaševanja v programih RTV.

2.4.2.a RTV je določil višino dodatnega popusta za garancijo volumna za leti 2009 in 2010 združenjema Media Publikum in Media Pool v prilogah št. 1¹³³ k pogodbam o oglaševanju (v nadaljevanju: priloga št. 1). Generalni direktor je s podpisom priloga št. 1 priznal združenjema dodatni popust za garancijo volumna, ki pa ga nadzorni svet ni odobril. V skladu s 3. alinejo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1 bi o višini popusta moral odločati nadzorni svet, ki je edini pristojen za določanje cen storitev

¹³² Na podlagi 17. člena poslovnika ga je nadzorni svet sprejel na 12. redni seji dne 21. 12. 2006 in dopolnil na 16. redni seji dne 28. 6. 2007.

¹³³ V skladu s 3. členom obeh pogodb je bila vsako leto sklenjena priloga št. 1, v kateri je bila opredeljena neto vrednost oglaševanja in priznana višina danih popustov.

oglaševanja. Ocenjujemo¹³⁴, da je RTV obračunal v letih 2009 in 2010 skupno za 2.380.175 evrov dodatnega popusta za garancijo volumna.

Pojasnilo RTV

Višina dodatnega popusta za garancijo volumna in vse določbe posamezne pogodbe z Medio Publikum in Medio Pool so bile predmet vsakoletnih pogajanj in so ustaljena praksa poslovanja na RTV. Ne v letih 2009 in 2010 ne v preteklosti in tudi v letu 2011 ni bil dodatni popust za garancijo volumna določen v prodajnih pogojih, ampak je RTV o njegovi višini poročal na odboru za nadzor trženja.

Pri pregledu pogodb smo ugotovili, da sta bili uporabljeni lestvica za določitev višine dodatnega popusta za garancijo volumna in opredelitev neto vrednosti oglaševanja, ki v potrjenih prodajnih pogojih nista bili opredeljeni in o katerih ni odločal nadzorni svet. V prilogah št. 1 k pogodbam je bila določena skupna neto vrednost zakupljenega obsega oglaševanja posameznega združenja, na osnovi katere je RTV priznal združenjema višino dodatnega popusta za garancijo volumna. Ob preseganju dogovorjene zakupljene neto vrednosti oglaševanja pa je RTV združenjema priznal še dodatno višino tega popusta oziroma nagrado za omenjeno preseganje. Neto vrednost oglaševanja je bila v pogodbi, sklenjeni z Medio Publikum¹³⁵, določena kot vrednost, ki se dobi po odbitku vseh obračunanih popustov, v pogodbi, sklenjeni z Medio Pool¹³⁶, pa kot vrednost, ki se dobi po odbitku agencijskega popusta in popusta za garancijo volumna oglaševanja, ki se odbija od polne cene po ceniku, ki ne vsebuje DDV (vsi morebitni drugi popusti po pogodbi, aneksih ali prilogah pogodb oziroma poslovnih in prodajnih pogojih se ne odštevajo od polne cene po ceniku kot izračun neto vrednosti po tej pogodbi). RTV je združenjema vsak mesec izstavil dobropis v višini priznanega dodatnega popusta za garancijo volumna, ki ga je obračunal od osnove, ki v pogodbah ni bila opredeljena, in sicer od bruto vrednosti realiziranega prometa prejšnjega meseca.

Pojasnilo RTV

V pogodbah, sklenjenih za leto 2003, je bilo določeno, da se dodatni popust (za garancijo volumna) prizna od bruto realizacije z dobropisom vsak mesec in je sestavni del neto pogodbene kvote. Bruto realizacija je cena objav po ceniku brez kakršnih koli popustov in brez DDV. RTV je v praksi te določbe upošteval tudi v letih 2009 in 2010 (pa tudi v vseh letih po letu 2003), čeprav pogodbe, sklenjene za leti 2009 in 2010, teh določb ne vsebujejo več.

Z izdanimi dobropisi je RTV pobotal¹³⁷ odprte terjatve do združenja za opravljene storitve oglaševanja, praviloma v pogodbenem letu. Prav tako pa je, a šele v naslednjem letu, z izdanimi dobropisi za dodatno višino tega popusta (nagrado za preseganje pogodbeno dogovorjene neto vrednosti oglaševanja), pobotal odprte terjatve do združenja, a za opravljene storitve oglaševanja v tem letu.

¹³⁴ V oceni so zajeti zneski izstavljenih rednih dobropisov, ki se nanašajo na pogodbi za leti 2009 in 2010 (za televizijo, radio in regionalna centra).

¹³⁵ Sklenjena že leta 2004 (veljala v letih 2009 in 2010).

¹³⁶ Sklenjena 17. 2. 2009 za leto 2009 (št. 2009/01) in 22. 3. 2010 za leto 2010 (št. 2010/1).

¹³⁷ Na podlagi specifikacij, ki jih je pripravilo združenje, je RTV z dobropisi pobotal izdane račune, navedene v specifikaciji.

2.4.2.1 Nedoseganje pogodbeno dogovorjenega obsega oglaševanja v letu 2010

2.4.2.1.1 Media Publikum

Media Publikum se je v prilogi št. 1 z dne 2. 2. 2010 zavezal, da bo v letu 2010 v programih RTV zakupil oglaševanje v skupni neto vrednosti 6.500.000 evrov, za kar mu je RTV priznal posebni dodatni popust za garancijo volumna. V skladu z aneksom z dne 26. 3. 2010 se v zakupljeno neto vrednost oglaševanja ne šteje promet, ustvarjen s prodajo posebnih oglaševalskih paketov v času SNP. V 7. členu pogodbe je bilo dogovorjeno, da če Media Publikum v posameznem koledarskem letu ne doseže napovedanega obsega oglaševanja iz priloge št. 1, mu RTV najkasneje do 31. 1. naslednjega leta izstavi bremepis v višini razlike med pogodbenim in realiziranim neto prometom.

2.4.2.1.1.a RTV je v letu 2010 obračunal združenju Media Publikum poseben dodatni popust za garancijo volumna mesečno z izdajo dobropisov v višini pogodbeno priznanega popusta, ki ga je obračunal od realizirane bruto vrednosti prometa¹³⁸ prejšnjega meseca. Media Publikum v letu 2010 ni dosegel napovedane neto vrednosti oglaševanja, na osnovi katere mu je RTV priznal posebni dodatni popust za garancijo volumna. RTV bi zato moral na podlagi 7. člena pogodbe združenju Media Publikum najkasneje do 31. 1. 2011 izstaviti bremepis v višini razlike med pogodbenim in realiziranim neto prometom, česar pa do izdaje predloga revizijskega poročila še ni storil.

Pojasnilo RTV

Obračun za akontacijo posebnega dodatnega popusta za garancijo volumna za leto 2010 ni bil izveden zaradi nestrinjanja obeh pogodbenih strank o višini doseženega prometa za leto 2010. Po mnenju Medie Publikum je bil promet dosežen, saj naj bi se promet, ustvarjen pri oglaševanju SNP, štel v letno zavezo. RTV ni soglašal in je zatrijeval, da je iz pogodb in aneksov razvidno, da se promet SNP ne šteje v letno zavezo.

2.4.2.1.2 Media Pool

Media Pool se je v prilogi št. 1 zavezal, da v letu 2010 v programih RTV zakupi oglaševanje v skupni neto vrednosti 7.000.000 evrov, za kar mu je RTV priznal posebni dodatni popust za garancijo volumna. V skladu s prilogo št. 2 z dne 22. 3. 2010 se v zakupljeno neto vrednost oglaševanja ne šteje promet, ustvarjen s prodajo paketov SNP. V pogodbi in njenih prilogah/aneksih ni bilo določil za primer, ko združenje ne doseže pogodbeno zakupljene neto vrednosti oglaševanja, kot je bilo to določeno v pogodbi, sklenjeni z Medio Publikum, in sicer da RTV izstavi bremepis v višini razlike med pogodbenim in realiziranim neto prometom.

2.4.2.1.2.a RTV je v letu 2010 obračunal združenju Media Pool poseben dodatni popust za garancijo volumna, mesečno z izdajo dobropisov v višini pogodbeno priznanega popusta, ki ga je obračunal od realizirane bruto vrednosti prometa meseca poprej. Media Pool v letu 2010 ni dosegel v prilogi št. 1 napovedanega obsega oglaševanja, na osnovi katerega mu je RTV priznal posebni dodatni popust za garancijo volumna. V pogodbi sicer ni bila predvidena posledica za primer nedoseganja pogodbeno dogovorjenega obsega oglaševanja, vendar pa bi RTV lahko v skladu z določili drugega odstavka

¹³⁸ V tem ni bil zajet promet, realiziran s prodajo paketov SNP, kar je v skladu z aneksom k pogodbi z dne 26. 3. 2010.

V. poglavja¹³⁹ prodajnih pogojev med letom preveril obseg oglaševanja in ugotovil, do kolikšne stopnje popusta je Media Pool dejansko upravičen, ter mu pisno predlagal spremembo dogovorjene stopnje popusta.

Pojasnilo RTV

V obeh pogodbah, sklenjenih z Medio Publikum in Medio Pool za leto 2011, je enako določilo, da se razlika med preveč oziroma premalo izplačanim zneskom garancije volumna poročuna najkasneje do 31. 1. naslednjega leta. Določena pa je tudi enaka lestvica za obračun tega popusta.

2.4.3 Oglaševanje na osnovi gledanosti

RTV je v letih 2009 in 2010 oglasni prostor prodajal tudi na osnovi gledanosti in tako v letu 2009 realiziral 31 odstotkov vseh prihodkov od oglaševanja (5.245.897 evrov), v letu 2010 pa skoraj 50 odstotkov prihodkov od oglaševanja (9.787.957 evrov). Prodaja na osnovi gledanosti kot način zakupa oglasnega prostora ni bila določena v prodajnih pogojih, kot jih je potrdil nadzorni svet. Tudi v ceniku, ki ga je sprejel nadzorni svet, ni bila določena cena te vrste oglaševanja (cena za GRP¹⁴⁰ 30-sekundnega oglasa ali 30-sekundni CPP¹⁴¹). RTV ni imel izdelane lestvice za določanje višine cene glede na zakupljeno neto vrednost oglaševanja, ceno je določal individualno, v posameznem dogovoru/pogodbi za oglaševanje na osnovi gledanosti (v nadaljevanju: CPP dogovor), ki ga je sklenil z naročnikom (največkrat Media Publikum). S CPP dogovori je RTV oglaševalcem priznaval višje popuste od maksimalno določene višine popustov v prodajnih pogojih (60 odstotkov). Generalni direktor za odobravanje teh popustov ni imel pooblastil nadzornega sveta v prodajnih pogojih, saj bi na podlagi tretjega odstavka VII. poglavja lahko odobril dodatne popuste le, če so oglasni termini nezasedeni (povezava s točko 2.4.1.a). Iz tega izhaja, da je RTV pri sklepanju CPP dogovorov ravnal v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1, posledica tega pa so bili neenaki pogoje za oglaševalce.

Ukrep RTV

Nadzorni svet je na 12. redni seji 18. 4. 2011 prvič sprejel posebne popuste, dogovore za oglaševanje v programih RTV Slovenija za leto 2011, ki niso predmet javne objave, ampak so predmet pogodbe med oglaševalcem in RTV. V okviru teh posebnih popustov in dogovorov so zajeti tudi posebni dogovori pri oglaševanju na osnovi gledanosti in določene cene za GRP 30-sekundnega oglasa za tri ciljne skupine (lestvica glede na neto znesek oglaševanja). Posebne popuste in posebne dogovore za leto 2012 je nadzorni svet sprejel na 17. redni seji 14. 12. 2011. V tem okviru je prav tako zajeto oglaševanje na osnovi gledanosti in določene cene za GRP 30-sekundnega oglasa, ki se glede na leto 2011 niso spremenile. Dodatno pa je določeno, da se pri obračunu cen upoštevajo indeksi za različne dolžine oglasov (po lestvici).

RTV za oglaševanje na osnovi gledanosti do novembra 2010 ni imel ustrezne programske rešitve, s katero bi vsako objavo oglasa lahko obračunal glede na njeno gledanost (tako za sprejemanje naročil kot za obračun oziroma zaračunavanje objavljenih oglasov). RTV je zato z naročniki poleg CPP dogovora sklenil

¹³⁹ Drugi odstavek V. poglavja določa, da izvajalec (RTV) lahko ob neizpolnjevanju s pogodbo dogovorjenega neto prometa kadar koli med letom ugotovi, do kolikšne stopnje popusta je naročnik dejansko upravičen, in predlaga spremembo dogovorjene stopnje popusta. Kupca o tem obvesti pisno.

¹⁴⁰ Gross Rating Points – bruto rating točke (točke gledanosti); GRP je seštevek vseh dupliciranih kontaktov posameznika z medijem. Izražen je lahko absolutno – število dupliciranih kontaktov ali v odstotku – kjer je 1 GRP enak številu dupliciranih kontaktov v velikosti 1-odstotne ciljne skupine.

¹⁴¹ Cost per point – strošek na točko oziroma cena GRP.

še klasično pogodbo (prilogo k pogodbi), za enako vrednost in isto obdobje, v kateri so bili priznani vsi popusti glede na zakupljeno neto vrednost oglaševanja. RTV je posamezno naročilo izvedel tako, da je v programski sistem Grad (potrditev naročila) vnesel oglase za naročeno število GRP (predvideno gledanost po CPP dogovoru) na podlagi ocene, kakšna naj bi bila gledanost oddaj v prihodnjem mesecu, in te oglase zaračunal naročniku tudi na klasičen način (bruto vrednost po ceniku, zmanjšana za vse v prilogi k pogodbi opredeljene popuste). Ker pa s pogodbeno določenimi popusti RTV ni mogel doseči naročenih GRP, je preostale objave do naročenih GRP vnesel kot "gratis predvajanja" in jih izkazal na evidenčnih računih. Tako je vsaka potrditev naročila vsebovala plačljive objave oglasov in evidenčne objave, vse objave skupaj pa so ustrezale številu objav, ki jih je bilo treba realizirati za doseg naročenih GRP. Vzporedno je služba za trženje dvakrat tedensko spremljala stanje naročenih in realiziranih GRP¹⁴², da je znotraj pogodbenega obdobja čimbolj natančno zagotovila dogovorjene GRP.

Pojasnilo RTV

Metodo obračuna na osnovi gledanosti so razvili največji svetovni oglaševalci, da bi zagotovili učinkovitejšo porabo oglaševalskega denarja. Pri klasičnem obračunu, to je obračunu na sekundo, oglaševalec plača ceno na sekundo, ne glede na to, koliko ljudi je dejansko videlo njegov oglas, pri obračunu na osnovi gledanosti pa je plačana realizacija oglaševalca različna, odvisna je od števila ljudi, ki je videlo njegov oglas. To pomeni, da je za oglaševalca obračun na osnovi gledanosti zelo privlačen, saj se ne more zgoditi, da bi plačal nekaj, kar ni bilo realizirano. Glede na sodobne trende na področju televizijskega oglaševanja je bil RTV prisiljen sprejeti tudi naročnike, ki so oglaševali izključno na osnovi gledanosti.

Tabela 4: Podatki o bruto/neto vrednosti objavljenih oglasov iz analitične evidence RTV in delež popusta po CPP dogovoru za tri oglaševalce v letih 2009 in 2010

Podatki o objavljenih oglasih/Oglaševalec	v evrih		
	Bolton Adriatic, d. o. o.	Danone, d. o. o., Ljubljana	Henkel Slovenija, d. o. o., Maribor
<i>Leto 2009</i>	<i>2009</i>	<i>2009</i>	<i>do 28. 2. 2009</i>
Bruto vrednost objavljenih oglasov po ceniku (1)	4.618.988	4.304.014	191.652
Bruto vrednost zaračunanih oglasov (2)	992.836	1.333.484	84
Bruto vrednost dodatnih objav oglasov (3=1-2)	3.626.152	2.970.530	191.586
Neto vrednost zaračunanih oglasov (4)	663.813	708.039	84
Delež popusta po CPP dogovoru (5)=(4/1)-1)*100, v odstotkih	85,6	83,5	1
<i>Leto 2010</i>	<i>2010</i>	<i>2010</i>	<i>2010</i>
Bruto vrednost objavljenih oglasov po ceniku (1)	2.283.929	4.712.940	10.128.183
Bruto vrednost zaračunanih oglasov (2)	590.628	1.142.713	5.209.352
Bruto vrednost dodatnih objav oglasov (3=1-2)	1.693.301	3.570.227	4.918.831
Neto vrednost zaračunanih oglasov (4)	371.619	619.939	1.193.761
Delež popusta po CPP dogovoru (5)=(4/1)-1)*100, v odstotkih	83,7	86,8	88,2

¹⁴² Po podatkih družbe AGB Nielsen, Medijske raziskave, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: AGB Nielsen, d. o. o.).

Iz tabele je razvidno, da je RTV s sklepanjem CPP dogovorov v letih 2009 in 2010 oglaševalcem omogočil višje popuste, kot so bili določeni v prilogi k pogodbi¹⁴³, oziroma kot bi jih lahko pridobili po prodajnih pogojih. Če bruto vrednost vseh predvajanih oglasov primerjamo z neto vrednostjo zaračunanih oglasov, ugotovimo, da popusti nominalno dosežejo med 80 in 90 odstotki. RTV je moral za realizirano neto vrednost oglaševanja predvajati bistveno večji obseg oglasov (da je dosegel dogovorjeno ceno/gledanost v CPP dogovorih), kot bi jih predvajal, če bi tržil oglasni prostor v skladu s potrjenimi pogoji in ceniki. S sklepanjem CPP dogovorov, v katerih je RTV določil zelo nizke cene glede na cene v veljavnem in potrjenem ceniku, je RTV ravnal v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1, saj cen ni določil nadzorni svet. S tem je oglaševalcem omogočil bistveno večji obseg objavljenih oglasov – ocenjujemo¹⁴⁴, da v letu 2009 najmanj za 6.788.267 evrov bruto vrednosti po ceniku in v letu 2010 najmanj za 10.182.359 evrov bruto vrednosti po ceniku.

Po podatkih AGB Nielson, d. o. o. je bila povprečna gledanost programov RTV za ciljno skupino "vsi 18–49 let" v prvi polovici leta 2011¹⁴⁵ glede na prvo polovico leta 2009 manjša kot na komercialnih televizijah in se še zmanjšuje. Ker je programski čas za oglaševanje v programih RTV po ZMed omejen, je realizacija sklenjenih CPP dogovorov v letu 2009, še bolj pa v letu 2010, predstavljala zelo veliko obremenitev programskega inventarja¹⁴⁶ RTV. Zaradi preseganja dovoljenega programskega časa za oglaševanje po ZMed je Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljevanju: APEK) za leto 2010 izvedla dva nadzora, pa tudi Ministrstvo za kulturo je marca 2011 napovedalo nadzor Inšpektorata za kulturo in medije za leto 2010. Iz odločb APEK je razvidno, da je RTV v obdobju od 24. 8. do 29. 8. 2010 in od 5. 9. do 9. 9. 2010 prekorachil dovoljeni obseg oglasov in drugih plačanih obvestil in s tem kršil določbo tretjega odstavka 98. člena ZMed, ki tudi določa, da delež oglasov in drugih plačanih obvestil v programih RTV med 18. in 23. uro v okviru cele ure ne sme preseči devet minut. APEK je tudi ugotovila, da je bila informativna programska vsebina Šport, predvajana 28. 8. in 29. 8. 2010, prekinjena z oglasi, kar predstavlja kršitev sedmega odstavka 93. člena ZMed, ki določa, da se televizijske informativne oddaje, ki so krajše od 30 minut, ne smejo prekinjati z oglasi.

2.4.4 Ostali popusti, priznani v nasprotju s 27. členom ZRTVS-1

RTV je v letih 2009 in 2010 priznaval naročnikom popuste, ki v potrjenih prodajnih pogojih niso bili opredeljeni, praviloma so bili določeni v prilogah k pogodbam o oglaševanju in drugih dogovorih in so veljali ves čas trajanja pogodbe/dogovora. RTV je ravnal v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1, saj je z obračunavanjem popustov, ki jih navajamo v nadaljevanju, oblikoval ceno storitev oglaševanja, ki pa je ni določil nadzorni svet. Generalni direktor za odobravanje teh popustov ni imel pooblastil nadzornega sveta v prodajnih pogojih, saj je na podlagi tretjega odstavka VII. poglavja lahko odobril dodatne popuste le, če oglasni termini niso bili zasedeni (povezava s točko 2.4.1.a).

2.4.4.a Generalni direktor je sprejel dokument Posebni popusti za oglaševanje v programih RTV Slovenija z veljavnostjo od 1. 1. 2009, v katerem so opredeljeni posebni popusti ter lestvice za določanje

¹⁴³ V enem primeru je RTV priznal skupaj za 14 odstotkov višji popust v prilogi k pogodbi, kot jih dovoljujejo prodajni pogoji (60 odstotkov), v dveh primerih pa pod to dovoljeno višino.

¹⁴⁴ Ocena je seštevek bruto vrednosti dodatnih objav oglasov vseh treh oglaševalcev, navedenih v tabeli 4.

¹⁴⁵ Primerjava leta 2010 z 2009 ni smiselna, ker so se v letu 2010 tržili trije večji športni dogodki, zato smo vzeli za primerjavo leto 2011.

¹⁴⁶ Nabor oddaj določenega medija.

njihove višine. Njihov namen naj bi bil vzpodbujanje oglaševanja na RTV. Na tej podlagi je RTV oglaševalcem priznaval posebne popuste za oglaševanja v različnih medijih RTV, za stalnost, za nove oglaševalce, povečan obseg oglaševanja, oglaševanje novih blagovnih znamk in za zakup oglaševalskega bloka. Posebne popuste je RTV obračunal od bruto vrednosti po ceniku, zmanjšane¹⁴⁷ za agencijski popust. Na izdanih računih posebnih popustov ni izkazal posebej, ampak jih je zajel med količinskim popustom, tako da z računa ni bilo razvidno, koliko odstotkov obračunanega popusta se je dejansko nanašalo na količinski popust in koliko na posamezne posebne popuste.

Ocenjujemo, da je RTV v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1 priznal in obračunal naročnikom posebne popuste v skupni vrednosti 1.709.014 evrov v letu 2009 in 2.925.477 evrov v letu 2010, ker je s priznavanjem posebnih popustov generalni direktor odločal o ceni storitev oglaševanja, čeprav je za to pristojen nadzorni svet.

Ukrep RTV

Nadzorni svet je na 12. redni seji 18. 4. 2011 prvič sprejel posebne popuste, dogovore za oglaševanje v programih RTV Slovenija, ki niso predmet javne objave, ampak so predmet medsebojne pogodbe med oglaševalcem in RTV. V okviru teh posebnih popustov in dogovorov so zajeti tudi posebni popusti za oglaševanja v različnih medijih RTV, za stalnost, za nove oglaševalce, povečan obseg oglaševanja, oglaševanje novih blagovnih znamk in za zakup oglaševalskega bloka. Posebne popuste za leto 2012 pa je nadzorni svet sprejel na 17. redni seji 14. 12. 2011. Njihova višina se glede na leto 2011 ni spremenila, na novo pa sta bila določena dva posebna popusta (popust ob hkratnem oglaševanju tudi na regionalnih centrih in posebni popust za zvestobo).

2.4.4.b RTV je pri *trženju oglasnega prostora na teletekstu* priznaval oglaševalcem količinski popust, ki ga je obračunal od bruto vrednosti po ceniku, zmanjšane¹⁴⁸ za agencijski popust. V cenikih, ki jih je za leti 2009 in 2010 potrdil nadzorni svet, so bile določene cene za oglaševanje na teletekstu v bruto vrednosti, in sicer za eno podstran na dan ali za eno do dve spodnji vrstici na dan (na naslovni strani in na ostalih straneh). Količinski popust za objave na teletekstu ni bil sestavni del cenika in tudi ni bil določen v prodajnih pogojih, ki jih je za leti 2009 in 2010 potrdil nadzorni svet. RTV je priznaval oglaševalcem količinski popust v razponu od 10 do 20 odstotkov glede na višino zakupljene neto vrednosti oglaševanja. Ocenjujemo, da je RTV obračunal v letu 2009 za 30.021 evrov količinskega popusta, v letu 2010 pa 28.730 evrov v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1.

Ukrep RTV

Nadzorni svet je na 12. redni seji 18. 4. 2011 prvič sprejel Posebne popuste, dogovore za oglaševanje v programih RTV Slovenija, ki niso predmet javne objave, ampak so predmet medsebojne pogodbe med oglaševalcem in RTV. V okviru teh posebnih popustov in dogovorov so zajeti tudi količinski popusti za oglaševanje na teletekstu, katerih višina je odvisna od števila objav. Količinske popuste za oglaševanje na teletekstu v letu 2012, ki so po novem opredeljeni na osnovi vrednosti oglaševanja in ne več na osnovi števila objav, pa je nadzorni svet sprejel na 17. redni seji 14. 12. 2011.

2.4.4.c RTV je pri *trženju oglasnega prostora na spletnem portalu* priznaval oglaševalcem količinski popust, ki ga je obračunal od bruto vrednosti po ceniku, zmanjšane¹⁴⁹ za agencijski popust, in količinski popust za mesečno realizacijo kot dodano vrednost. V cenikih, ki jih je za leti 2009 in 2010 potrdil nadzorni svet, so bile določene cene za oglaševanje na spletnem portalu v bruto vrednosti, in sicer za zakup pasice,

¹⁴⁷ Samo pri oglaševanju prek agencije/združenja.

¹⁴⁸ Samo pri oglaševanju prek agencije/zakupnika.

¹⁴⁹ Samo pri oglaševanju prek agencije/zakupnika.

nebotičnika oziroma video oglas. Navedena količinska popusta nista bila sestavni del cenika in tudi nista bila določena v prodajnih pogojih, ki jih je za leti 2009 in 2010 potrdil nadzorni svet. RTV je priznaval oglaševalcem količinski popust v razponu od 2 do 25 odstotkov glede na višino zakupljene neto vrednosti oglaševanja. Količinski popust za mesečno realizacijo kot dodano vrednost pa je RTV priznal tako, da je glede na delež neto vrednosti oglaševanja na spletnem portalu omogočil oglaševalcu dodatne prikaze, katerih delež je bil odvisen od deleža neto vrednosti oglaševanja posamezne oglaševalske akcije (v razponu od 20 do 70 odstotkov). Ocenjujemo¹⁵⁰, da je RTV obračunal v letu 2009 za 19.675 evrov količinskega popusta, v letu 2010 pa za 85.717 evrov količinskega popusta, v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1.

Ukrep RTV

Nadzorni svet je na 12. redni seji 18. 4. 2011 prvič sprejel posebne popuste, dogovore za oglaševanje v programih RTV Slovenija, ki niso predmet javne objave, ampak so predmet medsebojne pogodbe med oglaševalcem in RTV. V okviru teh posebnih popustov in dogovorov so zajeti tudi količinski popusti za oglaševanje na spletu, katerih višina je odvisna od letne realizacije. Lestvico dodane vrednosti za oglaševanje na spletnem portalu je nadzorni svet prvič sprejel na 15. redni seji 14. 9. 2011. Količinske popuste za oglaševanje na spletu v letu 2012 (vključno z lestvico dodane vrednosti) pa je nadzorni svet sprejel na 17. redni seji 14. 12. 2011, njihova višina ostaja taka kot v letu 2011.

2.4.4.d RTV je imel z družbo Class I, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Class I) sklenjeno pogodbo o oglaševanju, veljavno tudi v letu 2010. V prilogi št. 2 z dne 22. 10. 2008 se je Class I zavezal, da zakupi oglaševalski prostor znotraj športnih prenosov in spremljajočega programa RTV za obdobje od 1. 10. 2008 do 31. 9. 2010. Določeno je bilo, da ima Class I ekskluzivno pravico pri zakupu športnih sponzorstev in predkupno pravico pri zakupu oglaševalskega prostora znotraj športnih dogodkov od 1. 10. 2008 do 31. 9. 2010, in sicer 20 dni pred posameznim dogodkom. Na podlagi napovedane neto vrednosti oglaševanja je RTV omenjeni družbi priznal dodatni popust 25 odstotkov na zakup oglaševalskega prostora v športnih dogodkih, za zneske nad pogodbeno kvoto, pa na presežek še 10-odstotni dodatni popust.

RTV je obračunal 25-odstotni dodatni popust od bruto vrednosti po ceniku, zmanjšane za agencijski in količinski popust, v ocenjenem znesku 93.644 evrov v letu 2009 in v ocenjenem znesku 95.717 evrov v letu 2010. RTV je z obračunom dodatnega popusta v znesku 189.361 evrov oblikoval ceno, ki je ni določil nadzorni svet, in tako ravnal v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1.

2.4.4.e RTV je v letih 2009 in 2010 priznaval oglaševalcem, ki so bili v teh letih sponzorji slovenskih olimpijskih reprezentanc (v nadaljevanju: sponzorji) in partnerji Olimpijskega komiteja Slovenije – združenje športnih zvez in OKS–Olimp, d. o. o. (v nadaljevanju: partnerji), poseben ekskluzivni popust. RTV ga je odobril v sponzorski pogodbi o sodelovanju in medsebojnih storitvah, sklenjeni med OKS, OKS–Olimp, d. o. o. in RTV leta 2008, za obdobje od januarja 2009 do konca decembra 2012. OKS je s to pogodbo imenoval RTV za medijskega sponzorja slovenskih olimpijskih reprezentanc. Med obveznostmi RTV kot medijskega sponzorja je v D. točki 4. člena pogodbe določeno, da bo RTV sponzorjem in partnerjem, poleg veljavnih prodajnih pogojev in agencijskih popustov, za svoje storitve odobril ekskluzivni popust na Televiziji Slovenija, Regionalnih RTV centrih v Mariboru in Kopru ter Radiu Slovenija za vse sponzorje, in sicer po načelu seštevanja po dvostopenjski progresivni lestvici glede na skupno letno vrednost oglaševanja in vrednost oglaševanja v času olimpijskih iger oziroma v času

¹⁵⁰ V oceni ni zajet količinski popust za mesečno realizacijo kot dodana vrednost.

drugih športnih dogodkov v neolimpijskih letih, ter za partnerje ekskluzivni neodvisni popust glede na skupno letno vrednost oglaševanja. Popust je RTV obračunal od bruto vrednosti po ceniku, zmanjšane za obračunan agencijski, količinski in posebni popust.

RTV je z obračunom ekskluzivnega popusta oblikoval ceno, ki je nadzorni svet ni določil, zato je v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRTVS-1 obračunal za 207.139 evrov ekskluzivnega popusta v letu 2009 in za 118.391 evrov v letu 2010.

2.4.5 Brezplačno oglaševanje

RTV je v letih 2009 in 2010 oglaševalcem omogočal tudi brezplačno predvajanje oglasov in s tem ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 46. člena ZMed, ki določa, da se oglasi objavljajo za plačilo ali drugo podobno nadomestilo ali za samooglaševanje.

2.4.5.1 Brezplačno oglaševanje na Televiziji Slovenija

2.4.5.1.a RTV je januarja 2010 z združenjem Medio Pool kot naročnikom, agencijo Formitas, d. o. o., Ljubljana in oglaševalcem Spar Slovenija, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Spar Slovenija, d. o. o.) sklenil dogovor št. 1 k pogodbi o oglaševanju v programih RTV za leto 2010, s katerim je RTV oglaševalcu na osnovi napovedanega obsega oglaševanja priznal 26-odstotni količinski popust v skladu s prodajnimi pogoji, ter skupno 13 odstotkov posebnih popustov¹⁵¹, ki v prodajnih pogojih niso bili določeni.

Istočasno pa je RTV z agencijo Formitas, d. o. o., Ljubljana sklenil dogovor o oglaševanju v programih RTV Slovenija¹⁵² (v nadaljevanju: dogovor), na podlagi katerega je v letu 2010 priznal oglaševalcu dodatnih 20 odstotkov brezplačnih predvajanj na bruto vrednost posamezne oglaševalske akcije. V skladu s tem dogovorom je imela služba za trženje pravico do razporejanja brezplačnih predvajanj v neprodanih oglasnih blokih. Na podlagi tega dogovora je oglaševalec v programih RTV oglaševal predvsem od januarja do konca maja 2010. Od junija do konca septembra 2010 pa RTV ni prejemal naročil za predvajanje oglasov na podlagi tega dogovora, saj je oglaševalec na podlagi zakupa paketa SNP lahko oglaševal tudi v drugih programih Televizije Slovenija, ki niso bili povezani s SNP (povezava s točko 2.4.6).

Na podlagi dogovora je RTV v letu 2010 brezplačno objavil oglase oglaševalca Spar Slovenija, d. o. o. v bruto vrednosti 312.961 evrov (po ceniku) oziroma v neto vrednosti 152.725 evrov in s tem ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 46. člena ZMed, zato znesek 152.725 evrov štejejo za nepravilnost.

2.4.5.1.b RTV je v letu 2010 omogočil družbi Media Publikum brezplačno oglaševanje za oglaševalca Amis, d. o. o., saj za objavljene oglase v letu 2010 ni izstavil računov, ampak je črpal odložene prihodke iz

¹⁵¹ Ti popusti so: 2-odstotni popust za hkratno oglaševanje na Televiziji Slovenija in Radiu Slovenija ter internetnem portalu (v vrednosti nad 2.000 evrov na internetnem portalu), 4-odstotni popust za hkratno oglaševanje na Televiziji Slovenija in Radiu Slovenija (v vrednosti 80.000 evrov na Radiu Slovenija), 5-odstotni popust za oglaševanje v regionalnih centrih nad 3.400 evrov in 2-odstotni popust za oglaševanje v posebnih programskih vsebinah v letnem znesku nad 20.000 evrov.

¹⁵² Z dne 26. 1. 2010.

leta 2009, ki jih je v letu 2009 nepravilno evidentiral¹⁵³. RTV ni sklenil priloge k pogodbi za leto 2010 z Medio Publikum za oglaševanje družbe Amis, d. o. o., čeprav je v letu 2010 dejansko predvajal oglase v vrednosti nad 12.500 evrov, za katere bi v skladu s prodajnimi pogoji moral skleniti pogodbo. RTV za objavljene oglase v letu 2010 v znesku 243.369 evrov bruto vrednosti po ceniku oziroma 134.340 evrov neto vrednosti ni izstavil računov, ampak je za neto vrednost črpal odložene prihodke iz leta 2009 in jih evidentiral kot prihodek od oglaševanja za leto 2010 v znesku 134.340 evrov¹⁵⁴. Ker je RTV pri objavi oglasov v letu 2010 upošteval tudi CPP dogovor iz leta 2009 in s tem ceno, vezano na gledanost, je dodatno predvajal oglase za 375.276 evrov bruto vrednosti po ceniku oziroma za 298.474 evrov neto vrednosti, ob upoštevanju popustov, določenih v prilogi k pogodbi za leto 2009.

RTV je tako, v nasprotju s prvim odstavkom 46. člena ZMed, omogočil družbi Amis, d. o. o. brezplačno oglaševanje v letu 2010 skupno za 618.636 evrov bruto vrednosti po ceniku oziroma za 432.814 evrov neto vrednosti, zato znesek 432.814 evrov štejejo za nepravilnost.

2.4.5.2 Brezplačno oglaševanje na teletekstu RTV

Postopek procesa oglaševanja na teletekstu RTV (v nadaljevanju: teletekst) se prične s prejemanjem naročilnice ali na podlagi podpisane pogodbe z naročnikom. Služba za trženje praviloma posreduje interno naročilnico v MMC. Na naročilnici je določen tip oglaševanja (zakup ene podstrani, objava na strani 100 spodaj ali sponzorstvo na posamezni strani), obdobje prikazovanja, skupno število dni, cena na dan, agencijski/količinski popust in skupni znesek za plačilo. Po opravljenih predvajanjih MMC pošlje službi za trženje poročila o opravljenih predvajanjih oglasov za posameznega oglaševalca (v nadaljevanju: poročilo MMC), ki vsebuje število objav, strani objav, število objavljenih strani/podstrani. Na tej podlagi služba za trženje naredi obračun in izda račune naročniku.

Pri pregledu pogodb/prilog k pogodbam o oglaševanju za oglaševanje petih oglaševalcev na teletekstu (uskajenost naročenih objav, internih naročilnic, dejanskih in zaračunanih¹⁵⁵ objav oglasov) smo ugotovili odstopanja med številom naročenih in predvajanih oglasov ter med številom predvajanih in zaračunanih oglasov, kar navajamo v nadaljevanju. V pregledanih primerih so bile pogodbe sklenjene med RTV, Medio Publikum kot naročnikom, agencijo Primkol, d. o. o., Trzin (v nadaljevanju: Primkol, d. o. o.) oziroma v enem primeru¹⁵⁶ z agencijo Zenith Optimedia, članica Publicis Groupe S. A., Ljubljana in posameznim oglaševalcem, ki pa ni bil v vseh primerih tudi podpisnik pogodbe o oglaševanju. V štirih primerih je bilo v pogodbah določeno število oglasov (v obliki zakupljenih strani), ki naj bi jih RTV objavil za dogovorjeno zakupljeno neto vrednost oglaševanja, v enem primeru pa je bila dogovorjena le zakupljena neto vrednost

¹⁵³ RTV je namreč v letu 2009 izstavil Medii Publikum bremepis v znesku 193.600 evrov zaradi nedoseganja pogodbeno dogovorjenega obsega oglaševanja družbe Amis, d. o. o. v letu 2009, prihodkov od oglaševanja pa ni evidentiral v letu 2009, ampak jih je prek pasivnih časovnih razmejitev nepravilno evidentiral kot kratkoročno odložene prihodke. Odložene prihodke iz leta 2009 je nato evidentiral kot prihodke leta 2010 in 2011, torej šele po predvajanih oglasih. Media Publikum ni plačal bremepisa RTV v dogovorjenem času, ampak ga je plačeval po delih šele po opravljenih predvajanjih oglasov v letih 2010 in 2011.

¹⁵⁴ Preostanek odloženih prihodkov, do zneska bremepisa 193.600 evrov, v neto znesku 59.260 evrov, pa je po opravljenih predvajanjih v letu 2011 evidentiral kot prihodek leta 2011, predvajanih oglasov pa prav tako ni zaračunal, ker je črpal preostanek odloženih prihodkov iz leta 2009.

¹⁵⁵ Računi, izstavljeni v vseh primerih naročniku Media Publikum.

¹⁵⁶ Za oglaševanje družbe 12 media, d. o. o., Ljubljana.

oglaševanja. RTV je v letih 2009 in 2010 prejemal mesečna naročila od naročnika Medie Publikum v skupnem bruto znesku za vse oglaševalce, ki so oglaševali prek tega naročnika, šele po opravljenih predvajanjih v posameznem mesecu.

2.4.5.2.a Ugotovili smo, da je RTV v treh primerih zaračunal manjše število oglasov, kot jih je dejansko objavil, in sicer zaradi popravka izstavljenih računov brez ustreznih podlag oziroma zaradi spremembe podatkov o dejanskem številu objav v poročilu MMC. Ocenjujemo, da je bila tako oglaševalcem omogočena brezplačna objava oglasov v vrednosti 21.425 evrov v letu 2009 in 17.815 evrov v letu 2010:

- Za objavo oglasov oglaševalca 12 media, d. o. o., Ljubljana RTV v letu 2009 ni sklenil pogodbe, čeprav so objave presegle vrednost 12.500 evrov, nad katero bi moral v skladu s prodajnimi pogoji skleniti pogodbo, v letu 2010 pa je sklenil prilogo k pogodbi¹⁵⁷ za zakup oglaševanja v skupni neto vrednosti 34.806 evrov (število oglasov in na katerih straneh bodo objavljeni, ni bilo določeno). Kot podlago za objave v letih 2009 in 2010 je RTV predložil interni nalog za objavo oglasov na teletekstu iz leta 2008, v katerem so bile določene objave na 12 straneh (od 638 do 649¹⁵⁸) in na strani 100 ter elektronsko sporočilo vodje službe za trženje, na podlagi katerega se je od 9. 7. 2009 zmanjšalo število objav z 12 na osem strani. V obeh letih so bili oglasi v takem obsegu objavljeni na teletekstu, niso pa bili v enakem obsegu tudi zaračunani. Pri preveritvi zaračunanega obsega objav smo ugotovili, da je RTV zaračunal objave le na petih straneh namesto na 12 oziroma osmih straneh¹⁵⁹. Za objave od februarja do vključno maja 2009 je RTV najprej izstavil račune za dejansko predvajan obseg oglasov v skladu z veljavnimi in potrjenimi ceniki, nato pa jih je storniral in izstavil nove račune za bistveno manjši obseg. Kot podlago za spremembo je RTV predložil dva dopisa družbe Media Publikum (z dne 14. 7. in dne 27. 8. 2009), da zavrača račune, ker obračunana vrednost za objave v obdobju od februarja do vključno maja ni pravilna, in prosi, da RTV izdane račune stornira in izstavi nove. Menimo, da dopisa nista predstavljala ustrezne podlage za popravek že izstavljenih računov. Pri primerjavi mesečnih poročil MMC z mesečnimi poročili, ki jih je vodja službe za trženje posredovala referentki kot podlago za izstavitev računa, smo ugotovili, da je v poročilih za obdobje od junija 2009 do decembra 2010, ki jih je prejela referentka službe za trženje, navedeno bistveno manjše število objav in strani kot v poročilih MMC. Podatki v poročilih MMC so bili enaki podatkom o dejanskem številu objav oglasnih sporočil na teletekstu. RTV je zato zaračunal manjše število oglasov, kot jih je dejansko objavil, ter tako omogočil oglaševalcu brezplačno oglaševanje v vrednosti 20.350 evrov¹⁶⁰ v letu 2009 in 15.480 evrov v letu 2010.
- Za objavo oglasov oglaševalca Ferratum, d. o. o., Ljubljana-Črnuče je RTV v letu 2010 sklenil pogodbo za objavo 1.095 oglasov na straneh 782 in 100. Interne naročilnice za objave v letu 2010 RTV ni predložil, predložil pa je interno naročilnico, na kateri je naveden zakup sponzorstva v obdobju od 11. 6. do 11. 7. 2010 na straneh 650 in 651. RTV je do vključno 9. 8. 2010 dnevno objavljal oglase na treh podstraneh¹⁶¹, strani 782 ter eno objavo na strani 100. RTV je v letu 2010 zaračunal objavo na dveh podstraneh strani 782 in eno objavo na strani 100 v skladu s pogodbo ter

¹⁵⁷ Sklenjeno z naročnikom Media Publikum, d. o. o.

¹⁵⁸ Na vsaki od teh strani ena podstran.

¹⁵⁹ Razen objave v januarju 2009, ki jih je v celoti zaračunal. Prav tako je v obeh letih v celoti zaračunal objave na strani 100, razen objav v novembru 2010, ko RTV sploh ni izstavil računa.

¹⁶⁰ Od tega se 12.154 evrov nanaša na obdobje od februarja do vključno maja 2009 in 8.196 evrov na obdobje od junija do vključno decembra 2009.

¹⁶¹ Razen dne 9. 8. 2010, ko jih je objavil na dveh podstraneh.

vse objave na straneh 650 in 651. V mesečnih poročilih o objavah od januarja do vključno avgusta 2010, ki jih je vodja službe za trženje posredovala referentki kot podlago za izstavitev računa, je bilo navedeno manjše število objav na strani 782 (le na dveh podstraneh), ki tako ni bilo enako dejanskemu številu objav, navedenem v poročilu MMC. RTV v letu 2010 ni zaračunal vseh objav oglasov oglaševalca na strani 782 in tako oglaševalcu omogočil brezplačno objavo oglasov za 1.958 evrov.

- Za objavo oglasov oglaševalca Relax Turizem, d. o. o., Dravograd je RTV v letih 2009 in 2010 sklenil pogodbi¹⁶² za objavo 270 oglasov v letu 2009 oziroma 1.092 oglasov v letu 2010, na straneh 382 in 100. Z interne naročilnice za leto 2009 je razvidno, da sta bili zakupljeni dve podstrani in ena objava na strani 100 spodaj (v obdobju od 18. 5. do 18. 8. 2009), pod opombo pa je navedeno, da so od 21. 7. 2009 do preklica¹⁶³ na strani 382 objave na štirih podstraneh ter sponzorstvo na strani 160. Interna naročilnica za leto 2010 ni bila predložena. V letu 2009 so bili oglasi dnevno objavljeni na dveh podstraneh strani 382, oziroma od 21. 7. 2010 na štirih podstraneh, ter ena objava na strani 100. RTV je v tem letu zaračunal objavo na dveh podstraneh oziroma od 21. 7. na štirih podstraneh strani 382 ter eno objavo na strani 100. V mesečnih poročilih o objavah v letu 2009, ki jih je vodja službe za trženje posredovala referentki kot podlago za izstavitev računa, niso bile navedene objave na strani 160 (skupno 103 objave), število objav na ostalih straneh pa je bilo enako številu objav v poročilu MMC. RTV zato v letu 2009 ni zaračunal objave oglasov na strani 160 in tako v tem letu brezplačno objavil za 1.075 evrov oglasov oglaševalca, v letu 2010 pa je RTV zaračunal vse objave, razen 31 objav v avgustu na strani 382 v vrednosti 377 evrov.

2.4.5.2.b RTV je v dveh primerih predvajal več oglasov od naročenih oziroma dogovorjenih v pogodbi, presežek objav je predstavljal brezplačne objave. V enem primeru je služba za trženje z interno naročilnico oddala naročilo v MMC za objave na več podstraneh, ki jih je MMC tudi realiziral, v enem primeru pa je MMC povečal število objav na podlagi elektronskega sporočila agencije Primkol, d. o. o., s katerim je bil poslan nov tekst za objavo na več straneh od naročenih. RTV je tako oglaševalcem zagotovil večji obseg objav, kot so jih naročili oziroma se dogovorili s pogodbo, ki jih ni zaračunal, in sicer v ocenjenem znesku 2.038 evrov v letu 2009 in 9.985 evrov v letu 2010:

- Za objavo oglasov oglaševalca Avantura, d. o. o., Ljubljana je RTV v letih 2009 in 2010 sklenil prilogo¹⁶⁴ k pogodbi¹⁶⁵ za objavo 365 oglasov v letu 2009 na strani 388 oziroma s pogodbo¹⁶⁶ za objavo 153 oglasov v letu 2010 (številka strani ni navedena). Interna naročilnica za leto 2009 ni bila predložena, z interne naročilnice za obdobje od 17. 5. do 17. 10. 2010 pa je razvidno, da sta bili zakupljeni dve podstrani, kar je bilo več, kot je bilo dogovorjeno s pogodbo. V obeh letih so bili oglasi dnevno objavljeni na dveh podstraneh strani 388, zaračunana pa je bila objava na eni podstrani, za objave v marcu 2009 pa sploh ni bil izstavljen račun, čeprav je iz poročila MMC razvidno, da so bile objave na dveh podstraneh strani 388. V poročilih, ki jih je vodja službe za trženje posredovala referentki kot podlago za obračun, je navedeno manjše število objav od objav v poročilih MMC

¹⁶² Z dne 20. 5. 2009 in z dne 9. 2. 2010.

¹⁶³ Objave na strani 382 so bile prekinjene s 13. 9. 2010 na podlagi elektronskega sporočila oglaševalca z dne 13. 9. 2010.

¹⁶⁴ Z dne 9. 4. 2009 za obdobje od 3. 2. 2009 do 2. 2. 2010.

¹⁶⁵ Sklenjeno z Media Publikum leta 2004.

¹⁶⁶ Z dne 24. 5. 2010 za obdobje od 17. 5. do 17. 10. 2010.

(namesto na dveh podstraneh le na eni podstrani oziroma v letu 2009 namesto 440 objav¹⁶⁷ le 225 objav, v letu 2010 pa namesto 234 objav le 142 objav). Ocenjujemo, da je RTV zagotovil oglaševalcu večji obseg objav od pogodbeno dogovorjenega v letu 2009 za 1.327 evrov, v letu 2010 pa za 1.108 evrov.

- Za objavo oglasov oglaševalca 200 posto, d. o. o., Zagreb je RTV v letih 2009 in 2010 sklenil pogodbi¹⁶⁸ za objavo 459 oglasov v letu 2009 na straneh 783 in 100 oziroma 1.095 oglasov v letu 2010 na straneh 783, 784 in 100. Z interne naročilnice za leto 2009 je razvidno, da sta bili zakupljeni dve podstrani in ena objava na strani 100 spodaj, a le za obdobje od 15. 9. do 30. 9. 2009, za objave v obdobju po 30. 9. 2009 pa RTV ni izdal interne naročilnice kot tudi ne za objave v letu 2010. V letu 2009 je RTV oglase objavljala dnevno¹⁶⁹ na treh podstraneh oziroma od 16. 11. 2009 na štirih podstraneh strani 783, v letu 2010 pa na štirih podstraneh strani 783/784 (od 11. 1. 2010) ter eno objavo na strani 100. V obeh letih je RTV zaračunal objavo na dveh podstraneh strani 783 in eno objavo na strani 100, zaračunano število objav pa je bilo skoraj enako naročenemu številu objav. V mesečnih poročilih, ki jih je vodja službe za trženje posredovala referentki kot podlago za obračun, je bilo navedeno manjše število objav od objav v poročilu MMC (namesto na treh/štirih podstraneh le na dveh podstraneh v letu 2009, to je namesto 315 objav le 210 objav, v letu 2010 pa namesto na štirih podstraneh le na dveh podstraneh, to je namesto 1460 objav le 730 objav). Z vpogledom v arhiv teleteksta pa smo ugotovili, da je RTV v letu 2009 objavil 361 oglasov¹⁷⁰, kar je za 46 objav več od skupnih objav (315) navedenih v poročilih MMC, v letu 2010 pa 1460 objav (za deset več od skupnih objav (1450), navedenih v poročilih MMC). Ocenjujemo, da je RTV na opisan način zagotovil oglaševalcu večji obseg objav od pogodbeno dogovorjenega v letu 2009 za 711 evrov, v letu 2010 pa za 8.877 evrov.

2.4.6 Trženje oglasnega prostora v času SNP

RTV je program, povezan s SNP, tržil v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRVTS-1, saj cene paketne ponudbe ni določil nadzorni svet, in ne da bi upošteval potrjene prodajne pogoje in cenike v letu 2010. Spremembo prodajnih pogojev za oglaševanje v programih RTV Slovenija (v nadaljevanju: sprememba prodajnih pogojev), ki naj bi veljala od 17. 3. 2010, je sprejel v. d. generalnega direktorja (in ne nadzorni svet) ter z njo določil način trženja programa, povezanega s SNP, ceno na osnovi gledanosti in dodatni popust za združenja. V spremembi prodajnih pogojev so bile opredeljene nekatere obveznosti RTV¹⁷¹, dogovorjene že januarja 2010 v aneksu k pogodbi, sklenjeni z zunanjim izvajalcem S.V.-RSA, ki je za RTV pripravil oglaševalsko ponudbo SNP, izdano januarja 2010 (v nadaljevanju: ponudba SNP). Ker spremembe prodajnih pogojev ni sprejel nadzorni svet, je RTV ravnal v nasprotju s 3. alineo prvega odstavka 27. člena ZRVTS-1, zato kot nepravilnost obravnavamo obračunani dodatni stimulatívni popust za združenji v skupnem znesku 1.042.724 evrov.

¹⁶⁷ Po podatkih arhiva teleteksta je RTV dejansko objavil 462 oglasov in ne 440 oglasov.

¹⁶⁸ Z dne 17. 9. 2009 za obdobje od 15. 9. do 15. 2. 2010 in z dne 11. 1. 2010 za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2010.

¹⁶⁹ Niti v pogodbi niti v interni naročilnici ni podlage za objavo ene podstrani več v letu 2009 in dveh v letu 2010; agencija Primkol, d. o. o. nam je posredovala elektronska sporočila, poslana v MMC, s katerimi je bil RTV v letu 2009 posredovan tekst za objavo na treh podstraneh, ki ga je RTV tudi objavil; v letu 2010 pa je na predlog omenjene agencije, ki se je prej dogovorila z vodjo službe za trženje, RTV objavil tekst na dveh podstraneh strani 783 in dveh podstraneh strani 784.

¹⁷⁰ S 16. 11. 2009 je bila dodana še četrta podstran strani 783.

¹⁷¹ Te obveznosti bolj podrobno navajamo v prvi, drugi in četrti alineji devetega odstavka tega poglavja.

Iz zapisnika nadzornega sveta je sicer razvidno, da se je seznanil z zapisnikom odbora nadzornega sveta RTV za nadzor trženja, iz katerega izhaja, da se je odbor s predlogom trženja¹⁷² v času SNP strinjal. Iz ponudbe SNP je razvidno, da je način trženja SNP v celoti temeljil na načelu paketnega trženja¹⁷³, ki v potrjenih prodajnih pogojih ni bil opredeljen. Vrednost paketov je bila zasnovana na predvidenem programskem inventarju, ocenjeni vrednosti CPP in previdni oceni gledanosti programov v ciljni skupini vsi od 10 do 60 let. Pretežni del predvidenega programskega inventarja se je, poleg oglaševanja v nogometnih programih (npr. v paketu A je predstavljal le 40 odstotkov), nanašal na oglaševanje v drugih programih izven SNP, kjer se je lahko koristil oglasni prostor v obdobju od marca do avgusta 2011, v dnevnoinformativnih oddajah v času SNP, na radiu in v MMC¹⁷⁴.

Oglasni inventarij je torej v posameznih paketih omogočil oglaševalcem, poleg oglaševanja v športnih oziroma nogometnih programih, še (pretežni) del oglasnega prostora, ki ga je oglaševalec lahko izkoristil v drugih programih informativne, zabavne in kulturne narave na TVS1 in TVS2. S tem je bil oglaševalcem zagotovljen širši doseg oglaševanja in možnost, da so oglasni prostor izkoristili tudi za redne oglaševalske akcije v terminih, ki so ustrezali njihovim siceršnjim aktivnostim.

Cene posameznih paketov so bile fiksne in so že upoštevale vse agencijske, količinske in paketne popuste na račun predvidene vrednosti CPP. Predvideno je bilo kompenzacijsko obdobje od konca SNP¹⁷⁵ (12. 7. 2010) do 15. 9. 2010, če programi ne bi dosegli predvidene gledanosti. Ker je niso dosegli, je RTV oglase predvajal tudi po tem obdobju in jih evidentiral na evidenčnih računih.

Z zunanjim izvajalcem S.V.-RSA je RTV 7. 12. 2009 podpisal pogodbo o svetovanju in izdelavi načrta trženja¹⁷⁶ za projekt SNP na medijskih platformah RTV (v nadaljevanju: pogodba) in nato 11. 1. 2010 še aneks za dodatna dela¹⁷⁷ na projektu trženja SNP, s katerim mu je RTV priznal nagrado, katere višina je odvisna od realizacije prihodkov RTV iz trženja SNP. Na podlagi pogodbe je RTV nakazal 9.500 evrov, na podlagi aneksa pa za dodatna dela nagrado v znesku 302.000 evrov. RTV se je v aneksu tudi zavezal, da omogoči družbi S.V.-RSA dostop do vseh potrebnih podatkov za pripravo načrta trženja, formatiranja programov, povezanih s SNP, in za pripravo konkretnih ponudb. Ocenjujemo, da je zato obstajalo tveganje, da je RTV zunanjemu izvajalcu razkril tržni položaj in aktivnosti RTV na področju trženja oglasnega prostora.

RTV je pripravo ponudbe SNP oddal izvajalcu, ki je hkrati tudi naročnik RTV storitev, saj je z njim RTV v letu 2009 realiziral 71.011 evrov prihodkov od oglaševanja, v letu 2010 pa 60.534 evrov. V družbi

¹⁷² Z oglaševalsko ponudbo, trženjem prek združenj, posebno agencijsko provizijo in sodelovanjem z zunanjim izvajalcem.

¹⁷³ Štiri kategorije paketov (A, B, C, D), pri čemer je bilo število paketov v posamezni kategoriji omejeno.

¹⁷⁴ Za oglaševanje na MMC sploh ni bilo določeno število prikazov, medtem ko je bilo za druge programe določeno skupno število sekund.

¹⁷⁵ Trajal od 11. 6. do 11. 7. 2010.

¹⁷⁶ Vključuje analizo trga v fazi priprave projekta, predlog marketinškega formata dogodka in programov, povezanih s SNP, svetovanje na področju trženja in izdelavo predloga ponudb za oglaševanje dogodka.

¹⁷⁷ Sodelovanje na področju upravljanja trženjskih aktivnosti, kar vključuje marketinško formatiranje programov, svetovanje na področju programskega formatiranja in produkcije za vse medijske platforme (televizijo, radio, splet), izdelavo konkretnih ponudb za oglaševanje dogodka, koordinacijo trženja in trženjsko svetovanje ter vodenje odnosov s ključnimi strankami, ki ne bo vplivalo ali spreminjalo zakupnika oglasnega prostora.

S.V.-RSA ima 51-odstotni lastniški delež fizična oseba, ki ima 100-odstotni delež v družbi Adventura, medijska svetovalnica, d. o. o., Ljubljana, ta pa ima 100-odstotni delež v združenju Media Publikum, ki je v letih 2009 in 2010 zakupil največji del oglasnega prostora na RTV (tudi v času SNP).

Iz virov, ki smo jih pridobili med revizijo in jih navajamo v nadaljevanju, je mogoče razbrati, katera dela naj bi zunanji izvajalec opravljal na podlagi pogodbe in aneksa. Iz zapisnika primopredaje poslov z dne 1. 6. 2010 izhaja, da je S.V.-RSA pomagal pri pripravi projektov oglaševanja za SNP ter sodeloval pri pospeševanju prodaje. Iz poročila o vlogi agencije S.V.-RSA, ki ga je vodstvo RTV kot sestavni del celovite programske poslovne ocene projekta SNP (z dne 1. 9. 2010) pripravilo za nadzorni svet, je razvidno, da je S.V.-RSA v prvi fazi sodeloval pri pripravi programskega formata, vezanega na SNP, nato je na njegovi podlagi izdelal podroben marketinški format vseh oddaj ter načrt trženja¹⁷⁸ celotnega projekta in pripravil paketne ponudbe. V zaključni fazi pa je službi za trženje nudil strokovno, organizacijsko in logistično podporo pri trženju in realizaciji trženja. S.V.-RSA je v obdobju od decembra 2009 opravljal vlogo veznega člana med športnim programom Televizije Slovenija ter službo za trženje, da bi se koordinirale aktivnosti, povezane s trženjem oglasnega prostora. Pri tem je pripravljal predloge ter jih dal v potrditve športnemu programu Televizije Slovenija in službi za trženje. Cilj tega sodelovanja je bil pripraviti programski format spremljanja SNP tako, da bi potencialno omogočal čim večjo prodajo oglasnega prostora ter kot posledico tega kritje vseh stroškov, ki s tem nastanejo.

Pojasnilo RTV

Po pojasnilu službe za trženje (nanaša se le na realizacijo, samo izvedbo trženja SNP) je S.V.-RSA pripravljala distribucijske načrte, medijske načrte pa so večinoma pripravljale oglaševalske agencije naročnikov v skladu z distribucijskim načrtom. Za Televizijo Slovenija je dnevno pošiljal rasporeditve oglaševalcev v oglasne bloke nogometa, za oglaševanje v ostalih – rednih oglasnih blokih pa so medijske načrte pripravljale agencije, prav tako tudi za kompenzacijsko obdobje. Za MMC je realizacijo prikazov opravila služba za trženje, struktura podportala za SNP pa je bila usklajena med S.V.-RSA in RTV. S.V.-RSA je skrbel za realizacijo podstrani na podportalu SNP za posamezne oglaševalce. Za Radio Slovenija je za realizacijo naročila poskrbela služba za trženje.

V aneksu, sklenjenem s S.V.-RSA, so bile določene tudi obveznosti RTV, od katerih je RTV nekatere opredelil v spremembi prodajnih pogojev in so navedene v prvi, drugi in četrti alineji v nadaljevanju. S spremembo prodajnih pogojev je bilo v poglavju II. "Ponudba za oglaševanje" dodano, da RTV program, povezan s SNP:

- trži ločeno od rednega oglaševanja v programih RTV (po prodajnih pogojih), zaradi česar že sklenjene pogodbe med RTV in oglaševalci/združenji ne omogočajo zakupa oglasnega prostora in sponzorstev v programih, povezanih s SNP;
- osnova za določitev vrednosti oglaševalskih paketov so pričakovani GRP v ciljni skupini od 10 do 60 let za oglaševanje na Televiziji Slovenija;
- služba za trženje samostojno oblikuje oglaševalske pakete za oglaševanje na Televiziji Slovenija, Radiu Slovenija in na MMC, pri čemer se dodatni agencijski in količinski popusti ne priznavajo;

¹⁷⁸ Vključeval je naslednja izhodišča: paketno trženje, cene paketov, zasnovane na ocenjeni vrednosti CPP in previdni oceni gledanosti programov, izhodiščna vrednost CPP je 90 evrov za največji paket, izločitev trženja iz obstoječih pogodb in drugo.

- združenja, ki imajo sklenjeno letno pogodbo o sodelovanju z RTV v letu 2010 in se nameravajo s posebnim aneksom k letni pogodbi obvezati zakupiti prostor v oglaševalskih paketih za več kot 1.000.000 evrov, so upravičena do posebnega popusta v višini 20 odstotkov.

Na podlagi spremembe prodajnih pogojev je RTV sklenil aneks z Media Publikum in prilogo št. 2¹⁷⁹ z Media Pool in jima za zakup 1.000.000 evrov neto oglasnega prostora v času SNP odobril dodatni stimulativen popust za agencije v višini 20 odstotkov, ki se je priznal na bruto ceno paketnega oglaševanja in je bil izdan v obliki dobropisa. Še istega dne, 26. 3. 2010, pa je z Media Publikum sklenil še en aneks, v katerem je bilo določeno, da se ob večji realizaciji od 1.000.000 evrov omenjeni popust poveča v skladu z dogovorjeno lestvico (v razponu od 1 do 6 odstotkov). Na teh podlagah je RTV v letu 2010 priznal in obračunal družbi Media Publikum 26 odstotkov dodatnega stimulativenega popusta v znesku 747.624 evrov, družbi Media Pool pa 20 odstotkov v znesku 295.100 evrov in jima za to vrednost izstavil dobropise v letu 2010, s katerimi je pobotal odprte terjatve za opravljene storitve oglaševanja v letu 2010.

Pri preveritvi vsebine vzorčnih paketov smo ugotovili, da paketi niso bili vedno prodani v takšni vrednosti, kot so bili predstavljeni v ponudbi SNP, ker so bili prilagojeni željam in potrebam oglaševalcev. V skladu s ponudbo SNP je bila oglaševalcem omogočena določena mera fleksibilnosti pri izkoriščanju predvidenega oglasnega prostora v okviru predvidenih paketov. Če oglaševalec ni želel izkoristiti predvidenega oglasnega prostora na Radiu Slovenija ali na MMC, je lahko dobil dodatno oglaševanje na Televiziji Slovenija in obratno.

Izrazito odstopanje od vrednosti zakupljenega paketa in posameznih programskih sklopov glede na ponudbo SNP smo ugotovili pri oglaševalcu Spar Slovenija, d. o. o., ki je zakupil paket B v skupni neto vrednosti 258.183 evrov po vrednosti CPP 100 evrov za 30-sekundni oglas, od tega v programih Televizije Slovenija v vrednosti 241.933 evrov, kar je pomenilo 2.419 Eq. GRP¹⁸⁰. Po distribucijskem načrtu, ki je bil priloga potrjenemu naročilu, predvideni programski sklopi, v katerih je oglaševalec lahko koristil oglasni prostor, niso bili enaki kot v paketu B, predstavljenem v ponudbi SNP. Največje odstopanje je bilo v določitvi vrednosti in števila sekund "Drugih programov izven SNP, kjer se je lahko koristil oglasni prostor v obdobju marec–avgust", saj je bilo oglaševalcu omogočeno oglaševanje v teh programih v skupni vrednosti 135.000 evrov oziroma 13.500 sekund (to pomeni 1.350 Eq. GRP), kar je za 113.400 evrov oziroma za 11.100 sekund več kot v paketu B po ponudbi SNP (predvideno za 21.600 evrov oziroma 2.400 sekund, kar pomeni 216 Eq. GRP). S potrditvijo takega naročila je RTV omogočil oglaševalcu dodaten zakup 1.125 Eq. GRP, vendar pod pogoji za paket B, torej ob dodatnem plačilu (plačal je 258.183 evrov in ne 145.600 evrov, kot je bila vrednost paketa B po ponudbi SNP). Ocenjujemo, da je obstajalo tveganje, da je RTV tako omogočil oglaševalcu Spar Slovenija, d. o. o., Ljubljana boljše pogoje v primerjavi z drugimi oglaševalci glede na ponudbo SNP in glede na potrjeni cenik, veljaven v letu 2010.

Po ponudbi SNP je bilo predvideno kompenzacijsko obdobje od konca SNP (12. 7. 2010) do 15. 9. 2010 za morebitne kompenzacije, če programi ne bi dosegli predvidene gledanosti. Začetek in konec dejanskega kompenzacijskega obdobja pri posameznih oglaševalcih je bil različen. RTV je vsem oglaševalcem, katerih

¹⁷⁹ Dne 22. 3. 2010.

¹⁸⁰ Equipment GRP – GRP za 30-sekundni oglas.

oglaševanje v okviru paketov SNP ni doseglo predvidene gledanosti, zagotovil¹⁸¹ nadomestno oglaševanje do 31. 10. 2010, oglaševalcem, ki so zakupili paket A, pa do 31. 12. 2010.

Pojasnilo RTV

V ponudbi SNP so bili ocenjeni ratingi¹⁸² posameznih programskih sklopov. Ti ratingi pa so bili ocenjeni previsoko glede na dejansko gledanost v programih RTV. Zaradi previsokih ocenjenih ratingov in zaradi omejenega inventarja RTV ni uspel realizirati vseh oglaševalskih akcij v obdobju, določenem v ponudbi. Kompenzacijsko obdobje je bilo v ponudbi določeno od konca SNP do 15. 9. 2010, če programi ne bi dosegli predvidene gledanosti. RTV kljub temu ni uspel realizirati nekaterih akcij do 15. 9. 2010, zato se je kompenzacijsko obdobje za kupce paketa A in B podaljšalo do 31. 12. 2010. Dodatna težava pa je bila tudi, da imajo oglaševalci svoje oglaševalske akcije načrtovane glede na svoje promocijske aktivnosti, ki pa niso bile nujno enake obdobju, določenem v ponudbi SNP.

V nadaljevanju navajamo dva primera oglaševanja v kompenzacijskem obdobju, vse na račun zakupa paketa SNP, katerega cena je bila vezana na gledanost, ki pa ni bila dosežena:

- Oglaševalec Hervis, d. o. o., Ljubljana je naročil paket A v vrednosti 258.507 evrov, od tega je neto vrednost oglaševanja na Televiziji Slovenija znašala 232.107 evrov po vrednosti CPP 80 evrov za 30-sekundni oglas, kar je pomenilo 2.901 Eq. GRP, čeprav je bila za paket A predvidena vrednost CPP 90 evrov, kar bi pomenilo 2.578 Eq. GRP. Oglaševalec je do 12. 7. 2010 z oglaševanjem prek paketa A realiziral 1.306,77 GRP, v obdobju od vključno 12. 7. 2010 do vključno 31. 1. 2011, ko se je zaključilo njegovo kompenzacijsko obdobje, pa še 1.312,20 Eq. GRP. Skupno je torej realiziral 2.627,97 Eq. GRP, kar je za 273,03 Eq. GRP manj, kot jih je naročil, in za 49,97 Eq. GRP več, kot jih je bilo predvidenih za paket A v ponudbi SNP.
- Oglaševalec Hyundai avto trade, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Hyundai, d. o. o.) je naročil paket A za neto vrednost oglaševanja samo na Televiziji Slovenija v znesku 244.418 evrov (ni zakupil oglaševanja v MMC in na radiu) po vrednosti CPP 90 evrov za 30-sekundni oglas, kar je pomenilo 2.716 Eq. GRP. Oglaševalec je do vključno 11. 7. 2010 z oglaševanjem prek paketa A realiziral 2.016,02 GRP, v kompenzacijskem obdobju, ki je pri njem trajalo od vključno 30. 8. 2010 do vključno 17. 10. 2010, pa še 765,83 Eq. GRP. Skupno je torej realiziral 2.781,83 Eq. GRP, kar je za 65,83 Eq. GRP več, kot jih je zakupil, oziroma za 203,83 Eq. GRP več, kot jih je bilo predvidenih za paket A v ponudbi SNP.

Ker je bila v paketih SNP predvidena gledanost v programih Televizije Slovenija ocenjena previsoko, je RTV s prodajo paketov SNP omogočil oglaševalcem v letu 2010 objave oglasov v kompenzacijskem obdobju, ki je trajalo celo do 31. 1. 2011.

¹⁸¹ Razvidno iz dopisov službe za trženje z dne 13. 9. 2010 za Media Publikum in Media Pool.

¹⁸² Gledanost posameznega programskega sklopa.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Radiotelevizije Slovenija* v letih 2009 in 2010 v delu, ki se nanaša na obračunavanje in izplačevanje plač in drugih stroškov dela, na stroške storitev, s poudarkom na stroških storitev za opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava, na izvajanje postopkov javnega naročanja pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev, ter na trženje oglasnega prostora.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Radiotelevizija Slovenija v letih 2009 in 2010 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- z vodilnimi in vodstvenimi javnimi uslužbenci je sklenila delovno razmerje za nedoločen čas brez objave, predpisane v Zakonu o delovnih razmerjih, ter hkrati nepravilno določila osnovno plačo, zato je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju javnima uslužbencema izplačala za najmanj 8.170 evrov previsoko plačo – točki 2.1.1.2.1.a in 2.1.1.2.2.a;
- javne uslužbenke je imenovala, premestila ali ob prevedbi razporedila na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogojev, kar ni v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih, ter hkrati, pri nekaterih javnih uslužbencih, določila osnovno plačo v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in jim izplačala za najmanj 22.980 evrov previsoko plačo – točke 2.1.1.4.1.a, 2.1.1.4.1.b, 2.1.1.4.2.a, 2.1.1.4.2.b in 2.1.1.4.2.c;
- nesorazmerje v osnovni plači je določila v prenizkem znesku, zato je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju izplačala najmanj za 674.530 evrov previsoko plačo – točka 2.1.2.1.a;
- v posameznih primerih je nepravilno določila osnovno plačo, na novo zaposlila in premestila javne uslužbenke v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, Zakonom o javnih uslužbencih in Uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju ter javnim uslužbencem izplačala najmanj za 59.454 evrov previsoko plačo – točke 2.1.2.1.1.a, 2.1.2.1.1.b, 2.1.2.1.2.a, 2.1.2.1.2.b, 2.1.2.1.2.c, 2.1.2.1.2.d, 2.1.2.2.a, 2.1.2.3.a in 2.1.2.3.b;
- v nasprotju z Uredbo o kriterijih za določitev položajnega dodatka za javne uslužbenke je obračunala in izplačala za 7.064 evrov preveč položajnega dodatka – točka 2.1.2.4.a;
- z nekaterimi javnimi uslužbenci ni sklenila dogovorov oziroma jim ni izdala sklepov o delu plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela ter izplačala 34.716 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela za namene, ki jih Zakon o sistemu plač v javnem sektorju in Uredba o delovni uspešnosti za povečan obseg dela za javne uslužbenke ne predvidevata – točke 2.1.2.5.a, 2.1.2.5.1.a, 2.1.2.5.1.b in 2.1.2.5.1.c;
- ni izpolnjevala pogojev za izplačilo delovne uspešnosti iz prodaje blaga in storitev na trgu, zato je izplačala za 934.595 evrov v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.2.6.a;
- s sklepanjem avtorskih in podjemnih pogodb je ravnala v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih in izplačala izvajalcem honorarje v znesku 11.781.010 evrov, ravnala pa je tudi v nasprotju z

Navodilom o pripravi pogodb o novinarskem delu, ker je v posameznih primerih v pogodbah o novinarskem delu določila previsok mesečni honorar – točka 2.2.1.a;

- v nasprotju s Statutom javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija je sklenila licenčno in koprodukcijsko pogodbo, ne da bi zato imela soglasje programskega sveta RTV, na podlagi teh pogodb pa je v letu 2010 plačala 77.000 evrov licenčnine in 52.124 evrov že nastalih stroškov za produkcijo oddaje, ki ni bila vključena v programsko-produkcijski načrt za leto 2010 in tudi ni bila nikoli predvajana – točka 2.2.2;
- pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku 12.732.206 evrov je ravnala v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.2.3.a, 2.2.3.b, 2.2.3.c, 2.2.3.d, 2.2.3.e, 2.2.3.f, 2.2.3.g, 2.3.1.a, 2.3.1.b in 2.3.1.c;
- v nasprotju z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija je priznala in obračunala dodatni popust za garancijo volumna za združenja, posebne popuste, količinske popuste za oglaševanje na teletekstu in spletnem portalu, dodatni popust za zakup oglaševalskega prostora v športnih dogodkih in ekskluzivni popust, skupno za 7.693.700 evrov – točke 2.4.2.a, 2.4.4.a, 2.4.4.b, 2.4.4.c, 2.4.4.d in 2.4.4.e;
- sklepala je dogovore oziroma pogodbe za oglaševanje na osnovi gledanosti, v katerih je določila cene na osnovi gledanosti, ki jih ni določil nadzorni svet, in s tem ravnala v nasprotju z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija in v nasprotju s Prodajnimi pogoji za oglaševanje v programih RTV Slovenija, saj so popusti presegli dovoljeno maksimalno višino; oglaševalcem je tako omogočila bistveno večji obseg objavljenih oglasov, najmanj v bruto vrednosti 16.970.626 evrov po ceniku – točka 2.4.3;
- oglaševalcem je omogočila brezplačno oglaševanje v programih Televizije Slovenija in na teletekstu RTV Slovenija v znesku 636.802 evra, s čemer ja ravnala v nasprotju z Zakonom o medijih – točke 2.4.5.1.a, 2.4.5.1.b, 2.4.5.2.a, 2.4.5.2.b;
- pri trženju oglasnega prostora v času Svetovnega nogometnega prvenstva v letu 2010 je ravnala v nasprotju z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija, ker Sprememb prodajnih pogojev za oglaševanje v programih RTV Slovenija in s tem cen oglaševalskih paketov in višine dodatnega stimulativnega popusta ni sprejel oziroma določil nadzorni svet; dvema združenjema je priznala in obračunala dodatni stimulativni popust v znesku 1.042.724 evrov, oglaševalcem pa, zaradi previsoko ocenjene gledanosti v programih Televizije Slovenija, omogočila predvajanje oglasov tudi po predvidenem kompenzacijskem obdobju – točka 2.4.6.

Menimo, da je bilo poslovanje *Radiotelevizije Slovenija* v letih 2009 in 2010, v delu, ki se nanaša na obračunavanje in izplačevanje plač in drugih stroškov dela, na stroške storitev, s poudarkom na stroških storitev za opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava, na izvajanje postopkov javnega naročanja pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev, ter na trženje oglasnega prostora zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami, ki jih mora upoštevati pri svojem poslovanju.

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Radiotelevizija Slovenija mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo nepravilnosti.

Radiotelevizija Slovenija mora v odzivnem poročilu izkazati:

- odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju – točke 2.1.1.2.1.a, 2.1.1.2.2.a, 2.1.1.4.1.b, 2.1.1.4.2.a – četrta alineja, 2.1.1.4.2.b, 2.1.2.1.a, 2.1.2.1.1.a, 2.1.2.1.1.b, 2.1.2.1.2.a, 2.1.2.1.2.b, 2.1.2.1.2.c, 2.1.2.1.2.d, 2.1.2.2.a, 2.1.2.3.a, 2.1.2.3.b in 2.1.2.4.a;
- izdelavo pisne analize obstoječega stanja in dejanskih potreb po delu redno zaposlenih javnih uslužbencev in honorarnih sodelavcev, ter na tej podlagi sprejete konkretne ukrepe za vzpostavitev zakonitega stanja – točka 2.2.1a;
- uskladitev prodajnih pogojev za oglaševanje v programih RTV Slovenija in cenikov za trženje oglaševalskega časa in trženje programov s 3. alineo prvega odstavka 27. člena Zakona o Radioteleviziji Slovenija – v prodajnih pogojih mora določiti način oblikovanja cen oglaševanja, ki bo zagotavljal, da nadzorni svet o cenah odloča ali z njimi izrecno soglaša – točki 2.4.1.a in 2.4.2.a.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev

odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja¹⁸³. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Radiotelevizija Slovenija krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali pred drugimi državnimi organi.

Številka: 322-6/2010/87
Ljubljana, 20. avgusta 2012

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Priloge: 3

Poslano:

1. Radioteleviziji Slovenija, priporočeno s povratnico;
2. Antonu Guzeju, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu, tu.

¹⁸³ Tretja točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

5. PRILOGE

Priloga 1

Skrajšan izkaz prihodkov in odhodkov

	Leto 2010 v evrih	Leto 2009 v evrih	Leto 2008 v evrih	Indeks 10/09	Indeks 09/08
Prihodki od poslovanja	123.044.167	117.016.972	114.170.089	105	102
Finančni prihodki	8.236.686	6.176.440	4.777.320	133	129
Drugi prihodki	444.634	3.700.543	1.463.093	12	253
Prevrednotovalni poslovni prihodki	1.804.211	1.943.059	2.318.443	93	84
CELOTNI PRIHODKI	133.529.689	128.837.014	122.728.945	104	105
Stroški blaga, materiala in storitev	57.054.184	52.249.543	51.241.176	109	102
Stroški dela	59.695.464	59.194.823	56.325.842	101	105
Amortizacija	11.687.171	11.593.989	11.011.463	101	105
Davek od dobička	0	0	0	0	-
Drugi stroški	745.635	692.574	594.673	108	116
Finančni odhodki	180.279	420.014	295.334	43	142
Drugi odhodki	263.999	687.421	217.182	38	317
Prevrednotovalni poslovni odhodki	3.746.139	3.910.359	2.961.415	96	132
CELOTNI ODHODKI	133.372.871	128.748.723	122.647.085	104	105
PRESEŽEK PRIHODKOV	156.827	88.291	81.860	178	108

Vira: izkaza prihodkov in odhodkov RTV za leti 2009 in 2010.

Priloga 2

Skrajšan izkaz prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti za leto 2009

	Za izvajanje javne službe v evrih	Od prodaje blaga in storitev na trgu v evrih	Skupaj v evrih	Delež JS v odstotkih	Delež trga v odstotkih
Prihodki od poslovanja	89.813.928	27.203.044	117.016.972	76,8	23,2
Finančni prihodki	1.232.282	4.944.158	6.176.440	20,0	80,0
Drugi prihodki	3.700.519	24	3.700.543	100,0	0,0
Prevrednotovalni poslovni prihodki	1.939.161	3.898	1.943.059	99,8	0,2
CELOTNI PRIHODKI	96.685.890	32.151.124	128.837.014	75,0	25,0
Stroški blaga, materiala in storitev	50.247.759	2.001.784	52.249.543	96,2	3,8
Stroški dela	56.483.138	2.711.685	59.194.823	95,4	4,6
Amortizacija	11.249.829	344.160	11.593.989	97,0	3,0
Drugi stroški	660.771	31.803	692.574	95,4	4,6
Finančni odhodki	407.452	12.562	420.014	97,0	3,0
Drugi odhodki	651.510	35.911	687.421	94,8	5,2
Prevrednotovalni poslovni odhodki	3.793.730	116.629	3.910.359	97,0	3,0
CELOTNI ODHODKI	123.494.189	5.254.534	128.748.723	95,9	4,1
PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	0	26.896.590	88.291	-	-
PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	26.808.299	0	0	-	-

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov RTV po vrstah dejavnosti za leto 2009.

Priloga 3

Skrajšan izkaz prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti za leto 2010

	Za izvajanje javne službe v evrih	Od prodaje blaga in storitev na trgu v evrih	Skupaj v evrih	Delež JS v odstotkih	Delež trga v odstotkih
Prihodki od poslovanja	92.199.299	30.844.868	123.044.167	74,9	25,1
Finančni prihodki	776.904	7.459.782	8.236.686	9,4	90,6
Drugi prihodki	444.356	278	444.634	99,9	0,1
Prevrednotovalni poslovni prihodki	1.790.953	13.258	1.804.211	99,3	0,7
CELOTNI PRIHODKI	95.211.512	38.318.186	133.529.698	71,3	28,7
Stroški blaga, materiala in storitev	54.665.164	2.389.020	57.054.184	95,8	4,2
Stroški dela	57.024.058	2.671.406	59.695.464	95,5	4,5
Amortizacija	11.354.035	333.136	11.687.171	97,1	2,9
Drugi stroški	716.681	28.954	745.635	96,1	3,9
Finančni odhodki	175.166	5.113	180.279	97,2	2,8
Drugi odhodki	237.354	26.645	263.999	89,9	10,1
Prevrednotovalni poslovni odhodki	3.631.309	114.830	3.746.139	96,9	3,1
CELOTNI ODHODKI	127.803.767	5.569.104	133.372.871	95,8	4,2
PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	0	32.749.082	156.827	-	-
PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	32.592.255	0	0	-	-

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti RTV za 2010.



Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96