



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O POSLOVANJU OBČINE IVANČNA GORICA
V LETU 2003

Številka: 1215-14/2004-25

Ljubljana, 25. marca 2005

KAZALO

1. UVOD	3
2. REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2003	4
2.1 Predstavitev občine	4
2.1.1 Osnovni podatki o občini	4
2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja	4
2.2 Obrazložitev revizije	6
2.3 Ugotovitve	7
2.3.1 Bilanca prihodkov in odhodkov	7
2.3.2 Račun finančnih terjatev in naložb	9
2.3.3 Račun financiranja	9
2.3.4 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja	9
3. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003	12
3.1 Obrazložitev revizije	12
3.2 Ugotovitve	13
3.2.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev	13
3.2.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2003	13
3.2.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev v letu 2003	14
3.2.2 Prihodki občine	15
3.2.2.1 Davčni prihodki	15
3.2.2.2 Kapitalski prihodki	15
3.2.3 Odhodki občine	16
3.2.3.1 Plače in drugi osebni prejemki	17
3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki	20
3.2.3.3 Tekoči in investicijski transferi	27
3.2.4 Zadolževanje	40
4. DELOVANJE NOTRANJIH KONTROL	40
4.1 Sistem delovanja notranjih kontrol	40
4.2 Ugotovitve	41
4.2.1 Sistem delovanja notranjih kontrol v občini ni vzpostavljen	41
4.2.2 Pisarniško poslovanje	44
5. MNENJE	45
5.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Občine Ivančna Gorica za leto 2003	46
5.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Ivančna Gorica v letu 2003	46
6. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	48

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Ivančna Gorica, Sokolska 8, Ivančna Gorica (v nadaljevanju: občina) v letu 2003 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004¹. Sklep o izvedbi revizije² je bil izdan 29. 7. 2004.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o

- izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2003,
- pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Revidirali smo izkaze zaključnega računa proračuna občine za leto 2003, ki jih po določilih 10. in 96. člena Zakona o javnih financah³ (v nadaljevanju: ZJF) ter 4. člena Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna⁴ (v nadaljevanju: Navodilo o pripravi zaključnega računa) sestavljajo

- bilanca prihodkov in odhodkov,
- račun finančnih terjatev in naložb ter
- račun financiranja.

Pregledali smo obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003, ki jo je občina dolžna pripraviti po določilih 12. člena Navodila o pripravi zaključnega računa. Realizirani proračun občine za leto 2003 je predstavljal podlago za revidiranje pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Preverili smo tudi sistem delovanja notranjih kontrol, ki ga je občina dolžna vzpostaviti po določilih 100. in 101. člena ZJF ter Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o notranjem nadzoru).

V letu 2003 je bil odgovorna oseba Jernej Lampret, župan občine.

¹ Št. 3104-1/2004-13 z dne 26. 5. 2004 in št. 3104-1/2004-21 z dne 18. 10. 2004.

² Št. 1215-14/2004-5.

³ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

⁴ Uradni list RS, št. 12/01.

⁵ Uradni list RS, št. 72/02.

2. REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2003

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti občine in o organih občine so prikazani v tabeli 1. Občina ima 12 krajevnih skupnosti (v nadaljevanju: KS) s statusom pravne osebe javnega prava, in sicer Ambrus, Dob pri Šentvidu, Ivančna Gorica, Krka, Metnaj, Muljava, Sobrače, Stična, Šentvid pri Stični, Temenica, Višnja Gora in Zagradec. Občina je ustanoviteljica štirih javnih zavodov ter soustanoviteljica dveh javnih zavodov ter javnega podjetja.

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev ⁶	13.804
Uvrstitev v skupino ⁷	4. skupina
Ustanovitev	1995
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Sedež občine:	Sokolska 8, Ivančna Gorica
Organi občine ⁸ :	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	21 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava ⁹	17 sistemiziranih /16 zasedenih delovnih mest

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in primerjava z letom 2002 so prikazani v tabeli 2.

⁶ Vir: Statistične informacije št. 312/03, stanje na dan 30. 6. 2003.

⁷ 100.b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 63/95, 73/95, 9/96, 39/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98, 16/99, 59/99, 70/00, 28/01, 51/02 in 108/03.

⁸ 10. člen Statuta Občine Ivančna Gorica (v nadaljevanju: Statut), Uradni vestnik Občine Ivančna Gorica, št. 2/99.

⁹ Stanje na dan 31. 12. 2003.

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2003 in 2002

Postavka (1)	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih (2)	Realizacija v letu 2003 v odstotkih (3)	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih (4)	Realizacija v letu 2002 v odstotkih (5)	Indeks 2003/2002 (2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	885.488	46	735.971	47	120
B. Nedavčni prihodki	142.467	8	164.304	10	87
C. Kapitalski prihodki	325.097	17	11.778	1	2760
D. Prejete donacije	/	/	/	/	/
E. Transferni prihodki	561.422	29	665.789	42	84
F. Vsi prihodki	1.914.474	100	1.577.842	100	121
G. Tekoči odhodki	304.097	17	233.986	14	130
H. Tekoči transferi	632.208	36	547.395	32	115
I. Investicijski odhodki	694.286	39	861.292	51	81
J. Investicijski transferi	136.515	8	49.703	3	275
K. Vsi odhodki	1.767.106	100	1.692.376	100	104
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	147.368	/	(114.534)	/	/
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	165.994		229.344		72
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	293.472		12.000		2446
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	(127.478)		217.344		/
Račun financiranja					
P. Zadolževanje	/		/		/
Q. Odplačila dolga	1.902		2.346		/
R. Neto zadolževanje (R=P-Q)	(1.902)		(2.346)		81

Viri: Odlok o zaključnem računu proračune Občine Ivančna Gorica za leto 2003 (Uradni list RS, št. 52/04), Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ivančna Gorica za leto 2002 (Uradni vestnik Občine Ivančna Gorica, št. 2/03).

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna, pa zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2003 in 31. 12. 2002

Postavka (1)	31. 12. 2003		31. 12. 2002		Indeks 2003/2002 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	7.601.185	94	7.419.238	95	102
Dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	338.751	4	331.715	4	102
Denarna sredstva v blagajni in vnovčljive vrednostnice, kratkoročne terjatve, dani predujmi in varščine, aktivne časovne razmejitve, kratkoročne finančne naložbe	27.936	0	11.096	0	252
Neplačani odhodki	154.311	2	89.713	1	172
Skupaj	8.122.183	100	7.851.762	100	103
Aktivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve	155.034	2	89.929	1	172
Neplačani prihodki	12.467	0	11.122	0	112
Lastni viri in dolgoročne obveznosti	7.954.682	98	7.750.711	99	103
Skupaj	8.122.183	100	7.851.762	100	103
Pasivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2003.

2.2 Obrazložitev revizije

Preizkusili smo pravilnost podatkov, izkazanih v bilanci prihodkov in odhodkov, izkazu računa finančnih terjatev in naložb ter izkazu računa financiranja za leto 2003. Preizkusili smo tudi pravilnost ter usklajenost obrazloženih podatkov iz bilance stanja s podatki, izkazanimi v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003.

Za preizkus pravilnosti izkazov zaključnega računa proračuna občine ter preizkus pravilnosti obrazložitve podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 smo sestavili podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih. Vzorce smo določili z nestatističnimi metodami.

Osnovna načela, opredeljena v predpisih o izkazovanju prihodkov/prejemkov in odhodkov/izdatkov občinskega proračuna, so naslednja:

- Vrednost poslovnih dogodkov se mora po določilih 12. člena Zakona o računovodstvu¹⁰ (v nadaljevanju: ZR) knjižiti v polnem znesku oziroma v bruto znesku brez medsebojnega poračunavanja.
- Prihodki in odhodki se po določilih tretjega odstavka 15. člena ZR priznavajo po računovodskem načelu denarnega toka. Prihodek se prizna v trenutku vplačila na račun proračuna občine. Odhodek se prizna v trenutku izplačila z računa proračuna občine, ne glede na to, kdaj je obveznost, zaradi katere je bilo izvršeno izplačilo, nastala in zapadla v plačilo.
- Za izkazovanje prihodkov/prejemkov in odhodkov/izdatkov proračuna občine velja, da se proračunsko leto začne in konča s koledarskim letom razen za izjeme, ki jih določi zakon.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Bilanca prihodkov in odhodkov

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazala prihodke v znesku 1.914.474 tisoč tolarjev ter odhodke v znesku 1.767.106 tisoč tolarjev. Prihodki in odhodki, realizirani v letu 2003, in primerjava z letom 2002, so prikazani v tabeli 2.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje napake:

2.3.1.a Tekoči odhodki

Občina je napačno, *kot tekoči transfer*, evidentirala tekoči odhodek, ki se nanaša na vzdrževalna dela na gozdnih cestah v Občini Ivančna Gorica, v znesku 5.005 tisoč tolarjev¹¹.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 40., 41. in 42. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹² (v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu) ter 6. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava¹³ (v nadaljevanju: pravilnik o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov), zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 tekoči transferi precenjeni za 5.005 tisoč tolarjev in za enak znesek podcenjeni tekoči odhodki. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe.

¹⁰ Uradni list RS, št. 23/99, 30/02.

¹¹ Račun št. 193-2003 z dne 19. 9. 2003.

¹² Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03.

¹³ Uradni list RS, št. 134/03.

2.3.1.b Tekoči transferi

Občina je napačno, *kot tekoče odhodke*, evidentirala naslednje tekoče transfere:

- financiranje volilne kampanje v skupnem znesku 767 tisoč tolarjev,
- financiranje političnih strank v skupnem znesku 6.882 tisoč tolarjev,
- pomoč Gasilskemu društvu Višnja Gora pri organizaciji prireditve ob odkritju spominskega obeležja Manevrski strukturi narodne zaščite v znesku 127 tisoč tolarjev,
- pomoč Župniji Ivančna Gorica pri organizaciji kulturnih prireditev v znesku 100 tisoč tolarjev,
- sofinanciranje organizacije in izvedbe prireditve ob dnevu državnosti v znesku 400 tisoč tolarjev KS Višnja Gora,
- pomoč Nogometnemu klubu Livar pri organizaciji finala državnega ženskega nogometnega prvenstva v znesku 100 tisoč tolarjev,
- pomoči dvanajstim prejemnikom v skupnem znesku 460 tisoč tolarjev, ki niso presegale 100 tisoč tolarjev.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 40. in 41. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu in 6. člena pravilnika o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov, zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 tekoči odhodki precenjeni za 8.836 tisoč tolarjev in za enak znesek podcenjeni tekoči transferi. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

Ukrep občine

Občina je predložila proračun za leto 2004, iz katerega je razvidno, da je v letu 2004 med tekočimi transferi ustrezno načrtovala odhodke financiranja političnih strank in različnih prejemnikov transferov.

2.3.1.c Investicijski odhodki

Občina je napačno, *kot tekoči odhodek*, evidentirala investicijski odhodek, ki se nanaša na gradnjo pločnika na severni obvoznici v Ivančni Gorici, v znesku 1.698 tisoč tolarjev.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 40. in 42. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu in 6. člena pravilnika o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov, zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 tekoči odhodki precenjeni za 1.698 tisoč tolarjev in za enak znesek podcenjeni investicijski odhodki. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

2.3.1.č Investicijski transferi

Občina je napačno, *kot tekoče odhodke*, evidentirala naslednje investicijske transfere:

- sofinanciranje polaganja cevi za javno razsvetljavo KS Šentvid pri Stični v znesku 500 tisoč tolarjev (povezava s točko 3.2.3.3.o),
- sofinanciranje gradnje kanalizacije KS Dob v znesku 200 tisoč tolarjev (povezava s točko 3.2.3.3.o),
- sofinanciranje gradnje kanalizacije KS Metnaj v znesku 150 tisoč tolarjev (povezava s točko 3.2.3.3.o),

- sofinanciranje gradnje kanalizacije KS Temenica v znesku 62 tisoč tolarjev (povezava s točko 3.2.3.3.o) in
- sofinanciranje adaptacije podstrešja Društvu upokojencev Šentvid pri Stični v znesku 472 tisoč tolarjev (povezava s točko 3.2.3.2.e).

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 40. in 43. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 6. člena pravilnika o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov, zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 tekoči odhodki precenjeni za 1.384 tisoč tolarjev in za enak znesek podcenjeni investicijski transferi. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

2.3.2 Račun finančnih terjatev in naložb

Občina je v izkazu računa finančnih terjatev in naložb zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala prejemke od prejetih vračil danih posojil in prodaje kapitalskih deležev v skupnem znesku 165.994 tisoč tolarjev. Izdatke za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev je občina izkazala v skupnem znesku 293.472 tisoč tolarjev.

Primerjava prejemkov in izdatkov, izkazanih v izkazu računa finančnih terjatev in naložb za leto 2003, z letom 2002, je prikazana v tabeli 2.

Pri preveritvi pravilnosti izkazanih prejemkov in izdatkov v izkazu računa finančnih terjatev in naložb nismo odkrili napak.

2.3.3 Račun financiranja

Po podatkih iz izkaza računa financiranja se občina v letu 2003 ni dolgoročno zadolžila. V letu 2003 je odplačala dolg v skupnem znesku 1.902 tisoč tolarjev.

Pri preveritvi pravilnosti izkazanih izdatkov v izkazu računa financiranja nismo odkrili napak.

2.3.4 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja

Sestavni del zaključnega računa proračuna občine je tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja. Vsebina obrazložitve podatkov iz bilance stanja, kot določa 12. člen Navodila o pripravi zaključnega računa, je naslednja:

- podatki o stanju sredstev na računih proračuna in neposrednih uporabnikov,
- podatki o terjatvah iz dolgoročnih naložb in posojil, z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev,
- podatki o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstev,
- podatki o povečanju ali zmanjšanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev,
- podatki o neplačanih terjatvah in neplačanih obveznostih iz preteklega leta.

Občina je navedene podatke obrazložila v III. poglavju zaključnega računa proračuna za leto 2003.

Občina je pripravila 'Bilanco stanja na dan 31. 12. 2003' (izkazana bilančna vsota v znesku 8.122.183 tisoč tolarjev) ter obvezni prilogi k bilanci stanja ('Pregled stanja in gibanja neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev' ter 'Pregled stanja in gibanja dolgoročnih kapitalskih naložb in posojil'). S primerjavo podatkov iz obrazložitve podatkov iz bilance stanja s podatki, izkazanimi v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003, smo ugotovili naslednjo pomanjkljivost:

2.3.4.a Obrazložitev podatkov iz bilance stanja

Občina v zaključnem računu proračuna ni obrazložila oziroma pojasnila podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003, ki se nanašajo na

- vezavo sredstev na odpoklic pri SKB Banki, Ljubljana v znesku 101.916 tisoč tolarjev;
- stanje sredstev na računih neposrednih uporabnikov.

Obrazložitev podatkov iz bilance stanja je zaradi navedenih pomanjkljivosti nezadostna in neustrezna. Občina ni dosledno upoštevala zahtev 1. in 2. točke 12. člena Navodila o pripravi zaključnega računa, ki se med drugim nanašajo na obrazložitve podatkov o stanju sredstev na računih proračuna (ločeno po posameznih računih) ter podatkov o stanju sredstev na računih neposrednih uporabnikov.

Pojasnilo občine

Občina bo občinskemu svetu z zaključnim računom proračuna za leto 2004 predložila obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2004, v kateri bo navedla tudi podatke o stanju sredstev na računih neposrednih uporabnikov, v skladu z določili Navodila o pripravi zaključnega računa. Občina naj bi osnutek zaključnega računa proračuna za leto 2004 z obrazložitvijo predložila računskemu sodišču do 31. 3. 2005.

Pri preveritvi pravilnosti obrazloženih podatkov iz bilance stanja, v povezavi z izkazanimi podatki v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003, smo ugotovili naslednje napake, ki se nanašajo na napačno izkazane in napačno obrazložene podatke o posameznih postavkah, navedenih v nadaljevanju:

2.3.4.b Terjatve za sredstva, dana v upravljanje

Občina v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 ni izkazala terjatev za sredstva, dana v upravljanje, za investicijske transfere:

- za sofinanciranje adaptacije podstrešja Društvu upokojencev Šentvid pri Stični v znesku 472 tisoč tolarjev (povezava s točkama 2.3.1.č),
- KS za odvedenih 20 odstotkov prihodkov od komunalnih prispevkov v skupnem znesku 7.069 tisoč tolarjev ter
- štirim KS za gradnjo kanalizacije v skupnem znesku 912 tisoč tolarjev (povezava s točkama 2.3.1.č in 3.2.3.3.o).

Zaradi opisanih napak so terjatve za sredstva, dana v upravljanje, in splošni sklad podcenjena v skupnem znesku 8.453¹⁴ tisoč tolarjev in za enak znesek je napačna (podcenjena) tudi obrazložitev podatkov.

¹⁴ 472 tisoč tolarjev + 7.069 tisoč tolarjev + 912 tisoč tolarjev = 8.453 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v neskladju z določili 20. člena ZR, 89. člena ZJF in 12. člena Navodila o pripravi zaključnega računa.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da v bilanci stanja ni izkazala terjatev za sredstva, dana v upravljanje KS iz komunalnega prispevka, ker se vsebina nakazila nanaša na individualno in kolektivno komunalno rabo, zato je težko vnaprej opredeliti deleže sredstev po posameznem namenu.

2.3.4.c Neplačane terjatve

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 občina ni izkazala terjatve za neplačani del kupnine od prodaje dela stavbe OŠ Stična v znesku 149.006 tisoč tolarjev Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport (v nadaljevanju: ministrstvo), ki izhaja iz prodajne pogodbe¹⁵ z dne 10. 10. 2003. Občina ni upoštevala 11. in 63. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu, zato so dolgoročne terjatve in dolgoročno razmejeni (neplačani) prihodki preizko izkazani v znesku 149.006 tisoč tolarjev. Za enak znesek je napačna tudi obrazložitev podatkov o neplačanih terjativah iz preteklega leta (povezava s točko 3.2.2.2).

Občina je ravnala v neskladju z določili 20. člena ZR, 89. člena ZJF in 12. člena Navodila o pripravi zaključnega računa. Občina tudi ni upoštevala temeljne računovodske predpostavke, opredeljene v Slovenskih računovodskih standardih (v nadaljevanju: SRS), iz katere izhaja, da se poslovni dogodki pripoznajo, ko se pojavijo, in ne šele ob plačilu.

Ukrep občine

Občina je terjatev do ministrstva v znesku 149.006 tisoč tolarjev evidentirala v glavni knjigi na dan 1. 1. 2004 in jo dne 8. 10. 2004 z ministrstvom tudi pisno uskladila.

2.3.4.č Neplačane obveznosti

Ugotovili smo, da občina ni upoštevala 21., 25. ter 27. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu, zato so obveznosti in neplačani odhodki podcenjeni najmanj v znesku 17.525 tisoč tolarjev, saj občina na dan 31. 12. 2003 med drugim¹⁶ ni izkazala kratkoročnih obveznosti iz povračila stroškov za prevoze otrok, opravljene decembra 2003, v skupnem znesku 355 tisoč tolarjev,

- do vrtca za dejavnost (december 2003) v znesku 13.454 tisoč tolarjev,
- do Zveze športnih organizacij, Zveze kulturnih društev, Knjižnice, OŠ Šentvid in GŠ Grosuplje za dejavnost, opravljeno v decembru 2003, v skupnem znesku 3.630 tisoč tolarjev.

Za znesek 17.525 tisoč tolarjev je napačna tudi obrazložitev podatkov o neplačanih obveznostih iz preteklega leta.

Občina je ravnala v neskladju z določili 20. člena ZR, 89. člena ZJF in 12. člena Navodila o pripravi zaključnega računa. Občina tudi ni upoštevala temeljne računovodske predpostavke SRS o upoštevanju nastanka poslovnih dogodkov.

¹⁵ Št. 3311-03-236028.

¹⁶ Upošteva tudi kratkoročne obveznosti v skupnem znesku 86 tisoč tolarjev.

Pojasnilo občine

Vzrok premalo izkazanih kratkoročnih obveznosti je v računalniškem programu, ki ni omogočal določitve obdobja knjiženja (npr. kljub temu, da je bila prijava v letu 2003, se je zaradi datuma dokumenta, ki je na računu 5. 1. 2004, dokument avtomatično knjižil v leto 2004).

Ukrep občine

Občina je v letu 2004 dopolnila računovodski program tako, da lahko določi obdobje nastanka obveznosti.

2.3.4.d Druge dolgoročne obveznosti in splošni sklad

Občina je na dan 31. 12. 2003 evidentirala soglasje, dano Javnemu komunalnemu podjetju, d. o. o., Grosuplje za sklenitev kreditne pogodbe v skupnem znesku 40.951 tisoč tolarjev, med 'druge dolgoročne obveznosti' in na 'splošni sklad', namesto v 'izvenbilančno evidenco'. Pri tem je ravnala v neskladju s 67. in 69. členom pravilnika o enotnem kontnem načrtu.

Zaradi opisane napake so v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 druge dolgoročne obveznosti in splošni sklad precenjeni v skupnem znesku 40.951 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v neskladju z določili 20. člena ZR in 89. člena ZJF.

Ukrep občine

Občina je obveznost za dano soglasje v skupnem znesku 40.951 tisoč tolarjev z dnem 1. 1. 2004 preknjižila in jo izkazuje v izvenbilančni evidenci.

3. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003

3.1 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2003 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali naslednje štiri segmente revizije:

- prevzemanje obveznosti in prerezporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in segmentu odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno. Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

3.2 Ugotovitve

3.2.1 Prevezanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

3.2.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2003

Odlok o proračunu občine za leto 2003 je bil sprejet 2. 4. 2003 (veljaven od 3. 4. 2003), Odlok o spremembi odloka o proračunu občine je občinski svet sprejel 2. 12. 2003 (veljaven od 19. 12. 2003), zaključni račun proračuna pa 22. 4. 2004 (veljaven od 11. 5. 2004).

Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003 so prikazani v tabeli 4.
Tabela 4: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun 1 (SP1) v tisoč tolarjih (2)	Sprejeti proračun 2 (SP2) v tisoč tolarjih (3)	Veljavni proračun (VP) v tisoč tolarjih (4)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (5)	Indeks RP/SP2 (5)/(3)*100	Indeks RP/VP (5)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov						
F. Vsi prihodki	1.531.639	1.873.143	1.873.143	1.914.474	102	102
K. Vsi odhodki	2.128.063	2.127.570	2.127.570	1.767.106	83	83
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(596.425)	(254.427)	(254.427)	147.368	58	58
Račun finančnih terjatev in naložb						
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	243.500	244.823	244.823	165.994	68	68
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	12.000	293.473	293.473	293.472	100	100
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	231.500	(48.650)	(48.650)	(127.478)	262	262
Račun financiranja						
P. Zadolževanje	40.000	0	0	0	/	/
Q. Odplačila dolga	2.100	3.000	3.000	1.902	63	63
R. Neto odplačila dolga (R=P-Q)	37.900	(3.000)	(3.000)	(1.902)	63	63
S. Vsi prejemi (S=F+M+P)	1.815.139	2.117.966	2.117.966	2.080.468	98	98
T. Vsi izdatki (T=K+N+Q)	2.142.163	2.424.043	2.424.043	2.062.480	85	85
U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(327.024)	(306.077)	(306.077)	17.988	6	6

Viri: Odlok o proračunu Občine Ivančna Gorica za leto 2003 (Uradni vestnik Občine Ivančna Gorica št. 02/03),
Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ivančna Gorica za leto 2003 (Uradni list RS, št. 126/03),
Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ivančna Gorica za leto 2003.

Pri preveritvi proračuna občine za leto 2003 smo ugotovili naslednji pomanjkljivosti oziroma neskladnosti s predpisi:

3.2.1.1.a Finančni načrti KS

Občine morajo v svojih proračunih ustrezno evidentirati vse javnofinančne prihodke in odhodke na lokalni ravni. Ker so ožji deli občin - KS, kot pravne osebe, neposredni uporabniki občinskega proračuna (1. člen ZJF) in ker je njihov finančni načrt v skladu z 19. členom ZLS in tretjim odstavkom 10. člena ZJF sestavni del občinskega proračuna, morajo občine sestaviti občinski proračun iz vseh finančnih načrtov neposrednih uporabnikov občinskega proračuna (občinski organi, občinska uprava in KS).

Ugotovili smo, da občinski svet ni sprejel finančnih načrtov KS, ker jih proračun ni vseboval. Navedeno ravnanje pomeni neskladnost s tretjim odstavkom 10. člena ZJF, ki določa, da posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da so neposredni proračunski uporabniki občini predložili predloge svojih finančnih načrtov, vendar niso bili predloženi na seji občinskega sveta.

Ukrep občine

Finančni načrti KS so bili predloženi na seji občinskega sveta pri proračunu za leto 2004.

3.2.1.1.b Sestava občinskega proračuna

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela, načrta razvojnih programov ter obrazložitvev. Splošni del proračuna se v skladu s petim odstavkom 11. člena ZJF in 2. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov¹⁷ (v nadaljevanju: Odredba o funkcionalni klasifikaciji) objavi po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji (po področjih proračunske porabe), posebni del pa po neposrednih uporabnikih občinskega proračuna, in sicer po področjih proračunske porabe ter po proračunskih postavkah.

Ugotovili smo, da občina proračuna, rebalansa in zaključnega računa proračuna za leto 2003 ni sestavila po funkcionalni klasifikaciji (po področjih proračunske porabe), kar je v nasprotju z določili 2. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da bo proračun za leto 2006 sestavila po funkcionalni in po programski klasifikaciji.

3.2.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev v letu 2003

Pogoji in načini prerazporejanja proračunskih sredstev so določeni v 11. členu Odloka o proračunu Občine Ivančna Gorica za leto 2003. Pri preveritvi prerazporejanja proračunskih sredstev nismo ugotovili večjih nepravilnosti.

¹⁷ Uradni list RS, št. 43/00.

3.2.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala prihodke v znesku 1.914.474 tisoč tolarjev. Preverili smo

- davčne prihodke – prihodke od takse za obremenjevanje vode in prihodke od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov in
- kapitalske prihodke – prihodke od prodaje zgradb in prevoznih sredstev.

3.2.2.1 Davčni prihodki

Davčni prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 885.488 tisoč tolarjev in predstavljajo 46 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine.

Prihodki od takse za obremenjevanje vode

Prihodki od takse za obremenjevanje vode so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani med domačimi davki na blago in storitve v znesku 66.461 tisoč tolarjev in predstavljajo 7,5 odstotka vseh izkazanih davčnih prihodkov občine.

Prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov

Prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani med domačimi davki na blago in storitve v znesku 23.504 tisoč tolarjev ter predstavljajo 2,6 odstotka vseh izkazanih davčnih prihodkov občine.

S preizkušanjem prihodkov od taks nismo ugotovili nepravilnosti.

3.2.2.2 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 325.097 tisoč tolarjev in predstavljajo 17 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine. Od tega znašajo prihodki od prodaje osnovnih sredstev 324.423 tisoč tolarjev ter prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja 674 tisoč tolarjev.

Preverili smo pravilnost postopkov prodaje premoženja v letu 2003 v skupnem znesku 324.298 tisoč tolarjev, kar predstavlja 99,7 odstotka vseh izkazanih kapitalskih prihodkov.

Občinski svet je prodajo dela zgradbe OŠ Stična v letu 2003 odobril s sprejetjem proračuna v skupnem znesku 55.000 tisoč tolarjev oziroma s sprejetjem rebalansa v skupnem znesku 326.304 tisoč tolarjev.

V skladu z drugim odstavkom 80.c člena ZJF ter 12. členom Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹⁸ (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju s premoženjem) se postopek prodaje oziroma razpolaganja s stvarnim premoženjem lahko izvede le, če je

- predmet prodaje oziroma odsvojitve vključen v sprejeti letni program prodaje,
- imenovana komisija oziroma pooblaščen oseba in
- sprejet posamezni program prodaje.

Občinski svet ni sprejel letnega programa prodaje občinskega premoženja za leto 2003, pač pa je odločitev o pričetku prodaje dela zgradbe OŠ Stična sprejel s sklepom o pričetku postopkov prodaje premoženja¹⁹. Iz sklepa niso razvidni podatki o predmetu prodaje, lokaciji, orientacijski vrednosti ter načinu razpolaganja. Navedeno ravnanje pomeni neupoštevanje določil drugega odstavka 80.c člena ZJF ter 12. in 13. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem.

Župan ni imenoval komisije za izvedbo in nadzor postopkov prodaje premoženja, kar je v neskladju z 2. točko drugega odstavka 80.c člena ZJF ter 12. in 14. členom uredbe o razpolaganju s premoženjem.

Del kupnine od prodaje dela zgradbe OŠ Stična v znesku 323.994 tisoč tolarjev je ministrstvo nakazalo na račun občine 10. 11. 2003. Za neplačani del kupnine v znesku 149.006 tisoč tolarjev občina ni evidentirala terjatve in ni pridobila nepreklicne bančne garancije na prvi poziv, kot zahteva 38. člen uredbe o razpolaganju s premoženjem. Ministrstvo je občini pojasnilo, da država za take nakupe ne daje garancij, saj je s podpisom pogodbe sama garant za izpolnitev pogodbe. Iz zemljiškoknjžnega izpiska izhaja, da je bil z 13. 4. 2004 vknjižen prenos lastninske pravice na ministrstvo (povezava s točko 2.3.4c).

Pojasnilo občine

Odločitev o prodaji dela zgradbe OŠ Stična je bila opredeljena že s sprejemom investicijskega programa za Novo centralno šolo Stična, rok prodaje pa je bil odvisen od države, zato je občina ni mogla načrtovati v letnem programu prodaje premoženja občine za leto 2003.

Ukrep občine

Občina je sprejela letni program prodaje premoženja za leto 2004. Župan je imenoval komisijo za izvedbo in nadzor prodaje premoženja v letu 2004 in tudi ministrstvo je drugi del kupnine v znesku 149.006 tisoč tolarjev plačalo občini 24. 11. 2004.

3.2.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala odhodke v znesku 1.767.106 tisoč tolarjev. Preverili smo odhodke za plače in druge osebne prejemke, delne tekoče odhodke²⁰ in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. V zgoščeni obliki so odhodki v letu 2003 predstavljeni v tabeli 5.

¹⁸ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

¹⁹ Št. 40302-0001/2003 z dne 2. 4. 2003.

²⁰ Tekoči odhodki brez plač in drugih osebnih prejemkov.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2003

Odhodki (1)	Veljavni proračun (VP) v tisoč tolarjih (2)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (3)	Indeks RP/VP (3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	92.308	77.723	84
Delni tekoči in investicijski odhodki	1.180.747	920.660	80
Tekoči in investicijski transferi	854.516	768.723	90
Vsi odhodki	2.127.571	1.767.106	83

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ivančna Gorica za leto 2003.

3.2.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 77.723 tisoč tolarjev in predstavljajo 4,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

S preizkušanjem²¹ smo odkrili naslednje pomanjkljivosti in neskladnosti s predpisi:

3.2.3.1.a Količniki za določitev osnovne plače delovnega mesta

Pri preveritvi količnikov za določitev osnovne plače delovnih mest v občinski upravi smo ugotovili, da sta v Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Ivančna Gorica (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji z dne 24. 4. 2003) sistemizirani delovni mesti dveh višjih upravnih delavcev z nazivom 'pomočnik predstojnika za družbene dejavnosti' in 'pomočnik predstojnika za varstvo okolja in urejanje prostora' s količnikom osnovne plače 5,30. Delovni mesti nista delovni mesti vodij notranje organizacijskih enot, saj je občinska uprava organizirana kot enovita uprava.

To je v nasprotju z 8. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti²² (v nadaljevanju: ZRPJZ), ki za delovna mesta višjih upravnih delavcev v občinski upravi določa najvišji količnik osnovne plače 4,7.

Znesek previsokih izplačil plač v letu 2003 zaradi razlike med količnikom osnovne plače po ZRPJZ in količnikom po pravilniku o sistemizaciji z dne 24. 4. 2003 oziroma po odločbah župana znaša 378 tisoč tolarjev²³.

3.2.3.1.b Neustrezna določitev dodatkov

Občina je na podlagi odločbe zaposlenemu na delovnem mestu 'tehnični manipulant' (v III. tarifni skupini) v letu 2003 neupravičeno izplačevala dodatek v višini 0,70 količnika, ki v skladu s prvo alineo 15. člena Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah

²¹ Izplačane plače za november 2003 županu, vsem zaposlenim občinske uprave ter izplačane sejnine nepoklicnim funkcionarjem v letu 2003.

²² Uradni list RS, št. 18/94, 13/96, 36/96, 86/99.

²³ Izračun: $(5,30 - 4,70) * 2 \text{ delavca} * 6 \text{ mesecev} * 52.437 \text{ tolarjev} = 377.546 \text{ tolarjev}$.

Vlade RS in v upravnih organih²⁴ (v nadaljevanju: uredba o količnikih) pripada strokovno tehničnim delavcem na delovnih mestih v V. tarifni skupini. Občina je zaposlenemu tudi napačno izplačevala dodatek za delo v upravi na podlagi prve alineje 16. člena uredbe o količnikih, in sicer v višini 0,35 namesto v višini 0,45.

Prav tako je občina trem strokovno tehničnim delavcem²⁵ izplačevala na podlagi odločb dodatek v višini 1,05 količnika, ki v skladu z uredbo o količnikih pripada upravnim delavcem na delovnih mestih v VII., VIII. in IX. tarifni skupini. Navedenim delavcem v skladu s tretjo alinejo 15. člena uredbe o količnikih pripada dodatek v višini 1,00 količnika.

Ukrep občine

Občina je predložila izplačilne liste zaposlenih za november 2004, iz katerih je razvidno, da je zaposlenim izplačala dodatke, ki jim pripadajo v skladu z uredbo o količnikih.

3.2.3.1.c Dodatek za nadurno delo

Pri preveritvi plač za november 2003 smo ugotovili, da je občina trem zaposlenim obračunala dodatek za nadurno delo od osnovne plače, povečane za dodatek za delovno dobo.

Občina je potrdila, da uporablja navedeni način obračuna dodatka za nadurno delo za vse delavce, zato menimo, da gre za sistemsko nepravilnost. Občina je pri tem kršila 20. člen ZRPJZ, ki določa, da je osnova za obračun dodatkov osnovna plača zaposlenega.

Ukrep občine

Občina je spremenila način obračuna dodatka za nadurno delo, in sicer je pri izplačilu plač za oktober 2004 obračunala navedeni dodatek od osnovne plače zaposlenega (brez dodatka za minulo delo).

3.2.3.1.č Izplačilo dodatka za delovno dobo nepoklicnemu županu

Občina je v letu 2003 izplačala županu, ki opravlja funkcijo nepoklicno, dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 386 tisoč tolarjev. Pri tem je kršila sedmi odstavek 100.b člena ZLS, ki določa, da pripada dodatek za delovno dobo občinskemu funkcionarju, ki opravlja funkcijo poklicno.

Ukrep občine

Občina je predložila izplačilni list župana za november 2004, iz katerega je razvidno, da je ukinila izplačevanje dodatka za delovno dobo nepoklicnemu županu.

3.2.3.1.d Pravilnik o sistemizaciji

V smislu 3. člena ZRPJZ se osnovna plača določi na podlagi osnove za obračun plač in količnikov, določenih v skladu s tem zakonom.

²⁴ Uradni list RS, št. 35/96, spremembe in dopolnitve.

²⁵ Višji strokovni sodelavec I za komunalno infrastrukturo, samostojni strokovni sodelavec za družbene dejavnosti in samostojni strokovni sodelavec – pomočnik urednika.

V 3. členu Uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave²⁶ (v nadaljevanju: uredba o notranji organizaciji in sistemizaciji) je opredeljeno, da sistemizacija delovnih mest med drugim določa tudi katalog vseh delovnih mest z navedbo nazivov, vsebine nalog, vrednosti delovnih mest in zahtev glede izobrazbe, dolžine delovnih izkušenj in drugih pogojev za zasedbo delovnih mest.

V 28. členu uredbe o notranji organizaciji in sistemizaciji je opredeljeno, da se za delovno mesto v skladu z nomenklaturo tipičnih delovnih mest med drugim določi tudi vrednost delovnega mesta – količnik za določitev osnovne plače in morebitni dodatek delovnega mesta.

V 3. členu Pravilnika o napredovanju zaposlenih v državni upravi²⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o napredovanju) je določeno, da zaposleni pridobi z napredovanjem v višji plačilni razred višji količnik za določitev osnovne plače od količnika za določitev osnovne plače delovnega mesta, na katerega je razporejen.

Ugotovili smo, da je pravilnik o sistemizaciji z dne 24. 4. 2003 v nasprotju s 3. členom ZRPJZ, 3. in 28. členom uredbe o notranji organizaciji in sistemizaciji in 3. členom pravilnika o napredovanju, ker je

- za štiri delovna mesta²⁸ določen količnik, ki ni osnovni količnik delovnega mesta, pač pa količnik osnovne plače zaposlenega, povečan zaradi napredovanja zaposlenega,
- za pet delovnih mest²⁹ določen količnik, ki ni osnovni količnik delovnega mesta, pač pa količnik osnovne plače zaposlenega, povečan bodisi na podlagi 65. člena ZDDO zaradi napredovanj bodisi zaradi obojega.

3.2.3.1.e Izplačila plač po 65. členu ZDDO

Občina je v letu 2003 petim delavcem³⁰ določila količnike osnovnih plač, ki so višji od količnikov osnovnih plač, določenih v ZRPJZ. Občina je pojasnila, da so bili povečani količniki izplačani na podlagi 65. člena ZDDO. Ugotovili smo, da v pravilniku o sistemizaciji z dne 24. 4. 2003 količniki osnovnih plač po 65. členu ZDDO niso bili izrecno določeni, zato občina ni imela pravne podlage za izplačila plač.

3.2.3.1.f Prevedba osnovnih količnikov delovnih mest

Prvi odstavek 189. člena Zakona o javnih uslužbencih³¹ (v nadaljevanju: ZJU) določa, da morajo organi in organizacije najkasneje tri mesece po začetku uporabe tega zakona, to je do 28. 9. 2003, sprejeti sistemizacijo v skladu s tem zakonom in podzakonskimi predpisi. V

²⁶ Uradni list RS, št. 24/98, 56/98, 59/00.

²⁷ Uradni list RS, št. 41/94, 56/94, 33/95, 23/97, 67/01 in 38/02.

²⁸ Direktor občinske uprave, višji strokovni sodelavec I na področju komunale, svetovalka I za kmetijsko in otroško varstvo, tehnični manipulant.

²⁹ Višji referent za splošne zadeve, višji referent za finance in stanovanja, samostojni strokovni sodelavec na področju družbenih dejavnosti, samostojni strokovni sodelavec – pomočnik urednika in referent I za urejanje prostora.

³⁰ Višji referent za splošne zadeve, višji referent za finance in stanovanja, samostojni strokovni sodelavec na področju družbenih dejavnosti, samostojni strokovni sodelavec – pomočnik urednika in referent I za urejanje prostora.

³¹ Uradni list RS, št. 56/02.

drugem odstavku 189. člena ZJU je določeno, da se morajo najkasneje do 1. 1. 2004 javni uslužbenci razporediti na delovna mesta v skladu s sprejeto sistemizacijo. 194. člen ZJU določa način prevedbe nazivov višjih upravnih delavcev in upravnih delavcev v organih, upravah lokalnih skupnosti in pravosodnih organih v nove uradniške nazive glede na izhodiščne količnike za določitev osnovne plače. Za izhodiščni količnik se v skladu z drugim odstavkom 194. člena ZJU ter tretjim odstavkom 195. člena ZJU šteje količnik, ki je v zakonu ali podzakonskem predpisu ali v skladu z njima izdanem ustreznem aktu, določen kot količnik za določitev osnovne plače (količnik delovnega mesta brez napredovanj v višje plačilne razrede). V skladu s 85., 194. in 195. členom ZJU se nazivi

- s količnikom od 4,81 do 5,30 prevedejo v nov uradniški naziv višji svetovalec I s količnikom osnovne plače 5,30,
- s količnikom od 4,41 do 4,80 prevedejo v nov uradniški naziv višji svetovalec II s količnikom osnovne plače 4,80,
- s količnikom od 3,31 do 3,60 prevedejo v nov uradniški naziv svetovalec II s količnikom osnovne plače 3,60,
- s količnikom od 3,01 do 3,30 prevedejo v nov uradniški naziv svetovalec III s količnikom osnovne plače 3,30 ter
- s količnikom od 2,66 do 2,80 prevedejo v nov uradniški naziv višji referent II s količnikom osnovne plače 2,80.

Ker občina prevedbe delovnih mest v nove uradniške nazive ni opravila v skladu s 194. členom ZJU, je prevedbo

- dveh delovnih mest³² višjih upravnih delavcev opravila na podlagi previsoko določenih količnikov osnovnih plač,
- treh delovnih mest³³ opravila na podlagi osnovnih količnikov, povečanih za napredovanje delavcev na zasedenih delovnih mestih in
- štirih delovnih mest³⁴ opravila na podlagi količnikov osnovnih plač, ki so bili v nasprotju z ZRPJZ.

Količniki za določitev osnovne plače delovnih mest so bili previsoki in v nasprotju s 195. členom ZJU.

3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 920.660 tisoč tolarjev in predstavljajo 80 odstotkov vseh izvršenih odhodkov občine. S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

³² Pomočnik predstojnika za družbene dejavnosti in pomočnik predstojnika za varstvo okolja in urejanje prostora.

³³ Direktor občinske uprave, višji strokovni sodelavec I na področju komunale, svetovalka I za kmetijsko in otroško varstvo.

³⁴ Višji referent za splošne zadeve, višji referent za finance in stanovanja, samostojni strokovni sodelavec na področju družbenih dejavnosti in referent I za urejanje prostora.

3.2.3.2.a Tiskarske storitve

Občina je v letu 2003 družbi Kocman grafika, d. n. o., Grosuplje plačala tiskarske storitve v skupnem znesku 3.737 tisoč tolarjev in podjetniku Amset-Albin Macedoni, s. p., Grosuplje storitve urejanja strani (priprava in izdelava filmov oz. tiskarskih folij) za časopis Klasje v skupnem znesku 1.285 tisoč tolarjev na podlagi naročilnic brez zbiranja ponudb in ne da bi z izvajalcema storitev sklenila pogodbi.

V 7. členu Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti³⁵ (v nadaljevanju: navodilo) je bilo določeno, da je naročilnice mogoče uporabljati le za nabave blaga in izvedbo storitev do vrednosti 600 tisoč tolarjev z DDV. Naročila, katerih ocenjene vrednosti presegajo vrednost 600 tisoč tolarjev, je potrebno urediti s pogodbo. V 6. členu navodila je določeno, da naročnik pošlje ponudnikom, za katere meni, da so usposobljeni izpolniti javno naročilo, različne obrazce. Naročnik mora dokumentacijo poslati najmanj dvema ponudnikoma. Če naročnik ne dobi vsaj dveh pravih ponudb, postopek zbiranja ponudb ponovi tako, da dobi vsaj dve pravilni ponudbi. Če tudi po ponovljenem postopku ni mogoče pridobiti dveh ponudb, lahko naročnik sklene pogodbo s ponudnikom, ki je predložil ponudbo, ali pa izvede pogajanje s ponudniki, ki so bili pozvani k predložitvi ponudb.

Pri oddaji javnega naročila tiskarskih storitev občina ni zbirala ponudb in z izvajalcema ni sklenila pogodb. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. in 7. člena navodila.

Ukrep občine

Župan je 15. 12. 2003 izdal Spremembe in dopolnitve Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti z veljavnostjo od 10. 1. 2004. Spremenjen 7. člen navodila določa, da je mogoče uporabljati naročilnice le za nabave blaga, izvedbo storitev in gradenj do vrednosti 2.000 tisoč tolarjev (brez DDV). Občina je z izvajalcema v letu 2004 sklenila pogodbi.

3.2.3.2.b Odhodki za reprezentanco

Občina je ob zaključku leta 2002 (iz načrtovanih sredstev reprezentance za leto 2003) med drugimi obdarila tudi župana in 15 delavcev občinske uprave z zlatimi kravatnimi sponkami oziroma damskimi broškami v skupnem znesku 152 tisoč tolarjev.

Novoletna darila za župana in za delavce občinske uprave niso stroški reprezentance, ker se kot stroški reprezentance štejejo stroški, ki nastajajo v razmerjih s poslovnimi partnerji.

3.2.3.2.c Tekoče vzdrževanje lokalnih cest

Občina je v letu 2001 na podlagi javnega razpisa oddala redna vzdrževalna dela na lokalnih cestah podjetju Komunalne gradnje, d. o. o., Grosuplje. Z aneksom k pogodbi je bila določena veljavnost pogodbe do 30. 9. 2003.

V maju 2003 je občina izvedla nov javni razpis za oddajo rednega vzdrževanja in zimsko službo na lokalnih cestah, na podlagi katerega je bil kot najugodnejši ponovno izbran

³⁵ Uradni list RS, št. 15/01, 76/02, 1/04.

izvajalec Komunalne gradnje, d. o. o., Grosuplje. Z izvajalcem je občina 30. 9. 2003 sklenila novo pogodbo³⁶, ki je bila sklenjena za dveletno obdobje.

Pri preveritvi oddaje naročila rednega vzdrževanja in zimske službe na lokalnih cestah v občini v letu 2003 smo ugotovili naslednje:

- občina je redna letna vzdrževalna dela oddala najugodnejšemu izvajalcu na podlagi javnega razpisa³⁷, kar je v nasprotju s 26. členom Odloka o občinskih cestah³⁸, ki določa, da se vzdrževanje občinskih cest zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe;
- strokovna služba občine ni izdelala dolgoročnega načrta vzdrževanja, s katerim se določijo vrste in razpored vzdrževalnih del, kot določa 6. člen Pravilnika o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest³⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o vzdrževanju cest). Izvajalec rednega vzdrževanja lokalnih cest pri pripravi izvedbenega programa vzdrževanja torej ni mogel upoštevati dolgoročnega načrta vzdrževanja lokalnih cest občine;
- redna vzdrževalna dela so se izvajala v skladu z izvedbenim programom vzdrževanja, iz katerega je razviden razpored izvajanja posameznih del po mesecih, ne določa pa obsega posameznih del, tehnoloških postopkov izvajanja in rokov izvedbe, kot določa 5. člen pravilnika o vzdrževanju cest.

Pri preveritvi izplačila začasne situacije⁴⁰ smo ugotovili, da je občina izvajalcu Komunalne gradnje d. o. o., Grosuplje, ki je bil izbran za izvajanje tekočega vzdrževanja lokalnih cest, oddala naročilo za

- rekonstrukcijo lokalne ceste Ivančna Gorica-Stična-Griže v znesku 5.000 tisoč tolarjev in
- rekonstrukcijo lokalne ceste Krka-Mali Videm v znesku 2.406 tisoč tolarjev.

Pri oddaji rekonstrukcijskih del na cesti Stična-Vir-Griže ter na cesti Krka-Mali Videm v skupnem znesku 7.406 tisoč tolarjev izbranemu izvajalcu vzdrževalnih del je občina ravnala v neskladju s 13. členom pravilnika o vzdrževanju cest, ki rekonstrukcijo ceste ne uvršča med dela rednega vzdrževanja cest. Občina bi morala pridobiti vsaj dve pravilni ponudbi, izbrati najugodnejšo in z izbranim izvajalcem rekonstrukcijskih del skleniti novo pogodbo. Tega ni storila, temveč je oddala dela rekonstrukcije v skupnem znesku 7.406 tisoč tolarjev izvajalcu, ki ni bil izbran kot najugodnejši za rekonstrukcijska dela. Pri tem je ravnala v neskladju s 6. členom Zakona o javnih naročilih⁴¹ (v nadaljevanju: ZJN-1), ki določa, da se smejo javna sredstva porabiti le tedaj, če je bil izvajalec izbran po predpisanem postopku in za tisto blago, gradnjo ali storitev, opredeljeno v pogodbi o oddaji javnega naročila. Pri tem je bil kršen tudi drugi odstavek 6. člena navodila, ki določa, da če naročnik v postopku oddaje naročila male vrednosti ne dobi vsaj dveh pravih ponudb, postopek zbiranja ponudb ponovi tako, da dobi vsaj dve pravilni ponudbi.

³⁶ Št. 34400-001/2003.

³⁷ Uradni list RS, št. 45/03.

³⁸ Uradni vestnik Občine Ivančna Gorica, št. 1/02.

³⁹ Uradni list RS, št. 62/98.

⁴⁰ Št. 131/03 z dne 30. 10. 2003 v znesku 22.158 tisoč tolarjev.

⁴¹ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da je razpis za vzdrževanje in zimsko službo zajemal tudi rekonstrukcijo, ki zajema sanacijo cestnih plomb (v razpisni dokumentaciji je določeno, da je potrebno odkopati 0,5 metra ceste, nasuti gramozni material, zvaljati na predpisano trdnost, položiti dvoslojni asfalt za sanacijo razpoke v asfaltu). Občina je tudi pojasnila, da bi morala, če bi želela izvesti postopek samostojnega javnega razpisa, vzdrževalna dela zaključiti, cesto pustiti 'odprto', postaviti ustrezno prometno signalizacijo ter cesto zapreti in zagotoviti obvoz. Zgraditi bi bilo treba obvozno cesto na novo, kar bi povzročilo problem zaradi lastništva in odškodnin pri obvozni cesti. Pri postopku samostojnega javnega razpisa bi morala imeti občina zagotovljena sredstva v proračunu za izvedbo načrta, nato opraviti celoten postopek javnega razpisa za pridobitev izdelovalca načrta in na podlagi tehnične dokumentacije izvesti javni razpis za pridobitev izvajalca. Občina je poudarila, da je pomembno tudi pridobivanje upravnega dovoljenja, ki lahko še dodatno podaljša postopek.

3.2.3.2.č Naročila, povezana s podelitvijo občinskih nagrad

Občina je v letu 2003 za podelitev občinskih nagrad in priznanj na podlagi naročilnic oddala osem javnih naročil male vrednosti v skupnem znesku 525 tisoč tolarjev. Občina ni izvedla postopka zbiranja najmanj dveh ponudb, kar pomeni kršitev 8. člena Navodila, ki določa, da se za naročila do vrednosti 600 tisoč tolarjev ponudbe lahko zberejo po telefonu, telefaksu, internetu in podobno.

Ukrep občine

Župan je 16. 6. 2004 izdal novo Navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti⁴², veljavno 10. 7. 2004. V 9. členu je občina opredelila, da dokumentiranje naročila male vrednosti ni potrebno, če je ocenjena vrednost javnega naročila nižja od dveh odstotkov vrednosti za oddajo javnih naročil, določene v zakonu o izvrševanju proračuna za tekoče leto.

3.2.3.2.d Naročilo nakupa opreme za štab civilne zaščite

Občina je na podlagi dveh povabil k oddaji ponudbe z dne 15. 11. 2003, v katerih je povpraševala po blagu različne vrste, pridobila dve ponudbi. Ponudnik STAMI, d. d., Ljubljana je v ponudbo z dne 20. 11. 2003 vključil raznovrstno blago⁴³. Ponudnik ŽIVAS COMMERCE LJUBLJANA, d. o. o., Medvode je v ponudbo z dne 24. 11. 2003 vključil le svetilke. Občina je izbrala oba ponudnika na podlagi primerjave ponudb, ki po vrsti blaga nista bili primerljivi, in nabavila opremo v skupnem znesku 1.410 tisoč tolarjev.

Pri tem je občina ravnala v nasprotju z 2. členom ter tretjim odstavkom 6. člena navodila, ki določata, da se kot merilo za izbor ponudnika uporabi najnižja cena ob enaki kakovosti. Občina je blago v znesku 897 tisoč tolarjev kupila na podlagi naročilnice, kar je v nasprotju s 7. členom navodila. Občina bi morala za nabavo navedenega blaga skleniti pogodbo.

⁴² Uradni list RS, št. 74/04, 104/04.

⁴³ Čvelj Dejan, osebni komplet za PP, torba za skupinsko zaščito, kovček, delovna torba, ročna svetilka, modra halja, kombinezon, zaščitna maska s cedilom in torbico, spalna vreča in naglavna svetilka.

3.2.3.2.e Splošna proračunska rezervacija

Občina je v proračunu načrtovala sredstva splošne proračunske rezervacije na proračunski postavki 5.1. - Tekoča proračunska rezerva v skupnem znesku 4.500 tisoč tolarjev. Na proračunski postavki na dan 31. 12. 2003 ni bilo realizacije.

Ugotovili smo, da je občina črpala proračunska sredstva z dveh proračunskih postavk (v nadaljevanju: postavki splošne proračunske rezervacije), ki sta po vsebini predstavljali splošno proračunsko rezervacijo, in sicer s proračunske postavke 1.1.2.2. - Drugi splošni material in storitve-stroški za proslave, pokroviteljstva in prireditve občine v znesku 1.669 tisoč tolarjev ter s proračunske postavke 1.1.2.3. - Drugi splošni material in storitve-stroški za pokroviteljstva in prireditve župana v znesku 1.646 tisoč tolarjev. V obrazložitvi proračuna postavki splošne proračunske rezervacije nista bili posebej obrazloženi.

Občina je v letu 2003 neposredno, brez zbiranja ponudb, oddala deset naročil storitev in blaga oziroma materiala malih vrednosti v skupnem znesku 1.221 tisoč tolarjev. Sredstva je črpala s postavk splošne proračunske rezervacije. Pri tem je ravnala v neskladju s prvim in drugim odstavkom 6. člena navodila.

Občina je s postavk splošne proračunske rezervacije dodelila sredstva pomoči 16 prejemnikom v skupnem znesku 1.639 tisoč tolarjev, ne da bi predhodno izvedla predpisane postopke za dodelitev sredstev. S prejemniki sredstev ni sklenila pogodb in ni spremljala namena porabe dodeljenih sredstev.

Ob upoštevanju, da so nakazila s postavk splošne proračunske rezervacije vsebinsko predstavljala sredstva splošne proračunske rezervacije, smo ugotovili, da izvršena izplačila v skupnem znesku 3.315 tisoč tolarjev⁴⁴ niso presegla dovoljenega obsega splošne proračunske rezervacije po ZJF (2 odstotka od prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov) niti po odloku o proračunu občine (0,5 odstotka iz bilance prihodkov in odhodkov).

Občina je izvršila nakazila v skupnem znesku 3.315 tisoč tolarjev, ki po vsebini predstavljajo odhodke splošne proračunske rezervacije, zato bi jih morala pred nakazilom na podlagi sklepa župana prerazporediti iz splošne proračunske rezervacije v finančni načrt občine. Občina tega ni storila, zato je ravnala v neskladju z 42. členom ZJF.

Ker občina ni prerazporejala pravic porabe iz splošne proračunske rezervacije na ustrezne proračunske postavke v finančnem načrtu občine, je bil v nekaterih primerih namen porabe sredstev napačno izkazan oziroma so bili odhodki napačno razvrščeni (povezava s točko 2.3.1.b).

3.2.3.2.f Izvajanje del pred podpisom pogodbe

Iz začasne situacije⁴⁵ izhaja, da je izvajalec gradnje osnovne šole IMOS INŽENIRING, d. d., Ljubljana izvajal dodatno naročena dela na podlagi aneksa⁴⁶ z dne 1. 7. 2003 (predračun⁴⁷ z dne 2. 6. 2003) pred podpisom tega aneksa.

⁴⁴ 1.669 tisoč tolarjev in 1.646 tisoč tolarjev.

⁴⁵ Št. XVII z dne 14. 7. 2002.

⁴⁶ Št. 2 k osnovni pogodbi št. 64000-0003/01 z dne 15. 1. 2002.

⁴⁷ Št. 142/046-1.

3.2.3.2.g Nakup učil in učnih pripomočkov

Občina je na podlagi javnega razpisa⁴⁸ zbrala 5 ponudb in kot najugodnejšega dobavitelja učil in učnih pripomočkov izbrala podjetje VIRLES, d. o. o., Domžale. Z izbranim dobaviteljem je občina sklenila pogodbo⁴⁹ v skupnem znesku 17.982 tisoč tolarjev. Pri primerjavi prejetega računa za dobavljeno opremo s predračunom smo ugotovili, da je dobavitelj dobavil blago druge vrste oziroma kvalitete, kot ga je ponudil v ponudbi, na podlagi katere je bil izbran kot najugodnejši.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. člena ZJN-1, ki določa, da se smejo javna sredstva porabiti le tedaj, če je bil izvajalec izbran po predpisanem postopku in za tisto blago, gradnjo ali storitev, opredeljeno v pogodbi o oddaji javnega naročila.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da obstaja neskladje med ponudbo in računom za dobavljena učila in učne pripomočke kot posledica ravnanja naročnika (občine), ki je med postopkom izvajanja javnega naročila dopolnil ter s tem delno spremenil popis učil in učnih pripomočkov, ki jih je dejansko nabavil. To odločitev je naročnik sprejel na podlagi želja, predlogov in pripomb posameznih učiteljev šole, ki so jih naročniku naslavljali že po izvedenem razpisu oziroma izbranim dobavitelju, čeprav so vsi bolj ali manj sooblikovali popis, na podlagi katerega je bil javni razpis izveden. Naročnik je tako ravnal v želji, da se šola opremi s kvalitetnimi učili, oziroma s takimi, ki jih bodo učitelji pri pouku zares koristno uporabljali. To je bil vzrok, da je pristal na to, da je nekatera učila iz prvotnega popisa opustil, pri nekaterih spremenil količino, nekatera dodal povsem nova, nekatera pa zamenjal s kvalitetnejšimi, vendar v okviru ponudbenega zneska. Naročnik se je sicer zavedal, da je s tem ravnanjem v postopku javnega razpisa spremenil določene pogoje razpisa, vendar časovno ni bilo več mogoče izvesti novega javnega razpisa (pred tem pa razveljaviti starega), saj do začetka pouka tega ne bi bilo mogoče izpeljati.

3.2.3.2.h Nakup avtomobila

Občina je pred nakupom avtomobila peugeot 206 pridobila dve ponudbi, v katerih je bilo ponujeno blago različne kvalitete. Kljub temu da občina z razpisno dokumentacijo ni zagotovila potrebne primerljivosti pridobljenih ponudb, je izbrala cenovno ugodnejšega ponudnika AVTO LEV, d. o. o., Idrija, s katerim je 4. 12. 2003 sklenila pogodbo⁵⁰. V pogodbi je določila plačilni rok 'takoj' in plačala račun⁵¹ v znesku 2.790 tisoč tolarjev na dan sklenitve pogodbe (4. 12. 2003) oziroma naslednji dan po prejemu računa (3. 12. 2003). Občina z dokumentacijo ni dokazala, da je s tem, ko je določila krajši plačilni rok od 30 dni, dosegla nižjo ceno.

Občina je pri nakupu avtomobila izbrala dobavitelja na podlagi primerjave različne kakovosti avtomobilov ob uporabi najnižje cene. Pri tem je ravnala v neskladju z 2. členom in tretjim odstavkom 6. člena navodila.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 19-20/03.

⁴⁹ Št. 64000-0002/2003 z dne 20. 5. 2003.

⁵⁰ Št. 41400-0191/2003.

⁵¹ Št. 172 z dne 3. 12. 2003.

Občina je račun plačala v enem dnevu po prejemu računa, kar je v nasprotju z Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2003 in 2004⁵² (v nadaljevanju: ZIPRS0304), ki v 18. členu določa najkrajše plačilne roke 30 dni za plačilo obveznosti oziroma krajše plačilne roke od 30 dni, če na ta način neposredni uporabnik doseže nižjo pogodbeno ceno.

Ukrep občine

Župan je 20. 9. 2004 izdal Spremembe in dopolnitve navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti (veljavne od 25. 9. 2004). Navodilo je dopolnjeno z obrazcem OBR-B1, na podlagi katerega odgovorna oseba za javno naročilo male vrednosti opredeli značilnosti blaga ali storitve, ki jih zahteva od ponudnikov. Z izpolnitvijo obrazca je opredeljena kvaliteta blaga, po katerem občina povprašuje, in s tem omogočena primerjava blaga iste kvalitete.

3.2.3.2.i Oddaja investicijskih del

Občina je nepravilno oddala javna naročila male vrednosti v skupnem znesku 8.295 tisoč tolarjev, in sicer:

- gradnjo pločnika na Severni obvoznici v Ivančni Gorici v znesku 4.561 tisoč tolarjev⁵³,
- gradnjo pločnika in parkirišča v Zagradcu v znesku 1.992 tisoč tolarjev⁵⁴,
- gradnjo oziroma sanacijo cestnega propusta v vasi Višnje v znesku 902 tisoč tolarjev⁵⁵ ter
- investicijsko vzdrževanje ceste v Stični v znesku 840 tisoč tolarjev⁵⁶.

Občina je vsa štiri naročila oddala tako, da je zbrala 2 ponudbi (v vseh štirih primerih je povabila k oddaji ponudbe ista ponudnika: Pušljar Milana, s. p., Ivančna Gorica in Strmole Janija, s. p., Ljubljana). V povabilu k oddaji ponudbe, ki mu je priložila v izpolnitev obrazce ponudba (OBR-C), predračun (OBR-D) in izjava o izpolnjevanju pogojev iz 41. člena ZJN-1 (OBR-E), je občina navedla, da mora ponudnik za pravilnost ponudbe predložiti navedeno (priloženo) izpolnjeno dokumentacijo. Ponudba neizbranega ponudnika (Strmole Janija, s. p., Ljubljana) v vseh štirih primerih ni bila pravilna: uradni ponudbi sta bila priložena neizpolnjena obrazca OBR-C in OBR-E ter izpolnjen obrazec OBR-D, ki ga je občina od ponudnika pridobila po elektronski pošti, zato po pojasnilu odgovornih oseb ni podpisan in žigosan. Občina kljub temu, da ni pridobila dveh pravih ponudb, postopka zbiranja ponudb ni ponovila, kot določa drugi odstavek 6. člena navodila.

Občina je sredstva za gradnjo pločnika na severni obvoznici v Ivančni Gorici črpala z različnih proračunskih postavk, med drugim tudi s proračunske postavke 13.1.1.1.1. - Vzdrževanje ulic, pločnikov in javnih površin v skupnem znesku 1.698 tisoč tolarjev, kar ni v skladu z namenom proračunske postavke. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. člena Zakona o financiranju občin⁵⁷ (v nadaljevanju: ZFO) in enajstega odstavka 2. člena ZJF.

⁵² Uradni list RS, št. 118/02, 63/03, 121/03.

⁵³ Na podlagi pogodbe št. 41400-0194/2003 z dne 11. 11. 2003 in ponudbe št. 78 z dne 11. 11. 2003.

⁵⁴ Na podlagi pogodbe št. 41400-0195/2003 z dne 11. 11. 2003 in ponudbe št. 77 z dne 11. 11. 2003.

⁵⁵ Na podlagi pogodbe št. 41400-0196/2003 z dne 12. 11. 2003 in ponudbe št. 32 z dne 11. 11. 2003.

⁵⁶ Na podlagi pogodbe št. 41400-189/2003 z dne 11. 11. 2003 in ponudbe št. 79 z dne 11. 11. 2003.

⁵⁷ Uradni list RS, št. 80/94, spremembe in dopolnitve.

3.2.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 768.723 tisoč tolarjev in predstavljajo 43,5 odstotka vseh izvršenih odhodkov. S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

3.2.3.3.a Tekoči in investicijski transferi na področju športa

V skladu z drugim odstavkom 3. člena Zakona o športu⁵⁸ lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa. V smislu 7. člena se izvajanje nacionalnega programa določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti. V 10. členu je določeno, da izvajalca letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojen organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa. Občina v letu 2003 ni imela letnega programa športa, ki bi določal

- programe športa, ki se sofinancirajo iz proračuna občine,
- obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje in
- obseg sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 7. člena Zakona o športu.

V letu 2003 je občina na podlagi javnega razpisa⁵⁹ in pogodb o sofinanciranju izvedbe športnih programov v letu 2003 dodelila sredstva za programe športnih društev 16 društvom v skupnem znesku 8.550 tisoč tolarjev. Naknadno, na podlagi sklepa župana z dne 3. 12. 2003 ter aneksov k pogodbam o sofinanciranju programov, je občina nekaterim društvom dodelila še sredstva za nakup športne opreme v skupnem znesku 525 tisoč tolarjev ter sredstva za investicijsko vzdrževanje igrišč in objektov v skupnem znesku 1.635 tisoč tolarjev. Ugotovili smo, da je občina na podlagi aneksov dodelila sredstva posameznim društvom⁶⁰ v različnih odstotkih od pogodbenih vrednosti oziroma predloženih računov. Odločitev o nakupu športne opreme in investicijskega vzdrževanja objektov ter o obsegu sofinanciranja iz proračuna je na podlagi pregleda predloženih vlog sprejel župan. Merila in kriteriji ter način določanja deleža proračunskih sredstev, ki jih je prejelo posamezno društvo na podlagi aneksov za nakup športne opreme in za investicijsko vzdrževanje igrišč in objektov, niso bili vnaprej določeni.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da za določitev vrste opreme in zneska dodeljenih sredstev za posamezen namen ni vnaprej predpisanih meril.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 22/98.

⁵⁹ Časopis Klasje, št. 9/02.

⁶⁰ Avto moto društvo Šentvid pri Stični, Strelsko društvo Jože Kovačič Šentvid pri Stični, Strelsko društvo Sonja Vesel Ivančna Gorica, Nogometni klub Livar Ivančna Gorica, Rokometni klub SVIŠ Ivančna Gorica (Stična, Višnja Gora, Ivančna Gorica, Šentvid pri Stični), Karate klub Ivančna Gorica, Športno društvo Zagradec, Letalski klub Šentvid pri Stični.

Dva prejemnika sredstev občini nista predložila računov oziroma sta predložila račune v nižjem znesku od prejetih namenskih sredstev na podlagi aneksov, in sicer:

- Strelsko društvo Jože Kovačič, Šentvid pri Stični je predložilo kopije računov za investicijsko vzdrževalna dela na strelišču v znesku 32 tisoč tolarjev, na podlagi aneksa pa je prejelo 103 tisoč tolarjev.
- Športno društvo Zagradec občini ni predložilo računov za nakup športne opreme v znesku 60 tisoč tolarjev, pač pa je predložilo izjavo, da namerava kupiti navedeno opremo v letu 2003 (društvo je v letu 2003 prejelo 30 tisoč tolarjev).

Občina ni upoštevala postopkov za dodelitev sredstev za sofinanciranje dejavnosti, ki jih v sedmem poglavju določa Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁶¹ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2001) oziroma v dvanajstem poglavju določa Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁶² (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2003).

3.2.3.3.b Tekoči in investicijski transferi na področju kulture

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁶³ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture,
- upravnih odločb.

V smislu 10. člena ZUJIK se nacionalni program za kulturo sprejema za obdobje štirih let. Občina nima lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. in 10. členom v povezavi s 14. členom ZUJIK.

Ugotovili smo, da je občina na podlagi pogodbe o sofinanciranju⁶⁴ in sklepa župana dodelila Pevskemu društvu Šentvid pri Stični sredstva za nakup gorenjskih narodnih noš v skupnem znesku 600 tisoč tolarjev ter na podlagi pogodbe⁶⁵ in sklepa župana Kulturnemu društvu Ambrus Zagradec sredstva za nakup dresov v skupnem znesku 498 tisoč tolarjev, ne da bi predhodno izvedla javni razpis in postopke za dodelitev investicijskih transferov.

⁶¹ Uradni list RS, št. 66/01, 103/01, 53/02, 88/02. Pravilnik je veljal do 22. 5. 2003.

⁶² Uradni list RS, št. 47/03, 67/03. Pravilnik velja od 23. 5. 2003 dalje.

⁶³ Uradni list RS, št. 96/02.

⁶⁴ Št. 41404-0006/2003 z dne 16. 6. 2003.

⁶⁵ Št. 41400-0181/2003 z dne 16. 12. 2003.

Na podlagi sklepov župana in prošenj posameznih izvajalcev je občina, ne da bi predhodno izvedla javni razpis, dodelila sredstva s proračunske postavke 6.14.1. - Sofinanciranje kulturnih programov drugim izvajalcem v skupnem znesku 1.100 tisoč tolarjev naslednjim izvajalcem kulturnih programov:

- Kulturno društvo Stična Ivančna Gorica (150 tisoč tolarjev),
- Vokalna skupina Mavrica Videm Dobropolje in Vokalni kvartet Stična (50 tisoč tolarjev),
- Godba Stična (100 tisoč tolarjev),
- OŠ Stična (200 tisoč tolarjev),
- Kulturno društvo tabor slovenskih pevskih zborov Šentvid pri Stični (600 tisoč tolarjev).

Iz obrazložitve proračuna za leto 2003 izhaja, da občina ni načrtovala sofinanciranje projektov s področja kulturne dejavnosti na postavki Zveza kulturnih društev (v nadaljevanju: ZKD), kamor že ustaljeno sodi prireditelj Tabor pevskih zborov, ter sofinanciranje drugih potreb, ki se pojavijo med letom. Občina v obrazložitvi ni navedla zneskov sofinanciranja posameznih izvajalcev. Iz dokumentacije tudi niso razvidna merila in kriteriji, po katerih naj bi občina dodelila transfere kulturnim društvom.

Občina je z dodelitvijo tekočih in investicijskih transferov društvom na področju kulture v skupnem znesku 2.198 tisoč tolarjev brez javnega razpisa kršila

- drugi odstavek 53. člena ZJF, ki določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa, objavljenega v Uradnem listu Republike Slovenije,
- 102. člen ZUJIK, ki določa, da se postopek za zbiranje predlogov javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se financirajo iz javnih sredstev, izvede kot javni poziv oziroma kot javni razpis,
- določila sedmega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2001 oziroma dvanajstega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2003.

Občina s štirimi izvajalci kulturnih programov, ki jim je dodelila proračunska sredstva v skupnem znesku 500 tisoč tolarjev (Kulturno društvo Stična, Ivančna Gorica, Vokalna skupina Mavrica, Videm Dobropolje in Vokalni kvartet Stična, Godba Stična, OŠ Stična), ni sklenila pogodb. Pri tem je ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo. Občina tudi ni nadzorovala namenske porabe dodeljenih sredstev.

Poleg transferov posameznim kulturnim društvom je občina v letu 2003

- na podlagi pogodb⁶⁶ s proračunske postavke 6.6.4. - Programi kulturnih društev sofinancirala izvedbo ljubiteljskih kulturnih programov v občini Ivančna Gorica v skupnem znesku 13.000 tisoč tolarjev in
- na podlagi pogodbe⁶⁷ z različnih proračunskih postavk sofinancirala izvajanje programa muzejske dejavnosti in vzdrževanja kulturnega spomenika Jurčičeva domačija (za plače delavcev in druge prejemke) v skupnem znesku 6.323 tisoč tolarjev⁶⁸.

⁶⁶ Št. 41400-0061/02 z dne 4. 6. 2002, št. 41404-0002/2003 z dne 11. 6. 2003

⁶⁷ Št. 41404-0003/2003 z dne 11. 6. 2003.

⁶⁸ 4.614 tisoč tolarjev + 918 tisoč tolarjev + 284 tisoč tolarjev + 55 tisoč tolarjev + 452 tisoč tolarjev = 6.323 tisoč tolarjev.

Sredstva je občina mesečno nakazovala ZKD, ki je občini predložila Poročilo o delovanju ZKD in finančno poročilo ZKD za leto 2003. Iz poročila ZKD so sicer razvidna dodeljena sredstva posameznim društvom, ni pa razvidna povezava med priporočenimi merili Javnega sklada za kulturne dejavnosti in obsegom dodeljenih sredstev. Iz predložene dokumentacije ni razvidno, da bi bila ZKD pooblaščenca za izvedbo postopkov dodeljevanja sredstev za sofinanciranje dejavnosti in programov prejemnikov proračunskih sredstev.

Občina od ZKD ni pridobila meril, na podlagi katerih je ZKD dodeljevala sredstva posameznim kulturnim društvom, niti ni pridobila pojasnila ZKD o načinu določanja deleža sofinanciranja društev na področju kulture.

Postopek za dodelitev proračunskih sredstev za sofinanciranje izvedbe ljubiteljskih kulturnih programov v občini ter za sofinanciranje izvajanja programa muzejske dejavnosti (Jurčičeva domačija) v skupnem znesku 19.323 tisoč tolarjev⁶⁹ ni bil izveden v skladu s 53. členom ZJF, 61. in 102. členom ZUJIK ter sedmim poglavjem pravilnika o postopkih iz leta 2001 in dvanajstim poglavjem pravilnika o postopkih iz leta 2003, ker

- je smiselno upoštevajoč določila 22. člena ZJN-1 (v povezavi s 53. členom ZJF) postopek dodelitve sredstev za sofinanciranje dejavnosti in programov prejemnikov proračunskih sredstev izvedla za to nepooblaščenca oseba javnega prava oziroma odločitve o obsegu sredstev ni sprejela odgovorna oseba neposrednega uporabnika;
- so bila sredstva prejemnikom proračunskih sredstev dodeljena brez javnega razpisa.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da je lokalni program za kulturo v pripravi. Proračunska sredstva za sofinanciranje izvajanja kulturnih programov se zagotavljajo vsako leto po letnem programu 'Programi družbenih dejavnosti v Občini Ivančna Gorica za leto ...', ki ga občinski svet sprejme sočasno s sprejemom proračuna. Pravilnik o dodeljevanju transferov na področju kulture je v postopku obravnave in sprejema.

3.2.3.3.c Transferi na področju turizma

Občina je na podlagi sklepov župana⁷⁰ in sklenjene pogodbe⁷¹ s proračunske postavke 11.1.2. - Sredstva za izdatke za blago in storitve za programe turističnih društev dodelila sredstva Občinski turistični zvezi (v nadaljevanju: OTZ) v skupnem znesku 2.620 tisoč tolarjev za njeno delovanje in delovanje turističnih društev.

OTZ je občini predložila finančno poročilo za leto 2003, iz katerega so razvidna dodeljena sredstva posameznim društvom. Občina ni pridobila pojasnila OTZ o načinu določanja deleža dodeljenih sredstev posameznemu društvu. Občina tudi v obrazložitvi proračuna za leto 2003 ni opredelila meril, na podlagi katerih je OTZ dodeljevala sredstva posameznim društvom. V letu 2003 občina ni spremljala namenskosti porabe dodeljenih sredstev. Iz dokumentacije ni bilo razvidno, da je bila OTZ pooblaščenca za izvedbo postopkov dodeljevanja sredstev sofinanciranja delovanja prejemnikov proračunskih sredstev na področju turizma.

⁶⁹ V znesku 13.000 tisoč tolarjev za programe kulturnih društev in v znesku 6.323 tisoč tolarjev za izvajanje programa muzejske dejavnosti, skupaj 19.323 tisoč tolarjev.

⁷⁰ Z dne 12. 5. 2003 in 3. 9. 2003.

⁷¹ Št. 41400-208/03 z dne 1. 5. 2003.

Postopek za dodelitev tekočih transferov - v skupnem znesku 2.620 tisoč tolarjev - za sofinanciranje delovanja OTZ in turističnih društev, ki delujejo v njenem okviru, ni bil izveden v skladu s 53. členom ZJF ter sedmim poglavjem pravilnika o postopkih iz leta 2001 in dvanajstim poglavjem pravilnika o postopkih iz leta 2003.

3.2.3.3.č Sredstva za delovanje drugih društev in organizacij

Občina je v drugi polovici leta 2003 na podlagi sklepov župana, ne da bi bil prej izveden javni razpis, dodelila sredstva v skupnem znesku 655 tisoč tolarjev naslednjim prejemnikom:

- Območni odbor Nove slovenske zaveze Šentvid pri Stični (80 tisoč tolarjev),
- KD Lumen Lom pod Storžičem (50 tisoč tolarjev),
- Klub študentov (100 tisoč tolarjev),
- Skupnost borcev Dolenjskega odreda NOV in POS (50 tisoč tolarjev),
- Ustanova VRTNICA Ljubljana (30 tisoč tolarjev),
- Mladinski pevski zbor Župnija Stična (50 tisoč tolarjev),
- Karate klub SANKUKAI Ivančna Gorica (30 tisoč tolarjev),
- Društvo Heraldica Slovenica Ljubljana (60 tisoč tolarjev),
- Krajevna organizacija Rdečega križa Šentvid pri Stični (60 tisoč tolarjev),
- Kopitarjevo društvo Slovenija Vodice (15 tisoč tolarjev),
- Društvo upokojencev Stična (80 tisoč tolarjev),
- Društvo upokojencev Šentvid pri Stični (50 tisoč tolarjev).

V letu 2003 občina ni spremljala namenske porabe proračunskih sredstev pri posameznih prejemnikih.

Postopek dodelitev tekočih transferov drugim društvom in organizacijam v znesku 655 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu s 53. členom ZJF in sedmim poglavjem pravilnika o postopkih iz leta 2001 oziroma dvanajstim poglavjem pravilnika o postopkih iz leta 2003.

Občina s prejemniki sredstev (razen Društva Heraldica Slovenica), ki jim je dodelila sredstva v skupnem znesku 595 tisoč tolarjev, ni sklenila pogodb. Pri tem je ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

3.2.3.3.d Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam

V letu 2003 je občina na podlagi odredb župana ter pogodb o sofinanciranju izvedbe programov, sklenjenih s posameznimi društvi, dodelila sredstva petnajstim neprofitnim organizacijam in ustanovam, med drugim

- Rdeči križ Slovenije – območno združenje RK Grosuplje (887 tisoč tolarjev),
- Društvo invalidov Grosuplje (122 tisoč tolarjev),
- Društvo civilnih invalidov vojn Slovenije (100 tisoč tolarjev),
- Društvo paraplegikov Ljubljanske pokrajine, Ljubljana (110 tisoč tolarjev),
- Škofijska Karitas Ljubljana – enota Stična (225 tisoč tolarjev),
- Škofijska Karitas Ljubljana – enota Ivančna Gorica (225 tisoč tolarjev),
- Društvo sožitje Grosuplje (150 tisoč tolarjev),
- Rdeči križ Slovenije – krajevna organizacija Ivančna Gorica (80 tisoč tolarjev).

Občina je sredstva v skupnem znesku 2.397 tisoč tolarjev⁷² dodelila, ne da bi predhodno izvedla javni razpis in postopke za dodelitev sredstev. Iz obrazložitve proračuna oziroma proračunske postavke 4.6.1. – Tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam izhaja, da naj bi občina sofinancirala dogovorjeni del programa območne organizacije Rdečega križa, Grosuplje in druge humanitarne organizacije (Karitas), ki bi za sofinanciranje programa zaprosile in predložile svoj program. V obrazložitvi je bilo tudi navedeno, da naj bi občina sofinancirala tudi dejavnosti humanitarnih društev, ki delujejo na območju občine Ivančna Gorica ali imajo iz njenega območja določeno število članov in ki so predložila svoje programe. Občina v obrazložitvi proračuna ni vnaprej opredelila obsega sofinanciranja izvedbe programa posameznega društva v letu 2003. Občina je pojasnila, da je obseg sredstev posameznemu prosilcu (razen za Območno združenje RK Grosuplje) opredelil župan na podlagi razpoložljivih proračunskih sredstev, z upoštevanjem števila članov iz občine Ivančna Gorica in poznavanjem koristnosti programa posameznega prosilca za občino oziroma občane. Občina ni predložila podatkov o številu članov v posameznem društvu.

Občina ni predložila dokazov, iz katerih bi bilo razvidno, da je nadzorovala porabo dodeljenih namenskih transferov Škofijski Karitas Ljubljana, enota Stična in enota Ivančna Gorica.

Občina je z dodelitvijo transferov neprofitnim organizacijam in ustanovam brez predhodno izvedenega javnega razpisa kršila drugi odstavek 53. člena ZJF ter sedmo poglavje pravilnika o postopkih iz leta 2001 oziroma dvanajsto poglavje pravilnika o postopkih iz leta 2003.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da nadzoruje porabo dodeljenih namenskih sredstev, vendar pa nadzora nad dodeljenimi sredstvi v letu 2003 ni dokazala s pisnimi dokazili.

Ukrep občine

Občina je pisno pojasnila, da se bodo za leto 2005 sredstva za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva ter humanitarnih društev in organizacij dodeljevala na podlagi javnega razpisa po merilih, ki so v pripravi in bodo sprejeta najkasneje do konca marca 2005.

3.2.3.3.e Dodelitev sredstev za subvencioniranje

Subvencioniranje ekološko sprejemljivejših škropiv

Občina je v letu 2003 dodelila sredstva za sofinanciranje nakupa ekološko sprejemljivejših škropiv Kmetijski zadrugi Stična, z. o. o., Stična (v nadaljevanju: KZ Stična), v skupnem znesku 1.100 tisoč tolarjev, ne da bi prej izvedla javni razpis. Občina od KZ ni pridobila meril, na podlagi katerih je KZ v letu 2003 dodelila sredstva 195 prejemnikom po seznamu z dne 10. 12. 2003, niti ni pridobila pojasnila KZ o načinu določanja deleža sofinanciranja nakupa ekološko sprejemljivejših škropiv. KZ občini tudi ni predložila dokazil (računov posameznikov) o plačilu kupljenih škropiv. Občina s KZ ni sklenila pogodbe o subvencioniranju škropiv.

⁷² 887 tisoč tolarjev + 122 tisoč tolarjev + 100 tisoč tolarjev + 110 tisoč tolarjev + 225 tisoč tolarjev + 225 tisoč tolarjev + 150 tisoč tolarjev + 80 tisoč tolarjev + 498 tisoč tolarjev (prejemnikom, ki so prejeli sredstva v manjšem znesku od 100 tisoč tolarjev in niso posebej navedeni) = 2.397 tisoč tolarjev.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da se za uporabnike ekološko sprejemljivejših škropiv vse leto vodijo evidence s podpisi lastnikov o nakupu in količinah. KZ nato na koncu leta sešteje vse nakupe (tudi izven njihovih trgovin) in v sorazmerju glede na nakup izračuna v odstotkih subvencijo za vsakega posameznika. Nato na občino pošljejo zahtevek za subvencioniranje, skupaj s seznamom in obsegom sredstev subvencije za posameznega upravičenca.

Subvencioniranje prevoza mleka z oddaljenih kmetij

Občina je na podlagi sklepa župana z dne 14. 1. 2003 nakazala KZ Stična 2.000 tisoč tolarjev za prevoz mleka, ki je bil opravljen v letu 2002 (proračunska postavka v letu 2002 ni bila realizirana) ter na podlagi sklepa župana z dne 19. 12. 2003 sredstva subvencije za prevoz mleka, ki je bil opravljen v letu 2003, v skupnem znesku 2.000 tisoč tolarjev. KZ Stična je v prvem primeru razdelila sredstva 205 prejemnikom (po seznamu z dne 6. 2. 2003) ter v drugem primeru 184 prejemnikom (po seznamu z dne 10. 12. 2003).

Občina je sredstva v skupnem znesku 4.000 tisoč tolarjev dodelila, ne da bi prej izvedla javni razpis in postopke za dodelitev subvencij, s KZ pa ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev. Občina od KZ ni pridobila meril, na podlagi katerih je KZ v letu 2003 prejemnikom dodelila sredstva subvencije, niti ni pridobila pojasnila KZ o načinu določanja deleža subvencije.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da se sredstva KZ dodelijo na podlagi zahtevka in potrdila o odkupu mleka za Ljubljanske mlekarne in količini odkupljenega mleka v litrih za določeno obdobje. Subvencija se dodeljuje glede na količino oddanega mleka na posameznega kmeta in glede na oddaljenost zbiralnice mleka, ki mora biti vsaj 1 kilometer. Kmetje so bili obveščeni o možnostih pridobitve sredstev na oglasnih deskah v zbiralnicah mleka po terenu.

Subvencioniranje analiz mleka

Občina je v letu 2003 na podlagi sklepa župana z dne 15. 10. 2003 dodelila KZ sredstva za subvencioniranje analiz mleka v skupnem znesku 1.000 tisoč tolarjev. KZ je vlogi za refundacijo priložila seznam 170 prejemnikov sredstev ter račune Veterinarske fakultete, Nacionalnega veterinarskega inštituta, za opravljanje analize mleka. Občina od KZ ni pridobila pojasnila o načinu določanja deleža subvencije. Občina s KZ ni sklenila pisne pogodbe o subvencioniranju analiz mleka.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da se sredstva nakazujejo pooblaščeni organizaciji, ki organizira odkup mleka in pošilja vzorce mleka v pooblaščene veterinarske laboratorije na analize. V letu 2003 so bila sofinancerska sredstva namenjena za analize mleka na vsebnost kloramfenikola. Izračun obsega sredstev je bil pripravljen glede na število vzorcev za analizo. Sredstva so prejeli vsi upravičenci, ki so opravljali te analize. Kmetje so bili obveščeni o možnostih pridobitve sredstev na oglasnih deskah v zbiralnicah mleka po terenu.

Občina je v letu 2003 dodelila sredstva KZ za subvencioniranje ekološko sprejemljivejših škropiv, prevoza mleka z oddaljenih kmetij ter analiz mleka v skupnem znesku 6.100 tisoč tolarjev, ne da bi sprejela odločitev o obsegu dodeljenih sredstev ter pridobila dokaze za

preveritev upravičenosti in namenskosti porabe dodeljenih sredstev. Občina pri tem ni upoštevala postopkov za dodelitev sredstev subvencij, ki jih v sedmem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2001 in v dvanajstem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2003. Občina s KZ tudi ni sklenila pisnih pogodb o subvencioniranju ekološko sprejemljivejših škropiv, prevoza mleka z oddaljenih kmetij ter analiz mleka v skupnem znesku 6.100 tisoč, kar je v neskladju s 50. členom ZJF.

3.2.3.3.f Dodelitev sredstev za sofinanciranje nakupa in vzdrževanja bazenov za hlajenje mleka

Decembra 2003 je občina na podlagi sklepa župana z dne 18. 12. 2003 dodelila sredstva za sofinanciranje nakupa in vzdrževanja bazenov 29. posameznikom v skupnem znesku 1.494 tisoč tolarjev. Občina je sredstva dodelila, ne da bi prej izvedla javni razpis in postopke za dodelitev sredstev, s prejemniki sredstev pa ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev. Posamezni prejemniki sredstev so k vlogi priložili dokazila o nakupu novih ali rabljenih hladilnih bazenov oziroma dokazila o vzdrževanju in popravilih starih hladilnih bazenov (računi, kupoprodajne pogodbe, potrdila o prejemu sredstev, ...). Občina je dodelila sredstva vsem prejemnikom v enakem obsegu (11,7 odstotka od vrednosti predloženega računa).

S tem je občina kršila 50. člen ZJF in drugi odstavek 53. člena ZJF. Občina tudi ni izvedla postopkov za dodelitev sredstev za subvencioniranje nakupa hladilnih bazenov, ki jih v dvanajstem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2003.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je vsak posameznik vlagal zahtevek za subvencioniranje z vlogo, ki jo je prejel v vložišču občine. Vlogi je priložil račune o nakupu oziroma vzdrževanju hladilnih naprav v tekočem letu. O možnostih pridobitve sredstev so bili upravičenci seznanjeni na oglasnih deskah po zbiralnicah mleka.

3.2.3.3.g Dodelitev sredstev posameznim društvom na področju kmetijstva

Občina je oktobra 2003 na podlagi sklepa župana z dne 15. 9. 2003 dodelila proračunska sredstva v skupnem znesku 1.730 tisoč tolarjev naslednjim sedmim društvom:

- Društvo podeželskih žena (330 tisoč tolarjev),
- Strojni krožek Kmetovalec (330 tisoč tolarjev),
- Društvo podeželske mladine 'Kalček' (260 tisoč tolarjev),
- Konjerejsko društvo Radohova vas (180 tisoč tolarjev),
- Društvo prijateljev konj Višnja Gora (220 tisoč tolarjev),
- Govedorejsko društvo (150 tisoč tolarjev) in
- Društvo malih pasemskih živali (260 tisoč tolarjev).

Za dodelitev sredstev posameznim društvom za pomoč pri njihovem delovanju občina ni izvedla postopka javnega razpisa. Prejemniki sredstev so predložili programe dela, občina pa z njimi ni sklenila pogodb in ni spremljala namena porabe dodeljenih sredstev.

S tem je občina kršila 50. člen ZJF in drugi odstavek 53. člena ZJF. Občina tudi ni izvedla postopkov za dodelitev sredstev za delovanje društev na področju kmetijstva, ki jih v dvanajstem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2003.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je znesek za sofinanciranje društev s področja kmetijstva za njihove dejavnosti določena glede na število članov in aktivnosti društva v preteklem letu, načrtovane aktivnosti v tekočem letu ter promocijo občine na raznih prireditvah. Vsa društva so bila pisno pozvana, naj oddajo letni finančno ovrednoten program.

3.2.3.3.h Sofinanciranje strokovnih nalog kmetijske svetovalne službe

V letu 2003 je občina Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije (v nadaljevanju: KGZS) dodelila sredstva v skupnem znesku 1.547 tisoč tolarjev za sofinanciranje strokovnih nalog kmetijsko svetovalne službe (predavanja, ekskurzije, analize zemlje, kontrola ekološkega kmetovanja, stroški prevoza traktorjev...). Preverili smo dve izplačili KGZS v skupnem znesku 453 tisoč tolarjev (za povračilo stroškov prevoza udeležencev strokovnih ekskurzij). Občina od KGZS ni pridobila meril in kriterijev, uporabljenih pri izboru posameznih udeležencev ekskurzij, seminarjev, izobraževanj. Iz dokumentacije ni bilo razvidno, da bi bila KGZS pooblaščenca za izvedbo izbire udeležencev strokovnih ekskurzij in postopkov subvencioniranja izobraževanja na področju kmetijstva.

Postopek za sofinanciranje strokovnih nalog KGZS v skupnem znesku 453 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu s 53. členom ZJF in določili sedmega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2001 oziroma dvanajstega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2003.

Občina je KGZS nakazala proračunska sredstva v skupnem znesku 453 tisoč tolarjev brez sklenjene pisne pogodbe. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da so udeleženci predavanj, ki jih organizira KGZS, o predvidenih aktivnostih seznanjeni z obvestili in s plakati po zbiralnicah mleka, trgovinah, v časopisu Klasje, nekateri, ki to želijo, pa tudi z osebno pošto. Ko je dovolj prijav, KGZS organizira predvideno aktivnost. Po izvedbi storitve KGZS na občino posreduje zahtevek za subvencioniranje, skupaj s seznamom prisotnih in dokazili o plačilih nastalih stroškov.

3.2.3.3.i Dodelitev enkratne občinske pomoči

Na podlagi javnega razpisa za dodelitev enkratne občinske pomoči za izobraževanje na področju kmetijstva⁷³ in na podlagi sklepa župana z dne 1. 12. 2003 je občina decembra 2003 dodelila sredstva 8 upravičencem v skupnem znesku 630 tisoč tolarjev. Občina je vsakemu upravičencu nakazala nekaj manj kot 79 tisoč tolarjev, ne da bi z njim sklenila pisno pogodbo.

Javni razpis za dodelitev enkratne občinske pomoči za izobraževanje na področju kmetijstva ni bil izveden v skladu z določili 53. člena ZJF in dvanajstega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2003, ker

- občina v razpisu oziroma v razpisni dokumentaciji ni navedla vrste meril, ki so obvezni sestavni del razpisne dokumentacije (176. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003),

⁷³ Objava v časopisu Klasje št. 8/2003 dne 24. 9. 2003.

- strokovna komisija, imenovana s sklepom župana z dne 30. 3. 2003, ni vodila zapisnika o odpiranju vlog⁷⁴ (178. in 179. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- strokovna komisija o opravljanju strokovnega pregleda popolnih vlog in o njihovem ocenjevanju ni vodila zapisnika in ni pripravila predloga prejemnikov sredstev, ki bi ga morali podpisati vsi člani komisije (181. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003).

3.2.3.3.j Dodelitev subvencij za urejanje pašnikov

Občina je za dodelitev subvencij za urejanje pašnikov izvedla javni razpis⁷⁵, v katerem je bilo določeno naslednje:

- Subvencije se dodeljujejo v obliki nepovratnih sredstev, vendar največ v višini 60 odstotkov od vrednosti posameznega programa. Razliko do končne vsote plača lastnik. Kot dokazilo je treba pred izplačilom nepovratnih sredstev predložiti račune za nakup pašne opreme po projektni dokumentaciji (v višini 100 odstotkov).
- Komisija bo na podlagi pravočasno oddanih in popolnih vlog opravila terenski ogled kmetijskih zemljišč, ki so predvidena za ureditev pašnika, ta ogled pa je pogoj za pripravo sklepa o višini odobrenih sredstev, ki ga izda župan.

Na podlagi sklepov župana o dodelitvi sredstev je občina izplačala desetim upravičencem sredstva v skupnem znesku 2.554 tisoč tolarjev (devetim upravičencem v višini 85 odstotkov, enemu upravičencu pa v višini 76 odstotkov od predračunske vrednosti materiala po programu - brez lastnega dela). S prejemniki sredstev občina ni sklenila pogodb.

Ugotovili smo, da občina v javnem razpisu ni natančno opredelila, kaj je všteto v program (nakup materiala, lastno delo ...). Program je pomenil osnovo, od katere se izračuna delež subvencije. Tako je občina vsem prejemnikom sofinancirala tudi lastno delo v višini 50 odstotkov od predračunske vrednosti nakupa materiala pri posameznem prejemniku. Pri tem je ravnala v neskladju z 75. členom pravilnika o postopkih iz leta 2001, saj prejemniki niso bili vnaprej seznanjeni z obsegom subvencije (osnova za izračun ni bila vnaprej nedvoumno znana).

Strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, niti zapisnika o ocenjevanju vlog. Iz dokumentacije ni bilo razvidno, ali je komisija opravila ogled kmetijskih zemljišč, ki je bil v skladu z določili javnega razpisa pogoj za pripravo sklepa o višini odobrenih sredstev. Občina v letu 2003 ni spremljala namenskosti porabe proračunskih sredstev, dodeljenih kot pomoč pri ureditvi pašnikov.

Občina je ravnala v neskladju z določili 50. in 53. člena ZJF ter sedmega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2001 oziroma dvanajstega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2003.

3.2.3.3.k Sofinanciranje agromelioracijskih del

V javnem razpisu za agromelioracijska dela, čiščenje potokov in urejanje poljskih poti z orientacijsko vrednostjo 7.000 tisoč tolarjev je bilo določeno, da občina iz namenskih sredstev za urejanje kmetijskih zemljišč sofinancira agromelioracije v višini 60 odstotkov celotne vrednosti izvedenih del, lastniki zemljišč prispevajo k navedenim delom še 40 odstotkov lastnih sredstev.

⁷⁴ Od osmih prispelih vlog, štiri vloge ne vsebujejo žiga z datumom prejema.

⁷⁵ Objava v časopisu Klasje dne 16. 5. 2003.

Javni razpis za sofinanciranje agromelioracijskih del, čiščenja potokov in urejanje poljskih poti ni bil izveden v skladu z določili pravilnika o postopkih iz leta 2003, ker

- v razpisni dokumentaciji ni bil določen način določanja števila strojnih ur, ki so od skupno odobrenega števila strojnih ur, odobrene posameznemu prejemniku (3. točka tretjega odstavka 176. člena),
- v razpisni dokumentaciji ni bila navedena vrsta meril, s katerimi se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo upravičenci do odobrenih strojnih ur, prav tako ni bila navedena uporaba in pomen posameznih meril (6. točka tretjega odstavka 176. člena),
- komisija za vodenje postopkov transferov na področju kmetijstva, ki jo je župan imenoval s sklepom z dne 30. 3. 2003, ni vodila zapisnika o odpiranju prispelih vlog, iz katerega bi bilo razvidno, ali so vloge priskele pravočasno in ali so popolne (178. člen),
- komisija za vodenje postopkov transferov na področju kmetijstva o opravljanju strokovnega pregleda popolnih vlog in o ocenjevanju ni vodila zapisnika - iz predloženih zapisnikov 1. in 2. seje občinske komisije⁷⁶ ni razvidno ocenjevanje, zapisnikov niso podpisali člani strokovne komisije (prvi odstavek 181. člena),
- strokovna komisija ni podpisala predloga oziroma seznama prejemnikov storitev agromelioracijskih del (drugi odstavek 181. člena),
- nekaterim prosilcem je bilo odobreno dodatno število ur, iz dokumentacije pa niso razvidna merila in kriteriji, ki so bili upoštevani pri dodatno odobrenih strojnih urah.

Občina je nadzirala izvajanje agromelioracijskih del tako, da je od izvajalca pridobila delovne naloge s podpisom lastnikov zemljišč, iz katerih je bilo razvidno število odobrenih in opravljenih strojnih ur na posameznem zemljišču.

Izbira izvajalca agromelioracijskih del

Občina je izmed šestih ponudb za izvedbo agromelioracijskih del izbrala kot cenovno najugodnejšo ponudbo samostojnega podjetnika Milan Pušljar, s. p., Ivančna Gorica. Prispele ponudbe, ki jih je občina primerjala, po našem mnenju po kvaliteti niso primerljive, saj vsebujejo podatke o različnih vrstah oziroma različni zmogljivosti strojev (bagerjev). Občina je z izbranim izvajalcem, kljub temu da ponudbe niso bile primerljive glede kvalitete, sklenila pogodbo⁷⁷. Na podlagi sklepa župana z dne 18. 12. 2003 je občina plačala izvajalcu račun za agromelioracijska dela⁷⁸ v znesku 6.763 tisoč tolarjev.

Izvajalca agromelioracijskih del je občina izbrala na podlagi zbiranja ponudb ob uporabi najnižje cene in primerjavi različne kakovosti ponujenih storitev, kar je v neskladju z določili 2. člena in tretjega odstavka 6. člena navodila.

3.2.3.3.1 Transferi za delovanje KS

Po določilih 2. in 60. člena Statuta je na območju občine ustanovljenih dvanajst KS, ki so pravne osebe javnega prava. Za delovanje in opravljanje nalog KS se v skladu s 65. členom Statuta zagotovijo sredstva v proračunu občine. Delovanje KS se financira iz občinskega

⁷⁶ Z dne 8. 7. 2003 in z dne 24. 9. 2003.

⁷⁷ Št. 414-0202/2003 z dne 11. 8. 2003.

⁷⁸ Št. 279-2003 z dne 2. 12. 2003.

proračuna, s prostovoljnimi prispevki fizičnih in pravnih oseb, s plačili za storitve, s samoprispevkom in s prihodki od premoženja KS (67. člen Statuta).

V letu 2003 je občina na podlagi dveh sklepov župana⁷⁹ nakazala 11.150 tisoč tolarjev dvanajstim KS za njihovo delovanje. Iz sklepov je razvidno, da so se sredstva razdelila po naslednjih kriterijih:

- 50 odstotkov linearno vsem KS,
- 30 odstotkov glede na število prebivalcev po stanju na dan 31. 12. 1999,
- 10 odstotkov glede na velikost KS,
- 10 odstotkov glede na oddaljenost KS.

Občina ni pojasnila, kdo (župan ali občinski svet) je sprejel merila, ki so bila podlaga za razdelitev sredstev za delovanje KS. Uporabljeno merilo '30 odstotkov glede na število prebivalcev po stanju na dan 31. 12. 1999' je zastarelo in bi ga bilo potrebno prilagoditi številu prebivalcev v KS po stanju na dan 31. 12. 2002.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da merilo, ki je vezano na število prebivalcev po stanju na dan 31. 12. 1999, ni bistveno vplivalo na dodeljevanje sredstev KS, zato ga občina ni spreminjala.

3.2.3.3.m Dodeljevanje sredstev KS za refundacijo stroškov nakupa materiala

V letu 2003 je občina na podlagi sklepov župana⁸⁰ šestim KS izplačala sredstva za refundacijo stroškov nakupa materiala pri gradnji javnih poti v skupnem znesku 2.246 tisoč tolarjev, in sicer:

- KS Dob za refundacijo nakupa cevi (za urejanje meteornih vod na cesti v KS Dob) v znesku 371 tisoč tolarjev,
- KS Metnaj za refundacijo nakupa cevi (za urejanje meteornih vod na cesti Poljane-Vrtače) v znesku 300 tisoč tolarjev,
- KS Sobrače za refundacijo nakupa cevi (za urejanje meteornih vod na cesti Kalce) v znesku 100 tisoč tolarjev,
- KS Muljava za refundacijo nakupa cevi (za urejanje meteornih vod na cesti Muljava-Zavrtače) v znesku 775 tisoč tolarjev,
- KS Temenica za refundacijo nakupa materiala (za ureditev ceste na Gorenjem vrhu) v znesku 400 tisoč tolarjev in
- KS Višnja Gora za refundacijo nakupa materiala (za ureditev ceste na Gorenje Brezovo-Mlake) v znesku 300 tisoč tolarjev.

Namenska sredstva v skupnem znesku 2.246 tisoč tolarjev so bila nakazana KS s proračunske postavke 12.2.2.1.3. - Tekoči transferi-sredstva, prenesena KS za refundacijo materiala pri gradnji javnih poti na podlagi vloge posamezne KS. KS k vlogam niso predložile računov (izjema KS Višnja Gora), ki bi dokazovali upravičenost in namen nakazanih proračunskih sredstev v skupnem znesku 1.946 tisoč tolarjev. Občina je pojasnila, da je bil upoštevan kriterij za dodelitev sredstev plačilo vseh materialnih stroškov vsem KS, ki podajo vlogo za refundacijo stroškov nakupa materiala, ne pa tudi izvedbe. Občina ni predložila dokazov, iz

⁷⁹ Z dne 17. 4. 2003 in 23. 10. 2003.

⁸⁰ Št. 10/2003 z dne 29. 12. 2003, št. 8/2003 z dne 12. 12. 2003, št. 1/2003 z dne 9. 10. 2003, št. 6/2003 z dne 27. 10. 2003, št. 7/2003 z dne 12. 11. 2003, št. 7/2003 z dne 27. 10. 2003.

katerih bi bilo razvidno, da je k predložitvi tovrstnih vlog pozvala vse KS in s tem zagotovila načelo enakosti.

Ker vlogam niso bili predloženi računi, ki bi dokazovali upravičenost do sredstev iz občinskega proračuna, obstaja tveganje, da so bili transferi neupravičeno dodeljeni (material ni bil kupljen). Delavci občinske uprave so pojasnili, da opravijo ogled izvedenih del, ne kontrolirajo pa računov za nakup materiala.

Občina ni sprejela meril za dodelitev tovrstnih tekočih transferov KS in je sredstva dodelila brez pridobitve dokazov o namenski porabi dodeljenih sredstev.

3.2.3.3.n Transferi KS

V letu 2003 je občina na podlagi dveh sklepov župana⁸¹ dvanajstim KS dodelila sredstva za plačilo porabljene električne energije v skupnem znesku 7.000 tisoč tolarjev. Iz prilog k sklepom je razvidno, da so se sredstva razdelila v različnih odstotkih (od najmanj 2 odstotka KS Sobrače do največ 19 odstotkov KS Višnja Gora). Pri razdelitvi sredstev so bila upoštevana naslednja merila: število luči v KS, poraba električne energije, indeks porabe glede na porabo v občini in korekcijski faktor. Z merili se je občinski svet seznanil februarja 2002. Iz dokumentacije ni razviden način določanja deleža, ki ga prejme posamezna KS.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2003 dodatno, poleg dodeljenih transferov (na podlagi navedenih meril) financirala KS Ivančna Gorica še plačilo za porabljeno električno energijo na podlagi računov Elektro Ljubljane v skupnem znesku 892 tisoč tolarjev. Iz dokumentacije ni bilo razvidno, kdo je sprejel odločitev o dodatnem financiranju za porabljeno električno energijo KS Ivančna Gorica.

Pojasnilo občine

Občina je pisno pojasnila, da je bila občina investitor gradnje javne razsvetljave za prvo vejo ob pešpoti do Srednješolskega centra Josip Jurčič (leta 1997) ter za drugo vejo po ulici Cesta 2. grupe odredov (leta 2000). KS Ivančna Gorica ni prevzela obveze plačevanja za navedeni dve veji, zato občina plačuje porabljeno električno energijo zanj posebej, ostalo pa po razdelilniku. Občina bo v enem letu predala obe veji javne razsvetljave KS Ivančna Gorica ter v skladu s tem uredila kataster in v naslednjem letu plačevala javno razsvetljavo le na podlagi sprejetih kriterijev.

3.2.3.3.o Investicijski transferi KS

V letu 2003 je občina s proračunske postavke 13.2.2.2.1. - Sofinanciranje ureditve meteorne kanalizacije dodelila sredstva štirim KS za sofinanciranje gradnje kanalizacije in javne razsvetljave v skupnem znesku 912 tisoč tolarjev. Občina ni sprejela meril in kriterijev za dodeljevanje investicijskih transferov KS. Občina investicijskih transferov ni vodila med terjatvami za sredstva, dana v upravljanje (povezava s točko 2.3.1.č in točko 2.3.4.b).

⁸¹ Št. 06/2003 z dne 16. 4. 2003 in št. 09/2003 z dne 19. 9. 2003.

3.2.3.3.p Novoletna darila

V letu 2003 je občina s proračunske postavke 5.4.3. - Novoletna darila na podlagi sklepa župana z dne 24. 11. 2003 sedmim župnijskim uradom⁸² dodelila sredstva v skupnem znesku 420 tisoč tolarjev (vsakemu po 60 tisoč tolarjev) kot namenska sredstva za novoletno obdaritev. Občina z župnijskimi uradi ni sklenila pogodb.

Poleg tega je občina z iste proračunske postavke devetim zaposlenim delavcem občinske uprave izplačala 210 tisoč tolarjev v gotovini kot novoletno darilo.

Namenska sredstva za novoletno obdaritev v skupnem znesku 630 tisoč tolarjev so bila dodeljena v nasprotju z določili drugega odstavka 53. člena ZJF, ki določa, da se sredstva dodelijo na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa in dvanajstega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2003, ki določa postopke dodelitve sredstev.

3.2.4 Zadolževanje

Občina zadolževanja ni načrtovala in se v letu 2003 ni zadolževala. Odplačila dolgov so bila načrtovana v znesku 3.000 tisoč tolarjev in realizirana v znesku 1.902 tisoč tolarjev, kar je 63 odstotkov načrtovanih odplačil. Višina odplačanih glavnih dolgov in obresti v letu 2003 ni presegla dovoljenega obsega.

Stanje zadolženosti na dan 31. 12. 2003 znaša 48.279 tisoč tolarjev (zadolženost zaradi posojila pri EKO SKLADU, j. s., Ljubljana v znesku 7.329 tisoč tolarjev in za obveznosti iz poročstva Javnemu komunalnemu podjetju Grosuplje, d. o. o., Grosuplje v znesku 40.950 tisoč tolarjev) in ne presega okvira, ki ga določa 17. člen ZFO.

4. DELOVANJE NOTRANJIH KONTROL

4.1 Sistem delovanja notranjih kontrol

Sistem notranjega kontroliranja je celotna ureditev računovodskih in drugih kontrol, ki jo vzpostavi vodstvo, da bi zagotovilo gospodarno, učinkovito in uspešno poslovanje, zanesljivost računovodskih informacij ter skladnost poslovanja s predpisi.

Notranje kontrole s svojim delovanjem zagotavljajo točnost, zanesljivost in popolnost evidenc, pravilno in realno izdelavo računovodskih izkazov, omogočajo varovanje premoženja, preprečujejo in odkrivajo napake in prevare, zagotavljajo spoštovanje in izvrševanje zakonov in sprejetih načel.

Občino k vzpostavitvi notranjih kontrol zavezujeta 100. in 101. člen ZJF ter pravilnik o notranjem nadzoru. V skladu s prvim odstavkom 7. člena pravilnika o notranjem nadzoru proračunski uporabniki, ob upoštevanju temeljnih postopkov notranjega kontroliranja iz

⁸² Župnijski uradi Stična, Šentvid, Ivančna Gorica, Krka, Zagradec, Ambrus in Višnja Gora.

6. člena tega pravilnika, določijo podrobna pravila za notranje kontrole za oddaje javnih naročil, prevzemanje obveznosti v breme proračuna, izplačevanje iz proračuna, izterjavo terjatev proračuna, načrtovanje likvidnosti, načrtovanje vračil v proračun, varovanje javnega premoženja in sredstev.

V skladu z 10. členom pravilnika o notranjem nadzoru so dolžni proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500 milijonov tolarjev, zagotoviti notranjo revizijo poslovanja vsako leto z lastno notranjo revizijsko službo ali v skladu z 11. ali 12. členom tega pravilnika (skupne notranje revizijske službe ali zunanji izvajalci).

4.2 Ugotovitve

4.2.1 Sistem delovanja notranjih kontrol v občini ni vzpostavljen

Pri reviziji poslovanja občine v letu 2003 smo delno proučili in ocenili sistem notranjega kontroliranja. S preizkušanjem smo ugotovili naslednje pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol:

4.2.1.a Priporočila notranje revizijske službe in ukrepi za odpravo ugotovljenih slabosti

Ugotovili smo, da je v letu 2003 Podjetje za revidiranje, računovodstvo in finance, d. o. o., Ljubljana PLUS REVIZIJA (v nadaljevanju: revizijska družba) opravilo revizijo poslovanja za leto 2002 in v Posebnem revizijskem poročilu o poslovanju Občine Ivančna Gorica v letu 2002 z dne 17. 12. 2003 priporočilo občini med drugim:

- pri oddaji javnih naročil male vrednosti naj upošteva navodilo tako, da za javna naročila, ki presegajo vrednost 600 tisoč tolarjev, sklepa pogodbe s prejemniki sredstev,
- določi naj osebo, ki bo odgovorna za arhiviranje dokumentacije v zvezi z oddajo javnih naročil male vrednosti, dokumenti v zvezi z naročili male vrednosti pa naj bodo podpisani in odloženi po posameznem javnem naročilu in arhivirani tako, da bodo dosegljivi morebitnim uporabnikom,
- naročilnice naj bodo popolno izpolnjene,
- pripravljalci sklepov in odredbodajalci naj bodo pozorni, da se plačila izvajajo v skladu z določili ZIPRS za določeno leto, ki določa najkrajše in najdaljše roke plačil,
- pravilnik o sistemizaciji naj uskladi z ustrezno zakonodajo,
- odločbe zaposlenih naj vsebujejo ločene količnike za osnovno plačo, za napredovanja in za ostale dodatke.

Pri izvedbi revizije pravilnosti poslovanja v letu 2003 smo ugotovili, da občina ni dosledno upoštevala priporočil revizijske družbe, ker je nepravilnosti v poslovanju oziroma pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol, ugotovljene pri poslovanju občine v letu 2002, ponavljala tudi pri poslovanju v letu 2003 (povezava s točkami 3.2.3.1.e, 3.2.3.1.d, 3.2.3.2.a, 3.2.3.2.d, 3.2.3.2.h).

Občina tudi ni sprejela ukrepov za odpravo ugotovljenih slabosti in pri tem ravnala v neskladju s 17. členom pravilnika o notranjem nadzoru.

4.2.1.b Postopki oddaje javnih naročil male vrednosti

Postopki izvedbe javnih naročil male vrednosti so bili v letu 2003 v občini nepregledni, saj v nekaterih primerih odgovorna oseba pred zbiranjem ponudb (pri izpolnitvi zahtevka za izvedbo javnega naročila male vrednosti) ni nedvoumno opredelila kvalitete blaga oziroma storitve, po kateri je povpraševala, zato je primerjala ponudbe, ki po kakovosti niso bile primerljive (povezava s točkama 3.2.3.2.d in 3.2.3.3.g).

V štirih primerih oddaje javnega naročila male vrednosti ponudbe neizbranega ponudnika, ki jih je občina upoštevala pri izbiri, niso bile pravilne, ker niso vsebovale vseh zahtevanih izpolnjenih obrazcev (povezava s točko 3.2.3.2.i).

Občina je oddala javno naročilo male vrednosti na podlagi naročilnice, čeprav bi morala z izvajalcem v skladu z Navodilom skleniti pogodbo (povezava s točko 3.2.3.2.a).

V nekaj primerih je občina oddala javna naročila male vrednosti neposredno, brez zbiranja in primerjave ponudb, kot določa Navodilo (povezava s točkami 3.2.3.2.c in 3.2.3.2.e).

Ugotovili smo, da obrazcev Povabilo k oddaji ponudbe za nakup osebnega avtomobila z dne 21. 11. 2003, ki naj bi jih občina poslala potencialnim ponudnikom, župan ni podpisal. Občina ni predložila dokazila o tem, da so bila povabila potencialnim ponudnikom dejansko poslana z uradno pošto (povezava s točko 3.2.3.2.h).

4.2.1.c Izpolnjevanje naročilnic

Pri preveritvi oddaje javnih naročil z naročilnicami smo ugotovili, da naročilnice v večini primerov ne vsebujejo datumov izdaje, v enem primeru⁸³ pa na naročilnici manjka žig občine.

4.2.1.č Sklepi župana o dodeljevanju oziroma črpanju sredstev

Ugotovili smo, da sklepi o dodeljevanju oziroma črpanju sredstev, ki jih je v letu 2003 izdal župan, v večini primerov nimajo vseh potrebnih elementov:

- iz sklepov je razviden le datum izdaje sklepa, ni pa na sklepu vpisana številka sklepa; izjema so sklepi o nakazilu sredstev KS, ki vsebujejo tudi številke sklepov, vendar si navedeni sklepi ne sledijo po zaporedju, kar je razvidno iz zaporednih številke in datumov sklepov;
- nekateri sklepi ne vsebujejo podpisa župana ali žiga občine, v nekaterih primerih pa ni navedena proračunska postavka, s katere naj se sredstva dodelijo;
- iz žiga, ki ima vlogo odredbe, večinoma niso razvidni podatki o znesku nakazila, predvidenem datumu nakazila in o proračunski postavki.

Pojasnilo občine

Odgovorna oseba, ki likvidira dokumente (vodja računovodstva) nam je pojasnila, da se župan kot odredbodajalec namesto v sam sklep, podpiše v polje žiga, ki ima vlogo odredbe. Do sedaj so na občini menili, da ta podpis zadošča in je ustrezen.

⁸³ Naročilnica št. 265/03.

4.2.1.d Strokovna komisija

Imenovana strokovna komisija v letu 2003 ni vodila zapisnikov o odpiranju vlog, prispelih na javni razpis za dodelitev transferov (povezava s točkama 3.2.3.3.i in 3.2.3.3.j).

4.2.1.e Transferi na področju športa

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev na proračunski postavki 7.2.6. - Dodatna sredstva za delovanje NK LIVAR Ivančna Gorica in RK SVIŠ smo ugotovili, da je občina na navedeni postavki, izkazala nenamensko porabo sredstev v znesku 859 tisoč tolarjev, kar je 3,7 odstotka realizacije navedene postavke. Iz izpiska konta je razvidno, da je občina črpala sredstva za druge namene, katerih poraba je bila načrtovana na proračunski postavki 7.2.5. - Programi športnih društev. Ugotovili smo tudi, da je občina na proračunski postavki 7.3.1. - Športni programi drugih izvajalcev izkazala nenamensko porabo sredstev v znesku 67 tisoč tolarjev. Iz izpiska konta je namreč razvidno, da je občina navedena sredstva porabila za druge namene, katerih realizacija je bila načrtovana na proračunski postavki 7.2.5. - Programi športnih društev.

V navedenih primerih ne gre za nenamensko porabo sredstev po vsebini, pač pa je posledica nepravilnega knjiženja zaradi nejasno oziroma netransparentno opredeljenih odredb o nakazilih sredstev posameznim športnim društvom.

4.2.1.f Nepravilne vloge za dodeljevanje transferov

Pri preveritvi dodelitve sredstev štirim društvom⁸⁴ smo ugotovili, da predloženih vlog oziroma programov dela vlagatelji niso podpisali niti žigosali. Župan jim je kljub temu dodelil proračunska sredstva v skupnem znesku 840 tisoč tolarjev (povezava s točkama 3.2.3.3.č in 3.2.3.3.g).

Iz treh prejetih vlog⁸⁵ niso razvidni datumi prejema vlog (povezava s točko 3.2.3.3.č).

V nekaterih primerih datuma prejema vlog oziroma programov niso evidentirali v glavni pisarni, pač pa oseba, odgovorna za izvedbo postopkov dodelitve transferov na področju kmetijstva (na ovojnicah je bil datum zabeležen ročno, z njenim podpisom).

4.2.1.g Odločbe o razporeditvi delavcev

Ugotovili smo, da občina ni vodila ustrezne evidence izdanih odločb o razporeditvi delavcev na delovna mesta oziroma pogodb o zaposlitvi, saj številke ne sledijo po zaporedju:

- odločba o razporeditvi zaposlenega na delovno mesto⁸⁶ z dne 20. 5. 2003 ima številko 110007-0007/2003,
- pogodba o zaposlitvi delavca na delovno mesto⁸⁷ z dne 15. 9. 2003 ima številko 10201-0001/2003,

⁸⁴ Klub študentov Ivančna Gorica, Društvo podeželskih žena, Društvo podeželske mladine 'Kalček' in Govedorejsko društvo Stična.

⁸⁵ Klub študentov Ivančna Gorica, Skupnost borcev Dolenjskega odreda, Mladinski pevski zbor Župnija Stična.

⁸⁶ Višji strokovni sodelavec I za komunalno infrastrukturo.

⁸⁷ Samostojni strokovni sodelavec za družbene dejavnosti.

- pogodba o zaposlitvi delavca na delovno mesto⁸⁸ z dne 14. 7. 2003 ima številko 41400-0129/2003.

V enem primeru smo ugotovili, da župan ni podpisal odločbe⁸⁹.

4.2.1.h Podrobna pravila za notranje kontrole

Občina ni določila podrobnih pravil za notranje kontrole za oddaje javnih naročil, prevzemanje obveznosti v breme proračuna, izplačevanje iz proračuna, izterjavo terjatev proračuna, načrtovanje likvidnosti, načrtovanje vračil v proračun, varovanje javnega premoženja in sredstev. Pri tem ni upoštevala določil prvega odstavka 7. člena pravilnika o notranjem nadzoru.

Notranje finančne kontrole v občini niso zagotavljale, da

- je prevzemanje obveznosti v breme proračuna utemeljeno s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno,
- se obveznosti v breme proračuna poravnajo samo upravičencem in samo za dovoljeno vrsto in višino stroškov,
- se obveznosti v breme proračuna plačujejo v rokih, ki so za posamezne namene določeni v zakonu,
- ima vsak izdatek iz proračuna podlago v verodostojni knjigovodski listini, s katero se izkazuje obveznost za plačilo ter da se pravni temelj in višina obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine pred izplačilom preveri ter pisno potrdi,
- se potencialne in dejanske terjatve pravočasno in točno identificirajo, izterjajo in knjigovodsko evidentirajo.

Pri tem je občina ravnala v nasprotju z določili tretjega odstavka 7. člena pravilnika o notranjem nadzoru.

4.2.2 Pisarniško poslovanje

4.2.2.a Postopek vodenja izdane in prejete pošte

Knjiga prejete in izdane pošte je nepregledna. Oseba, zaposlena v sprejemni pisarni, odgovorna za vodenje prejete in izdane pošte, nam je pojasnila, da vodi izdano pošto le po navodilu Pošte Slovenije, in sicer v dnevnik, ki ga zahteva Pošta Slovenije. Iz tega sledi, da so zavedene le priporočene pošiljke (iz dnevnika je razviden prejemnik oziroma pošiljatelj z datumom prejema oziroma pošiljke), navadna pošta pa se zavede le v smislu števila pošiljk (npr. 10 pisem na določen datum).

Odgovorna oseba v knjigo pošte ne zavede zaporedne številke prejete oziroma izdane pošte, na prejete oziroma oddane listine pa odtisne žig, iz katerega je razviden le datum prispetja oziroma datum oddaje, ne pa tudi registrska številka pošte.

⁸⁸ Samostojni strokovni sodelavec - pomočnik urednika.

⁸⁹ Št. 11007-0008/2003 z dne 20. 5. 2003 o razporeditvi delavca na delovno mesto tehnični manipulant.

4.2.2.b Sprejem vlog na javni razpis na področju transferov

Odgovorna oseba za izvedbo postopkov dodeljevanja transferov na področju kmetijstva je pojasnila, da je vloge na javne razpise, ki so jih občani v letu 2003 prinašali osebno, ročno opremila z datumom prejema. V navedenih primerih vloge niso bile evidentirane v knjigo prejete pošte v sprejemni pisarni, zato niso opremljene s prejemnim žigom s podatki o datumu prejema vloge, šifri zadeve (povezava s točkama 3.2.3.3.i in 3.2.3.3.k).

Ugotovili smo, da občina v letu 2003 ni ravnala v skladu z Uredbo o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom⁹⁰ (v nadaljevanju: uredba o poslovanju z gradivom), ker

- vlogam, prispelim na javni razpis na področju transferov v kmetijstvu, niso bile priložene pisemske ovojnice, datum oddaje na pošto pa je bil pomemben za ugotavljanje poteka roka (15. člen),
- v glavni pisarni na dokumente, prispеле v papirni obliki, niso odtisnili prejemnega žiga, iz katere bi bili razvidni tudi podatki o nazivu organa in šifri zadeve (16. člen),
- ni vodila zadev po vsebini na podlagi klasifikacijskih znakov (21. člen),
- ni vodila evidence o vseh zadevah, dosjelih in dokumentih, ki jih je prejela, ali so nastali pri njenem delu (23. člen),
- v okviru podatkov o zadevi ni kronološko evidentirala podatkov o prejetih in odposlanih dokumentih ter o dokumentih, sestavljenih za notranje potrebe občine (32. člen),
- ni uskladila svoje notranje organizacije in poslovanja z dokumentarnim gradivom z uredbo o poslovanju z gradivom (79. člen).

Občina tudi ni upoštevala določil Navodila za izvajanje uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom⁹¹ (v polje prejemne štampljke Šifra zadeve ni vnašala ustreznih klasifikacijskih znakov, zaporednih številke zadev v okviru klasifikacijskih znakov in letnic nastanka zadev).

5. MNENJE

Revidirali smo bilanco prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja proračuna Občine Ivančna Gorica za leto 2003 in pravilnost poslovanja občine v letu 2003.

Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja in preverili sistem delovanja notranjih kontrol v letu 2003.

Za pripravo izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in za pravilnost poslovanja občine v letu 2003 je odgovoren župan. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna občine in pravilnosti poslovanja občine s predpisi.

⁹⁰ Uradni list RS, št. 91/01.

⁹¹ Uradni list RS, št. 26/02.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁹². Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in o pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

5.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Občine Ivančna Gorica za leto 2003

Po našem mnenju v revidiranih izkazih zaključnega računa proračuna Občine Ivančna Gorica za leto 2003 (bilanca prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb, izkaz računa financiranja) ni pomembno napačnih navedb. Lahko se šteje, da pravilno prikazujejo, to je v skladu z Zakonom o javnih financah, Zakonom o računovodstvu in predpisi, ki so bili izdani na njuni podlagi, prihodke in prejeme ter odhodke in izdatke občinskega proračuna za leto 2003 (*pozitivno mnenje*).

Ne da bi izrazili pridržek, opozarjamo, da so bile v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003

- terjatve za sredstva, dana v upravljanje, in splošni sklad podcenjena v znesku 8.453 tisoč tolarjev (točka 2.3.4.b),
- dolgoročne terjatve in dolgoročno razmejeni (neplačani) prihodki podcenjeni v znesku 149.006 tisoč tolarjev (točka 2.3.4.c),
- obveznosti in neplačani odhodki podcenjeni najmanj v znesku 17.525 tisoč tolarjev (točka 2.3.4.č),
- druge dolgoročne obveznosti in splošni sklad precenjeni v znesku 40.951 tisoč tolarjev (točka 2.3.4.d).

5.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Ivančna Gorica v letu 2003

Občina Ivančna Gorica je v revidiranem obdobju v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- finančnih načrtov KS ni vključila v proračun občine (točka 3.2.1.1.a),
- dvema delavcema je nepravilno določila količnik osnovne plače in s tem povzročila previsoke izdatke občine v ocenjenem znesku 378 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.a), dodatek za nadurno delo je obračunala od napačne osnove (točka 3.2.3.1.c), dodatek za delovno dobo je izplačala nepoklicnemu županu v znesku 386 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.č), pravilnika o sistemizaciji ni uskladila z zakonodajo (točka 3.2.3.1.d), zaposlenim je izplačevala količnik osnovne plače, povečan po 65. členu ZDDO, za kar ni imela pravne podlage (točka 3.2.3.1.e), prevedbo količnikov za določitev osnovne plače devetih delovnih mest je opravila v nasprotju z ZJU (točka 3.2.3.1.f),

⁹² Uradni list RS, št. 41/01.

- javna naročila male vrednosti v skupnem znesku 26.026 tisoč tolarjev je oddala v nasprotju z internim predpisom o naročilih male vrednosti (točke 3.2.3.2.a, 3.2.3.2.č, 3.2.3.2.d, 3.2.3.2.e, 3.2.3.2.h, 3.2.3.2.i, 3.2.3.3.k),
- rekonstrukcijska dela lokalnih cest je oddala izvajalcu, ki je bil izbran za tekoče vzdrževanje lokalnih cest, v skupnem znesku 7.406 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.2.c),
- za potrebe šole je nabavila učila in učne pripomočke druge vrste in kvalitete, kot so bila ponujena v ponudbi, na podlagi katere je izbrala najugodnejšega dobavitelja (točka 3.2.3.2.g),
- transfere v skupnem znesku 16.633 tisoč tolarjev je dodelila brez javnega razpisa, od tega transfere na področju kulture v znesku 2.198 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.b), transfere drugim društvom in organizacijam v znesku 655 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.č), transfere neprofitnim organizacijam in ustanovam v znesku 2.397 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.d), transfere na področju kmetijstva v znesku 9.324 tisoč tolarjev (točke 3.2.3.3.e, 3.2.3.3.f, 3.2.3.3.g), transfere župnijskim uradom v znesku 420 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.p), transfere iz splošne proračunske rezervacije v znesku 1.639 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.2.e),
- tri javne razpise za dodelitev transferov je izvedla v neskladju s predpisi v skupnem znesku 9.947 tisoč tolarjev, in sicer za izobraževanje na področju kmetijstva (točka 3.2.3.3.i), za urejanje pašnikov (točka 3.2.3.3.j) in za agromelioracijska dela (točka 3.2.3.3.k),
- transfere je dodelila v neskladju s predpisi v skupnem znesku 22.396 tisoč tolarjev, in sicer na področju kulture (točka 3.2.3.3.b), na področju turizma (točka 3.2.3.3.c) in na področju kmetijske svetovalne službe (točka 3.2.3.3.h),
- ni nadzorovala namenov porabe sredstev, dodeljenih KS za nakup materiala pri gradnji javnih poti v skupnem znesku 1.946 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.m),
- dodatno (brez meril) je dodelila sredstva KS za plačilo porabe električne energije v skupnem znesku 892 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.n),
- investicijske transfere KS za sofinanciranje gradnje kanalizacije v skupnem znesku 912 tisoč tolarjev je dodelila, ne da bi sprejela merila za dodelitev sredstev (točka 3.2.3.3.o),
- ni sprejela programa ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti ter pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol, kar je v neskladju s pravilnikom o notranjem nadzoru (točka 4.2.1.a).

Po našem mnenju je bilo poslovanje Občine Ivančna Gorica v letu 2003 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

6. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Ker so bile pri poslovanju Občine Ivančna Gorica za leto 2003 odkrite nepravilnosti, mora občina v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo,
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

1. skrbnejše načrtovanje in izkazovanje odhodkov po načelu ekonomske klasifikacije (točke 2.3.1.a, 2.3.1.b, 2.3.1.c in 2.3.1.č);
2. zagotavljanje zanesljivejših podatkov o terjatvah za sredstva, dana v upravljanje (točka 2.3.4.b);
3. aktivnosti v zvezi s sestavo proračuna po funkcionalni klasifikaciji (točka 3.2.1.1.b);
4. vzpostavitev terjatve in vračilo izplačanega dodatka za delovno dobo nepoklicnemu županu v znesku 386 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.č);
5. prevedbo delovnih mest v nove uradniške nazive (vključno z izdajo popravkov odločb) v skladu z ZJU (točke 3.2.3.1.a, 3.2.3.1.d, 3.2.3.1.e, 3.2.3.1.f, 4.2.1.g);
6. aktivnosti za oddajo naročil vzdrževanja lokalnih cest, ki bodo zagotovile ločene oddaje naročil rekonstrukcijskih del, ter aktivnosti za načrtovanje in evidentiranje vzdrževanja lokalnih cest (točka 3.2.3.2.c);
7. izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri oddaji javnih naročil (točke 3.2.3.2.d, 3.2.3.2.e, 3.2.3.2.f, 3.2.3.2.g, 3.2.3.2.h, 3.2.3.2.i, 3.2.3.3.k in 4.2.2.a);
8. aktivnosti, ki bodo zagotovile dodeljevanje transferov na posameznih področjih v skladu s predpisi (točke 3.2.3.3.a, 3.2.3.3.b, 3.2.3.3.c, 3.2.3.3.č, 3.2.3.3.d, 3.2.3.3.e, 3.2.3.3.f, 3.2.3.3.g, 3.2.3.3.h, 3.2.3.3.i, 3.2.3.3.k in 3.2.3.3.p);
9. izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri načrtovanju, dodeljevanju in evidentiranju transferov (točke 3.2.3.3.j, 3.2.3.3.l, 3.2.3.3.m, 3.2.3.3.n, 3.2.3.3.o, 4.2.1.e, 4.2.1.f, 4.2.2.a in 4.2.2.b).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja⁹³. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu z 29. člen ZRacS-1, točkami 7 do 14.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Občina Ivančna Gorica, s povratnico;
2. Državni zbor Republike Slovenije;
3. arhiv, tu.

⁹³ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.