



REVIZIJSKO POROČILO  
O PRAVILNOSTI POSLOVANJA  
OBČINE PESNICA  
V LETU 2005



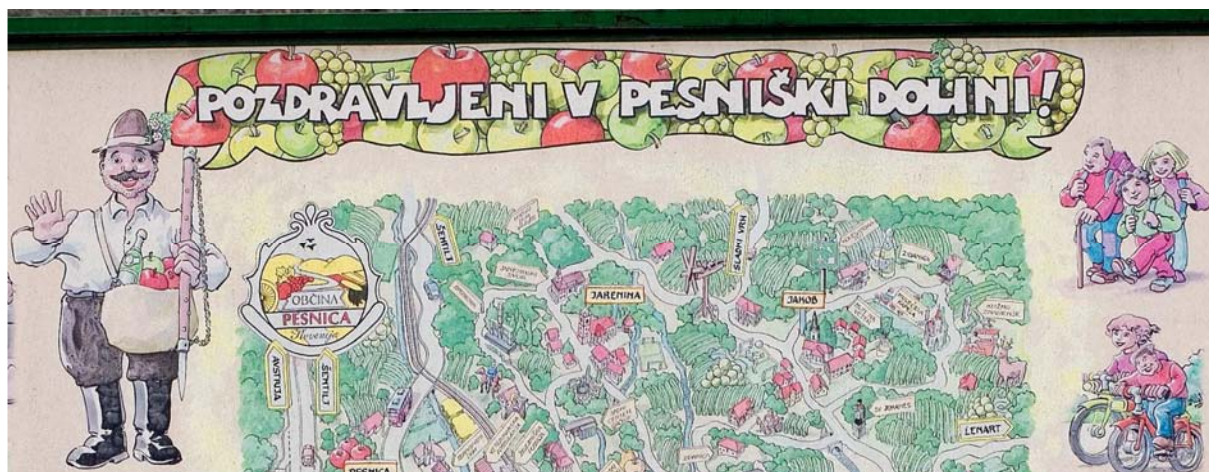
*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POS LANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

**REVIZIJSKO POROČILO  
O PRAVILNOSTI POSLOVANJA  
OBČINE PESNICA  
V LETU 2005**



Številka: 1215-6/2006-16

Ljubljana, 29. maja 2007



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Pesnica*, ki jo sestavljajo štiri krajevne skupnosti in ima 7.440 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica treh javnih zavodov in soustanoviteljica enega javnega zavoda.

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2005.

Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja občine* je računsko sodišče ugotovilo, da je občina ravnala v neskladju s predpisi v naslednjih primerih:

- občina ni imela pravne podlage za prihodke, namenjene za gradnjo odlagališča komunalnih odpadkov, izkazane v znesku 5.555 tisoč tolarjev (23.181 evrov) in za plačevanje stroškov pobiranja teh sredstev, ki jih je plačala izvajalcu v znesku 374 tisoč tolarjev (1.561 evrov);
- novega akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest ni sprejela pravočasno; javni uslužbenki je obračunavala in izplačevala plačo z upoštevanjem osnovnega količnika, ki ni bil določen v pravilniku o sistemizaciji; javnemu uslužbencu je izplačevala pavšalni dodatek za deljen delovni čas, enemu javnemu uslužbencu je izplačevala pavšalni dodatek za stalno pripravljenost na domu;
- ni preverila skladnosti izstavljenih računov s pogodbo in je izvajalcu plačala za 1.282 tisoč tolarjev preveč (5.350 evrov);
- pridobila je garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 22.887 tisoč tolarjev (95.506 evrov), ki velja dve leti po prevzemu in se nanaša na celotno pogodbeno vrednost, ni pa pridobila bančne garancije v znesku 4.130 tisoč tolarjev (17.234 evrov), ki bi veljala deset let po prevzemu za konstrukcijsko trdnost in varnost, streho, fasado in kanalizacijo;
- ob podpisu pogodbe za obnovitvena dela na lokalni cesti ni pridobila bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 2.376 tisoč tolarjev (9.915 evrov);
- plačala je račune v skupnem znesku 1.102 tisoč tolarjev (4.599 evrov), ki niso imeli podlage v sklenjeni pogodbi;
- za leto 2005 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, transfere na področju kulture je v znesku 650 tisoč tolarjev (2.712 evrov) dodelila prejemnikom, ki se niso prijaviili na javni razpis;
- za leto 2005 ni sprejela lokalnega programa športa, transfere v znesku 4.591 tisoč tolarjev (19.158 evrov) je dodelila brez javnega razpisa in ni preverjala namenskosti porabe dodeljenih sredstev;
- transferov na področju kmetijstva ni dodelila v skladu s predpisi.

Računsko sodišče je Občini Pesnica o pravilnosti poslovanja v letu 2005 izreklo *mnenje s pridržkom*.

Poleg navedenih nepravilnosti je računsko sodišče občino opozorilo še na naslednje:

- Občina je vsem uporabnikom vode mesečno zaračunavala povračilo za priključno zmogljivost na podlagi Odloka o uvedbi povračila za priključno zmogljivost v Občini Pesnica. Sredstva povračila so namenjena za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini. Menimo, da se sredstva za redno vzdrževanje infrastrukture javne službe zaračunavajo uporabnikom vode dvakrat: v ceni storitve in kot povračilo na podlagi odloka. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim odlokom, gre po našem mnenju za obračunavanje povračila za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja, ki nima ustrezne podlage v predpisih, ki urejajo zaračunavanje storitev javnih služb.
- Občina je investitorjem oziroma lastnikom objektov, ki se priključujejo na omrežje lokalne komunalne infrastrukture, zaračunavala komunalni prispevek na podlagi Zakona o stavbnih zemljiščih in še prispevek za sofinanciranje gradnje vodovoda na podlagi sklepa o sofinanciranju gradnje vodovoda. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim sklepom, ki ga je sprejel občinski svet, gre po našem mnenju za dvojno obračunavanje sredstev za vlaganje v gradnjo infrastrukture, ki nima ustrezne podlage v Zakonu o urejanju prostora ali v Zakonu o gospodarskih javnih službah.
- Občina nima vzpostavljenih zadostnih notranjih kontrol, ki bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi.

Računsko sodišče od Občine Pesnica ni zahtevalo *odzivnega poročila*, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>7</b>
<b>2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2005</b>	<b>8</b>
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine.....	9
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	10
2.3.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	10
2.3.2 Prihodki občine.....	12
2.3.2.1 Prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda.....	12
2.3.2.2 Prihodki od priključne takse .....	12
2.3.2.3 Prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov.....	15
2.3.2.4 Prihodki od komunalnih prispevkov .....	15
2.3.2.5 Sredstva, namenjena za gradnjo odlagališča .....	16
2.3.2.6 Prihodki od prispevkov in doplačil občanov za izvajanje določenih programov investicijskega značaja .....	17
2.3.2.7 Kapitalski prihodki .....	19
2.3.3 Odhodki občine .....	19
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	20
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	22
2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi .....	26
2.3.4 Zadolževanje .....	29
2.3.5 Delovanje notranjih kontrol.....	30
2.3.5.1 Sistem delovanja notranjih kontrol.....	30
2.3.5.2 Ugotovitve .....	30
<b>3. MNENJE</b>	<b>32</b>
<b>4. ODZIVNO POROČILO</b>	<b>34</b>

# 1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Pesnica, Pesnica pri Mariboru 39a, Pesnica pri Mariboru (v nadaljevanju: občina) v letu 2005 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2006. Sklep o izvedbi revizije<sup>1</sup> je bil izdan 9. 11. 2006.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2005.

Podlago za revidiranje predstavlja realizirani proračun občine za leto 2005.

V letu 2005 in med revizijo je bil odgovorna oseba Venčeslav Senekovič, župan občine.

---

<sup>1</sup> Št. 1215-6/2006-3.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2005

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>2</sup>	7.440
Uvrstitev v skupino <sup>3</sup>	peta skupina občin
Ustanovitev	1995
Premoženjskoppravna razmerja	Urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>4</sup>	1, nepoklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	17 članov
• nadzorni odbor	3 člani
• občinska uprava	13 sistemiziranih in 12 zasedenih delovnih mest

Občina Pesnica ima štiri krajevne skupnosti, ki so samostojne pravne osebe: Jakobski dol, Jarenina, Pernica in Pesnica pri Mariboru.

Občina je ustanoviteljica treh javnih zavodov in soustanoviteljica enega javnega zavoda. Občina ni ustanoviteljica ali soustanoviteljica nobenega javnega podjetja.

<sup>2</sup> Statistične informacije, št. 115/06, Statistični urad RS (stanje na dan 31. 12. 2005).

<sup>3</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02, 72/05.

<sup>4</sup> Podžupan v skladu z ZLS ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.



## 2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine

Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 in primerjava z letom 2004 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2004 in 2005

Postavka	Realizacija v letu 2005 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2005 v odstotkih	Realizacija v letu 2004 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2004 v odstotkih	Indeks 05/04
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
A. Davčni prihodki	473.244	36	458.926	47	103
B. Nedavčni prihodki	128.214	10	92.917	9	138
C. Kapitalski prihodki	224.657	17	2.469	0	9.099
D. Prejete donacije	0	0	0	0	/
E. Transferni prihodki	488.329	37	436.368	44	112
F. Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0	0	0	/
<b>G. Vsi prihodki</b>	<b>1.314.444</b>	<b>100</b>	<b>990.680</b>	<b>100</b>	<b>133</b>
H. Tekoči odhodki	263.393	24	248.022	21	106
I. Tekoči transferi	352.394	33	321.540	28	110
J. Investicijski odhodki	403.139	38	563.067	48	72
K. Investicijski transferi	50.063	5	29.910	3	167
<b>L. Vsi odhodki</b>	<b>1.068.989</b>	<b>100</b>	<b>1.162.539</b>	<b>100</b>	<b>92</b>
<b>M. Presežek prihodkov nad odhodki (M=G-L)</b>	<b>245.455</b>	<b>/</b>	<b>(171.859)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
N. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	/	/	/	/	/
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	/	/	/	/	/
<b>P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=N-O)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>	<b>/</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Račun financiranja</b>					
R. Zadolževanje	/	/	/	/	/
S. Odplačila dolga	280	/	277	/	101
<b>Š. Saldo računa financiranja (Š=R-S)</b>	<b>(280)</b>	<b>/</b>	<b>(277)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Vir: računovodski izkazi po 20. členu Zakona o računovodstvu<sup>5</sup> (v nadaljevanju: ZR).

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 23/99.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2005 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna občine za leto 2005 na štirih za revizijske potrebe oblikovanih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri podsegmentih prihodkov in odhodkov občine so bile enote vzorca revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih enotah vzorca vplačil in izplačil. Vse enote vzorca smo določili nestatistično.

## 2.3 Ugotovitve

### 2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

Odlok o proračunu Občine Pesnica za leto 2005 je bil sprejet 22. 3. 2005<sup>6</sup> (veljaven od 30. 3. 2005). Odlok o zaključnem računu Občine Pesnica za leto 2005<sup>7</sup> je bil sprejet 20. 6. 2006.

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2005 so prikazani v tabeli 3.

---

<sup>6</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 7/05.

<sup>7</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 14/06.

Tabela 3: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2005

Postavka	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/SP (4)/(3)*100
(1)	(2)	(4)	
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>			
F Vsi prihodki	1.270.493	1.314.444	103
K Vsi odhodki	1.446.714	1.068.989	74
<b>L Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>(176.221)</b>	<b>245.455</b>	<b>/</b>
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>			
M Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	/	/	/
N Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	/	/	/
<b>O Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Račun financiranja</b>			
P Zadolževanje	87.000	/	/
Q Odplačila dolga	300	280	93
<b>R Saldo računa financiranja (R=P-Q)</b>	<b>86.700</b>	<b>(280)</b>	<b>/</b>
<b>S Vsi prihodki (S=F+M+P)</b>	<b>1.357.493</b>	<b>1.314.444</b>	<b>97</b>
<b>T Vsi odhodki (T=K+N+Q)</b>	<b>1.447.014</b>	<b>1.069.269</b>	<b>74</b>
<b>U Sprememba stanja na računih (U=S-T)</b>	<b>(89.521)</b>	<b>245.175</b>	<b>/</b>

Viri: Odlok o proračunu Občine Pesnica za leto 2005, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Pesnica za leto 2005.

Proračun občine za leto 2005 sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Proračun je sestavljen v skladu z 10. in 11. členom Zakona o javnih financah<sup>8</sup> (v nadaljevanju: ZJF).

Proračun vsebuje vse obvezne priloge, kot je določeno v 13. členu ZJF, in sicer:

- načrt delovnih mest,
- načrt nabav z obrazložitvami in
- program prodaje občinskega finančnega in stvarnega premoženja.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

Zaključni račun občine je pripravljen po določilih 96. člena ZJF in 4. člena Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>9</sup>.

### 2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 izkazala prihodke v znesku 1.314.444 tisoč tolarjev.

Preverili smo:

- davčne prihodke, in sicer prihodke od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, prihodke od priključne takse in prihodke od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov,
- nedavčne prihodke, in sicer prihodke od komunalnih prispevkov ter prihodke od prispevkov in doplačil občanov za izvajanje določenih programov investicijske narave in
- kapitalske prihodke.

#### 2.3.2.1 Prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda

V zaključnem računu so prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda (v nadaljevanju: okoljska dajatev zaradi odvajanja odpadnih voda) izkazani v znesku 30.664 tisoč tolarjev, kar predstavlja dva odstotka vseh izkazanih prihodkov občine. V poročilu o vplačanih, razporejenih in vrnjenih javnofinančnih prihodkih od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2005 je na računu okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda izkazan znesek 54.167 tisoč tolarjev. Iz analitičnega prikaza glavne knjige je razvidno, da se od tega zneska nanaša na okoljsko dajatev zaradi odvajanja odpadnih voda 30.664 tisoč tolarjev, razlika 23.503 tisoč tolarjev pa na priključno takso.

Občina je v letu 2005 porabila sredstva okoljske dajatve zaradi odvajanja odpadnih voda v znesku 11.536 tisoč tolarjev, razliko 19.128 tisoč tolarjev pa je prenesla v naslednje leto. S preveritvijo namenskosti porabe sredstev nismo ugotovili nepravilnosti.

#### 2.3.2.2 Prihodki od priključne takse

*Podlage za izkazovanje prihodkov*

Prihodki od priključne takse so v zaključnem računu proračuna za leto 2005 izkazani v znesku 23.503 tisoč tolarjev, kar je dva odstotka vseh prihodkov občine.

Občina je sprejela Odlok o uvedbi povračila za priključno zmogljivost v Občini Pesnica<sup>10</sup> (v nadaljevanju: odlok o povračilu za priključno zmogljivost), s katerim je določila znesek povračila za priključno zmogljivost vodovodnega priključka na javno vodovodno omrežje (v nadaljevanju: povračilo za priključno

---

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 12/01.

<sup>10</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 13/03.

zmogljivost; v zaključnem računu je občina te prihodke imenovala priključna taksa). To povračilo so dolžni mesečno plačevati vsi uporabniki vode, zaračunava pa ga upravljavec vodovodnega omrežja na mesečnem obračunu za porabljeno vodo. Odlok o povračilu za priključno zmogljivost v 3. členu določa, da so tako zbrana sredstva prihodek občine, uporabljajo pa se za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini.

Obvezno gospodarsko javno službo oskrbe s pitno vodo za občino opravlja Mariborski vodovod, javno podjetje, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Mariborski vodovod). Mariborski vodovod občini mesečno nakazuje pobrana sredstva povračila za priključno zmogljivost na njen račun v skladu s sklenjeno pogodbo<sup>11</sup>. S to pogodbo sta stranki uredili razmerja pri pobiranju in nakazovanju povračila za priključno zmogljivost. Pogodba v 4. točki določa, da občina prizna Mariborskemu vodovodu za kritje stroškov zaračunavanja tri odstotke od nakazanega zneska na podlagi prejetega računa.

#### *Obvezna občinska gospodarska javna služba*

Oskrba s pitno vodo je na podlagi 149. člena Zakona o varstvu okolja<sup>12</sup> (v nadaljevanju: ZVO-1) in 5. člena Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Pesnica<sup>13</sup> (v nadaljevanju: odlok o lokalnih gospodarskih javnih službah) obvezna občinska gospodarska javna služba.

Občina ni sprejela odloka, s katerim bi podrobneje uredila način opravljanja obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, in ni določila vrste in obsega javnih dobrin ter njihove prostorske razporeditve, organizacijske in prostorske zasnove njihovega opravljanja po vrstah in številu izvajalcev, pogojev za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, pravice in obveznosti uporabnikov, vire financiranja gospodarske javne službe in načina njihovega oblikovanja, vrste in obsega objektov in naprav, potrebnih za izvajanje gospodarske javne službe, ter drugih elementov, pomembnih za opravljanje in razvoj gospodarske javne službe, kot določata 7. člen Zakona o gospodarskih javnih službah<sup>14</sup> (v nadaljevanju: ZGJS) in 3. člen odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah.

Oblikovanje cene gospodarskih javnih služb je določeno v Uredbi o predhodni prijavi cen komunalnih storitev<sup>15</sup>, ki jo je v letu 2005 nadomestila Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev<sup>16</sup>, in določa, da je cena storitve javne službe sestavljena iz lastne cene in dela za investicije. V lastno ceno storitve se zajemajo neposredni stroški, posredni proizvodni stroški, ki med drugim vključujejo tekoče vzdrževanje, splošni stroški in dobiček, namenjen za nadaljnji razvoj podjetja. Cena za investicije vključuje stroške, namenjene investicijskim projektom, potrebnim za izvajanje javne gospodarske službe.

---

<sup>11</sup> Št. 35205-28/2003-VF z dne 1. 10. 2003.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 41/04.

<sup>13</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 4/96.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 32/93.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 52/04.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 45/05.

*Povračilo ima podlago le v odloku*

Občini na podlagi 2. člena Zakona o financiranju občin (v nadaljevanju: ZFO<sup>17</sup>) pripadajo prihodki iz davkov in drugih dajatev, določenih v ZLS in prihodki iz davkov, taks, pristojbin in drugih dajatev v skladu s posebnimi zakoni. Občini po 53. členu ZLS za financiranje lokalnih zadev javnega pomena pripadajo davek od premoženja, davek na dediščine in darila, davek na dobitke od iger na srečo, davek na promet nepremičnin in drugi davki, določeni z zakonom. Davke in druge dajatve (kamor spadajo tudi povračila) sme občina predpisati le, če za to obstaja podlaga v zakonu. Za zaračunavanje povračila za priključno zmogljivost, kot ga je določila v odloku o povračilu za priključno zmogljivost, občina ni imela zakonske podlage.

Ugotovili smo, da se sredstva, ki so namenjena za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini, zaračunavajo dvakrat (v sestavi lastne cene gospodarske javne službe in še kot povračilo za priključno zmogljivost).

Ravnanje občine je tako sicer v skladu z odlokom o povračilu za priključno zmogljivost, ocenjujemo pa, da so njegove določbe v nasprotju s predpisi, ki urejajo področje zaračunavanja storitev javnih služb, na podlagi katerih izvajalec javne službe obračuna opravljeno storitev uporabniku storitev javnih služb<sup>18</sup>.

*Poraba sredstev povračila za priključno zmogljivost*

Občina je v letu 2005 izkazala porabo povračila za priključno zmogljivost v skupnem znesku 17.258 tisoč tolarjev za vlaganja v javno vodovodno omrežje, neporabljenih sredstev v znesku 6.245 tisoč tolarjev pa je prenesla v naslednje leto. S preveritvijo namenskosti porabe sredstev glede na določila odloka, nismo ugotovili nepravilnosti.

*Pojasnilo občine*

*Po proučitvi možnosti financiranja je občina ugotovila, da ji veljavni način financiranja občin ne omogoča pridobivanja prihodkov, s katerimi bi lahko zadostila potrebam po nujnih vlaganjih, ki jih narekuje sanacijski program za obnovo omrežja. Občina bo v prvi polovici leta 2007 pripravila nov odlok o komunalnem prispevku. Po sprejetju tega odloka bo prenehal veljati odlok o uvedbi povračila za priključno zmogljivost.*

*Ukrep občine*

*Občinski svet je 20. 3. 2007 sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o uvedbi povračila za priključno zmogljivost v Občini Pesnica, ki v 3. členu določa, da se sredstva zbirajo pri izvajalcu javne službe. Občina bo vsako leto sprejela program koriščenja sredstev, izvajalec pa je dolžan pripraviti poročilo o izvajanju programa.*

Na podlagi sprejetega ukrepa občine bodo zbrana sredstva od povračil za priključno zmogljivost prihodek izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo. Ukrep ne vpliva na ugotovitev, da se vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini zaračunava dvakrat (v sestavi lastne cene gospodarske javne službe in še kot povračilo za priključno zmogljivost).

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 90/05.

<sup>18</sup> Zaradi navedenega ravnanja bo računsko sodišče obvestilo pristojno ministrstvo.

### 2.3.2.3 Prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov

V zaključnem računu so prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov (v nadaljevanju: okoljska dajatev zaradi odlaganja odpadkov) izkazani v znesku 5.058 tisoč tolarjev, kar je manj kot en odstotek vseh prihodkov občine.

Ministrstvo za okolje in prostor je 24. 5. 2005 izdalo odločbo<sup>19</sup>, s katero je zavezanca<sup>20</sup> za plačilo okoljske dajatve zaradi odlaganja odpadkov za leto 2005 oprostilo plačila te dajatve do zneska sredstev, ki jih vloži v zbirne centre CEGOR<sup>21</sup> in druga v odločbi navedena sanacijska dela. Zavezanec je moral sredstva pobrane okoljske dajatve zaradi odlaganja odpadkov nakazovati v proračun občine, na območju katere izvaja gospodarsko javno službo odlaganja komunalnih odpadkov.

Občina je v letu 2005 nakazala vsa sredstva okoljske dajatve zaradi odlaganja odpadkov za sofinanciranje gradnje zbirnih centrov CEGOR. Nepravilnosti nismo ugotovili.

### 2.3.2.4 Prihodki od komunalnih prispevkov

Prihodki od komunalnih prispevkov so v zaključnem računu proračuna za leto 2005 izkazani v znesku 43.750 tisoč tolarjev. Iz analitičnega prikaza glavne knjige je razvidno, da se od tega zneska nanaša na prihodke od komunalnih prispevkov 38.195 tisoč tolarjev, razlika 5.555 tisoč tolarjev pa na prihodke, določene z drugimi akti (sredstva, namenjena za gradnjo odlagališča).

Občina je v letu 2005 uredila odmero komunalnega prispevka v skladu s Sklepom o izračunu komunalnega prispevka v občini Pesnica<sup>22</sup> (v nadaljevanju: sklep o izračunu komunalnega prispevka), ki ga je sprejela na podlagi 42. člena Zakona o stavbnih zemljiščih<sup>23</sup> (v nadaljevanju: ZSZ) in 8. člena Navodila za izračun komunalnega prispevka<sup>24</sup>. Del komunalnega prispevka, ki se nanaša na opremljenost s kanalizacijo, je urejen s Sklepom o kritju dela stroškov komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč s kanalizacijskim omrežjem v Občini Pesnica<sup>25</sup>, ki ga je občina sprejela na podlagi sprejetega Programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje naselja Pesnica pri Mariboru v občini Pesnica<sup>26</sup>.

V sklepu o izračunu komunalnega prispevka je določeno, da se komunalni prispevek zaračunava na podlagi navodil, povzetih od Sklada stavbnih zemljišč občine Pesnica. Predpis, ki ga je občina uporabila kot navodilo, povzeto od Sklada stavbnih zemljišč občine Pesnica, je metodologija za vrednotenje stavbnih zemljišč. Navodilo Sklada stavbnih zemljišč občine Pesnica in metodologija za vrednotenje stavbnih zemljišč nista bila objavljena v uradnem glasilu. Predpisa oziroma navodila, ki ga je občina

<sup>19</sup> Št. 42620-33/2005.

<sup>20</sup> Snaga, javno podjetje Maribor, d. o. o., Maribor.

<sup>21</sup> Projekt CEGOR – regijski projekt gospodarjenja z odpadki.

<sup>22</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 18/99.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 44/97.

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 4/99.

<sup>25</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 5/04.

<sup>26</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 10/03.

uporabila pri odmerah komunalnega prispevka (razen v delu, ki se nanaša na opremljenost s kanalizacijo), občina ni objavila v uradnem glasilu, kar je kršitev 66. člena ZLS.

Občina v letu 2005 na področju komunalnih prispevkov še ni pričela izvajati določbe Zakona o urejanju prostora<sup>27</sup> (v nadaljevanju: ZUreP-1) razen v delu, ki se nanaša na opremljenost s kanalizacijo. ZUreP-1 in na njegovi podlagi sprejeta Uredba o vsebini programa opremljanja zemljišč za gradnjo<sup>28</sup> (v nadaljevanju: uredba o vsebini programa) ter Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka<sup>29</sup> določajo, da se komunalni prispevek na območjih, kjer ni programov opremljanja oziroma programi opremljanja še niso usklajeni z uredbo o vsebini programa, odmerja po dotlej veljavnih predpisih. Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka v 14. členu določa, da se komunalni prispevek na območjih, kjer programi opremljanja še niso usklajeni z uredbo, odmerja po dotlej veljavnih predpisih, vendar najdlje do 20. 7. 2007.

Pri preveritvi izračuna komunalnega prispevka nismo ugotovili nepravilnosti.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da bo z uveljavitvijo novega odloka o komunalnem prispevku prenehalo veljati Navodilo sklada stavbnih zemljišč Občine Pesnica.*

### **2.3.2.5 Sredstva, namenjena za gradnjo odlagališča**

Prihodke od sredstev, namenjenih za gradnjo odlagališča, je občina za leto 2005 izkazala v znesku 5.555 tisoč tolarjev<sup>30</sup>.

Občina je 19. 2. 1998 sklenila s Snago, javnim podjetjem, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Snaga) pogodbo<sup>31</sup>, ki določa, da bo na območju občine Snaga zaračunavala sredstva, namenjena za gradnjo odlagališča komunalnih odpadkov, in jih nakazovala na račun občine – »drugi prihodki za komunalno dejavnost«. Snaga je za izvajanje te storitve občini zaračunavala 10 odstotkov od zaračunanega zneska uporabnikom odvoza komunalnih odpadkov. V letu 2005 je občini izdala račune v skupnem znesku 374 tisoč tolarjev.

Občina je 26. 7. 2002 sklenila s Snago koncesijsko pogodbo za izvajanje obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja z odpadki na območju Občine Pesnica<sup>32</sup> (v nadaljevanju: koncesijska pogodba). Od tega datuma opravlja Snaga obvezno gospodarsko javno službo kot koncesionar in mesečno zaračunava svoje storitve neposredno povzročiteljem odpadkov. Koncesionar mora predložiti koncedentu v potrditev cenik vseh storitev, cene pa pripravi kot lastne cene (18. člen koncesijske pogodbe).

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 110/02, 8/03-popr.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 117/04, 74/05.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 117/04, 75/05.

<sup>30</sup> Za obravnavane prihodke je občina uporabljala različne izraze: sredstva, namenjena za gradnjo odlagališča komunalnih odpadkov (pogodba med občino in Snago), drugi prihodki za komunalno dejavnost (naziv računa za zbiranje teh sredstev), aktivnosti za doseganje programov (3. člen sklepa o ceni storitev za ravnanje z odpadki v Občini Pesnica z dne 11. 6. 2002), prihodki, določeni z drugimi akti – Snaga ob ceni smeti (realizacija plana proračuna za 2005).

<sup>31</sup> Št. 417-1204/98(539).

<sup>32</sup> Št. 41406-6/02-VF.



Oblikovanje cen storitev obveznih lokalnih javnih služb za ravnanje s komunalnimi odpadki ter odlaganje ostankov komunalnih odpadkov je opredeljeno v Navodilu za oblikovanje cen storitev obveznih lokalnih javnih služb<sup>33</sup>. Navodilo v 4. členu določa, kateri stroški se zajemajo v lastni in upravičeni ceni storitev, v 6. členu pa določa, da se lahko prihodki, ki nastanejo iz razlike med upravičeno in lastno ceno storitev, uporabljajo samo za izvajanje programa za doseganje predpisane kakovosti ravnanja z odpadki<sup>34</sup>. Od 7. 5. 2005 velja Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev, ki določa<sup>35</sup>, da je cena storitve javne službe, ki ne vsebuje taks in drugih dajatev, sestavljena iz lastne cene in dela za investicije.

Iz navedenih dejstev izhaja, da so sredstva za investicije sestavni del cene storitev za ravnanje z odpadki in niso prihodek občine. Občina ni imela pravne podlage za prihodke, namenjene za gradnjo odlagališča komunalnih odpadkov, izkazane v znesku 5.555 tisoč tolarjev. Občina tudi ni imela pravne podlage za plačevanje stroškov pobiranja teh sredstev, ki jih je plačala Snagi v znesku 374 tisoč tolarjev.

S preveritvijo namenskosti porabe sredstev, namenjenih za gradnjo odlagališča komunalnih odpadkov, nismo ugotovili nenamenske porabe glede na določila pogodbe, sklenjene med občino in Snago.

V drugi polovici leta 2005 je Snaga prenehala nakazovati sredstva za gradnjo odlagališč občini in zadržala zbrana sredstva v skupnem znesku 3.132 tisoč tolarjev.

#### *Ukrep občine*

*Občinski svet je 20. 3. 2007 sprejel sklep o namenskem zbiranju sredstev Občine Pesnica v ceni ravnanja z odpadki. Občina bo vsako leto sprejela program koriščenja sredstev, izvajalec javne službe pa ji je dolžan predložiti poročilo o izvajanju programa.*

Na podlagi sprejetega ukrepa občine bodo zbrana sredstva za gradnjo odlagališča prihodek izvajalca javne službe. Ukrep ne vpliva na ugotovitev, da občina ni imela pravne podlage za prihodke, namenjene za gradnjo odlagališča komunalnih odpadkov.

### **2.3.2.6 Prihodki od prispevkov in doplačil občanov za izvajanje določenih programov investicijskega značaja**

V zaključnem računu so prihodki od prispevkov in doplačil občanov za izvajanje določenih programov investicijske narave »opremljenost s kanalizacijo, asfaltiranje cest in vodovod« izkazani v znesku 16.570 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih prihodkov občine.

#### *Kanalizacija*

Prihodki od prispevkov in doplačil občanov za izvajanje določenih programov investicijske narave, za »opremljenost s kanalizacijo«, so izkazani v znesku 1.685 tisoč tolarjev. Pravna podlaga za te prispevke je v drugem odstavku 143. člena ZUreP-1, ki določa, da se komunalni prispevek določi na podlagi programa

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 56/01.

<sup>34</sup> Navodilo je veljalo do 30. 11. 2004, dne 1. 12. 2004 je začel veljati Pravilnik o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki se je uporabljal do 6. 5. 2005. Od tega datuma dalje velja Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev.

<sup>35</sup> V prilogi, točka 2.

opremljanja glede na stopnjo opremljenosti zemljišč s komunalno infrastrukturo. Občina je sprejela program opremljanja stavbnih zemljišč ter sklep o kritju dela stroškov komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč, na podlagi katerega je zaračunala prispevek za izvajanje programa investicijske narave »opremljenost s kanalizacijo«. Nepravilnosti nismo ugotovili.

#### *Ceste*

Prihodki od prispevkov in doplačil občanov za izvajanje določenih programov investicijske narave, za »asfaltiranje cest«, so izkazani v znesku 3.282 tisoč tolarjev. Pravna podlaga za te prispevke je v 142. členu ZUreP-1, ki določa, da se komunalna infrastruktura financira iz proračuna občine, iz sredstev fizičnih in pravnih oseb, ki sklenejo pogodbo o opremljanju, in iz drugih virov. Občina je sklenila pogodbe o sofinanciranju asfaltiranja lokalnih cest z občani. V 3. členu pogodb je določeno, da prispevek stranke za obnovo odseka navedene ceste s plačilom tega prispevka nadomesti plačilo naknadno zaračunanega komunalnega prispevka za opremljanje stavbnega zemljišča, kar je v skladu s 6. členom Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka. Nepravilnosti nismo ugotovili.

#### *Vodovod*

Prihodki od prispevkov in doplačil občanov za izvajanje določenih programov investicijske narave za »vodovod« (v nadaljevanju: prispevek za sofinanciranje gradnje vodovoda) so izkazani v znesku 11.603 tisoč tolarjev. Pravna podlaga za odmero tega prispevka je Sklep o sofinanciranju izgradnje vodovoda na območju Občine Pesnica<sup>36</sup> (v nadaljevanju: sklep o sofinanciranju gradnje vodovoda) s katerim je občina določila prispevek za sofinanciranje gradnje vodovoda v znesku 2.400 nemških mark, preračunano po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan zapadlosti plačila po hišnem priključku. Prispevek za sofinanciranje gradnje vodovoda zajema sofinanciranje gradnje primarnega in sekundarnega vodovodnega omrežja ter priključnino.

Poleg prispevka za sofinanciranje gradnje vodovoda zaračunava občina investitorjem oziroma lastnikom objektov, ki se priključujejo na objekte in omrežja lokalne komunalne infrastrukture, še komunalni prispevek na podlagi sklepa o izračunu komunalnega prispevka, ki ga je sprejela na podlagi 42. člena ZSZ in 8. člena Navodila za izračun komunalnega prispevka. Sklep o izračunu komunalnega prispevka je določal, da občina komunalni prispevek zaračunava na podlagi navodil, povzetih od Sklada stavbnih zemljišč občine Pesnica<sup>37</sup>. Osnovo za izračun komunalnega prispevka so predstavljali stroški gradnje komunalne opreme, določene za kvadratni meter nezazidane parcele. V osnovo je bila v letu 2005 vključena tudi opremljenost z vodovodom v povprečnem znesku 790 tolarjev na kvadratni meter nezazidane parcele.

Ugotovili smo, da se prispevki za vlaganja v gradnjo infrastrukturnega omrežja ob priključitvi na omrežje na ta način zaračunavajo dvakrat in da zaračunavanje prispevka za sofinanciranje gradnje vodovoda nima podlage niti v ZUreP-1 niti v ZGJS, temveč zgolj v sklepu o sofinanciranju gradnje vodovoda. Ocenjujemo, da so določbe sklepa o sofinanciranju gradnje vodovoda v nasprotju z veljavnimi predpisi, ki urejajo področje zaračunavanja povračil za vlaganja lokalnih skupnosti v infrastrukturno omrežje<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 3/97; sklep je sprejel občinski svet.

<sup>37</sup> Strokovni sodelavec si je na podlagi metodologije za vrednotenje stavbnih zemljišč izdelal tabelo za izračun komunalnega prispevka v letu 2005. V tabeli so bili določeni stroški za posamezno komunalno opremo v tolarjih za kvadratni meter nezazidane parcele.

<sup>38</sup> Zaradi navedenega ravnanja bo računsko sodišče obvestilo pristojno ministrstvo.

### 2.3.2.7 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 izkazani v znesku 224.657 tisoč tolarjev in predstavljajo 17 odstotkov izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### 2.3.2.7.a Posamezni program prodaje

V letu 2005 je občina prodala stavbna zemljišča v skupnem znesku 224.245 tisoč tolarjev, kljub temu da ni bil sprejet posamezni program prodaje, kar je kršitev 80c. člena ZJF.

##### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2006 sprejela posamezne programe prodaje nepremičnega premoženja, ki ga je prodala v letu 2006.*

#### 2.3.2.7.b Neposredna pogodba

Občina je po treh neuspešnih javnih razpisih za prodajo stavbnih zemljišč sklenila tri neposredne pogodbe v skupnem znesku 12.320 tisoč tolarjev, s katerimi je prodala stavbna zemljišča, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, določeni v 52. členu Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin<sup>39</sup> (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju s premoženjem), ki dopuščajo sklenitev neposredne pogodbe za prodajo stvarnega premoženja občine. Komisija se v roku treh mesecev, ko se je izkazalo, da je bil javni razpis neuspešen, ni opredelila glede prodaje na podlagi neposredne pogodbe. Ta rok je potekel 20. 9. 2005<sup>40</sup>, občina pa je sklenila neposredne pogodbe 25. 11. in 19. 12. 2005, kar je dva oziroma tri mesece po roku, ki ga dopušča 52. člen uredbe o razpolaganju s premoženjem.

##### *Pojasnilo občine*

*Občina je sklenila tri neposredne pogodbe za prodajo stavbnih zemljišč, ker ji ni uspela prodaja na treh javnih razpisih za prodajo teh stavbnih zemljišč. Tako si je povrnila del vloška v komunalno opremo stavbnih zemljišč.*

### 2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2005 izkazala 1.068.989 tisoč tolarjev odhodkov.

Preverili smo:

- plače in druge osebne prejemke,
- delne tekoče odhodke<sup>41</sup> in investicijske odhodke ter
- tekoče in investicijske transfere.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 4.

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

<sup>40</sup> Javni razpis je bil objavljen 3. 6. 2005 (Uradni list RS, št. 54/05). Zapisnik o odpiranju ponudb za prodajo gradbenih parcel je bil sestavljen 20. 6. 2005.

<sup>41</sup> Tekoče odhodke brez plač in drugih osebnih prejemkov.

Tabela 4: Odhodki občine v letu 2005

<b>Odhodki</b>	<b>Sprejeti proračun</b> v tisoč tolarjih	<b>Realizirani proračun</b> v tisoč tolarjih	<b>Indeks</b>
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	79.209	71.954	91
Delni tekoči in investicijski odhodki	940.640	594.578	63
Tekoči in investicijski transferi	426.865	402.457	94
<b>Vsi odhodki</b>	<b>1.446.714</b>	<b>1.068.989</b>	<b>74</b>

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Pesnica za leto 2005.

### 2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 izkazani v znesku 71.954 tisoč tolarjev in predstavljajo 7 odstotkov izkazanih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### 2.3.3.1.a Kadrovski načrt

Zakon o javnih uslužbencih<sup>42</sup> (v nadaljevanju: ZJU) v 42. členu določa, da se s kadrovskim načrtom prikaže dejansko stanje zaposlenosti po delovnih mestih ter v skladu z delovnim področjem in delovnim programom organa za obdobje dveh let določi predvidene cilje stanja zaposlenosti po delovnih mestih, za katera se sklone delovno razmerje za nedoločen čas, ter predvidene zaposlitve za določen čas.

Občina je sprejela načrt delovnih mest za leto 2005, ki zajema sistemizirana in zasedena delovna mesta in funkcije v občini. Pri tem je ravnala v nasprotju z 42. členom ZJU, saj je sprejela načrt delovnih mest samo za obdobje enega leta in ne za obdobje dveh let, kot določa zakon.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je k proračunu za leto 2007 priložila kadrovske načrte za obdobje od leta 2007 do 2008.*

#### 2.3.3.1.b Akt o sistemizaciji delovnih mest

Župan je 30. 6. 1999 izdal Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Pesnica<sup>43</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji), katerega sestavni del je katalog delovnih mest. Pravilnik o sistemizaciji je bil večkrat spremenjen, nazadnje 16. 6. 2003.

Po določilih 189. člena ZJU bi moral župan najkasneje do 28. 9. 2003 sprejeti nov akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest. Župan je sprejel nov pravilnik o sistemizaciji šele 27. 2. 2006.

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 56/02, 23/05, 113/05.

<sup>43</sup> Št. 10202-1/99-IRH z dne 30. 6. 1999.

### 2.3.3.1.c Previsoko določen in obračunan osnovni količnik

Občina je imela zaradi nadomeščanja delavke na porodniškem dopustu na delovnem mestu tajnice župana zaposleno javno uslužbenko, s katero je sklenila pogodbo o zaposlitvi za določen čas<sup>44</sup>. Javni uslužbenki je delovno razmerje prenehalo 10. 10. 2005. Zaradi povečanega obsega dela je občina 11. 10. 2005 na delovno mesto tajnice župana zaposlila prav to javno uslužbenko, ter z njo sklenila novo pogodbo o zaposlitvi za določen čas<sup>45</sup>. V obeh pogodbah o zaposlitvi je bil kot osnovni količnik za določitev plače določen količnik 2,30.

Občina je javni uslužbenki v letu 2005 obračunala in izplačala plačo v nasprotju s pravilnikom o sistemizaciji, ki za delovno mesto tajnice župana določa osnovni količnik 2,20. Zaradi nepravilne osnove so nepravilno obračunani tudi dodatki.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je bil pri nadomeščanju tajnice zaradi porodniškega dopusta tajnici določen količnik na podlagi ZJU in ne na podlagi internega akta, ki ni bil usklajen z zakonom.*

### 2.3.3.1.d Neizplačan dodatek direktorju občinske uprave

Direktorica občinske uprave je višji upravni delavec, za kar ji pripadajo dodatki po 8. členu Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in upravnih organih<sup>46</sup> (v nadaljevanju: uredba o količnikih), in sicer:

- dodatek v višini 15 odstotkov osnovne plače zaradi omejitev, ki izhajajo iz dela po prvi alineji prvega odstavka 8. člena uredbe o količnikih, in
- dodatek v višini 20 odstotkov osnovne plače za posebne obremenitve ter odgovornosti po drugi alineji prvega odstavka 8. člena uredbe o količnikih.

Pri določitvi dodatka po drugi alineji prvega odstavka 8. člena uredbe o količnikih občina v izdani dopolnilni odločbi ni upoštevala spremembe uredbe z dne 8. 1. 2001, ki določa, da znaša dodatek za posebne obremenitve in odgovornosti namesto 15 odstotkov osnovne plače 20 odstotkov osnovne plače. Sprememba velja od 23. 1. 2001. Direktorica občinske uprave ima v dopolnilni odločbi navedeno, da ji za posebne obremenitve in odgovornosti pripada 15 odstotkov osnovne plače, kar je v nasprotju s pravilnikom o sistemizaciji in uredbo o količnikih, v kateri je določen dodatek 20 odstotkov.

Pri preveritvi obračunskih listov za leto 2005 smo ugotovili, da občina direktorici občinske uprave ni obračunala dodatka za posebne obremenitve in odgovornosti v višini 20 odstotkov, ampak le 15 odstotkov osnovne plače.

#### *Ukrep občine*

*V letu 2006 je občina obračunavala plačo za direktorja občinske uprave v skladu z Uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju<sup>47</sup>.*

<sup>44</sup> Št. 10102-20/2004 z dne 5. 11. 2004.

<sup>45</sup> Št. 10201-5/2005-IRH z dne 10. 10. 2005.

<sup>46</sup> Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06, 128/06.

### 2.3.3.1.e Dodatki po Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti<sup>48</sup> (v nadaljevanju: KPND)

Po določitih 38. člena KPND pripadajo delavcem dodatki za posebne obremenitve pri delu, neugodne vplive okolij, nevarnost pri delu in delo v delovnem času, ki je za delavce manj ugoden, kadar so to posebni pogoji, ki se občasno pojavljajo in zato niso ovrednoteni v osnovni plači. Za delo v delovnem času, ki je za delavce manj ugoden, pripadajo delavcem dodatki za:

- izmensko delo v popoldanski in nočni izmeni,
- delo v deljenem delovnem času,
- nočno delo,
- nadurno delo,
- delo v nedeljo,
- delo na dela proste dneve po posebnem republiškem dodatku,
- pripravljenost na domu,
- dežurstvo.

*Neustrezno določen in obračunan dodatek za deljeni delovni čas in za stalno pripravljenost na domu*

V letu 2005 je občina javnemu uslužbencu (vodja za komunalno, prostor in gospodarske javne službe) obračunala in izplačala dodatek za deljen delovni čas v višini 20 odstotkov osnovne plače v skupnem znesku 367 tisoč tolarjev. V pravilniku o sistemizaciji je določen pavšalni dodatek. V obrazložitvi odločbe in pravilniku ni navedeno, zakaj je zaposleni upravičen do navedenega dodatka.

Občina je javnemu uslužbencu (sodelavec za urbanizem in stavbna zemljišča) obračunavala pavšalni dodatek za stalno pripravljenost na domu v višini 10 odstotkov osnovne plače. V obrazložitvi odločbe in v katalogu delovnih mest ni opredeljeno, da narava delovnega mesta zahteva stalno pripravljenost na domu.

Pavšalna določitev navedenih dodatkov je v nasprotju z določili drugega odstavka prve točke 38. člena KPND, ki določa, da se ti dodatki obračunavajo za čas, ko delavec dejansko dela v razmerah, zaradi katerih je dodatek določen.

*Ukrepa občine*

*Z javnim uslužbencem je občina 28. 2. 2006 sklenila novo pogodbo o zaposlitvi, na podlagi katere mu dodatek za deljeni delovni čas ne pripada. Sprejela je tudi nov pravilnik o sistemizaciji.*

*Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je moral biti javni uslužbenec v stalni pripravljenosti na domu zaradi morebitnih pojasnil svojcem umrlih glede pokopa. S 1. 1. 2007 je to obveznost prevzel pogodbeni izvajalec in občina javnemu uslužbencu dodatka ne izplačuje.*

### 2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 izkazani v znesku 594.578 tisoč tolarjev in predstavljajo 56 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

---

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 34/93, 3/98.

Preverili smo:

- odhodke za vzdrževanje lokalnih javnih cest,
- odhodke za vzdrževanje javnih površin,
- odhodke za vzdrževanje avtobusnih postajališč in nadstrešnic,
- odhodke za vzdrževanje pokopališč in
- investicijske odhodke.

S preizkušanjem pravilnosti odhodkov za vzdrževanje avtobusnih postajališč, nadstrešnic in javnih površin nismo ugotovili nepravilnosti. S preizkušanjem odhodkov za vzdrževanje lokalnih javnih cest, vzdrževanje pokopališč in investicijskih odhodkov pa smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### 2.3.3.2.a Odhodki za vzdrževanje lokalnih javnih cest

##### *Postopek oddaje vzdrževanja občinskih cest<sup>49</sup>*

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2005 so odhodki za vzdrževanje lokalnih cest izkazani v znesku 47.302 tisoč tolarjev, kar predstavlja 4 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine.

Redno vzdrževanje lokalnih cest se v skladu z določili 26. člena Odloka o občinskih cestah v občini Pesnica<sup>50</sup> (v nadaljevanju: odlok o občinskih cestah) zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi.

Občina ni zagotavljala rednega vzdrževanja občinskih cest z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi, kar je kršitev 26. člena odloka o občinskih cestah. Vzdrževanje lokalnih cest je oddala z javnim naročilom na podlagi izvedenega javnega razpisa za zimsko in letno vzdrževanje lokalnih cest v Občini Pesnica v letih 2005 in 2006<sup>51</sup>.

#### 2.3.3.2.b Odhodki za vzdrževanje pokopališč

##### *Postopek oddaje vzdrževanja pokopališč*

V zaključnem računu so odhodki za vzdrževanje pokopališč izkazani v znesku 6.908 tisoč tolarjev, kar predstavlja manj kot odstotek vseh izkazanih odhodkov občine.

V 4. členu Odloka o pokopališkem in pogrebem redu ter urejanju pokopališč v Občini Pesnica<sup>52</sup> (v nadaljevanju: odlok o pokopališkem redu) je občina določila, da s pokopališči upravlja koncesionar, ki je določen kot izvajalec gospodarske javne službe na področju opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti.

Občina ni sprejela koncesijskega akta, s katerim bi določila predmet in pogoje opravljanja gospodarske javne službe, kot je določeno v 32. členu ZGJS, in ni podelila koncesije za upravljanje s pokopališči, kar ni v skladu s 4. členom odloka o pokopališkem redu.

<sup>49</sup> Občinske ceste so v Odloku o kategorizaciji občinskih cest v občini Pesnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 19/98) kategorizirane na lokalne ceste in javne poti.

<sup>50</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 26/99.

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 132/04.

<sup>52</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 13/03.

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila male vrednosti po postopku zbiranja ponudb<sup>53</sup> sklenila Pogodbo o izvajanju obvezne lokalne gospodarske javne službe opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti ter urejanje pokopališč v občini Pesnica v letih 2005, 2006 in 2007<sup>54</sup> z izbranim ponudnikom Help, d. o. o., Maribor. V sklepu o začetku postopka je navedena orientacijska letna vrednost 1.500 tisoč tolarjev, v pogodbi pa letni znesek ni naveden. Izvajalec je storitve zaračunaval po ceniku, ki je priloga pogodbe.

#### *Pojasnilo občine*

*Zaradi nepopolne evidence najemnikov grobnih mest se je občina odločila, da do leta 2007 vzpostavi popolno evidenco in je za ta čas izbrala začasnega izvajalca na podlagi javnega naročila male vrednosti. Občina bo v letu 2007 izvedla postopek podelitve koncesije na podlagi koncesijskega akta.*

#### *Ukrep občine*

*Župan občine je 12. 4. 2007 izdal Sklep o začetku postopka za izbiro koncesionarja za obvezno lokalno gospodarsko javno službo opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti ter urejanje pokopališč v Občini Pesnica.*

#### 2.3.3.2.c Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v zaključnem računu proračuna občine za leto 2005 izkazani v znesku 403.139 tisoč tolarjev in predstavljajo 38 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

#### *Obračun storitev ni v skladu s pogodbenimi določili*

Občina je sklenila gradbeno pogodbo<sup>55</sup> in aneks<sup>56</sup> z izbranim ponudnikom Viast gradbeništvo, proizvodnja, storitve in trgovina, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Viast) za izvedbo obnovitvenih del na javni poti OŠ Jarenina - Lešnik - Strnad, v skupnem znesku 23.992 tisoč tolarjev. Pri preveritvi končne situacije<sup>57</sup> smo ugotovili, da je Viast zaračunal zemeljska dela dovoza in vgrajevanje tamponskega materiala v povprečni debelini 40 centimetrov po previsoki ceni. Cena, določena v aneksu, za 712 kubičnih metrov materiala je 3 tisoč tolarjev na kubični meter, iz končne situacije pa je razvidno, da je Viast 712 kubičnih metrov materiala zaračunal po ceni 4,5 tisoč tolarjev na kubični meter. Občina je za dovoz in vgrajevanje tamponskega materiala plačala 1.282 tisoč tolarjev več, kot je bilo določeno z navedenim aneksom.

#### *Ukrep občine*

*Viast je izdal dobropis št. 3/06 in občini 11. 1. 2007 nakazal preveč plačani znesek.*

#### *Garancije*

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa<sup>58</sup> sklenila gradbeno pogodbo<sup>59</sup> za izvedbo gradbenih, obrtniških, strojnih in elektroinstalacijskih del pri adaptaciji stavbe Osnovne šole Jarenina z gradnjo vrtca

<sup>53</sup> Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti z dne 23. 11. 2004.

<sup>54</sup> Št. 951-19/2004-IRH z dne 28. 12. 2004.

<sup>55</sup> Št. 953-5 z dne 25. 10. 2004.

<sup>56</sup> Št. 1 k gradbeni pogodbi št. 953-5 z dne 25. 7. 2005.

<sup>57</sup> Št. 50/5 z dne 28. 10. 2005.

<sup>58</sup> Uradni list RS, št. 66/04.

<sup>59</sup> Št. 35101-1/2004-DJ z dne 31. 8. 2004.



in potrebnih prostorov devetletke z izbranim ponudnikom Gradbeništvo Božičnik, Stanko Božičnik, s. p., Celje (v nadaljevanju: Gradbeništvo Božičnik) v znesku 190.075 tisoč tolarjev in aneks<sup>60</sup> za dopolnitev izvedbe v skladu s 97. členom Zakona o javnih naročilih<sup>61</sup> (v nadaljevanju: ZJN-1) po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v znesku 38.798 tisoč tolarjev.

V točki 10.3 desetega člena gradbene pogodbe je določeno, da mora občina pridobiti garancijo banke oziroma zavarovalnice, unovčljivo na prvi poziv, v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti, kot jamstvo za odpravo pomanjkljivosti, reklamiranih v garancijski dobi. Veljavnost garancije mora biti en dan daljša kot znaša garancijska doba po tej pogodbi, ki je za konstrukcijsko trdnost in varnost, streho, fasado ter kanalizacijo deset let, za ostala dela, opremo in naprave pa dve leti po uspešno opravljenem prevzemu. Občina je pridobila garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 22.887 tisoč tolarjev<sup>62</sup>, ki velja dve leti po prevzemu, ni pa pridobila bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 4.130 tisoč tolarjev, ki bi veljala deset let po prevzemu za konstrukcijsko trdnost in varnost, streho, fasado in kanalizacijo. Vrednost pogodbениh del, za katera je zahtevana garancija za deset let, je 41.302 tisoč tolarjev.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je od izvajalca zahtevala garancijo za deset let in jo bo predložila računskemu sodišču, ko jo bo pridobila.*

Občina je na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti po postopku zbiranja ponudb sklenila gradbeno pogodbo<sup>63</sup> za izvedbo obnovitvenih del na lokalni cesti Fabijan - Čenčič - Vučja vas z Viastom, v znesku 23.764 tisoč tolarjev z DDV.

V 5. členu gradbene pogodbe je določeno, da bo za odpravo napak v garancijski dobi izvajalec ob podpisu pogodbe predložil bančno garancijo v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti, to je za 2.376 tisoč tolarjev. Občina ob podpisu pogodbe ni pridobila bančne garancije.

#### *Ukrep občine*

*Občini je Viast med revizijo predložil garancijo za odpravo napak v garancijski dobi.*

#### *Pravočasnost prejetja ponudb*

Občina je na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti po postopku zbiranja ponudb<sup>64</sup> sklenila pogodbo<sup>65</sup> za izvedbo storitve dobava in montaža dvigala za OŠ Jarenina in vrtec z izbranim ponudnikom Kone, d. o. o., Ljubljana ter plačala račun<sup>66</sup> za dobavo in montažo v znesku 5.292 tisoč tolarjev. Pri preveritvi postopka za oddajo javnega naročila male vrednosti ni bilo mogoče preveriti pravočasnosti prejetja ponudb, ker ponudbam, prispelim na javno povabilo k oddaji ponudb, niso bile priložene

<sup>60</sup> Št. 1 k pogodbi št. 35101-1/2004-DJ.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

<sup>62</sup> To je 10 odstotkov od celotne vrednosti pogodbe in aneksa.

<sup>63</sup> Št. 956-5/2005 z dne 14. 10. 2005.

<sup>64</sup> Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti z dne 23. 8. 2005.

<sup>65</sup> Pogodba št. 951-12/2005-DJ z dne 12. 9. 2005.

<sup>66</sup> Št. 1845/05 z dne 25. 12. 2005.

pisemske ovojnice, datum oddaje na pošto pa je bil pomemben za ugotavljanje poteka roka. Občina ni upoštevala določila 103. člena Uredbe o upravnem poslovanju<sup>67</sup>.

### 2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči transferi so v zaključnem računu proračuna za leto 2005 izkazani v znesku 352.394 tisoč tolarjev in predstavljajo 33 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine. Investicijski transferi pa so izkazani v znesku 50.063 tisoč tolarjev in predstavljajo 5 odstotkov vseh izkazanih odhodkov.

Preverili smo:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole,
- tekoče transfere na področju kulture, športa in kmetijstva,
- investicijske transfere v povezavi z okoljskimi dajatvami (povezava s točko 2.3.2).

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

#### 2.3.3.3.a Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole

V zaključnem računu so odhodki za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazani v znesku 28.817 tisoč tolarjev, kar predstavlja 3 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine.

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa<sup>68</sup> sklenila pogodbi<sup>69</sup> za opravljanje prevoza šolskih otrok v šolskem letu 2004/2005 z izbranimi izvajalcema Certus Avtobusni promet Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Certus) in Avto - Štuk Transport, fasadno štukaterstvo, Igor Horvat, s. p., Pernica (v nadaljevanju: Avto - Štuk). Na podlagi izvedenega postopka oddaje naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave je občina v skladu s 97. členom ZJN-1 sklenila pogodbi<sup>70</sup> za opravljanje prevoza šolskih otrok v šolskem letu 2005/2006 s Certusom in Avto - Štukom.

#### *Odhodki brez podlage v pogodbi*

Občina je Certusu v letu 2005 plačala račune<sup>71</sup> v skupnem znesku 1.102 tisoč tolarjev za prevoze učencev osnovnih šol v primestnem prometu, ne da bi prej sklenila pogodbo. Takšno ravnanje je v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da mora neposredni uporabnik prevzemati obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo. Znesek 1.102 tisoč tolarjev se nanaša na plačila prevozov učencem na relacijah, ki v izvedenem razpisu niso bile določene.

---

<sup>67</sup> Uradni list RS, št. 20/05, 106/05.

<sup>68</sup> Uradni list RS, št. 61/04.

<sup>69</sup> Št. 954-1/2004 z dne 25. 8. 2004 in št. 954-1/2004 z dne 29. 8. 2004.

<sup>70</sup> Št. II-317 z dne 30. 8. 2005 in št. 954-1/2005 z dne 1. 9. 2005.

<sup>71</sup> Št. 1-0500345, 1-0500696, 1-0501075, 1-0501516, 1-0501900, 1-0502227, 1-0503186, 1-0503549.

### 2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju kulture

Preverili smo pravilnost dodeljevanja tekočih transferov, izkazanih na naslednjih proračunskih postavkah: sredstva za vzpodbujanje kulturne dejavnosti in delovanje društev, tekoči transferi za sofinanciranje skupnih programov in tekoči transferi za Zvezo kulturnih društev občin Kungota, Pesnica, Šentilj (v nadaljevanju: zveza kulturnih društev), v skupnem znesku 3.979 tisoč tolarjev.

#### *Lokalni program za kulturo*

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>72</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnimi in lokalnimi programi za kulturo. Občina za leto 2005 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 10. členom ZUJIK v povezavi s 14. členom ZUJIK.

#### *Ukrepi občine*

*Občinski svet je 12. 4. 2007 sprejel Lokalni program kulture Občine Pesnica za obdobje od leta 2007 do 2010.*

#### *Neposredno sofinanciranje kulture*

Občina je na podlagi javnega razpisa v letu 2005, ki ga je za občino izvedel Javni sklad RS za kulturne dejavnosti (v nadaljevanju: JSKD), dodelila društvom sredstva v znesku 2.129 tisoč tolarjev. Občina je Šolskemu kulturno umetniškemu društvu Jarenina in zvezi kulturnih društev dodelila sredstva v znesku 650 tisoč tolarjev, kljub temu da se niso prijavili na javni razpis. Pogodbeni znesek dodeljenih sredstev prejemnikom, ki se niso prijavili na javni razpis, je določil župan. Občina je pri dodelitvi sredstev brez javnega razpisa ravnala v nasprotju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pisno pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva.

Občina je v pogodbah o sofinanciranju programov kulturnih društev in skupin v Občini Pesnica v letu 2005 določila, da so izvajalci dolžni občini, najkasneje do 31. 3. naslednjega leta predložiti zaključno poročilo o namenski in racionalni porabi dodeljenih sredstev. Občina ni pridobila vseh zaključnih poročil izvajalcev kulturnih programov, kar je v nasprotju s 27. členom Pravilnikov o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa<sup>73</sup> oziroma 23. členom Pravilnikov o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa<sup>74</sup>

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je z vsemi kulturnimi društvi, ki delujejo na območju občine, sklenila pogodbe o sofinanciranju kulturnih programov. Društva so dolžna JSKD in zvezi kulturnih društev dvakrat letno poročati o realizaciji programov.*

### 2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju športa

Preverili smo pravilnost dodelitve tekočih transferov, izkazanih na naslednjih proračunskih postavkah: tekoči transferi za delovanje športnih društev, tekoči transferi za spodbujanje športne dejavnosti in sredstva za spodbujanje nadpovprečno uspešnih športnikov, v skupnem znesku 4.591 tisoč tolarjev.

<sup>72</sup> Uradni list RS, št. 96/02.

<sup>73</sup> Uradni list RS, št. 6/03, 97/03.

<sup>74</sup> Uradni list RS, št. 93/05.

*Letni program športa*

Zakon o športu<sup>75</sup> (v nadaljevanju: ZSpo) v drugem odstavku 3. člena določa, da lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa. Izvajanje nacionalnega programa se na podlagi 7. člena ZSpo določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti.

Za leto 2005 občina ni sprejela lokalnega programa športa, kar je v neskladju s 7. členom ZSpo.

*Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da občinska uprava pripravi predlog za razdelitev sredstev na podlagi vlog, ki jih prejme od vseh športnih društev, registriranih na območju občine. Predlog občinske uprave potrdi župan, nakar občina z društvi sklene pogodbe.*

*Ukrep občine*

*Občinski svet je 12. 4. 2007 sprejel Program športa v Občini Pesnica za leto 2007.*

*Neposredno financiranje športa*

Občina je na podlagi sklenjenih neposrednih pogodb osmim športnim društvom<sup>76</sup>, Osnovni šoli Jakobski dol in Slovenskemu združenju mednarodnih iger šolarjev dodelila sredstva v skupnem znesku 4.222 tisoč tolarjev. S Športno zvezo Maribor je občina sklenila pogodbo o financiranju, organizaciji in izpeljavi šolskih športnih tekmovanj in prireditve v letu 2005 ter sredstva v znesku 369 tisoč tolarjev nakazala na podlagi izstavljenih računov.

Postopka sofinanciranja športnih programov v znesku 4.591 tisoč tolarjev občina ni izvedla v skladu z določili 10. člena ZSpo, ker ni izvedla javnega razpisa oziroma postopka za dodelitev sredstev. Pogodbeni znesek o dodeljenih sredstvih posameznemu društvu je določil župan.

Občina ni spremljala namenskosti porabe dodeljenih sredstev športnim društvom, saj ni pridobila dokazil o namenski porabi sredstev nekaterih športnih društev, kar je v nasprotju s 17. členom Pravilnika o načinu in postopku sofinanciranja športnih programov v Občini Pesnica<sup>77</sup>.

## 2.3.3.3.d Tekoči transferi pravnim in fizičnim osebam na področju kmetijstva

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2005 so transferi na področju kmetijstva izkazani v znesku 10.763 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek vseh odhodkov občine v letu 2005.

<sup>75</sup> Uradni list RS, št. 22/98.

<sup>76</sup> Nogometni klub Jarenina, Kegljaški klub Pesnica, Plavalni klub Branik Maribor, Karate klub Pesnica, Športni društvo Pernica, Športno društvo Partizan, Klub malega nogometa »Napoli« Pernica, Športno društvo Inter Jakob (pogodbe so bile sklenjene 1. 6. 2005 in 9. 11. 2005 in niso oštevilčene).

<sup>77</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 97/00.

Preverili smo pravilnost izvedbe postopka javnega razpisa za dodelitev proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva ter podeželja za območje Občine Pesnica za leto 2005<sup>78</sup> in poročanje pristojnemu ministrstvu o dodeljenih državnih pomočeh. Pri tem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

- občina v načrtu razvojnih programov, ki je sestavni del proračuna za leto 2005, ni izkazovala državnih pomoči s področja kmetijstva, kar je v nasprotju z določili 12. člena ZJF,
- pri preveritvi dokumentacije ni bilo mogoče potrditi pravočasnosti vlog, saj 21 od 35 pregledanih vlog nima priloženega ovitka, s katerega bi bil razviden datum oddaje na pošto, kar je kršitev 103. člena Uredbe o upravnem poslovanju,
- občina je v javnem razpisu določila znesek sredstev za vse namene skupaj, ni pa določila zneska sredstev za posamezen namen, kar je kršitev 6. člena Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva ter podeželja za območje Občine Pesnica<sup>79</sup>,
- komisija prispelih vlog v delu, ki se nanaša na sofinanciranje zavarovalnih premij za zavarovanje posevkov in trajnih nasadov proti toči, ni ocenila, kar je kršitev 187. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>80</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), zato občina za ta namen sredstev ni dodelila, čeprav so bila v javnem razpisu določena merila in pogoji za dodelitev,
- občina pristojnemu ministrstvu ni pravočasno poročala o dodeljenih državnih pomočeh v letu 2005, kar je kršitev 6. člena Uredbe o posredovanju podatkov in poročanju o dodeljenih državnih pomočeh in pomočeh po pravilu »de minimis«<sup>81</sup> in 9. člena Pravilnika o načinu posredovanja podatkov in poročanju o državnih pomočeh s področja kmetijstva in ribištva<sup>82</sup>.

Občina proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva ter podeželja za območje Občine Pesnica za leto 2005 ni dodelila v skladu s predpisi.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2006 v načrtu razvojnih programov, ki je sestavni del proračuna za leto 2006, izkazala državne pomoči s področja kmetijstva, kar je v skladu z določili 12. člena ZJF.*

### **2.3.4 Zadolževanje**

V izkazu računa financiranja za leto 2005 je izkazano odplačilo dolga v znesku 280 tisoč tolarjev. Občina se v letu 2005 ni zadolževala. S preveritvijo odplačila dolga nismo ugotovili nepravilnosti.

<sup>78</sup> Razpisan je bil okvirna obseg sredstev v znesku 12.000 tisoč tolarjev, dodeljenih pa je bilo 9.528 tisoč tolarjev.

<sup>79</sup> Medobčinski uradni vestnik, št. 14/05.

<sup>80</sup> Uradni list RS, št. 108/04.

<sup>81</sup> Uradni list RS, št. 61/04.

<sup>82</sup> Uradni list RS, št. 106/04.

## 2.3.5 Delovanje notranjih kontrol

### 2.3.5.1 Sistem delovanja notranjih kontrol

Sistem notranjega kontroliranja je celotna ureditev računovodskih in drugih kontrol, ki jo vzpostavi vodstvo, da bi zagotovilo gospodarno, učinkovito in uspešno poslovanje, zanesljivost računovodskih informacij ter skladnost poslovanja s predpisi.

Notranje kontrole s svojim delovanjem zagotavljajo točnost, zanesljivost in popolnost evidenc, pravilno in realno izdelavo računovodskih izkazov, omogočajo varovanje premoženja, preprečujejo in odkrivajo napake in prevare, zagotavljajo spoštovanje in izvrševanje zakonov in sprejetih načel. K vzpostavitvi notranjih kontrol občino zavezuje 100. člen ZJF ter Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>83</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o notranjem nadzoru).

### 2.3.5.2 Ugotovitve

V skladu s prvim odstavkom 7. člena pravilnika o notranjem nadzoru proračunski uporabniki ob upoštevanju temeljnih postopkov notranjega kontroliranja iz 6. člena tega pravilnika določijo podrobna pravila za notranje kontrole za oddaje javnih naročil, prevzemanje obveznosti v breme proračuna, izplačevanje iz proračuna, izterjavo terjatev proračuna, načrtovanje likvidnosti, načrtovanje vračil v proračun, varovanje javnega premoženja in sredstev.

V skladu z 10. členom pravilnika o notranjem nadzoru so dolžni proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500 milijonov tolarjev, zagotoviti notranjo revizijo poslovanja vsako leto z lastno notranjo revizijsko službo ali v skladu z 11. ali 12. členom tega pravilnika s skupno notranjo revizijsko službo ali zunanji izvajalci.

Župan je junija 2001 izdal Pravilnik o računovodstvu Občine Pesnica, ki določa način vodenja in organiziranost računovodstva občine ter nekaj notranjih kontrol. Pravilnik v 8. do 10. poglavju določa gibanje in kontrolo knjigovodskih listin, ter pooblastila in odgovornost delavcev.

Pri reviziji poslovanja občine v letu 2005 smo delno preučili in ocenili sistem notranjega kontroliranja. S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti, pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol:

- Izpolnjevanje naročilnic

Pri preveritvi oddaje javnih naročil z naročilnicami smo ugotovili, da v nekaterih primerih<sup>84</sup> pred izdajo naročilnice odgovorna oseba naročnika ni izpolnila predloga za izdajo naročilnice ter da naročilnice ne vsebujejo davčne številke naročnika, zaporedne številke ter cene naročila, kar je v nasprotju s 7. členom Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti v občini Pesnica z dne 10. 11. 2004.

<sup>83</sup> Uradni list RS, št. 72/02.

<sup>84</sup> Naročilnica z dne 4. 11. 2005, naročilnica z dne 16. 8. 2005, naročilo z dne 8. 3. 2005.

- Preverjanje pravilnosti računov

Občina ni dosledno preverjala pravilnosti izdanih računov in skladnosti zaračunanih zneskov z veljavnimi pogodbami. Ugotovili smo, da je izvajalec za dovoz in vgrajevanje tamponskega materiala zaračunal višjo ceno, kot je določena v aneksu k pogodbi za izvedbo obnovitvenih del na javni poti OŠ Jarenina - Lešnik - Strnad.

Občina ni upoštevala določila drugega odstavka 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti (povezava s točko 2.3.3.2.c).

- Izplačila brez izvedenih javnih razpisov

Pri preveritvi tekočih transferov smo ugotovili, da je občina v letu 2005 dodelila sredstva različnim društvom ter zvezam na področju kulture in športa brez javnih razpisov, kar je kršitev 53. člena ZJF in pravilnika o postopkih (povezava s točkama 2.3.3.3.b in 2.3.3.3.c).

- Preverjanje namenskosti porabe sredstev

Občina za nekaj izplačil tekočih transferov na področju kulture in športa ni predložila dokazov, iz katerih bi bilo razvidno, da je izvajala nadzor nad dodeljenimi namenski transferi, kar je kršitev 191. člena pravilnika o postopkih (povezava s točkama 2.3.3.3.b in 2.3.3.3.c).

Občina nima vzpostavljenih zadostnih notranjih kontrol, ki bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi na področju prihodkov, tekočih in investicijskih odhodkov ter transferov.

*Ukrep občine*

*Župan občine je 8. 5. 2007 izdal Navodilo za poslovanje občinske uprave Občine Pesnica z računovodskim gradivom. V navodilu so opredeljene dodatne notranje kontrole, ki naj bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi.*

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Pesnica v letu 2005. Za pravilnost poslovanja občine v letu 2005 je odgovoren župan. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje o pravilnosti poslovanja občine.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>85</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2005<sup>86</sup>.

Občina Pesnica je v letu 2005 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- občina ni imela pravne podlage za prihodke, namenjene za gradnjo odlagališča komunalnih odpadkov, izkazane v znesku 5.555 tisoč tolarjev (23.181 evrov) in za plačevanje stroškov pobiranja teh sredstev, ki jih je plačala izvajalcu v znesku 374 tisoč tolarjev (1.561 evrov) — točka 2.3.2.5,
- novega akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest ni sprejela pravočasno — točka 2.3.3.1.b, javni uslužbenki je obračunavala in izplačevala plačo z upoštevanjem osnovnega količnika, ki ni bil določen v pravilniku o sistemizaciji — točka 2.3.3.1.c, javnemu uslužbencu je izplačevala pavšalni dodatek za deljen delovni čas, enemu javnemu uslužbencu je izplačevala pavšalni dodatek za stalno pripravljenost na domu — točka 2.3.3.1.e,
- skladnosti izstavljenih računov s pogodbo ni preverila in je izvajalcu plačala 1.282 tisoč tolarjev preveč (5.350 evrov) — točka 2.3.3.2.c,
- pridobila je garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 22.887 tisoč tolarjev (95.506 evrov), ki velja dve leti po prevzemu in se nanaša na celotno pogodbeno vrednost, ni pa pridobila bančne garancije v znesku 4.130 tisoč tolarjev (17.234 evrov), ki bi veljala deset let po prevzemu za konstrukcijsko trdnost in varnost, streho, fasado in kanalizacijo — točka 2.3.3.2.c,
- ob podpisu pogodbe za obnovitvena dela na lokalni cesti ni pridobila bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 2.376 tisoč tolarjev (9.915 evrov) — točka 2.3.3.2.c,
- plačala je račune v skupnem znesku 1.102 tisoč tolarjev (4.599 evrov), ki niso imeli podlage v sklenjeni pogodbi — točka 2.3.3.3.a,

---

<sup>85</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

<sup>86</sup> Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.



- za leto 2005 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, transfere na področju kulture v znesku 650 tisoč tolarjev (2.712 evrov) je dodelila prejemnikom, ki se niso prijavi na javni razpis — točka 2.3.3.3.b,
- za leto 2005 ni sprejela lokalnega programa športa, transfere v znesku 4.591 tisoč tolarjev (19.158 evrov) je dodelila brez javnega razpisa in ni preverjala namenskosti porabe dodeljenih sredstev — točka 2.3.3.3.c,
- transferov na področju kmetijstva ni dodelila v skladu s predpisi — točka 2.3.3.3.d.

Razen v primerih, opisanih v prejšnjem odstavku, je Občina Pesnica v letu 2005 v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

Poleg navedenih nepravilnosti, opozarjamo še na naslednje:

- Občina je vsem uporabnikom vode mesečno zaračunavala povračilo za priključno zmogljivost na podlagi Odloka o uvedbi povračila za priključno zmogljivost v Občini Pesnica. Sredstva povračila so namenjena za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja v občini. Menimo, da se sredstva za redno vzdrževanje infrastrukture javne službe zaračunavajo uporabnikom vode dvakrat: v ceni storitve in kot povračilo na podlagi odloka. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim odlokom, gre po našem mnenju za obračunavanje povračila za vzdrževanje javnega vodovodnega omrežja, ki nima ustrezne podlage v predpisih, ki urejajo zaračunavanje storitev javnih služb — točka 2.3.2.2.
- Občina je investitorjem oziroma lastnikom objektov, ki se priključujejo na omrežje lokalne komunalne infrastrukture, zaračunavala komunalni prispevek na podlagi Zakona o stavbnih zemljiščih in še prispevek za sofinanciranje gradnje vodovoda na podlagi sklepa o sofinanciranju gradnje vodovoda. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim sklepom, ki ga je sprejel občinski svet, gre po našem mnenju za dvojno obračunavanje sredstev za vlaganje v gradnjo infrastrukture, ki nima ustrezne podlage v Zakonu o urejanju prostora ali v Zakonu o gospodarskih javnih službah — točka 2.3.2.6.
- Občina nima vzpostavljenih zadostnih notranjih kontrol, ki bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi — točka 2.3.5.

## 4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občinski svet je 20. 3. 2007 sprejel sklep o namenskem zbiranju sredstev Občine Pesnica v ceni ravnanja z odpadki; občina bo vsako leto sprejela program koriščenja sredstev, izvajalec javne službe pa ji je dolžan predložiti poročilo o izvajanju programa — točka 2.3.2.5;
- občina je v letu 2006 sprejela posamezne programe prodaje nepremičnega premoženja, ki ga je prodala v letu 2006 — točka 2.3.2.7;
- občina je k proračunu za leto 2007 priložila kadrovski načrt za obdobje 2007 – 2008 — točka 2.3.3.1.a;
- v letu 2006 je občina obračunavala plačo za direktorja občinske uprave v skladu z Uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju — točka 2.3.3.1.d;
- z javnim uslužbencem je občina 28. 2. 2006 sklenila novo pogodbo o zaposlitvi, na podlagi katere mu dodatek za deljen delovni čas ne pripada; sprejela je tudi nov pravilnik o sistemizaciji — točka 2.3.3.1.e;
- župan občine je 12. 4. 2007 izdal Sklep o začetku postopka za izbiro koncesionarja za obvezno lokalno gospodarsko javno službo opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti ter urejanje pokopališč v Občini Pesnica — točka 2.3.3.2.b;
- od izvajalca storitve je izterjala preveč plačani znesek in garancijo za odpravo napak v garancijski dobi — točka 2.3.3.2.c;
- občinski svet je 12. 4. 2007 sprejel Lokalni program kulture Občine Pesnica za obdobje 2007 – 2010 — točka 2.3.3.3.b;
- občinski svet je 12. 4. 2007 sprejel Program športa v Občini Pesnica za leto 2007 — točka 2.3.3.3.c;
- občina je v letu 2006 v načrtu razvojnih programov, ki je sestavni del proračuna za leto 2006, izkazala državne pomoči s področja kmetijstva — točka 2.3.3.3.d;
- župan občine je 8. 5. 2007 izdal Navodilo za poslovanje občinske uprave Občine Pesnica z računovodskim gradivom; v navodilu so opredeljene dodatne notranje kontrole, ki naj bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi — točka 2.3.5.2.

## Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
prvi namestnik predsednika

Poslano:

1. Občini Pesnica, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

*Enota Maribor / Maribor Office*

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896