

RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Poslovanje Okrožnega sodišča v Kranju

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Poslovanje Okrožnega sodišča v Kranju



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju v letu 2009*. Okrožno sodišče v Kranju je pristojno za območja sodnih okrajev Kranj, Jesenice, Radovljica in Škofja Loka.

Cilj revizije je bil podati mnenje o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju v letu 2009. Porabe sredstev okrajnih sodišč na območju sodnega okrožja Kranj, za katere je tudi odgovorno Okrožno sodišče v Kranju, nismo revidirali.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju v letu 2009 izreklo *mnenje s pridržkom*. Okrožno sodišče v Kranju je poslovalo v neskladju s predpisi iz naslednjih razlogov:

- v objavah prostih delovnih mest ni objavilo vseh oziroma enakih pogojev, kot jih določa sistemizacija, in zaposlenim na novih delovnih mestih omogočilo ohranitev števila plačnih razredov napredovanj, kljub temu da delovna mesta niso istovrstna oziroma sorodna; zaposleno je pred razporeditvijo na uradniško delovno mesto imenovalo v naziv brez odločbe in z zaposlenimi sklenilo pisni dogovor o opravljanju dela v povečanem obsegu šele med opravljanjem dela ter sprejelo sklepe o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti za daljše obdobje;
- izvedlo je nekatera plačila brez ustreznih pravnih podlag in sklenilo pogodbe, ki niso bil v skladu s ponudbo oziroma razpisno dokumentacijo;
- zaradi nižje ocenjene vrednosti naročil se je izognilo postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi ali katerem koli drugem postopku v skladu s predpisi o javnem naročanju;
- izplačevalo je nagrade in poravnalo stroške sodnim izvedencem, tolmačem in odvetnikom po preteku zakonitih plačilnih rokov ter porabilo sredstva za namene, ki niso bili nujni za delovanje okrožnega sodišča;
- sklenilo je dogovor o izobraževanju, v katerem je določilo, da mora zaposlena po končanem izobraževanju ostati v delovnem razmerju krajši čas, kot je določeno v Zakonu o javnih uslužbencih.

Okrožno sodišče v Kranju med izvajanjem revizije ni odpravilo vseh nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*. V odzivnem poročilu mora Okrožno sodišče v Kranju izkazati odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnima uslužbenkama v skladu z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju.

KAZALO

1. UVOD	7
1.1 PREDSTAVITEV OKROŽNEGA SODIŠČA	8
1.1.1 Organizacija in delovanje okrožnega sodišča	8
1.1.2 Financiranje okrožnega sodišča	10
1.2 PREDSTAVITEV REVIZIJE	13
2. UGOTOVITVE	15
2.1 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	15
2.1.1 Osnovna plača	15
2.1.2 Del plače za delovno uspešnost	17
2.1.3 Drugi osebni prejemki zaposlenih	17
2.2 DRUGI TEKOČI ODHODKI	18
2.2.1 Pravna podlaga izplačil	18
2.2.2 Javna naročila	18
2.2.3 Izobraževanje	20
2.2.4 Plačilni roki	20
2.2.5 Reprezentanca	20
2.2.6 Ostale nepravilnosti	21
3. MNENJE	22
4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	23

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju, Zoisova 2, Kranj (v nadaljevanju: okrožno sodišče) v letu 2009 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 19. 4. 2010.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi opravljene revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja na okrožnem sodišču. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja okrožnega sodišča v letu 2009.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja okrožnega sodišča v letu 2009.

Za dosego cilja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za okrožno sodišče kot neposrednega uporabnika državnega proračuna (pravosodni proračunski uporabnik). Porabe sredstev okrajnih sodišč na območju sodnega okrožja Kranj, za katere je odgovorno okrožno sodišče, nismo revidirali.

V letu 2009 in med izvajanjem revizije je bil za delovanje okrožnega sodišča odgovoren Mihael Kersnik, predsednik okrožnega sodišča.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 320-6/2010/2.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

1.1 Predstavitev okrožnega sodišča

1.1.1 Organizacija in delovanje okrožnega sodišča

Okrožno sodišče opravlja svojo dejavnost na podlagi Ustave Republike Slovenije⁵ (v nadaljevanju: ustava) in v okviru pristojnosti določenih v 101. členu Zakona o sodiščih⁶ (v nadaljevanju: ZS). Na območju okrožnega sodišča delujejo okrajna sodišča v Kranju, na Jesenicah, v Radovljici in v Škofji Loki. Okrožno sodišče je pristojno tudi za sredstva za delo okrajnih sodišč na območju sodnega okrožja Kranj:

1. v kazenskih zadevah:

- za sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih, za katera niso pristojna okrajna sodišča;
- za opravljanje preiskave oziroma preiskovalnih dejanj glede kaznivih dejanj iz prejšnje alineje;
- za opravljanje predhodnega postopka in sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih mladoletnikov;
- za odločanje na prvi stopnji o izvršitvi kazenske sodbe tujega sodišča;
- za izvrševanje kazenskih sodb iz 1., 3. in 4. alineje 101. člena ZS ter za izvrševanje kazenskih sodb okrajnih sodišč;
- za odločanje o dovolitvi posegov v človekove pravice in temeljne svoboščine;
- za odločanje v zunajobravnavnem senatu (tudi v kazenskih zadevah iz pristojnosti okrajnih sodišč);
- za opravljanje drugih zadev, ki jih določa zakon;
- za opravljanje nadzorstva glede zakonitega in pravilnega ravnanja z obsojenci ter nadzorstva nad priporniki;

2. v civilnih zadevah za sojenje oziroma odločanje na prvi stopnji:

- v pravnih zadevah v skladu z zakonom o pravdnem postopku;
- o priznanju tujih sodnih odločb;
- v zadevah prisilne poravnave in stečaja ter likvidacije, kadar je v pristojnosti sodišča, ter v sporih v zvezi z njimi;
- v sporih o pravicah intelektualne lastnine;
- o predlogih za izdajo začasnih odredb vloženih pred začetkom spora, o katerem bo sodišče odločalo po pravilih v gospodarskih sporih, oziroma zadevah, v katerih je dogovorjena arbitražna pristojnost ter o predlogih za izdajo začasnih odredb v zadevah v zvezi z intelektualno lastnino;
- v nepravdnih postopkih o zadevah, za katere tako določa zakon;

3. za vodenje sodnega registra;

4. za sojenje oziroma odločanje v drugih zadevah, če tako določa zakon;

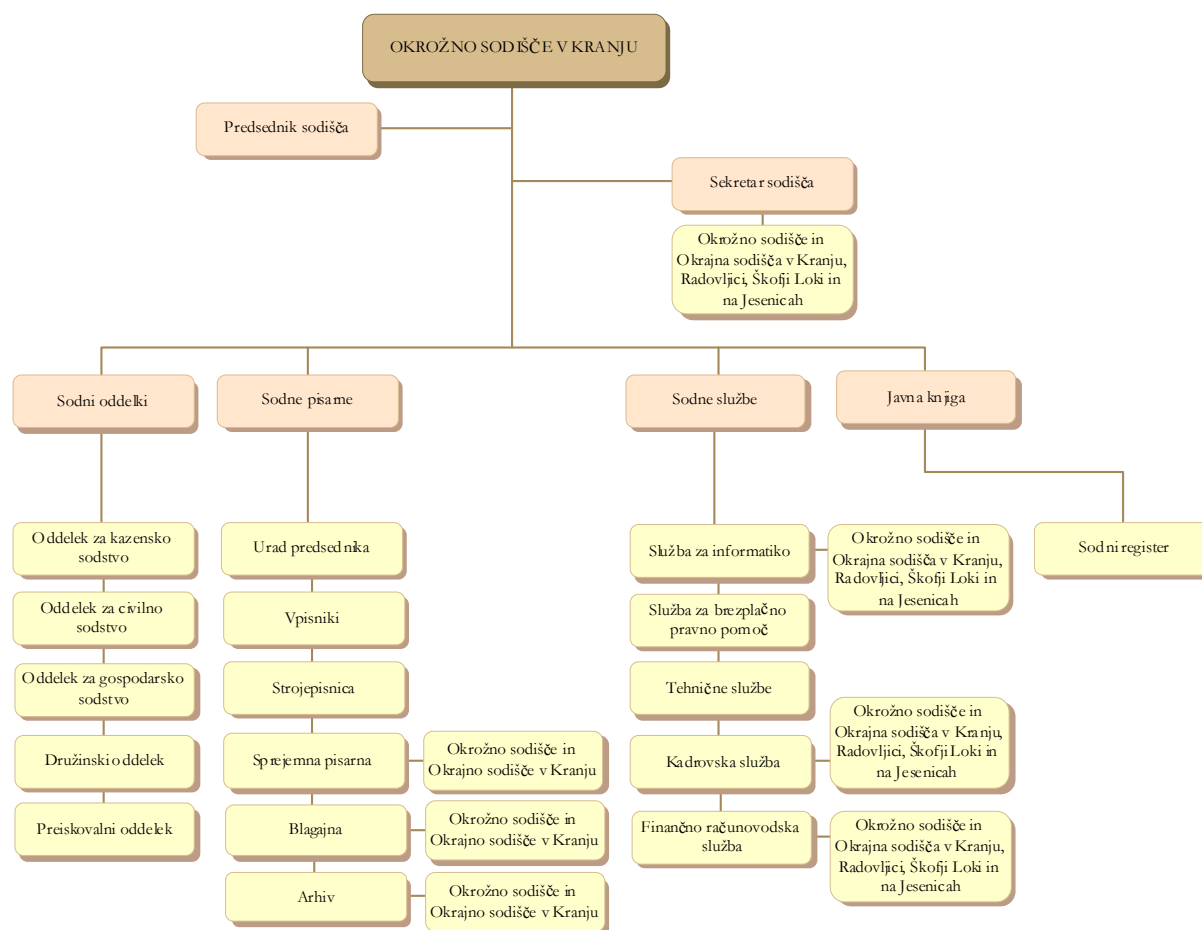
5. za opravljanje zadev pravne pomoči v zadevah iz točke 1. do 4. in za opravljanje mednarodne pravne pomoči, če zakon za posamezne vrste zadev ne določa drugače.

⁵ Uradni list RS, št. 33/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06.

⁶ Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 45/08, 96/09.

Predsednik okrožnega sodišča v skladu z ZS in Sodnim redom⁷ odloča o notranji organizaciji okrožnega sodišča. Organizacija okrožnega sodišča je opredeljena v Aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrožnega sodišča v Kranju⁸ (v nadaljevanju: akt o notranji organizaciji). Organizacijo okrožnega sodišča prikazuje slika 1.

Slika 1: Organizacijska shema okrožnega sodišča



Vir: dokumentacija okrožnega sodišča.

Okrožno sodišče ima naslednje notranje organizacijske enote:

- sodne oddelke, sodne pisarne, sodne službe in javne knjige.

⁷ Uradni list RS, št. 17/95, 35/98, 91/98, 22/00, 113/00, 62/01, 102/01, 15/03, 75/04, 138/04, 74/05, 5/07, 82/07, 16/08, 93/08, 110/08, 117/08.

⁸ Št. Su 18/98 z dne 25. 11. 1998, št. Su 200100/2004 z dne 17. 6. 2004 in št. Su 20100/2008 z dne 8. 7. 2008 s spremembami in dopolnitvami, št. Su 200100/2009 z dne 16. 1. 2009, št. Su 200100/2009 z dne 23. 3. 2009, št. Su 200100/2009 z dne 7. 4. 2009 in št. Su 200100/2009 z dne 3. 11. 2009.

Okrožno sodišče ima za opravljanje dela po posameznih pravnih področjih organizirane sodne oddelke, za pisarniško delo za izvajanje sodne oblasti, za zadeve sodne uprave pa ima organizirane sodne pisarne. Za okrožno sodišče in štiri okrajna sodišča ima v okviru sodnih služb organizirane skupne službe, in sicer finančno-računovodsko službo, kadrovsko službo in službo za informatiko. Javna knjiga okrožnega sodišča je sodni register, ki se vodi po posebnih predpisih.

Na okrožnem sodišču je bilo 92 zaposlenih na dan 31. 12. 2008, na dan 31. 12. 2009 pa 91. Število sodniških delovnih mest na okrožnem sodišču določa Akt o določitvi števila sodniških mest na višjih, okrožnih in okrajnih sodiščih v RS⁹. Na dan 31. 12. 2009 je bilo na okrožnem sodišču zaposlenih 21 sodnikov.

Število delovnih mest sodnega osebja na okrožnem sodišču določa akt o notranji organizaciji. Na dan 31. 12. 2009 je bilo na okrožnem sodišču zaposlenih 70 javnih uslužbencev. Število zaposlenih na okrožnem sodišču v letu 2008 in 2009 po posameznih delovnih mestih prikazuje tabela 1.

Tabela 1: Pregled zaposlenih po posameznih delovnih mestih na okrožnem sodišču na dan 31. 12. 2008 in 31. 12. 2009

Delovna mesta	Zaposleni na dan 31. 12. 2008	Zaposleni na dan 31. 12. 2009
Sodniška delovna mesta	20	21
Uradniška delovna mesta	30	29
Strokovno-tehnična delovna mesta	42	41
Skupaj	92	91

Vira: letno poročilo okrožnega sodišča za leti 2008 in 2009.

1.1.2 Financiranje okrožnega sodišča

Sredstva za delo in druge pogoje za delo okrožnega sodišča zagotavlja Republika Slovenija iz sredstev državnega proračuna. V skladu s 75. členom ZS so se v okviru finančnega načrta okrožnega sodišča zagotavljala tudi sredstva za delo okrajnih sodišč na območju sodnega okrožja Kranj, pri čemer so se sredstva za delo okrajnih sodišč izkazovala ločeno.

Okrožno sodišče vodi finančno poslovanje tudi za vsa okrajna sodišča. Okrožno sodišče je zavezanec za sestavo računovodskih izkazov. V okviru enotnega računovodskega sistema stroške evidentira na petih stroškovnih mestih, to je ločeno za okrožno sodišče in za vsako okrajno sodišče posebej.

Okrožno sodišče je skupaj z okrajnimi sodišči (Kranj, Radovljica, Jesenice in Škofja Loka) iz državnega proračuna za leto 2009 prejelo 9.165.474 evrov, za leto 2008 pa 8.666.789 evrov.

⁹ Uradni list RS, št. 35/94, 55/94, 40/96, 68/96, 71/97, 27/98, 31/98, 50/98, 52/98, 65/98, 74/99, 17/00, 28/00, 81/00, 47/01, 87/02, 95/02, 92/03, 6/04, 23/04, 66/04, 63/06, 96/06, 103/06, 106/06, 41/07, 66/07, 92/07, 112/07.

Realizacija finančnega načrta okrožnega sodišča vključno s posameznimi okrajnimi sodišči je prikazana v tabeli 2.

Tabela 2: Finančni načrt in realizacija finančnega načrta okrožnega sodišča za leti 2008 in 2009 z okrajnimi sodišči v Kranju, na Jesenicah, v Radovljici in v Škofji Loki

Konto	Naziv	Realizacija 2008	Sprejeti proračun 2009	Veljavni proračun 2009	Realizacija 2009	Indeks	Indeks
		v evrih	v evrih	v evrih	v evrih		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(6)/(3)	(8)=(6)/(5)
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	5.182.548	5.346.922	5.649.653	5.619.350	108	99
401, 4028	Prispevki delodajalcev	936.238	868.209	900.742	898.716	96	100
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	427.582	409.333	501.697	501.697	117	100
4021	Posebni material in storitve	3.151	3.386	2.161	2.161	68	100
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	790.572	688.380	830.823	830.824	105	100
4023	Prevozni stroški in storitve	25.257	14.734	25.355	25.355	100	100
4024	Izdatki za službena potovanja	63.651	47.169	53.709	52.345	82	97
4025	Tekoče vzdrževanje	47.171	29.720	58.380	54.869	116	94
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	27.424	24.210	35.729	35.729	130	100
4029	Drugi operativni odhodki	1.130.895	1.100.607	1.118.682	1.114.528	98	100
4202	Nakup opreme	32.300	55.000	30.000	29.900	102	100
Skupaj		8.666.789	8.587.670	9.206.935	9.165.474	105	100

Vir: glavna knjiga okrožnega sodišča za leti 2008 in 2009.

Okrožno sodišče je skupaj z okrajnimi sodišči v letu 2009 porabilo 9.165.474 evrov. Poraba proračunskih sredstev je bila v letu 2009 za pet odstotkov višja kot v letu 2008, predvsem zaradi povečanja stroškov plač in drugih izdatkov zaposlenim, pisarniškega in splošnega materiala, energije in komunikacije, tekočega vzdrževanja ter poslovnih najemnin, medtem ko so se drugi stroški znižali, najbolj za službena potovanja in

druge operativne odhodke. Večino odhodkov v letu 2009, in sicer 71 odstotkov, predstavljajo stroški plač in drugih izdatkov zaposlenim, 29 odstotkov odhodkov pa predstavljajo delni tekoči in investicijski odhodki.

V reviziji pravilnosti poslovanja okrožnega sodišča smo pregledali samo porabo sredstev okrožnega sodišča, ne pa tudi okrajnih sodišč. Ta sredstva so v letu 2009 znašala 3.981.047 evrov, v letu 2008 pa 3.818.827 evrov. Realizacija finančnega načrta okrožnega sodišča brez okrajnih sodišč je prikazana v tabeli 3.

Tabela 3: Realizacija finančnega načrta okrožnega sodišča za leti 2008 in 2009 brez okrajnih sodišč

Konto	Naziv	Realizacija 2008 v evrih	Delež v odstotkih	Realizacija 2009 v evrih	Delež v odstotkih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(5)/(3)
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	2.016.026	52,79	2.175.109	54,64	108
401, 4028	Prispevki delodajalcev	370.605	9,70	348.399	8,75	94
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	146.675	3,84	177.220	4,45	121
4021	Posebni material in storitve	1.570	0,04	1.791	0,04	114
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	260.195	6,81	287.007	7,21	110
4023	Prevozni stroški in storitve	15.628	0,41	20.433	0,51	131
4024	Izdatki za službena potovanja	20.160	0,53	17.575	0,44	87
4025	Tekoče vzdrževanje	22.095	0,58	30.933	0,78	140
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	21.864	0,57	23.484	0,59	107
4029	Drugi operativni odhodki	921.069	24,12	889.824	22,35	97
4202	Nakup opreme	22.940	0,60	9.272	0,23	40
Skupaj		3.818.827	100,00	3.981.047	100,00	104

Vir: glavna knjiga okrožnega sodišča za leti 2008 in 2009.

Odhodki okrožnega sodišča brez okrajnih sodišč so se v letu 2009 v primerjavi z letom 2008 povečali za štiri odstotke. Iz tabele 3 je razvidno, da so se v letu 2009 v primerjavi z letom 2008 povečale plače in drugi izdatki zaposlenim, pisarniški in splošni material ter storitve, energija in komunikacije, prevozni stroški in storitve, tekoče vzdrževanje ter poslovne najemnine, medtem ko so se drugi stroški znižali. Največji delež vseh odhodkov predstavljajo stroški plač in drugih izdatkov zaposlenim, ki so v letu 2009 dosegli že več kot 63 odstotkov vseh stroškov, 37 odstotkov odhodkov pa predstavljajo delne tekoče in investicijske odhodke.

Tabela 4 prikazuje realizacijo finančnega načrta okrožnega sodišča brez okrajnih sodišč po posameznih proračunskih postavkah za leti 2008 in 2009.

Tabela 4: Realizacija finančnega načrta okrožnega sodišča brez okrajnih sodišč za leti 2008 in 2009 po posameznih proračunskih postavkah

Proračunska postavka	Naziv	Realizacija 2008 v evrih	Realizacija 2009 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)/(3)
3075	Plače in drugi izdatki zaposlenim	2.386.631	2.523.508	106
3399	Materialni stroški	283.912	339.063	119
2943	Investicijski stroški	22.940	9.272	40
9205	Brezplačna pravna pomoč	250.323	202.046	81
6433	Stroški sodnih postopkov	875.021	907.158	104
Skupaj		3.818.827	3.981.047	104

Vir: glavna knjiga okrožnega sodišča za leti 2008 in 2009.

Stroški plač in drugih izdatkov zaposlenim so se leta 2009 v primerjavi z letom 2008 povečali za šest odstotkov (za 136.877 evrov), materialni stroški za 19 odstotkov (za 55.151 evrov) ter stroški sodnih postopkov za štiri odstotke (za 32.137 evrov). V letu 2009 so se zmanjšali investicijski stroški in stroški brezplačne pravne pomoči.

1.2 Predstavitev revizije

V reviziji pravilnosti poslovanja okrožnega sodišča smo pregledali porabo sredstev za delo okrožnega sodišča. Pravilnost poslovanja smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali dva podsegmenta, in sicer plače in druge izdatke zaposlenim ter delne tekoče in investicijske odhodke.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač in drugih izdatkov za zaposlene smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o sistemu plač v javnem

sektorju¹⁰ (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalne skupnosti¹¹ (v nadaljevanju: ZRPJZ), Zakon o delovnih razmerjih¹² (v nadaljevanju: ZDR), Zakon o javnih uslužbencih¹³ (v nadaljevanju: ZJU), Zakon o delavcih v državnih organih¹⁴ (v nadaljevanju: ZDDO), Zakon o sodniški službi¹⁵ (v nadaljevanju: ZSS), Zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov¹⁶ (v nadaljevanju: ZPSDP), Kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji¹⁷ (v nadaljevanju: KPND), Kolektivno pogodbo za javni sektor¹⁸ (v nadaljevanju: KPJS), Kolektivno pogodbo za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti – tarifni del¹⁹ (v nadaljevanju: KPC) ter podzakonske predpise, ki urejajo področje plač in drugih izdatkov zaposlenim. Preverili smo sistem obračunavanja plač, pogoje za zasedbo delovnih mest ter določitev osnovne plače, dodatkov in delovne uspešnosti. Preverili smo tudi obračun in izplačilo povračil stroškov za prehrano in prevoz zaposlenim.

Pri pravilnosti izplačevanja delnih tekočih in investicijskih odhodkov smo preverili predvsem, ali so bila spoštovana določila Zakona o javnih naročilih²⁰ (v nadaljevanju: ZJN-1), Zakona o javnem naročanju²¹ (v nadaljevanju: ZJN-2), Zakona o javnih financah²² (v nadaljevanju: ZJF), Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009²³ (v nadaljevanju: ZIPRS0809) ter drugih predpisov, ki urejajo poslovanje okrožnega sodišča.

¹⁰ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13.

¹¹ Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

¹² Uradni list RS, št. 42/02, 103/07.

¹³ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

¹⁴ Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 70/97, 38/99.

¹⁵ Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 91/09.

¹⁶ Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01.

¹⁷ Uradni list RS, št. 18/91, 53/92, 34/93.

¹⁸ Uradni list RS, št. 57/08.

¹⁹ Uradni list RS, št. 60/08.

²⁰ Uradni list RS, št. 36/04-UPB1.

²¹ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08.

²² Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 109/08, 49/09.

²³ Uradni list RS, št. 114/07, 58/08, 26/09, 59/09, 96/09.

2. UGOTOVITVE

2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim

2.1.1 Osnovna plača

2.1.1.a V štirih primerih smo ugotovili, da zaposleni ne izpolnjujejo pogoja glede stopnje izobrazbe, ki so določene za razporeditev na delovno mesto v aktu o notranji organizaciji. Okrožno sodišče je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 20. člena ZDR, ki določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca predpisane oziroma od delodajalca zahtevane in v skladu s prvim odstavkom 23. člena ZDR objavljene pogoje za opravljanje dela. Ugotovili smo:

- zaposleni na delovnem mestu svetovalec v pravosodju I – vodja računovodske službe ima srednjo izobrazbo (V. stopnja izobrazbe), čeprav akt o notranji organizaciji kot pogoj za zasedbo tega delovnega mesta določa najmanj visoko strokovno izobrazbo pravne, upravne ali družboslovne smeri (VII/1. stopnja izobrazbe);
- dve zaposleni na delovnem mestu sodni zapisnikar V-I imata poklicno administrativno šolo (IV. stopnja izobrazbe), čeprav akt o notranji organizaciji kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določa srednjo strokovno izobrazbo upravno-administrativne ali druge družboslovne smeri (V. stopnja izobrazbe);
- zaposleni na delovnem mestu administrator V – v arhivu ima osnovnošolsko izobrazbo (II. stopnja izobrazbe), čeprav akt o notranji organizaciji kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določa srednjo strokovno izobrazbo upravno-administrativne ali druge družboslovne smeri (V. stopnja izobrazbe).

2.1.1.b Okrožno sodišče je na svoji spletni strani in na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje, območna enota Kranj objavilo javni natečaj²⁴ za delovno mesto višji pravosodni svetovalec-strokovni sodelavec, v katerem je kot zahtevan pogoj med drugimi pogoji navedlo znanje angleškega jezika. Akt o notranji organizaciji kot pogoj za opravljanje dela na tem delovnem mestu določa tudi znanje nemškega ali francoskega jezika. Ker okrožno sodišče v javnem natečaju ni objavilo vseh pogojev iz akta o notranji organizaciji, je kršilo 59. člen v povezavi z 21. členom ZJU, po katerem mora objava vsebovati vse podatke o pogojih za zasedbo delovnega mesta, opredeljenih v sistemizaciji. Okrožno sodišče je s tem kršilo tudi načelo enakopravne dostopnosti, kot ga določa 7. člen ZJU, saj ni omogočilo vsem zainteresiranim kandidatom, da se prijavijo na objavljeno prosto delovno mesto.

²⁴ Z dne 23. 9. 2008.

2.1.1.c Okrožno sodišče je na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje, območna enota Kranj objavilo²⁵ prosto delovno mesto sodne zapisnikarice V-I Lukenda za določen čas, v katerem je kot zahtevan pogoj med drugimi pogoji navedla izobrazbo upravni tehnik. Akt o notranji organizaciji kot pogoj za opravljanje dela na tem delovnem mestu kot alternativno določa izobrazbo upravno-administrativne ali druge družboslovne smeri. Ker okrožno sodišče v objavi prostega delovnega mesta ni objavilo vseh pogojev iz akta o notranji organizaciji, je kršilo 23. člen ZDR v povezavi s prvim odstavkom 5. člena ZJU, po katerem mora objava vsebovati vse pogoje za zasedbo delovnega mesta, opredeljene v sistemizaciji. Okrožno sodišče je s tem kršilo tudi načelo enakopravne dostopnosti, kot ga določa 7. člen ZJU, saj ni omogočilo vsem zainteresiranim kandidatom, da se prijavijo na objavljeno prosto delovno mesto.

Ukrepi okrožnega sodišča

Pri objavah pogojev za zasedbo delovnih mest je bila v okviru obstoječega sistema notranjega kontroliranja uvedena dodatna kontrola.

2.1.1.d V dveh primerih smo ugotovili, da je okrožno sodišče s pogodbo o zaposlitvi določilo, da javni uslužbenki na novih uradniških delovnih mestih²⁶ ohranita število plačnih razredov napredovanj, ki sta jih dosegli na prejšnjih strokovno-tehničnih delovnih mestih. Glede na to, da gre za različni plačni podskupini je ohranitev plačnih razredov možna samo, če sta delovni mesti istovrstni oziroma sorodni. Iz razlikovanja med uradniki in strokovno-tehničnimi uslužbenci, kot izhaja iz 23. člena ZJU, ter iz razlik v opisu del in nalog obeh obravnavanih delovnih mest, je mogoče ugotoviti, da ne gre za istovrstni oziroma sorodni delovni mesti ter da javni uslužbenki zaradi tega nista upravičeni do ohranitve števila plačnih razredov napredovanj, ki sta jih dosegli na prejšnjem delovnem mestu v drugi plačni podskupini. Okrožno sodišče je s tem ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS, ki določa, da je ohranitev plačnih razredov napredovanj možna pri istem ali drugem delodajalcu v isti plačni podskupini ali na istovrstnih oziroma sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah.

Zaradi navedenih nepravilnosti smo previsoko določeno in obračunano osnovno plačo ugotovili pri:

- zaposleni na delovnem mestu pravosodni sodelavec II-referent za kadre in sodno upravo; zaposleni je bil določen 24 plačni razred na podlagi ohranitve števila plačnih razredov napredovanj, ki jih je dosegla na delovnem mestu sodne zapisnikarice V-I; pravilni plačni razred zaposlene bi bil 20 plačni razred, saj delovni mesti pravosodni sodelavec II-referent za kadre in sodno upravo in sodni zapisnikar V-I nista sorodni oziroma istovrstni;
- zaposleni na delovnem mestu pravosodni sodelavec II-vodja vpisnika; zaposleni je bil določen 24 plačni razred na podlagi ohranitve števila plačnih razredov napredovanj, ki jih je dosegla na delovnem mestu sodne zapisnikarice V-I; pravilni plačni razred zaposlene bi bil 20 plačni razred, saj delovni mesti pravosodni sodelavec II-vodja vpisnika in sodni zapisnikar V-I nista sorodni oziroma istovrstni.

2.1.1.e Okrožno sodišče je javnega uslužbenca razporedilo na uradniško delovno mesto svetovalec v pravosodju-vodja računovodske službe (v nadaljevanju: vodja FRS), ki opravlja naloge v uradniškem

²⁵ Z dne 6. 8. 2009.

²⁶ Prehod javnih uslužbenk iz plačne podskupine skupine J2 – strokovno-tehnično delovno mesto v plačno podskupino C2 – uradniško delovno mesto.

nazivu svetovalec v pravosodju I. Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih²⁷ (v nadaljevanju: uredba o notranji organizaciji) je v 51. členu določala, da je delovno mesto vodje FRS uradniško delovno mesto. Delo vodje FRS je javni uslužbenec do razporeditve na uradniško delovno mesto opravljal kot strokovno-tehnični uslužbenec. Akt o notranji organizaciji za delovno mesto vodje FRS določa, da se lahko delo na tem delovnem mestu opravlja v treh nazivih, in sicer svetovalec v pravosodju III, II, I. Pri razporeditvi na uradniško delovno mesto je bil javni uslužbenec imenovan v uradniški naziv svetovalec v pravosodju I. S tem, ko je okrožno sodišče javnega uslužbenca ni imenovalo v uradniški naziv svetovalec v pravosodju III, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 63. člena uredbe o notranji organizaciji, ki določa, da če se delo, ki ga je do razporeditve opravljal strokovno tehnični delavec, lahko opravlja le na uradniškem delovnem mestu, se šteje, da javni uslužbenec nadaljuje z delom na istem delovnem mestu in se ga pred razporeditvijo imenuje v najnižji naziv, v katerem se lahko opravlja delo na delovnem mestu v skladu s sistemizacijo.

2.1.1.f Okrožno sodišče je javni uslužbenki z aneksom št. 4 k Pogodbi o zaposlitvi določilo za eno stopnjo višji naziv, in sicer iz svetovalca v pravosodju III v svetovalec v pravosodju II. Javna uslužbenka v višji naziv ni bila imenovana z odločbo, kar je v neskladju s 3. točko 84. člena ZJU, ki določa, da se uradnik imenuje v naziv z odločbo, v kateri se določi naziv in datum pridobitve naziva.

Ukrepi okrožnega sodišča

Z odločbo in aneksom k pogodbi o zaposlitvi je okrožno sodišče z dne 3. 1. 2011 uredilo imenovanje javne uslužbenke v naziv.

2.1.2 Del plače za delovno uspešnost

Okrožno sodišče je v letu 2009 dvema zaposlenima določilo in izplačalo del plače za delovno uspešnost iz povečanega obsega dela na podlagi pisnih dogovorov o opravljanju povečanega obsega dela oziroma dodatnih delovnih obremenitvah v okviru polnega delovnega časa in sklepov o plačilu povečanega obsega dela. Pisni dogovori o povečanem obsegu dela za posamezna obdobja so bili z zaposlenima sklenjeni šele med opravljanjem povečanega obsega dela in ne pred začetkom opravljanja dela, sklepi o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti pa so bili sklenjeni za posamezna obdobja in ne za posamezni mesec kot je to določeno v 22.e členu ZSPJS. S tem, ko je predsednik okrožnega sodišča z zaposlenima sklenil dogovor o opravljanju povečanega obsega dela šele med opravljanjem dela in ne pred začetkom opravljanja dela ter sprejel sklepe o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti za daljše obdobje in ne za posamezni mesec, je kršil 22.e člen ZSPJS ki določa, da pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilo delovne uspešnosti iz povečanega obsega dela sprejme predsednik za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med zaposlenim in predsednikom, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

2.1.3 Drugi osebni prejemki zaposlenih

2.1.3.a Ugotovili smo, da okrožno sodišče javni uslužbenki ni povrnilo stroškov prevoza na delo in z dela z najcenejšim javnim prevozom, kot določa 1. točka 2. člena Uredbe o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela javnim uslužbencem in funkcionarjem v državnih organih²⁸. Okrožno sodišče ji je namreč stroške

²⁷ Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03.

²⁸ Uradni list RS, št. 95/06, 16/07.

prevoza povrnilo v višini avtobusne mesečne vozovnice, čeprav je bila cenejša železniška mesečna vozovnica.

2.1.3.b Ugotavljamo, da okrožno sodišče za obračun stroškov prevoza na delo in z dela za sodnike kot pravno podlago uporablja Uredbo o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela delavcem in funkcionarjem v državnih organih²⁹, ki pa od 27. 9. 2006 ne velja. Pravilno pravno podlago predstavlja Sklep o drugih osebnih prejemkih in povračilih sodnikov³⁰, ki določa, da se povračila stroškov za prevoz na delo in z dela povrnejo v višini stroškov za prevoz z javnimi prevoznimi sredstvi, za kilometrino pa v višini 15 odstotkov cene super bencina. Razlike v izplačilih stroškov prevoza na delo in z dela za sodnike po navedenih pravnih podlagah v letu 2009 ni bilo.

Ukrepi okrožnega sodišča

Predsednik je odredil, da se pri obračunu stroškov prevoza na delo in z dela za sodnike uporablja Sklep o drugih osebnih prejemkih in povračilih sodnikov.

2.2 Drugi tekoči odhodki

2.2.1 Pravna podlaga izplačil

2.2.1.a Okrožno sodišče je odredilo, da Medicinska fakulteta, Inštitut za sodno medicino Medicinske fakultete v Ljubljani (v nadaljevanju: inštitut) v letu 2006 in 2007 opravi storitve izkopa okostij in izdelave izvedeniškega mnenja pregleda okostij. Okrožno sodišče je račun za opravljene storitve v znesku 11.919 evrov plačalo³¹ brez prej izdanega sklepa o odmeri nagrade in stroškov. Okrožno sodišče je s tem ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.2.1.b Okrožna sodnica je 12. 10. 2009 odpotovala na službeno pot na izobraževanje v Gdansk na Poljsko. Večino stroškov izobraževanja je kril organizator, potne stroške v znesku 611 evrov pa je plačalo okrožno sodišče. Ugotovili smo, da sodnica na izobraževanje ni bila napotena na podlagi naloga za službeno potovanje. Okrožno sodišče je ravnalo v nasprotju z Uredbo o povračilu stroškov za službeno potovanja v tujino³², ki v 2. in 3. členu določa, da je zaposleni upravičen do povračila stroškov službenega potovanja v tujino, ki obsegajo tudi povračila stroškov prevoza le, če potuje na podlagi naloga za službeno potovanje. Takšno ravnanje tudi ni v skladu s prvo točko 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za izplačilo.

2.2.2 Javna naročila

2.2.2.a Okrožno sodišče je na podlagi postopka zbiranja ponudb po predhodni objavi z izvajalcem Aktiva čiščenje, d. o. o., Trzin, sklenilo pogodbo za čiščenje poslovnih prostorov na Okrožnem sodišču v

²⁹ Uradni list RS, št. 86/02.

³⁰ Uradni list RS, št. 68/94, 50/98, 64/00.

³¹ Z dne 1. 7. 2009.

³² Uradni list RS, št. 38/94, 63/94, 24/96, 96/00, 35/02, 86/02, 66/04, 73/04, 16/07, 30/09.

Kranju, Okrajnem sodišču v Kranju, Okrajnem sodišču na Jesenicah in Okrajnem sodišču v Škofji Loki v znesku 91.492 evrov, in sicer za obdobje od 3. 1. 2008 do 31. 12. 2009. S sklenitvijo aneksa k pogodbi³³ sta se pogodbeni stranki dogovorili za povišanje cen za opravljanje storitev. V drugem odstavku 11. člena pogodbe je določeno, da so pogodbene cene za opravljanje storitev čiščenja poslovnih prostorov fiksne ves čas trajanja pogodbe. Ker je okrožno sodišče s sklenitvijo aneksa k pogodbi omogočilo izvajalcu povišanje pogodbениh cen, se je spremenila pogodba, ki ni bila več v skladu z razpisno dokumentacijo in s ponudbo izvajalca. S tem je okrožno sodišče kršilo prvi odstavek 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predpisanem postopku.

2.2.2.b Okrožno sodišče je na podlagi postopka zbiranja ponudb z dobaviteljem Merkur, trgovina in storitve, d. d., Naklo sklenilo pogodbo o dobavi čistilnih pripomočkov, čistilnih sredstev in sanitarnega potrošnega materiala v sodnih zgradbah okrožnega sodišča v Kranju in okrajnih sodiščih v Kranju, Radovljici, Škofji Loki in na Jesenicah v okvirnem znesku 25.200 evrov, in sicer za obdobje od 15. 2. 2008 do 31. 12. 2009. V razpisni dokumentaciji okrožnega sodišča in v predloženi ponudbi dobavitelja je bila predvidena nabava artiklov na podlagi specificiranega predračuna, pogodba pa je bila sklenjena tudi za dobavo artiklov iz kataloškega cenika dobavitelja. Ker je okrožno sodišče s sklenjeno pogodbo določilo bistveno večji obseg nabave artiklov, kot je bil določen v razpisni dokumentaciji, se je spremenila pogodba, ki ni bila več v skladu s pogodbo iz razpisne dokumentacije in ponudbo dobavitelja. S tem je okrožno sodišče kršilo prvi odstavek 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predpisanem postopku.

2.2.2.c Okrožno sodišče v Kranju je na podlagi postopka oddaje javnega naročila male vrednosti z izvajalcem Fotokopiranje, Miloš Lipovac, s. p., Kranj (v nadaljevanju: Fotokopiranje Lipovac) sklenilo pogodbo o izvajanju fotokopirnih storitev za Okrožno sodišče Kranj in Okrajno sodišče v Kranju v znesku 39.000 evrov, in sicer za obdobje od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2009. Vrednost opravljenih storitev v letu 2008 in 2009 je znašala 51.947 evrov z vključenim DDV. Okrožno sodišče je v septembru 2009 pogodbo zaradi predčasne porabe vseh sredstev po pogodbi prekinilo in izvedlo novo javno naročilo male vrednosti. Ponovno je bil kot najugodnejši izvajalec izbran Fotokopiranje Lipovac, s katerim je bila sklenjena enoletna pogodba v okvirni vrednosti 39.000 evrov. Okrožno sodišče je pri nabavi fotokopirnih storitev ocenilo vrednost javnega naročila tako, da se je zaradi nižje ocenjene vrednosti izognilo uporabi zakona glede na mejne vrednosti predmeta javnega naročila, kar predstavlja kršitev tretjega odstavka 14. člena ZJN-2. Okrožno sodišče ni oddalo javnega naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi ali katerem koli drugem postopku iz 1. do 5. točke 24. člena ZJN-2. Takšno ravnanje ni v skladu z b. točko drugega odstavka 24. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik, če je vrednost predmeta javnega naročila višja od 40.000 evrov in nižja od 133.000, izvesti javno naročilo po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi ali katerem koli drugem postopku iz 1. do 5. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2.

Ukrep okrožnega sodišča

Na okrožnem sodišču so 28. 7. 2010 izdali Navodilo o evidentiranju pogodb v finančno-računovodski službi in potrjevanju računov izdanih na podlagi sklenjenih pogodb, ki vključuje postopke zagotavljanja sprotne evidence vseh vrst nabav in spremljanje njihove porabe.

³³ Št. 3 z dne 1. 4. 2009.

2.2.3 Izobraževanje

Okrožno sodišče je z vršilko dolžnosti direktorice sklenilo dogovor³⁴ o povračilu šolnine podiplomskega študija na Fakulteti za management v Kopru za šolski leti 2008/2009 in 2009/2010 v skupnem znesku 4.262 evrov. V dogovoru je bil določen pogoj, da ostane zaposlena na okrožnem sodišču še najmanj eno leto po prejemu zadnjega vračila plačane šolnine, ni pa bilo določila glede pravice koriščenja študijskega dopusta. ZJU določa, da je javni uslužbenec, ki je napoten na nadaljnje izobraževanje, po končanem izobraževanju dolžan ostati v delovnem razmerju pri istem delodajalcu vsaj še toliko časa, kolikor je v skladu s študijskim programom trajalo izobraževanje. Pri pregledu dogovora smo ugotovili kršitev četrtega odstavka 101. člena ZJU, saj je v njem določeno, da bo javna uslužbenka ostala na delu pri okrožnem sodišču namesto dveh let³⁵ le eno leto po dokončanem študiju.

Zaposlena je v letu 2009 pred sklenitvijo dogovora o povračilu šolnine na podlagi odobritve predsednika sodišča za izobraževanje na podiplomskem študiju koristila dva³⁶ dni izredne plačane odsotnosti za udeležbo na seminarjih v okviru študijske obveznosti. S tem, ko je predsednik okrožnega sodišča zaradi študijskih obveznosti zaposleni odobril dva dni odsotnosti z dela s pravico nadomestila plače, preden je z njo sklenil dogovor, je kršil 41. člen ZDDO, ki določa, za katere namene se prizna upravičena odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače. Zaposlena bi bila v skladu z 42. členom ZDDO zaradi izobraževanja lahko odsotna, vendar brez pravice do nadomestila plače.

2.2.4 Plačilni roki

Okrožno sodišče je v enajstih primerih nagrado in stroške sodnim izvedencem in sodnim tolmačem izplačalo prepozno. Zamik plačil je bil od osem do 39 dni. V štirih primerih je bilo tudi izplačilo odvetnikom izvedeno prepozno, in sicer z zamikom od 13 do 47 dni. Okrožnemu sodišču očitamo kršitev drugega odstavka 48. člena Pravilnika o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih³⁷ in drugega odstavka 47. člena Pravilnika o sodnih tolmačih³⁸, glede izplačil odvetnikom pa kršitev 2. točke prvega odstavka 22. člena ZIPRS0809. V enem primeru je sodni izvedenec oddal sodno izvedeniško mnenje 11. 1. 2008, okrožno sodišče je sklep³⁹ o njegovi nagradi za izdelavo izvedeniškega mnenja izdalo 1. 12. 2008, nagrado pa izplačalo 13. 2. 2009. Takšno ravnanje ni v skladu z drugim odstavkom 48. člena Pravilnika o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih, ki določa, da bi moralo sodišče odločiti o zahtevi za odmero nagrade in povrnitev stroškov v petnajstih dneh, ko je bilo dokazovanje z izvedencem končano, odmerjeno nagrado in stroške pa izplačati v 45 dneh od pravnomočnosti sklepa, s katerim je o zahtevi odločeno.

2.2.5 Reprezentanca

Okrožno sodišče je sredstva za reprezentanco porabilo za stroške pogostitve za zaposlene in bivše zaposlene na novoletnem srečanju v znesku 689 evrov. Stroški reprezentance so pri proračunskih uporabnikih dovoljeni, saj so določeni v Pravilniku o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske

³⁴ Št. Su 210100-9/2009-80 z dne 18. 5. 2009 in dodatek k dogovoru št. Su 210100-9/2009-80 z dne 22. 3. 2010.

³⁵ Trajanje podiplomskega študija na Fakulteti za management v Kopru je dve leti.

³⁶ Št. Su 210100-9/2004-74 z dne 28. 1. 2009, št. Su 210100-9/2004-76 z dne 10. 3. 2009.

³⁷ Uradni list RS, št. 7/02, 75/03, 72/05, 71/07, 84/08.

³⁸ Uradni list RS, št. 49/02, 75/03, 71/07.

³⁹ Sklep postal pravnomočen 12. 12. 2009.

uporabnike in druge osebe javnega prava⁴⁰. Med reprezentančne stroške lahko štejemo predvsem tiste, ki nastanejo v razmerju oziroma poslovanju z zunanjimi partnerji, ne moremo pa mednje šteti stroškov, ki nastanejo za potrebe funkcionarjev ali zaposlenih pri proračunskem uporabniku. S tem, ko je okrožno sodišče porabilo sredstva reprezentance za zaposlene oziroma bivše zaposlene, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva javnih financ lahko uporabljajo le za namene, ki so nujni za delovanje in izvajanje njihovih nalog.

2.2.6 Ostale nepravilnosti

Pri pregledu računa podjetja Rival-VTS sistemi in varovanje, d. o. o., Ljubljana je bilo ugotovljeno, da se je cena enega od dobavljenih elementov opreme razlikovala od cene v pogodbi. Cena je v pogodbi znašala 22 evrov brez DDV, v računu pa so jo obračunali po ceni 32 evrov brez DDV. Ker so dobavili devet takšnih elementov, znaša znesek nepravilnosti 90 evrov brez DDV oziroma 108 evrov z DDV. Okrožno sodišče je s tem ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/04, 75/04, 117/04, 141/04, 117/05, 138/06, 120/07, 124/08, 112/09.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju v letu 2009.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Okrožno sodišče v Kranju v letu 2009 ni poslovalo v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v dveh primerih v objavi delovnega mesta ni objavilo vseh oziroma enakih pogojev, kot jih določa Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrožnega sodišča v Kranju, s čimer je kršilo načelo enakopravne dostopnosti, saj ni omogočilo vsem zainteresiranim kandidatom, da se prijavijo na objavljeno prosto delovno mesto – točki 2.1.1.b in 2.1.1.c;
- dvema zaposlenima na novem delovnem mestu je omogočilo ohranitev števila plačnih razredov napredovanj, kljub temu da delovni mesti nista istovrstni oziroma sorodni – točka 2.1.1.d;
- zaposleno je imenovalo v naziv brez odločbe – točka 2.1.1.f;
- sklenilo je pisni dogovor o opravljanju dela v povečanem obsegu šele med opravljanjem dela in sprejelo sklepe o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti za daljše obdobje kot en mesec – točka 2.1.2;
- brez sklepa je izplačalo nagrado in poravnalo stroške za izdelavo izvedeniškega mnenja – točka 2.2.1.a;
- brez naloga za službeno potovanje je povrnilo stroške prevoza na izobraževanje v tujino – točka 2.2.1.b;
- sklenilo je pogodbo, ki ni v skladu s ponudbo oziroma razpisno dokumentacijo – točki 2.2.2.a in 2.2.2.b;
- zaradi nižje ocenjene vrednosti naročila se je izognilo postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi ali katerem koli drugem postopku v skladu s predpisi o javnem naročanju – točka 2.2.2.c;
- sklenilo je dogovor o izobraževanju, v katerem je določilo, da mora zaposlena po končanem izobraževanju ostati v delovnem razmerju krajši čas, kot je določeno v Zakonu o javnih uslužbencih – točka 2.2.3;
- odločalo je o zahtevi za odmero nagrade in izplačevalo nagrade in stroške po preteku zakonitih rokov – točka 2.2.4;
- porabilo je sredstva za namene, ki niso bili nujni za delovanje sodišče – točka 2.2.5;
- pred izplačilom ni preverilo višine obveznosti – točka 2.2.6;
- odobrilo je izredno plačano odsotnost z dela za namen, za katerega delavec nima pravice do nadomestila plače – točka 2.2.3.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2009, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Okrožno sodišče v Kranju v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Okrožno sodišče v Kranju mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Okrožno sodišče mora v odzivnem poročilu izkazati:

- odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnima uslužbenkama v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.1.d.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja⁴¹. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Okrožno sodišče v Kranju krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

⁴¹ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 320-6/2010/70

Ljubljana, 30. junija 2011

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Okrožnemu sodišču v Kranju, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

