

RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi
Okrožnega sodišča v Kranju

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi

Okrožnega sodišča v Kranju

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju, Zoisova ulica 2, Kranj (v nadaljevanju: okrožno sodišče) v letu 2009, št. 320-6/2010-70 z dne 30. 6. 2011, je Računsko sodišče Republike Slovenije izreklo mnenje s pridržkom o pravilnosti poslovanja.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Okrožno sodišče je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Mihael Kersnik, predsednik okrožnega sodišča, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V poreviškijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Dopis št. Su 060204/2011 z dne 26. 9. 2011.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Osnovna plača

2.1.1 Opis nepravilnosti

Okrožno sodišče je s pogodbama o zaposlitvi² določilo, da javni uslužbenki na novih uradniških delovnih mestih ohranita število plačnih razredov napredovanj, ki sta jih dosegli na prejšnjih strokovno-tehničnih delovnih mestih. Glede na to, da gre za različni plačni podskupini, je ohranitev plačnih razredov možna samo, če sta delovni mesti istovrstni oziroma sorodni. Iz razlikovanja med uradniki in strokovno-tehničnimi uslužbenci, kot izhaja iz 23. člena Zakona o javnih uslužbencih³ (v nadaljevanju: ZJU) ter iz razlik v opisu del in nalog obeh obravnavanih delovnih mest, je mogoče ugotoviti, da ne gre za istovrstni oziroma sorodni delovni mesti, ter da javni uslužbenki zaradi tega nista upravičeni do ohranitve števila plačnih razredov napredovanj, ki sta jih dosegli na prejšnjem delovnem mestu v drugi plačni podskupini. Okrožno sodišče je s tem ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 20. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju⁴ (v nadaljevanju: ZSPJS), ki določa, da je ohranitev plačnih razredov napredovanj možna pri istem ali drugem delodajalcu v isti plačni podskupini ali na istovrstnih oziroma sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Okrožno sodišče je javnima uslužbenkama predložilo v podpis aneks k pogodbi o zaposlitvi⁵, ki ga javni uslužbenki nista podpisali. Okrožno sodišče je nato javnima uslužbenkama izdalo sklep⁶, v katerem je določilo, da se z dnem 1. 11. 2011 uvrstita v plačna razreda, ki sta v skladu z ZSPJS, ter da se obračun plače v novo določenih plačnih razredih odloži do odločitve Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: komisija) oziroma pristojnega delovnega sodišča. Na podlagi izdanega sklepa se bo javnima uslužbenkama od 1. 11. 2011 do odločitve Komisije oziroma pristojnega delovnega sodišča obračunala in izplačala plača, kot je bila določena s pogodbo o zaposlitvi.

² Št. Su 56-17/97 z dne 14. 12. 2009 in št. Su 56-12/99 z dne 13. 7. 2009.

³ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

⁴ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10.

⁵ Št. Su 56-17/97 z dne 2. 9. 2011 in št. Su 56-12/99 z dne 2. 9. 2011.

⁶ Št. Su 56-17/97 z dne 26. 9. 2011 in št. Su 56-12/99 z dne 26. 9. 2011.

V sklepu je tudi določeno, da bo poračun višine preveč izplačane plače oziroma bruto zneska za posamezna obdobja dogovorjen oziroma določen s posebnim dogovorom, sicer pa bo vložena tožba.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot *delno zadovoljive*. Popravljalni ukrepi so v delu, ki se nanašajo na uvrstitev javnih uslužbenk v plačne razrede, zadovoljivi, v delu, ki se nanašajo na obračunavanje in izplačevanje plače ter poročila nepravilno izplačanih plač pa nezadovoljivi. Okrožno sodišče je na podlagi prvega odstavka 24. člena ZJU s sklepom javni uslužbenki, v skladu z zahtevo računskega sodišča, uvrstilo v plačna razreda, ki sta v skladu z določili ZSPJS. Hkrati je v sklepu določilo⁷, da se javnima uslužbenkama plača do odločitve komisije oziroma pristojnega delovnega sodišča obračuna na podlagi pogodbe o zaposlitvi, ki po mnenju računskega sodišča ni v skladu s tretjim odstavkom 3. člena ZSPJS, ki določa, da se javnemu uslužbencu ne sme določiti plača v drugačni višini, kot je določena z zakonom, predpisi in drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi ter kolektivnimi pogodbami. Okrožno sodišče tudi ni izkazalo ustreznega ukrepanja oziroma ravnanja glede nepravilno izplačanih zneskov za posamezna obdobja, kar ni v skladu s 3.a členom ZSPJS, ki določa, da se mora delodajalec, če ugotovi, da je bila javnemu uslužbencu določena in izplačana višja plača, kot bi mu pripadala, z javnim uslužbencem dogovoriti o načinu vrnitve preveč izplačanega zneska, ter če med delodajalcem in delojemalcem v enem mesecu od pisnega poziva delodajalca ne pride do soglasja, mora delodajalec preveč izplačani znesek zahtevati s tožbo pred pristojnim sodiščem.

⁷ Okrožno sodišče je v 3. točki sklepa določilo, da se obračun plače v skladu z 2. točko odloži do odločitve komisije oziroma pristojnega delovnega sodišča.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja v letu 2009 izdelalo Okrožno sodišče v Kranju. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil predsednik okrožnega sodišča, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije okrožnega sodišča. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ukrepe, predstavljene v točki 2.1.2, ocenjujemo kot *delno zadovoljive*. Okrožno sodišče je s sklepom javni uslužbenki uvrstilo v plačna razreda, ki sta v skladu z določili ZSPJS, ter hkrati določilo, da se obračunavanje in poračun preveč izplačane plače odloži do odločitve komisije oziroma pristojnega delovnega sodišča, kar pa ni v skladu s 3. in 3.a členom ZSPJS.

4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI

Okrožno sodišče v Kranju za nepravilnosti, opisani v točki 2.1.1, ni v celoti izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov. Ocenjujemo, da nepravilnosti, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, po naravi in vrednosti ne presegajo praga pomembnosti, ki je bil upoštevan v reviziji, v kateri so bile odkrite.

5. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

Okrožno sodišče v Kranju je v odzivnem poročilu izkazalo delno zadovoljive ukrepe za odpravo nepravilnosti, opisane v točki 2.1.1. S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču⁸ in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije⁹ kršilo obveznost dobrega poslovanja.

Številka: 320-6/2010/81
Ljubljana, 25. oktobra 2011

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Okrožnemu sodišču v Kranju, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

⁸ Uradni list RS, št. 11/01.

⁹ Uradni list RS, št. 91/01.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

