

RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi Filmskega sklada
in Ministrstva za kulturo

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi Filmskega sklada
in Ministrstva za kulturo

1. UVOD

V revizijskem poročilu o poslovanju Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada (v nadaljevanju: Filmski sklad) in Ministrstva za kulturo v delu poslovanja, ki se nanaša na njegove naloge v zvezi s poslovanjem Filmskega sklada v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008¹ je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Filmskemu skladu izreklo negativno mnenje o pravilnosti poslovanja Filmskega sklada, negativno mnenje pa je tudi izreklo o poslovanju Ministrstva za kulturo v delu, ki se nanaša na njegove naloge v zvezi s poslovanjem Filmskega sklada,

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče v revizijskem poročilu podalo zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Filmski sklad in Ministrstvo za kulturo sta v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. V odzivnem poročilu Filmskega sklada², ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Denis Miklavčič, ki je v času priprave odzivnega poročila kot član nadzornega sveta opravljal funkcijo direktorja Filmskega sklada³, in v odzivnem poročilu Ministrstva za kulturo⁴, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Majda Širca, ministrica, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivni poročili ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Št. 1202-2/2007-34 z 3. 7. 2009.

² Dopis št. IDOP 4/09 z dne 29. 9. 2009 z dopolnitvami 9. 10. 2009.

³ Sklep Vlade Republike Slovenije, št. 01410-14/2009/3 z 2. 4. 2009; sklep Vlade Republike Slovenije, št. 01410-14/2009/7 s 24. 6. 2009; sklep Vlade Republike Slovenije, št. 01410-14/2009/11 s 1. 10. 2009.

⁴ Dopis št. 014-1/2007/56 z dne 2. 10. 2009 z dopolnitvami 9. 10. 2009 in 12. 10. 2009.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Metodologija za vrednotenje filmov in prevrednotenje neopredmetenih dolgoročnih sredstev

2.1.1 Opis nepravilnosti

V reviziji pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004⁵ je računsko sodišče ugotovilo, da je Filmski sklad sofinanciranje filmskega programa celovečernih in kratkih filmov evidentiral v okviru neopredmetenih dolgoročnih sredstev v znesku sofinanciranja posameznega projekta. Ocenilo je, da so vrednosti neopredmetenih dolgoročnih sredstev v bilanci stanja izkazane višje od njihove nadomestljive vrednosti, zato je od Filmskega sklada v okviru zahteve za predložitev odzivnega poročila zahtevalo sprejem metodologije za vrednotenje filmov in določitev načina vrednotenja teh filmov kot neopredmetenih dolgoročnih sredstev v pravilniku o računovodstvu ter začetek postopkov za prevrednotenje teh sredstev na njihovo nadomestljivo vrednost s pridobitvijo soglasja ustanovitelja. Filmski sklad je v odzivnem poročilu v letu 2006 pripravil predlog metodologije za vrednotenje filmov ter ga predložil na Ministrstvo za kulturo z zaprosilom, naj ga posreduje v soglasje Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada), način vrednotenja neopredmetenih dolgoročnih sredstev pa je zapisal v predlog novega pravilnika o računovodstvu.

Filmski sklad je še vedno evidentiral filme v okviru neopredmetenih dolgoročnih sredstev v znesku sofinanciranja posameznega projekta in do izdaje revizijskega poročila o poslovanju Filmskega sklada in Ministrstva za kulturo v delu poslovanja, ki se nanaša na njegove naloge v zvezi s poslovanjem Filmskega sklada, v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008 ni sprejel ustrezne metodologije in tudi ni izvedel prevrednotenja filmov.

Tudi filme Akademije za glasbo, radio, film in televizijo (v nadaljevanju: AGRFT), ki jih je sofinanciral v okviru akcij izobraževanja s področja filma, je Filmski sklad – podobno kot filmske projekte v bilanci stanja – kot neopredmetena dolgoročna sredstva izkazoval v vrednosti sofinanciranja posameznega projekta AGRFT.

⁵ Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije v letu 2004, št. 1202-4/2005-28, 10. 5. 2006.

Ker so vrednosti teh neopredmetenih dolgoročnih sredstev v bilanci stanja izkazane višje od njihove nadomestljive vrednosti⁶, je na drugi strani previsoko izkazan tudi sklad namenskega premoženja za neopredmetena dolgoročna sredstva.

Računsko sodišče je od Filmskega sklada zahtevalo, da sprejme metodologijo za vrednotenje filmov in načrt aktivnosti za prevrednotenje neopredmetenih dolgoročnih sredstev na njihovo nadomestljivo vrednost z 31. 12. 2009.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad do predložitve odzivnega poročila ni sprejel metodologije za vrednotenje filmov.

Za proučitev različnih možnosti prevrednotenja neopredmetenih dolgoročnih sredstev je Filmski sklad 28. 9. 2009 sklenil pogodbo z družbo KPMG Slovenija, d. o. o., Ljubljana, ki naj bi do novembra 2009 pripravila strokovne podlage za prevrednotenje s priporočili možnih modelov prevrednotenja. Filmski sklad naj bi filme kot neopredmetena dolgoročna sredstva na novo ovrednotil in s pravilnim stanjem izkazal na 31. 12. 2009.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Ker Filmski sklad do predložitve odzivnega poročila ni sprejel metodologije za vrednotenje filmov, navedel pa je načrt aktivnosti za prevrednotenje neopredmetenih dolgoročnih sredstev na nadomestljivo vrednost z 31. 12. 2009, računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe Filmskega sklada ocenjuje kot *delno zadovoljive*.

2.2 Usklajen načrt aktivnosti za preoblikovanje Filmskega sklada

2.2.1 Opis nepravilnosti

Računsko sodišče je pri reviziji pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004 ugotovilo, da dejansko stanje namenskega premoženja Filmskega sklada ni bilo usklajeno z vrednostjo namenskega premoženja, opredeljeno v 21. členu Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada – javni sklad⁷ (v nadaljevanju: Sklep o ustanovitvi Filmskega sklada). Na podlagi zahteve računskega sodišča je Filmski sklad leta 2006 pričel s postopkom za dopolnitev 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada z opredelitvijo vseh sredstev, ki sestavljajo namensko premoženje, in ga posredoval Ministrstvu za kulturo. Ministrstvo za kulturo je leta 2006 Filmskemu skladu sporočilo, da bo problematiko dokončne razmejitve namenskega premoženja uredilo v zakonu o Filmskem inštitutu Republike Slovenije, ki naj bi nadomestil Zakon o Filmskem skladu Republike Slovenije⁸ (v nadaljevanju: ZFS).

⁶ Za oceno nadomestljive vrednosti se po Slovenskih računovodskih standardih (2006) uporabi ocena prejemkov in izdatkov, ki izhajajo iz nadaljnje uporabe sredstva in njegove končne odtujitve ter ustrezna diskontna mera pri prihodnjih denarnih tokovih.

⁷ Uradni list RS, št. 96/00, 111/00, 66/01, 84/01, 85/02.

⁸ Uradni list RS, št. 17/94, 59/01.

Do izdaje revizijskega poročila računskega sodišča o poslovanju Filmskega sklada in Ministrstva za kulturo kot pristojnega ministrstva Filmskega sklada 3. 7. 2009 vlada na predlog Ministrstva za kulturo ni sprejela dopolnitev 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada, v katerem bi natančno določila predmet namenskega premoženja in opredelila vsa sredstva, ki sestavljajo namensko premoženje. Do navedenega datuma tudi ni bil sprejet zakon o Filmskem inštitutu Republike Slovenije.

Na podlagi novega Zakona o javnih skladih⁹ (ZJS-1), ki je začel veljati 12. 8. 2008, morata Filmski sklad in Ministrstvo za kulturo v soglasju z ustanoviteljem (vlado) na novo ugotoviti vrednost namenskega premoženja ter vrednost in strukturo uskladiti z določbami ZJS-1¹⁰. Če Filmski sklad ne izpolnjuje pogojev za delovanje kot javni sklad po ZJS-1, se Filmski sklad preoblikuje v eno izmed oblik, ki jo določa ZJS-1. Računsko sodišče je zato od Filmskega sklada in Ministrstva za kulturo zahtevalo, da predložita medsebojno usklajen načrt aktivnosti za preoblikovanje Filmskega sklada v eno izmed oblik, ki jo določa ZJS-1.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad in Ministrstvo za kulturo nista predložila načrta aktivnosti za preoblikovanje Filmskega sklada, ki bi bil medsebojno usklajen.

Filmski sklad in Ministrstvo za kulturo sta v odzivnih poročilih navedla, da sta z drugimi organizacijami in strokovno javnostjo v letu 2009 na različnih delovnih posvetih razpravljala o možnostih preoblikovanja Filmskega sklada oziroma o novi ureditvi področja filma. Filmski sklad in Ministrstvo za kulturo sta navedla, da naj bi bili akti o preoblikovanju Filmskega sklada oziroma osnutek nove zakonske ureditve področja filma pripravljeni do januarja 2010.

Filmski sklad je v odzivnem poročilu navedel, da je pričel z vzpostavljanjem primernejše organizacijske strukture Filmskega sklada, v letu 2009 pa je bilo na novo zaposlenih šest od desetih zaposlenih na Filmskem skladu, da bi se vzpostavila ustrezna osnova za izvajanje nalog. Filmski sklad je tudi navedel, da je pričel z aktivnostmi za pripravo analize, ki bo služila za proučitev vprašanja, zakaj naj Filmski sklad ostane institucionalno samostojna institucija ter v kateri obliki naj izvaja svojo dejavnost.

Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu navedlo tri možne rešitve filmske produkcije, distribucije in prikazovanja:

1. ustanovi se pravna oseba Filmski inštitut Republike Slovenije, ki bi pri delovanju upošteval ZJS-1, razen v delu, kjer bi posebni zakon določal drugače,
2. Filmski sklad se vsaj začasno pripoji Ministrstvu za kulturo,
3. Filmski sklad obdrži svojo pravno obliko javnega sklada po ZJS-1 z izjemo upoštevanja določil ZJS-1 glede namenskega premoženja.

⁹ Uradni list RS, št. 77/08.

¹⁰ ZJS-1 v 7. členu določa, da je namensko premoženje tisto, ki ga je ustanovitelj namenil za doseganje namena javnega sklada. Za javni sklad, ki ga ustanovi država, mora država zagotoviti namensko premoženje v vrednosti najmanj 30.000.000 evrov. Namensko premoženje je lahko zagotovljeno v denarju ali kot stvarni vložek ali stvarni prevzem. Kot stvarni vložki ali stvarni prevzem štejejo finančni instrumenti, premoženjski predmeti in pravice, katerih gospodarska vrednost je ugotovljiva.

Ministrstvo za kulturo meni, da je zadnja rešitev najverjetnejša. Dokončna odločitev o preoblikovanju Filmskega sklada naj bi bila po oceni Ministrstva za kulturo sprejeta najkasneje do 15. 11. 2009.

2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad in Ministrstvo za kulturo nista predložila načrta aktivnosti za preoblikovanje Filmskega sklada v eno izmed oblik, ki jo določa ZJS-1, ki bi bil medsebojno usklajen. Udeleževanje medsebojnih posvetov, sprememba organizacijske strukture na Filmskem skladu, aktivnosti za prihodnjo pripravo analize, ki naj bi ponudila odgovor na vprašanje, ali naj Filmski sklad obstaja in v kakšni obliki, ter navedene tri možnosti Ministrstva za kulturo za delovanje Filmskega sklada ne izkazujejo medsebojno usklajenega načrta aktivnosti za preoblikovanje Filmskega sklada. Poleg tega Filmski sklad, da bi zagotovil tekoče poslovanje, zaposluje nove javne uslužbenke, ne glede na to, da še ni sprejete odločitve o (ne)obstoju oziroma preoblikovanju Filmskega sklada, med Filmskim skladom in pristojnim ministrstvom pa tudi ni usklajenih stališč glede delovanja Filmskega sklada v prihodnje.

Računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe Filmskega sklada in Ministrstva za kulturo ocenjuje kot *nezadovoljive*.

Ob tem Ministrstvo za kulturo opozarjamo na neustreznost tretje možne rešitve za preoblikovanje Filmskega sklada, po kateri naj bi Filmski sklad še vedno deloval kot javni sklad z izjemo upoštevanja nekaterih določil ZJS-1, predvsem glede izpolnjevanja določb ZJS-1 o namenskem premoženju. Prvotni Zakon o javnih skladih¹¹ (ZJS) iz leta 2000 je določal ustanovitev javnega sklada kot javni finančni sklad, javni nepremičninski sklad in javno ustanovo. ZJS-1 iz leta 2008 pa teh oblik javnega sklada ne opredeljuje več, temveč opredelitev namena ustanovitve (obstoja) javnega sklada tesno povezuje z namenskimi premoženji, s katerim razpolaga javni sklad in ki ga ustanovitelj nameni za doseganje namena javnega sklada. ZJS-1 je povečal vrednost namenskega premoženja, ki ga mora ustanovitelj zagotoviti javnemu skladu. Javnim skladom, katerih ustanovitelj je država, mora ustanovitelj zagotoviti namensko premoženje v vrednosti najmanj 30.000.000 evrov, z vplačilom namenskega premoženja v kapital javnega sklada pa javni sklad postane lastnik namenskega premoženja. Če se vrednost kapitala javnega sklada zmanjša pod 30.000.000 evrov, je to po 46. členu ZJS-1 razlog za prenehanje javnega sklada. ZJS-1 v 53. členu opredeljuje, da se javni skladi, ki pogoja najmanjše vrednosti namenskega premoženja ne izpolnjujejo, bodisi pripojijo drugi pravni osebi javnega prava ali se statusno preoblikujejo v javni zavod, javno agencijo ali ustanovo, če izpolnjujejo zakonske pogoje za preoblikovanje v eno izmed teh oblik. Peti odstavek 54. člena ZJS-1 za Filmski sklad posebej določa, da Filmski sklad ne glede na določilo, opisano v prejšnjem stavku, nadaljuje svoje delo ali se pripoji drugi pravni osebi ali se statusno preoblikuje v dveh letih po uveljavitvi ZJS-1 (do 12. 8. 2010). Filmski sklad je na 31. 12. 2007 izkazal sklad namenskega premoženja (kapital) v znesku 12.471.250 evrov. V letu 2008 ustanovitelj ni povečeval vrednosti namenskega premoženja, kar bi bilo razvidno iz vpisa v sodni register. Filmski sklad tako ne izpolnjuje pogoja zagotovitve najmanjše vrednosti namenskega premoženja po ZJS-1. Računsko sodišče ocenjuje, da bi Ministrstvo za kulturo, če bi predlagalo, da Filmski sklad nadaljuje s svojim delovanjem po ZJS-1, prezrlo namen ZJS-1, saj bi ohranilo Filmski sklad kot javni sklad le po imenu, ne pa tudi po namenu ZJS-1: Filmski sklad namreč nima ustrezne strukture namenskega premoženja¹²; sklad namenskega premoženja je izkazan previsoko, ker namensko premoženje ni

¹¹ Uradni list RS, št. 22/00.

¹² Več v točki 2.1.5 revizijskega poročila o poslovanju Filmskega sklada in Ministrstva za kulturo v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008.

ustrezno ovrednoteno¹³, in tudi ne izpolnjuje najmanjše vrednosti namenskega premoženja, ki bi ga Filmskemu skladu moral zagotoviti ustanovitelj.

Poleg tega je najpomembnejša dejavnost Filmskega sklada razporejanje proračunskih sredstev posameznim upravičencem, ne pa gospodarjenje z namenskim premoženjem na način, da bi ohranjal namensko premoženje. Računsko sodišče dvomi o ustreznosti ustanavljanja t.i. *sui generis* pravnih oseb, ki se samo v določenem delu sklicujejo na uporabo določb posameznega zakona, ki urejajo njegovo statusno obliko. Osnovni zakoni, ki opredeljujejo poslovanje posamezne osebe javnega prava (ZJS-1, zakon o javnih agencijah, zakon o zavodih in drugi), določajo, za katere namene in pod katerimi pogoji se takšne pravne osebe lahko ustanovijo. Računsko sodišče meni, da bi morali posebni zakoni, ki ustanavljajo posamezno pravno osebo javnega prava (npr. ZFS) upoštevati določila zakonov, ki opredeljujejo obliko osebe javnega prava (javnega sklada, javne agencije, javnega zavoda idr.). Z določanjem izjem po tako imenovanih posebnih zakonih, ki določajo ustanovitev posamezne osebe javnega prava, pa se povečuje nepreglednost na področju poslovanja v javnem sektorju.

2.3 Uvrstitev osnovne plače zaposlene v pravilni tarifni in plačni razred

2.3.1 Opis nepravilnosti

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004 je računsko sodišče ugotovilo, da zaposlena na delovnem mestu pisarniškega referenta ni izpolnjevala pogojev za zasedbo delovnega mesta, ker ni imela dokončane štiriletne srednje šole. Filmski sklad je leta 2006 določil novo delovno mesto za zaposleno kot pomožni delavec v administraciji, za katerega zasedbo je zahtevana končana osnovna šola, v pravilniku pa ni bila navedena tarifna skupina, v katero se takšno delovno mesto uvrsti. Računsko sodišče je v reviziji poslovanja Filmskega sklada v obdobju 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008 ugotovilo, da je Filmski sklad zaposleni določil in izplačeval plačo z osnovnim količnikom v okviru VI. tarifne skupine, kar je v nasprotju s 6. členom in priložo Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti¹⁴ (v nadaljevanju: ZRPJZ), saj zaposlena ne izpolnjuje pogoja izobrazbe. Zaposlena bi morala biti glede na izobrazbo na podlagi priloge ZRPJZ uvrščena v I. tarifno skupino.

Računsko sodišče je od Filmskega sklada zahtevalo, da osnovno plačo zaposlene uvrsti v pravilni plačni in tarifni razred glede na raven izobrazbe v pravilniku o sistemizaciji delovnih mest Filmskega sklada in pogodbi o zaposlitvi zaposlene.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je maja 2009 zaposleno razporedil na delovno mesto telefonist III v III. tarifnem razredu, ki je uvrščeno v 8. do 18. plačni razred. Osnovno plačo zaposlene je uvrstil v 13. plačni razred.

¹³ Več v točki 2.1.1.

¹⁴ Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

2.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Uvrstitev delovnega mesta v opredeljenem razponu plačnega razreda je bila izvedena v skladu s Kolektivno pogodbo za javni sektor¹⁵, Kolektivno pogodbo za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji¹⁶ in Kolektivno pogodbo za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti – tarifni del¹⁷, ki delovno mesto telefonista III uvrščajo v razpon plačnega razreda od 8 do 18.

Računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe ocenjuje kot *zadovoljive*.

2.4 Plačevanje sejin članom nadzornega sveta

2.4.1 Opis nepravilnosti

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004 je računsko sodišče ugotovilo nepravilnosti pri določitvi in plačevanju sejin članom nadzornega sveta Filmskega sklada. Računsko sodišče je v reviziji poslovanja Filmskega sklada v obdobju 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008 ugotovilo, da Filmski sklad pri plačevanju sejin članom nadzornega sveta ni upošteval predpisanih rokov iz Uredbe o sejinah in drugih stroških v javnih skladih¹⁸ (Uredba o sejinah 1), ki je veljala do 16. 3. 2007 oziroma iz Uredbe o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih¹⁹ (Uredba o sejinah 2), ki je veljala od 16. 3. 2007 do 28. 2. 2009.

Računsko sodišče je od Filmskega sklada zahtevalo, da v odzivnem poročilu izkaže, da je sejnine članom nadzornega sveta plačeval ob upoštevanju rokov iz Uredbe o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih²⁰ (v nadaljevanju: Uredba o sejinah 3), ki velja od 28. 2. 2009.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je v odzivnem poročilu navedel, da v letu 2009 ni izplačeval sejin v rokih, določenih v Uredbi o sejinah 3. Vzrok naj bi bil v daljši odsotnosti računovodje.

2.4.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Ker je Filmski sklad v odzivnem poročilu navedel, da pri plačevanju sejin članom nadzornega sveta ni upošteval rokov iz Uredbe o sejinah 3, računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe ocenjuje kot *nežadovoljive*.

¹⁵ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09.

¹⁶ Uradni list RS, št. 45/94, 39/96, 82/99, 102/00, 52/01, 64/01, 32/09.

¹⁷ Uradni list RS, št. 60/08.

¹⁸ Uradni list RS, št. 99/02.

¹⁹ Uradni list RS, št. 19/07.

²⁰ Uradni list RS, št. 16/09.

2.5 Priprava predloga sprememb splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada

2.5.1 Opis nepravilnosti

Filmski sklad je pri objavi javnega poziva za zbiranje predlogov za sofinanciranje akcij za leto 2007²¹, pri objavi javnega poziva za zbiranje predlogov za sofinanciranje akcij izobraževanja s področja filma za študijsko leto 2006/2007²² in pri objavi javnega poziva za filme 2007²³ deloval v nasprotju s 103. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo²⁴ (v nadaljevanju: ZUJIK), saj bi moral objaviti javni razpis in ne javni poziv. Na podlagi določil ZUJIK se javni poziv uporabi, ko je mogoče jasno vnaprej določiti umetniške, kulturnopolitične, strokovne in druge kriterije ter zahteve, ki jih mora izpolnjevati projekt za financiranje iz javnih sredstev, projekti pa se financirajo po vrstnem redu prispetja predlogov do porabe sredstev. Javni razpis se uporabi, ko je mogoče vnaprej določiti le kriterije za ocenjevanje in vrednotenje predlogov projektov, financirajo pa se tisti, ki so ocenjeni oziroma ovrednoteni višje. Filmski sklad je projekte, ki jih naj bi jih sofinanciral, ocenjeval na podlagi Pravilnika o merilih in kriterijih za sofinanciranje projektov in programov²⁵, po katerem strokovno-programska komisija poda oceno vsebinske vrednosti koncepta programa, predhodnih referenc nosilca projekta ali programa, vzpodbujanja pluralnosti izraza avdiovizualne kulture, vzpodbujanja specifične regionalne usmerjenosti projekta in podobno. Točke za navedene kriterije so v pravilniku določene v razponu, kar pomeni, da za sofinanciranje projektov ni mogoče jasno vnaprej določiti umetniške, kulturnopolitične, strokovne in druge kriterije ter zahteve, ki jih mora izpolnjevati projekt za financiranje iz javnih sredstev. Računsko sodišče je zato ocenilo, da javni poziv ni primeren postopek javnega natečaja za financiranje projektov (akcij, filmov), temveč bi moral Filmski sklad uporabiti javni razpis.

Računsko sodišče je od Filmskega sklada zahtevalo, da pripravi predlog sprememb splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada, ki ga predloži v sprejem nadzornemu svetu, v katerem bo za sofinanciranje programov in projektov Filmskega sklada opredeljena uporaba pravih postopkov javnih natečajev (javni razpis, javni poziv) po ZUJIK glede na način določitve kriterijev za izbor in njihovega ovrednotenja.

2.5.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je pripravil predlog splošnih pogojev poslovanja, v katerem je podrobneje uredil postopke za sofinanciranje projektov. Navedel je, da se za izbor predlogov za sofinanciranje filmov, akcij in drugih projektov izvede javni razpis, razen za financiranje programa realizacije študijskih filmov in študijskih televizijskih del, za katerega se izvede javni poziv. V predlogu splošnih pogojev poslovanja je Filmski sklad opredelil tudi kriterije in merila za oceno prijavljenih projektov na podlagi objavljenih javnih natečajev; pri tem so kriteriji za oceno vseh projektov določeni v razponu, pri oceni realizacije študijskih filmov in študijskih televizijskih del pa so kot kriteriji navedena različna dokazila, ki jih mora prijavitelj predložiti, da

²¹ Uradni list RS, št. 70/07.

²² Uradni list RS, št. 114-115/06.

²³ Javni poziv za zbiranje predlogov za sofinanciranje realizacije celovečernih, srednjemetražnih in kratkih filmov (igranih, animiranih in dokumentarnih) za leto 2007, Uradni list RS, št. 80/06, 85-86/06.

²⁴ Uradni list RS, št. 77/07-UPB-1, 56/08.

²⁵ Uradni list RS, št. 16/05.

projekt izpolnjuje pogoje za uvrstitev v program financiranja realizacije študijskih filmov in študijskih televizijskih del.

Filmski sklad ni predložil dokazila, da je predlog splošnih pogojev poslovanja predložil v sprejem nadzornemu svetu Filmskega sklada.

2.5.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je pripravil predlog splošnih pogojev poslovanja, kjer je opredelil postopke izvedbe javnega razpisa oziroma javnega poziva v skladu z določili ZUJIK.

Ker je Filmski sklad uskladil izvedbo postopkov javnega poziva oziroma javnega razpisa po ZUJIK v predlogu splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada, ni pa izkazal, da jih je predložil v sprejem nadzornemu svetu Filmskega sklada, računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe ocenjuje kot *delno zadovoljive*.

2.6 Pogodbe o sofinanciranju filmov AGRFT

2.6.1 Opis nepravilnosti

Filmski sklad v pogodbah o sofinanciranju filmov, ki jih je 12. 3. 2007 sklenil z AGRFT, ni navedel skrbnikov pogodbe in od AGRFT ni zahteval, da predloži zaključno poročilo o poteku in rezultatih izvedbe predmeta pogodbe z evalvacijo programa v skladu s kriteriji uspešnosti, učinkovitosti, primernosti in dostopnosti, kot zahtevata prvi odstavek 19. člena in prvi odstavek 23. člena Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa²⁶.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila zahtevalo, da Filmski sklad predloži pogodbe o sofinanciranju filmov AGRFT oziroma vzorce pogodbe z vključitvijo vseh zahtevanih določb, ki jih opredeljujejo predpisi.

2.6.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je odzivnemu poročilu priložil pogodbo o sofinanciranju akcij izobraževanja s področja filma in televizije za študijsko leto 2008–2009, ki jo je 3. 7. 2009 na podlagi javnega poziva²⁷ sklenil z AGRFT. V pogodbi sta določena skrbnika pogodbe Filmskega sklada in AGRFT, vključeno pa je tudi določilo o predložitvi zaključnega poročila.

²⁶ Uradni list RS, št. 93/05.

²⁷ Javni poziv za zbiranje predlogov za sofinanciranje akcij izobraževanja s področja filma za študijsko leto 2008/2009, Uradni list RS, št. 85/08, z 29. 8. 2008.

2.6.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Ker je Filmski sklad v pogodbi o sofinanciranju filmov AGRFT, ki je bila sklenjena 3. 7. 2009, navedel skrbnike pogodbe in zahteval predložitev zaključnega poročila AGRFT, računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe ocenjuje kot *zadovoljive*.

2.7 Listina o finančnem zavarovanju

2.7.1 Opis nepravilnosti

V pogodbah o sofinanciranju filmskih projektov Slovenka, Prehod in Vdih je bilo določeno, da mora producent Filmskemu skladu kot listino o zavarovanju predložiti bančno garancijo o dobri izvedbi posla ali drugo primerljivo sredstvo zavarovanja v višini 10 odstotkov od vrednosti sredstev, ki jih zagotovi Filmski sklad, in sicer pred drugim nakazilom denarnih sredstev in ne pred prvim nakazilom sredstev, kot določa 27. člen Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada²⁸ (v nadaljevanju: Splošni pogoji poslovanja Filmskega sklada). Filmski sklad je prvo nakazilo za navedene projekte izvedel, preden je pridobil ustrezno dokazilo o zavarovanju v projekt vloženi proračunskih sredstev.

V pogodbah o sofinanciranju projektov Svet je velik in rešitev se skriva za vsakim vogalom in Pokrajina št. 2 Filmski sklad ni vključil določila v zvezi s predložitvijo ustrezne listine o zavarovanju v projekt vloženi proračunskih sredstev. Prvo nakazilo zneska sofinanciranja je izvedel pred pridobitvijo ustreznih dokazil o zavarovanju v projekta vloženi proračunskih sredstev. Listino o zavarovanju za projekt Pokrajina št. 2 je producent predložil po prvem nakazilu sredstev Filmskega sklada, vendar garancija o izvedbi posla ni bila izdana v višini najmanj 10 odstotkov sredstev Filmskega sklada, temveč v višini 5 odstotkov. Producent koprodukcije Svet je velik in rešitev se skriva za vsakim vogalom pa listine o zavarovanju ni predložil. Filmski sklad je s tem deloval v nasprotju s 27. členom Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada.

Računsko sodišče je kot popravljalni ukrep za odpravo nepravilnosti Filmskemu skladu naložilo vključitev določila glede predložitve listine o finančnem zavarovanju v projekt vloženi proračunskih sredstev v nove pogodbe o sofinanciranju filmskih projektov v skladu s splošnimi pogoji poslovanja Filmskega sklada oziroma v vzorce pogodb, ki bodo vsebovala pravilna določila glede listin o finančnem zavarovanju sredstev v filmske projekte.

2.7.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je predložil pet²⁹ pogodb o sofinanciranju realizacije celovečernih filmov in pogodbo o sofinanciranju realizacije kratkega filma³⁰, ki so bile sklenjene od izdaje revizijskega poročila (od 3. 7. 2009).

²⁸ Uradni list RS, št. 69/03, 5/04, 16/04, 134/06.

²⁹ Piran – Pirano, Arheo, Oče, Teža neba in Gola resnica.

³⁰ Med dvema zidovoma.

Filmski sklad je predložil tudi dve³¹ pogodbi o sofinanciranju razvoja projekta, ki sta bili sklenjeni v letu 2009.

V pogodbah o sofinanciranju realizacije celovečernih filmov in kratkega filma so določila, da Filmski sklad izplača producentu prvo tranšo oziroma avans v višini 25 odstotkov sofinanciranega zneska v roku 15 dni po podpisu pogodbe o sofinanciranju in prejemu listine o finančnem zavarovanju v projekt vloženih sredstev Filmskega sklada. Kot dokazilo se upošteva garancija o izvedbi posla, ki jo v brezpogojno korist Filmskega sklada izda banka ali druga finančna ustanova v višini zavarovanja najmanj 10 odstotkov sredstev sofinanciranja, ki jih je Filmski sklad dodelil za sofinanciranje, ali namensko zavarovanje za dokončanje filma z oceno tveganosti in finančnega nadzora projekta.

Direktor Filmskega sklada je 28. 9. 2009 sprejel interno Navodilo za ravnanje pri nakazilih sofinanciranj in subvencij, v katerem so urejeni notranji postopki pri nakazilu sredstev končnim uporabnikom z navedbo odgovornih oseb in njihovih nalog.

2.7.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je odzivnemu poročilu priložil šest pogodb o sofinanciranju realizacije filmov, v katerih je vključeno določilo o predložitvi listine o finančnem zavarovanju v projekt vloženih proračunskih sredstev na način, kot je določeno v 27. členu Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada.

Računsko sodišče je izkazane popravljalne ukrepe ocenilo kot *zadovoljive*.

2.8 Sklenitev pogodb o določitvi končnih deležev pri zaključenih filmskih projektih

2.8.1 Opis nepravilnosti

V obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008 je bilo zaključenih 17 filmov³², od tega je Filmski sklad samo za štiri filme³³ določil končni delež na filmu s sklenitvijo pogodbe o določitvi deležev. Filmski sklad je pri 13 filmih ravnal v neskladju z določili pogodb o sofinanciranju filmov, kjer je določeno, da pogodbene stranke na podlagi zaključnega obračuna določijo dokončne deleže na filmu glede na delež sofinanciranja Filmskega sklada v zaključnem obračunu. Filmski sklad s tem, da s producenti ne določi končnih deležev na filmu, vpliva tudi na (ne)pridobljene prihodke Filmskega sklada na filmskih projektih, zaradi česar Filmski sklad ne ustvari toliko prihodkov, kolikor bi jih lahko ustvaril z izvedbo teh in še drugih aktivnosti, povezanih z eksploatacijo filma.

³¹ Projekta Bele tulipke in Šanghaj.

³² Pokrajina št. 2, Edi Šelhaus, Estrelita, Inštalacija ljubezni, Petelinji zajtrk, Tea, Na sončni strani Alp, Made in Slovenia, Fuj, Realnost, Jaz sem iz Titovega Velesa, Kratki stiki, L kot ljubezen, Mokuš, Noč, Svet je velik in rešitev se skriva za vsakim vogalom in Ljubezen in drugi zločini.

³³ Določeni končni deleži za filme Tea, Mokuš, Inštalacija ljubezni in L kot ljubezen.

Na podlagi 32. člena Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada se sredstva, ki jih je Filmski sklad vložil v razvoj scenarija in/ali projekta, všteto v delež Filmskega sklada. Na podlagi prvega odstavka 48. člena Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada se sredstva, ki jih Filmski sklad namenja za eksploatacijo filma, štejejo kot vložek Filmskega sklada v distribucijsko vrednost filma in so osnova za določitev deleža prihodka od filma. Filmski sklad pri izračunu deleža Filmskega sklada na filmu v pogodbi o sofinanciranju filmov pri dveh filmskih projektih³⁴ ni upošteval dodeljenih sredstev za razvoj projekta in za razvoj scenarija in s tem deloval v nasprotju z 32. členom Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada. Pri izračunu deleža Filmskega sklada na osmih filmskih projektih³⁵ v pogodbah o izračunu končnih deležev oziroma v končnih obračunih Filmski sklad ni upošteval sredstev, ki jih je namenil za promocijo in distribucijo filmov in s tem deloval v nasprotju z 48. členom Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada. Ocenjujemo, da pri izračunu deleža Filmskega sklada pri teh filmih niso bila upoštevana vsa vložena sredstva za največ 196.611 evrov. V poslovnih knjigah Filmskega sklada pa je bila zaradi neupoštevanja razvoja scenarija in projekta, ki ga je sofinanciral Filmski sklad, pri dveh projektih ob aktiviranju navedenih filmov preizkušena izkazana vrednost evidentiranih neopredmetenih dolgoročnih sredstev.

Računsko sodišče je od Filmskega sklada zahtevalo, da začne s postopki za sklenitev pogodb o določitvi deležev za 13 zaključenih filmskih projektov z upoštevanjem vseh sredstev za posamezen projekt, ki jih je dodelil Filmski sklad.

2.8.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je odzivnemu poročilu priložil pogodbe o določitvi deležev za pet filmov³⁶ in aneks k pogodbi o določitvi končnih deležev za en film³⁷, ki so bili zaključeni v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008. Kot prilogo k odzivnemu poročilu je predložil tudi pogodbe o določitvi končnih deležev za sedem filmov³⁸, ki so bili zaključeni po 31. 5. 2008.

Filmski sklad je v odzivnem poročilu navedel, da za 12 filmov³⁹ ni sklenil ali popravil že sklenjenih pogodb o določitvi končnih deležev zaradi prezasedenosti pravne službe. Postopke sklepanja pogodb naj bi pričel kmalu. Filmski sklad je tudi pojasnil, da je bilo stališče direktorjev Filmskega sklada glede vložitve v promocijo in trženje različno, zato tudi pri večini filmov ta sredstva niso zajeta v delež Republike Slovenije. Poleg tega se po pogodbah o sofinanciranju filmov deleži določijo pred podpisom pogodbe za promocijo in trženje, zaradi česar bi bilo že s tega stališča nemogoče ta sredstva upoštevati v delež Republike Slovenije.

³⁴ Petelinji zajtrk in Edi Šelhaus.

³⁵ Odgrobado groba, Mokuš, Tea, Inštalacija ljubezni, L kot ljubezen, Petelinji zajtrk, Made in Slovenia in Edi Šelhaus.

³⁶ Realnost, Svet je velik in rešitev se skriva za vsakim vogalom, Jaz sem iz Titovega Velesa, Ljubezen in drugi zločini in L kot Ljubezen. Pogodbo o določitvi končnih deležev za film L kot Ljubezen smo na Filmskem skladu pridobili že med revizijo.

³⁷ L kot Ljubezen.

³⁸ Vdih, Prehod, Mostar United, Za vedno, Slovenka, Samo en korak in E-pigs.

³⁹ Pokrajina št. 2, Edi Šelhaus, Estrelita, Inštalacija ljubezni, Petelinji zajtrk, Tea, Na sončni stani Alp, Made in Slovenia, Fuj, Kratki stiki, Mokuš in Noč.

2.8.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Od 13 filmov, ki so bili zaključeni v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008, in v tem obdobju še niso bile sklenjene pogodbe o določitvi končnih deležev, je Filmski sklad odzivnemu poročilu priložil pogodbe o določitvi končnih deležev le za štiri filme⁴⁰, za devet filmov⁴¹ pa pogodb ni priložil.

Računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe Filmskega sklada ocenjuje kot *nezadovoljive*.

Filmski sklad je odzivnemu poročilu poleg prikaza izvršitve zahtevanega popravljalnega ukrepa navedel tudi, da je od štirih filmov, za katere so bile že sklenjene pogodbe o določitvi končnih deležev od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008, sklenil aneks k pogodbi za en film, za tri filme pa bo to še storil. Priložil je tudi pogodbe o določitvi končnih deležev za nekatere filme, zaključene po 31. 5. 2008. Računsko sodišče v zahtevi za predložitev odzivnega poročila za te filme ni zahtevalo predložitve pogodb o določitvi končnih deležev, zato jih tudi ni podrobno obravnavalo v porevizijskem postopku. Ker pa ravnanje Filmskega sklada v navedenih primerih kaže na ravnanje, ki ni v skladu s splošnimi pogoji poslovanja Filmskega sklada tudi po izvedbi revizije in popravljalnih ukrepov, nanje opozarjamo v nadaljevanju.

Od štirih filmov⁴², ki so bili od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008 zaključeni in so bile zanje že sklenjene pogodbe o določitvi končnih deležev, vendar je bil delež Filmskega sklada v njih določen napačno, saj pri izračunu deleža Filmski sklad ni upošteval sredstev sofinanciranja za promocijo in distribucijo filmov, je Filmski sklad z aneksom k pogodbi o določitvi končnih deležev ponovno določil delež Filmskega sklada samo pri enem filmu⁴³. Vendar Filmski sklad pri ponovnem izračunu končnega deleža tega filma ni upošteval vseh izplačanih sredstev za promocijo in distribucijo tega filma. Pri treh filmih⁴⁴ pa Filmski sklad ni popravil napačno določenega deleža s sklenitvijo aneksov k pogodbam o določitvi končnih deležev.

Filmski sklad je odzivnemu poročilu priložil tudi pogodbe o določitvi končnih deležev za sedem filmov, ki so bili zaključeni po 31. 5. 2008. Opozarjamo, da pogodbe o sofinanciranju filmov iz leta 2009 ne določajo ustrezno podlage za določitev deleža Filmskega sklada v prihodku iz eksploatacije. Tako naj bi se v skladu z omenjenimi pogodbami ta delež določal na podlagi deleža sofinanciranja Filmskega sklada in tehničnih uslug Viba Filma, kar je manj, kot je določeno v 48. členu Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada. Pravilno bi moral delež, ki ga ima Filmski sklad v prihodku iz eksploatacije filma zajemati tudi sredstva, ki jih Filmski sklad nameni za promocijo in distribucijo filma. Filmskemu skladu tako priporočamo, naj preimenuje tudi obrazec končni obračun filma, saj ne gre za končni obračun filma, temveč le končni obračun produkcije filma. Končni obračun filma tako ni podlaga za določitev končnih deležev na filmu, saj vključuje le prikaz sredstev, ki so jih producent, koproducent in drugi financerji filma vložili v produkcijo filma. Pri večini filmov tako še niso upoštevana sredstva Filmskega sklada za sofinanciranje

⁴⁰ Svet je velik in rešitev se skriva za vsakim vogalom, Ljubezen in drugi zločini, Jaz sem iz Titovega Velesa in Realnost.

⁴¹ Pokrajina št. 2, Edi Šelhaus, Estrelita, Petelinji zajtrk, Na sončni strani Alp, Made in Slovenija, Fuj, Kratki stiki in Noč.

⁴² Mokuš, Tea, Inštalacija ljubezni in L kot ljubezen.

⁴³ L kot ljubezen.

⁴⁴ Inštalacija ljubezni, Tea, Mokuš.

promocije in distribucije filma, saj ta sredstva Filmski sklad posamičnemu filmskemu projektu večinoma dodeli kasneje⁴⁵.

2.9 Izkaz deležev koproducentov na filmskih projektih

2.9.1 Opis nepravilnosti

Producent predloži Filmskemu skladu obračunsko dokumentacijo za izplačilo sredstev za izvedbo filma le do vrednosti, do katere je Filmski sklad financiral projekt, in ne za v celoti nastale stroške pri realizaciji filmskega projekta. Če film nastaja v koprodukciji, se deleži koproducentov v skladu s tretjim odstavkom 12. člena Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada izkazujejo z verodostojnimi dokumenti, na podlagi zadnjega odstavka 20. člena pa mora producent, če pridobi druga sredstva, v končnem obračunu ta sredstva natančno opredeliti in jih prikazati z ustrezno pogodbeno dokumentacijo. Pri izračunu končnih deležev treh filmskih projektov⁴⁶, kjer so projekte podprli tudi koproducenti, so ti potrdili svoj vložek oziroma delež na filmu le s podpisom h končnemu obračunu filma, pri dveh projektih⁴⁷ pa producenta v končnem obračunu nista predložila niti tega. Pri predložitvi končnega obračuna za navedene filme producenti niso predložili ustreznih verodostojnih dokumentov in pogodb, iz katerih bi bil izkazan dejanski delež koproducentov na filmu. Filmski sklad od producentov ni zahteval dokumentacije, ki je določena v 12. in 20. členu Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada, zaradi česar obstaja tveganje, da ni pravilno izkazal deležev koproducentov na filmu, oziroma da so bili dejanski celotni stroški projekta manjši od prikazanih v končnem obračunu, s tem pa je bil delež Filmskega sklada pri filmih in tudi delež pri prihodkih od filmov manjši od dejanskega.

Računsko sodišče je od Filmskega sklada zahtevalo, da predloži potrjeno dokumentacijo, ki jo za koproducente določajo Splošni pogoji poslovanja Filmskega sklada, in sicer za filme, ki bodo zaključeni od izdaje revizijskega poročila računskega sodišča 3. 7. 2009 do predložitve odzivnega poročila Filmskega sklada. Če v tem času ne bi bil zaključen noben filmski projekt, bi moral Filmski sklad predložiti obrazec, na katerem bodo producenti filmskih projektov pred sklenitvijo pogodbe o določitvi lastniških deležev na filmu prikazali svoje vloške po vrstah in zneskih posameznih stroškov ter vloške koproducentov oziroma drugih sofinancerjev filmskega projekta po vrstah in zneskih posameznih stroškov, ki jih morajo ti na obrazcu potrditi.

2.9.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Filmski sklad je v odzivnem poročilu pojasnil, da je v pogodbe o sofinanciranju filmov vključil določilo, da se obračun naredi na enakem obrazcu kot predračun, kar je prehodna rešitev, ker naj bi bil ustrezen obrazec v pripravi. Pojasnil je tudi, da se za končni izračun deležev uporablja obrazec, ki je ga je Filmski sklad sestavil že pred leti in je objavljen na spletni strani Filmskega sklada.

⁴⁵ V okviru promocije in distribucije filma Filmski sklad večinoma sofinancira promocijo filma, stroške distribucije ter prikazovanja filma, izdelavo filmskih kopij in promocijo filma na filmskih festivalih.

⁴⁶ Instalacija ljubezni, L kot ljubezen in Tea.

⁴⁷ Mokuš in Odgrobadogroba.

2.9.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad ni izdelal obrazca, na katerem bi producenti, koproducenti in drugi financerji filmskih projektov pred sklenitvijo pogodbe o določitvi lastniških deležev na filmskem projektu prikazali svoje vložke po vrstah in zneskih posameznih stroškov in bi svoje vložke na obrazcu potrdili. Filmski sklad uporablja obrazec, za katerega je računsko sodišče ugotovilo, da ga je uporabljal tudi v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008 (obrazec "končni obračun") in je objavljen na spletni strani Filmskega sklada. Iz obstoječega obrazca niso razvidni stroški po vrstah in zneskih posameznih stroškov za producenta, koproducente in druge sofinancerje filmov, pač pa le skupni stroški oziroma vložki producenta, koproducentov in drugih financerjev filmskega projekta.

Filmski sklad je v pogodbe o sofinanciranju filmov, ki jih je s producenti sklenil v letu 2009⁴⁸, vključil določilo, da se zadnja tranša producentu izplača (poleg izpolnjevanja tudi drugih pogojev) po prejemu obrazca "končni obračun projekta", ki je po vsebini enak predračunu filma, ki je priloga k pogodbi o sofinanciranju filma, in po prejemu izračuna deležev pri projektu, ki naj bi bil prikazan na obrazcu "končni obračun", iz katerega naj bi bila razvidna višina ter odstotek vloženih sredstev in storitev v projekt, skupaj z dokazili oziroma potrdili o vloženih sredstvih vseh financerjev.

Računsko sodišče opozarja, da obrazec "končni obračun projekta", kot ga opredeljujejo pogodbe o sofinanciranju filmov, ni enoten, saj ga vsak producent oblikuje na svoj način. Filmski sklad tako uporablja le edini dejansko obstoječi obrazec "končni obračun", ki pa po vsebini ne zadošča določilom pogodb o sofinanciranju filmov.

Računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe Filmskega sklada ocenjuje kot *nezadovoljive*.

2.10 Pogodba o zaposlitvi direktorja Filmskega sklada

2.10.1 Opis nepravilnosti

Filmski sklad z vršilci dolžnosti direktorjev v letu 2006, 2007 in 2008 ni sklenil pogodbe o zaposlitvi in določil njihove plače na način, ki je predpisan za direktorje v javnem sektorju.

Računsko sodišče je od Filmskega sklada zahtevalo, da predloži pogodbe o zaposlitvi direktorja Filmskega sklada v času priprave odzivnega poročila.

2.10.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Med pripravo odzivnega poročila Filmski sklad ni imel direktorja. Jelko Stergel, ki je bila direktorica Filmskega sklada od 1. 11. 2008, je vlada z odločbo razrešila 2. 4. 2009 in 23. 7. 2009. Vlada je 2. 4. 2009 na podlagi drugega odstavka 22. člena ZJS-1 za opravljanje funkcije direktorja Filmskega sklada pooblastila Denisa Miklavčiča, vendar največ za 90 dni. Vlada je 24. 6. 2009 in nato 1. 10. 2009 za opravljanje funkcije

⁴⁸ Pogodbeno določilo smo preverili na podlagi šestih pogodb o sofinanciranju realizacije filmov, ki so bile sklenjene v letu 2009, od izdaje revizijskega poročila 3. 7. 2009 do 9. 10. 2009.

direktorja Filmskega sklada ponovno pooblastila Denisa Miklavčiča, ponovno največ za 90 dni. Filmski sklad je 20. 4. 2009 in 7. 7. 2009 z Denisom Miklavčičem sklenil pogodbo o zaposlitvi in določil plačo ob upoštevanju ZSPJS in Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju⁴⁹.

2.10.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Filmski sklad je z Denisom Miklavčičem, ki je v času priprave odzivnega poročila opravljal funkcijo direktorja Filmskega sklada, sklenil pogodbo o zaposlitvi in v skladu z ZSPJS in Uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju direktorja uvrstil v 52. plačni razred. Računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe ocenjuje kot *zadovoljive*.

2.11 Upoštevanje stroškov Filmskega sklada, ki jih Ministrstvo za kulturo upošteva pri izračunu sredstev za izvajanje javne službe

2.11.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo za kulturo v postopku izdaje odločbe o financiranju Filmskega sklada za leto 2007 ni upoštevalo drugega odstavka 7. člena Uredbe o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture⁵⁰, po katerem se v osnovo za izračun stroškov dela Filmskega sklada štejejo tudi stroški za plačilo dela iz drugih odvisnih pogodbenih razmerij (avtorske pogodbe, pogodbe o delu, delo dijakov in študentov), na višino teh stroškov pa vpliva obseg programa. Iz dokumentacije Ministrstva za kulturo ni bilo razvidno, katere stroške je ministrstvo dejansko upoštevalo pri izračunu obsega sredstev za plače, in tudi ne, ali so v okviru tega zneska upoštevani stroški za avtorske honorarje, pogodbe o delu in dela prek študentskega servisa.

Računsko sodišče je od Ministrstva za kulturo zahtevalo, da pri izračunu sredstev za izvajanje javne službe Filmskega sklada za leto 2009 izkaže, da je upoštevalo vse stroške Filmskega sklada.

2.11.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu navedlo, da je po izdaji revizijskega poročila o poslovanju Filmskega sklada in Ministrstva za kulturo v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008 pristopilo k sprejemu nove Uredbe o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture, ki bi odpravila ugotovljeno neskladnost. V predlogu nove uredbe je Ministrstvo za kulturo vladi predlagalo, da drugi odstavek 7. člena uredbe spremeni tako, da bodo iz osnove za izračun stroškov dela izločena druga odvisna pogodbeni razmerja (avtorske pogodbe, pogodbe o delu, delo dijakov in študentov).

⁴⁹ Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/66, 77/06, 128/06, 37/07, 95/07, 112/07, 104/08, 123/08, 21/09, 61/09.

⁵⁰ Uradni list RS, št. 100/03.

Ministrstvo za kulturo je odzivnemu poročilu predložilo tri odločbe, ki jih je izdalo za financiranje Filmskega sklada za leto 2009⁵¹. Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu navedlo, da pri izračunu stroškov dela pri vseh treh izdanih odločbah ni upoštevalo stroškov iz avtorskih pogodb, pogodb o delu in stroškov za delo dijakov in študentov, saj naj bi bilo to določilo v novi uredbi odpravljen.

2.11.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Ministrstvo za kulturo je izkazalo, da pri izračunu stroškov dela Filmskega sklada za leto 2009 ni upoštevalo stroškov na način, ki jih je določal 7. člen Uredbe o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture. Zadnjo odločbo o financiranju Filmskega sklada za leto 2009 z 1. 10. 2009 naj bi izdalo ob upoštevanju predloga nove uredbe, ki bi stroške za plačilo dela iz drugih odvisnih pogodbenih razmerij (avtorske pogodbe, pogodbe o delu, delo dijakov in študentov) izločil iz osnove za izračun stroškov dela.

Vlada je 15. 10. 2009 sprejela Uredbo o spremembi uredbe o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture⁵², v kateri je 7. člen spremenila tako, da je iz osnove za izračun stroškov dela izločila stroške za plačilo dela iz drugih odvisnih pogodbenih razmerij (avtorska pogodba, pogodba o delu, delo dijakov in študentov idr.).

Ker je Ministrstvo za kulturo ob izdaji odločbe o financiranju Filmskega sklada za leto 2009 ravnalo v neskladju z veljavnimi predpisi, torej zgolj na podlagi pričakovanih morebitnih sprememb Uredbe o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture, računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe ocenjuje kot *delno zadovoljive*.

2.12 Nadzor Ministrstva za kulturo nad poslovanjem Filmskega sklada

2.12.1 Opis nepravilnosti

Ministrstvo za kulturo je s tem, ko ni opravilo poročila prejetih in porabljenih sredstev oziroma izvedlo pregleda porabe sredstev Filmskega sklada, prejetih iz državnega proračuna, Filmski sklad pa od prejetih sredstev državnega proračuna⁵³ ni porabil vsaj 1.066.326 evrov prejetih sredstev iz državnega proračuna, kršilo 71. člen Zakona o javnih financah⁵⁴ (v nadaljevanju: ZJF), ki določa, da so naloge pristojnega ministrstva javnega sklada med drugim usklajevanje programov dela in finančnih načrtov javnih skladov ter financiranje dejavnosti javnega sklada po potrjenih programih, nadzor nad poslovanjem javnega sklada ter nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravnih oseb. Ministrstvo za kulturo v letu 2008, ko je ugotovilo, da Filmski sklad ni v celoti uresničil programa dela za leto 2007, ni izkoristilo možnosti iz

⁵¹ Št. 6150-675/2008 z 28. 1. 2009, št. 6150-675/2008/22 z 12. 6. 2009 in št. 6150-675/2008/23 z 1. 10. 2009 .

⁵² Uradni list RS, št. 81/09.

⁵³ Ne da bi se upoštevala sredstva za Media desk.

⁵⁴ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

5. točke odločbe o financiranju Filmskega sklada za leto 2008⁵⁵, da bi zmanjšalo obseg sredstev za izvedbo programa dela Filmskega sklada za leto 2008. Po 5. točki odločbe o financiranju Filmskega sklada za leto 2008 bi lahko Ministrstvo za kulturo obseg sredstev za izvedbo programa dela Filmskega sklada za leto 2008 ustrezno zmanjšalo, ko je po predložitvi poslovnega poročila Filmskega sklada ugotovilo, da ta ni v celoti uresničil programa dela za preteklo leto.

Računsko sodišče je od Ministrstva za kulturo zahtevalo, da predloži načrt aktivnosti za izvajanje nadzora nad poslovanjem Filmskega sklada in nadzora nad izvajanjem odobrenih programov, ki jih mora izvajati Filmski sklad.

2.12.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu navedlo naslednje aktivnosti, ki jih bo opravljalo za izvajanje nadzora nad poslovanjem Filmskega sklada in nadzora nad izvajanjem odobrenih programov, ki jih mora izvajati Filmski sklad:

- od vodstva Filmskega sklada je že zahtevalo, da redno poroča o izvedenih aktivnostih;
- z novimi akti (odločbami o financiranju Filmskega sklada) je že za leto 2009 na novo ovrednotilo posamezne stroške Filmskega sklada in je tako uskladilo sredstva, ki jih bo realiziral Filmski sklad, s sredstvi proračuna, ki mu jih nakazuje Ministrstvo za kulturo;
- v novem ustanovitvenem aktu Filmskega sklada bo opredelilo dolžnost Filmskega sklada, da redno poroča Ministrstvu za kulturo o porabi dodeljenih sredstev;
- v novi sistemizaciji delovnih mest na Ministrstvu za kulturo bo v okviru delovnega mesta strokovni sodelavec na Direktoratu za medije, ki bo zadolžen za opravljanje nadzora nad poslovanjem Filmskega sklada, izrecno opredelilo dolžnost spremljanja in sprotnega nadzora porabe sredstev na Filmskem skladu na podlagi 71. člena ZJF;
- izplačila Filmskemu skladu bo Ministrstvo za kulturo izvajalo na podlagi predloženih zahtevkov, iz katerih bo razviden podroben opis posameznih stroškov; iz zahtevkov naj bi bil razviden tudi znesek realiziranih izplačil Filmskega sklada ter ocena potrebnih sredstev za tekoči in naslednja dva meseca;
- Filmski sklad naj bi na obrazcih poročal o realizaciji v tekočem letu in predvidenih izdatkih tekočega meseca, na podlagi katerih naj bi Ministrstvo za kulturo sproti ugotavljalo in odpravljalo razlike med realiziranimi in načrtovanimi stroški;
- Filmski sklad naj bi verodostojnost in resničnost navedenih podatkov v zahtevkih za plačila dokazoval s priloženimi kopijami originalnih listih (pogodbe s producenti, dokazila o izplačilih izvajalcem idr.); podrobnejši pregled naj bi Ministrstvo za kulturo izvajalo s pregledi na Filmskem skladu.

2.12.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu navedlo načrt aktivnosti za izvajanje nadzora nad poslovanjem Filmskega sklada in nad izvajanjem odobrenih programov, ki jih mora izvajati Filmski sklad.

Računsko sodišče izkazane popravljalne ukrepe ocenjuje kot *zadovoljive*.

⁵⁵ Odločba Ministrstva za kulturo o odobritvi sredstev za izvedbo programa dela Filmskega sklada za leto 2008, št. 6150-871/2007, 20. 12. 2007.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivni poročili, ki sta ju na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o poslovanju Filmskega sklada Republike Slovenije – javnega sklada in Ministrstva za kulturo v delu poslovanja, ki se nanaša na njegove naloge v zvezi s poslovanjem Filmskega sklada, v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008, izdelala Filmski sklad Republike Slovenije in Ministrstvo za kulturo. Ocenili smo, da sta odzivni poročili, ki so ju s podpisom in pečatom potrdili Denis Miklavčič, ki je v času priprave odzivnega poročila Filmskega sklada opravljal funkcijo direktorja Filmskega sklada, in Majda Širca, ministrica za kulturo, verodostojni.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije Filmskega sklada in Ministrstva za kulturo. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so ukrepi v točkah 2.3.3, 2.6.3, 2.7.3 in 2.10.3, ki jih je sprejel Filmski sklad za odpravo nepravilnosti pri svojem poslovanju, in ukrepi v točki 2.12.3, ki jih je sprejelo Ministrstvo za kulturo za odpravo nepravilnosti v delu, ki se nanaša na njegove naloge v zvezi s poslovanjem Filmskega sklada, *zadovoljivi*, ukrepi v točkah 2.1.3 in 2.5.3, ki jih je sprejel Filmski sklad in ukrepi v točki 2.11.3, ki jih je sprejelo Ministrstvo za kulturo, pa *delno zadovoljivi*.

Ukrepi v točkah 2.2.3, 2.4.3, 2.8.3 in 2.9.3, ki jih je izvedel Filmski sklad za odpravo nepravilnosti pri svojem poslovanju, ter ukrepi v točki 2.2.3, ki jih je izvedlo Ministrstvo za kulturo za odpravo nepravilnosti v delu, ki se nanaša na njegove naloge v zvezi s poslovanjem Filmskega sklada, pa *niso zadovoljivi*.

4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI

4.1 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti Filmskega sklada

Nepravilnosti, za katere Filmski sklad v točkah 2.2.3, 2.4.3, 2.8.3 in 2.9.3 ni izkazal zadovoljivih popravljivih ukrepov, v točkah 2.1.3 in 2.5.3, pa je izkazal le delno zadovoljive ukrepe, se nanašajo na:

- dejstvo, da Filmski sklad v Sklepu o ustanovitvi Filmskega sklada ni natančno določil predmeta namenskega premoženja in opredelil vseh sredstev, ki sestavljajo namensko premoženje, poleg tega pa bo do 12. 8. 2010 treba vrednost in strukturo namenskega premoženja uskladiti z določbami Zakona o javnih skladih (ZJS-1) ter izvesti vse potrebno, da se Filmski sklad, če ne bo izpolnjeval pogojev za delovanje kot javni sklad po ZJS-1, preoblikuje v eno izmed oblik, ki jo določa ZJS-1;
- neupoštevanje predpisanih rokov pri plačevanju sejin članom nadzornega sveta Filmskega sklada;
- neizvedene določitve dokončnih deležev na filmih oziroma končnega deleža Filmskega sklada na filmih, od katerih se obračunavajo prihodki Filmskega sklada na filmskih projektih;
- deleže koproducentov na filmskih projektih, ki niso izkazani z verodostojno dokumentacijo;
- nesprejeto metodologijo za vrednotenje filmov;
- dejstvo, da splošni pogoji poslovanja niso bili predloženi v sprejem nadzornemu svetu Filmskega sklada.

Računsko sodišče je od Filmskega sklada že pri reviziji pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004 zahtevalo, da začne postopek za dopolnitev 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada, v katerem bo opredelil vsa sredstva, ki sestavljajo namensko premoženje. Filmski sklad je v letu 2006 pričel s postopkom dopolnitve 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada in svoje predloge posredoval Ministrstvu za kulturo. Ministrstvo za kulturo zaradi načrtov o preoblikovanju Filmskega sklada ni izvedlo potrebnih aktivnosti za dopolnitev Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada. Avgusta 2008 je začel veljati ZJS-1, ki je povečal znesek najnižje vrednosti namenskega premoženja oziroma kapitala javnega sklada. Filmski sklad tega pogoja ne izpolnjuje. ZJS-1 določa, da se morajo javni skladi, ki ne razpolagajo z vsaj 30.000.000 evrov kapitala, v roku enega leta od uveljavitve ZJS-1 bodisi pripojiti drugi pravni osebi javnega prava bodisi statusno preoblikovati v javni zavod, javno agencijo ali ustanovo, če izpolnjujejo pogoje iz zakonov, ki urejajo statusno obliko posamezne pravne osebe. ZJS-1 za Filmski sklad posebej določa, da ne glede na prejšnji stavek nadaljuje svoje delo ali se pripoji drugi pravni osebi ali se statusno preoblikuje v dveh letih po uveljavitvi ZJS-1 (do 12. 8. 2010). Zaradi uskladitve delovanja Filmskega sklada s predpisi je računsko sodišče od Filmskega sklada kot popravljali ukrep pri ugotovljeni nepravilnosti zahtevalo, da predloži načrt aktivnosti za preoblikovanje v eno izmed oblik, ki jo določa ZJS-1, ki bo usklajen z Ministrstvom za kulturo. Filmski sklad usklajenega načrta preoblikovanja ni predložil, in tudi ni

predstavil, katera oblika preoblikovanja, ki bi bila usklajena z določbami ZJS-1, bi bila za Filmski sklad najprimernejša in bi zadostila zakonskim normam. Kljub temu pa je Filmski sklad povečal število zaposlenih, ne da bi bila znana odločitev o (ne)obstoju Filmskega sklada kot samostojne pravne osebe, saj bi se, če bi se dejavnost prenesla na Ministrstvo za kulturo, lahko nekatere naloge (pravno področje, računovodsko področje) izvajale v okviru obstoječih služb ministrstva.

Računsko sodišče je že v pri reviziji pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004 ugotovilo nepravilnosti pri izplačevanju sejin članom nadzornega sveta Filmskega sklada. Ker je Filmski sklad tudi v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 12. 2007 nepravilno plačeval sejnine članom nadzornega sveta, je računsko sodišče zahtevalo odpravo nepravilnosti, česar Filmski sklad v odzivnem poročilu ni izkazal.

Računsko sodišče je pri reviziji pravilnosti poslovanja Filmskega sklada v letu 2004 Filmski sklad opozorilo, da ob dokončanju filmov ni ugotavljal svojega dejanskega deleža na filmih. Filmski sklad tudi v obdobju od 28. 7. 2006 do 31. 5. 2008 ni določil dokončnih deležev na vseh filmih, ki jih je sofinanciral. Poleg tega Filmski sklad, kadar so filmi nastajali v koprodukciji, ni upošteval Splošnih pogojev poslovanja Filmskega sklada, saj od producentov ni zahteval, da predložijo verodostojne dokumente in pogodbe, iz katerih bi bil izkazani deleži koproducentov na posameznem filmu. Določitev končnih deležev Filmskega sklada, producentov in koproducentov na filmu vpliva na (ne)pridobljene prihodke Filmskega sklada na filmskih projektih iz eksploatacije filmskega projekta. Filmski sklad v odzivnem poročilu ni izkazal, da je odpravil ugotovljene nepravilnosti. Ker Filmski sklad ni sklenil pogodb o določitvi končnih deležev za že zaključene filme in pri izračunu lastniškega deleža ni upošteval vseh sredstev, s katerimi je sofinanciral filmski projekt, nima osnove za pridobitev prihodkov iz eksploatacije filmskih projektov, ki se delijo glede na višino lastniških deležev na filmskem projektu.

Nepravilnosti iz navedenih točk, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, po sodilih za ocenjevanje pomembnosti računsko sodišče ocenjuje kot pomembne. Ker je Filmski sklad nezadovoljivo odpravil pomembne nepravilnosti pri svojem poslovanju, je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja.

4.2 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti Ministrstva za kulturo

Nepravilnosti, za katere Ministrstvo za kulturo v točki 2.2.3 ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov in nepravilnosti v točki 2.11.3, za katere je izkazan delno zadovoljiv popravljani ukrep, se nanašajo na dejstvo, da Ministrstvo za kulturo ni izvedlo potrebnih aktivnosti za dopolnitev 21. člena Sklepa o ustanovitvi Filmskega sklada, v katerem bi opredelilo vsa sredstva, ki sestavljajo namensko premoženje. Zaradi sprejema ZJS-1 v letu 2008 bo treba vrednost in strukturo namenskega premoženja Filmskega sklada uskladiti z določbami ZJS-1 ter izvesti vse potrebno, da se Filmski sklad, če ne bo izpolnjeval pogojev za delovanje kot javni sklad po ZJS-1, preoblikuje v eno izmed oblik, ki jo določa ZJS-1. Ker bo treba poslovanje Filmskega sklada uskladiti z ZJS-1, je računsko sodišče od Ministrstva za kulturo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti zahtevalo, da predloži načrt aktivnosti za preoblikovanje Filmskega sklada v eno izmed oblik, določeno z ZJS-1, ki bo usklajen s Filmskim skladom. Ministrstvo za kulturo v odzivnem poročilu ni predložilo usklajenega načrta za preoblikovanje Filmskega sklada, temveč je le navedlo tri možnosti prihodnjega delovanja Filmskega sklada. Delno zadovoljiv popravljani ukrep se nanaša na izdajo odločbe o financiranju Filmskega sklada, saj Ministrstvo za kulturo ob izdaji odločbe (1. 10. 2009) ni upoštevalo tedaj veljavnih predpisov.

Računsko sodišče je ocenilo, da Ministrstvo za kulturo ni izkazalo, da je zadovoljivo odpravilo ugotovljeno nepravilnost. Navedeno nepravilnost po sodilih za ocenjevanje nepravilnosti, ki so bili upoštevani v reviziji, računsko sodišče ne ocenjuje kot pomembno.

5. SKLEPA O HUDI KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA IN O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

5.1 Sklep o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Filmskega sklada

Filmski sklad Republike Slovenije v odzivnem poročilu *ni izkazal zadovoljivih ukrepov* za odpravo nepravilnosti, opisanih v točkah 2.2.3, 2.4.3, 2.8.3 in 2.9.3 tega poročila, in je izkazal *delno zadovoljive* ukrepe za odpravo nepravilnosti v točkah 2.1.3 in 2.5.3. S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču in drugega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije hudo kršil obveznost dobrega poslovanja.

5.2 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Ministrstva za kulturo

Ministrstvo za kulturo v odzivnem poročilu *ni izkazalo zadovoljivih ukrepov* za odpravo nepravilnosti, opisane v točki 2.2.3 tega poročila, in je izkazalo *delno zadovoljive* ukrepe za odpravo nepravilnosti v točki 2.11.3. S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.

Številka: 1202-2/2007-41

Ljubljana, 10. novembra 2009

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Filmskemu skladu Republike Slovenije, priporočeno;
2. Ministrstvu za kulturo, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. Vladi Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu, tu.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96