



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Upravnega sodišča Republike Slovenije



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Upravnega sodišča Republike Slovenije**

Številka: 320-4/2014/66

Ljubljana, 20. marca 2015

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Upravnega sodišča Republike Slovenije v letu 2013*, ki na podlagi Zakona o upravnem sporu kot prvostopenjski organ odloča v upravnem sporu.

Cilj revizije je bil podati mnenje o pravilnosti poslovanja Upravnega sodišča Republike Slovenije v letu 2013.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Upravnega sodišča Republike Slovenije v letu 2013 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je ugotovilo, da je v naslednjih primerih poslovalo v neskladju s predpisi:

- zaposlenim je previsoko obračunalo in izplačalo stroške prevoza na delo in z dela ter ni poračunalo previsoko izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela;
- porabilo je proračunska sredstva, čeprav za to niso bili izpolnjeni vsi z zakonom in drugimi predpisi določeni pogoji, ter za namene, ki niso nujni za delovanje; prevzelo je obveznosti za obdobje, za katero še ni bil sprejet proračun, in prevzelo je obveznosti brez sklenjene pisne pogodbe; izvedlo je izplačilo že pred dobavo blaga; ni preverilo pravne podlage in višine obveznosti za izplačilo; sklenilo je pogodbe brez izvedenega postopka oddaje javnega naročila; ni vzpostavilo ustreznega sistema kontrol nad spremljanjem in poročanjem o sodnih taksah, ki jih stranke osebno vplačujejo na sodišču;
- prepozno je izplačalo nagrado in povračila stroškov tolmačem;
- ni oddalo javnega naročila ponudniku, ki je predložil najugodnejšo ponudbo na podlagi merila za izbor iz določb okvirnega sporazuma;
- ni izvajalo pogojev za pravočasnost postopkovnih dejanj in načina izvajanja zadev sodne uprave ni uskladilo z določbami Zakona o sodiščih;
- ni evidentiralo prejetih sredstev in izplačila v glavni knjigi.

Računsko sodišče je ugotovilo tudi kršitev internih aktov, ker je Upravno sodišče Republike Slovenije zaposlenim izdalo potne naloge za službena potovanja tudi za čas zasebnega potovanja in ker ni pravilno poslovalo z gotovino.

Računsko sodišče je od Upravnega sodišča Republike Slovenije zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati, da je pričelo z odpravo previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela ter uskladitev načina izvajanja zadev sodne uprave z določbami Zakona o sodiščih.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>7</b>
1.1 PREDSTAVITEV UPRAVNEGA SODIŠČA.....	7
1.2 IZVRŠEVANJE FINANČNEGA NAČRTA V LETU 2013.....	9
1.3 ODGOVORNA OSEBA.....	10
1.4 REVIZIJSKI PRISTOP.....	10
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>12</b>
2.1 PLAČE, NOVE ZAPOSLOTITVE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM.....	12
2.1.1 Odprava plačnega nesorazmerja v osnovnih plačah.....	12
2.1.2 Obračun in izplačilo plač sodnikom na podlagi 18. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.....	12
2.1.3 Napredovanja sodnikov.....	13
2.1.4 Poračuni plač sodnikov.....	14
2.1.5 Drugi izdatki.....	14
2.2 DRUGI ODHODKI.....	16
2.2.1 Tekoči odhodki.....	16
2.2.1.1 Material in storitve.....	16
2.2.1.2 Energija, voda, komunalne storitve, komunikacije in vzdrževanje.....	19
2.2.1.3 Prevozni stroški.....	21
2.2.1.4 Službena potovanja.....	21
2.2.1.5 Drugi operativni odhodki.....	23
2.2.2 Investicijski odhodki.....	25
2.2.3 Notranje kontrole.....	25
2.2.4 Razmejitev pristojnosti odgovornih oseb za poslovanje.....	26
2.2.4.1 Odgovorne osebe za izvrševanje zadev sodne uprave.....	26
2.2.4.2 Odgovorne osebe za likvidacijo listin.....	27
<b>3. MNENJE</b>	<b>28</b>
<b>4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>	<b>30</b>

# 1. UVOD

Revidirali smo pravilnost poslovanja Upravnega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju: upravno sodišče) v letu 2013. Revizijo smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije je bil izdan 12. 5. 2014<sup>3</sup>.

Naša pristojnost je, da na podlagi revizije izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja upravnega sodišča. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja upravnega sodišča v letu 2013.

## 1.1 Predstavitev upravnega sodišča

Upravno sodišče je prvostopenjski organ za odločanje v upravnem sporu<sup>5</sup>, če zakon ne določa drugače.

V upravnem sporu se zagotavlja sodno varstvo pravic in pravnih koristi posameznic oziroma posameznikov in organizacij proti odločitvam in dejanjem državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil na način in po postopku, ki ga določa ZUS-1, če za določeno zadevo ni z zakonom zagotovljeno drugo sodno varstvo<sup>6</sup>. Upravno sodišče v upravnem sporu odloča o zakonitosti dokončnih upravnih aktov, s katerimi se posega v pravni položaj tožnice oziroma tožnika<sup>7</sup>, in odloča tudi o zakonitosti posamičnih aktov in dejanj, s katerimi organi posegajo v človekove pravice in temeljne svoboščine posameznika, če ni zagotovljeno drugo sodno varstvo<sup>8</sup>.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 320-4/2014/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

<sup>5</sup> Povzeto po 11. členu Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju: ZUS-1; Uradni list RS, št. 105/06, 62/10, 109/12).

<sup>6</sup> 1. člen ZUS-1.

<sup>7</sup> Prvi odstavek 2. člena ZUS-1.

<sup>8</sup> Prvi odstavek 4. člena ZUS-1.

Poslovanje sodišča po 7. členu Zakona o sodiščih<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZS) vodi predsednik sodišča. Predsednik sodišča v skladu z ZS in Sodnim redom<sup>10</sup> odloča o notranji organizaciji sodišča. Zadeve sodne uprave so v pristojnosti tako predsednika sodišča kot tudi direktorja sodišča<sup>11</sup>. Med zadeve sodne uprave sodi upravljanje s proračunom sodišča, odločanje, upravljanje z znanjem, načrtovanje, organiziranje, kadrovanje, vodenje, poročanje, spremljanje učinkov in druga opravila, s katerimi se zagotavljajo pogoji za redno izvajanje sodne oblasti, pravočasnost postopkovnih dejanj in pravočasnost izdelave sodnih odločb<sup>12</sup>.

Direktor sodišča samostojno opravlja naloge sodne uprave za celotno območje upravnega sodišča oziroma za zunanje oddelke tega sodišča, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov, ter opravlja druge naloge sodne uprave na podlagi pooblastila predsednika sodišča razen nalog, ki se nanašajo na opravljanje sodniške službe<sup>13</sup>.

Upravno sodišče je po položaju višje sodišče<sup>14</sup> in deluje od 1. 1. 1998. Upravno sodišče ima sedež v Ljubljani in tri zunanje oddelke: v Celju, Novi Gorici in Mariboru<sup>15</sup>.

Upravno sodišče ima 12 notranjih organizacijskih enot<sup>16</sup>: sodni oddelki Ljubljana, strojepisnica, urad predsednice, vpisniško-evidenčna služba, vložišče, služba za brezplačno pravno pomoč, služba za evropske zadeve, služba za informatiko, finančno-računovodska služba (v nadaljevanju: FRS) ter zunanji oddelki.

Sodne oddelke Ljubljana sestavljajo: oddelek za javne finance, oddelek za premoženjska razmerja, oddelek za varstvo ustavnih pravic, oddelek za okolje, prostor in gradnje ter oddelek za carine in druge prometne dajatve. Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Upravnem sodišču Republike Slovenije<sup>17</sup> določa vrste upravnih sporov, za katere je specializiran posamezni sodni oddelek.

Upravno sodišče je imelo v letu 2013 zasedenih 69 delovnih mest, od tega 32 sodnikov in 37 javnih uslužbencev. Število delovnih mest sodnikov določa Akt o določitvi števila sodniških mest na Upravnem sodišču Republike Slovenije<sup>18</sup>. Število delovnih mest sodnega osebja je določeno z Aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Upravnem sodišču Republike Slovenije.

---

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 45/08, 96/09, 33/11, 63/13.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 17/95, 35/98, 91/98, 22/00, 113/00, 62/01, 102/01, 15/03, 75/04, 138/04, 74/05, 5/07, 82/07, 16/08, 93/08, 110/08, 117/08, 22/10, 48/11.

<sup>11</sup> 61. člen ZS.

<sup>12</sup> 60. člen ZS.

<sup>13</sup> 61.a člen ZS.

<sup>14</sup> 3. točka drugega odstavka 98. člena ZS določa, da imajo položaj višjega sodišča tista sodišča prve stopnje, katerih pritožbena stopnja je Vrhovno sodišče.

<sup>15</sup> 9. člen ZUS-1.

<sup>16</sup> [URL:[http://www.sodisce.si/usrs/osnovne\\_informacije\\_o\\_sodiscu/notranje\\_organizacijske\\_enote/](http://www.sodisce.si/usrs/osnovne_informacije_o_sodiscu/notranje_organizacijske_enote/)], 25. 9. 2014.

<sup>17</sup> Št. Su 1200100/2004-1 z dne 28. 10. 2004 s spremembami do št. Su 120100/2013-6 z dne 16. 9. 2013.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 71/97, 74/99, 96/06, 112/07, 74/11.



Tabela 1: Pregled števila zaposlenih po posameznih delovnih mestih na dan 31. 12. 2012 in na dan 31. 12. 2013

Delovno mesto	Število zaposlenih na dan 31. 12. 2012	Število zaposlenih na dan 31. 12. 2013	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(1)*100
Sodniška	33	32	97
Uradniška	22	20	91
Strokovno-tehnična	21	17	81
<b>Skupaj</b>	<b>76</b>	<b>69</b>	<b>91</b>

Vir: upravno sodišče.

Na upravnem sodišču se je število zaposlenih v letu 2013 v primerjavi z letom poprej zmanjšalo za 9 odstotkov, od tega največ strokovno-tehničnih delavcev za 19 odstotkov, uradnikov za 9 odstotkov ter sodnikov za 3 odstotke.

## 1.2 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2013

Upravno sodišče kot neposredni pravosodni proračunski uporabnik<sup>19</sup> pridobiva sredstva za svoje delovanje iz sredstev proračuna Republike Slovenije. Sredstva za opremo sodišč in za prostorske pogoje ima upravno sodišče zagotovljena pri Ministrstvu za pravosodje, za informatizacijo sodišč pa pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije<sup>20</sup> (v nadaljevanju: vrhovno sodišče). V okviru proračuna ima sredstva na petih proračunskih postavkah, in sicer 2653 – Plače, 2659 – Materialni stroški, 3588 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov, 6374 – Stroški sodnih postopkov in 9216 – Brezplačna pravna pomoč.

Za upravno sodišče je bil v letu 2013 sprejet<sup>21</sup> finančni načrt v znesku 3.347.407 evrov, realiziran je bil v znesku 3.245.339 evrov.

V tabeli 2 so prikazani podatki o finančnem načrtu upravnega sodišča in realizaciji po kontih za leto 2013.

<sup>19</sup> 3. člen Zakona o javnih financah – v nadaljevanju: ZJF; Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13. 2. člen Pravilnika o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov, Uradni list RS, št. 46/03.

<sup>20</sup> 75. člen ZS.

<sup>21</sup> Proračun Republike Slovenije za leto 2013 (Uradni list RS, št. 104/12) in Rebalans proračuna Republike Slovenije za leto 2013 – Uradni list RS, št. 61/13 (62/13-popr.). Izraz 'sprejeti proračun' se uporablja za zadnji sprejeti proračun za posamezno proračunsko leto. Za proračunsko leto 2013 je zadnji sprejeti proračun rebalans proračuna.

Tabela 2: Realizacija finančnega načrta upravnega sodišča za leti 2012 in 2013 po kontih

Konto	Opis	Realizacija 2012	Sprejeti proračun 2013	Veljavni proračun* 2013	Realizacija 2013	Indeks	Indeks
		v evrih	v evrih	v evrih	v evrih		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(6)/(3)*100	(8)=(6)/(5)*100
400, 401	Plače in drugi izdatki zaposlenim	3.024.087	2.960.618	2.882.618	2.880.927	95	97
402	Drugi tekoči odhodki	423.771	382.461	364.859	361.695	85	99
420	Investicijski odhodki	3.812	4.328	2.728	2.717	71	100
	<b>Skupaj</b>	<b>3.451.670</b>	<b>3.347.407</b>	<b>3.250.205</b>	<b>3.245.339</b>	<b>94</b>	<b>100</b>

Opomba: \* Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. Pogoje in način spreminjanja pravic porabe določata ZJF in vsakoletni zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije.

Vira: predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2013 in Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2012<sup>22</sup>.

V letu 2013 je upravno sodišče 96,9-odstotno realiziralo sprejeti proračun oziroma je 99,8-odstotno realiziralo veljavni proračun. Odhodki upravnega sodišča so se v letu 2013 znižali za 6 odstotkov v primerjavi z letom poprej. V letu 2013 so se najbolj povečali stroški najemnin in zakupnin (2,7 odstotka), vsi ostali stroški pa so se znižali, od tega največ posebni material in storitve za 93 odstotkov in izdatki za službena potovanja za 48,8 odstotka. Stroški plač in drugi izdatki zaposlenim so se v letu 2013 znižali v primerjavi z letom poprej za 4,2 odstotka. Največji delež v celotnih odhodkih predstavljajo plače, to je 88,8 odstotka. Med delnimi tekočimi in investicijskimi odhodki pa pisarniški in splošni material in storitve, to je 48,2 odstotka vseh tekočih in investicijskih odhodkov, ter stroški energije, vode, komunalnih storitev, to je 34,8 odstotka.

### 1.3 Odgovorna oseba

Odgovorna oseba za poslovanje upravnega sodišča v letu 2013 in med izvajanjem revizije je bila Jasna Šegan, predsednica sodišča, za izvrševanje zadev sodne uprave pa mag. Barbara Kobe, direktorica sodišča.

### 1.4 Revizijski pristop

V reviziji smo preverili pravilnost porabe javnih sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim ter pravilnost porabe sredstev za druge odhodke. Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in z analiziranjem dokumentacije in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 102/13.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o delovnih razmerjih<sup>23</sup>, Zakon o javnih uslužbencih<sup>24</sup>, Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>25</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakon o sodniški službi<sup>26</sup> (v nadaljevanju: ZSS), Zakon o uravnoteženju javnih financ<sup>27</sup> (v nadaljevanju: ZUJF) in kolektivne pogodbe ter podzakonske predpise, ki urejajo področje plač in drugih izdatkov zaposlenim. V reviziji smo preverili sistem obračunavanja in določanja plač, pogoje za zasedbo delovnih mest ter določitev osnovne plače, dodatkov in delovne uspešnosti, odpravo plačnih nesorazmerij, druge izdatke, povračila in druga nadomestila zaposlenim ter obračun in izplačilo plač sodnikom. Pri preveritvah sodniških plač nismo preverjali postopkov izvolitev in imenovanja sodnikov, ker niso v pristojnosti upravnega sodišča<sup>28</sup>, ter sodniških napredovanj, za katera je pristojen Sodni svet Republike Slovenije<sup>29</sup> (v nadaljevanju: sodni svet).

Pri pravilnosti izplačevanja delnih tekočih in investicijskih odhodkov smo preverili skladnost izplačil z določbami ZJF, Zakona o javnem naročanju<sup>30</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2), Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014<sup>31</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1314) ter podzakonskih predpisov, ki veljajo za pravosodne organe, in internih aktov upravnega sodišča.

Dokaze za izrek mnenja smo pridobili s preizkušanjem pravilnosti izplačil, izbranih v vzorec po nestatističnem načinu vzorčenja. Za preizkušanje smo sestavili revizijske programe za revidiranje plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim ter za revidiranje odhodkov. Za izrek mnenja smo upoštevali tiste razkrite nepravilnosti, ki smo jih opredelili v revizijskih programih. Sodila za oblikovanje mnenja so bili predpisi, ki urejajo poslovanje neposrednih proračunskih uporabnikov, in predpisi, ki urejajo poslovanje pravosodnih organov.

---

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 42/02, 103/07. Od 12. 4. 2013 smo upoštevali Zakon o delovnih razmerjih – v nadaljevanju: ZDR-1; Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.).

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11, 46/13.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13 (69/13-popr.).

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 40/12, 105/12, 47/13.

<sup>28</sup> Postopek imenovanja sodnika na sodniško mesto urejajo določbe od 15. do 19. člena ZSS.

<sup>29</sup> Tretji odstavek 24. člena ZSS.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 12/13-UPB5.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 104/12, 46/13, 61/13, 82/13.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Plače, nove zaposlitve in drugi izdatki zaposlenim

#### 2.1.1 Odprava plačnega nesorazmerja v osnovnih plačah

2.1.1.a V reviziji smo preverili, ali je upravno sodišče izvedlo odpravo tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev v skladu z Zakonom o načinu izplačila razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev<sup>32</sup> (v nadaljevanju: ZNIRPJU). V skladu s 3. členom ZNIRPJU se izplačilo tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah za obdobje od 1. 10. 2010 do 31. 5. 2012 opravi v največ dveh obrokih, prvi obrok za obdobje od 1. 10. 2010 do 31. 7. 2011 in pripadajoče zakonske zamudne obresti je bilo treba izplačati najkasneje do konca februarja 2014. Upravno sodišče je 5. 2. 2014 izplačalo prvi obrok odprave tretje četrtine plačnih nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev v znesku 29.516 evrov, kar je v skladu z ZNIRPJU.

#### 2.1.2 Obračun in izplačilo plač sodnikom na podlagi 18. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju

2.1.2.a Upravno sodišče je na podlagi 9. člena Zakona o interventnih ukrepih<sup>33</sup> (v nadaljevanju: ZIU) sodnikom plače obračunavalo in izplačevalo v obdobju od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2011 glede na uvrstitev v plačni razred za določitev osnovne plače v skladu s 17. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju<sup>34</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS-L). 27. 11. 2010 je začel veljati ZIU, s katerim so se med drugim začasno omejili tudi prejemki in plače funkcionarjev. Drugi odstavek 9. člena ZIU je določil, da se ne glede na določbe drugih členov ZSPJS sodnikom tudi v obdobju od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2011 plače obračunavajo in izplačujejo v skladu s 17. do 24. členom ZSPJS-L. Sodniki so tako v obdobju po 1. 12. 2010 prejeli nižje plače, kakor bi jih ob polni uveljavitvi določbe 18. člena ZSPJS-L. Tako določene osnovne plače so bile sodnikom na podlagi tretjega odstavka 9. člena ZIU znižane še za 4 odstotke.

Višje delovno in socialno sodišče je presojalo pravilnost določitve in izplačila plač sodnikom v obdobju od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2011. V sodbi se je opredelilo tudi glede načina uporabe 9. člena ZIU. Iz sodbe izhaja<sup>35</sup>, da bi sodniki morali prejemati plačo v skladu s plačnim razredom, v katerega so bili uvrščeni od 1. 12. 2010, saj ZIU ne določa, da se v obdobju od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2011 ne uporablja določba 18. člena ZSPJS-L, ki napotuje na uvrstitev po določbi 16. člena tega zakona. Višje delovno in socialno

---

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 100/13.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 94/10.

<sup>34</sup> Uradni list RS, št. 91/09.

<sup>35</sup> VDSS Sodba Pdp 545/2012 z dne 22. 11. 2012, tako tudi VDSS Sodba Pdp 860/2012 z dne 3. 1. 2013.

sodišče je tudi odločilo, da se 4-odstotno znižanje osnovne plače funkcionarjev na podlagi tretjega odstavka 9. člena ZIU za sodnike ne uporablja, saj določba ni skladna z ZSS, iz katerega izhaja, da ima sodnik pravico do osnovne plače, ki ustreza plačilnemu razredu za sodniški naziv, v katerega je imenovan, ali položaju, za katerega je imenovan, ter da se sodniku plača v trajanju mandata ne sme znižati, razen v primerih, ki jih določa ta zakon.

V zvezi z navedeno sodbo o znižanju plač sodnikom je bila na vrhovno sodišče vložena revizija<sup>36</sup>. Vrhovno sodišče je 14. 1. 2014 revizijski postopek prekinilo do odločitve Ustavnega sodišča Republike Slovenije o zahtevi za oceno ustavnosti določbe drugega odstavka 9. člena ZIU.

Ocenjena višina prenizko izplačanih osnovnih plač sodnikom, če bi se jim plače izplačevale v skladu s 16. členom ZSPJS-L in brez 4-odstotnega znižanja osnovnih plač v obdobju od 1. 12. 2010 do 31. 5. 2012, za upravno sodišče znaša 327.078 evrov brez upoštevanja zakonskih zamudnih obresti.

### 2.1.3 Napredovanja sodnikov

2.1.3.a V reviziji smo preverili pravilnost napredovanj sodnikov v plačne razrede, ki so v pristojnosti predsednika sodišča, po prehodu na novi plačni sistem od 1. 1. 2008, ko se je uveljavil Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju<sup>37</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS-G), v skladu s katerim so bili sodniki uvrščeni v plačne razrede in sta se izvedla prvi obračun in izplačilo plač sodnikov po ZSJPS<sup>38</sup>. V skladu s 24. členom ZSS sodniki pridobijo pravico do napredovanja z nastopom sodniške službe. O pravici do napredovanja odločata predsednik sodišča ali sodni svet na podlagi izvedenega postopka ugotavljanja uspešnosti in strokovnosti sodnika po kriterijih 29. člena ZSS, ki veljajo tudi za oceno sodniške službe. Postopek ocenjevanja sodniške službe izvede personalni svet na vsaka tri leta, razen v prvih treh letih opravljanja sodniške službe, ko se ocena izdelava vsako leto<sup>39</sup>. Ocena sodniške službe je tudi podlaga za napredovanje. Sodniki lahko napredujejo na tri načine:

- redno: predsednik sodišča odloča o napredovanju v višji plačni razred (sodniki napredujejo vsaka tri leta<sup>40</sup>) in o napredovanju na položaj svetnika, sodni svet pa odloča o napredovanju v višji sodniški naziv;
- hitrejša: o napredovanjih odloča sodni svet, to so napredovanja v višji plačni razred, na višje sodniško mesto (okrožni, višji, vrhovni sodnik) in na položaj svetnika;
- izjemno: o napredovanjih odloča sodni svet, ko sodniki lahko napredujejo v višji sodniški naziv.

Upravno sodišče je od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2013 izvedlo skupaj 25 napredovanj sodnikov, o katerih je v osmih primerih odločal sodni svet (hitrejša napredovanja po petem odstavku 34. člena ZSS), v 17 primerih pa predsednik upravnega sodišča. Pri preveritvi pravilnosti napredovanj sodnikov v višji plačni razred, o katerih je odločal predsednik upravnega sodišča, smo ugotovili, da so bila izvedena v skladu z ZSS.

<sup>36</sup> Sklep VIII Ips 83/2013 z dne 14. 1. 2014.

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 57/07.

<sup>38</sup> 32. člen ZSPJS-G.

<sup>39</sup> 31. člen ZSS.

<sup>40</sup> 26. člen ZSS.

## 2.1.4 Poračuni plač sodnikov

2.1.4.a Pri pregledu obračunov in izplačil plač sodnikom smo ugotovili, da je upravno sodišče od uveljavitve ZSPJS-G dne 1. 1. 2008 do 31. 12. 2013 večkrat izvajalo poračune plač sodnikov. Poračune je izvajalo zaradi:

- odločb sodnega sveta o napredovanju sodnikov, ki so sodnikom priznale pravico do višjega plačnega razreda za nazaj (53.318 evrov);
- uveljavitve ZSPJS-L, ko se je v skladu z drugim odstavkom 24. člena ZSPJS-L izvedel poračun plače za obdobje od 1. 7. do 30. 11. 2009 za razliko med osnovno plačo po ZSPJS-L in osnovno plačo za mesec pred pričetkom obračunavanja po ZSPJS-L (46.850 evrov);
- imenovanj sodnikov na druga delovna mesta (3.699 evrov).

Upravno sodišče je v navedenem obdobju izvedlo poračune plač sodnikov v skupnem znesku 103.867 evrov, od tega največ zaradi napredovanj sodnikov. Pri preveritvi pravilnosti poračunov plač sodnikom smo ugotovili, da so bili izvedeni v skladu z ZSS oziroma ZSPJ-L.

## 2.1.5 Drugi izdatki

V reviziji smo pri pregledu povračil stroškov prevoza na delo in z dela v sedmih primerih ugotovili previsoko obračunana povračila stroškov prevoza na delo in z dela.

2.1.5.a Pri pregledu povračil stroškov prevoza na delo in z dela za sodnike smo ugotovili, da je upravno sodišče v enem primeru previsoko obračunalo stroške prevoza na delo in z dela, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 168. člena ZUJF v povezavi s 55. členom ZSS. Prvi odstavek 168. člena ZUJF določa, da povračilo stroškov prevoza na delo in z dela pripada zaposlenemu glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot dva kilometra. Upravno sodišče je zaposleni obračunavalo in plačevalo stroške prevoza na delo in z dela od uveljavitve ZUJF (od 1. 6. 2012) do 31. 1. 2013, kljub temu da je bila razdalja od kraja njenega bivališča do delovnega mesta manjša kot dva kilometra. Upravno sodišče je 6. 2. 2013 zaposleni izdalo odločbo, da od 1. 2. 2013 ni več upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela, ni se pa dogovorilo za vračilo preveč izplačanih zneskov povračil stroškov mesečne vozovnice za mestni promet za obdobje od 1. 6. 2012 do 31. 1. 2013. Drugi odstavek 165. člena ZUJF določa, če delodajalec ugotovi, da so bili zaposlenemu v nasprotju s prvim odstavkom določeni in izplačani oziroma izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja oziroma višji prejemki iz delovnega razmerja, kot bi mu pripadali, mora zaposleni vrniti preveč izplačane zneske. Delodajalec in zaposleni se dogovorita o načinu vrnitve preveč izplačanih zneskov. Kadar med delodajalcem in zaposlenim v enem mesecu od pisnega poziva delodajalca ne pride do soglasja, mora delodajalec preveč izplačani znesek zahtevati s tožbo pred pristojnim sodiščem. Upravno sodišče je, ker se z zaposleno ni dogovorilo za vračilo preveč izplačanih zneskov povračil stroškov prevoza na delo in z dela oziroma ni izdalo pisnega poziva zaposleni za vrnitev preveč izplačanega zneska, kršilo drugi odstavek 165. člena ZUJF.

Upravno sodišče je štirim javnim uslužbencem obračunavalo in izplačevalo previsoka povračila stroškov prevoza na delo in z dela od 1. 6. 2012 do plače za november 2013, ker jih je obračunavalo po višji ceni od dejanske cene mesečne vozovnice za medkrajevni promet. Obračunana cena mesečnih vozovnic je bila

višja od 1 evra do 23 evrov. Drugi odstavek 5. člena Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji<sup>41</sup> (v nadaljevanju: aneks h KPND) določa, da se stroški prevoza na delo in z dela povrnejo v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. Upravno sodišče je kršilo drugi odstavek 5. člena aneksa h KPND zaradi previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela javnim uslužbencem.

2.1.5.b Upravno sodišče je javni uslužbenki v obdobju od 1. 6. 2012 do vključno plače za november 2013 obračunavalo in izplačevalo med povračili stroškov prevoza na delo in z dela tudi ceno mesečne vozovnice v medkrajevnem prometu v znesku 65 evrov. Javni uslužbenki je uporaba javnega prevoza glede na vozni red in njen delovni čas, ne upošteva časa trajanja vožnje, pomenila več kot enourno časovno izgubo dnevno v eno smer, zato ji je na podlagi drugega odstavka v povezavi s tretjim odstavkom 5. člena aneksa h KPND na tej relaciji pripadala kilometrina. Upravno sodišče je kršilo 5. člen aneksa h KPND zaradi previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela.

*Pojasnilo upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je javni uslužbenki 30. 9. 2014 izdalo sklep, v katerem je odločilo, da je javna uslužbenka upravičena do kilometrine v razdalji šestih kilometrov od svojega bivališča do prvega javnega prevoznega sredstva, ter zahtevalo poračun previsoko obračunanih stroškov prevoza na delo in z dela za razliko v kilometrini za obdobje od 1. 7. do 30. 9. 2014.*

2.1.5.c Upravno sodišče je javni uslužbenki od 1. 6. 2012 do vključno plače za november 2013 obračunavalo in izplačevalo previsoka povračila stroškov prevoza na delo in z dela, ker ji je obračunavalo medkrajevni avtobusni prevoz in ne vlaka kot najcenejšega javnega prevoza. Cena mesečne vozovnice za vlak je bila za 27 evrov nižja od cene mesečne vozovnice za medkrajevni avtobusni prevoz. Upravno sodišče je kršilo drugi odstavek 5. člena aneksa h KPND zaradi previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela. Javni uslužbenki je od 1. 6. 2012 do 31. 1. 2013 obračunavalo in izplačevalo tudi kilometrino do prvega javnega prevoznega sredstva v razdalji 3,7 kilometra. Upravno sodišče je javni uslužbenki nato 6. 2. 2013 izdalo sklep o znižanju povračila stroškov kilometrine od 1. 2. 2013 za 0,8 kilometra, saj je bila dejanska razdalja do prvega javnega prevoznega sredstva le 2,91 kilometra. Upravno sodišče se z javno uslužbenko ni dogovorilo za vračilo preveč izplačanih zneskov povračil stroškov kilometrine za obdobje od 1. 6. 2012 do 31. 1. 2013 oziroma ni izdalo pisnega poziva zaposleni za vrnitev preveč izplačanega zneska. Upravno sodišče je s tem kršilo drugi odstavek 165. člena ZUJF.

*Pojasnilo upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je javni uslužbenki 23. 9. 2014 izdalo sklep, v katerem je odločilo, da je upravičena do kilometrine v razdalji treh kilometrov od bivališča do prvega javnega prevoza ter da ji pripada poračun razlike kilometrine za obdobje od 1. 7. do 30. 9. 2014, stroški prevoza na delo in z dela pa se ji v preostalem delu od 1. 7. 2014 obračunavajo za vlak in ne medkrajevni avtobusni prevoz.*

*Upravno sodišče je dne 30. 6. 2014 pozvalo zaposlene, ki se jim je spremenila cena javnega prevoza, k predložitvi novih izjav o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela in izdalo obvestilo o pravnih podlagah, pogojih za obračun in povrnitvi stroška prevoza na delo in z dela. Predsednica sodišča je 8. 7. 2014 izdala odredbo o določitvi pristojne osebe, ki bo do konca septembra 2014 preverila resničnost podatkov vseh podanih izjav zaposlenih o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela. Vsi zaposleni so v juliju 2014 predložili nove izjave o povračilih stroškov prevoza na delo in z dela, ki so podlaga za*

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 40/12.

*obračun stroškov prevoza na delo in z dela od 1. 7. 2014. Po opravljenem pregledu resničnosti podatkov v teh izjavah je upravno sodišče devetim zaposlenim izdalo sklepe o določitvi povračil stroškov prevoza na delo in z dela, ker je ugotovilo razliko v znesku povračil. Tako je osmim zaposlenim naložilo vračila stroškov prevoza na delo in z dela za obdobje od 1. 7. do 30. 9. 2014, ena javna uslužbenka pa je bila upravičena do vračila premalo izplačanih stroškov.*

## 2.2 Drugi odhodki

### 2.2.1 Tekoči odhodki

#### 2.2.1.1 Material in storitve

2.2.1.1.a Upravno sodišče je iz sredstev za reprezentanco izvajalcu Kolman, d. o. o. plačalo stroške pogostitve zaposlenih v decembru. Med stroške reprezentance lahko štejemo predvsem tiste, ki nastanejo v razmerju oziroma poslovanju z zunanjimi partnerji, ne moremo pa šteti stroškov, ki nastanejo za funkcionarje ali zaposlene pri proračunskem uporabniku. Ker je upravno sodišče porabilo sredstva za reprezentanco za zaposlene, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij državnih in občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. Ugotovili smo, da upravno sodišče ni imelo internega pravilnika o porabi sredstev za reprezentanco.

#### *Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 16. 7. 2014 sprejelo Pravilnik o porabi sredstev za reprezentanco Upravnega sodišča Republike Slovenije.*

2.2.1.1.b Upravno sodišče je v letu 2007 sklenilo pogodbo o poslovnem sodelovanju<sup>42</sup> z izvajalcem Automatic servis, d. o. o. za nedoločen čas za nabavo blaga za reprezentanco, ki je bila podlaga za plačilo stroškov nabave blaga. Ker je upravno sodišče v letu 2007 sklenilo pogodbo za nedoločen čas, je prevzelo obveznosti tudi za obdobje, za katerega še ni bil sprejet proračun, kar ni v skladu s prvim odstavkom 51. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik lahko prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. Drugi odstavek 51. člena ZJF določa, da se v zakonu, ki ureja izvrševanje proračuna za posamezno leto, za posamezne namene določi največji obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu. Drugi odstavek 22. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2007 in 2008<sup>43</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0708) je določal, da lahko neposredni uporabnik v letu 2007 prevzame obveznosti, za katere so bila zagotovljena sredstva v letu 2008 in ki zapadejo v plačilo v letu 2008, v višini 80 odstotkov obsega pravic porabe na podskupinah kontov znotraj podprograma, za namene, načrtovane v proračunu za leto 2008. V letu 2007 pa lahko sklene pogodbe za obveznosti, ki zapadejo v plačilo v letu 2009, do višine 60 odstotkov obsega pravic porabe, za namene, ki so bili načrtovani v proračunu za leto 2008 po podskupinah kontov znotraj podprograma. Upravno sodišče je s sklenitvijo pogodbe o poslovnem sodelovanju v letu 2007 kršilo drugi odstavek 22. člena ZIPRS0708. Nabave blaga za reprezentanco tudi ni mogoče umestiti med izjeme po četrtem

<sup>42</sup> Št. 126/07 z dne 13. 6. 2007.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 92/07-UPB1.



odstavku 22. člena ZIPRS0708, za katere je dovoljeno prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.

*Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 21. 11. 2014 z izvajalcem sklenilo novo pogodbo o poslovnem sodelovanju za določen čas od 1. 12. 2014 do 1. 12. 2015.*

2.2.1.1.c Upravno sodišče je v letu 2009 z družbo Mercator, d. d. sklenilo kupoprodajno pogodbo za nabavo blaga za reprezentanco. Pogodbo je sklenilo za nedoločen čas in prevzelo obveznosti tudi za obdobje, za katerega še ni bil sprejet proračun, kar ni v skladu z 51. členom ZJF, ki dovoljuje prevzemanje obveznosti le za obdobje sprejetega proračuna oziroma z vsakoletnim zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. Ker je upravno sodišče v letu 2009 prevzelo obveznosti za daljše obdobje (štirih oziroma petih let), je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 20. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2008 in 2009<sup>44</sup>, ki je določal, da lahko neposredni uporabnik v letu 2009 prevzame obveznosti, za katere so bile načrtovane pravice porabe v letu 2009 in ki zapadejo v plačilo v letu 2010, v višini 60 odstotkov obsega pravic porabe na podskupinah kontov znotraj podprograma, za namene, načrtovane v proračunu za leto 2009. V letu 2009 pa lahko prevzame obveznosti, ki zapadejo v plačilo v letu 2011, do višine 40 odstotkov obsega pravic porabe, za namene, ki so bili načrtovani v proračunu za leto 2009 po podskupinah kontov znotraj podprograma. Nabave blaga za reprezentanco tudi ni mogoče umestiti med izjeme po četrtem odstavku 20. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2008 in 2009, za katere je dovoljeno prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.

*Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 5. 1. 2015 z izvajalcem sklenilo novo pogodbo o nakupu blaga za določen čas od 1. 1. do 31. 12. 2015.*

2.2.1.1.d Upravno sodišče je za storitev vezave Uradnih listov Republike Slovenije in občinskega glasila plačalo 545 evrov izvajalcu Zdešar Jaka, s. p. Podlaga za izplačilo je bila izdana naročilnica, katere predmet ni bilo naročilo vezave občinskega glasila. Upravno sodišče je s plačilom vezave občinskega glasila prevzelo obveznost brez sklenjene pisne pogodbe in tako kršilo 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznost le na podlagi sklenjene pisne pogodbe.

2.2.1.1.e Upravno sodišče je za dobavo pisarniškega papirja sklenilo posamezni okvirni sporazum št. 1 z dobaviteljem Mladinska knjiga Trgovina, d. o. o.<sup>45</sup> v vrednosti 7.000 evrov z DDV. Pogodba je bila sklenjena na podlagi izvedenega odprtega postopka oddaje javnega naročila<sup>46</sup> za obdobje dveh let. Predmet pogodbe je bila tudi dobava pisarniškega papirja za laserske tiskalnike. Pri pregledu izplačila v znesku 717 evrov za dobavo pisarniškega papirja za laserske tiskalnike smo ugotovili, da je upravno sodišče naročilo in plačalo pisarniški papir, ki ni bil predmet sklenjene pogodbe, s čimer je kršilo 50. člen ZJF, saj je prevzelo obveznosti brez sklenjene pisne pogodbe.

<sup>44</sup> Uradni list RS, št. 114/07, 58/08, 26/09, 59/09, 96/09.

<sup>45</sup> Št. C4611-12-000044 z dne 23. 4. 2012.

<sup>46</sup> Oznaka naročila ODPAP-21/2011.

*Pojasnilo upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je naročilo papir, ki je bil kakovostnejši, pri čemer je bila cena celo nižja kot po pogodbi, saj je zaradi slabše kakovosti papirja, ki so ga pred tem naročali, pribajalo do okvar na tiskalnikih.*

2.2.1.1.f Upravno sodišče je izvajalcu ETS. AK, d. o. o. za vzdrževanje računalniške opreme plačalo 1.334 evrov. Podlaga za izplačilo je bila za leto 2013 sklenjena pogodba o vzdrževanju računalniške, strojne, systemske in aplikativne programske opreme za sedež upravnega sodišča in zunanji oddelek v Novi Gorici<sup>47</sup>. Pri pregledu izplačila smo ugotovili previsoko obračunane ure dela tehnika na zunanjem oddelku v Novi Gorici, saj je bila v pogodbi dogovorjena urna postavka v znesku 30 evrov, obračunana pa je bila v znesku 35 evrov, kar ni v skladu s 5. členom pogodbe. Upravno sodišče pred izplačilom ni preverilo pravilnosti višine izdatka na računu, s čimer je kršilo drugi odstavek 54. člena ZJF, ki določa, da je treba višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

*Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 19. 8. 2014 prejelo dobropis izvajalca za preveč obračunane urne postavke.*

2.2.1.1.g Upravno sodišče je za dobavo pisarniške galanterije in pribora za leto 2013 sklenilo pogodbo z dobaviteljem Extra lux, d. o. o., Ljubljana v vrednosti 9.000 evrov z DDV. Pri pregledu izplačil v skupnem znesku 5.299 evrov za pisarniški material na podlagi računov smo ugotovili, da je bilo dobavljeno tudi blago, ki ni bilo predmet sklenjene pogodbe. Dokumentacija o naročilu blaga tudi ni vsebovala označb, da gre za izredna naročila posameznih artiklov po 11. členu pogodbe, ki določa, da v primeru izrednega naročila posameznih izdelkov, ki niso zajeta v popisu, veljajo cene, ki jih dobavitelj za te izdelke zaračunava drugim državnim organom, ki so pristopili k javnemu naročilu. Upravno sodišče je, ker je nabavilo pisarniški material mimo sklenjene pisne pogodbe, kršilo prvi odstavek 50. člena ZJF, saj je prevzelo obveznost brez sklenjene pisne pogodbe. Upravno sodišče pred izplačilom tudi ni preverilo višine izdatka na prejetem računu za dobavljeno drugo blago, ki je bilo specificirano v pogodbi, saj so bile cene dobavljenega materiala nižje od pogodbenih cen, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.2.1.1.h Upravno sodišče je za polnjenje omarice za prvo pomoč nabavilo protibolečinske tablete in obliže pri dobavitelju Javni zavod Lekarna Ljubljana. Vsebino omarice za prvo pomoč določa Pravilnik o organizaciji, materialu in opremi za prvo pomoč na delovnem mestu<sup>48</sup>. Ta pravilnik v 7. členu določa, da omarica vsebuje tudi drugi sanitetni material, sredstva in opremo, če to izhaja iz ocene tveganja delovnega mesta in bi pooblaščen zdravnik podal predlog za dodatne vsebine omarice za prvo pomoč. Iz predložene ocene tveganj na delovnih mestih na upravnem sodišču smo ugotovili, da ne izhaja večja nevarnost poškodb in da pooblaščen zdravnik ni izdal predloga za nabavo dodatnega sanitetnega materiala, sredstev in opreme, zato po naši oceni protibolečinske tablete ne sodijo v osnovni sanitetni material omarice za prvo pomoč. Ker je upravno sodišče poleg osnovnega materiala za omarico prve pomoči nabavilo tudi protibolečinske tablete, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij državnih in občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in

<sup>47</sup> Z dne 20. 12. 2012.

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 136/06.

druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov.

2.2.1.1.i Upravno sodišče je za zaposlene nabavilo šest električnih grelnikov pri dobavitelju Merkur, d. d. Ker je upravno sodišče nabavilo električne grelnike za zaposlene, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij državnih in občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov.

2.2.1.1.j Upravno sodišče je za izvedbo zdravstvenih pregledov zaposlenih na upravnem sodišču v letu 2001 sklenilo pogodbo o poslovnem sodelovanju<sup>49</sup> z ZVD Zavod za varstvo pri delu, d. o. o. Pogodba o poslovnem sodelovanju je bila sklenjena za nedoločen čas. ZJF v 51. členu določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih le pod pogojem, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta oziroma v skladu z zakonom o izvrševanju proračuna za posamezno leto. Drugi odstavek 11. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2000<sup>50</sup> je v letu 2001 dovoljeval prevzemanje obveznosti v breme prihodnjih let v maksimalni višini 25 odstotkov pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Upravno sodišče je zaradi sklenjene pogodbe o poslovnem sodelovanju za izvedbo zdravstvenih storitev za nedoločen čas kršilo drugi odstavek 11. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2000. Pogodba je bila podlaga za plačilo računa 29. 5. 2013 v znesku 303 evre za opravljene zdravstvene preglede zaposlenih. Pri pregledu tega izplačila smo ugotovili, da je upravno sodišče sklenilo pogodbo brez izvedenega postopka oddaje naročila, saj so zdravstvene storitve v skladu s prvim odstavkom 93. člena Zakona o javnih naročilih<sup>51</sup> sodile med predmet javnega naročila po Prilogi I B. Upravno sodišče je zato kršilo 53. člen ZJF, ki določa, da se lahko pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev sklene le v skladu s predpisi o javnem naročanju. Upravno sodišče pred izplačilom tudi ni preverilo računa glede na naročene storitve, saj zaposlenemu ni bila opravljena niktometrija – kontrastni vid, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

#### *Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je v oktobru 2014 izvedlo nov postopek javnega naročanja. Z izbranim izvajalcem ZVD Zavod za varstvo pri delu, d. o. o. je 27. 11. 2014 sklenilo novo pogodbo o poslovnem sodelovanju za določen čas od 1. 1. do 31. 12. 2015, z možnostjo podaljšanja do 31. 12. 2016, če bodo za to zagotovljena proračunska sredstva.*

### **2.2.1.2 Energija, voda, komunalne storitve, komunikacije in vzdrževanje**

2.2.1.2.a Upravno sodišče je za uničenje odbranega dokumentarnega gradiva družbi Komunala Nova Gorica, d. d. plačalo račun v znesku 187 evrov brez sklenjene pisne pogodbe oziroma izdane naročilnice.

<sup>49</sup> Št. 58/GO-03/01 z dne 29. 3. 2001, aneks z dne 6. 4. 2001 in aneks št. 2 z dne 10. 3. 2003.

<sup>50</sup> Uradni list RS, št. 9/00.

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 39/00 (102/00-popr.).

Upravno sodišče je, ko je izplačalo sredstva brez pravne podlage, kršilo 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni proračunski uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.2.1.2.b Upravno sodišče je v letu 2013 za dobavo električne energije za zunanji oddelek v Novi Gorici plačalo 1.868 evrov dobavitelju E 3, d. o. o. Za dobavo električne energije upravno sodišče z dobaviteljem ni sklenilo pogodbe in ni izdalo naročilnice. Upravno sodišče je s plačilom prevzelo obveznost brez sklenjene pisne pogodbe, s čimer je kršilo 50. člen ZJF.

*Ukrepi upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je izvedlo postopek zbiranja ponudb o prodaji in nakupu električne energije in 8. 12. 2014 sklenilo novo pogodbo o dobavi električne energije z izbranim izvajalcem Petrol, d. d., Ljubljana.*

2.2.1.2.c Upravno sodišče je plačalo 585 evrov za stroške stacionarne telefonije izvajalcu Telekom Slovenije, d. d. Podlaga za izplačilo je bila v letu 2002 sklenjena pogodba o komercialnem naročniškem razmerju za storitev Centreks med družbo Telekom Slovenije, d. d. in Ministrstvom za pravosodje. Pogodba je bila sklenjena za nedoločen čas. Z uveljavitvijo Zakona o telekomunikacijah<sup>52</sup> so telekomunikacijske storitve postale dostopne na trgu, zato te storitve sodijo med storitve A po ZJN-2, ki se oddajajo v skladu s tem zakonom. Upravno sodišče bi zato moralo skleniti pogodbo s ponudnikom, ki bi bil izbran na podlagi ustreznega postopka po predpisih o javnem naročanju. Upravno sodišče je v letu 2012 pristopilo k skupnemu javnemu naročilu za storitve stacionarne in mobilne telefonije z oznako KDSTAM-1/2012, ki ga je vodilo Ministrstvo za finance, Direktorat za javno naročanje Republike Slovenije, kasneje pa je ministrstvo postopek ustavilo. Glede na to, da upravno sodišče do leta 2013 ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila v skladu s predpisi o javnem naročanju, je kršilo 53. člen ZJF.

*Ukrepi upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 13. 2. 2014 ponovno pristopilo k skupnemu javnemu naročilu, ki ga izvaja Ministrstvo za finance, Direktorat za javno naročanje, št. KDSTAC-1/2014, ter izdalo sklep o začetku postopka oddaje skupnega javnega naročila za storitve stacionarne telefonije. Postopek med izvajanjem revizije še ni bil končan.*

2.2.1.2.d Upravno sodišče je za dobavo električne energije za sedež upravnega sodišča v Ljubljani v letu 2007 sklenilo pogodbo o prodaji in nakupu električne energije ter dostopu do distribucijskega omrežja z izvajalcem Elektro energija, d. o. o., ki je bila tudi podlaga za izplačilo v znesku 722 evrov za dobavo električne energije v januarju 2013. Dobava električne energije sodi med storitve, ki so predmet javnega naročanja od uveljavitve Zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona<sup>53</sup> v letu 2004, zato bi moralo upravno sodišče skleniti pogodbo o dobavi električne energije le na podlagi izvedenega postopka javnega naročila. Upravno sodišče je zaradi neizvedenega postopka oddaje javnega naročila kršilo 53. člen ZJF, ki določa da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

*Ukrepi upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je za izbiro najugodnejšega ponudnika za dobavo zemeljskega plina in elektrike pooblastilo upravitelja objekta, ki je v novembru 2014 pričel z zbiranjem ponudb. Upravitelj objekta je 29. 12. 2014 z Elektro energija, d. o. o. sklenil pogodbo o prodaji in nakupu električne energije.*

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 30/01.

<sup>53</sup> Uradni list RS, št. 51/04.

2.2.1.2.e Upravno sodišče je družbi Sintal Celje, d. o. o. plačalo račun za servis gasilnih aparatov, ne da bi obveznost prevzelo s pisno pogodbo ali naročilnico, kar ni v skladu s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni proračunski uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo ali naročilnico, razen če ni z zakonom drugače določeno.

### 2.2.1.3 Prevozni stroški

2.2.1.3.a Upravno sodišče je v letu 2013 za nakup goriva za službeno vozilo plačalo 2.572 evrov na podlagi v letih 1998 in 2001 sklenjenih pogodb za uporabo Petrolovih plačilnih kartic M z družbo Petrol, d. d., Ljubljana. Pogodbi sta bili sklenjeni za nedoločen čas. Ker upravno sodišče do leta 2013 ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila za nabavo goriva, je ravnalo v nasprotju s 53. členom ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene le v skladu s predpisi o javnem naročanju.

#### *Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je v letu 2013 pristopilo k skupnemu javnemu naročilu za dobavo goriva in sklenilo pogodbo, ki se uporablja od 4. 10. 2013 do 7. 11. 2015.*

### 2.2.1.4 Službena potovanja

2.2.1.4.a Pri pregledu stroškov za službena potovanja smo v enem primeru ugotovili, da upravno sodišče pred izplačilom povračil stroškov kilometrine<sup>54</sup> za službeno pot ni preverjalo pravilnosti obračunanih kilometrov, kar ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi. Zaposlena si je zaradi udeležbe na šoli za vodje uradov v Čatežu ob Savi pri povračilih stroškov kilometrine na relaciji od stalnega prebivališča do Čateža ob Savi in nazaj obračunala previsoko kilometrino za 34 kilometrov.

#### *Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 27. 11. 2014 javni uslužbenki izdalo sklep za vračilo preveč obračunane kilometrine.*

2.2.1.4.b Upravno sodišče je plačalo sredstva proračuna za namen, ki ni bil potreben za delovanje neposrednega proračunskega uporabnika, s čimer je kršilo enajsti odstavek 2. člena ZJF, ki določa, da lahko proračunski uporabnik porabi proračunska sredstva, če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji. To smo ugotovili v naslednjih primerih:

- Študijski obiski Evropskega patentnega urada za nacionalne sodnike v Münchnu, Nemčija: pri pregledu obračuna in izplačila povračil stroškov smo ugotovili, da je upravno sodišče zaposleni izplačalo prevozne stroške (kilmetrino do letališča in parkiranje na letališču), čeprav bi morala stroške službene poti v skladu z 2.1. točko *Expert Participation agreement No. JV01-2013/09* v celoti kriti Evropska patentna akademija, zato je obračun stroškov kilometrine in parkirnine brez pravne podlage.

<sup>54</sup> Podatke o razdaljah med kraji smo preverjali na portalu Avto-moto zveze Slovenije oziroma [www.michelin.com](http://www.michelin.com). 4. člen Pravilnika o izpolnjevanju in obračunavanju potnih nalogov, povračilu potnih stroškov, uporabi vozil za službene namene ter uporabi plačilne kartice, št. Su 120100/2012-3 z dne 12. 9. 2012 določa uporabo navedenih aplikacij za izračun kilometrine, če zaposleni ne navede števila prevoženih kilometrov.

*Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 27. 11. 2014 zaposleni izdalo sklep za vračilo preveč obračunane kilometrine in stroške parkirnine.*

- Okoljevarstvena delovna skupina na Irskem: zaposlena je obračunala tudi povračilo stroškov za parkiranje na letališču v znesku 32 evrov, čeprav ji ta strošek ni bil vnaprej odobren na nalogo za službeno pot v tujino.

*Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 27. 11. 2014 zaposleni izdalo sklep za vračilo stroška parkirnine.*

- Seminar Evropsko konkurenčno pravo za nacionalne sodnike 15. 11. in 16. 11. 2013 v Budimpešti, Madžarska: upravno sodišče je zaposleni izdalo potni nalog za službeno pot za uporabo avtobusa (poleg letala) kot prevoznega sredstva, zaposlena pa si je obračunala stroške prevoza s taksijem od letališča v Budimpešti do kraja seminarja v znesku 61 evrov; Uredba o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino<sup>55</sup> v 12. členu določa, da se stroški prevoza na službenem potovanju v tujino obračunavajo v višini stroškov za prevoz s prevoznim sredstvom, določenim v potnem nalogu, na podlagi vozovnice ali računa; izplačilo povračila stroška prevoza s taksijem zato ni imelo podlage v izdanem potnem nalogu.

*Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 27. 11. 2014 zaposleni izdalo sklep za vračilo stroškov prevoza s taksijem.*

- Seminar ERA, Uporaba interpretacije načel DDV prava EU v Trierju, Nemčija: zaposlena je obračunala kilometrino za 61 kilometrov od svojega stalnega prebivališča do letališča, čeprav na potnem nalogu kot prevozno sredstvo ni bila odobrena uporaba lastnega vozila.

*Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 27. 11. 2014 zaposleni izdalo sklep za vračilo preveč obračunane kilometrine.*

*Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 26. 11. 2014 sprejelo Spremembe Pravilnika o službenih potovanjih, izpolnjevanju in obračunavanju potnih nalogov, povračilu potnih stroškov, uporabi vozil za službene namene ter uporabi plačilne kartice Magna, v katerem je opredelilo uporabo aplikacije *via.michelin*, najkrajša pot z avtomobilom kot kriterij za obračun kilometrine, ter da mora imetnik potnega naloga pisno pojasniti večje število prevoženih kilometrov.*

2.2.1.4.c Upravno sodišče je v dveh primerih zaposlenim izdalo potni nalog tudi za zasebne poti, ko je bil dogodek že zaključen, kar je v neskladju s 25. členom Pravilnika o finančnem poslovanju<sup>56</sup>:

- okoljevarstvena delovna skupina na Irskem: zaposleni je bil izdan potni nalog za 15. 9. 2013;
- seminar Evropsko konkurenčno pravo za nacionalne sodnike 15. 11. in 16. 11. 2013 v Budimpešti, Madžarska: zaposleni je bil izdan potni nalog za 17. 11. 2013.

2.2.1.4.d Upravno sodišče je za udeležbo na seminarju Evropskega konkurenčnega prava za nacionalne sodnike v Budimpešti 15. 10. 2013 kupilo letalsko karto v znesku 281 evrov za službeno pot za let na relaciji Ljubljana–München–Budimpešta 14. 11. 2013 in s povratkom Budimpešta–München–Ljubljana 16. 11. 2013 ob 21.15 uri. Upravno sodišče je 16. 10. 2013 spremenilo datum potovanja s 16. 11. na 17. 11.

<sup>55</sup> Uradni list RS, št. 38/94, 63/94, 24/96, 96/00, 35/02, 86/02, 66/04, 73/04, 16/07, 30/09, 51/12.

<sup>56</sup> Št. Su 120101/2010-5 z dne 26. 3. 2010.

in na podlagi računa STAL, d. o. o. doplačalo 95 evrov. Glede na to, da se čas trajanja seminarja ni naknadno spremenil (zaključil se je 16. 11. 2013 ob 15. uri), je upravno sodišče, ker je naknadno spremenilo datume leta in je zato moralo letalsko karto doplačati, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, saj je porabilo sredstva proračuna za namen, ki ni bil nujno potreben za delovanje in izvajanje nalog organa.

2.2.1.4.e Upravno sodišče je za službeno pot zaposlene za srečanje okoljevarstvene delovne skupine na Irsko izvedlo postopek javnega naročanja nakupa letalske karte iz Ljubljane do Dublina. Podlaga za izveden postopek je bil sklenjeni Posamezni okvirni sporazum med upravnim sodiščem in Kompas, d. d., STAL, d. o. o., Airpass turistična agencija, d. o. o., O-Tours, d. o. o., Ljubljana, Adria Airways, d. d.<sup>57</sup> za nakup letalskih kart, ki ga je sklenilo na podlagi izvedenega postopka oddaje skupnega javnega naročila<sup>58</sup> za nakup letalskih kart za potrebe organov državne uprave in drugih organov Republike Slovenije in sklenjenega Krovnega okvirnega sporazuma<sup>59</sup> med Ministrstvom za finance s Kompas, d. d., STAL, d. o. o., Airpass turistična agencija, d. o. o., HRG Slovenia O-Tours, d. o. o., Ljubljana, Adria Airways, d. d. Upravno sodišče je pridobilo ponudbo za nakup letalske karte na relaciji Ljubljana–Dublin s povratkom na isti relaciji družbe Kompas, d. d. za 302 evra. Naslednji delovni dan je začelo iskati še letalsko povezavo na drugi relaciji Gradec, Avstrija–Dublin, Irska s povratkom na isti relaciji. Ponudbene cene teh letalskih kart so bile višje. Ker je upravno sodišče naknadno poizvedovalo za ponudbe za nakup letalske karte na drugi relaciji, je upravno sodišče zamudilo čas veljavnosti ponudbe družbe Kompas, d. d. Upravno sodišče je nato pri istem ponudniku kupilo za 122 evrov dražjo letalsko karto na relaciji Ljubljana–Dublin s povratkom na isti relaciji. Krovni okvirni sporazum je v 4. členu določal, da mora posamični naročnik oddati posamezno naročilo ponudniku, ki predloži najugodnejšo ponudbo na podlagi merila za izbor. Merilo za izbor pri nakupu letalskih kart je bila najugodnejša cena<sup>60</sup>. Upravno sodišče je pri izplačilu letalske karte v znesku 424 evrov izvajalcu Kompas, d. d. kršilo četrto alinejo šestega odstavka 32. člena ZJN-2, ker javnega naročila ni oddalo ponudniku, ki je predložil najugodnejšo ponudbo na podlagi merila za izbor iz določb okvirnega sporazuma.

2.2.1.4.f Upravno sodišče je 16. 9. 2013 zaradi premalo izplačanih dnevnic zaposlenemu, ki se je udeležil sestanka, izplačalo 296 evrov iz prejetih refundiranih sredstev organizatorjev seminarja EASO (*The European Asylum Support Office*). Na podlagi pregleda glavne knjige smo ugotovili napako pri računovodskem evidentiranju, ker prejeta sredstva in izplačilo v tem znesku niso bili evidentirani v glavni knjigi, s čimer je upravno sodišče ravnalo v nasprotju z 20. členom Zakona o računovodstvu<sup>61</sup>, v skladu s katerim morajo računovodski izkazi prikazovati resnično in pošteno stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev, prihodkov, odhodkov ter presežek oziroma primanjkljaj.

### 2.2.1.5 Drugi operativni odhodki

2.2.1.5.a Upravno sodišče je naročilo izvedbo treh jezikovnih tečajev za sodnike pri šoli za tuje jezike Panteon college, d. o. o., Ljubljana. Na sedežu upravnega sodišča sta bila organizirana 40-urna

<sup>57</sup> Z dne 28. 1. 2013.

<sup>58</sup> Oznaka naročila ODKART-8/2012.

<sup>59</sup> Št. C1611-13-800004 z dne 17. 1. 2013.

<sup>60</sup> Navodila urada predsednice, št. Su 040501/2012-2 z dne 8. 4. 2013.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 23/99.

nadaljevalna tečaja angleškega in francoskega jezika, na zunanjem oddelku v Mariboru pa 16-urni tečaj angleškega pouka v paru. V skladu s 74.a členom ZS za strokovno izpopolnjevanje ter usposabljanje za delo v pravosodnih organih skrbi Center za izobraževanje v pravosodju pri Ministrstvu za pravosodje (v nadaljevanju: CIP). Med naloge CIP sodita tudi organiziranje in skrb za izvedbo različnih oblik stalnega izobraževanja sodnikov. Pri pregledu izplačila v znesku 2.004 evre za izvedbo nadaljevalnega tečaja angleškega in francoskega jezika in angleščine v paru v znesku 400 evrov smo ugotovili, da je upravno sodišče naročilo in plačalo storitev, ki po naši oceni ni potrebna za izvajanje nalog in delovanje organa, saj te naloge izvaja CIP kot neposredni proračunski uporabnik v skladu s 74.a členom ZS. Upravno sodišče je zaradi plačila stroškov tečajev tujih jezikov v skupnem znesku 2.404 evre kršilo drugi odstavek 2. člena ZJF, ki določa, da se lahko sredstva proračuna uporabljajo le za financiranje njihovega delovanja, izvajanja nalog in programov ter za druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje nalog in programov.

#### *Pojasnilo upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je jezikovne tečaje izvedlo, ker CIP zaradi varčevalnih ukrepov in zmanjšanja sredstev za izobraževanje v letu 2013 ni mogel izvesti izobraževanja na temo tuje pravne terminologije za področje upravnega sodstva.*

2.2.1.5.b Upravno sodišče je v letu 2012 s podjetnikom sklenilo pogodbo o opravljanju storitev za računalniško podporo ter svetovanje uporabnikom informacijskega sistema za zunanji oddelek v Mariboru. V 3. členu pogodbe o opravljanju storitev za računalniško podporo ter svetovanje uporabnikom informacijskega sistema je določeno, da bo izvajalec opravljal delo po naročilih naročnika ter v predhodno dogovorjenem terminu. Pri pregledu poročila o opravljenih urah smo ugotovili, da upravno sodišče ne razpolaga z dokumentom – evidenčnim listom, iz katerega bi bilo razvidno, kdo je bil uporabnik storitve, opis del oziroma okvare in čas, ki je bil potreben za izvedbo del. Upravno sodišče je tako potrdilo poročilo o opravljenih urah, ne da bi pred tem izvedlo kontrolo, ali je bilo delo dejansko opravljeno, saj ni razpolagalo z evidenčnim listom. Upravno sodišče je podjetniku na podlagi pogodbe o opravljanju storitev za računalniško podporo ter svetovanje uporabnikom informacijskega sistema plačalo 438 evrov, ne da bi pred tem preverilo pravilnost obračunanih opravljenih ur po posameznih opravilih, kar ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

#### *Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je vzpostavilo evidenco (evidenčni list), iz katere so razvidni datum in čas storitve ter opis izvedenega dela.*

2.2.1.5.c Upravno sodišče je skupaj petim tolmačem prepozno izplačalo nagrado in stroške. Upravno sodišče je trem tolmačem plačalo nagrade in stroške od 13 do 63 dni prepozno in zato kršilo tretji odstavek 51. člena Pravilnika o sodnih tolmačih<sup>62</sup>, ki je določal rok za izplačilo ne prej kot v 20 in ne kasneje kot v 45 dneh po pravnomočnosti sklepa o odmeri nagrade in stroškov. Dvema tolmačema pa je upravno sodišče plačalo nagrade in stroške 15 oziroma 48 dni prepozno. Z uveljavitvijo Pravilnika o spremembah in dopolnitvi Pravilnika o sodnih tolmačih<sup>63</sup> je bila spremenjena 2. točka tretjega odstavka 51. člena Pravilnika o sodnih tolmačih, ki določa, da se plačila izvajajo v skladu s plačilnimi roki, določenimi v zakonu o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. Upravno sodišče je zaradi prepoznega izplačila nagrad in stroškov tolmačema kršilo šesti odstavek 25. člena ZIPRS1314, ki določa, da je pri

<sup>62</sup> Uradni list RS, št. 88/10, 1/12.

<sup>63</sup> Uradni list RS, št. 35/13. Velja od 27. 4. 2013.



izplačilu drugih stroškov dela (podjemne pogodbe, avtorske pogodbe in druga obdavčljiva izplačila) plačilni rok od 20 do največ 45 dni. Pri presoji smo upoštevali rok, ki je bil določen v izreku pravnomočnega sklepa o določitvi nagrade, ki je kot rok plačila določil 30 dni po pravnomočnosti sklepa, kar je v okviru plačilnih rokov, kot jih določa ZIPRS1314.

*Ukrepi upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 24. 10. 2014 izdalo odredbo o določitvi postopka izplačila nagrad sodnim tolmačem.*

## 2.2.2 Investicijski odhodki

2.2.2.1.a Upravno sodišče je 30. 9. 2013 plačalo 206 evrov za nakup dveh poslovnih kovčkov na podlagi izstavljenega predračuna dobavitelja Toko, d. o. o. Ugotovili smo, da je upravno sodišče izvedlo plačilo pred prejemom računa, s čimer je kršilo drugi odstavek 52. člena ZJF, v skladu s katerim neposredni uporabnik uporablja sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del. Dogovarjanje o predplačilih je mogoče le izjemoma ob primernem zavarovanju predplačil ter na podlagi predhodnega soglasja ministra, pristojnega za finance.

## 2.2.3 Notranje kontrole

2.2.3.a Pri pregledu poslovanja z gotovino smo ugotovili, da upravno sodišče ni vzpostavilo ustreznega sistema kontrol nad spremljanjem in poročanjem o sodnih taksah, ki jih stranke osebno vplačujejo na sodišču, kar ni skladno s 100. členom ZJF, ki določa, da je predstojnik neposrednega in posrednega uporabnika odgovoren za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja. Pri pregledu poslovanja z gotovino od sodnih taks smo ugotovili, da:

- posamezni zunanji oddelki niso vodili blagajniškega dnevnika, kar je v nasprotju s 5. točko Navodila za delo na blagajni ter o postopku odprave gotovinskih vplačil<sup>64</sup> (v nadaljevanju: navodilo za delo na blagajni), ki določa, da odgovorne osebe vodijo evidenco o blagajniških prejemkih in izdatkih;
- posamezni gotovinski pologi niso bili položeni na račun sodnih taks, kar je v nasprotju z 2. in 3. točko navodila za delo na blagajni, ki določata oddajo gotovine in poslovanje z vrednostnim pismom;
- za posamezne gotovinske pologe niso bili izpisani blagajniški izdatki, kar je v nasprotju s 5. točko navodila za delo na blagajni, ki določa, da odgovorne osebe vodijo evidenco o blagajniških prejemkih in izdatkih;
- presežki blagajniškega maksimuma (nad 1.000 evrov) se niso sproti polagali na račun sodnih taks sodišča, kar je v nasprotju s 7. in 8. točko navodila za delo na blagajni, ki določata, da morajo odgovorne osebe za blagajniški presežek še isti dan izpolniti plačilni nalog ter izvesti storitev prenosa vrednostnega pisma;
- je v blagajni za sodne takse na zunanjem oddelku v Mariboru nastal primanjkljaj v prometu blagajne v znesku 1.147 evrov<sup>65</sup>, za katerega je bila odgovorna javna uslužbenka; upravno sodišče je z javno uslužbenko, ki je bila odgovorna za poslovanje z gotovino, 17. 2. 2014 sklenilo Sporazum o povračilu ugotovljenega primanjkljaja in zoper njo podalo kazensko ovadbo; javna uslužbenka, ki je sporazumno prekinila delovno razmerje v letu 2014, je 9. 6. 2014 vrnila dolgovani znesek.

Upravno sodišče je 31. 3. 2014 sprejelo novo Navodilo za poslovanje sodnih taks.

<sup>64</sup> Št. Su 230100/2008-51 z dne 27. 11. 2008.

<sup>65</sup> Na dan 31. 12. 2013.

2.2.3.b Pri pregledu poslovanja upravnega sodišča v delu, ki se nanaša na ravnanje s sodnimi spisi, smo ugotovili, da upravno sodišče ni imelo vzpostavljenih ustreznih evidenc za zadeve, o katerih je bilo že pravnomočno odločeno, niso bila pa izvršena vsa opravila (plačane sodne takse in podobno), ni bilo odločeno o vlogah strank o oprostitvi plačila sodnih taks in o ugovorih strank zoper plačilni nalog, sodni spisi niso bili posredovani v revizijo na vrhovno sodišče in podobno. V letu 2013 je bilo na upravnem sodišču 73 takšnih spisov (potencialne obveznosti zaradi odškodninske odgovornosti države). Zaradi nedelovanja notranjih kontrol je prišlo tudi do zastaranja sodnih taks v skupnem znesku 3.001 evro. Zaradi nevzpostavljenih evidenc, pomanjkljivega nadzora dela nad sodnim oddelkom<sup>66</sup> in premajhne skrbnosti pravočasnosti reševanja spisov<sup>67</sup> upravno sodišče ni zagotavljalo pogojev za redno izvajanje sodne oblasti, pravočasnosti postopkovnih dejanj in pravočasnosti izdelave sodnih odločb, kot to določa 60. člen ZS.

#### *Ukrepi upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je zoper odgovorno sodnico 10. 12. 2013 začelo disciplinski postopek zaradi kršitve sodniške dolžnosti nevestnega, nepravočasnega, neustreznega in malomarnega opravljanja sodniške službe po 3. točki drugega odstavka 81. člena ZSS. Zaradi upokojitve sodnice je bil disciplinski postopek 13. 5. 2014 ustavljen. Upravno sodišče je 26. 11. 2014 sprejelo Navodilo o nadzoru nad zaključenimi sodnimi spisi.*

## **2.2.4 Razmejitev pristojnosti odgovornih oseb za poslovanje**

### **2.2.4.1 Odgovorne osebe za izvrševanje zadev sodne uprave**

2.2.4.1.a V reviziji smo preverili razmejitev pristojnosti med direktorjem sodišča in predsednikom sodišča v izvrševanju zadev sodne uprave po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih<sup>68</sup>. Uveljavitev 61.a člena ZS omogoča razmejevanje izvrševanja sodne oblasti od izvrševanje sodne uprave. Izvrševanje sodne oblasti je mogoče razumeti kot vsebinsko odločanje o zadevah, za katere je upravno sodišče ustanovljeno, z izvrševanjem zadev sodne uprave pa se zagotavljajo vsi potrebni pogoji za redno izvajanje sodne oblasti. Iz tretjega odstavka 61.a člena ZS izhaja, da v primerih, ko posamezno sodišče nima direktorja sodišča, naloge iz njegove pristojnosti opravlja predsednik sodišča in da ima direktor v 61.a členu ZS zakonsko podlago za izvajanje nalog sodne uprave, zato posebno pooblastilo predsednika sodišča ni potrebno.

Odgovorni osebi za poslovanje upravnega sodišča sta direktorica in predsednica sodišča. Upravno sodišče ni uskladilo Pravidnika o finančnem poslovanju in Pravidnika o računovodstvu<sup>69</sup> z določbami ZS, ker so pristojnosti, ki jih ZS opredeljuje kot pristojnosti direktorja sodišča, še vedno v pristojnosti predsednika sodišča. Tako je predsednica upravnega sodišča izvajala naloge sodne uprave, ki bi jih v skladu z ZS morala izvajati direktorica sodišča. Navedeno ni v skladu z 61.a členom ZS, ki določa način izvrševanja zadev sodne uprave.

<sup>66</sup> V povezavi s 177. členom Sodnega reda.

<sup>67</sup> V povezavi z 244. členom Sodnega reda.

<sup>68</sup> Uradni list RS, št. 96/09.

<sup>69</sup> Št. Su 160006/2009-8 z dne 6. 7. 2009.

#### 2.2.4.2 Odgovorne osebe za likvidacijo listin

2.2.4.2.a V reviziji smo preverili razmejitev pristojnosti med odredbodajalci, računovodji in notranjimi nadzorniki na podlagi 66. člena ZJF in odgovornimi osebami po Pravilniku o finančnem poslovanju in izdanimi pooblastili. Ugotovili smo, da je vodja FRS likvidatorka listin v zvezi z odmero obveznosti nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za sedež upravnega sodišča in obveznosti, ki se nanašajo na plačilni promet, ter obveznosti iz pogodbenih razmerij najemnin, obratovalnih stroškov, varovanja, čiščenja in podobno za sedež upravnega sodišča<sup>70</sup>. Likvidator listin je odgovoren za vsebinsko in računsko kontrolo knjigovodskih listin po 30. členu Pravilnika o finančnem poslovanju, ki je podlaga za izplačilo. V skladu z 31. členom Pravilnika o finančnem poslovanju med naloge FRS sodi izvajanje potrebnih kontrol skladno s finančnimi predpisi ter realizacija izplačil po odredbi ter na podlagi 8. člena Pravilnika o finančnem poslovanju koordinacija finančnega poslovanja. Ocenjujemo, da vodja FRS ne more biti likvidatorka listin za pogodbeno razmerja najemnin, obratovalnih stroškov, varovanja, čiščenja in podobno za sedež upravnega sodišča ter obveznosti nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, saj gre za naloge, ki po svoji vsebini ne sodijo med naloge FRS po 3. členu Pravilnika o finančnem poslovanju.

##### *Ukrep upravnega sodišča*

*Upravno sodišče je 22. 9. 2014 sprejelo Pooblastilo za likvidatorje listin oziroma obveznosti, v skladu s katerim vodja FRS ni več likvidatorka listin za pogodbeno razmerja najemnin, obratovalnih stroškov, varovanja, čiščenja in podobno za sedež upravnega sodišča ter obveznosti nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za sedež upravnega sodišča in obveznosti, ki se nanašajo na plačilni promet.*

---

<sup>70</sup> Št. Su 120103/2013-7 z dne 15. 10. 2013.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Upravnega sodišča Republike Slovenije* v letu 2013.

#### *Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da *Upravno sodišče Republike Slovenije* v letu 2013 ni poslovalo v skladu s predpisi:

- Zakonom o uravnoteženju javnih financ, ker:
  - je zaposlenemu previsoko obračunalo in izplačalo stroške prevoza na delo in z dela – točka 2.1.5.a;
  - ni poračunalo previsoko izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela – točki 2.1.5.a in 2.1.5.c;
- Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti, ker je javnim uslužbencem previsoko obračunalo in izplačalo stroške prevoza na delo in z dela – točki 2.1.5.b in 2.1.5.c;
- Zakonom o javnih financah, ker:
  - je porabilo proračunska sredstva za namene, ki niso nujni za delovanje – točke 2.2.1.1.a, 2.2.1.1.h, 2.2.1.1.i, 2.2.1.4.d in 2.2.1.5.a;
  - je porabilo proračunska sredstva, čeprav za to niso bili izpolnjeni vsi z zakonom in drugimi predpisi določeni pogoji – 2.2.1.4.b;
  - je sklenilo pogodbe za nedoločen čas in tako prevzelo obveznost za obdobje, za katero še ni bil sprejet proračun – točke 2.2.1.1.b, 2.2.1.1.c in 2.2.1.1.j;
  - je izvedlo izplačilo še pred prejemom računa oziroma že pred dobavo blaga – točka 2.2.2.1.a;
  - pri izplačilih ni preverilo pravne podlage in višine obveznosti za izplačilo – točke 2.2.1.1.f, 2.2.1.1.g, 2.2.1.1.j, 2.2.1.4.a in 2.2.1.5.b;
  - je prevzelo obveznost brez sklenjene pisne pogodbe – točke 2.2.1.1.d, 2.2.1.1.e, 2.2.1.1.g, 2.2.1.2.a, 2.2.1.2.b in 2.2.1.2.e;
  - je sklenilo pogodbo brez izvedenega postopka oddaje javnega naročila – točke 2.2.1.1.j, 2.2.1.2.c, 2.2.1.2.d in 2.2.1.3.a;
  - ni vzpostavilo ustreznega sistema kontrol nad spremljanjem in poročanjem o sodnih taksah, ki jih stranke osebno vplačujejo na sodišču – točka 2.2.3.a;
- Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014, ker je tolmačem prepozno izplačalo nagrado in povračila stroškov – točka 2.2.1.5.c;
- Zakonom o javnem naročanju, ker ni oddalo javnega naročila ponudniku, ki je predložil najugodnejšo ponudbo na podlagi merila za izbor iz določb okvirnega sporazuma – točka 2.2.1.4.e;
- Zakonom o sodiščih, ker:
  - ni izvajalo pogojev za pravočasnost postopkovnih dejanj – točka 2.2.3.b;
  - načina izvajanja zadev sodne uprave ni uskladilo z določbami Zakona o sodiščih – točka 2.2.4.1.a;
- Zakonom o računovodstvu, ker ni evidentiralo prejetih sredstev in izplačil v glavni knjigi – točka 2.2.1.4.f;

- Pravilnikom o sodnih tolmačih, ker je tolmačem prepozno izplačalo nagrado in povračila stroškov – točka 2.2.1.5.c;
- Pravilnikom o finančnem poslovanju, ker je zaposlenim izdalo potne naloge za službeno potovanje tudi za zasebno potovanje – točka 2.2.1.4.c;
- Navodilom za delo na blagajni ter o postopku odprave gotovinskih vplačil, ker ni pravilno poslovalo z gotovino – točka 2.2.3.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Upravno sodišče Republike Slovenije v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi in usmeritvami.

#### *Pojasnjevalni odstavek*

Ne da bi to vplivalo na mnenje, opozarjamo na točko 2.1.2.a tega poročila, v kateri so obravnavane plače sodnikov. V zvezi s sodbami Višjega delovnega in socialnega sodišča glede izplačila plač sodnikom je Državno pravobranilstvo Republike Slovenije vložilo zahtevo za revizijo. Vrhovno sodišče Republike Slovenije je pred Ustavnim sodiščem Republike Slovenije zahtevalo oceno ustavnosti drugega odstavka 9. člena Zakona o interventnih ukrepih. Upravno sodišče Republike Slovenije nosi vsa tveganja glede poplačila obveznosti zaradi višjih plač.

## 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Upravno sodišče Republike Slovenije mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so bile pri revidiranju poslovanja ugotovljene nepravilnosti.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Upravno sodišče mora v odzivnem poročilu izkazati:

- da je pričelo z odpravo previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela v skladu z drugim odstavkom 165. člena Zakona o uravnoveženju javnih financ – točka 2.1.5;
- uskladitev načina izvajanja zadev sodne uprave z določbami Zakona o sodiščih – točka 2.2.4.1.a.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>71</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Upravno sodišče Republike Slovenije krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>71</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

## Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Upravnemu sodišču Republike Slovenije, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si