



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalna ukrepa Upravnega sodišča Republike Slovenije



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo Popravljalna ukrepa Upravnega sodišča Republike Slovenije

Številka: 320-4/2014/74

Ljubljana, 15. septembra 2015

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Upravnega sodišča Republike Slovenije v letu 2013, št. 320-4/2014/66 z dne 20. 3. 2015 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Upravnemu sodišču Republike Slovenije (v nadaljevanju: upravno sodišče) izreklo mnenje s pridržkom o pravilnosti poslovanja v letu 2013.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od upravnega sodišča zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Upravno sodišče je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki sta ga s podpisom in pečatom potrdili odgovorni osebi Jasna Šegan, predsednica sodišča, in mag. Barbara Kobe, direktorica sodišča, sta predstavljena popravljalna ukrepa. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalna ukrepa in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Št. Su 77/2014 z dne 11. 6. 2015.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNA UKREPA

2.1 Drugi izdatki

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.5 revizijskega poročila je navedeno, da smo pri pregledu povračil stroškov prevoza na delo in z dela v sedmih primerih ugotovili previsoko obračunana povračila stroškov prevoza na delo in z dela. Upravno sodišče je v šestih primerih kršilo 5. člen Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji², ker se je kršitev nanašala na javne uslužbence, ter v enem primeru kršilo prvi odstavek 168. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ³ (v nadaljevanju: ZUJF) v povezavi s 55. členom Zakona o sodniški službi⁴, ker se je kršitev nanašala na sodnika. Upravno sodišče je zaposlenim previsoko obračunavalo in plačevalo stroške prevoza na delo in z dela od uveljavitve ZUJF, to je od 1. 6. 2012, v enem primeru do plače za januar 2013 in v šestih primerih do plače za november 2013. Upravno sodišče se z zaposlenimi ni dogovorilo za vračilo preveč izplačanih zneskov povračil stroškov prevoza na delo in z dela od uveljavitve ZUJF oziroma ni izdalo pisnega poziva zaposlenim za vrnitev preveč izplačanega zneska, zato je kršilo drugi odstavek 165. člena ZUJF. Drugi odstavek 165. člena ZUJF določa, če delodajalec ugotovi, da so bili zaposlenemu v nasprotju s prvim odstavkom tega člena določeni in izplačani oziroma izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja oziroma višji prejemki iz delovnega razmerja, kot bi mu pripadali, mora zaposleni vrniti preveč izplačane zneske. Delodajalec in zaposleni se dogovorita o načinu vrnitve preveč izplačanih zneskov. Kadar med delodajalcem in zaposlenim v enem mesecu od pisnega poziva delodajalca ne pride do soglasja, mora delodajalec preveč izplačani znesek zahtevati s tožbo pred pristojnim sodiščem.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila zahtevalo, da upravno sodišče izkaže, da je pričelo z odpravo previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Upravno sodišče z zaposlenimi ni sklenilo dogovora o načinu plačila preveč izplačanih zneskov od 1. 6. 2012 na podlagi drugega odstavka 165. člena ZUJF. Upravno sodišče namreč meni, da bi bila sklenitev

² Uradni list RS, št. 40/12.

³ Uradni list RS, št. 40/12, 105/12, 47/13.

⁴ Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13 (69/13-popr.).

dogovora v nasprotju s stališčem Višjega delovnega in socialnega sodišča Republike Slovenije⁵, iz katerega izhaja, da do 10. 1. 2013, ko je Vlada Republike Slovenije s sklepom določila uporabo enotnega daljinomera "zemljevid.najdi.si" za izračun povračil stroškov prevoza na delo in z dela, ni bilo enotne podlage za pravičen izračun dolžine poti, saj spletni daljinomeri ne dajejo identičnih rezultatov pri enaki poti.

Računsko sodišče je iz predložene sodbe Višjega delovnega in socialnega sodišča Republike Slovenije ugotovilo, da iz sodbe izhaja stališče le v zvezi z uporabno enotnega daljinomera "zemljevid.najdi.si", ne pa tudi o pravni podlagi za vračilo previsoko izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela na podlagi drugega odstavka 165. člena ZUJF, to je od 1. 6. 2012. Po oceni računskega sodišča je pravna podlaga za vračilo previsoko izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela v drugem odstavku 165. člena ZUJF. Glede izračuna poti od bivališča zaposlenih do delovnega mesta pa bi upravno sodišče lahko uporabilo katerega koli od spletnih daljinomerov za obdobje od 1. 6. 2012 do 10. 1. 2013, ko je Vlada Republike Slovenije s sklepom določila uporabo enotnega daljinomera. Navedeno ne dovoljuje upravnemu sodišču, da ne bi pričelo s postopki v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF. Računsko sodišče v točki 2.1.5 revizijskega poročila tudi ni očitalo kršitve zaradi nepravilne uporabe enotnega daljinomera.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*. Upravno sodišče ni pričelo z odpravo previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela zaposlenim v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF.

2.2 Odgovorne osebe za izvrševanje zadev sodne uprave

2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.4.1.a revizijskega poročila je navedeno, da smo ugotovili nepravilnost pri razmejitvi pristojnosti med direktorjem sodišča in predsednikom sodišča v izvrševanju zadev sodne uprave, kar ni v skladu z 61.a členom Zakona o sodiščih⁶ (v nadaljevanju: ZS). Uveljavitev 61.a člena ZS⁷ je omogočila razmejevanje izvrševanja sodne oblasti od izvrševanja sodne uprave in dala direktorju sodišča zakonsko podlago za izvajanje nalog sodne uprave. Upravno sodišče ni uskladilo Pravidnika o finančnem poslovanju⁸ in Pravidnika o računovodstvu⁹ z določbami ZS, ker ima predsednik sodišča še vedno pristojnosti, ki jih ZS opredeljuje kot pristojnosti direktorja sodišča. Predsednica sodišča je tako izvajala naloge sodne uprave, ki bi jih v skladu z ZS morala izvajati direktorica sodišča.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila zahtevalo, da upravno sodišče izkaže uskladitev načina izvajanja zadev sodne uprave z določbami ZS.

⁵ Sodba št. Pdp 1528/2014 z dne 29. 1. 2015.

⁶ Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 45/08, 96/09, 33/11, 63/13.

⁷ Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih, Uradni list RS, št. 96/09.

⁸ Št. Su 120101/2010-5 z dne 26. 3. 2010 in sprememba z dne 17. 5. 2010.

⁹ Št. Su 160006/2009-8 z dne 6. 7. 2009.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Upravno sodišče je sprejelo nov Pravilnik o računovodstvu in finančnem poslovanju¹⁰, v katerem je na novo določilo naloge in odgovornosti direktorja in predsednika sodišča ter tako način izvajanja nalog sodne uprave uskladilo z določbami ZS.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

¹⁰ Št. Su 268/2015 z dne 8. 6. 2015.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja izdelalo Upravno sodišče Republike Slovenije. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki sta ga s podpisom in pečatom potrdili Jasna Šegan, predsednica sodišča, in mag. Barbara Kobe, direktorica sodišča, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki ga je sprejelo Upravno sodišče Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri previsoko obračunanih in izplačanih stroških prevoza na delo in z dela zaposlenim, *nezadovoljiv*. Upravno sodišče Republike Slovenije ni pričelo z odpravo previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela zaposlenim v skladu z drugim odstavkom 165. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki ga je sprejelo Upravno sodišče Republike Slovenije in se nanaša na uskladitev načina izvajanja zadev sodne uprave z določbami Zakona o sodiščih, *zadovoljiv*. Z novim Pravilnikom o računovodstvu in finančnem poslovanju, ki ga je sprejelo Upravno sodišče Republike Slovenije, je bila odpravljena nepravilnost, ugotovljena v revizijskem poročilu.

4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENE NEPRAVILNOSTI

Upravno sodišče Republike Slovenije ni pričelo z odpravo previsoko obračunih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela zaposlenim v skladu z drugim odstavkom 165. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ.

Nepравilnost, ki ni bila zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

5. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

Upravno sodišče Republike Slovenije v odzivnem poročilu *ni* izkazalo *zadovoljivega popravljalnega ukrepa* za odpravo nepravilnosti, opisane v točki 2.1 tega poročila.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču¹¹ in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije¹² kršilo obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

- Upravnemu sodišču Republike Slovenije, priporočeno;
- Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
- arhivu.

¹¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

¹² Uradni list RS, št. 91/01.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si