



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi Občine Cerklno



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi Občine Cerklje

Številka: 324-9/2015/42

Ljubljana, 21. septembra 2017

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti in smotrnosti poslovanja Občine Cerčno v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, št. 324-9/2015/34 z dne 18. 4. 2017 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Občini Cerčno (v nadaljevanju: občina) izreklo negativno mnenje o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih v letih 2013 in 2014, ter ocenilo, da je občina pri izdajanju občinskega glasila in objavah v medijih ravnala delno učinkovito.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od občine zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Jurij Kavčič, župan, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Št. 060-0002/2015 z dne 17. 7. 2017 in dopolnitev št. 060-0002/2015-16 z dne 31. 7. 2017 ter popravek dopolnitve št. 060-0002/2015-17 z dne 2. 8. 2017.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Načrtovanje izdajanja občinskega glasila in financiranja programskih vsebin v drugih medijih

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.1.a revizijskega poročila je navedeno, da obrazložitve finančnih načrtov občine v proračunih in rebalansih proračunov za leti 2013 in 2014, v katerih je občina načrtovala izdajanje občinskega glasila in financiranje programskih vsebin v drugih medijih, ne vsebujejo vseh zahtevanih sestavin, in sicer:

- vsebujejo opis podprogramov *18039001 Knjižničarstvo in založništvo* ter *18039004 Mediji in avdiovizualna kultura*, ne vsebujejo pa specifičnih ciljev ter kazalnikov učinkovitosti in uspešnosti;
- vsebujejo opis projektov oziroma proračunskih postavk 131815 – Založniška dejavnost in 131813 – Radio Cerčno, ne vsebujejo pa jasno opredeljenih ciljev in kazalcev, s katerimi naj bi se merilo doseganje zastavljenih ciljev.

Obrazložitve finančnih načrtov občine v proračunih in rebalansih proračunov za leti 2013 in 2014 v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskega glasila in financiranje programskih vsebin v drugih medijih, niso popolne, kar je v neskladju z 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti² v povezavi z 39. členom te uredbe.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati pripravo osnutka specifičnih ciljev ter kazalnikov učinkovitosti in uspešnosti podprogramov ter ciljev in kazalcev projektov oziroma proračunskih postavk za področje medijev za proračun občine za leto 2017.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 2. 8. 2017 pripravila osnutek ciljev in kazalnikov podprograma (*18039004 Mediji in avdiovizualna kultura*) ter ciljev in kazalcev proračunskih postavk za področje medijev (131813 – Radio Cerčno ter 131894 – Cerkljanske novice) za rebalans proračuna občine za leto 2017.

² Uradni list RS, št. 44/07.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.2 Izdajanje občinskega glasila

2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.2 revizijskega poročila je navedeno več nepravilnosti, ki se nanašajo na izdajanje občinskega glasila, in sicer:

- občina kot izdajatelj medija pred začetkom izdajanja ni priglasila občinskega glasila pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 12. člena Zakona o medijih³ (v nadaljevanju: ZMed), ki določa, da mora izdajatelj medija pred začetkom izvajanja dejavnosti priglasiti medij pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev;
- občina je razširjala programske vsebine prek medija, ki ni vpisan v razvid medijev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 16. člena ZMed, ki določa, da izdajatelj ne sme razširjati programskih vsebin prek medija, ki ni vpisan v razvid pri pristojnem ministrstvu;
- občina kot izdajatelj medija ni imenovala odgovornega urednika, kar je v neskladju s prvim odstavkom 18. člena ZMed, ki določa, da mora imeti vsak medij odgovornega urednika, ki ga imenuje in razrešuje izdajatelj v skladu z zakonom in svojim temeljnim pravnim aktom; pred imenovanjem ali razrešitvijo odgovornega urednika mora izdajatelj pridobiti mnenje uredništva, če ni v temeljnem pravnem aktu določen močnejši vpliv uredništva;
- občina ni sprejela temeljnega pravnega akta, kjer bi določila pravna razmerja med izdajateljem in uredništvom ter osnovna medsebojna razmerja znotraj uredništva, kar je v neskladju s prvim odstavkom 20. člena ZMed, ki določa, da uredništvo sestavljajo odgovorni urednik oziroma odgovorni uredniki, drugi uredniki in novinarji, v skladu s temeljnim pravnim aktom izdajatelja pa lahko tudi drugi avtorji prispevkov oziroma programski sodelavci; pravna razmerja med izdajateljem in uredništvom ter osnovna medsebojna razmerja znotraj uredništva so določena s temeljnim pravnim aktom izdajatelja v skladu s tem zakonom, pri čemer akt določi stopnjo avtonomije uredništva pri urejanju razmerij znotraj uredništva.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati začetek aktivnosti (imenovanje odgovornega urednika, sprejem temeljnega pravnega akta izdajatelja) za prigrasitev medija pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je v letu 2017 pripravila predlog Odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Cerčno, ki med drugim določa tudi postopek imenovanja in naloge odgovornega urednika ter pravna razmerja med izdajateljem in odgovornim urednikom. Predlog odloka o ustanovitvi je občinski svet Občine Cerčno v prvi obravnavi obravnaval na 18. redni seji 8. 6. 2017.

³ Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, 47/12.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.3 Financiranje programskih vsebin v drugih medijih

2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.3.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v letih 2013 in 2014 Radiu Cerknno, d. o. o. (v nadaljevanju: Radio Cerknno) na podlagi Pogodbe o opravljanju storitev obveščanja javnosti o delovanju Občine Cerknno, sklenjene za nedoločen čas, plačala 30.185 evrov (24.942 evrov brez DDV). Občina storitev ni oddala po enem od postopkov, predpisanih v 24. členu Zakona o javnem naročanju⁴, ki je določal, da naročnik izvede javno naročanje, če je vrednost predmeta javnega naročila v primeru naročanja blaga in storitev enaka ali višja od 20.000 evrov in nižja od 40.000 evrov brez DDV, po postopku oddaje naročila male vrednosti ali kateremkoli drugem postopku iz 1. točke do 6. točke prvega odstavka 24. člena Zakona o javnem naročanju. Ker občina ni izvedla postopka oddaje javnega naročila, je ravnala v neskladju s prvim odstavkom 53. člena Zakona o javnih financah⁵, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati začetek aktivnosti za oddajo storitev, povezanih z objavo programskih vsebin v drugih medijih, v skladu s predpisi o javnem naročanju.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 27. 7. 2017 pisno⁶ odpovedala Pogodbo o opravljanju storitev obveščanja javnosti o delovanju Občine Cerknno, na podlagi katere je financirala programske vsebine Radia Cerknno. Trimesečni odpovedni rok je pričel teči s 1. 8. 2017.

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

Računsko sodišče občino opozarja, da mora pri izvedbi popravljalnega ukrepa zagotoviti, da bo po poteku trimesečnega odpovednega roka oddala storitve, povezane z objavo programskih vsebin v drugih medijih, v skladu s predpisi o javnem naročanju.

⁴ Uradni list RS, št. 12/13-UPB5.

⁵ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

⁶ Dopis Radiu Cerknno, osebno vročen 28. 7. 2017.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti in smotrnosti poslovanja Občine Cerknjo v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, izdelala Občina Cerknjo. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Jurij Kavčič, župan, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljanih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljani ukrepi, ki jih je sprejela Občina Cerknjo za odpravo nepravilnosti, *zadovoljivi*.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Cerknjo, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si