**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost in smotrnost poslovanja Občine Cerkno v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost in smotrnost poslovanja Občine Cerkno v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih v letih 2013 in 2014.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Cerkno v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih v letih 2013 in 2014, in izrek mnenja o smotrnosti poslovanja Občine Cerkno v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih v letih 2013 in 2014.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Cerkno v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih v letih 2013 in 2014, izreklo *negativno mnenje*, ker Občina Cerkno ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* obrazložitve finančnih načrtov občine v proračunih in rebalansih proračunov za leti 2013 in 2014 za izdajanje občinskega glasila in financiranje programskih vsebin v drugih medijih niso popolne;
* kot izdajatelj medija pred izvajanjem dejavnosti ni priglasila medija pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev; razširjala je programske vsebine prek medija, ki ni vpisan v razvid medijev; ni imenovala odgovornega urednika; ni sprejela temeljnega pravnega akta, kjer bi določila pravna razmerja med izdajateljem in uredništvom ter osnovna medsebojna razmerja znotraj uredništva; oglaševalskih vsebin v občinskem glasilu Ukopditi ni označila, da bi bile jasno prepoznavne, in jih tudi ni posebej ločila od ostalih programskih vsebin;
* ni zagotovila popolnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti; storitve ni oddala skladno s predpisi o javnem naročanju; plačala je račune, ne da bi imela za to pravno podlago v sklenjeni pogodbi ali naročilnici.

Občina Cerkno je pri izdajanju občinskega glasila in objavah v medijih ravnala *delno učinkovito*. Občina Cerkno nima sprejetega strateškega dokumenta na področju medijev, v katerem bi določila namen in opredelila cilje izdajanja občinskega glasila in financiranja programskih vsebin v drugem mediju, teh pa tudi ni določila v proračunih občine za leti 2013 in 2014. Občina Cerkno ni seznanila občinskega sveta z načrtovanimi in realiziranimi odhodki za izdajanje občinskega glasila, s podatki o predvidenem številu izdanih številk in predvideni ter dejanski nakladi občinskega glasila ter načrtovanimi in realiziranimi odhodki dela plač javnih uslužbencev in župana občine, ki so med drugim opravljali tudi naloge izdajanja občinskega glasila. Poleg tega v letih 2013 in 2014 ni preverjala zadovoljstva občanov glede informiranja v občinskem glasilu in drugem mediju.

Občina Cerkno ni imenovala odgovornega urednika in uredniškega odbora, ampak so občinsko glasilo poleg župana urejali in oblikovali zunanji izvajalci, s katerimi je imela sklenjeno pogodbo. Programska zasnova določa temeljna vsebinska izhodišča, oblikoval pa jo je župan oziroma zunanji izvajalec. Občinski svet je bil seznanjen le s programsko zasnovo občinskega glasila Ukopditi. Avtonomnost in neodvisnost pri nastajanju občinskega glasila sta zagotovljeni s tem, da občina spodbuja občane in predstavnike interesnih skupin k pripravi prispevkov in da se vsebina teh prispevkov ne spreminja. Občina Cerkno bi morala zagotoviti avtonomnost in neodvisnost pri nastajanju občinskega glasila z imenovanjem uredništva, ki naj bi ga imenoval občinski svet, z mandatnim obdobjem odgovornega urednika, ki naj bi bilo daljše od mandatnega obdobja župana in občinskega sveta, s številom in sestavo članov uredniškega odbora, ki naj bi imel več članov in naj bi bili večinoma predstavniki različnih interesnih skupin in ne zaposleni na občini, ter s poročanjem občinskemu svetu o delu uredništva. Avtonomnost in neodvisnost bi morala zagotoviti tudi pri oblikovanju programske zasnove občinskega glasila, ki naj bi jo oblikovalo uredništvo, potrdil pa občinski svet, določati pa bi morala tudi razmerja med programskimi vsebinami.

Občina Cerkno v letih 2013 in 2014 s prihodki od oglaševanja v občinskem glasilu Ukopditi ni pokrila vseh stroškov njegovega izdajanja. Cena ene strani oglasa v občinskem glasilu Ukopditi je višja od stroškov ene strani občinskega glasila Ukopditi in nižja od cene oglasa ene strani v primerjanem mediju, zato računsko sodišče ocenjuje, da je obstajalo tveganje, da je Občina Cerkno z razširjanjem oglaševalskih vsebin v občinskem glasilu Ukopditi vplivala na konkurenco na trgu. Ker pa je občinsko glasilo Ukopditi izhajalo le v eni občini in so v njem večinoma oglaševali lokalni oglaševalci, računsko sodišče ocenjuje, da ta vpliv ni bil velik. V letu 2014 se je pogostost izdajanja občinskega glasila v primerjavi z letom poprej povečala, zmanjšalo pa se je povprečno število strani izdanih številk občinskega glasila. Občina Cerkno pred lokalnimi volitvami v letu 2014 ni izdala posebne volilne številke in tudi v izdanih številkah ni objavljala volilnih oglaševalskih vsebin.

Vsebina financiranja programskih vsebin v drugem mediju, ki je razvidna iz sklenjene pogodbe, kaže, da je Občina Cerkno v letih 2013 in 2014 v drugem mediju financirala nekatere istovrstne programske vsebine, kot jih je razširjala v občinskem glasilu. Ker Občina Cerkno predhodno ni izdelala analize financiranja programskih vsebin v drugih medijih, računsko sodišče ocenjuje, da je s financiranjem nekaterih istovrstnih programskih vsebin v občinskem glasilu in v drugem mediju nesmotrno porabila proračunska sredstva, ki jih je namenila za financiranje programskih vsebin v drugem mediju. Financirala je tudi programske vsebine za samooglaševanje v drugem mediju, kjer je objavo teh vsebin naročila in plačala, vendar poslušalci tega medija s tem niso bili seznanjeni.

Računsko sodišče je od Občine Cerkno zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.
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