



Revizijsko poročilo

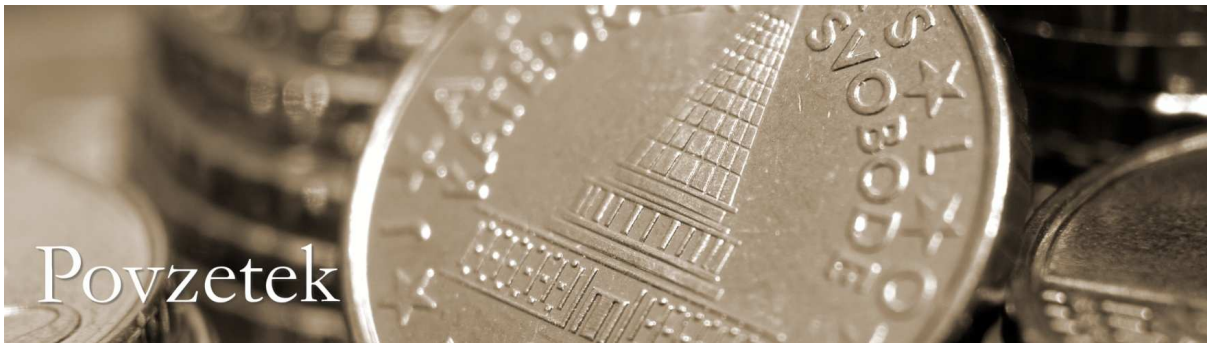
Poslovanje Občine Radenci

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Poslovanje Občine Radenci



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Radenci*, ki jo sestavljata dve krajevni skupnosti in ima 5.282 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica štirih javnih zavodov in soustanoviteljica petih javnih zavodov.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2006.

Računsko sodišče je izreklo *negativno mnenje* o pravilnosti poslovanja Občine Radenci v letu 2006. Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja* je ugotovilo, da je občina ravnala v neskladju s predpisi v naslednjih primerih:

- na nekaterih proračunskih postavkah je odobrila odhodke, večje od načrtovanih, za skupaj 26.164 tisoč tolarjev (109.180 evrov);
- prevzela je obveznosti, ki so za 5.100 tisoč tolarjev (21.282 evrov) presegle proračun;
- nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ni izvajala v skladu s predpisi;
- ni sprejela posameznih programov prodaj stvarnega premoženja; župan ni imenoval komisije za izvedbo in nadzor postopkov prodaje premoženja;
- javno uslužbenko je razporedila na delovno mesto, za katero ni izpolnjevala pogojev;
- storitve rednega vzdrževanja lokalnih cest in izvajanje zimske službe v skupnem znesku 53.606 tisoč tolarjev (223.694 evrov) ni oddala po predpisanih postopkih;
- storitve urejanja in čiščenja javnih površin v znesku 16.426 tisoč tolarjev (68.544 evrov) ni oddala po predpisanih postopkih;
- nepravilno je oddala naročila male vrednosti v skupnem znesku 8.029 tisoč tolarjev (33.504 evrov);
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonsko določenih plačilnih rokov;
- dodelitev koncesije za izvajanje obvezne lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode ni bila v skladu s predpisi;
- tekoče transfere na področju kulture v skupnem znesku 1.095 tisoč tolarjev (4.569 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis oziroma javni poziv; postopek javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju ljubiteljske kulture v znesku 4.195 tisoč tolarjev (17.505 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi;
- tekoče transfere različnim društvom v skupnem znesku 1.317 tisoč tolarjev (5.496 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis; s tremi prejemniki transferov ni sklenila pogodb;
- postopka javnega razpisa za sofinanciranje športnih programov v znesku 7.308 tisoč tolarjev (30.496 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi;
- tekoče transfere na področju spodbujanja turizma in gostinstva v skupnem znesku 5.595 tisoč tolarjev (23.348 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis; s prejemnikom transfera ni sklenila pogodbe.

Računsko sodišče od Občine Radenci ni zahtevalo *odzivnega poročila*, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	7
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2006	8
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja.....	9
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
2.3 UGOTOVITVE.....	11
2.3.1 Prevezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	11
2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2006.....	11
2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2006	12
2.3.1.3 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna za leto 2006.....	13
2.3.1.4 Zapadle obveznosti	13
2.3.1.5 Pravilnik o računovodstvu.....	14
2.3.1.6 Notranji nadzor.....	14
2.3.2 Prihodki občine.....	14
2.3.2.1 Prihodki od turistične takse.....	14
2.3.2.2 Kapitalski prihodki	15
2.3.3 Odhodki občine	16
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	16
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	17
2.3.3.3 Tekoči transferi	25
2.3.4 Zadolževanje	30
3. MNENJE	31
4. ODZIVNO POROČILO	33

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Radenci, Radgonska cesta 9, Radenci (v nadaljevanju: občina) v letu 2006 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 15. 6. 2007.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2006.

Podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2006 je predstavljala realizirani proračun občine.

Od 1. 1. 2006 do 26. 11. 2006 je bil za poslovanje občine odgovoren Jožef Toplak, župan občine, od 27. 11. 2006 in med izvajanjem revizije pa je bil odgovorna oseba Mihael Petek, župan občine.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 1215-11/2007-2.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2006

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁴	5.282
Uvrstitev v skupino ⁵	peta skupina občin
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije do 26. 11. 2006; poklicno opravljanje funkcije od 27. 11. 2006 dalje
• podžupan ⁶	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	16 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava	11 sistemiziranih/9 zasedenih delovnih mest

Občina ima dve krajevni skupnosti, ki imata status pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica štirih javnih zavodov in soustanoviteljica petih javnih zavodov.

⁴ Statistične informacije, št. 1/08 (stanje na 30. 6. 2007).

⁵ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 100/05-UPB1.

⁶ Podžupan v skladu z ZLS ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 in primerjava z letom 2005 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2006 in 2005

Postavka	Realizacija v letu 2006 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2006 v odstotkih	Realizacija v letu 2005 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2005 v odstotkih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
A. Davčni prihodki	458.070	67	479.434	69	96
B. Nedavčni prihodki	76.505	11	76.762	11	100
C. Kapitalski prihodki	3.036	1	4.213	1	72
D. Prejete donacije	1.713	0	5.000	1	34
E. Transferni prihodki	142.686	21	129.427	18	110
F. Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0	0	0	/
G. Vsi prihodki BPO	682.010	100	694.836	100	98
H. Tekoči odhodki	248.173	38	198.316	27	125
I. Tekoči transferi	308.057	46	298.353	41	103
J. Investicijski odhodki	61.833	9	149.356	20	41
K. Investicijski transferi	43.176	7	85.063	12	51
L. Vsi odhodki BPO	661.239	100	731.088	100	90
M. Presežek prihodkov nad odhodki (M=G-L)	20.772	/	(36.252)	/	/
Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: IRTN)					
N. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	435	/	1.354	/	32
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	25.125	/	1.500	/	1.675
P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=N-O)	24.690	/	146	/	16.911
Račun financiranja (v nadaljevanju: IRF)					
R. Zadolževanje	0	/	0	/	/
S. Odplačila dolga	8.891	/	8.869	/	100
Saldo računa financiranja (Š=R-S)	(8.891)	/	(8.869)	/	/

Vir: računovodski izkazi po 20. členu Zakona o računovodstvu⁷ (v nadaljevanju: ZR).

⁷ Uradni list RS, št. 23/99.

Čprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja z 31. 12. 2006 s podatki iz bilance stanja z 31. 12. 2005.

Tabela 3: Podatki iz bilance stanja z 31. 12. 2006 in 31. 12. 2005

Postavka	31. 12. 2006		31. 12. 2005		Indeks (6) = (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
(1)					
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	1.220.385	88	1.111.589	87	110
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	22.666	2	31.794	3	71
Kratkoročne terjatve, dani predujmi in varščine, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitev, zaloge	85.026	6	46.723	4	182
Neplačani odhodki	62.554	4	78.951	6	79
Skupaj	1.390.631	100	1.269.057	100	110
Aktivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	62.566	4	79.002	6	79
Neplačani prihodki	78.716	6	46.688	4	169
Lastni viri in dolgoročne finančne obveznosti	1.249.349	90	1.143.367	90	109
Skupaj	1.390.631	100	1.269.057	100	110
Pasivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/

Vir: bilanca stanja z 31. 12. 2006.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2006 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna občine za leto 2006 na štirih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter transfere,
- zadolževanje.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih enotah vzorca vplačil in izplačil. Vse enote vzorca smo določili nestatistično. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2006, in tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred revidiranim letom. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2006

Odlok o proračunu Občine Radenci za leto 2006 je bil sprejet 25. 5. 2006⁸ (veljaven od 1. 6. 2006). Odlok o zaključnem računu proračuna občine Radenci za leto 2006 je bil sprejet 21. 5. 2007⁹ (veljaven od 30. 5. 2007).

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2006 so prikazani v tabeli 4.

⁸ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/06.

⁹ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/07.

Tabela 4: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2006

Postavka	Sprejeti proračun v tisoč tolarjih	Veljavni proračun ¹⁰ v tisoč tolarjih	Realizirani proračun v tisoč tolarjih	Indeks (5) = (4)/(3)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	
BPO				
F Vsi prihodki	831.961	831.961	682.010	82
K Vsi odhodki	848.130	853.330	661.239	77
L Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(16.169)	(21.369)	20.771	/
IRFTN				
M Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	1.000	1.000	435	44
N Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	27.000	27.000	25.125	93
O Saldo IRFTN (O=M-N)	(26.000)	(26.000)	(24.690)	/
IRF				
P Zadolževanje	25.000	25.000	0	/
Q Odplačila dolga	9.090	9.090	8.891	98
R Saldo IRF (R=P-Q)	15.910	15.910	(8.891)	/
S Vsi prejemki (S=F+M+P)	857.961	857.961	682.445	80
T Vsi izdatki (T=K+N+Q)	884.220	889.420	695.255	78
U Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(26.259)	(31.459)	(12.810)	/

Vir: Odlok o proračunu občine Radenci za leto 2006, Odlok o zaključnem računu proračuna občine Radenci za leto 2006.

2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2006

Po določilih 10. člena, prvega odstavka 12. člena in petega odstavka 11. člena Zakona o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF) proračun sestavljajo splošni in posebni del, načrt razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP) ter obrazložitve. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in

¹⁰ Sprejeti proračun s prerazporeditvami.

¹¹ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

državne pomoči v prihodnjih štirih letih. Proračun mora biti sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

Zaključni račun proračuna občine sestavljajo splošni del, posebni del in obrazložitve, kot je določeno v 96. členu ZJF in Navodilu o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹² (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

S preveritvijo sestave proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter obveznih obrazložitvev finančnega načrta smo ugotovili:

- proračun ni bil sestavljen po programski klasifikaciji, kot določa Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov¹³;
- NRP ne izkazuje načrtovanih izdatkov proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih (kršitev 12. člena ZJF);
- pomanjkljive so tudi obrazložitve finančnega načrta za leto 2006 (npr. niso predstavljeni cilji, strategije in programi po posameznih področjih; niso predstavljene zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi; niso predstavljena izhodišča in kazalci, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev - kršitev 16. člena ZJF);
- obrazložitve zaključnega računa proračuna ne vsebujejo ocene notranjega nadzora javnih financ (kršitev 10. člena navodila o pripravi zaključnega računa).

Ukrepi občine

Prevedba veljavnega proračuna Občine Radenci za leto 2006 po programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov je bila opravljena ob koncu leta 2006, z objavo v Uradnem glasilu slovenskih občin (29. 12. 2006).

2.3.1.3 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna za leto 2006

Po določilih 6. člena Zakona o financiranju občin¹⁴ (v nadaljevanju: ZFO) neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta, samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

S primerjavo odhodkov, izkazanih v bilanci prihodkov, in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 z načrtovanimi odhodki po veljavnem proračunu za leto 2006 smo ugotovili odstopanja med izvršenimi in načrtovanimi odhodki po proračunskih postavkah v skupnem znesku 26.164 tisoč tolarjev, kar pomeni kršitev 6. člena ZFO.

2.3.1.4 Zapadle obveznosti

Občina je prevzete in zapadle kratkoročne obveznosti v letu 2006, in sicer v znesku 5.100 tisoč tolarjev, plačala iz proračuna za leto 2007. Navedeno ravnanje je v neskladju z določili 6. člena ZFO.

¹² Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07.

¹³ Uradni list RS, št. 57/05.

¹⁴ Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 90/05.

2.3.1.5 Pravilnik o računovodstvu

V letu 2006 občina ni sprejela pravilnika o računovodstvu, kar pomeni kršitev 52. člena ZR. S pravilnikom o računovodstvu se podrobneje uredijo način sestavljanja knjigovodskih listin, vrste knjigovodskih listin, odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin ter njihovo hranjenje.

Ukrepi občine

Občina je pripravila Pravilnik o računovodstvu, v katerem je opredelila tudi notranje kontrole.

2.3.1.6 Notranji nadzor

V skladu z 10. členom Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o notranjem nadzoru) so dolžni proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500 milijonov tolarjev, zagotoviti notranjo revizijo poslovanja vsako leto z lastno notranjo revizijsko službo ali v skladu z 11. ali 12. členom tega pravilnika s skupno notranje revizijsko službo ali zunanjimi izvajalci.

Občina v letu 2006 ni zagotovila notranje revizije poslovanja, kar je kršitev 10. člena pravilnika o notranjem nadzoru.

Pojasnilo občine

Občina bo začela postopek izbire zunanjega izvajalca za izvedbo notranje revizije poslovanja za leta 2005, 2006 in 2007.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazala prihodke v znesku 682.010 tisoč tolarjev.

Preverili smo:

- prihodke od turistične takse in
- kapitalske prihodke.

2.3.2.1 Prihodki od turistične takse

Prihodki od turistične takse so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 18.626 tisoč tolarjev in predstavljajo 3 odstotke vseh izkazanih prihodkov.

Zavezanci za pobiranje in odvajanje turistične takse¹⁶ (v nadaljevanju: zavezanci) so dolžni pobrano turistično takso do 25. v mesecu za pretekli mesec nakazati na poseben račun občine ter občini in pristojnemu davčnemu organu predložiti mesečno poročilo, iz katerega mora biti razvidno število

¹⁵ Uradni list RS, št. 72/02.

¹⁶ Pravne osebe javnega in zasebnega prava, samostojni podjetniki posamezniki, sobodajalci in kmetje, ki sprejemajo turiste na prenočevanje (28. člen ZSRT).

prenočitev in znesek pobrane turistične takse, kar določa 30. člen Zakona o spodbujanju razvoja turizma¹⁷ (v nadaljevanju: ZSRT).

Po določilih 31. člena ZSRT nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc opravlja pristojni davčni organ, lahko pa ga opravlja tudi pristojni občinski inšpekcijski organ, ustanovljen v skladu s predpisom, ki ureja lokalno samoupravo. Davčni organ je po določilih 32. člena ZSRT pristojen tudi za opravljanje prisilne izterjave turistične takse (le, če ga občina o tem obvesti). Za opravljanje navedenih storitev sklene občina pogodbo z Davčno upravo Republike Slovenije (v nadaljevanju: davčna uprava).

Občina je nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter dajanjem poročil, ki so sestavni del odloka, določila v Odloku o določitvi turistične takse na območju Občine Radenci¹⁸ (v nadaljevanju: odlok o turistični taksi). Po določilih 5. člena odloka o turistični taksi opravlja nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse občinska uprava v okviru svojih pooblastil.

Občina je le od enega zavezanca prejela mesečna poročila o turistični taksi, drugi zavezanci pa so nakazali znesek turistične takse, ne da bi predložili mesečna poročila. Občina ni preverjala pravilnosti obračunane turistične takse po mesečnih poročilih zavezancev. Po mesečnih poročilih, prejetih od zavezanca, smo ugotovili, da je občina premalo obračunavala turistično takso, saj je obračunavala vrednost točke v znesku 14 tolarjev, kar ni v skladu z 26. členom v povezavi z 48. členom ZSRT, ki določa vrednost točke v znesku 22 tolarjev.

Turistična taksa je prihodek občine, zato mora občina zagotoviti nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse, še zlasti zato, ker so neposredni uporabniki po določilih drugega odstavka 34. člena ZJF dolžni zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Ukrep občine

Občina je sprejela Odlok o turistični taksi v Občini Radenci¹⁹ (v nadaljevanju: nov odlok o turistični taksi) s priložo obrazca za poročanje o mesečnih prenočitvah in plačani turistični taksi. Po določilih novega odloka o turistični taksi bo nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenje evidenc opravljal pristojni davčni organ, s katerim bo občina sklenila pogodbo. Občina pripravlja tudi popis vseh prenočitvenih kapacitet v občini.

2.3.2.2 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 3.036 tisoč tolarjev in predstavljajo 0,4 odstotke vseh izkazanih prihodkov.

V letu 2006 je občina prodala premoženje v skupnem znesku 1.777 tisoč tolarjev, kljub temu da župan ni imenoval komisije za izvedbo in nadzor postopkov prodaje premoženja in niso bili sprejeti posamezni programi prodaje stvarnega premoženja, kar je kršitev 80. c člena ZJF.

¹⁷ Uradni list RS, št. 2/04.

¹⁸ Uradni list RS, št. 82/98.

¹⁹ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 26/07.

Ukrep občine

Občina je med izvajanjem revizije predložila sklep o imenovanju komisije za vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem v Občini Radenci v letu 2007 in posamezne programe prodaje stvarnega premoženja.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazala 661.239 tisoč tolarjev odhodkov.

Preverili smo:

- plače in druge osebne prejemke,
- delne tekoče odhodke²⁰ in investicijske odhodke ter
- transfere.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2006

Odhodki	Veljavni proračun²¹ v tisoč tolarjih	Realizirani proračun v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	58.898	54.716	93
Delni tekoči in investicijski odhodki	410.013	255.290	62
Tekoči in investicijski transferi	384.419	351.233	91
Vsi odhodki	853.330	661.239	77

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Radenci za leto 2006.

2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 54.716 tisoč tolarjev in predstavljajo 8 odstotkov vseh izkazanih odhodkov.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.1.a Delovne izkušnje kot pogoj za zasedbo delovnega mesta

Pri preveritvi izpolnjevanja pogojev za razporeditev javnih uslužbencev na delovna mesta smo ugotovili, da je bila na delovno mesto višji svetovalec II za področje prostorskega planiranja, za katerega se zahteva

²⁰ Tekoči odhodki brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

²¹ Sprejeti proračun s prerazporeditvami.

najmanj visoka strokovna izobrazba in osem let delovnih izkušenj, razporejena javna uslužbenka, ki je imela 1. 1. 2006 tri leta in 11 mesecev delovnih izkušenj.

Zakon o javnih uslužbencih²² (v nadaljevanju: ZJU) v prvem odstavku 5. člena določa, da za delovna mesta javnih uslužbencev ter za pravice in obveznosti iz delovnega razmerja veljajo predpisi, ki urejajo delovna razmerja in kolektivne pogodbe, če ta ali drug poseben zakon ne določa drugače. Zakon o delovnih razmerjih²³ (v nadaljevanju: ZDR) v 20. členu določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca predpisane pogoje.

V letu 2007 je začela veljati Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih²⁴, ki je za omenjeno delovno mesto, delovne izkušnje znižala na pet let. Javna uslužbenka je s februarjem 2007 izpolnila pogoj zahtevanih delovnih izkušenj za delovno mesto, ki ga zaseda.

2.3.3.1.b Dodatek za tarifno skupino po KPND

Po določilih 2. člena Aneksa h kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti²⁵ pripada zaposlenim, ki so razporejeni na delovna mesta v I. tarifni skupini, dodatek za tarifno skupino v višini 0,15 količnika.

Zaposlena je razporejena na delovno mesto čistilka, ki je uvrščeno v I. tarifno skupino, za kar ji pripada dodatek v višini 0,15 količnika. Občina zaposleni ni izdala odločbe, v kateri bi določila dodatek, dodatka tudi ni obračunavala in izplačevala.

Pojasnilo in ukrep občine

Občina je pojasnila, da zaposlena s svojo redno obveznostjo ne dosega zajamčene plače, zato ji občina pokriva razliko med dejansko plačo in zajamčeno plačo. Zaradi tega zaposlena pri neizplačevanju dodatka ni bila oškodovana.

Občina od novembra 2007 izplačuje zaposleni dodatek v višini 0,15 količnika.

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2006 izkazani v znesku 255.290 tisoč tolarjev, kar predstavlja 39 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo:

- vzdrževanje občinskih cest,
- urejanje in čiščenje javnih površin,
- vzdrževanje javne razsvetljave,
- odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode in
- investicijske odhodke.

²² Uradni list RS, št. 56/02, 23/05, 113/05.

²³ Uradni list RS, št. 42/02.

²⁴ Uradni list RS, št. 9/07.

²⁵ Uradni list RS, št. 34/93.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.2.a Vzdrževanje občinskih cest²⁶

V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2006 so tekoči odhodki za vzdrževanje občinskih cest izkazani v znesku 66.171 tisoč tolarjev in predstavljajo 10 odstotkov vseh odhodkov občine.

Letni in dolgoročni načrt vzdrževanja cest

Odlok o občinskih cestah²⁷ v drugem odstavku 12. člena določa, da se letni načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest usklajuje in sprejema po postopku, določenem za občinski proračun, in je njegov sestavni del. Občina ni sprejela letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest po postopku, določenem za občinski proračun.

Občina ni izdelala načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se najmanj za obdobje štirih let določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, kot določa 12. člen Odloka o občinskih cestah.

Postopek oddaje vzdrževanja lokalnih cest in izvajanja zimske službe

Občina je redno vzdrževanje lokalnih cest in izvajanje zimske službe izvajala na podlagi sklenjenih neposrednih pogodb, in sicer:

- Občina je leta 2003 sklenila Pogodbo za redno vzdrževanje in varstvo lokalnih cest in izvajanje zimske službe v občini Radenci (v nadaljevanju: pogodba za redno vzdrževanje) s Cestnim podjetjem Murska Sobota, d. d., Murska Sobota (v nadaljevanju: Cestno podjetje). S pogodbo za redno vzdrževanje je občina oddala Cestnemu podjetju izvajanje rednega vzdrževanja in izvajanje zimske službe lokalnih cest za obdobje 2003/2004. V letih 2005 in 2006 sta občina in Cestno podjetje sklenila aneksa, in sicer aneks št. 2 k pogodbi za redno vzdrževanje za izvajanje rednega vzdrževanja in izvajanja zimske službe za obdobje 2005/2006 (v nadaljevanju: aneks št. 2) in aneks št. 3a k pogodbi za redno vzdrževanje za izvajanje rednega vzdrževanja in izvajanje zimske službe za obdobje 2006/2007 (v nadaljevanju: aneks št. 3a). V letu 2006 je občina na podlagi aneksa št. 2 in prejetih situacij za opravljene storitve rednega vzdrževanja plačala 15.405 tisoč tolarjev, za opravljene storitve zimske službe pa 10.941 tisoč tolarjev. Odhodkov na podlagi aneksa št. 3a v letu 2006 občina ni imela.
- Občina je leta 2005 sklenila Pogodbo o izvajanju zimske službe z G. M. W. - Gradbeništvo, Branko Weindorfer, s. p., Radenci (v nadaljevanju: G. M. W.), s katero je oddala izvajanje zimske službe za javne poti, del naselja Radenci, poljske poti, pločnike in kolesarske steze v občini za obdobje 2005/2006. V letu 2006 je občina na podlagi Pogodbe o izvajanju zimske službe in prejetih računov za opravljene storitve zimske službe plačala 23.363 tisoč tolarjev. V letu 2006 sta občina in G. M. W. sklenili aneks št. 1 k pogodbi o izvajanju zimske službe v občini za obdobje 2006/2007 (v nadaljevanju: aneks št. 1). Odhodkov na podlagi aneksa št. 1 v letu 2006 občina ni imela.

²⁶ Občinske ceste so v Odloku o sprejemu kategorizacije občinskih cest v občini Radenci (Prepih, Uradne objave Občine Radenci, št. 17/01) kategorizirane na lokalne ceste in javne poti.

²⁷ Prepih, Uradne objave Občine Radenci, št. 2/99.

- Občina je leta 2005 sklenila Pogodbo o izvajanju zimske službe za občino Radenci (v nadaljevanju: pogodba o izvajanju zimske službe) z družbo SIM Radenci, d. o. o., Radenci (v nadaljevanju: družba SIM). S pogodbo je občina oddala družbi SIM izvajanje zimske službe za del naselja Radenci za obdobje 2005/2006. V letu 2006 je občina na podlagi pogodbe o izvajanju zimske službe in prejetih računov za opravljene storitve zimske službe plačala 3.897 tisoč tolarjev.

Redno vzdrževanje občinskih cest se v skladu z določili drugega odstavka 26. člena Odloka o občinskih cestah zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe.

Občina ni zagotavljala rednega vzdrževanja občinskih cest z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi, kar je kršitev drugega odstavka 26. člena Odloka o občinskih cestah.

Ukrep občine

Občinski svet je 29. 11. 2007 sprejel Odlok o zimski službi v Občini Radenci. Občina bo za leto 2008 pripravila javni razpis za vzdrževanje in upravljanje občinskih cest ter izvajanje zimske službe do priprave koncesije, ki bo za vzdrževanje cest in zimsko službo razpisana že konec leta 2008.

Tekoče vzdrževanje javnih poti

Ne glede na določila drugega odstavka 26. člena Odloka o občinskih cestah lahko občinski svet občine v skladu z določili četrtega odstavka 26. člena Odloka o občinskih cestah na predlog župana odloči, da redno vzdrževanje občinskih cest ali dela teh cest (javne poti) na svojem območju zagotavljajo krajevne skupnosti. Občinski svet hkrati določi tudi program rednega vzdrževanja teh cest in potrebna sredstva, ki se zagotovijo iz proračuna občine.

Tekoče vzdrževanje javnih poti v občini zagotavljata Krajevna skupnost Kapela in Krajevna skupnost Radenci (v nadaljevanju: krajevni skupnosti), čeprav župan občinskemu svetu ni predlagal in občinski svet tudi ni odločal o tem, da redno vzdrževanje občinskih cest ali dela teh cest zagotavljajo krajevne skupnosti, odločal pa tudi ni o programu rednega vzdrževanja teh cest, kar ni v skladu s četrtrim odstavkom 26. člena Odloka o občinskih cestah.

Krajevni skupnosti sta pri izvajalcih naročali dela za vzdrževanje javnih poti. Izvajalci so krajevnima skupnostima izstavili račune za opravljeno vzdrževanje javnih poti, ki sta jih krajevni skupnosti potrdili in posredovali občini. Občina je za tekoče vzdrževanje javnih poti izvajalcem v letu 2006 plačala 12.565 tisoč tolarjev brez sklenjene pogodbe med občino, krajevno skupnostjo in izvajalcem. Navedeno ravnanje je v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da mora neposredni uporabnik prevzemati obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občinski svet je 29. 11. 2007 sprejel Odlok o prenosu izvajanja zimske službe na javnih poteh ter rednega vzdrževanja javnih poti na krajevni skupnosti Radenci in Kapela.

Plačilni roki

Občina je plačala prejeta računa v znesku 14.155 tisoč tolarjev G. M. W. in prejete račune v znesku 3.671 tisoč tolarjev družbi SIM v rokih, ki za 34 do 80 dni presegajo plačilni rok, določen v 24. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2006 in 2007²⁸ (v nadaljevanju: ZIPRS0607). Ta namreč določa, da je plačilni rok 30. dan.

2.3.3.2.b Urejanje in čiščenje javnih površin

V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2006 so odhodki za urejanje in čiščenje javnih površin izkazani v znesku 16.426 tisoč tolarjev in predstavljajo 2 odstotka vseh odhodkov občine.

Postopek oddaje urejanja in čiščenja javnih površin

Občina je storitve urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2006 oddala na podlagi izdanih naročilnic različnim izvajalcem²⁹. Gre za dnevne, mesečne storitve urejanja in čiščenja javnih površin. Postopki oddaje javnih naročil male vrednosti niso bili v skladu z 7. in 8. členom Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti³⁰ (v nadaljevanju: navodilo), saj občina pred izdajo naročilnice ni izpolnila obrazca "predlog za izdajo naročilnice", v katerega se vpišejo tudi podatki o preverjanju cene³¹, naročilnice pa ne vsebujejo vseh elementov (cene in podpisa prevzemnika). V letu 2006 je občina na podlagi prejetih računov za opravljene storitve urejanja in čiščenja javnih površin plačala 16.426 tisoč tolarjev.

Po določilih 10. člena Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Radenci³² (v nadaljevanju: odlok o lokalnih gospodarskih javnih službah) bi se obvezna lokalna gospodarska javna služba urejanje in čiščenje javnih površin morala zagotavljati z ustanovitvijo režijskega obrata, kadar bi bilo zaradi majhnega obsega ali značilnosti službe neekonomično ali neracionalno ustanoviti javno podjetje ali podeliti koncesijo.

Občina storitev urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2006 ni izvajala v skladu z določili 10. člena odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah, ter tudi ni podrobneje uredila načina izvajanja z odlokom, kot določa 3. člen odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah.

Občina bi morala izvajanje storitev urejanja in čiščenja javnih površin v letu 2006 glede na vrednost obračunanih in plačanih storitev oddati na podlagi izvedenega javnega naročila, kot določa 124. člen ZJN-1 v povezavi z 20. členom ZIPR0607.

Pojasnilo občine

Občina je med izvajanjem revizije pripravila osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Radenci, in sicer z dopolnitvijo, da se urejanje in čiščenje javnih površin do ustanovitve režijskega obrata odda po postopku v skladu z Zakonom o javnem naročanju³³ (v nadaljevanju: ZJN-2). V pripravi je kataster javnih površin. Naslednja naloga občine pa bo priprava odloka o urejanju in čiščenju javnih površin.

²⁸ Uradni list RS, št. 116/05, 103/06.

²⁹ Izvajalci: družba SIM, G. M. W. in Ivan Vrbnjak, s. p., Gornja Radgona.

³⁰ Št. 01504-00002/2004 z dne 1. 10. 2004.

³¹ Cena se lahko preverja po telefonu, elektronski pošti, s pregledom cenikov ali na drug način.

³² Uradno glasilo slovenskih občin, št. 8/05.

³³ Uradni list RS, št. 128/2006.

Plačilni roki

Občina je družbi SIM plačala račune v skupnem znesku 3.665 tisoč tolarjev, od 41 do 133 dni po plačilnem roku in ne 30. dan, kot je določeno v 24. členu ZIPRS0607.

2.3.3.2.c Vzdrževanje javne razsvetljave

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so odhodki za vzdrževanje javne razsvetljave izkazani v znesku 4.102 tisoč tolarjev in predstavljajo 0,6 odstotka vseh odhodkov občine.

Postopek oddaje vzdrževanja javne razsvetljave

Občina je storitve vzdrževanja javne razsvetljave v letu 2006 oddala na podlagi izdanih naročilnic izvajalcu Elektro Petek, Ivan Petek, s. p., Radenci (v nadaljevanju: Elektro Petek). Postopki oddaje javnih naročil male vrednosti niso bili v skladu z 7. in 8. členom navodila, saj občina pred izdajo naročilnice ni izpolnila obrazca "predlog za izdajo naročilnice", v katerega se vpišejo tudi podatki o preverjanju cene³¹, naročilnice pa ne vsebujejo vseh elementov (cene in podpisa prevzemnika). V letu 2006 je občina na podlagi prejetih računov za opravljene storitve vzdrževanja javne razsvetljave plačala 4.102 tisoč tolarjev.

Občina bi morala izvajanje storitev vzdrževanja javne razsvetljave v letu 2006 glede na vrednost obračunanih in plačanih storitev oddati po postopku zbiranja ponudb, kot določajo 9. do 15. člen navodila.

Plačilni roki

Občina je plačala račune v znesku 1.596 tisoč tolarjev v štirih dneh po prejetju računov. Občina je kršila določilo 24. člena ZIPRS0607, ker ni spoštovala plačilnih rokov (30. dan).

2.3.3.2.d Izvajanje obvezne lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini

Občina je v letu 2006 na podlagi Odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Radenci³⁴ (v nadaljevanju: odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe) sprejela Odlok o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Radenci³⁷ (v nadaljevanju: odlok o dodelitvi koncesije), ki v 19. členu določa neposredni prenos, in sicer občina zaradi lokalne pogojenosti neposredno prenese javno službo v opravljanje družbi SIM, ki je solastnik objektov in naprav, namenjenih za izvajanje javne službe, za obdobje 15 let. Na podlagi odloka in 35. člena Zakona o gospodarskih javnih službah³⁵ (v nadaljevanju: ZGJS) je občina izdala odločbo³⁶ o neposrednem prenosu v opravljanje lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Radenci družbi SIM. Občina je z družbo SIM sklenila koncesijsko pogodbo za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Radenci.

³⁴ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 5 z dne 13. 3. 2006.

³⁵ Uradni list RS, št. 32/93.

³⁶ Št. 355-0006/2006 z dne 30. 3. 2006.

ZGJS v 35. členu določa, da lahko posamezno gospodarsko javno službo lokalna skupnost z odlokom neposredno prenese v opravljanje zasebnim, združenim ali drugim organizacijskim oblikam uporabnikov javnih dobrin, kadar to pogojuje lokacijska pogojenost ali če to narekujejo potrebe lokalnega prebivalstva. Neposredna podelitev izvajanja gospodarskih javnih služb je torej mogoča le tistim organizacijskim oblikam, ki so jih ustanovili uporabniki storitev sami zaradi lokacijske pogojenosti ali njihove potrebe. Družbe SIM ni mogoče obravnavati kot organizacijsko obliko, ki bi jo ustanovili uporabniki javnih dobrin sami, ne glede na to, ali je razlog ustanovitve lokacijska pogojenost ali njihove lastne potrebe. Občina pa ni navedla argumentov za uporabo drugega odstavka 35. člena ZGJS z vidika lokacijske pogojenosti ali potreb lokalnega prebivalstva. Občina bi zato morala izpeljati postopek podelitve koncesije, kot določa 36. člen ZGJS.

Po določilih 6. člena odloka o dodelitvi koncesije mora koncesionar za podelitev koncesije konkudentu predložiti tudi program oskrbe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode (v nadaljevanju: program), ki mora biti sestavljen v skladu s predpisom, ki ureja odvajanje in čiščenje komunalne odpadne in padavinske vode. Odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe v 7. členu določa, da se program, ki ga pripravi izvajalec javne službe, predloži občinskemu svetu v potrditev najkasneje do 31. oktobra tekočega leta za naslednje koledarsko leto. Občina med izvajanjem revizije ni predložila programa in ga tudi po pojasnilu občinske uprave ni prejela od koncesionarja.

2.3.3.2.e Montaža centralne kurjave z dimnikom

Občina je na podlagi računa z dne 26. 10. 2005 družbi SIM plačala storitve montaže centralne kurjave z dimnikom v znesku 1.342 tisoč tolarjev, ne da bi izvedla postopek zbiranja ponudb, kot določa 9. člen navodila.

Občina je račun, ki ga je prejela 27. 10. 2005 v znesku 1.342 tisoč tolarjev plačala 29. 3. 2006, to je v roku 153 dni. Navedeno ravnanje pomeni kršitev določil 23. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005³⁷ (v nadaljevanju: ZIPRS0405), ki določa plačilni rok 30 dni.

2.3.3.2.f Obnova občinske javne poti Okoslavci - Kapelski Vrh

Občina je na podlagi izvedenega naročila male vrednosti z izbranim izvajalcem G. M. W. sklenila gradbeno pogodbo za obnovo občinske javne poti Okoslavci - Kapelski Vrh v znesku 20.938 tisoč tolarjev z DDV. Izvajalec je na podlagi dveh izdanih situacij obračunal dela v znesku 20.387 tisoč tolarjev. Občina je obveznosti poravnala v letih 2005 in 2006.

V 2. členu gradbene pogodbe je določeno, da izvajalec pred plačilom končne situacije dostavi občini bančno garancijo oziroma menično izjavo v višini 15 odstotkov vrednosti opravljenih del kot garancijo za odpravo reklamacij v času garancijskega roka. Občina ni pridobila bančne garancije oziroma menične izjave.

2.3.3.2.g Sanacija cestišča po izgradnji vodovoda Okoslavci

Občina je na podlagi izdane naročilnice in računa G. M. W. plačala dela v znesku 1.176 tisoč tolarjev.

³⁷ Uradni list RS, št. 130/03.

Postopek javnega naročila male vrednosti ni bil v skladu z 7. in 8. členom navodila, ki določata, da se pred izdajo naročilnice izpolni obrazec "predlog za izdajo naročilnice", v katerega se vpišejo tudi podatki o preverjanju cene. Cena se lahko preverja po telefonu, elektronski pošti, s pregledom cenikov ali na drug način.

2.3.3.2.h Ureditev dela Kajuhove ceste

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila male vrednosti sklenila pogodbo o izvedbi ureditve dela Kajuhove ceste z izbranim ponudnikom Cestno podjetje v znesku 3.983 tisoč tolarjev. Na podlagi pogodbe je občina v letu 2006 z izvajalcem sklenila aneks zaradi potrebe, da se izvede več del, kot je bilo predvideno v pogodbi, in sicer v znesku 2.366 tisoč tolarjev, kar je 59 odstotkov pogodbene vrednosti. Takšno sklepanje aneksa za dodatna dela je v nasprotju z določili 6. člena ZJN-1, ki določa, da se sredstva lahko porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

2.3.3.2.i Ureditev križišča in obnova dela občinske lokalne ceste

Občina je na podlagi izvedenega naročila male vrednosti z izbranim izvajalcem G. M. W. sklenila gradbeno pogodbo za ureditev križišča pri OŠ Kapela in obnovo dela občinske lokalne ceste Kapela - Rožički Vrh, v naselju Kapelski Vrh v znesku 22.877 tisoč tolarjev z DDV. Za dodatna dela sta občina in izvajalec sklenila aneks k pogodbi v znesku 6.955 tisoč tolarjev. Nova pogodbeni vrednost je tako znašala 29.832 tisoč tolarjev. Izvajalec je na podlagi treh izdanih situacij obračunal dela v znesku 27.423 tisoč tolarjev. Občina je obveznosti poravnala v letih 2006 in 2007.

V 2. členu gradbene pogodbe je določeno, da izvajalec pred plačilom končne situacije dostavi občini bančno garancijo oziroma menično izjavo v višini 10 odstotkov vrednosti opravljenih del, to je 2.742 tisoč tolarjev, kot garancijo za odpravo reklamacij v času garancijskega roka. Občina ni pridobila bančne garancije oziroma menične izjave.

Ukrep občine

Občina je menično izjavo kot garancijo za odpravo reklamacij v času garancijskega roka v vrednosti 11.443 evrov pridobila med izvajanjem revizije.

2.3.3.2.j Sanacija podlage in športnega poda v telovadnici OŠ Kapela

Občina je na podlagi izvedenega naročila male vrednosti z izbranim izvajalcem Parketarstvo in trgovina, Stanko Srša, s. p., Beltinci 21. 10. 2005 sklenila gradbeno pogodbo za sanacijo podlage in športnega poda v telovadnici OŠ Kapela v znesku 8.109 tisoč tolarjev.

Gradbena pogodba v 13. členu določa, da naročnik končno situacijo za nesporni znesek plača v roku 30 dni, kar je v neskladju s 23. členom ZIPRS0405, ki določa 60-dnevni plačilni rok. Račun, ki ga je izvajalec izdal v letu 2006 v znesku 5.121 tisoč tolarjev, je občina plačala v roku 32 dni od prejema računa.

2.3.3.2.k Izvedba ulične razsvetljave v naselju Hrastje Mota

Občina je na podlagi izvedenega naročila male vrednosti z izdajo naročilnice³⁸ na podlagi prejetih ponudb oddala izvedbo ulične razsvetljave v naselju Hrastje Mota najugodnejšemu izvajalcu Elektro Petek v znesku 1.180 tisoč tolarjev. Dne 10. 11. 2006 je izvajalec izdal še en račun v znesku 254 tisoč tolarjev za dobavo in montažo dodatnih svetilk, ki niso bila predmet osnovnega naročila.

Občina je ravnala v nasprotju z določili 6. člena ZJN-1, ki določa, da se sredstva lahko porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

Plačilni roki

V izdani naročilnici je določen 30-dnevni plačilni rok, kar je v neskladju s 1. točko prvega odstavka 24. člena ZIPRS0607, ki za investicijske odhodke kot plačilni rok določa 60. dan. Končno situacijo oziroma račun, ki ga je izvajalec izdal v letu 2006 v skupnem znesku 1.434 tisoč tolarjev, je občina plačala v roku 32 dni oziroma 30 dni od prejema računa.

Pojasnilo občine

Krajani so po končanib delib, zaradi večje prometne varnosti zahtevali dodatna svetila.

2.3.3.2.l Poslovne storitve

Občina je z izvajalcem Kooperativa, z. o. o., Gornja Radgona (v nadaljevanju: Kooperativa) sklenila Pogodbo o sodelovanju pri izgradnji Doma starejših občanov Občine Radenci, kjer je določila okvirne naloge, pri katerih bi izvajalec sodeloval³⁹. Na podlagi pogodbe je občina izstavila izvajalcu naročilnice za naloge, določene v pogodbi. Občina je na podlagi izstavljenih računov plačala poslovne storitve Kooperativi v znesku 1.561 tisoč tolarjev, ne da bi izvedla postopek zbiranja ponudb, kot določa 9. člen navodila.

Občina je sredstva za omenjene storitve črpala z različnih proračunskih postavk, in sicer 04102 - Sprejem in ažuriranje prostorsko izvedbenih aktov, 04113 - Razni projekti za izgradnjo komunalne infrastrukture in 04101 - Vzpostavitev prostorsko informacijske baze, v skupnem znesku 1.561 tisoč tolarjev, kar ni v skladu z nameni proračunskih postavk. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. člena ZFO.

Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006, ugotavljamo, da je občina nepravilno evidentirala tekoče odhodke v znesku 1.561 tisoč tolarjev med investicijske odhodke. Občina ni upoštevala 15. člena ZR, 40. in 42. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun,

³⁸ Št. 103/06 z dne 30. 8. 2006.

³⁹ Usklajevanje koncesijske pogodbe, komunikacija s Socialno zbornico Slovenije, usklajevanje vrednotenja stvarnih vložkov, priprava izhodišč in elementov za dokapitalizacijo družbe, priprava podatkov in izračunov za pridobitev kredita, koordinacija dela med občino, Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve in družbami v okviru skupine HYPO ALPE ADRIA, d. d., sodelovanje s projektanti in upravno enoto za pripravo optimalnih rešitev gradnje doma, sodelovanje pri pripravi plana aktivnosti pri izgradnji doma, spremljanje izvajanja načrta aktivnosti gradnje doma, koordinacija strokovnih izvajalcev za pripravo organizacije in aktov družbe pred pričetkom izvajanja dejavnosti, drugo po dogovoru.

proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁴⁰ (v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu) in 6. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava⁴¹ (v nadaljevanju: pravilnik o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov), zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov investicijski odhodki precenjeni za 1.561 tisoč tolarjev in za enak znesek podcenjeni tekoči odhodki. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

2.3.3.3 Tekoči transferi

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi izkazani v znesku 308.057 tisoč tolarjev, kar predstavlja 47 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol,
- tekoče transfere na področju kulture,
- tekoče transfere na področju športa in
- tekoče transfere na področju spodbujanja turizma in gostinstva.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

2.3.3.3.a Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazani v znesku 13.387 tisoč tolarjev in predstavljajo 2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Postopek oddaje storitve prevozov šolskih otrok

Občina je v letu 2004 na podlagi izvedenega postopka javnega naročila male vrednosti⁴² z izbranim izvajalcem Avtobusni promet Murska Sobota, d. d., Murska Sobota (v nadaljevanju: Avtobusni promet) sklenila Pogodbo za opravljanje prevozov šolskih otrok (v nadaljevanju: pogodba za opravljanje prevozov) za obdobje od 1. 2. 2005 do 31. 12. 2006. V letu 2006 so bile pogodbene obveznosti obračunane in plačane v znesku 10.928 tisoč tolarjev (vključen DDV), kar presega znesek, do katerega se lahko izvede postopek oddaje javnega naročila male vrednosti, kot določa 124. člen ZJN-1 v povezavi z 20. členom ZIPRS0607.

Pojasnilo občine

Občina bo za šolsko leto 2008/2009 izvedla javni razpis ter v skladu z zakonom o javnih naročilih izbrala izvajalca prevozov osnovnošolskih otrok.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/04, 75/04, 117/04, 141/04, 117/05.

⁴¹ Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 138/06.

⁴² Sklep o začetku postopka, št. 12-201204 z dne 20. 12. 2004.

Avtobusni promet je na računih za obdobje od septembra do novembra 2006 zaračunaval opravljeno storitev prevoza šolskih otrok po višji ceni (60 tisoč tolarjev na dan), kot je bila določena cena v pogodbi za opravljanje prevozov (56 tisoč tolarjev na dan). V 6. in 8. členu pogodbe za opravljanje prevozov je določeno, da lahko prevoznik poveša ceno zaradi povečanja stroškov na področju transportnih storitev v skladu z dvigom cen na področju cestnega potniškega prevoza ter da so vsake spremembe in dopolnitve te pogodbe veljavne le, če so sklenjene pisno, v obliki aneksa k pogodbi. Občina zaradi spremembe cene ni podpisala aneksa k pogodbi in je ravnala v neskladju z določili 6. in 8. člena pogodbe za opravljanje prevozov. Zaradi navedenega ravnanja je bilo občini v obdobju od septembra do novembra 2006 skupaj preveč zaračunanih 247 tisoč tolarjev.

Pojasnilo občine

V septembru so povečali cene v skladu z dvigom cen na področju cestnega potniškega prevoza. Zaradi veljavnosti pogodbe do 31. 12. 2006 občina ni sklenila aneksa k pogodbi v proračunskem letu 2006, temveč z začetkom novega proračunskega leta (1. 1. 2007).

Odbodki brez pravne podlage

Občina je v letu 2006 prevoznikoma Veolia Transport Štajerska, d. d., Maribor⁴³ in Avtobusni promet⁴⁴ plačala račune v skupnem znesku 649 tisoč tolarjev za prevoze učencev v Osnovno šolo Dr. Janka Šlebingerja Gornja Radgona v primestnem prometu, ne da bi z izvajalcema sklenila pogodbo o opravljanju storitev. Občina je ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da mora neposredni uporabnik prevzemati obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo.

Plačilni roki

Občina je plačala račun v znesku 1.267 tisoč tolarjev v roku, kar je 30 dni po 30. dnevu, ki ga kot plačilni rok določa 24. člen ZIPRS0607.

2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju kulture

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju kulture izkazani v znesku 10.216 tisoč tolarjev in predstavljajo 2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Lokalni program za kulturo

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁴⁵ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim programom in lokalnimi programi za kulturo. Občina nima lokalnega programa za kulturo, zato bi morala na podlagi 14. člena ZUJIK smiselno upoštevati določila ZUJIK o nacionalnem programu za kulturo.

Pojasnilo občine

Odbor za družbene dejavnosti bo pripravil osnutek lokalnega programa za kulturo.

⁴³ Računi v znesku 449 tisoč tolarjev.

⁴⁴ Računi v znesku 200 tisoč tolarjev.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 96/02.

Javni razpis za dodelitev sredstev izvajalcem kulturnih programov in projektov

V letu 2006 je občina na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju ljubiteljske kulture v Občini Radenci za leto 2006⁴⁶ in sklenjenih pogodb osmim izvajalcem kulturnih programov in projektov dodelila sredstva v skupnem znesku 4.195 tisoč tolarjev.

Postopek javnega razpisa ni bil izveden v skladu z določili ZUJIK ter Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa⁴⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o izvedbi javnega razpisa), ker:

- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov, s katerim bi določil vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa (neskladje s 104. členom v zvezi s 100. členom ZUJIK ter 3. in 4. členom pravilnika o izvedbi javnega razpisa);
- župan ni imenoval strokovne komisije za vodenje postopka javnega razpisa za dodelitev sredstev na področju kulturnih dejavnosti (neskladje s 105. členom ZUJIK v povezavi z 20. členom ZUJIK);
- komisija za odpiranje vlog ni pripravila zapisnika o postopku odpiranja vlog in skupnega poročila ustreznih vlog, ki bi vsebovalo šifro vloge, prijavitelja ter naslov kulturnega programa in kulturnega projekta (neskladje s 118. členom ZUJIK in 8. členom pravilnika o izvedbi javnega razpisa);
- komisija za odpiranje vlog ni pripravila predloga prejemnikov sredstev, pripravljena je bila le nepodpisana tabela s predlogom razdelitve sredstev v letu 2006 (neskladje s 119. členom ZUJIK in 14. členom pravilnika o izvedbi javnega razpisa);
- župan ni izdal odločbe, s katero bi odločil, katere kulturne programe oziroma kulturne projekte se sprejme v financiranje ter v kakšnem obsegu in katere ne (neskladje s 120. členom ZUJIK in 15. členom pravilnika o izvedbi javnega razpisa).

Neposredno sofinanciranje kulturnih prireditev

Občina je v letu 2006 sedmim kulturnim društvom⁴⁸, Zvezi kulturnih društev, Osnovni šoli Radenci, Osnovni šoli Kapela, Vrtnu Radenci – Radenski mehurčki in Podjetniško razvojni agenciji Gornja Radgona dodelila sredstva v skupnem znesku 1.095 tisoč tolarjev, ne da bi pred sklenitvijo pogodbe izvedla javni razpis oziroma javni poziv. Občina je ravnala v nasprotju z določili 57. člena ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pisno pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva.

Občina s tremi izvajalci kulturnih programov⁴⁹, ki jim je dodelila proračunska sredstva v skupnem znesku 210 tisoč tolarjev, ni sklenila pisnih pogodb. Pri tem je ravnala v nasprotju s 94. členom ZUJIK, ki določa, da mora neposredni uporabnik s prejemnikom sredstev skleniti pisno pogodbo.

Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006, ugotavljamo, da je občina nepravilno evidentirala tekoče transfere v znesku 1.095 tisoč tolarjev med tekoče odhodke. Občina ni upoštevala 15. člena ZR, 40. in 41. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu in 6. člena pravilnika o

⁴⁶ Preprih, Uradne objave Občine Radenci z dne 15. 6. 2006.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 93/05.

⁴⁸ Dramsko društvo Radenci, KUD »Bubla« Radenci, Folklorno društvo Radenci, Glasbeno društvo »Bomba« Radenci, Mešani pevski zbor Radenska, Kulturno društvo »Janko Divjak« Kapela, Kulturno društvo »Ivan Kaučič« Ljutomer.

⁴⁹ Dramsko društvo Radenci, Podjetniško razvojna agencija Gornja Radgona, Kulturno društvo »Ivan Kaučič« Ljutomer.

razčlenjevanju prihodkov in odhodkov, zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov tekoči odhodki precenjeni za 1.095 tisoč tolarjev in za enak znesek podcenjeni tekoči transferi. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

Ukrepi občine

Občina je objavila javni razpis za sofinanciranje programov na področju ljubiteljske kulture v Občini Radenci za leto 2007.

Neposredno sofinanciranje drugih programov

Občina je v letu 2006 dvanajstim društvom⁵⁰ dodelila sredstva za izvajanje programov, ki ne spadajo v področje kulture, v skupnem znesku 1.317 tisoč tolarjev, ne da bi izvedla javni razpis. Občina je ravnala v nasprotju z določili 53. člena ZJF.

Občina je trem društvom⁵¹ dodelila sredstva v skupnem znesku 205 tisoč tolarjev brez pisne pogodbe, kar pomeni kršitev 50. člena ZJF.

2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju športa

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju športa izkazani v znesku 7.601 tisoč tolarjev in predstavljajo odstotek vseh izkazanih odhodkov občine.

Letni program športa

V skladu z določili drugega odstavka 3. člena Zakona o športu⁵² (v nadaljevanju: ZSpo) lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa. V smislu 7. člena se izvajanje nacionalnega programa določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti.

Občina v letu 2006 ni imela letnega programa športa, ki bi določal:

- programe športa, ki se sofinancirajo iz proračuna občine,
- obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje in
- obseg sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 7. člena ZSpo.

⁵⁰ Društvo vinogradnikov in ljubiteljev vina v znesku 45 tisoč tolarjev, Društvo upokojencev Radenci v znesku 350 tisoč tolarjev, Društvo upokojencev Kapela v znesku 85 tisoč tolarjev, Društvo upokojencev Janžev vrh v znesku 85 tisoč tolarjev, Društvo prijateljev mladine v znesku 240 tisoč tolarjev, Občinsko združenje borcev in udeležencev NOB Radenci v znesku 45 tisoč tolarjev, Mladinsko društvo S.E.E.D. Radenci v znesku 150 tisoč tolarjev, Plesni klub Urška Murska Sobota v znesku 50 tisoč tolarjev, Policijsko veteransko društvo »Sever« za Pomurje v znesku 30 tisoč tolarjev, Čebelarica družina Radenci v znesku 100 tisoč tolarjev, Društvo prijateljev mladine Gornja Radgona v znesku 55 tisoč tolarjev, Združenje šoferjev v znesku 32 tisoč tolarjev in Tuning club »Orkas« v znesku 50 tisoč tolarjev.

⁵¹ Čebelarica družina Radenci, Društvo prijateljev mladine Gornja Radgona in Tuning club »Orkas«.

⁵² Uradni list RS, št. 22/98.

Pojasnilo občine

Odbor za šport in turizem Občine Radenci bo pripravil osnutek letnega programa športa za leto 2008.

Javni razpis za sofinanciranje športnih programov

V letu 2006 je občina na podlagi izvedenega javnega razpisa za zbiranje programov športa za sofinanciranje v letu 2006 v Občini Radenci⁵³ in sklenjenih pogodb dvajsetim izvajalcem športnih programov dodelila sredstva za sofinanciranje športnih programov v skupnem znesku 7.308 tisoč tolarjev.

Postopek javnega razpisa v skupnem znesku 7.308 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu z določili Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁵⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ker:

- župan ni imenoval strokovne komisije, ki bi vodila postopek javnega razpisa za dodelitev sredstev na področju športa (v neskladju z 216. členom pravilnika o postopkih);
- v objavi javnega razpisa ni bil določen datum odpiranja vlog ter obdobje, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva (neskladje z 217. členom pravilnika o postopkih);
- občina v razpisni dokumentaciji ni določila, kdo s sklepom odloča o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, razpisni dokumentaciji ni priložila vzorca pogodbe (neskladje z 218. členom pravilnika o postopkih);
- občina pri razdeljevanju sredstev ni uporabila meril in kriterijev, ki so določena v Pravilniku za vrednotenje športnih programov v Občini Radenci⁵⁵ (neskladje z 223. členom pravilnika o postopkih);
- župan ni izdal sklepa o izboru prejemnikov sredstev (neskladje z 224. členom pravilnika o postopkih).

Neposredno financiranje športa

Občina je v letu 2006 dodelila transfere Športno kulturnemu društvu »Vrčček« Murščak v znesku 50 tisoč tolarjev in Gimnaziji Murska Sobota v znesku 126 tisoč tolarjev, ne da bi izvedla javni razpis, kar je v nasprotju z določili drugega odstavka 10. člena ZSpo.

Ukrep občine

Občina je objavila javni razpis za zbiranje programov za sofinanciranje izvajalcev na področju športa v Občini Radenci za leto 2007⁵⁶.

2.3.3.3.d Tekoči transferi na področju spodbujanja turizma in gostinstva

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju spodbujanja turizma in gostinstva izkazani v skupnem znesku 26.596 tisoč tolarjev in predstavljajo 4 odstotke vseh odhodkov občine.

⁵³ Preprih, Uradne objave Občine Radenci z dne 15. 6. 2006.

⁵⁴ Uradni list RS, št. 13/06.

⁵⁵ Uradne objave Občine Radenci, št. 36/04.

⁵⁶ Preprih, Uradne objave Občine Radenci z dne 1. 7. 2007.

Financiranje Zavoda za turizem in šport Radenci

Občina v letu 2006 z Zavodom za turizem in šport Radenci (v nadaljevanju: javni zavod) ni imela sklenjene pogodbe za sofinanciranje dejavnosti javnega zavoda, kar je v nasprotju z določili 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo. Občina je pogodbo sklenila šele 11. 12. 2006 in v njej določila sredstva za materialne stroške in plače zaposlenih v javnem zavodu.

Neposredno financiranje turizma

Občina je v letu 2006 dodelila transfere Turističnemu društvu Radenci in Turističnemu društvu »Klopotec« Kapela v skupnem znesku 5.595 tisoč tolarjev, ne da bi izvedla javni razpis. Občina je ravnala v nasprotju z določili 53. člena ZJF.

Občina je Turističnemu društvu Radenci dodelila sredstva v znesku 3.641 tisoč tolarjev brez pisne pogodbe, kar pomeni kršitev 50. člena ZJF.

2.3.4 Zadolževanje

V izkazu računa financiranja za leto 2006 je izkazano odplačilo dolga v znesku 8.891 tisoč tolarjev. Občina se v letu 2006 ni zadolževala.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Radenci v letu 2006.

Odgovornost župana za pravilnost poslovanja

Za pravilnost poslovanja je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

Odgovornost računskega sodišča

Naša naloga je, da izrečemo mnenje na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁵⁷. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Občine Radenci. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja⁵⁸.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Radenci pri poslovanju v letu 2006 ni poslovala v skladu s predpisi:

- na nekaterih proračunskih postavkah je odobrila odhodke, večje od načrtovanih, za skupaj 26.164 tisoč tolarjev (109.180 evrov) — točka 2.3.1.3;
- prevzela je obveznosti, ki so za 5.100 tisoč tolarjev (21.282 evrov) presegle proračun — točka 2.3.1.4;
- nadzora nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ni izvajala v skladu s predpisi — točka 2.3.2.1.;
- ni sprejela posameznih programov prodaj stvarnega premoženja; župan ni imenoval komisije za izvedbo in nadzor postopkov prodaje premoženja — točka 2.3.2.2.;
- javno uslužbenko je razporedila na delovno mesto, za katero ni izpolnjevala pogojev — točka 2.3.3.1.a;
- storitve rednega vzdrževanja lokalnih cest in izvajanje zimske službe v skupnem znesku 53.606 tisoč tolarjev (223.694 evrov) ni oddala po predpisanih postopkih — točka 2.3.3.2.a;
- storitve urejanja in čiščenja javnih površin v znesku 16.426 tisoč tolarjev (68.544 evrov) ni oddala po predpisanih postopkih — točka 2.3.3.2.b;
- nepravilno je oddala naročila male vrednosti v skupnem znesku 8.029 tisoč tolarjev (33.504 evrov) — točke 2.3.3.2.c, 2.3.3.2.h in 2.3.3.2.l;

⁵⁷ Uradni list RS, št. 41/01.

⁵⁸ Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonsko določenih plačilnih rokov — točke 2.3.3.2.a, 2.3.3.2.b, 2.3.3.2.c, 2.3.3.2.k in 2.3.3.3.a;
- dodelitev koncesije za izvajanje obvezne lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode ni bila v skladu s predpisi — točka 2.3.3.2.d;
- tekoče transfere na področju kulture v skupnem znesku 1.095 tisoč tolarjev (4.569 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis oziroma javni poziv; postopek javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju ljubiteljske kulture v znesku 4.195 tisoč tolarjev (17.505 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi — točka 2.3.3.3.b;
- tekoče transfere različnim društvom v skupnem znesku 1.317 tisoč tolarjev (5.496 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis; s tremi prejemniki transferov ni sklenila pogodb — točka 2.3.3.3.b;
- postopka javnega razpisa za sofinanciranje športnih programov v znesku 7.308 tisoč tolarjev (30.496 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi — točka 2.3.3.3.c;
- tekoče transfere na področju spodbujanja turizma in gostinstva v skupnem znesku 5.595 tisoč tolarjev (23.348 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis; s prejemnikom transfera ni sklenila pogodbe — točka 2.3.3.3.d.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Radenci v letu 2006 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je pripravila Pravilnik o računovodstvu, v katerem je opredelila tudi notranje kontrole – točka 2.3.1.5;
- občina je sprejela Odlok o turistični taksi v Občini Radenci s priložo obrazca za poročanje o mesečnih prenočitvah in plačani turistični taksi, v katerem je določila, da nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenje evidenc opravlja pristojni davčni organ – točka 2.3.2.1.a;
- občina je predložila sklep o imenovanju komisije za vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem v Občini Radenci v letu 2007 in posamezne programe prodaje stvarnega premoženja – točka 2.3.2.2.a;
- občina od novembra 2007 izplačuje zaposleni dodatek za tarifno skupino v višini 0,15 količnika – točka 2.3.3.1.b;
- preveč izplačano plačo zaposlenim je občina poračunala pri plači za november 2007 – točka 2.3.3.1.c;
- občinski svet je 29. 11. 2007 sprejel Odlok o zimski službi v Občini Radenci in Odlok o prenosu izvajanja zimske službe na javnih poteh ter rednega vzdrževanja javnih poti na krajevni skupnosti Radenci in Kapela – točka 2.3.3.2.a;
- občina je pripravila osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Radenci, in sicer z dopolnitvijo, da se urejanje in čiščenje javnih površin do ustanovitve režijskega obrata odda po postopku v skladu z ZJN-2 – točka 2.3.3.2.b;
- občina je pridobila od izvajalca menično izjavo kot garancijo za odpravo reklamacij v času garancijskega roka v vrednosti 11.443 evrov – točka 2.3.3.2.i;
- v letu 2007 je občina izvedla javni razpis za sofinanciranje programov na področju ljubiteljske kulture v Občini Radenci za leto 2007 – točka 2.3.3.3.b;
- v letu 2007 je občina izvedla javni razpis za zbiranje programov za sofinanciranje izvajalcev na področju športa v Občini Radenci za leto 2007 – točka 2.3.3.3.c.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1215-11/2007-21

Ljubljana, 15. februarja 2008

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Radenci, priporočeno,
2. Jožefu Toplaku, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu, tu.



Bedimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 200 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96