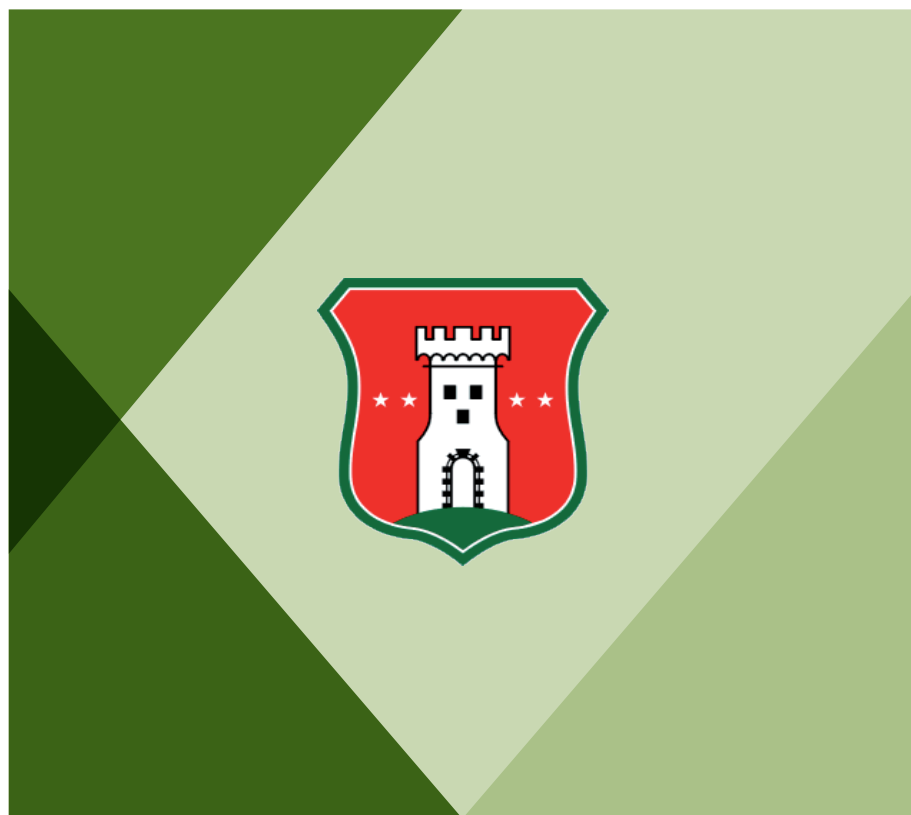




REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Kostel v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Kostel v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-8/2013/41

Ljubljana, 5. novembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Kostel v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Kostel v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *negativno mnenje*, ker Občina Kostel ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred oddajo javnega naročila storitev prevozov učencev osnovnih šol ni izračunala ocenjene vrednosti javnega naročila in javnega naročila ni oddala po ustreznem postopku (izplačanih je bilo 50.356 evrov); v pogodbo o prevoznih storitvah ni vnesla določila o protikorupcijski klavzuli;
- račune v skupnem znesku 130.275 evrov je plačala z zamudo, in sicer v roku od 79 do 447 dni po prejemu posameznega računa;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti za stroške storitev v zavodih za odrasle; na podlagi odločbe, ki je vsebovala določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, ni zagotovila vpisa te zaznambe v zemljiško knjigo;
- za plačalo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev je plačala za 13.025 evrov višji znesek, kot bi ga ob upoštevanju cene, določene s Sklepom o določitvi cen vzgojno-varstvenega programa v Vrtcu Fara, znižanju plačil staršev in rezervacij, in pred izplačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti za plačilo;
- trem prejemnikom na področju humanitarnih dejavnosti je dodelila sredstva v skupnem znesku 350 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; prejemnikoma na področju humanitarnih dejavnosti je dodelila in nakazala sredstva v znesku 150 evrov, ne da bi sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev;
- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov osnovne šole ter ni izvajala celovitega nadzora nad njenim poslovanjem.

Računsko sodišče je Občini Kostel podalo *priporočili* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	15
2. UGOTOVITVE	16
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	16
2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev.....	17
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	18
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	19
2.2.2 Zaznamba prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin	21
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	22
2.3.1 Pravni temelj za izplačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	24
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	25
2.4.1 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	26
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	26
2.4.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam	27
2.5 TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	27
2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	28
3. MNENJE	30
4. ODZIVNO POROČILO	31

5. PRIPOROČILI

32

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Kostel (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-2/2013/3.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	644
Ustanovitev	1998
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	od 21. 10. 2010 do 1. 11. 2012 poklicno, od 2. 11. 2012 nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	7 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	1.992.589 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	1.919.032 evrov

Občina ima štiri vaške skupnosti, ki nimajo status pravne osebe javnega prava. Je ustanoviteljica dveh javnih zavodov in soustanoviteljica treh javnih zavodov, treh javnih podjetij ter javne ustanove.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Kostel za leto 2012⁹ je bil sprejet 19. 1. 2012, Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Kostel za leto 2012¹⁰ je bil sprejet 2. 10. 2012, Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Kostel za leto 2012¹¹ je bil sprejet 29. 10. 2012, Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Kostel za leto 2012¹² pa je bil sprejet 20. 12. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Kostel za leto 2012 je bil sprejet 16. 4. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 23. 5. 2013.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Kostel za leto 2012, Uradno glasilo Občine Kostel, št. 2/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradno glasilo Občine Kostel, št. 1/12.

¹⁰ Uradno glasilo Občine Kostel, št. 3/12.

¹¹ Uradno glasilo Občine Kostel, št. 5/12.

¹² Uradno glasilo Občine Kostel, št. 6/12.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi:

- Valentin Južnič, župan, od 21. 10. 2010 do 29. 10. 2014 in
- Lilijana Butina, županja, od 30. 10. 2014.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹³ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹⁴ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹⁵ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

¹³ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹⁴ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹⁵ Na podlagi določb PEKN.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjujejo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju,
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje za primere ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁶ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁸, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁶ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁷ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

¹⁸ Uradni list RS, št. 37/04.

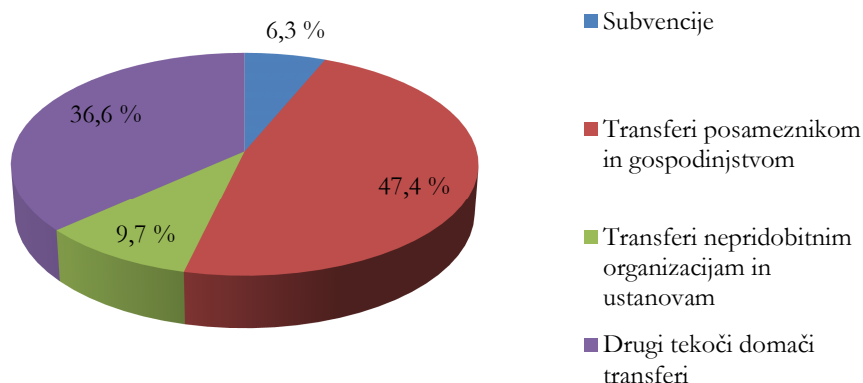
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks (4) = (2)/(3)*100
(1)	(2)	(3)	
41 Tekoči transferi	304.458	286.533	106
410 Subvencije	19.164	5.063	379
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	144.375	138.491	104
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	29.462	27.850	106
413 Drugi tekoči domači transferi	111.457	115.129	97

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Kostel za leto 2011¹⁹ in Zaključni račun proračuna Občine Kostel za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 304.458 evrov, kar predstavlja 15,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 povečale subvencije za 14.101 evro oziroma 278,5 odstotka, transferi posameznikom in gospodinjstvom za 5.884 evrov oziroma 4,2 odstotka ter transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 1.612 evrov oziroma 5,8 odstotka, zmanjšali pa so se drugi tekoči domači transferi, in sicer za 3.672 evrov oziroma 3,2 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Kostel za leto 2012.

¹⁹ Uradno glasilo Občine Kostel, št. 2/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (47,4 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (36,6 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (9,7 odstotka) in subvencije (6,3 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{20}) * 100$
(1)	(2)	(3)	(4)
41	Tekoči transferi	304.458	100,0
410	Subvencije	19.163	6,3
4100	Subvencije javnim podjetjem	19.163	6,3
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem	17.921	5,9
410004	Pokrivanje izgub javnim podjetjem	1.242	0,4
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	144.375	47,4
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	1.252	0,4
411103	Darilo ob rojstvu otroka	1.252	0,4
4119	Drugi transferi posameznikom	143.123	47,0
411900	Regresiranje prevozov v šolo	50.356	16,5
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	35.577	11,7
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačilih staršev	57.190	18,8
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	29.462	9,7
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	29.462	9,7

²⁰ 304.458 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija	Delež
		v letu 2012 v evrih (3)	v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{20}) * 100$
413	Drugi tekoči domači transferi	111.457	36,6
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	1.782	0,6
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	1.782	0,6
4132	Tekoči transferi v javne sklade	15.489	5,1
413200	Tekoči transferi v javne sklade	15.489	5,1
4133	Tekoči transferi v javne zavode	94.186	30,9
413300	Sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	45.900	15,1
413302	Sredstva za izdatke za blago in storitve	48.286	15,8

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Kostel za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 18,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 16,5 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 15,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 15,1 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 11,7 odstotka vseh tekočih transferov ter tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 9,7 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 266.771 evrov in predstavljajo 87,7 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov z veljavno zakonodajo in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 50.356 evrov, kar predstavlja 16,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²¹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²², razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

Zakon o osnovni šoli v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

²¹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²² Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Integral Stojna, d. o. o., Kočevje	javno naročilo	2010–2013	22	1,62	4.630	210,50
Integral Stojna, d. o. o., Kočevje	javno naročilo	2010–2013	16	1,64	1.007	63,00
Skupaj			38	/	5.637	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 38 učencev. Prevoze je izvajal en izvajalec. Cena za prevožen kilometer je znašala 1,62 evra na kilometer, za dodatne prevoze na relacijah, kjer je pot ogrožena zaradi velikih zveri, pa 1,64 evra na kilometer. Mesečni znesek na učenca je znašal 210,50 evra ter 63 evrov za dodatne prevoze.

2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev

Občina je po postopku oddaje naročila male vrednosti z izvajalcem Integral Stojna, d. o. o., Kočevje 25. 8. 2010 sklenila pogodbo za prevoz učencev v Osnovno šolo Fara, Kostel (v nadaljevanju: osnovna šola) za šolska leta 2010/2011, 2011/2012 in 2012/2013. V 3. členu pogodbe je določena cena prevozov v znesku 225,84 evra na dan. K pogodbi je občina 1. 9. 2010 sklenila aneks št. 1, v katerem se je z izvajalcem dogovorila za dodatne prevoze na relacijah, kjer je pot ogrožena zaradi velikih zveri, in sicer v znesku 49,14 evra na dan, ter 1. 9. 2012 še aneks št. 2, v katerem se je z izvajalcem zaradi višjih stroškov goriva dogovorila za novo ceno za storitve po osnovni pogodbi, in sicer v znesku 231,49 evra, in za storitve po aneksu št. 1 v znesku 50,37 evra. Za celotno pogodbeno obdobje je vrednost prevozov po osnovni pogodbi znašala 133.338 evrov (122.892 evrov brez DDV), za dodatne prevoze pa 29.013 evrov (26.740 evrov brez DDV), torej skupaj 162.351 evrov (149.632 evrov brez DDV). Občina je izvajalcu v letu 2012 izplačala 50.356 evrov.

2.1.1.a Občina pred oddajo javnega naročila storitev prevozov učencev ni izračunala ocenjene vrednosti javnega naročila, s čimer je ravnala v neskladju s prvim odstavkom 14. člena Zakona o javnem naročanju²³ (v nadaljevanju: ZJN-2), ki določa, da mora naročnik izračunati ocenjeno vrednost javnega naročila upošteva celotno skupno vrednost plačil brez DDV, vključno z možnostjo povečanja obsega naročila in katerikoli povečanjem vrednosti pogodbe zaradi izbire pravilnega postopka javnega naročanja, in javnega naročila ni oddala po ustreznem postopku, s čimer je ravnala v neskladju s točko c) drugega odstavka 24. člena ZJN-2, ki določa, da naročnik javno naročanje, če je vrednost predmeta javnega naročila blaga in storitev enaka ali višja od 125.000 evrov, izvede po postopkih iz 1. do 5. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2.

²³ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11, 90/12.

Ukrep občine

Občina je 29. 7. 2013 oddala javno naročilo za izvajanje prevozov šoloobveznih otrok za šolska leta 2013/2014, 2014/2015 in 2015/2016 po odprtem postopku.

2.1.1.b Občina je z izvajalcem sklenila pogodbo v skupnem znesku 162.351 evrov, v katero ni vključila določila o protikorupcijski klavzuli, kar je v neskladju s 14. členom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije²⁴, ki določa, da morajo to določilo vsebovati vse pogodbe nad 10.000 evrov.

Ukrep občine

Občina je z izvajalcem prevozov šoloobveznih otrok sklenila pogodbo za izvajanje prevozov šoloobveznih otrok za šolska leta 2013/2014, 2014/2015 in 2015/2016, ki vključuje določila o protikorupcijski klavzuli.

2.1.1.c Občina je 16 računov za plačilo prevozov učencev osnovne šole v skupnem znesku 42.629 evrov plačala z zamudo, in sicer v roku od 85 do 141 dni po prejemu posameznega računa, kar je v neskladju s prvim in tretjim odstavkom 23. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012²⁵ (v nadaljevanju: ZIPRS1112), ki je za tekoče transfere določal plačilni rok največ 30 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Pojasnilo občine

V letu 2012 je prišlo do zamika pri realizaciji načrtovanih prihodkov za izvedbo investicij, ki so bile sofinancirane iz sredstev Evropske unije in Republike Slovenije. Do zamud pri plačilih obveznosti občine je prišlo, ker je občina založila svoja sredstva za izvedbo investicij do pridobitve sredstev sofinanciranja.

Ukrep občine

Občina je pripravila načrt aktivnosti za poplačilo zapadlih neplačanih obveznosti in uskladitev prevzemanja obveznosti z načrtovanimi prilivi v proračun občine, ki bo omogočal plačevanje obveznosti občine v zakonskih rokih.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁶ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 35.577 evrov, kar predstavlja 11,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²⁷ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno

²⁴ Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

²⁵ Uradni list RS, št. 96/10, 4/11, 37/12.

²⁶ Izkazani so na kontu Regresiranje oskrbe v domovih.

²⁷ Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁸ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	6	2	2.985	498
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	6	2	2.985	498

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 šestim upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v dveh zavodih za odrasle v skupnem znesku 2.985 evrov.

V letu 2012 je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle šestim upravičencem, posamezniku je v povprečju plačala 5.929 evrov letno oziroma 494 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle šestim upravičencem v znesku 2.985 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁹ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV³⁰ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitev plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na

²⁸ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

²⁹ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

³⁰ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitve uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za šest upravičencev. Plačala je dva računa za storitve v skupnem znesku 2.985 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za šest upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 9 do 84 evrov, za vse upravičence skupaj pa 271 evrov. Po navedbah občine je neuskklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitve zaradi sprememb cen storitev)³¹.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitve, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrepi občine

Občina je z izvajalci storitev institucionalnega varstva sklenila pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, s katerimi si bo zagotovila obveščanje o vseh spremembah, ki vplivajo na višino plačil občine za institucionalno varstvo upravičencev.

2.2.1.b Občina je 20 računov za plačilo stroškov v zavodih za odrasle v skupnem znesku 29.732 evrov plačala z zamudo, in sicer v roku od 79 do 133 dni po prejemu posameznega računa, kar je v neskladju s prvim in tretjim odstavkom 23. člena ZIPRS1112, ki je za tekoče transfere določal plačilni rok največ 30 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

³¹ Uredba o merilih za določanje oprostitve v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

Pojasnilo občine

V letu 2012 je prišlo do zamika pri realizaciji načrtovanih prihodkov za izvedbo investicij, ki so bile sofinancirane iz sredstev Evropske unije in Republike Slovenije. Do zamud pri plačilih obveznosti občine je prišlo, ker je občina založila svoja sredstva za izvedbo investicij do pridobitve sredstev sofinanciranja.

Ukrep občine

Občina je pripravila načrt aktivnosti za poplačilo zapadlih neplačanih obveznosti in uskladitev prevzemanja obveznosti z načrtovanimi prilivi v proračun občine, ki bo omogočal plačevanje obveznosti občine v zakonskih rokih.

2.2.2 Zaznamba prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin

ZSV v prvem odstavku 100.b člena določa, da se uporabniku storitve, ki uveljavlja oprostitev plačila storitve institucionalnega varstva, če je ta lastnik nepremičnine, z odločbo o oprostitvi plačila v korist občine, ki zanj financira institucionalno varstvo, prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnik je. V drugem odstavku 100.b člen ZSV določa, da o prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist občine pristojni center za socialno delo odloči v izreku odločbe o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva. V tretjem odstavku 100.b člen ZSV določa, da se prepoved odtujitve in obremenitve na podlagi dokončne odločbe iz drugega odstavka 100.b člena ZSV zaznamuje v zemljiški knjigi.

Občina je od Centra za socialno delo Kočevje (v nadaljevanju: CSD Kočevje) prejela odločbo o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva³², v kateri je bilo ugotovljeno, da je upravičenka lastnica nepremičnin, in določeno, da se upravičenki prepove odtujiti in obremeniti nepremičnine, katerih lastnica je, ter da se ta prepoved zaznamuje v zemljiški knjigi v korist občine. Občina je po ustanovitvi od Občine Kočevje prevzela obveznosti plačil stroškov storitev institucionalnega varstva za upravičenko, zaznamba prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiški knjigi pa je bila vpisana v korist Občine Kočevje. Občina je v letu 2012 za navedeno upravičenko plačala 6.995 evrov stroškov storitev v zavodih za odrasle.

2.2.2.a Na podlagi dokončne odločbe CSD Kočevje, ki je vsebovala določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine ni bil izveden, temveč je bila vpisana zaznamba prepovedi v korist Občine Kočevje. Občina ni pozvala CSD Kočevje k izvedbi vpisa nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu ZJF.

Ukrep občine

Občina je 5. 5. 2014 pozvala CSD Kočevje k izdaji dopolnjene odločbe za upravičenko, na podlagi katere bo zagotovila vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo.

³² Z dne 13. 8. 2004.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 57.190 evrov, kar predstavlja 18,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,0 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih³³ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev z odločbo odloči pristojni center za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

³³ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola, Vrtec Fara	javni	da	7	3.968
Vrtec Kočevje	javni	ne	2	511
Vrtec Ribnica	javni	ne	1	296
Skupaj			10	4.775

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v tri vrtce vključenih 10 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³⁴ je občina, je obiskovalo 7 od 10 otrok oziroma 70 odstotkov vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 43.428 evrov, kar predstavlja 75,9 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalima vrtcema pa 13.762 evrov oziroma 24,1 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 12 otrok³⁵, in sicer povprečno 4.766 evrov letno oziroma 397 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v mesecu oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

³⁴ Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega in javnega vzgojno-varstvenega zavoda Osnovna šola Fara (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradno glasilo Občine Kostel, št. 7/03, 3/09) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni in vzgojno-varstveni zavod Osnovna šola Fara, v sestavo katerega sodijo matična osnovna šola, podružnična šola Osilnica in enota Vrtec Fara.

³⁵ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 10 do največ 14 otrok, v povprečju pa v vseh 12 mesecih za 12 otrok.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola, Vrtec Fara	426,67	426,67	/	/
Vrtec Kočevje	502,30	367,67	/	/
Vrtec Ribnica	458,70	332,72	/	/
Povprečna cena	462,56	375,69	/	/

Viri: Sklep o določitvi cen vzgojno varstvenega programa v Vrtcu Fara, znižanju plačil staršev in rezervacij (v nadaljevanju: sklep o določitvi cen programov vrtca; Uradno glasilo Občine Kostel, št. 4/11), Sklep o določitvi cen programov v Vrtcu Ribnica in rezervacijah (Uradni list RS, št. 56/12), Sklep o določitvi novih ekonomskih cen vzgojno-varstvenih programov v Vrtcu Kočevje (Uradni list RS, št. 53/12).

Občinski svet je s sklepom o določitvi cen programov vrtca določil enotno ceno programov vrtcev za oddelek I. in II. starostnega obdobja. Cena programov vrtcev za oddelek I. starostnega obdobja je najnižja v vrtcu, katerega soustanoviteljica je občina, za oddelek II. starostnega obdobja pa je najvišja v vrtcu, katerega soustanoviteljica je občina.

2.3.1 Pravni temelj za izplačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

V letu 2012 je osnovna šola za otroke, vključene v Vrtec Fara, občini pošiljala mesečne zahtevke za povračilo stroškov vrtca za plače zaposlenih ter stroške materiala. Na osnovi tako izstavljenih zahtevkov je občina v letu 2012 osnovni šoli plačala 43.428 evrov kot razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

2.3.1.a Občina pri obračunu razlike med ceno programov v Vrtcu Fara in plačili staršev ni upoštevala cene, določene s sklepom o določitvi cen programov vrtca, temveč obračunane bruto plače za zaposlene na osnovni šoli ter stroške materiala, kar je v neskladju z 28. členom ZVrt. Občina pred izplačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajajo iz zahtevkov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF. Občina je v letu 2012 Vrtcu Fara plačala za 13.025 evrov višji znesek, kot bi ga lahko ob upoštevanju cene, določene s sklepom o določitvi cen programov vrtca, in odločb centra za socialno delo.

Ukrepi občine

Občina je 12. 5. 2014 Vrtcu Fara izdala zahtevek za povrnitev preveč zaračunane razlike med ceno programov in plačili staršev v skupnem znesku 13.025 evrov in 13. 6. 2014 tudi prejela sredstva.

2.3.1.b Občina je 30 računov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v skupnem znesku 57.914 evrov plačala z zamudo, in sicer v roku od 88 do 447 dni po prejemu posameznega računa, kar je v neskladju s prvim in tretjim odstavkom 23. člena ZIPRS1112, ki je za tekoče transfere določal plačilni rok največ 30 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Pojasnilo občine

Osnovna šola je v letu 2011 izkazala presežek prihodkov nad odhodki v znesku 78.852 evrov. Občina je mesečno spremljala stanje sredstev na transakcijskem računu osnovne šole, ki je v letu 2012 imela sredstva za tekoče poslovanje, in osnovni šoli nakazovala sredstva glede na finančne potrebe, zato z zamudami plačil občine ni bilo ogroženo poslovanje osnovne šole.

Ukrep občine

Občina je pripravila načrt aktivnosti za ugotovitev razlogov za izkazani presežek prihodkov nad odhodki javnega zavoda in za poplačilo zapadlih neplačanih obveznosti in uskladitev prevzemanja obveznosti z načrtovanimi prilivi v proračun občine, ki bo omogočal plačevanje obveznosti občine v zakonskih rokih ter kompenzacijo morebitnih medsebojnih obveznosti med občino in osnovno šolo, ki izhajajo iz njunih medsebojnih razmerij.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 29.462 evrov, kar predstavlja 9,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 28.036 evrov, kar predstavlja 9,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v celoti izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Na tem podkontu pa so napačno izkazani tekoči transferi Občini Semic v znesku 1.426 evrov, na kar opozarjamo v točki 2.4.3 tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi gasilskemu društvu v znesku 27.100 evrov in tekoči transferi na področju humanitarnih dejavnosti v znesku 886 evrov.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Tabela 8: Izplačana sredstva nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Dodeljena sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih ³⁶
Dodelitev z neposredno pogodbo	4	27.886	99,5
Dodelitev na drugih podlagah	2	150	0,5
Skupaj	6	28.036	100,0

Viri: podatki občine in ugotovitve revizije.

Občina je v letu 2012 šestim prejemnikom izplačala sredstva v skupnem znesku 28.036 evrov (vsa sredstva je dodelila z neposredno pogodbo ali na podlagi vloge).

2.4.1 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na področju humanitarnih dejavnosti dodelila sredstva v skupnem znesku 350 evrov, in sicer:

- Rotary klubu Kočevje z neposredno pogodbo v znesku 200 evrov,
- Društvu katoliških pedagogov Slovenije na podlagi vloge v znesku 100 evrov,
- Šahovskemu društvu Poljanska dolina ob Kolpi na podlagi vloge v znesku 50 evrov.

2.4.1.a Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na področju humanitarnih dejavnosti dodelila sredstva v skupnem znesku 350 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.1.b Občina je v letu 2012 prejemnikoma na področju humanitarnih dejavnosti dodelila in nakazala sredstva v znesku 150 evrov, ne da bi sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

2.4.2.a Občina v letu 2012 ni financirala športnih društev na področju športa, ker je osnovna šola v letu 2012 športnemu društvu Mladi športniki Kostela in Prostovoljnemu gasilskemu društvu Vas – Fara za izvajanje športnih dejavnosti v obsegu 190 ur v brezplačno uporabo oddala telovadnico na osnovni šoli. V 32. členu odloka o ustanovitvi osnovne šole je določeno, da javni zavod samostojno upravlja s premoženjem in je za upravljanje s premoženjem odgovoren ustanovitelju. ZJF v 80. členu določa, da je najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem prihodek proračuna občine, ki je lastnica premoženja.

³⁶ Od skupne vrednosti 23.130 evrov.

Način določitve upravljavca stvarnega premoženja občine določa 9. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti³⁷ (v nadaljevanju: ZSPDSLS), po katerem so upravljavci stvarnega premoženja občine občinska uprava in osebe javnega prava, ki jih za upravljavce določi organ, pristojen za izvrševanje proračuna občine, s svojim aktom. Na podlagi 9. člena ZSPDSLS bi moral upravljavca stvarnega premoženja ne glede na določila v odloku o ustanovitvi osnovne šole določiti še župan s posebnim aktom, ki bi uredil tudi razmerja na področju upravljanja s stvarnim premoženjem občine. Pri oddaji v najem pa je posredni proračunski uporabnik dolžan upoštevati določila ZSPDSLS. Pri oddaji telovadnice športnim društvom je pomembno določilo prvega odstavka 30. člena ZSPDSLS glede možnosti oddaje v brezplačno uporabo in drugega odstavka 30. člena ZSPDSLS glede obveze uporabnikov po pokrivanju stroškov obratovanja in rednega vzdrževanja ter drugih stroškov, dogovorjenih s pogodbo. S tem, ko je osnovna šola društvu oddala prostore v brezplačno uporabo, je stroške za uporabo telovadnice v celoti pokrivala občina v okviru pokrivanja materialnih stroškov za izvajanje dejavnosti osnovne šole, čeprav po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam, ki bi jih občina društvoma lahko dodelila le ob upoštevanju postopka, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov v zaključnem računu proračuna občine za leto 2012.

2.4.3.a Občina je tekoči transfer Občini Semič za oddajo vloge za skupno prijavo projekta "Trajnostno upravljanje vodnega krogotoka v porečju Kolpe" na javni razpis Operativnega programa IPA Slovenija – Hrvaška 2007–2013 v znesku 1.426 evrov napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4130 – Tekoči transferi občinam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 94.186 evrov, kar predstavlja 30,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 4,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V letu 2012 je občina 37.725 evrov oziroma 40,1 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

³⁷ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih³⁸ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni in vzgojno-varstveni zavod Osnovna šola Fara. V sestavo javnega zavoda sodijo matična osnovna šola, podružnična šola Osilnica in organizacijska enota Vrtec Fara. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 32. členu določa, da občina zagotavlja pogoje za delo za osnovno šolo.

Javni zavodi, katerih ustanovitelj je občina, so v skladu s 6. točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke, potrebne za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Četrty odstavek 27. člena ZJF določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 16. členu določa, da svet zavoda sprejme finančni načrt osnovne šole. V skladu s 15. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet zavoda sestavlja pet predstavnikov delavcev zavoda, trije predstavniki staršev in trije predstavniki ustanovitelja. Predstavnike ustanovitelja imenuje občinski svet. Svet zavoda poleg sprejema finančnega načrta osnovne šole tudi imenuje ravnatelja, sprejema letni delovni načrt, pravila in druge splošne akte zavoda.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov³⁹, ki določa, da ima finančni načrt splošni del, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN⁴⁰.

2.5.1.a Občina je 12. 5. 2010 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o izvajanju financiranja javnega vzgojno-izobraževalnega in vzgojno-varstvenega zavoda Osnovna šola Fara, ki določa, da občina zagotavlja višino sredstev s sprejetim proračunom občine za vsako tekoče proračunsko leto, od tega tudi za plačilo stroškov za uporabo prostora in opreme in druge materialne stroške ter za dodatne dejavnosti osnovne šole. Občina je v Odloku o proračunu Občine Kostel za leto 2012 načrtovala odhodke za izvajanje dejavnosti osnovne šole v znesku 46.000 evrov.

³⁸ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

³⁹ Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

⁴⁰ Poleg tega Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika potrebno, tudi posebni del, da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikaže realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

Župan ni predpisal načina in roka, do katerega morajo posredni proračunski uporabniki občini pošiljati podatke za pripravo proračuna, občina pa od osnovne šole tudi ni zahtevala podatkov za pripravo finančnega načrta občine, kar je v neskladju z drugim odstavkom 27. člena ZJF.

Občina od osnovne šole ni prejela predloga za pripravo proračuna občine za leto 2012, ki bi vseboval finančni načrt⁴¹ z obrazložitvami, temveč je pri načrtovanju odhodkov za izvajanje dejavnosti osnovne šole izhajala iz dodeljenih sredstev za preteklo leto. Občina je od osnovne šole po sprejemu proračuna občine prejela finančni načrt osnovne šole za leto 2012, ki ga je svet zavoda sprejel 29. 2. 2012. V finančnem načrtu osnovne šole so načrtovani odhodki za izvajanje dejavnosti osnovne šole v znesku 38.185 evrov, kar ni usklajeno s proračunom občine, v katerem je občina načrtovala odhodke za izvajanje dejavnosti osnovne šole v znesku 46.000 evrov. Javni zavod je dejansko financiral v znesku 37.725 evrov, kar pomeni 82 odstotkov načrtovanega zneska v proračunu občine in 98,8 odstotka načrtovanega zneska v finančnem načrtu javnega zavoda. Iz letnega poročila javnega zavoda za leto 2012 je razvidno, da je javni zavod v letu 2012 realiziral 20.131 evrov presežka prihodkov nad odhodki. Kot je pojasnila občina, javnemu zavodu zaradi zadostnih sredstev na njegovem transakcijskem računu tudi ni redno nakazovala sredstev za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (povezava s točko 2.3.1.b tega poročila), mu je pa v letu 2012 nakazala 13.025 evrov preveč za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (povezava s točko 2.3.1.a tega poročila).

Iz navedenega izhaja, da občina ni usklajevala programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda osnovna šola ter ni izvajala celovitega nadzora nad njegovim poslovanjem. Iz točke 2.4.2 tega poročila je razvidno, da občina ni izvajala nadzora nad poslovanjem javnega zavoda niti v delu, ki se nanaša na upravljanje s premoženjem občine, saj mu je dopustila oddajo prostorov v brezplačno uporabo, poleg tega pa mu je v okviru stroškov za izvajanje redne dejavnosti programa javnega zavoda financiral tudi uporabo telovadnice izven izvajanja šolske dejavnosti. Vse navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma organ občinske uprave, ki je pristojen za finance, zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim usklajuje programe dela in finančne načrte javnih zavodov ter izvaja nadzor nad poslovanjem javnih zavodov.

Ukrepi občine

Župan je 11. 11. 2013 sprejel Navodila za pripravo proračuna Občine Kostel za leto 2014, v katerem je določeno, da posredni proračunski uporabniki do 18. 11. 2013 županu in finančni službi posredujejo predlog finančnega načrta za leto 2014. Občina je prejela spremembe finančnega načrta osnovne šole za leto 2014, ki ga je svet zavoda sprejel 11. 6. 2014 in v katerem so načrtovani prihodki občine za izvajanje dejavnosti osnovne šole usklajeni s proračunom občine. Župan je 16. 9. 2014 sprejel sklep, s katerim je za upravljavca nepremičnine osnovna šola določil javni zavod Osnovna šola Fara. Občina je z osnovno šolo 25. 9. 2014 sklenila pogodbo, ki ureja razmerja med občino in javnim zavodom pri upravljanju osnovne šole.

⁴¹ S splošnim delom, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Kostel* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Negativno mnenje

Občina Kostel pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred oddajo javnega naročila storitev prevozov učencev osnovnih šol ni izračunala ocenjene vrednosti javnega naročila in javnega naročila ni oddala po ustreznem postopku (izplačanih je bilo 50.356 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.1.1.a;
- v pogodbo o prevoznih storitvah ni vnesla določila o protikorupcijski klavzuli, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.1.1.b;
- račune v skupnem znesku 130.275 evrov je plačala z zamudo, in sicer v roku od 79 do 447 dni po prejemu posameznega računa, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 – točke 2.1.1.c, 2.2.1.b in 2.3.1.b;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- na podlagi odločbe, ki je vsebovala določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, ni zagotovila vpisa te zaznambe v zemljiško knjigo, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v Zakonu o javnih financah – točka 2.2.2.a;
- za plačalo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev je plačala za 13.025 evrov višji znesek, kot bi ga ob upoštevanju cene, določene s Sklepom o določitvi cen vzgojno varstvenega programa v Vrtcu Fara, znižanju plačil staršev in rezervacij, kar je v neskladju z Zakonom o vrtcih, in pred izplačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti za plačilo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.1.a;
- trem prejemnikom na področju humanitarnih dejavnosti je dodelila sredstva v skupnem znesku 350 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, določenem v Pravilniku o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.4.1.a;
- prejemnikoma na področju humanitarnih dejavnosti je dodelila in nakazala sredstva v znesku 150 evrov, ne da bi sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.1.b;
- ni usklajevala programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda Osnovna šola Fara ter ni izvajala celovitega nadzora nad njegovim poslovanjem, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.1.a.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je oddala javno naročilo za izvajanje prevozov šoloobveznih otrok v Občini Kostel za šolska leta 2013/2014, 2014/2015 in 2015/2016 po odprtem postopku – točka 2.1.1.a;
- občina je z izvajalcem prevozov šoloobveznih otrok sklenila pogodbo za izvajanje prevozov šoloobveznih otrok v občini za šolska leta 2013/2014, 2014/2015 in 2015/2016, ki vključuje določila o protikorupcijski klavzuli – točka 2.1.1.b;
- občina je pripravila načrt aktivnosti za poplačilo preteklih obveznosti in uskladitev prevzemanja obveznosti z načrtovanimi prilivi v proračun občine, ki bo omogočal plačevanje obveznosti občine v zakonskih rokih – točki 2.1.1.c in 2.2.1.b;
- občina je z izvajalci storitev institucionalnega varstva sklenila pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, s katerimi si bo zagotovila obveščanje o vseh spremembah, ki vplivajo na višino plačil občine za institucionalno varstvo upravičencev – točka 2.2.1.a;
- občina je 5. 5. 2014 pozvala Center za socialno delo Kočevje k izdaji dopolnjene odločbe za upravičenko, na podlagi katere bo zagotovila vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo – točka 2.2.2.a;
- občina je Vrtcu Fara 12. 5. 2014 izdala zahtevek za povrnitev preveč zaračunane razlike med ceno programov in plačili staršev v skupnem znesku 13.025 evrov in tudi prejela povračilo sredstev – točka 2.3.1.a;
- občina je pripravila načrt aktivnosti za ugotovitev razlogov za izkazani presežek prihodkov nad odhodki javnega zavoda in za poplačilo zapadlih neplačanih obveznosti in uskladitev prevzemanja obveznosti z načrtovanimi prilivi v proračun občine, ki bo omogočal plačevanje obveznosti občine v zakonskih rokih ter kompenzacijo morebitnih medsebojnih obveznosti med občino in Osnovno šolo Fara, ki izhajajo iz njunih medsebojnih razmerij – točka 2.3.1.b;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini – točka 2.4.1;
- župan je 11. 11. 2013 sprejel Navodila za pripravo proračuna Občine Kostel za leto 2014, v katerih je določeno, da posredni proračunski uporabniki do 18. 11. 2013 županu in finančni službi posredujejo predlog finančnega načrta za leto 2014 – točka 2.5.1.a;
- občina je prejela predlog spremembe finančnega načrta Osnovne šole Fara za leto 2014, ki ga je svet zavoda v letu 2014 tudi sprejel in v katerem so načrtovani prihodki občine za izvajanje dejavnosti Osnovne šole Fara usklajeni s proračunom občine – točka 2.5.1.a;
- župan je 16. 9. 2014 sprejel sklep, s katerim je za upravljavca nepremičnine Osnovna šola Fara določil javni zavod Osnovna šola Fara; občina je 25. 9. 2014 z Osnovno šolo Fara sklenila pogodbo, ki ureja razmerja med občino in javnim zavodom pri upravljanju Osnovne šole Fara – točka 2.5.1.a.

5. PRIPOROČILI

Občini Kostel priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov;
- notranja revizija ali nadzorni odbor preveri razmerje med občino in javnim zavodom glede izvajanja nalog usklajevanja programov dela in finančnega načrta javnega zavoda.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Kostel, priporočeno;
2. Valentinu Južničju, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si