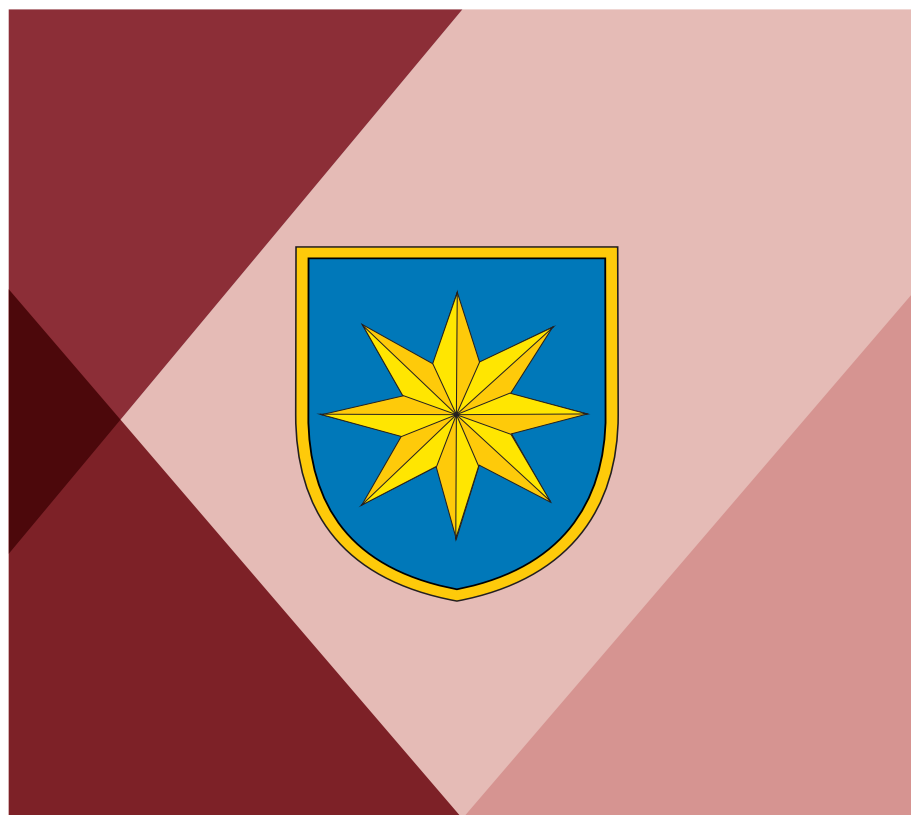




REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo
Pravilnost poslovanja Občine Ljubno v delu,
ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Ljubno v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-23/2013/35

Ljubljana, 20. novembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Ljubno v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Ljubno v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *pozitivno mnenje*, ker je Občina Ljubno v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

Računsko sodišče je Občini Ljubno podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Zagotavljanje storitev prevozov z oddajo javnih naročil	18
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	19
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	21
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	22
2.3.1 Razlika med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	26
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	26
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	26
2.4.1.1 Lokalni program za kulturo.....	27
2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	28
2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	28
2.4.1.4 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture.....	29
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	29
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	30
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	31

2.4.2.3	Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa	31
2.4.3	Drugi tekoči transferi	31
2.4.3.1	Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih	33
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	33
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	34
2.5.2	Izkazovanje tekočih transferov v javne zavode	34
2.6	DRUGA IZPLAČILA, KI SO PO NARAVI TEKOČI TRANSFERI.....	34
2.6.1	Sredstva proračunske rezervacije.....	34
3.	MNENJE	36
4.	ODZIVNO POROČILO	37
5.	PRIPOROČILO	38

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Ljubno (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 26. 8. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-12/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	2.645
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	11 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	2.960.468 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	3.151.446 evrov

Občina nima ustanovljenih ožjih delov občine. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica treh javnih zavodov in javnega podjetja.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Ljubno za leto 2012⁹ je bil sprejet 8. 12. 2011, Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ljubno za leto 2012¹⁰ je bil sprejet 15. 3. 2012, Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ljubno za leto 2012¹¹ pa je bil sprejet 18. 10. 2012. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ljubno za leto 2012 je bil sprejet 14. 3. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Franjo Naraločnik, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 26. 3. 2013.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ljubno za leto 2012; Uradni list RS, št. 27/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 104/11.

¹⁰ Uradni list RS, št. 22/12.

¹¹ Uradni list RS, št. 81/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹² (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹³ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹⁴ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹³ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹⁴ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

ZLS je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. ZLS v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁵ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁵ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁷, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁷ Uradni list RS, št. 37/04.

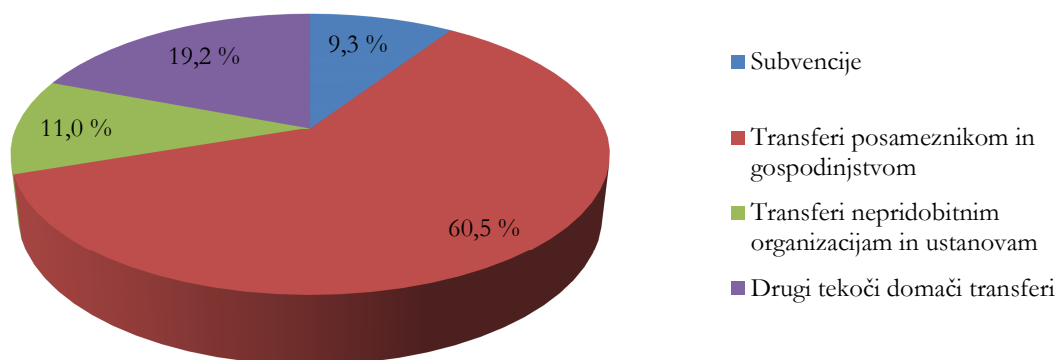
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	1.031.021	1.029.123	100
410 Subvencije	96.314	124.535	77
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	623.524	606.790	103
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	113.719	90.721	125
413 Drugi tekoči domači transferi	197.464	207.077	95

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ljubno za leto 2011¹⁸ in Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ljubno za leto 2012¹⁹.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 1.031.021 evrov, kar predstavlja 32,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 povečali transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 22.998 evrov oziroma 25,4 odstotka in transferi posameznikom in gospodinjstvom za 16.734 evrov oziroma 2,8 odstotka, zmanjšale pa so se subvencije, in sicer za 28.221 evrov oziroma 22,7 odstotka, in drugi tekoči domači transferi za 9.613 evrov oziroma 4,6 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ljubno za leto 2012.

¹⁸ V Uradnem listu RS, št. 22/12 je objavljena informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Ljubno za leto 2011 sprejet.

¹⁹ V Uradnem listu RS, št. 27/13 je objavljena informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Ljubno za leto 2012 sprejet.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (60,5 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (19,2 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (11 odstotkov) in subvencije (9,3 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti/podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija	Delež
		v letu 2012 v evrih (3)	v odstotkih (4) = (3)/(osnova ²⁰)*100
41	Tekoči transferi	1.031.021	100,0
410	Subvencije	96.314	9,3
4100	Subvencije javnim podjetjem	9.467	0,9
410004	Pokrivanje izgub javnim podjetjem	9.467	0,9
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	86.847	8,4
410200	Subvencioniranje cen privatnim podjetjem in zasebnikom	3.750	0,3
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	48.170	4,7
410218	Subvencioniranje turističnih programov in promocijskih aktivnosti	29.844	2,9
410299	Druge subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	5.083	0,5
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	623.524	60,5
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	3.180	0,3
411103	Darilo ob rojstvu otroka	3.180	0,3
4119	Drugi transferi posameznikom	620.344	60,2
411900	Regresiranje prevozov v šolo	134.443	13,0
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	116.724	11,3
411920	Subvencioniranje stanarin	5.699	0,6

²⁰ 1.031.021 evrov.

Skupina / podskupine / konti/podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012 v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova ²⁰)*100
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	308.000	29,9
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	46.129	4,5
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	9.349	0,9
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	113.719	11,0
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	113.719	11,0
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	113.719	11,0
413	Drugi tekoči domači transferi	197.464	19,2
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	19.253	1,9
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	19.253	1,9
4132	Tekoči transferi v javne sklade	1.870	0,2
413200	Tekoči transferi v javne sklade	1.870	0,2
4133	Tekoči transferi v javne zavode	176.341	17,1
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	26.605	2,6
413301	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev	2.180	0,2
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	147.455	14,3
413310	Tekoči transferi v javne zavode – za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja	101	0,0

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Ljubno za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 29,9 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 14,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 13 odstotkov vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 11,3 odstotka

vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 11 odstotkov vseh tekočih transferov ter tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 2,6 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 846.946 evrov in predstavljajo 82,1 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 134.443 evrov, kar predstavlja 13 odstotkov vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 4,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²¹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²² (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

²¹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²² Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev za šolsko leto	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih (7) = (6)/(4)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Avtoprevoznništvo, Čopar Karol, s. p., Ljubno ob Savinji	javno naročilo	od 2011/2012 do 2014/2015	87	2,71	4.123	47,40
Prevozi šolskih otrok, Obojnik Milan, s. p., Ljubno ob Savinji	javno naročilo	od 2011/2012 do 2014/2015	21	1,80	3.200	152,40
Arbus inženiring, zastopanje, d. o. o., Ljubno ob Savinji	javno naročilo	od 2011/2012 do 2014/2015	30	1,00	3.544	118,10
Avtomehanika na terenu, Avtoprevoznništvo in MHE, Krivec Matjaž, s. p., Luče	javno naročilo	od 2011/2012 do 2014/2015	14	0,95	1.432	102,30
Kurirske storitve, Zupanc Suzana, s. p., Rečica ob Savinji	javno naročilo	2012/2013	3	0,12	59	19,70
Individualni prevoz	pisni dogovor	2012/2013	2	0,47	1.122	561,00
Skupaj			157	/	13.480	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 157 učencev. Prevoze je izvajalo pet izvajalcev, sklenjen pa je bil tudi pisni dogovor s staršem otroka s posebnimi potrebami. Cena za prevoženi kilometer je znašala od 0,12 evra do 2,71 evra na kilometer za organiziran prevoz in 0,47 evra na kilometer za individualni prevoz, mesečni znesek na učenca pa je znašal od 19,70 evra do 152,40 evra za organiziran prevoz in 561 evrov za individualni prevoz.

2.1.1 Zagotavljanje storitev prevozov z oddajo javnih naročil

V letih 2011 in 2012 je občina z izbranim izvajalcem Kurirske storitve, Zupanc Suzana, s. p., Rečica ob Savinji sklenila pogodbi za prevoz otrok na relaciji Šentjanž–Ljubno ob Savinji–Šentjanž, in sicer

1. 9. 2011 za šolsko leto 2011/2012 v znesku 0,18 evra na kilometer in 1. 9. 2012 za šolsko leto 2012/2013 v znesku 0,12 evra na kilometer. Na podlagi izdanih računov je občina v letu 2012 izvajalcu plačala storitve prevozov v skupnem znesku 427 evrov.

2.1.1.a V letu 2011 se je družina s šoloobveznimi otroki²³ iz Občine Ljubno preselila v Občino Rečica ob Savinji. Otroci so se med šolanjem v Javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Osnovna šola Ljubno ob Savinji²⁴ (v nadaljevanju: OŠ Ljubno ob Savinji) preselili v Občino Rečica ob Savinji, v šolski okolii druge osnovne šole, Osnovne šole Rečica ob Savinji²⁵, šolanje pa so dokončali na OŠ Ljubno ob Savinji. Občina Ljubno je zagotavljala sredstva za njihov prevoz, kljub temu da so postali občani druge občine.

ZOsn v četrtem odstavku 48. člena določa, da ima učenec, ki se med šolanjem preseli v šolski okolii druge osnovne šole, pravico dokončati šolanje na šoli, v katero je vpisan. ZOsn v tretjem odstavku 56. člena določa, da ima učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi obiskoval osnovno šolo v šolskem okolii, v katerem prebiva. ZLS v drugem odstavku 21. člena med drugim določa, da občina pospešuje vzgojno-izobraževalno dejavnost na svojem območju za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev. V skladu z zakonodajo bi stroške prevoza v višini, ki bi učencem pripadali, če bi osnovno šolo obiskovali v šolskem okolii, v katerem prebivajo, učencem povrnila občina, v kateri prebivajo.

Zagotavljanje sredstev za prevoz treh oziroma štirih učencev (občina je v letu 2012 izvajalcu storitev plačala 427 evrov), ki so se med šolanjem preselili v drugo občino in s tem v šolski okolii osnovne šole, katere soustanoviteljica je občina, v kateri imajo učenci novo stalno prebivališče, je v neskladju s tretjim odstavkom 56. člena ZOsn v povezavi z drugim odstavkom 21. člena ZLS.

Pojasnilo občine

Občina je bila zainteresirana zagotavljati sredstva za prevoz učencev zaradi obranitve števila oddelkov v OŠ Ljubno ob Savinji ter želje učencev in staršev dokončati šolanje na tej šoli.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁶ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 116.724 evrov, kar predstavlja 11,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

²³ V šolskem letu 2011/2012 so bili šoloobvezni trije otroci, v šolskem letu 2012/2013 pa štirje otroci.

²⁴ Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljubno ob Savinji (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi OŠ Ljubno ob Savinji; Uradni list RS, št. 5/97, 54/00, 62/08) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Ljubno ob Savinji.

²⁵ Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Mozirje (Uradni list RS, št. 40/08, 1/10, 75/12) v 2. členu določa, da v sestavo Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Mozirje med drugim spada tudi organizacijska enota Osnovna šola Rečica ob Savinji.

²⁶ Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

Zakon o socialnem varstvu²⁷ (v nadaljevanju: ZSV) v prvem odstavku 16. člena določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v prvem odstavku 99. člena določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁸ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko je mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	18	10	9.187	510
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	18	10	9.187	510

Vir: podatki občine.

V oktobru 2012 je občina 18 upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v desetih javnih zavodih za odrasle v skupnem znesku 9.187 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju²⁹ financirala stroške storitev v zavodih za odrasle 17 upravičencem³⁰, posamezniku je v povprečju plačala 6.835 evrov letno oziroma 570 evrov mesečno.

²⁷ Uradni list, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁸ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

²⁹ V izračunu povprečja ni upoštevan poračun stroškov storitev v znesku 524 evrov, ki se nanaša na enega upravičenca za obdobje od marca 2011 do junija 2012.

³⁰ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj 8 do največ 19 upravičencem, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 17 upravičencem.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle 18 upravičencem v znesku 9.187 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev³¹ (v nadaljevanju: ZUPJS) v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV³² odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitve uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za 18 upravičencev. Plačala je deset računov za opravljene storitve v skupnem znesku 9.187 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za 18 upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 12 evrov do 443 evrov, ki jih je občina plačala manj, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo, in od 12 evrov do 529 evrov, ki jih je občina plačala več, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo. Po navedbah občine je neuskklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitve zaradi sprememb cen storitev)³³.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitve, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba

³¹ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

³² Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

³³ Uredba o merilih za določanje oprostitve v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je 10. 7. 2014 pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

2.2.1.b ZSV v prvem odstavku 100.b člena določa, da se uporabniku storitve, ki uveljavlja oprostitev plačila storitve institucionalnega varstva, če je ta lastnik nepremičnine, v korist občine, ki zanj financira institucionalno varstvo, z odločbo o oprostitvi plačila prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnik je. V drugem odstavku isti člen določa, da o prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist občine pristojni center za socialno delo odloči v izreku odločbe o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva. V tretjem odstavku pa 100.b člen ZSV določa, da se prepoved odtujitve in obremenitve na podlagi dokončne odločbe zaznamuje v zemljiški knjigi.

Občina je od Centra za socialno delo Mozirje (v nadaljevanju: CSD Mozirje) prejela odločbe o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva³⁴, v katerih je bilo ugotovljeno, da so upravičenci lastniki nepremičnin, in določeno, da se upravičencem prepove odtujiti in obremeniti nepremičnine, katerih lastniki so, ter da se ta prepoved zaznamuje v zemljiški knjigi v korist občine. Občina je v letu 2012 za navedene upravičence plačala 18.547 evrov za stroške storitev v zavodih za odrasle.

Na podlagi dokončnih odločb CSD Mozirje, ki so vsebovale določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine ni bil izveden. Navedeno kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu ZJF, saj občina ni zaznala nepravilnosti pri vpisu v zemljiško knjigo in nanje ni opozorila CSD Mozirje.

Ukrep občine

Občina je 9. 6. 2014 z dopisom pozvala CSD Mozirje k vložitvi predlogov za vpis v zemljiško knjigo, s katerimi bo izveden vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 308.000 evrov, kar predstavlja 29,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 9,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

³⁴ Z dne 10. 7., 4. 9. in 27. 9. 2012, ki so postale dokončne 16. 8., 12. 10. in 3. 11. 2012.

Zakon o vrtcih³⁵ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena ZUPJS odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

³⁵ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtece na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
OŠ Ljubno ob Savinji, Vrtec Ljubno ob Savinji	javni	da	75	21.003
Osnovna šola Mozirje, Vrtec Mozirje in Vrtec Rečica	javni	ne	5	1.169
Vrtci Občine Žalec	javni	ne	2	0*
Osnovna šola Frana Kocbeka Gornji Grad, Vrtec Gornji Grad	javni	ne	2	0*
Osnovna šola Nazarje, Vrtec Nazarje	javni	ne	1	0*
Osnovna šola Bovec, Vrtec Bovec	javni	ne	1	0*
Osnovna šola Blaža Arničiča Luče, Vrtec Luče	javni	ne	1	0*
Vrtec Jožice Flander Maribor	javni	ne	1	0*
Skupaj			88	22.172

Opomba: * Razliko med ceno programov in plačili staršev za oktober 2012 je občina plačala v letu 2013.

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v osem vrtcev vključenih 88 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³⁶ je občina, je obiskovalo 75 otrok oziroma 85,2 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 266.984 evrov, kar predstavlja 86,7 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 41.016 evrov, kar predstavlja 13,3 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

³⁶ V 2. členu odloka o ustanovitvi OŠ Ljubno ob Savinji je določeno, da v sestavo javnega zavoda sodita OŠ Ljubno ob Savinji in enota Vrtec Ljubno ob Savinji.

Občina je v letu 2012 v povprečju³⁷ plačevala razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev za 96 otrok³⁸, in sicer povprečno 3.167 evrov letno oziroma 264 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtecev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtecev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
OŠ Ljubno ob Savinji, Vrtec Ljubno ob Savinji	419,44	299,62	/	/
Osnovna šola Mozirje, Vrtec Mozirje in Vrtec Rečica	433,37	334,23	433,37	/
Vrtci Občine Žalec	409,53	339,17	/	/
Osnovna šola Frana Kocbeka Gornji Grad, Vrtec Gornji Grad	409,34	328,93	328,93	/
Osnovna šola Nazarje, Vrtec Nazarje	413,20	322,51	/	/
Osnovna šola Bovec, Vrtec Bovec	469,48	329,81	/	/
Osnovna šola Blaža Arničiča Luče, Vrtec Luče	415,75	298,92	/	/
Vrtec Jožice Flander Maribor	453,11	325,86	/	1.183,45
Povprečna cena	427,90	322,38	381,15	1.183,45

Viri: Sklep o povišanju ekonomske cene Vrtca Ljubno ob Savinji (občinski svet ga je sprejel 12. 5. 2011, objavljen pa je bil na oglasni deski občine), Sklep o uskladitvi cen programov predšolske vzgoje v JVIZ Mozirje, OE Vrtec Mozirje (Uradni list RS, št. 55/12), Sklep o določitvi cen programov v Javnem zavodu Vrtci Občine Žalec (Uradni list RS, št. 56/08), Sklep o znižanju programov predšolske vzgoje v vrtcu Gornji Grad in Bočna (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 23/12), Sklep o povišanju cen programov predšolske vzgoje v vrtcu Nazarje in Šmartno ob Dreti (Uradno glasilo Zgornjesavinjskih občin, št. 6/11), Sklep o cenah programov v Vrtcu Bovec (Občinski svet Občine Bovec ga je sprejel 4. 10. 2012, objavljen pa je bil na spletni strani Občine Bovec v okviru zapisnika seje občinskega sveta), Sklep o povišanju cen programov predšolske vzgoje v Javno vzgojno-izobraževalnem zavodu Osnovna šola Blaža Arničiča Luče (Občinski svet Občine Luče ga je sprejel 23. 12. 2009, objavljen pa je bil na oglasni deski Občine Luče), Sklep o določitvi cen programov javnih vrtecev na območju Mestne občine Maribor (Medobčinski uradni vestnik, št. 9/10).

³⁷ V izračunu povprečja ni upoštevan poračun razlike med ceno programov in plačili staršev v znesku 3.944 evrov, ki se nanaša na enega otroka za obdobje od marca do decembra 2011.

³⁸ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 80 do največ 105 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 96 otrokom.

Cena programov vrtca, katerega ustanoviteljica je občina, je za oddelek I. in II. starostnega obdobja nižja od povprečne cene programov vseh vrtecev, v katere so vključeni otroci iz občine. Za oddelek I. starostnega obdobja imajo štirje vrtci nižjo ceno kot vrtec, katerega ustanoviteljica je občina, za oddelek II. starostnega obdobja pa ima en vrtec nekoliko nižjo ceno kot vrtec, katerega ustanoviteljica je občina.

2.3.1 Razlika med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

2.3.1.a Občina je v letu 2012 plačevala razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev za otroka, katerega eden od staršev (vlagatelj vloge za oprostitev plačila vrtca) v obdobju od 1. 1. do 9. 2. 2012 ni imel stalnega bivališča v Občini Ljubno.

ZVrt v 28. členu določa, da sredstva za plačilo razlike med ceno programov in plačili staršev zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče. ZVrt niti ZUPJS pa ne določata, katera občina zagotavlja sredstva za plačilo razlike med ceno programa v vrtcu in plačili staršev, kadar imata starša stalno prebivališče v različnih občinah.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 113.719 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 94.184 evrov, kar predstavlja 9,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 93.619 evrov na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam in v znesku 565 evrov na kontu 4020 – Pisarniški in splošni material in storitve. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.1.4.a in 2.4.2.3.a tega poročila.

Na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so napačno izkazani investicijski transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v znesku 20.000 evrov in tekoči odhodki v znesku 100 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.2.3.a in 2.4.3.1.a tega poročila.

Vrednostno najpomembnejši tekoči transferi, ki jih je občina v letu 2012 dodelila nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 32.548 evrov, tekoči transferi gasilski zvezi in trem gasilskim društvom v skupnem znesku 20.248 evrov ter tekoči transferi na področju kulture v znesku 15.485 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla dva javna razpisa, in sicer na področju kulture in športa.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 15.170 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, so v letu 2012 znašali 15.485 evrov, kar predstavlja 16,4 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.1.4.a tega poročila.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	12	12.790	82,6
Dodelitev z neposredno pogodbo	4	2.695	17,4
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	15*	15.485	100,0

Opomba: * Istimu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.
Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 15 prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 15.485 evrov (od tega je 82,6 odstotka dodelila z javnim razpisom in 17,4 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.1.1 Lokalni program za kulturo

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁹ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Glede vsebine lokalnega programa za kulturo se v skladu s 14. členom ZUJIK smiselno uporabljajo določbe o nacionalnem programu za kulturo.

Občina za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK, ki določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo.

Ukrep občine

Občinski svet je v letu 2013 sprejel Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Ljubno za leto 2013, v letu 2014 pa Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Ljubno za leto 2014.

³⁹ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je 9. 2. 2012 objavila javni razpis⁴⁰ za izbor programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina 12 izvajalcem kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 12.790 evrov.

2.4.1.2.a ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.1.2.b Predmet javnega razpisa je bilo sofinanciranje treh sklopov, in sicer javnih kulturnih programov, kulturnih projektov ter stroškov delovanja društev, zvez in drugih izvajalcev kulturnih dejavnosti. Objava javnega razpisa ni vsebovala meril in kriterijev za stroške delovanja društev, zvez in drugih izvajalcev kulturnih dejavnosti. Na podlagi predloga delitve sredstev, ki ga je pripravila komisija, je občina v letu 2012 trem prejemnikom za stroške delovanja društev dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 800 evrov, in sicer Kulturnemu društvu Godba Zgornjesavinjske doline 600 evrov, Kulturnemu društvu Ljubno ob Savinji 100 evrov in Društvu ljubiteljev kulturne in tehnične dediščine Zgornjesavinjski starodobniki 100 evrov. Iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pa ni razvidno, na podlagi katerih meril in kriterijev je komisija ocenila in ovrednotila vloge za stroške delovanja društev.

Objava javnega razpisa ni vsebovala meril in kriterijev za stroške delovanja društev, zvez in drugih izvajalcev kulturnih dejavnosti, kar je v neskladju s tretjo alinejo prvega odstavka 114. člena ZUJIK, ki med obveznimi sestavinami objave javnega razpisa med drugim določa umetniške, kulturno-politične, strokovne in druge kriterije, po katerih se bo posamezen prijavljeni kulturni program ali projekt ocenjeval oziroma vrednotil. Občina je za stroške delovanja društev dodelila in izplačala sredstva trem društvom v skupnem znesku 800 evrov, iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pa ni razvidno, na podlagi katerih meril in kriterijev je komisija ocenila in ovrednotila vloge za stroške delovanja društev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 119. člena ZUJIK, ki določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte, ki so vsebovani v ustreznih vlogah, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

2.4.1.2.c Občina in Flosarsko društvo Ljubno ob Savinji sta 27. 6. 2012 sklenila pogodbo za sofinanciranje programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v znesku 800 evrov, občina pa je sredstva v znesku 800 evrov izplačala pred sklenitvijo pogodbe, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.1.3.a Občina je v letu 2012 dvema izvajalcema kulturnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 415 evrov, in sicer:

- Kulturno-umetniškemu društvu Utrip 315 evrov in
- Kulturnemu društvu Slap 100 evrov.

⁴⁰ Na oglasni deski in spletni strani občine.

Občina je sredstva v skupnem znesku 415 evrov dodelila, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

2.4.1.4 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture

2.4.1.4.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture ter tekočih odhodkov.

Občina je izplačana sredstva Kulturno-umetniškemu društvu Utrip za sofinanciranje prireditev v znesku 315 evrov napačno izkazala na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki namesto na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 tekoči transferi podcenjeni za 315 evrov, tekoči odhodki pa precenjeni za isti znesek.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 52.298 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, so v letu 2012 znašali 32.548 evrov, kar predstavlja 34,6 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.2.3.a tega poročila.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	11	32.248	99,1
Dodelitev z neposredno pogodbo	2	300	0,9
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	13	32.548	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 13 prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 32.548 evrov (od tega je 99,1 odstotka dodelila z javnim razpisom in 0,9 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je 30. 3. 2012 objavila javni razpis⁴¹ za sofinanciranje programov športa v občini za leto 2012. V objavi javnega razpisa je bilo med pogoji za kandidiranje na javnem razpisu določeno, da lahko na javnem razpisu kandidirajo izvajalci športne dejavnosti (športna društva in klubi, registrirani po Zakonu o društvih; zveze športnih društev, ki jih ustanovijo športna društva za posamezna območja ali panoge; zavodi, zasebniki ali druge organizacije, ki so na podlagi zakonskih predpisov registrirane za opravljanje dejavnosti na področju športa; zavodi s področja vzgoje in izobraževanja), ki se morajo pravočasno prijaviti na javni razpis. Rok za prijavo na javni razpis je bil do vključno 4. 5. 2012. V letu 2012 je občina 11 prejemnikom dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 32.248 evrov.

2.4.2.1.a Komisija za razpis za sofinanciranje programov s področja športa (v nadaljevanju: komisija) ni zavrnila vloge fizične osebe (v nadaljevanju: fizična oseba A), ki ni izpolnjevala pogojev za kandidiranje na javnem razpisu, saj fizična oseba A ni sodila med izvajalce športnih dejavnosti, kot so bili določeni v objavi javnega razpisa. Na podlagi predloga prejemnikov sredstev, ki ga je pripravila komisija, in sklenjene pogodbe je občina v letu 2012 fizični osebi A dodelila in izplačala sredstva v znesku 775 evrov. Navedeno je v neskladju s tretjim odstavkom 10. točke objave javnega razpisa, ki je določala, da bodo zavrjene vse vloge, ki ne bodo izpolnjevale pogojev, določenih v objavi javnega razpisa.

2.4.2.1.b Občinski svet je 24. 5. 2012 obravnaval predlog prejemnikov sredstev, ki ga je pripravila komisija, in sprejel sklep, da se fizično osebo (v nadaljevanju: fizična oseba B) pozove k oddaji vloge na javni razpis. Občina je vlogo prejela 30. 5. 2012, torej po razpisnem roku za prijavo na javni razpis in po strokovnem pregledu in ocenjevanju vlog komisije. Občina je v letu 2012 fizični osebi B na podlagi pogodbe dodelila in izplačala sredstva za sofinanciranje programov športa v znesku 775 evrov.

Občina je sredstva v znesku 775 evrov dodelila in izplačala fizični osebi B, ne da bi se ta pravočasno prijavila na javni razpis, kar je v neskladju z razpisnim rokom za prijavo, določenem v objavi javnega razpisa, in 10. členom Zakona o športu⁴² (v nadaljevanju: ZSpo), ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.2.1.c Občina in Smučarsko skakalni klub Ljubno BTC (v nadaljevanju: SSK Ljubno) sta 17. 8. 2012 sklenila pogodbo za sofinanciranje programov športa v znesku 12.182 evrov. Občina je sredstva v znesku 6.000 evrov dodelila in izplačala SSK Ljubno 17. 2. 2012, torej pred objavo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe, sredstva v znesku 6.182 evrov pa po izvedenem javnem razpisu in po sklenitvi pogodbe.

Občina je SSK Ljubno dodelila in izplačala 6.000 evrov pred objavo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe, kar je v neskladju z 10. členom ZSpo, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa, in s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

⁴¹ Na oglasni deski in spletni strani občine.

⁴² Uradni list RS, št. 22/98.

Pojasnilo občine

Občina je z dodeljenimi in izplačanimi sredstvi v februarju 2012 SSK Ljubno omogočila organizacijo prireditve svetovnega pokala v ženskih smučarskih skokih, ki so potekali februarja 2012 in so izrednega pomena za občino, regijo in Republiko Slovenijo.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 dvema izvajalcema športnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 300 evrov, in sicer:

- Društvu maratoncev in pohodnikov Celje 250 evrov in
- Športnemu društvu gozdarjev – Grča 50 evrov.

Občina je v letu 2012 dodelila sredstva v skupnem znesku 300 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom ZSpo, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa

2.4.2.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa ter investicijskih transferov in tekočih odhodkov.

Občina je izplačana sredstva SSK Ljubno za sofinanciranje snežnega topa v znesku 20.000 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na podkontu 431000 – Investicijski transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je izplačana sredstva Društvu maratoncev in pohodnikov Celje za sofinanciranje maratona Celje – Logarska dolina v znesku 250 evrov napačno izkazala na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki namesto na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 tekoči transferi precenjeni za 19.750 evrov, investicijski transferi podcenjeni za 20.000 evrov in tekoči odhodki precenjeni za 250 evrov.

2.4.3 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 35.679 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo druge tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 35.579 evrov, kar predstavlja 37,8 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.3.1.a tega poročila.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	21	35.579	100,0
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	21	35.579	100,0

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 21 prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 35.579 evrov (vsa sredstva je dodelila z neposredno pogodbo).

2.4.3.a Občina je v letu 2012 devetim prejemnikom na različnih področjih z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 5.250 evrov, in sicer:

- Društvu upokojencev Ljubno ob Savinji 3.600 evrov,
- Prostovoljnemu gasilskemu društvu Radmirje 350 evrov,
- Zgornjesavinjskemu medobčinskemu društvu invalidov Mozirje 350 evrov,
- Kinološkemu društvu Zgornjesavinjske doline Mozirje 250 evrov,
- Društvu Zgornjesavinjskih diabetikov Mozirje 250 evrov,
- Šolskemu centru Velenje 200 evrov,
- Fundaciji Utrip humanosti 100 evrov,
- Slovenskemu društvu za celiakijo 100 evrov in
- Zgornjesavinjskemu zdravstvenemu domu Mozirje 50 evrov

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrepi občine

V letu 2013 je občinski svet sprejel Pravilnik o sofinanciranju humanitarnih in invalidskih organizacij iz proračuna Občine Ljubno⁴³ ter Pravilnik o sofinanciranju drugih interesnih skupin in njihovih programov v Občini Ljubno⁴⁴. Občina je v letu 2013 na svoji spletni strani in na oglasni deski objavila javni razpis za sofinanciranje humanitarnih in invalidskih organizacij ter javni razpis za sofinanciranje drugih interesnih skupin.

2.4.3.b Občina je v letu 2012 družbi Plesnik turizem in marketing, d. o. o., Solčava (v nadaljevanju: družba Plesnik) za organizacijo božično-novoletnega koncerta v Logarski dolini z neposredno pogodbo dodelila tekoči transfer v znesku 100 evrov. Po vsebini izplačilo ni tekoči transfer, ampak tekoči odhodek.

⁴³ Uradni list RS, št. 27/13.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 27/13.

2.4.3.1 Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih

2.4.3.1.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih odhodkov.

Občina je izplačana sredstva družbi Plesnik za organizacijo božično-novoletnega koncerta v znesku 100 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 tekoči transferi precenjeni za 100 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

Ukrep občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 174.060 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja), so v letu 2012 znašali 161.263 evrov, kar predstavlja 15,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 5,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) izkazani na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 26.605 evrov in na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za izdatke za blago in storitve v znesku 134.658 evrov. Na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za izdatke za blago in storitve so napačno izkazani investicijski transferi v javne zavode v znesku 12.797 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.5.2.a tega poročila.

V letu 2012 je občina 83.085 evrov oziroma 51,5 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode (brez sredstev za prispevke delodajalcev in sredstev za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja) dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁵ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je osnovno šolo ustanovila z odlokom o ustanovitvi OŠ Ljubno ob Savinji, ki v prvem odstavku 38. člena med drugim določa, da občina zagotavlja pogoje za delo zavoda.

Občina je 19. 1. 2012 z OŠ Ljubno ob Savinji sklenila Pogodbo o koriščenju proračunskih sredstev Občine Ljubno v letu 2012 (v nadaljevanju: pogodba) v skupnem znesku 94.954 evrov⁴⁶. Od tega se na tekoče transfere v javne zavode nanaša 81.954 evrov. Občina je 29. 10. 2012 sklenila še aneks k pogodbi v znesku 1.150 evrov. Skupna pogodbena vrednost je znašala 96.104 evre, od tega se na tekoče transfere v javne zavode nanaša 83.104 evre. V letu 2012 je občina OŠ Ljubno ob Savinji plačala 83.085 evrov tekočih transferov.

2.5.2 Izkazovanje tekočih transferov v javne zavode

2.5.2.a Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov v javne zavode – sredstva za izdatke za blago in storitve ter investicijskih transferov javnim zavodom.

Občina je investicijske transfere javnim zavodom v znesku 12.797 evrov napačno izkazala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za izdatke za blago in storitve namesto na podkontu 430700 – Investicijski transferi javnim zavodom in drugim izvajalcem javnih služb. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 tekoči transferi precenjeni za 12.797 evrov, investicijski transferi pa podcenjeni za isti znesek.

2.6 Druga izplačila, ki so po naravi tekoči transferi

2.6.1 Sredstva proračunske rezervacije

Po določilih 42. člena ZJF se v proračunu del predvidenih proračunskih prejemkov ne razporedi vnaprej, ampak se zadrži kot splošna proračunska rezervacija, ki se v proračunu posebej izkazuje. Sredstva splošne proračunske rezervacije se uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da sredstva niso zagotovljena v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. O uporabi sredstev odloča župan. Dodeljena sredstva se razporedijo v finančni načrt neposrednega uporabnika.

Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na različnih področjih z neposredno pogodbo dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 500 evrov, in sicer:

- Združenju izdelovalcev Zgornjesavinjskega želodca 300 evrov,

⁴⁵ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁴⁶ Znesek vsebuje tekoče in investicijske transfere v OŠ Ljubno ob Savinji.

- Sadjarskemu društvu Franca Praprotnika 100 evrov in
- Planinskemu društvu Ljubno ob Savinji 100 evrov.

2.6.1.a Občina je v letu 2012 trem prejemnikom dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 500 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.6.1.b Občina sredstev splošne proračunske rezervacije ob porabi ni razporedila v finančni načrt občine, kar je v neskladju z 42. členom ZJF. Ker občina ni prerazporejala pravic porabe iz splošne proračunske rezervacije na ustrezne proračunske postavke v finančnem načrtu občine, je bil namen porabe napačno prikazan oziroma so bili odhodki napačno razvrščeni.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Ljubno* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Positivno mnenje

Menimo, da je Občina Ljubno v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je 10. 7. 2014 pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je 9. 6. 2014 z dopisom pozvala Center za socialno delo Mozirje k vložitvi predlogov za vpis v zemljiško knjigo, s katerimi bo izveden vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine – točka 2.2.1.b;
- občinski svet je v letu 2013 sprejel Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Ljubno za leto 2013, v letu 2014 pa Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Ljubno za leto 2014 – točka 2.4.1.1.a;
- v letu 2013 je občinski svet sprejel Pravilnik o sofinanciranju humanitarnih in invalidskih organizacij iz proračuna Občine Ljubno ter Pravilnik o sofinanciranju drugih interesnih skupin in njihovih programov v Občini Ljubno, občina pa je na svoji spletni strani in na oglasni deski objavila javni razpis za sofinanciranje humanitarnih in invalidskih organizacij ter javni razpis za sofinanciranje drugih interesnih skupin – točka 2.4.3.a;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo – točke 2.4.1, 2.4.2 in 2.4.3.

5. PRIPOROČILO

Občini Ljubno priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa in drugih tekočih transferov na različnih področjih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Ljubno, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si