



POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH OBČINE KRANJSKA GORA



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH OBČINE KRANJSKA GORA



Številka: 1215-8/2005-26

Ljubljana, 7. julija 2006

1. UVOD

V revizijskem poročilu o poslovanju Občine Kranjska Gora (v nadaljevanju: občina) v letu 2004 (št. 1215-8/2005-22 s 24. 4. 2006) je Računsko sodišče Republike Slovenije občini izreklo mnenje s pridržkom o pravilnosti poslovanja.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 60 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo (dopis št. 416/1-27/2005-MP z 20. 6. 2006)¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Jure Žerjav, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Dopolnitev odzivnega poročila s 4. 7. 2006.

2. NEPRAVILNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Oddaja javnih naročil

2.1.1 Opis nepravilnosti

Občina je pri oddaji naročila male vrednosti za dobavo cvetlic in zasaditev ter vzdrževanje cvetličnih gred v Kranjski Gori kršila načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga predpisuje 5. člen Zakona o javnih naročilih² oziroma 12. člen Pravilnika o oddaji javnih naročil male vrednosti³, ker je oddala storitev z neposredno oddajo izvajalcu, ki je tovrstno storitev opravljal že predhodna leta, možnost ponovitve oddaje istovrstnih del pa v razpisni dokumentaciji prvega naročila ni bila predvidena. Občina je pri javnem naročilu izdelave projektne dokumentacije kršila določilo 4. člena pogodbe, ker izvajalcu ni obračunala pogodbene kazni za nepravočasno izvedbo del. Občina je v tem postopku ravnala tudi v nasprotju s 50. členom Zakona o javnih financah⁴ (v nadaljevanju: ZJF), saj obveznosti za plačilo dodatnih del ni prevzela s sklenitvijo aneksa k osnovni pogodbi.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Za izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri oddaji javnih naročil, je župan izdal

- Navodilo o notranjih kontrolah in odgovornostih pri izplačilih iz proračuna občine⁵,
- Seznam pooblaščenih odredbodajalcev (odgovornih oseb) Občine Kranjska Gora⁶,
- Sklep o določitvi odgovorne osebe za nadzor nad izvedbo javnih naročil⁷ in
- Pravilnik o računovodstvu za Občino Kranjska Gora⁸.

² Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

³ Z 12. 1. 2001.

⁴ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02.

⁵ Št. 020/9-1/2006-MP s 25. 5. 2006.

⁶ Št. 403/2-3/2005-JB s 1. 1. 2006.

⁷ Št. 020/5-1/2006-JŽ s 1. 6. 2006.

⁸ Št. 020/8-1/2006-MP z 31. 5. 2006.

Poleg tega je občina izkazala izvedbo novega postopka oddaje naročila male vrednosti⁹ za izbiro izvajalca za zasaditev in vzdrževanje cvetličnih gredic v Občini Kranjska Gora.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.2 Dodeljevanje transferov

2.2.1 Opis nepravilnosti

Občina v letu 2004 ni imela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. in 10. členom v povezavi s 14. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo¹⁰ (v nadaljevanju: ZUJIK). Občina je z neposrednim financiranjem dejavnosti kulturnih društev kršila 102. člen ZUJIK in določila Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa¹¹ (v nadaljevanju: pravilnik o izvedbi javnega poziva), po katerih bi morala sredstva dodeliti na podlagi javnega poziva ali javnega razpisa. Občina v letu 2004 ni imela letnega programa športa, ki bi določal programe športa, ki se sofinancirajo iz proračuna občine, obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje, ter obseg sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu, zato je kršila 7. člen Zakona o športu¹². Občina pri javnih razpisih za dodelitev transferov na področju športa in kmetijstva ni upoštevala postopkov za dodelitev sredstev za sofinanciranje dejavnosti, ki jih v dvanajstem poglavju določa Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹³. Občina je ravnala tudi v nasprotju s 50. členom ZJF, ker s prejemniki sredstev, ni vedno sklenila pogodb.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Za izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri dodeljevanju transferov, je župan izdal

- Navodilo o notranjih kontrolah in odgovornostih pri izplačilih iz proračuna občine,
- Seznam pooblaščenih odredbodajalcev (odgovornih oseb) Občine Kranjska Gora,
- Sklep o določitvi odgovorne osebe za nadzor nad dodeljevanjem transferov s področja kulture, športa in socialne varnosti¹⁴,
- Sklep o določitvi odgovorne osebe za nadzor nad dodeljevanjem transferov s področja kmetijstva in turizma¹⁵ in
- Pravilnik o računovodstvu za Občino Kranjska Gora.

⁹ Sklep za začetek postopka št. 430/13-1/06-JB z dne 20. 3. 2006.

¹⁰ Uradni list RS, št. 96/02.

¹¹ Uradni list RS, št. 6/03, 97/03.

¹² Uradni list RS, št. 22/98.

¹³ Uradni list RS, št. 47/03, 108/04.

¹⁴ Št. 020/7-1/2006-JŽ z dne 1. 6. 2006.

¹⁵ Št. 020/6-1/2006-JŽ z dne 1. 6. 2006.

Občina je 19. 6. 2006 sprejela Letni program kulture Občine Kranjska Gora za leto 2006. Za dodeljevanje transferov na področju kulture je občina 24. 4. 2006 sprejela Pravilnik o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v Občini Kranjska Gora¹⁶. Javni razpis za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Občini Kranjska Gora¹⁷ je občina objavila 30. 6. 2006.

Občina je 19. 6. 2006 sprejela Letni program športa Občine Kranjska Gora za leto 2006.

2.2.3 Ocena popravljanih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive

¹⁶ Uradni vestnik Gorenjske, št. 11/06.

¹⁷ Zgornjesave, št. 6/2006.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o poslovanju v letu 2004 izdelala občina. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil župan občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi opisa ukrepov, ki jih je sprejela občina za odpravo nepravilnosti, ter s pregledom dokumentacije, ki jo je priložila k odzivnemu poročilu. Navedbe v odzivnem poročilu, podprte z dokumentacijo, predstavljajo primerno podlago za oblikovanje mnenja o popravljalnih ukrepih občine. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da odzivno poročilo občine z 20. 6. 2006 vsebuje *zadovoljive ukrepe* za odpravljanje nepravilnosti, navedene v revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Občine Kranjska Gora v letu 2004.

Tomaž Vesel,
prvi namestnik predsednika

Poslano:

1. Občini Kranjska Gora, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896