



REVIZIJSKO POROČILO O POSLOVANJU OBČINE KRANJSKA GORA V LETU 2004



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

REVIZIJSKO POROČILO O POSLOVANJU OBČINE KRANJSKA GORA V LETU 2004



Številka: 1215-8/2005-22

Ljubljana, 24. aprila 2006



Računsko sodišče je revidiralo poslovanje Občine Kranjska Gora, ki jo sestavljajo štiri krajevne skupnosti in ima 5.372 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica treh javnih zavodov in javnega podjetja ter soustanoviteljica dveh javnih zavodov.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Pri revidiranju pravilnosti poslovanja je računsko sodišče ugotovilo, da je občina v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- prodaje zemljišča v znesku 3.047 tisoč tolarjev ni vključila v letni program prodaje (točka 2.3.2.4),
- pet prevedb nazivov višjih upravnih delavcev in upravnih delavcev v nove uradniške nazive je opravila na podlagi nepravilno določenih izhodiščnih količnikov, tri prevedbe je opravila v neustrezni uradniški naziv (točka 2.3.3.1.a),
- uslužbencu je izplačala previsok osnovni količnik in dodatke v znesku 2.165 tisoč tolarjev in uslužbenki je izplačala prenizke dodatke v znesku 757 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1.c),
- obračunala in izplačala je prenizke sejnine v znesku 123 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1.d),
- ni sprejela načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se najmanj za obdobje štirih let določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, ter ni sprejela letnega programa del rednega vzdrževanja (točka 2.3.3.2.a),
- javno naročilo zasaditve in vzdrževanja cvetličnih gred v znesku 2.632 tisoč tolarjev je oddala v nasprotju s predpisi o javnem naročanju (točka 2.3.3.2.b),
- pri javnem naročilu izdelave projektne dokumentacije izvajalcu ni obračunala pogodbene kazni v znesku 585 tisoč tolarjev in obveznosti za plačilo dodatnih del v znesku 437 tisoč tolarjev ni prevzela s sklenitvijo pogodbe (točka 2.3.3.2.c),
- tekoče transfere na področju kulture v znesku 7.266 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.a) in turizma v znesku 1.590 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.d) je dodelila brez javnega razpisa,
- javne razpise za dodelitev transferov na področju športa v znesku 34.583 tisoč tolarjev in kmetijstva v znesku 9.290 tisoč tolarjev je izvedla v neskladju s predpisi (točki 2.3.3.3.b in 2.3.3.3.c) in
- s prejemniki sredstev ni vedno sklenila pogodbe (točke 2.3.3.3.a in 2.3.3.3.c).

Računsko sodišče je Občini Kranjska Gora o pravilnosti poslovanja v letu 2004 izreklo *mnenje s pridržkom*.

Računsko sodišče je od Občine Kranjska Gora zaradi nepravilnosti, ki jih je odkrilo pri poslovanju in niso bile odpravljene med revizijo, zahtevalo *odzivno poročilo*, v katerem mora občina izkazati ustrezne popravilne ukrepe.

KAZALO

1. UVOD	7
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2004	8
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki občine	8
2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja	9
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	11
2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	11
2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2004.....	11
2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna.....	12
2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev.....	13
2.3.2 Prihodki občine.....	13
2.3.2.1 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča	14
2.3.2.2 Prihodki od turistične takse.....	15
2.3.2.3 Prihodki od koncesijskih dajatev od posebnih iger na srečo	16
2.3.2.4 Prodaja zemljišč.....	17
2.3.3 Odhodki občine	17
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	18
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	21
2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi	24
2.3.4 Zadolževanje	33
3. MNENJE	35
4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	36

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Kranjska Gora, Kolodvorska ulica 1A, Kranjska Gora (v nadaljevanju: občina) v letu 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2005. Sklep o izvedbi revizije¹ je bil izdan 10. 6. 2005.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2004 je predstavljala realizirani proračun občine.

V letu 2004 in med revizijo je bil odgovorna oseba Jure Žerjav, župan občine.

¹ Št. 1215-12/2005-3.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2004

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki občine

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ²	5.372
Uvrstitev v skupino ³	peta skupina občin
Ustanovitev	1994
Premoženjskopravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	16 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava	17 sistemiziranih, 16 zasedenih delovnih mest

Občina ima ožje dele občine – štiri krajevne skupnosti (KS Dovje-Mojstrana, KS Kranjska Gora, KS Rute, KS Rateče-Planica). Občina je ustanoviteljica treh javnih zavodov in javnega podjetja ter soustanoviteljica dveh javnih zavodov.

² Statistične informacije št. 160/2005 (stanje na dan 31. 12. 2004).

³ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02.

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Realizirani prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 in primerjava z letom 2003 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Realizirani prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2004 in 2003

Postavka	Realizacija v letu 2004 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2004 v odstotkih	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2003 v odstotkih	Indeks 2004/2003
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	691.817	45	642.586	46	108
B. Nedavčni prihodki	613.400	40	624.286	44	98
C. Kapitalski prihodki	166.485	11	85.339	6	195
D. Prejete donacije	5.421	0	13.049	1	42
E. Transferni prihodki	56.488	4	37.204	3	152
F. Vsi prihodki	1.533.611	100	1.402.464	100	109
G. Tekoči odhodki	557.309	44	553.548	41	101
H. Tekoči transferi	384.667	30	360.784	26	107
I. Investicijski odhodki	236.019	18	296.519	22	80
J. Investicijski transferi	106.943	8	155.838	11	69
K. Vsi odhodki	1.284.938	100	1.366.689	100	94
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	248.673		35.775		695
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0		0		/
N. Kupnine od privatizacije	0		0		/
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0		1.000		0
P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=M+N-O)	0		(1.000)		
Račun financiranja					
R. Zadolževanje	0		0		/
Q. Odplačila dolga	0		0		/
S. Neto zadolževanje (S=R-Q)	0		0		

Viri: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Kranjska Gora za leto 2004, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Kranjska Gora za leto 2003.

Čprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2004 z istovrstnimi podatki bilance stanja na dan 31. 12. 2003.

Tabela 3: Podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2004 in 31. 12. 2003

Postavka	31. 12. 2004		31. 12. 2003		Indeks 2004/2003
	v tisoč tolarjih	v odstotkih	v tisoč tolarjih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	3.525.829	89	3.348.270	96	105
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	26.577	1	34.501	1	77
Kratkoročne terjatve in kratkoročne finančne naložbe	373.031	10	102.013	3	366
Neplačani odhodki	16.735	0	779	0	2148
Skupaj	3.942.172	100	3.485.563	100,0	113
Aktivni konti izvenbilančne evidence	0		0		/
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	16.747	0	6.670	0	251
Neplačani prihodki	43.271	1	30.412	1	142
Lastni viri	3.882.154	99	3.448.481	99	113
Dolgoročne finančne in druge obveznosti	0	0	0	0	/
Skupaj	3.942.172	100	3.485.563	100	113
Pasivni konti izvenbilančne evidence	0		0		/

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2004.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2004 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,

- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in segmentu odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2004

Odlok o proračunu Občine Kranjska Gora za leto 2004⁴ je bil sprejet 22. 12. 2003 (veljaven od 31. 12. 2003) in spremenjen z rebalansom 26. 7. 2004⁵ (veljaven od 7. 8. 2004). Občinski svet je 25. 4. 2005 sprejel Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Kranjska Gora za leto 2004⁶ (v nadaljevanju: zaključni račun).

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2004 so prikazani v tabeli 4.

⁴ Uradni vestnik Gorenjske, št. 41/03.

⁵ Uradni vestnik Gorenjske, št. 22/04.

⁶ Uradni vestnik Gorenjske, št. 13/05.

Tabela 4: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2004

Postavka	Sprejeti proračun 1 (SP1) v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun 2 (SP2) v tisoč tolarjih	Veljavni proračun (VP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/VP
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(5)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
F Vsi prihodki	1.376.214	1.367.952	1.367.952	1.533.611	112
K Vsi odhodki	1.400.887	1.472.206	1.472.206	1.284.938	87
L Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(24.673)	(104.254)	(104.254)	248.673	
Račun finančnih terjatev in naložb					
M Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	0	0	0	-
N Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	0	0	-
O Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	0	0	0	0	
Račun financiranja					
P Zadolževanje	0	0	0	0	-
Q Odplačila dolga	0	0	0	0	
R Saldo računa financiranja (R=P-Q)	0	0	0	0	
S Vsi prejemki (S=F+M+P)	1.376.214	1.367.952	1.367.952	1.533.611	112
T Vsi izdatki (T=K+N+Q)	1.400.887	1.472.206	1.472.206	1.284.938	87
U Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(24.673)	(104.254)	(104.254)	248.673	

Viri: Odlok o proračunu Občine Kranjska Gora za leto 2004, Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Kranjska Gora za leto 2004, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Kranjska Gora za leto 2004.

V bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 so bili realizirani odhodki za 187.268 tisoč tolarjev (13 odstotkov) nižji od odhodkov, načrtovanih z veljavnim proračunom. Na področju investicijskih transferov je realizacija za 35 odstotkov nižja od načrtovane predvsem zaradi nerealiziranih investicijskih transferov v gradnjo skakalnice v Planici (povezava s točko 2.3.3.3.e).

2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah⁷ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela, načrta razvojnih programov ter obrazložitev. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Posebni del

⁷ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov. Zaključni račun proračuna sestavljajo splošni del, posebni del in obrazložitve, kot je določeno v 96. členu ZJF in 2. členu Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov⁸.

Občina je sestavila proračun, rebalans in zaključni račun proračuna za leto 2004 po funkcionalni klasifikaciji v takšni obliki, kot je predpisana v 2. členu Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov.

2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določitih 16. člena Odloka o proračunu Občine Kranjska Gora za leto 2004 lahko župan prerazporedi proračunska sredstva tako, da spremeni namen in obseg sredstev, če s tem ni bistveno ogroženo izvajanje nalog, za katera so bila sredstva zagotovljena. O prerazporeditvah proračunskih sredstev mora župan poročati občinskemu svetu vsakih šest mesecev.

Župan je prerazporejal proračunska sredstva znotraj proračunskih postavk oziroma med proračunskimi postavkami znotraj področij proračunske porabe na podlagi pisnih sklepov.

Župan občinskemu svetu ni poročal o prerazporeditvah proračunskih sredstev v letu 2004 vsakih šest mesecev, ampak samo ob koncu leta v obrazložitvah zaključnega računa proračuna občine. Ravnanje župana je v nasprotju z določili 16. člena Odloka o proračunu in pomeni tudi kršitev drugega odstavka 38. člena ZJF.

Ukrep občine

Župan je na seji občinskega sveta, ki je bila 30. 1. 2006, predložil sklepe o prerazporeditvi sredstev občinskega proračuna v prvem polletju 2005.

2.3.2 Prihodki občine

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2004 so prihodki bilance prihodkov in odhodkov izkazani v znesku 1.533.611 tisoč tolarjev.

Preverili smo

- davčne prihodke
 - prihodke od nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 99.798 tisoč tolarjev, kar je 6,5 odstotka izkazanih prihodkov občine,
 - prihodke od turistične takse, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 58.442 tisoč tolarjev, kar je 3,8 odstotka izkazanih prihodkov občine,

⁸ Uradni list RS, št. 43/00.

- prihodke od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 13.721 tisoč tolarjev, kar je 0,8 odstotka izkazanih prihodkov občine,
- nedavčne prihodke
 - prihodke od koncesijskih dajatev od posebnih iger na srečo, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 383.063 tisoč tolarjev, kar je 25 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine,
- kapitalske prihodke
 - prihodke od prodaje stavbnih zemljišč, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 149.441 tisoč tolarjev, kar je 9,7 odstotka izkazanih prihodkov občine.

Obseg preverjanj je zajemal prihodke v skupnem znesku 598.880 tisoč tolarjev, kar predstavlja 39 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine.,

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

2.3.2.1 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča

Občinski svet je 14. 10. 2003 sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Kranjska Gora⁹ (v nadaljevanju: odlok o nadomestilu). V 2. členu odloka o nadomestilu je navedeno, da se nadomestilo plačuje za vsa zazidana in nezazidana stavbna zemljišča. Občinski svet je 4. 11. 2003 sprejel Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Kranjske Gore za leto 2004¹⁰.

Občina je 24. 9. 1999 sklenila z Davčno upravo Republike Slovenije (v nadaljevanju: davčna uprava) pogodbo o odmeri, nadzoru obračunavanja, plačevanja in izterjave nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, na podlagi katere davčna uprava za posamezno leto odmeri zavezancem nadomestilo, občina pa mora obveščati davčno upravo o vseh zadevah, ki imajo vpliv na odmero, obračun, plačilo in izterjavo nadomestila ter zagotavljati potrebna navodila in podatke za izvajanje predpisov s tega področja.

Občina nima vzpostavljene podatkovne zbirke o zavezancih za plačilo nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča. Po določilih petega odstavka 218. člena Zakona o graditvi objektov¹¹ je morala občina posredovati pristojnemu davčnemu organu podatke za odmero nadomestila za leto 2003 tudi za nezazidana stavbna zemljišča najpozneje do 30. 9. 2004, za leto 2004 pa najpozneje do 31. 12. 2004.

Občina je v letu 2004 posredovala davčni upravi podatke za odmero nadomestila za zazidana stavbna zemljišča. Na primeru desetih zavezancev¹² smo ugotavljali skladnost posredovanih podatkov z merili za

⁹ Uradni vestnik Gorenjske, št. 33/2003.

¹⁰ Uradni vestnik Gorenjske, št. 36/2003.

¹¹ Uradni list RS, št. 110/02, 97/03-odločba USRS, 47/04, 62/04-odločba USRS.

¹² Petih fizičnih in petih pravnih oseb.

določanje višine nadomestila v odloku o nadomestilu. Pri enem zavezancu smo ugotovili, da posredovani podatki niso v skladu z občinskim odlokom o nadomestilu, saj je višina točk za poslovni prostor neustrezno (prenizko) določena. Ker so posredovani podatki občine podlaga za odmero in obračun nadomestila, je davčna uprava zavezancu izdala odločbo¹³ na podlagi nepravilnih podatkov.

Pogodba ne zavezuje davčne uprave obveščati občino o spremembah podatkov za obračun nadomestila, zato občina nima sprememb podatkov o zavezancih, ki jih pridobi davčna uprava od zavezancev ob pritožbah na odločbe o odmeri nadomestila in pri prometu z nepremičninami. Davčna uprava ima dostop do pogodb o nakupu nepremičnin, medtem ko občina pridobiva podatke na podlagi poziva za napoved stanovanjskih oziroma poslovnih površin, ki ga izpolnijo zavezanci. Ti podatki so lahko tudi netočni in drugačni kot v kupoprodajnih pogodbah.

Občina ni spoštovala določil drugega odstavka 34. člena ZJF, ker v letu 2004 ni imela popolne in pravilne podatkovne zbirke za odmero nadomestila.

Ukrep občine

Občina je v letu 2005 na podlagi pogodbe z izvajalcem Kaliopa, d. o. o., Ljubljana (št. 40306/20-10/03-BP z dne 30. 6. 2003) pridobila grafične podlage v digitalni obliki za vsa stavbna zemljišča v občini. V proračunu občine za leto 2006 so zagotovljena sredstva za izdelavo aplikacije nezazidanih stavbnih zemljišč. Ob uveljavitvi napovedanih sprememb v zakonodaji bo občina sprejela merila za obdavčitev nezazidanih stavbnih zemljišč.

2.3.2.2 Prihodki od turistične takse

Po določilih 31. člena Zakona o spodbujanju razvoja turizma¹⁴ (v nadaljevanju: ZSRT) nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc opravlja pristojni davčni organ, lahko pa ga opravlja tudi pristojni občinski inšpekcijski organ, ustanovljen v skladu s predpisom, ki ureja lokalno samoupravo. V letu 2004 je izvajal nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc komunalni redar občine v sodelovanju z Ministrstvom za notranje zadeve, Policijsko postajo Kranjska Gora ter Upravno enoto Jesenice. Občina v letu 2004 ni imela inšpekcijskega organa, ki bi izvajal nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse, kar mu omogoča 31. člen ZSRT. Glede na dejstvo, da je turistična taksa prihodek občine, bi računsko sodišče pričakovalo, da občina vzpostavi inšpekcijski organ pri nadzoru nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse, še zlasti zato, ker so neposredni uporabniki po določilih drugega odstavka 34. člena ZJF dolžni zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

ZSRT v 32. členu zavezuje občino, da zaradi izvršitve prisilne izterjave turistične takse obvesti pristojni davčni organ o tistih zavezancih, ki turistične takse niso odvedli na poseben račun občine, v roku in na način, določen v 30. členu ZSRT. Občina je 24. 9. 2003 z davčno upravo sklenila pogodbo¹⁵ o nadzoru obračunavanja, plačevanja in izterjavi turistične takse. Ugotavljamo, da se pogodba v letu 2004 ni izvajala, ker občina ni pozivala zavezancev, ki niso v celoti ali delno plačali obveznosti, ni enkrat mesečno pošiljala poročila davčni upravi in davčne uprave ni obveščala o vseh zadevah iz njegove pristojnosti, ki imajo vpliv na obračun, plačilo in izterjavo takse.

¹³ Št. 42505-00139/04-k z dne 17. 6. 2004.

¹⁴ Uradni list RS, št. 2/04.

¹⁵ Št. 417-6-1/03.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je bilo na podlagi dogovora z ostalimi občinami zgornje Gorenjske ugotovljeno, da bi bilo smotno ustanoviti skupne inšpekcijske službe zgornje Gorenjske. V tej smeri potekajo dogovori med župani in direktorji občinskih uprav ter. Na podlagi opravljenih aktivnosti bo sprejeta odločitev, ki bo posredovana vsem občinskim svetom.

Ukrepi občine

Občina je s 1. 1. 2006 začela izvajati nadzor nad posredovanimi poročili zavezancev za pobrano takso in nakazili. Podatke o neplačnikih bo v skladu z drugim odstavkom 32. člena ZSRT mesečno posredovala pristojnemu davčnemu organu zaradi uvedbe postopka prisilne izterjave.

2.3.2.3 Prihodki od koncesijskih dajatev od posebnih iger na srečo

Občina je 2. 3. 2004 na podlagi četrtega odstavka 74. člena Zakona o igrah na srečo¹⁶ (v nadaljevanju: ZIS) z Občino Bohinj in Občino Jesenice sklenila Pogodbo o delitvi koncesijske dajatve¹⁷, ki določa, da pripada Občini Kranjska Gora 77 odstotkov koncesijskih dajatev zaokroženega turističnega območja. Na območju Občine Kranjska Gora je bila s sklepom Vlade Republike Slovenije¹⁸ podeljena koncesija za prirejanje posebnih iger na srečo v igralnicah družbi HIT, d. d., Nova Gorica in s sklepom Vlade Republike Slovenije¹⁹ koncesija za prirejanje posebnih iger na srečo na igralnih avtomatih v igralnih salonih družbi ONIKS, d. d., Jesenice.

Po določilih 77. člena ZIS koncesionar sestavi mesečni obračun koncesijske dajatve, iz katerega je razvidno obdobje, osnova, stopnja in znesek koncesijske dajatve, in ki ga ob vplačilu priloži pristojnemu davčnemu organu. V skladu s 7. členom Pravilnika o opravljanju nalog Uprave Republike Slovenije za javna plačila na področju plačevanja in razporejanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov²⁰ (v nadaljevanju: pravilnik UJP) mora Uprava Republike Slovenije za javna plačila (v nadaljevanju: UJP) pristojnim prejemnikom (občinam) mesečno poročati o vplačanih in vrnjenih dajatvah in razdelitvi dajatev, ki pripadajo več prejemnikom.

Občina je v letu 2004 od UJP mesečno prejemala nakazila od koncesijskih dajatev, pri tem pa UJP občini ni poročal o vplačanih in vrnjenih dajatvah ter o razdelitvi dajatev med prejemnike, kot je določeno v 7. členu Pravilnika o UJP.

Občina je kršila določila drugega odstavka 34. člena ZJF, ker v letu 2004 ni razpolagala s podatki, na podlagi katerih bi lahko preverila ustreznosti višine prejemka.

Ukrepi občine

Občina je UJP zaprosila za podatke v skladu s 7. členom pravilnika o UJP za leto 2004. Občina je 16. 12. 2005 od Urada Republike Slovenije za nadzor iger na srečo prejela podatke o skupnem vplačanem znesku obeh koncesionarjev za leto 2004. Občina je 12. 1. 2006 od davčne uprave prejela podatke o prometu na področju pri UJP (prihodki Občine Kranjska Gora iz koncesijskih dajatev od iger na srečo) za leto 2004.

¹⁶ Uradni list RS, št. 27/95, 22/00, 85/01, 22/02, 101/03.

¹⁷ Št. 300/4-8/2003-RP.

¹⁸ Št. 471-00/98-10 z dne 20. 5. 1999.

¹⁹ Št. 473-01/2001-12.

²⁰ Uradni list RS, št. 110/02, 42/03, 134/03, 70/04, 141/04.

2.3.2.4 Prodaja zemljišč

V skladu z določili 80. c člena ZJF je za izvedbo postopkov prodaje ter pripravljanih dejanj v zvezi s prodajo posameznega finančnega ali stvarnega premoženja odgovoren župan. Postopek prodaje se lahko izvede, če je predmet prodaje vključen v sprejet letni program prodaje finančnega in stvarnega premoženja in sprejet posamezni program prodaje. Občinski svet je prodajo stvarnega premoženja odobril s sprejetjem proračuna, katerega priloga je 'Plan prodaje stvarnega nepremičnega premoženja občine za leto 2004' (v nadaljevanju: letni program prodaje).

Občina prodaje zemljišča²¹ v znesku 3.047 tisoč tolarjev ni vključila v letni program prodaje, prav tako pa ni bil sprejet tudi posamezni program prodaje (kršitev 80. c člena ZJF in 12. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin²²). Prodajo zemljišča je s sklepom²³ potrdil občinski svet.

Pojasnilo občine

Občina je v letu 2004 že pripravila nekatere posamezne programe prodaj stavbnih zemljišč. Kot dokaz je predložila posamezni program prodaje stavbnega zemljišča v katastrski občini. Kranjska Gora (parcelne številke 885/131, 885/133 in 136/1).

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazala odhodke v znesku 1.284.938 tisoč tolarjev. Preverili smo odhodke za plače in druge osebne prejemke, delne tekoče odhodke²⁴ in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2004

Odhodki	Veljavni proračun (VP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks (RP)/(VP)
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	114.048	110.118	97
Delni tekoči in investicijski odhodki	761.747	683.210	90
Tekoči in investicijski transfere	596.411	491.610	82
Vsi odhodki	1.472.206	1.284.938	87

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Kranjska Gora za leto 2004.

²¹ Parcela št. 403/16 in 403/17, k. o. Kranjska Gora.

²² Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

²³ Št. 31/12-01 z dne 17. 10. 2001.

²⁴ Tekoče odhodke brez plač in drugih osebnih prejemkov.

2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v zaključnem računu občine za leto 2004 izkazani v skupnem znesku 110.118 tisoč tolarjev, kar predstavlja 8,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2004.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

2.3.3.1.a Prevedba nazivov

Prvi odstavek 189. člena Zakona o javnih uslužbencih²⁵ (v nadaljevanju: ZJU) določa, da morajo organi in organizacije najkasneje tri mesece po začetku uporabe tega zakona, to je do 28. 9. 2003, sprejeti sistemizacijo v skladu s tem zakonom in podzakonskimi predpisi. V drugem odstavku 189. člena ZJU je določeno, da se morajo najkasneje do 1. 1. 2004 javni uslužbenci razporediti na delovna mesta v skladu s sprejeto sistemizacijo. Občina je 19. 5. 2004 na podlagi 189. člena ZJU in 57. člena Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih²⁶ (v nadaljevanju: uredba o notranji organizaciji) sprejela Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Kranjska Gora²⁷ (v nadaljevanju: sistemizacija). Občina sistemizacije ni sprejela v treh mesecih po začetku uporabe ZJU in s tem ravnala v neskladju s prvim odstavkom 189. člena ZJU. Uslužbencem so bile 18. 12. 2003 izdane odločbe o prevedbi v nazive, v skladu s sistemizacijo, ki je bila sprejeta v letu 2004.

Občina ni opravila prevedb nazivov višjih in upravnih delavcev v nove uradniške nazive v skladu z določili 194. člena ZJU v naslednjih primerih:

- naziv tajnika občine s V. stopnjo strokovne izobrazbe je bil preveden na podlagi previsoko določenega količnika za določitev osnovne plače (povezava s točko 2.3.3.1.b) v uradniški naziv 'višji svetovalec I'; naziv tajnika občine bi moral biti v skladu s 194. členom ZJU preveden v naziv desete stopnje ('višji referent I'), zato direktor po določitih 196. člena ZJU ni višji upravni delavec,
- štiri nazivi²⁸ so bili prevedeni v uradniški naziv 'višji svetovalec II' na podlagi prenizko določenih izhodiščnih količnikov za določitev osnovne plače (povezava s točko 2.3.3.1.b) in
- trije nazivi²⁹ so bili prevedeni v neustrezni naziv ('svetovalec I' namesto v 'višji svetovalec III').

Ukrepi občine

Župan je v letu 2005 uslužbencem izdal nove odločbe v imenovanje v naziv v skladu z veljavnimi predpisi.

²⁵ Uradni list RS, št. 56/02.

²⁶ Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04, 138/04.

²⁷ Št. 03101/1-1/2004-JB.

²⁸ Svetovalec predstojnika.

²⁹ Višji svetovalec.

2.3.3.1.b Količnik za določitev osnovne plače

Pri preveritvi količnikov za določitev osnovne plače smo v petih primerih ugotovili nepravilno določen količnik, in sicer:

- za delovno mesto tajnika občine, ki ima V. stopnjo izobrazbe je določen količnik 5,30; določitev količnika 5,30 je v nasprotju s 100.b členom ZLS, ki določa za tajnika občine s srednjo strokovno izobrazbo količnik za določitev osnovne plače 3,00; od previsoko določenega količnika so bili obračunani tudi dodatki, za katere je podlaga osnovna plača (povezava s točko 2.3.3.1.c).
- za štiri delovna mesta³⁰ v uradniškem nazivu višji svetovalec II je določen količnik 4,70; določitev količnika 4,70 je v nasprotju s 85. členom ZJU, na podlagi katerega je uradniški naziv 'višji svetovalec II' uvrščen v naziv pete stopnje in za katerega je v 195. členu ZJU določen količnik za določitev osnovne plače 4,80.

Pojasnilo občine

Občina meni, da določba 9. člena Uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave in in zato tudi določba 200. člena ZJU veljata tudi za tajnika občine. Novela ZLS uredbe ne razveljavlja, ampak se njena veljavnost, v skladu z določbo osmega odstavka 100.b člena ZLS, razširja tudi na položaj tajnika občine. Po tej določbi se za zaposlene v občinski upravi, kamor po noveli ZLS spada tudi tajnik občine, uporabljajo predpisi o delovnih razmerjih in plačah, ki veljajo za delavce v državni upravi.

Računsko sodišče ugotavlja, da je na dan uveljavitve Uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave³¹ 8. 8. 1998, ko je moral zaposleni izpolnjevati v uredbi določene pogoje, javni uslužbenec zasedal delovno mesto tajnika občine in je imel status funkcionarja, za katerega so se v skladu z določili 100.b člena Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi uporabljale določbe Zakona o funkcionarjih v državnih organih. Poleg tega je novela ZLS, ki je pričela veljati 18. 11. 1998, v 100.b členu količnik tajnika občine določila glede na njegovo izobrazbo. Iz tega izhaja, da določba 9. člena navedene uredbe ni ustrezna pravna podlaga za določitev osnovnega količnika tajnika občine.

Ukrep občine

Župan je v letu 2005 uslužbencem izdal nove odločbe za imenovanje v naziv, v katerih je določen izhodiščni količnik v skladu z veljavnimi predpisi.

2.3.3.1.c Dodatki po uredbi o količnikih

Občina je v letu 2004 na podlagi odločbe³² tajniku občine, ki ima V. stopnjo strokovne izobrazbe, izplačevala dva dodatka, ki v skladu z Uredbo o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih

³⁰ Višji svetovalec – vodja službe za splošne in premoženjsko pravne zadeve, višji svetovalec – vodja službe za okolje in prostor, višji svetovalec – vodja službe za družbene dejavnosti in višji svetovalec – vodja službe za finance in proračun.

³¹ Uradni list. RS, št. 24/98, 56/98, 59/00.

³² Št. 101/1-9/00 z dne 3. 7. 2000.

zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih³³ (v nadaljevanju: uredba o količnikih) pripadajo višjim upravnim delavcem, in sicer:

- dodatek v višini 15 odstotkov osnovne plače zaradi omejitev, ki izhajajo iz dela po prvem odstavku 8. člena uredbe o količnikih in
- dodatek v višini 20 odstotkov osnovne plače za posebne obremenitve ter odgovornosti po prvem odstavku 8. člena členu uredbe o količnikih.

Občina je kršila določila uredbe o količnikih, ker uslužbencu s V. stopnjo strokovne izobrazbe pripada zgolj dodatek v višini 0,75 količnika, do katerega so upravičeni upravni delavci po 14. členu uredbe o količnikih, in dodatek v višini 10 odstotkov osnovne plače po 7. členu uredbe o količnikih za vodje, ki niso višji upravni delavci.

Občina je v letu 2004 zaradi nezakonito povečanega osnovnega količnika (povezava s točko 2.3.3.1.b) in dodatkov obračunala in izplačala tajniku občine za 2.165 tisoč tolarjev previsoko plačo.

Občina je v letu 2004 uslužbenki z uradniškim nazivom 'višji svetovalec II' izplačevala dodatek v višini 1,05 količnika, ki v skladu s 14. členom uredbe o količnikih pripada upravnim delavcem. Uradniški naziv 'višji svetovalec II' je na podlagi 85. člena ZJU uvrščen v naziv pete stopnje. V skladu z določili 196. člena ZJU so uradniki v nazivu pete stopnje višji upravni delavci. Višjim upravnim delavcem pripada na podlagi uredbe o količnikih dodatek v višini 15 odstotkov osnovne plače zaradi omejitev, ki izhajajo iz dela, in dodatek v višini 20 odstotkov osnovne plače za posebne obremenitve ter odgovornosti.

Občina je v letu 2004 kršila določila uredbe o količnikih, ker je uslužbenki izplačala prenizke dodatke v znesku 757 tisoč tolarjev.

Ukrep občine

Župan je uslužbencema izdal nova sklepa o določitvi plače v skladu z veljavnimi predpisi.

2.3.3.1.d Izplačilo sejin

Občina je pri obračunu sejin občinskim funkcionarjem od julija do decembra 2004 upoštevala izhodiščno plačo za prvi tarifni razred v znesku 52.437 tolarjev. Občina je kršila 52. člen Zakona o sistemu plač v javnem sektorju³⁴ (v nadaljevanju: ZSPJS), ki določa izhodiščno plačo za prvi tarifni razred v znesku 53.748 tolarjev. Občina je zaradi uporabe prenizke izhodiščne plače obračunala in izplačala za 123 tisoč tolarjev prenizke sejnine za leto 2004.

Ukrep občine

Občina je predložila obračune sejin za januar 2005, v katerih je upoštevala pravilno vrednost izhodiščne plače.

³³ Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02.

³⁴ Uradni list RS, št. 56/02, 72/03, 126/03, 70/04.

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 683.210 tisoč tolarjev in predstavljajo 53 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo

- odhodke za redno vzdrževanje lokalnih javnih cest, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 104.690 tisoč tolarjev³⁵, kar je 8,1 odstotka izkazanih odhodkov občine,
- odhodke za tekoče vzdrževanje javnih zelenic, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 5.852 tisoč tolarjev³⁶, kar je 0,5 odstotka izkazanih odhodkov občine,
- odhodke za storitve režijskega obrata, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 212.570 tisoč tolarjev³⁷, kar je 16,5 odstotka izkazanih odhodkov občine in
- investicijske odhodke, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 236.019 tisoč tolarjev, kar je 18,3 odstotka izkazanih odhodkov občine.

Obseg preverjanj je zajemal odhodke v skupnem znesku 237.281 tisoč tolarjev, kar je 35 odstotkov vseh izkazanih delnih tekočih in investicijskih odhodkov občine.

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednje nepravilnosti in pomanjkljivosti:

2.3.3.2.a Tekoče vzdrževanje lokalnih javnih cest

Vzdrževanje občinskih cest je v občini v skladu z določili 27. člena Odloka o občinskih cestah v Občini Kranjska Gora³⁸ obvezna gospodarska javna služba. Izvaja jo javno podjetje in obsega redno vzdrževanje teh cest in organiziranje njihovega obnavljanja.

Občina je 26. 12. 2003 sklenila pogodbo o izvajanju del vzdrževanja javne infrastrukture, ki med drugim zajema tudi redno vzdrževanje občinskih cest, parkirišč in drugih javnih površin (tekoče vzdrževanje, zimska služba) z izvajalcem Komunala, javno podjetje Kranjska Gora, d. o. o., Kranjska Gora, katerega ustanoviteljica in lastnica je občina. Izvajalec je v letu 2004 v skladu z določili 6. člena pogodbe opravljena dela in naloge obračunaval po veljavnih cenikih, ki jih je potrdil občinski svet³⁹.

³⁵ Področje 04 – Gospodarske dejavnosti, proračunska postavka 045.1 – Občinske ceste in parkirišča v znesku 43.438 tisoč tolarjev za vzdrževalna dela na občinskih cestah in 61.262 tisoč tolarjev za zimsko službo.

³⁶ Področje 04 – Gospodarske dejavnosti, proračunska postavka 049.3 – Javne zelenice, parki

³⁷ Področje 05 – Varstvo okolja, proračunska postavka 052.4 – Storitve režijskega obrata

³⁸ Uradni vestnik Gorenjske, št. 20/99.

³⁹ Občinski svet je na 30. seji 10. 9. 2001 sprejel cenik storitev zimskega in letnega vzdrževanja cest in drugih javnih površin.

Dela tekočega vzdrževanja občinskih cest, ki so bila v letu 2004 izvajalcem izplačana v znesku 104.690 tisoč tolarjev, so se izvajala v nasprotju z določili 12. člena Odloka o občinskih cestah, ker občinski svet ni sprejel

- načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se najmanj za obdobje štirih let določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, viri sredstev za njihovo uresničevanje ter letna dinamika njihovega uresničevanja,
- programa del rednega vzdrževanja za leto 2004; občina je predložila dokument 'Načrtovalna dela rednega vzdrževanja za leto 2004 za Občino Kranjska Gora', ki ga ni potrdil občinski svet po postopku, določenim za občinski proračun.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je župan 2. 9. 2000 sprejel pregled in oceno vlaganj v komunalno infrastrukturo za obdobje od 2000 do 2010, ki je bil podlaga za pripravo letnih programov novogradenj in rekonstrukcij občinskih cest in parkirišč.

Ukrep občine

Župan je 19. 12. 2005 izdal sklep o imenovanju petčlanske delovne skupine za pripravo programa razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se najmanj za obdobje štirih let določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest. Občinski svet je 19. 12. 2005 potrdil program rednega in zimskega vzdrževanja občinskih cest in javnih površin za leto 2006, ki je sestavni del proračuna za leto 2006.

2.3.3.2.b Zasaditev in vzdrževanje cvetličnih gred

Občina je v letu 2002 po postopku za naročila male vrednosti⁴⁰ oddala javno naročilo za dobavo cvetic in zasaditev ter vzdrževanje cvetličnih gred v Kranjski Gori izvajalcu Cvetličarni pri Jonatu, Slavica Mrak, s. p., Kranjska Gora. Z izbranim izvajalcem je 13. 5. 2002 sklenila pogodbo⁴¹ za leto 2002 v znesku 2.596 tisoč tolarjev, z možnostjo podaljšanja za štiri leta. Z aneksom št. 2 je občina je 25. 5. 2004 oddala dela za leto 2004 v znesku 2.632 tisoč tolarjev. Pogodbene obveznosti so bile v letu 2004 obračunane in plačane v znesku 2.632 tisoč tolarjev.

Občina je z neposredno oddajo storitev izvajalcu, ki je tovrstno storitev opravljal že predhodna leta, kršila načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga predpisuje 5. člen ZJN-1 oziroma 12. člen Pravilnika o oddaji javnih naročil male vrednosti⁴² (v nadaljevanju Pravilnik o JNMV), saj možnost ponovitve oddaje istovrstnih del v razpisni dokumentaciji prvega naročila ni bila predvidena.

Pojasnilo občine

Občina bo v skladu s proračunom občine za leto 2006, ki ga je občinski svet sprejel 19. 12. 2005, izvedla nov postopek oddaje javnega naročila male vrednosti, v skladu s Pravilnikom o JNMV.

⁴⁰ Št. 40306/07.

⁴¹ Št. 40306/07-15/02-BH z dne 13. 5. 2002

⁴² Z dne 12. 1. 2001.

2.3.3.2.c Izdelava projektne dokumentacije

Občina je v letu 2004 po postopku za naročila male vrednosti⁴³ izbrala izvajalca Eko-Art, d o. o., Ljubljana za izdelavo projektne dokumentacije za rekonstrukcijo objekta na Kolodvorski 1a v Kranjski Gori. Z izbranim izvajalcem je občina 19. 2. 2004 sklenila pogodbo⁴⁴ v znesku 11.700 tisoč tolarjev. V pogodbi sta določena roka 1. 5. 2004 za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (v nadaljevanju: PGD) in 17. 5. 2004 za izdelavo projekta za izvedbo (v nadaljevanju: PZI). Pogodbena kazen za vsak koledarski dan prekoračitve pogodbenega roka znaša 0,5 odstotka, vendar največ 5 odstotkov pogodbene vrednosti.

Občina je 12. 5. 2004 prejela od izvajalca izdelan PGD in 29. 6. 2004 izdelan PZI. Občina je kršila določilo 4. člena pogodbe, ker izvajalcu ni obračunala pogodbene kazni v znesku 585 tisoč tolarjev (5 odstotkov pogodbene vrednosti) za nepravočasno izvedbo del.

Občina je v skladu s pogodbo izvajalcu za opravljeno storitev plačala tri račune v skupnem znesku 11.700 tisoč tolarjev ter na podlagi ustnega dogovora z izvajalcem tudi dodatni račun za urbanistični del projektne dokumentacije za spremembo namembnosti dela poslovno-stanovanjskega objekta Športno prireditveni center Kranjska Gora v znesku 437 tisoč tolarjev. Občina je ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, saj obveznosti za plačilo dodatnih del ni prevzela s sklenitvijo aneksa k osnovni pogodbi.

2.3.3.2.d Gradnja kanalizacijskega sistema

Občina je 30. 1. 1998 na podlagi javnega razpisa sklenila koncesijsko pogodbo za gradnjo in upravljanje z infrastrukturnim sistemom za zbiranje, čiščenje in odvajanje komunalnih in odpadnih voda v občini z izvajalcem SHW Holter Wassertechnik GmbH, Hecklingen (v nadaljevanju: koncesionar)⁴⁵.

Koncesija je bila sklenjena za obdobje petnajst let po gradnji oziroma vzpostavitvi obratovanja sistema. S podpisom koncesijske pogodbe je koncesionar prevzel obveznost financiranja gradnje in obratovanja, za kar je dobil od občine v skladu s koncesijsko pogodbo nadomestilo za stroške gradnje in obratovanja sistema. V prilogi o financiranju, ki je sestavni del koncesijske pogodbe, je bil predviden naslednji način financiranja:

- 25 odstotkov iz sredstev PHARE,
- 15 odstotkov iz priključnin koristnikov sistema in
- 60 odstotkov iz kredita koncesionarja, ki ga v obdobju trajanja koncesije posredno odplačuje občina.

⁴³ Analiza in poročilo o oddaji javnega naročila št. 40306/07-08/04-BP z dne 16. 2. 2004.

⁴⁴ Št. 40306/07-10/04-BP.

⁴⁵ Občina je 1. 10. 1999 sklenila Aneks 1 h koncesijski pogodbi, na podlagi katerega vstopi na mesto koncesionarja družba SHW Holter Projektgesellschaft Slowenien mbH, Essen. Občina je 30. 8. 2004 sklenila Aneks 3 h koncesijski pogodbi, v katerem je določeno, da družba WTE Wassertechnik GmbH, Essen (hčerinska družba SHW Holter Wassertechnik GmbH, Hecklingen), ustanovi slovensko družbo WTE Projektna družba Kranjska Gora, d. o. o., Kranjska Gora, ki bo v stoddostni lasti koncesionarja in bo nadomestila dosedanjšega koncesionarja SHW Holter Projektgesellschaft Slowenien mbH, Essen.

Zaradi obročnega in nepopolnega plačevanja priključnin občanov, stroškov v zvezi s pridobitvijo sredstev PHARE in dodatnih investicijskih del se je občina s koncesionarjem dogovorila za dodatno odloženo plačevanje, za kar se je koncesionar dodatno zadolžil (povezava s točko 2.3.4).

Občina je v letu 2004 izplačala koncesionarju 201.584 tisoč tolarjev, od tega 158.296 tisoč tolarjev za financiranje gradnje kanalizacijskega sistema in 43.288 tisoč tolarjev za tekoče stroške obratovanja in vzdrževanja. Občina je odhodke za financiranje gradnje kanalizacijskega sistema v znesku 158.296 tisoč tolarjev nepravilno izkazala kot tekoči odhodek. Občino opozarjamo, da bi morala odhodek izkazati kot investicijski transfer.

Ukrep občine

Občina je pri sestavi predloga proračuna za leto 2006 obravnavane odbodke načrtovala na kontih skupine investicijskih transferov.

2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 491.610 tisoč tolarjev in predstavljajo 38 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 17.060 tisoč tolarjev⁴⁶, kar je 1,3 odstotka izkazanih odhodkov občine,
- tekoče transfere pravnim in fizičnim osebam na področju kulture, športa in kmetijstva, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v skupnem znesku 84.901 tisoč tolarjev⁴⁷, kar je 6,6 odstotka izkazanih odhodkov občine,
- tekoče transfere, dodeljene pravnim osebam na področju turizma, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 81.986 tisoč tolarjev⁴⁸, kar je 6,3 odstotka izkazanih odhodkov občine,
- investicijske transfere za gradnjo deponije Mala Mežakla, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 19.345 tisoč tolarjev⁴⁹, kar je 1,5 odstotka izkazanih odhodkov občine,
- investicijske transfere za sanacijo skakalnice v Planici, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa izkazani v znesku 743 tisoč tolarjev⁵⁰, kar je 0,05 odstotka izkazanih odhodkov občine.

⁴⁶ Proračunska postavka 092.6. – Prevozni stroški za učence osnovnih šol.

⁴⁷ Oddelek 082 – Kulturne dejavnosti, oddelek 081 – Dejavnosti na področju športa in rekreacije in oddelek 042 – Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in lov.

⁴⁸ Proračunska postavka 047.1. – Zavod za turizem – lokalna turistična organizacija (LTO) in proračunska postavka 047.3. – Dejavnost turističnih društev.

⁴⁹ Proračunska postavka 051.1. – Odlagališče Mala Mežakla.

⁵⁰ Proračunska postavka 08.1.6. – Investicijska dejavnost v Planici.

Obseg preverjanj je zajemal transfere v skupnem znesku 158.087 tisoč tolarjev, kar je 32 odstotkov vseh izkazanih tekočih in investicijskih transferov občine.

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednje nepravilnosti in pomanjkljivosti:

2.3.3.3.a Tekoči transferi na področju kulture

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2004 so odhodki za tekoče transfere na področju kulture izkazani v skupnem znesku 47.016 tisoč tolarjev in predstavljajo 3,6 odstotka izkazanih odhodkov občine.

Lokalni program za kulturo

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁵¹ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Občina nima lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. in 10. členom v povezavi s 14. členom ZUJIK⁵².

Neposredno sofinanciranje društev

Financiranje dejavnosti kulturnih društev v občini je opredeljeno z Merili za razdeljevanje finančnih sredstev (v nadaljevanju: merila), ki jih je 18. 10. 2000 sprejel Odbor za vzgojo, izobraževanje in kulturo s predstavniki kulturnih društev v občini. Občina je v letu 2004 neposredno na podlagi četrletnih poročil o delu, ovrednotenih na podlagi meril, z odredbami župana dodelila sredstva za dejavnost štirim društvom v skupnem znesku 2.994 tisoč tolarjev, in sicer:

- 294 tisoč tolarjev Kulturno prosvetnemu društvu Podkoren,
- 1.121 tisoč tolarjev Kulturno prosvetnemu društvu Josip Lavtižar Kranjska Gora,
- 472 tisoč tolarjev Kulturnemu društvu Alojz Plantau Kranjska Gora in
- 1.107 tisoč tolarjev Kulturnemu društvu Jaka Rabič Dovje-Mojstrana.

Občina je kršila 102. člen ZUJIK in določila Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa⁵³ (v nadaljevanju: pravilnik o izvedbi javnega poziva), ker ni dodelila sredstva na podlagi javnega poziva ali javnega razpisa.

⁵¹ Uradni list RS, št. 96/02.

⁵² V smislu 10. člena ZUJIK se nacionalni program za kulturo sprejema za obdobje štirih let.

⁵³ Uradni list RS, št. 6/03, 97/03.

Občina je ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ker z nobenim od štirih izvajalcev kulturnih programov, ki jim je dodelila sredstva, ni sklenila pogodb.

Občina je na podlagi pogodbe o financiranju za leto 2004 dodelila Kulturnemu društvu Jaka Rabič Dovje-Mojstrana 1.265 tisoč tolarjev (v nadaljevanju: kulturno društvo) za kritje materialnih stroškov Kulturnega doma Dovje. Pogodba o financiranju za leto 2004 je bila sklenjena na podlagi Odloka o določitvi javne infrastrukture na področju kulture v Občini Kranjska Gora, sprejetega v letu 1996, s katerim je bil Kulturni dom Dovje razglašen za javno infrastrukturo. Občina je v letu 1997 s pogodbo o uporabi javne infrastrukture na področju kulture oddala Kulturni dom Dovje v uporabo kulturnemu društvu.

Občina je pri dodelitvi 1.265 tisoč tolarjev kulturnemu društvu z neposredno pogodbo ravnala v nasprotju z določili 74. člena ZUJIK, ker kulturno društvo nima statusa društva, ki bi delovalo v javnem interesu na področju kulture, s čimer ni izpolnjen pogoj za dodelitev sredstev brez javnega razpisa po drugem odstavku 74. člena ZUJIK.

Pojasnilo občine

Kulturni dom Dovje od leta 1933 služi izvajanju kulturne dejavnosti. V tem domu je že od samega začetka delovalo kulturno društvo. Občinski svet je s sklepom v letu 1997 pooblastil župana, da podpiše pogodbo o uporabi javne infrastrukture na področju kulture. Glede na navedeno se je nepremičnina oddala v najem kulturnemu društvu.

Sofinanciranje pihalnega orkestra

Občina je v letu 2004 neposredno na podlagi Pogodbe o poslovnem sodelovanju v letu 2004⁵⁴, dodelila Pihalnemu orkestru Jesenice – Kranjska Gora sredstva v znesku 1.241 tisoč tolarjev. Pri tem je ravnala v nasprotju z določili 102. člena ZUJIK in pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa⁵⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o izvedbi javnega poziva), na podlagi katerih bi morala dodeliti sredstva na podlagi javnega poziva ali javnega razpisa.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je financiranje Pihalnega orkestra Jesenice – Kranjska Gora v skupnem interesu Občine Kranjska Gora in Občine Jesenice. Zaradi tradicije in interesa obeh občin za nadaljnji obstoj in delovanje pihalnega orkestra je občinski svet občine v letu sprejel sklep, s katerim se sprejme pobuda, da pihalni orkester postane mestna godba obeh občin. V skladu z dogovorom z Občino Jesenice se vsako leto v proračunu občine zagotavljajo sredstva za delovanje orkestra in sklene pogodba o poslovnem sodelovanju, ki je podlaga za izplačilo.

⁵⁴ Št. 025/12-37/2999 z dne 4. 2. 2004, sklenjena med Občino Kranjska Gora, Občino Jesenice in Pihalnim orkestrom Jesenice – Kranjska Gora.

⁵⁵ Uradni list RS, št. 6/03; sprejet je na podlagi 106. člena ZUJIK.

Sofinanciranje kulturnih projektov

Občina je v letu 2004 dodelila sredstva za sofinanciranje različnih kulturnih projektov v skupnem znesku 1.766 tisoč tolarjev, in sicer:

- Kulturnemu društvu Jaka Rabič Dovje-Mojstrana
 - 600 tisoč tolarjev za izvedbo Aljaževih dnevov na podlagi pogodbe o sofinanciranju Aljaževih dnevov 2004⁵⁶,
 - 300 tisoč tolarjev za finančno pomoč pri izdaji knjige 'Kronika 90-letne dejavnosti na Dovjem' na podlagi pogodbe o sofinanciranju⁵⁷,
 - 43 tisoč tolarjev za kritje stroškov električne energije na podlagi odredbe za izplačilo⁵⁸,
 - 23 tisoč tolarjev za kritje stroškov prevozov za sodelujoče na prireditvah pri Ruski kapeli na podlagi zahtevka⁵⁹,
- Osnovni šoli 16. decembra Mojstrana za povračilo stroškov
 - prevoza učencev v znesku 43 tisoč tolarjev na podlagi zahtevka⁶⁰,
 - dejavnosti EKO ŠOLA v znesku 17 tisoč tolarjev na podlagi zahtevka⁶¹,
- 600 tisoč tolarjev Kulturno prosvetnemu društvu Josip Lavtižar Kranjska Gora za izvedbo Lavtižarjevih dnevov na podlagi pogodbe o sofinanciranju Lavtižarjevih dnevov 2004⁶²,
- 30 tisoč tolarjev Kulturnemu društvu Alojzij Plantau za kritje stroškov prevoza sodelujočih na prireditvah v Občini Trbiž na podlagi odredbe⁶³,
- 60 tisoč tolarjev Športni zvezi Jesenice za finančno pomoč pri izdaji knjige Udeleženci olimpijskih iger na podlagi Pogodbe o sofinanciranju⁶⁴ in
- 50 tisoč tolarjev Ekološko–kulturološkemu društvu Jasa, Ljubljana za sofinanciranje knjige 'Pikapolonica na prašni cesti' na podlagi pogodbe o sofinanciranju⁶⁵.

Občina je ravnala v nasprotju s 102. členom ZUJIK in določili pravilnika o izvedbi javnega poziva, ker ni dodelila sredstva na podlagi javnega poziva ali javnega razpisa.

Občina je ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ker s petimi prejemniki sredstev v skupnem znesku 156 tisoč tolarjev, ni sklenila pogodb.

⁵⁶ Št. 025/4-71/1999-vs z dne 16. 8. 2004.

⁵⁷ Št. 025/4-73/1999-vs z dne 2. 8. 2005.

⁵⁸ Z dne 14. 5. 2004.

⁵⁹ Z dne 4. 10. 2004.

⁶⁰ Z dne 15. 6. 2004.

⁶¹ Z dne 14. 12. 2004.

⁶² Št. 025/11-13/1999-vs z dne 16. 8. 2004.

⁶³ Z dne 11. 2. 2004.

⁶⁴ Z dne 12. 5. 2004.

⁶⁵ Z dne 12. 5. 2004.

Pojasnilo občine

Občina je predložila predlog Pravilnika o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v Občini Kranjska Gora, ki je bil poslan v obravnavo občinskemu svetu januarja 2006. V predlogu pravilnika so določeni pogoji, merila in postopki za izbiro in vrednotenje ter razdelitev sredstev, namenjeni za sofinanciranje programov ljubiteljskih kulturnih društev, Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti in kulturnih projektov, ki so lokalnega pomena in se sofinancirajo iz proračuna občine.

2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju športa

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2004 so odhodki za tekoče transfere na področju športa izkazani v skupnem znesku 34.789 tisoč tolarjev⁶⁶ in predstavljajo 2,7 odstotkov izkazanih odhodkov občine. Občina ima sprejet Pravilnik o načinu vrednotenja športnih programov v Občini Kranjska Gora (v nadaljevanju: pravilnik o načinu vrednotenja).⁶⁷

Občina v letu 2004 ni imela letnega programa športa, ki bi določal programe športa, ki se sofinancirajo iz proračuna občine, obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje, ter obseg sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu, zato je kršila 7. člen ZSpo.

Pojasnilo občine

Občina meni, da občinski svet sprejme letni program športa s tem, ko potrdi obseg sredstev v proračunu za ta namen. Občina meni, da je s tem zadovoljila določilom drugega odstavka 7. člena ZSpo. Občinski svet se je seznanil s stanjem na področju športa na 18. seji 20. 9. 2004.

Dodelitev sredstev na podlagi javnega razpisa

Občina je decembra 2003 pripravila Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa za leto 2004 v Občini Kranjska Gora (v nadaljevanju: javni razpis)⁶⁸. Na podlagi javnega razpisa je občina v letu 2004 dodelila sredstva za dejavnosti na področju športa in rekreacije v znesku 34.583 tisoč tolarjev petnajstim društvom⁶⁹ in dvema osnovnima šolama⁷⁰, od tega

- 31.294 tisoč tolarjev za dejavnosti športnih društev,
- 1.171 tisoč tolarjev za športni dodatek kategoriziranim športnikom,

⁶⁶ Proračunska postavka 081 – Dejavnosti na področju športa in rekreacije.

⁶⁷ Uradni vestnik Gorenjske, št. 26/99, 4/01, 34/01, 27/04.

⁶⁸ Javni razpis je bil objavljen na ATM TV Kranjska Gora, Radiu Triglav Jesenice, oglasnih deskah krajevnih skupnostih in občine, pisno pa so bila o javnem razpisu obveščena tudi vsa športna društva in osnovni šoli v občini, Športna zveza Jesenice, Društvo invalidov občine Kranjska Gora in društva upokojencev Občine Kranjska Gora.

⁶⁹ Športno društvo Varpa Gozd Martuljek, TOP TEN Mojstrana, Društvo upokojencev Dovje-Mojstrana, Planinsko društvo Dovje-Mojstrana, Osnovna šola Josipa Vandota Kranjska Gora, Društvo upokojencev Rateče-Planica, Planinsko društvo Rateče-Planica, Društvo invalidov Kranjska Gora, Športno društvo Dovje-Mojstrana, Športno društvo Planica, Alpski smučarski klub Kranjska Gora, Košarkarski klub Mojstrana, Planinsko društvo Gozd Martuljek, Športno društvo Kranjska Gora, Teniški klub Mojstrana in Športno društvo lednih plezalcev Mojstrana.

⁷⁰ Osnovna šola Josipa Vandota Kranjska Gora in Osnovna šola 16. decembra Mojstrana.

- 452 tisoč tolarjev za vzdrževanje planinskih poti in postojank in
- 1.666 tisoč tolarjev za vzdrževanje objektov.

Postopek javnega razpisa in dodelitev nepovratnih sredstev v znesku 34.583 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z dvanajstim poglavjem Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁷¹ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2003), ker

- je bil član komisije za izvedbo javnega razpisa⁷² hkrati predsednik Športnega društva Kranjska Gora, ki je bilo prejemnik sredstev (neskladje s 174. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- v javnem razpisu niso bila določena merila za razdelitev sredstev, obdobje, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev in rok, v katerem naj bi bili potencialni prejemniki obveščeni o izidu javnega razpisa (neskladje s 175. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- razpisna dokumentacija ni bila pripravljena tako, kot zahteva 176. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003,
- občina ni spremljala namenskosti porabe sredstev, da bi od izvajalcev, ki so jim bila dodeljena sredstva na podlagi javnega razpisa, zahtevala poročila o poteku in rezultatih porabljenih sredstev v fazi izvajanja projekta ali programa.

Pojasnilo občine

Ne glede na to, da je bil član komisije za izvedbo javnega razpisa tudi predsednik društva, ki je kandidiralo na javni razpis, je postopek temeljil na natančno določenih merilih, ki so določena v Pravilniku o načinu vrednotenja športnih programov v Občini Kranjska Gora, poleg tega pa se je v obdobju obravnave vloge tega društva kot član komisije izločil iz postopka.

Občina je pojasnila, da se izvajalec s pogodbo zaveže, da bo program športa, ki je predmet pogodbe, izvajal v skladu z namensko porabo proračunskih sredstev. Prav tako mora do 28. 2. prihodnjega leta občini predložiti finančno poročilo. V pogodbi je tudi določeno, da je izvajalec dolžan občini omogočiti nadzor nad izvajanjem programov športa, opredeljenih s pogodbo. Vlogi, ki jo izvajalci priložijo na javni razpis, je priložen tudi vprašalnik o dejavnosti v letu poprej, iz katerega je tudi razvidna poraba sredstev.

Občina je dodatno pojasnila, da podatkov o znesku razpoložljivih sredstev in datumih prejema sredstev v javnem razpisu ni bilo mogoče določiti, ker v obdobju javnega razpisa še ni bil sprejet proračun. Namenskost porabe je spremljala na podlagi poročil o opravljenem preteklem delu.

2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju kmetijstva

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2004 so odhodki za tekoče transfere na področju kmetijstva izkazani v skupnem znesku 9.492 tisoč tolarjev in predstavljajo 0,7 odstotka izkazanih odhodkov občine. Občina ima za področje kmetijstva sprejet Pravilnik o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj kmetijstva v Občini Kranjska Gora⁷³ (v nadaljevanju: pravilnik o intervencijah).

⁷¹ Uradni list RS, št. 47/03.

⁷² Odločba o imenovanju Komisije za izvedbo Javnega razpisa za zbiranje predlogov za financiranje programov športa za leto 2004 v Občini Kranjska Gora izdal št. 650/5-1/2003-vs z dne 5. 12. 2003.

⁷³ Uradni vestnik Gorenjske, št. 41 z dne 30. 12. 2003.

Dodelitev sredstev za programe kmetijstva na podlagi javnega razpisa

Občina je v letu 2004 pripravila Javni razpis o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj kmetijstva v Občini Kranjska Gora za leto 2004⁷⁴ (v nadaljevanju: javni razpis). Na podlagi javnega razpisa je občina v letu 2004 dodelila sredstva v znesku 9.290 tisoč tolarjev, od tega

- 8.481 tisoč tolarjev za intervencije v kmetijstvo,
- 385 tisoč tolarjev za obnovo kozolcev in
- 424 tisoč tolarjev za varstvo kmetijskih zemljišč.

Postopek javnega razpisa in dodelitev nepovratnih sredstev v znesku 9.290 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z dvanajstim poglavjem pravilnika o postopkih iz leta 2003, ker

- komisija za kmetijstvo ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, prispelih na javni razpis (neskladje s 179. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- komisija za kmetijstvo ni vodila zapisnika o ocenjevanju vlog (neskladje s 181. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- predstojnik neposrednega uporabnika prejemnikom sredstev na podlagi javnega razpisa ni izdal sklepov, s katerimi bi bili ti obveščeni o dodelitvi sredstev (neskladje s 182. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- občina s prejemniki sredstev na podlagi javnega razpisa ni sklenila pogodb (neskladje s 50. členom ZJF oziroma 185. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- pri ukrepu sofinanciranje težjih pogojev obdelave so bila sredstva upravičencem dodeljena glede na površino zemljišča in stopnjo težavnosti, pri čemer ni razvidno, na podlagi katerih meril je komisija za kmetijstvo določila stopnjo težavnosti (neskladje s 181. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- pri ukrepu sofinanciranje izvajanja izobraževanja v kmetijskih in dopolnilnih dejavnostih je dodelila Zavodu za gozdove Slovenije, območna enota Bled (v nadaljevanju: ZGS) sredstva v znesku 117 tisoč tolarjev, na podlagi vloge, ki je prispela po roku, določenem v objavi javnega razpisa (neskladje s 177. členom pravilnika iz leta 2003),
- pri ukrepu melioracije in dostopi do obdelovalnih površin občina ni opredelila meril za ocenjevanje pričakovanih učinkov melioracije in za presojanje ekonomske upravičenosti investicije; občina je kot pogoj za pridobitev sredstev navedla oceno pričakovanih učinkov melioracije in ekonomske upravičenosti investicije, ki jih na podlagi ogleda potrdi komisija za kmetijstvo; iz dokumentacije ni razvidno, na podlagi katerih pogojev in meril je komisija za kmetijstvo ocenjevala vloge (neskladje s 181. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003 v povezavi s 175. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003).

Občina je na podlagi javnega razpisa za namen sofinanciranje izvajanja izobraževanja v kmetijskih in dopolnilnih dejavnostih, dodelila sredstva v znesku 232 tisoč tolarjev, in sicer:

- izvajalcu Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije, Kmetijsko gozdarski zavod Kranj (v nadaljevanju: KGZS – Zavod KR), na podlagi priložene vloge in računa⁷⁵ v znesku 115 tisoč tolarjev za izvedbo štirih predavanj in

⁷⁴ Javni razpis je bil objavljen v aprilski številki priloge Gorenjskega glasa 'Zgornjesavc'.

⁷⁵ Št. 04-01219/IR z dne 17. 12. 2004.

- izvajalcu ZGS, na podlagi vloge, računov⁷⁶ ter priloženih seznamov udeležencev izobraževanj v znesku 117 tisoč tolarjev za izvedbo treh izobraževanj lastnikov gozdov.

Za izobraževanja, ki sta jih izvedla KGZS – Zavod KR in ZGS, občina od izvajalcev ni pridobila meril in kriterijev, uporabljenih pri izboru posameznih udeležencev predavanj, ekskurzije in tečajev. Postopek dodelitve sredstev v skupnem znesku 232 tisoč tolarjev za udeležbo na sedmih izobraževanjih je izvedla za to nepooblaščen oseba oziroma odločitve o obsegu sredstev ni sprejela odgovorna oseba neposrednega uporabnika, kar je v neskladju z dvanajstim poglavjem pravilnika o postopkih iz leta 2003. Iz predložene dokumentacije ni razvidno, da bi strokovna služba občine navedena izobraževanja predhodno odobrila, kar je bil eden od pogojev javnega razpisa za pridobitev sredstev.

S prejemniki sredstev občina ni sklenila pogodb, kar je v neskladju s 50. členom ZJF.

Občina je v letu 2004 za ukrep sofinanciranje izvajanja izobraževanja v kmetijskih in dopolnilnih dejavnostih na podlagi vloge dodelila Kulturnemu društvu Jaka Rabič Dovje-Mojstrana sredstva v znesku 30 tisoč tolarjev za kritje stroškov uporabe dvorane za izvedbo predavanja Slovenski kmetijsko okoljski programi, ki ga je organizirala KGZS – Zavod KR, v neskladju z določili javnega razpisa. Občina je kršila določila 181. člena pravilnika o postopkih iz leta 2003, ker so bili na podlagi javnega razpisa upravičenci za dodelitev dela sredstev za ukrep KGZS – Zavod KR in drugi verificirani izvajalci izobraževanj v kmetijstvu.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je v letu 2004 dodeljevala finančna sredstva izključno na podlagi računov, s katerimi so upravičenci dokazovali namensko porabljenih sredstev. Prejemnike sredstev je o dodelitvi seznanila z obvestili. Pri ukrepu melioracije je komisija upoštevala strokovno mnenje kmetijsko svetovalne službe, ki je na podlagi strokovnih ugotovitev ocenila pričakovane učinke melioracije in ekonomske upravičenosti investicije, kot je določeno v razpisu.

Občina je pojasnila, da je v razpisnem roku 22. 10. 2004 prejela prošnjo ZGS za sofinanciranje izobraževanja lastnikov gozdov. ZGS je zato pozvala, da mora namesto dopisa posredovati vlogo za izvajanje izobraževanja v kmetijskih in dopolnilnih dejavnostih. Občina je pojasnila, da razpisni obrazec predstavlja zgolj dopolnitev vloge.

Ukrep občine

Občina je v letu 2005 s prejemniki finančnih intervencij sklenila pogodbe.

2.3.3.3.d Tekoči transferi na področju turizma

Občina je v letu 2004 dodelila 1.590 tisoč tolarjev Turističnemu društvu Gozd Martuljek za delno izvrševanje programa društva za leto 2004 brez predhodno izvedenega javnega razpisa, kar je v nasprotju s 53. členom ZJF. Turistično društvo nima statusa društva, ki deluje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma v okviru turističnega območja, na podlagi katerega bi v skladu z drugim odstavkom 16. člena ZSRT lahko pridobilo namenska sredstva občinskega proračuna iz 20. člena tega zakona.

⁷⁶ Št. 234/2004 z dne 1. 12. 2004, št. 653/04 z dne 26. 11. 2004, št. 114077 z dne 16. 4. 2004, št. 415455/2004 z dne 3. 12. 2004, št. 690-22435 z dne 29. 11. 2004 in št. 129106 z dne 26. 11. 2004.

Ukrep občine

Občina je januarja 2006 predložila osnutek Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Občini Kranjska Gora, v katerem so določeni pogoji, postopki in merila za sofinanciranje programov turističnih društev na območju občine. V osnutku pravilnika je določeno, da se sredstva za sofinanciranje aktivnosti v okviru letnih programov turističnih društev dodeljujejo na podlagi javnega poziva, ki se objavi na krajevno običajen način.

2.3.3.3.e Sanacija skakalnice v Planici

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov proračuna za leto 2004 načrtovala investicijske transfere za nadaljevanje sanacije na 120–metrski skakalnici v Planici (v nadaljevanju: skakalnica) v znesku 38.000 tisoč tolarjev⁷⁷. V zaključnem računu proračuna občine za leto 2004 je občina izkazala investicijski transfer za sanacijo skakalnice v znesku 743 tisoč tolarjev in se nanaša na financiranje nadzora pri sanaciji hrbitišča skakalnice.

Občina je v letu 2003 na podlagi javnega razpisa⁷⁸ z izvajalcem SCT, d. d., Ljubljana sklenila gradbeno pogodbo⁷⁹ za izvedbo gradbenih in obrtniških del pri sanaciji in obnovi hrbitišča skakalnice v znesku 114.537 tisoč tolarjev. Občina je v letu 2003 s Športnim društvom Planica sklenila pogodbo o sofinanciranju rekonstrukcije skakalnice⁸⁰, s katerim je opredelila predmet in deleže sofinanciranja obeh pogodbenic, pri čemer znaša delež občine 42.464 tisoč tolarjev. Iz pogodbe izhaja, da naj bi se po končani investiciji športni objekt s sklepom občinskega sveta prenesel v upravljanje Športnega društva Planica. Na podlagi javnega naročila male vrednosti je občina v letu 2003 z družbo Dominvest, d. o. o., Jesenice sklenila pogodbo⁸¹ za izvajanje strokovnega in finančnega nadzora pri sanaciji hrbitišča skakalnice v vrednosti 1,75 odstotka končne potrjene situacije izvajalca gradbenih del. V skladu s pogodbo o sofinanciranju je občina v letu 2004 izvajalcu nadzora plačala stroške nadzora v znesku 743 tisoč tolarjev za rušitvena dela, ki jih je na podlagi 1. začasne situacije izvajalca gradbenih del financiralo Športno društvo Planica. Gradbena dela se po izstavitvi 1. situacije niso nadaljevala zaradi zahtev Smučarke zveze Slovenije po spremembi projekta. Občina je 1. 2. 2005 z izvajalcem gradbenih del s postopkom s pogajanjem brez predhodne objave sklenila aneks št. 1 z novo vrednostjo del v znesku 153.064 tisoč tolarjev v skladu s spremenjeno projektno dokumentacijo. Občina je s sklenitvijo aneksa k pogodbi po postopku s pogajanjem brez predhodne objave ravnala v nasprotju z določili 53. člena ZJF in 89. člena ZJN-1, ker se je dogovorila za opravljanje spremenjenih del, ne da bi bili izpolnjeni pogoji za ta postopek.

Občina je leta 1999 z dodatkom k sklepu o določitvi športnih objektov občinskega pomena v občini Kranjska Gora⁸² na podlagi 64. člena ZSpo uvrstila skakalnico med športne objekte občinskega pomena. Iz zemljiško knjižnih izpisov izhaja, da je zemljišče⁸³, na katerem se nahaja objekt skakalnice, v solasti dveh fizičnih oseb, Agrarne skupnosti Rateče Planica in Občine Jesenice.

⁷⁷ Proračunska postavka 08.1.6. – Investicijska dejavnost v Planici.

⁷⁸ Uradni list RS, št. 88/03.

⁷⁹ Št. 1/2003 z dne 29. 10. 2003.

⁸⁰ Z dne 20. 6. 2003, aneks št. 1 z dne 30. 10. 2003.

⁸¹ Št. 40306/21-10/03-BP z dne 3. 11. 2003.

⁸² Uradni vestnik Gorenjske, št. 11/99.

⁸³ Parcelne št. 1346/67, 1346/66, 1347/37, 1346/38, 1327/1 in 1417/6 v k.o. Rateče.

Občina je pojasnila⁸⁴, da bo postala lastnica rekonstruiranega objekta skakalnice. Ugotovili smo, da kljub temu lastništvo skakalnice še ni urejeno, s čimer se povečujejo tveganja o nenamenski porabi sredstev občine za investicije v rekonstrukcijo skakalnice.

2.3.4 Zadolževanje

Po podatkih iz izkaza računa financiranja in bilance prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004, občina ni izkazovala zadolževanja, odplačila dolga in odplačil obresti.

Pri gradnji kanalizacijskega sistema v občini (povezava s točko 2.3.3.2.d) je koncesionar za pokritje stroškov pri gradnji sistema sklenil tri kreditne pogodbe z Bank Austria Creditanstalt, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: banka), in sicer:

- 28. 1. 1999 kreditno pogodbo v znesku 4.704 tisoč evrov (887.939 tisoč tolarjev⁸⁵),
- 25. 3. 2002 kreditno pogodbo⁸⁶ v znesku 1.233 tisoč evrov (276.280 tisoč tolarjev⁸⁷) in
- 3. 5. 2004 kreditno pogodbo⁸⁸ v znesku 1.019 tisoč evrov (242.967 tisoč tolarjev⁸⁹).

Občina je v letu 1999 sklenila s koncesionarjem in banko dogovor o financiranju ter v letih 2002 in 2004 še dva dodatka⁹⁰, v katerih se je seznanila z navedenimi kreditnimi pogodbami in se zavezala, da naj bi izpolnila vse svoje pogodbene obveznosti iz koncesijske pogodbe, na način, da bo koncesionar lahko izpolnil svoje obveznosti iz kreditnih pogodb. V 6. členu dogovora o financiranju je predvideno, da bi občina, če bi koncesija prenehala veljati, prevzela kredit, ob tem bi se upoštevala zakonodaja, ki velja za zadolževanje občin, ali pa se razpiše novo koncesijo.

Posledice prenehanja veljavnosti pogodbe so določene v 4. točki 23. člena koncesijske pogodbe. Koncesionar mora sistem prenesti na občino, ji ga prepustiti v last ter ji zagotoviti neomejeno posest (4.1. točka). Če je koncesionar za financiranje najel posojila, vstopi občina namesto koncesionarja in prevzame posojilne pogodbe od dneva predaje sistema (4.2.a točka).

Koncesionar je 12. 4. 2002 sklenil z banko tudi pogodbo o zastavi sedanjih in prihodnjih terjatev in nepreklicni nalog za prenakazilo sredstev ter 3. 5. 2004 pogodbo o odstopu terjatev v zavarovanje, s katerima je zastavil svoje terjatve, ki jih ima do občine za zavarovanje obveznosti iz kreditnih pogodb, sklenjenih z banko. To pomeni, da banka vstopi v položaj koncesionarja zaradi upravičenosti do terjatev do občine.

⁸⁴ Pojasnila št. 416/1-16/2005-JB z dne 4. 1. 2006.

⁸⁵ Po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan 28. 1. 1999.

⁸⁶ Št. DK 117/2002.

⁸⁷ Po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan 25. 3. 2002.

⁸⁸ Št. DK 361/2004.

⁸⁹ Po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan 3. 5. 2004.

⁹⁰ Dogovor o financiranju z dne 19. 5. 1999, Dodatek št. 1 k dogovoru o financiranju z dne 16. 11. 2000 in Dodatek št. 2 k dogovoru o financiranju z dne 3. 5. 2004.

Koncesijska pogodba in drugi dokumenti, ki se navezujejo na koncesijsko razmerje, kažejo, da gre za pravni posel, ki predstavlja potencialno obveznost zadolževanja občine.

Pojasnila občine

Občina je pojasnila, da je zaradi razvoja turizma kot najpomembnejše gospodarske panoge in trajnostnega razvoja potrebno hitro zgraditi kanalizacijski sistem s čistilno napravo, zato je podelila koncesijo za gradnjo in obratovanje sistema za odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Izbrani koncesionar je bil pripravljen tako obsežen sistem zgraditi v treh letih in je strokovno usposobljen za obratovanje sistema. S tem je občina že sedaj izpolnila pogoje o opremljenosti iz Operativnega plana odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode za obdobje od 2005 do 2017 Ministrstva za okolje in prostor. V nekaterih primerih standarde opremljanja celo presega. Občina meni, da kot turistična občina ni mogla graditi kanalizacijskega sistema v daljšem časovnem obdobju, ki bi zahtevalo drugačne finančne pogoje, takšna gradnja sistema pa bi bila tudi dražja.

Klasična oblika projektnega financiranja (built-operate-transfer), ko bi koncesionar s ceno storitve za končne uporabnike poplačal stroške gradnje in obratovanja v določenem časovnem obdobju, nato pa predal sistem brezplačno koncedentu, v Sloveniji trenutno zaradi številnih omejitvenih dejavnikov ni izvedljiva, ker

- še vedno nimamo zakona o koncesijah, ki bi natančno določal obveznosti partnerjev,
- lastnik infrastrukture je bila v času podpisa pogodbe in gradnje lahko le občina,
- cena storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda je pod državnim nadzorom in zato iz teh sredstev ni mogoče pokrivati investicije v celoti,
- trenutno veljavna in odobrena cena za odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda znaša 314 tolarjev na kubični meter odpadne vode in ne pokriva nadomestila koncesionarju za gradnjo in obratovanje kanalizacijskega sistema, zato del sredstev krije občina iz proračunskih sredstev,
- omejitve glede vlaganja takse za obremenjevanje voda v projekt (uredba o taksi za obremenjevanje vode) je koncesionarje izločila.

Glede na potrebna sredstva za gradnjo tako obsežnega sistema, bi za izpolnjevanje pogojev iz koncesijske pogodbe, ob upoštevanju sedanjih omejitvenih dejavnikov, morala pogodbeni partnerja podaljšati dobo trajanja koncesije. Če bi se investicije in obratovanja pokrivalo iz cene storitve končnim uporabnikom, bi morala cena odvajanja in čiščenja odpadnih komunalnih voda znašati 618 tolarjev na kubični meter odpadne vode.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Kranjska Gora v letu 2004. Za pravilnost poslovanja občine v letu 2004 je odgovoren župan.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁹¹. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Občina Kranjska Gora je v letu 2004 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- prodaje zemljišča v znesku 3.047 tisoč tolarjev ni vključila v letni program prodaje (točka 2.3.2.4),
- pet prevedb nazivov višjih upravnih delavcev in upravnih delavcev v nove uradniške nazive je opravila na podlagi nepravilno določenih izhodiščnih količnikov, tri prevedbe je opravila v neustrezni uradniški naziv (točka 2.3.3.1.a),
- uslužbencu je izplačala previsok osnovni količnik in dodatke v znesku 2.165 tisoč tolarjev in uslužbenki je izplačala prenizke dodatke v znesku 757 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1.c),
- obračunala in izplačala je prenizke sejnine v znesku 123 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1.d),
- ni sprejela načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se najmanj za obdobje štirih let določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, ter ni sprejela letnega programa del rednega vzdrževanja (točka 2.3.3.2.a),
- javno naročilo zasaditve in vzdrževanja cvetličnih gred v znesku 2.632 tisoč tolarjev je oddala v nasprotju s predpisi o javnem naročanju (točka 2.3.3.2.b),
- pri javnem naročilu izdelave projektne dokumentacije izvajalcu ni obračunala pogodbene kazni v znesku 585 tisoč tolarjev in obveznosti za plačilo dodatnih del v znesku 437 tisoč tolarjev ni prevzela s sklenitvijo pogodbe (točka 2.3.3.2.c),
- tekoče transfere na področju kulture v znesku 7.266 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.a) in turizma v znesku 1.590 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.d) je dodelila brez javnega razpisa,
- javne razpise za dodelitev transferov na področju športa v znesku 34.583 tisoč tolarjev in kmetijstva v znesku 9.290 tisoč tolarjev je izvedla v neskladju s predpisi (točki 2.3.3.3.b in 2.3.3.3.c) in
- s prejemniki sredstev ni vedno sklenila pogodbe (točke 2.3.3.3.a in 2.3.3.3.c).

Razen v primerih, opisanih v prejšnjem odstavku, je Občina Kranjska Gora v letu 2004 v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

⁹¹ Uradni list RS, št. 41/01.

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Ker so bile pri poslovanju Občine Kranjska Gora za leto 2004 odkrite nepravilnosti, mora občina v roku 60 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo,
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

- izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri oddaji javnih naročil (točke 2.3.3.2.b in 2.3.3.2.c) in dodeljevanju transferov (točke 2.3.3.3.a, 2.3.3.3.b in 2.3.3.3.c),
- aktivnosti za pripravo in sprejem lokalnega programa za kulturo za leto 2006 (točka 2.3.3.3.a),
- aktivnosti za pripravo in sprejem letnega programa športa za leto 2006 (točka 2.3.3.3.b).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja⁹². Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

⁹² Tretja točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, lahko sledijo ukrepi, ki jih določajo sedmi do štirinajsti odstavek 29. člena ZRacS-1.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Kranjska Gora, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896