



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in v skladu s sklepi, ki jih je sprejel senat  
računskega sodišča na seji 23. decembra 2002  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO**

**O PRAVILNOSTI POSLOVANJA**  
**OKROŽNEGA SODIŠČA V KOPRU**  
**V LETIH 2000 IN 2001**

Številka: 1205-4/2002-27

Ljubljana, 21. januarja 2003

# **I. UVOD**

## **1. Pravna in strokovna podlaga za izvedbo revizije**

Revizijo poslovanja Okrožnega sodišča v Kopru (v nadaljevanju: sodišče) v letih 2000 in 2001 smo izvedli na podlagi ZRacS-1, Programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča RS v letu 2002 (št. 3104-3/01-5 z dne 25. 1. 2002) in Spremembe programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije v letu 2002 (št. 3104-3/01-24 z dne 23. 10. 2002). Sklep o izvedbi revizije št. 1205-4/2002-4 je bil izdan dne 28. 6. 2002.

## **2. Cilj revizije**

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja sodišča v letih 2000 in 2001.

Revizijo smo načrtovali v obsegu, ki daje razumno zagotovilo za presojo o tem, ali je sodišče v letih 2000 in 2001 poslovalo pravilno oziroma pravilno izvrševalo finančni načrt.

## **3. Predstavitev Okrožnega sodišča v Kopru**

Pravna podlaga delovanja sodišča je določena v

- Ustavi Republike Slovenije
- Zakonu o sodiščih<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZS)
- Zakonu o sodniški službi<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZSS).

ZS določa organizacijo, pristojnosti in upravljanje sodišč, opredeljuje pa tudi temeljna načela Sodnega reda<sup>3</sup>, ki natančno določa administrativno, tehnično in organizacijsko delovanje sodišč. ZSS določa status sodnika, še posebej pogoje za izvolitev, postopek za izvolitev oziroma imenovanje, pravice, dolžnosti sodnikov in razrešitev s funkcije. V Republiki Sloveniji je 11 okrožnih sodišč. To so prvostopenjska sodišča. Podroben opis pristojnosti okrožnih sodišč je določen v 101. členu ZS. Okrožna sodišča so samostojni državni organi. Sredstva in druge pogoje za delo zagotavlja Republika Slovenija iz sredstev proračuna. Na sodišču je bilo v letu 2000 93 zaposlenih in v letu 2001 pa 94 zaposlenih.

## **4. Izvrševanje finančnega načrta v letih 2000 in 2001**

Finančni načrt sodišča je del državnega proračuna. Proračun RS za leto 2000 je bil sprejet v državnem zboru dne 21. 1. 2000<sup>4</sup>, za leto 2001 pa dne 5. 5. 2001<sup>5</sup>. Do sprejetja proračuna za

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 19/94, 45/95, 26/99, 38/99, 28/00 in 26/01.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 19/94, 8/96, 24/98 in 48/98 in 48/01.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 17/95, 91/98, 22/00, 113/00, 62/01, 88/01 in 102/01.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 9/00.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 32/01.

leto 2001 je bil obseg prejemkov in izdatkov RS določen z Uredbo o začasnem financiranju RS v obdobju januar - marec leta 2001<sup>6</sup>.

V proračunu za leto 2000 je med pravosodnimi proračunskimi uporabniki objavljen samo skupni proračun (finančni načrt) vseh višjih in okrožnih sodišč skupaj v višini 14.679.451 tisoč tolarjev. Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za omenjeno leto prav tako prikazuje samo realizacijo proračuna (finančnega načrta) vseh višjih in okrožnih sodišč skupaj.

V proračunu za leto 2001 je izkazan finančni načrt vsakega okrožnega sodišča posebej in tudi v predlogu zaključnega računa proračuna za leto 2001 je izkazana realizacija finančnega načrta vsakega okrožnega sodišča posebej.

Finančni načrt za leto 2000 je bil sprejet v višini 1.299.554 tisoč tolarjev, realiziran pa v višini 1.172.733 tisoč tolarjev. Za leto 2001 je bil načrtovan v višini 1.388.108 tisoč tolarjev, realiziran pa v višini 1.358.355 tisoč tolarjev.

V skladu s 75. členom ZS se v okviru finančnega načrta okrožnega sodišča načrtuje tudi sredstva za delo okrajnih sodišč na območju posameznega okrožnega sodišča, pri čemer se sredstva za delo okrajnih sodišč izkazujejo ločeno.

Naslednja tabela prikazuje finančni načrt in realizacijo finančnega načrta sodišča (skupaj s petimi okrajnimi sodišči) za leti 2000 in 2001 po proračunskih postavkah.

Tabela 1: Finančni načrt in realizacija finančnega načrta sodišča za leti 2000 in 2001, po proračunskih postavkah in indeksi realizacije

Proračun- ska postavka	Naziv	2000			2001		
		Finančni načrt	Realiza- cija	Indeks	Finančni načrt	Realiza- cija	Indeks
3704	Plače	866.413	821.969	95	954.314	934.286	98
3694	Materialni stroški	426.725	344.824	81	428.047	420.074	98
3764	Investicije in inves- ticijsko vzdrževanje	6.416	5.941	93	5.747	3.996	70
<b>Skupaj</b>		1.299.554	1.172.733	90	1.388.108	1.358.355	98

Vir: podatki MF – sektor za pripravo in upravljanje proračuna.

Finančni načrt je bil za leto 2000 realiziran 90-odstotno, za leto 2001 pa 98-odstotno.

Naslednja tabela prikazuje realizacijo stroškov poslovanja Okrožnega sodišča v Kopru, brez okrajnih sodišč. Finančni načrt je bil izdelan samo skupno za Okrožno sodišče v Kopru s petimi okrajnimi sodišči, zato v tabeli ni izkazan finančni načrt Okrožnega sodišča v Kopru.

<sup>6</sup> Uradni list RS št. 124/00, 22/01 in 29/01.

Tabela 2: Realizacija stroškov poslovanja (plače, materialni stroški, investicije) sodišča (brez okrajnih sodišč)

		v tisoč tolarjih	
<b>Proračunska postavka</b>	<b>Naziv</b>	<b>Leto 2000</b>	<b>Leto 2001</b>
3704	Plače	383.462	435.927
3694	Materialni stroški	230.655	304.889
3764	Investicije in investicijsko vzdrževanje	3.638	790
<b>Skupaj</b>		<b>617.755</b>	<b>741.606</b>

Vir: knjigovodski podatki sodišča.

## 5. Odgovorne osebe

Odgovorni osebi sodišča v revidiranem obdobju sta bila

- Damijan Florjančič, predsednik sodišča do 8. 11. 2001 in
- Bogomir Horvat, vršilec dolžnosti predsednika sodišča od 9. 11. 2001.

## 6. Revizijski pristop

Revidiranje poslovanja sodišča smo izvedli s preizkušanjem podrobnosti. Za preizkušanje podrobnosti smo sestavili revizijske programe, in sicer za naslednje segmente: plače in drugi osebni prejemki, materialni stroški in investicije.

Preizkušanje plač in drugih osebnih prejemkov smo izvedli za vse zaposlene za mesec junij leta 2000 in september leta 2001. Program preizkušanja materialnih stroškov smo izvedli tako, da smo preizkusili vse pogodbe, ki jih je sodišče sklenilo v letih 2000 in 2001 ter račune za večje dobave po presoji revizorja za omenjeni leti. Program preizkušanja investicij smo izvedli tako, da smo preizkusili vse pogodbe, ki jih je sklenilo sodišče v letih 2000 in 2001, ter račune za večje nabave osnovnih sredstev v omenjenih letih.

## II. UGOTOVITVE

### Revizijska razkritja

#### 1. Plače in drugi osebni prejemki

V letu 2000 je sodišče porabilo za plače zaposlenih 383.462 tisoč tolarjev, v letu 2001 pa v znesku 435.927 tisoč tolarjev. Z revizijo smo preizkusili odločbe o razporeditvi na delovna mesta in napredovanja. Preverili smo pravilnost določitve koeficientov za določitev osnovne plače zaposlenih glede na akt o sistemizaciji delovnih mest in glede na dokumentacijo v personalni mapi posameznika (ali izpolnjuje pogoje za zasedbo delovnega mesta in za napredovanje). Preverili smo, ali so vsa zasedena mesta tudi sistemizirana, ali je del plače za delovno uspešnost v skladu s 17. členom Zakona o razmerju plač v javnih zavodih, državnih

organih in v organih lokalnih skupnosti<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ZRPJZ), ter ali je dodatek za delovno dobo obračunan v skladu s podatki v delovni knjižici. Preverili smo tudi, ali je evidenca prisotnosti na delovnem mestu, nadur in dežurstev zaposlenih ustrezna ter obračun plač, nadur, dežurstev in povračil stroškov v zvezi z delom in drugih osebnih prejemkov (regres za letni dopust, jubilejne nagrade, odpravnine, solidarnostne pomoči) pravilen.

## **1.1 Sistemizacija in zasedenost delovnih mest**

### **1.1.1 Sodniki**

Pravna podlaga za določitev števila delovnih mest sodnikov je Akt o določitvi števila sodniških mest na višjih, okrožnih in okrajnih sodiščih v RS<sup>8</sup>, ki določa, da ima sodišče predsednika in 23 sodnikov. Ugotovili smo, da je bilo na dan 31. 12. 2000 število sodnikov 24, in na dan 31. 12. 2001 pa 22. V letu 2001 se je število sodnikov zmanjšalo zaradi imenovanj dveh sodnikov na druga sodišča.

### **1.1.2 Administrativno tehnični in strokovni delavci**

Predsednik sodišča je v soglasju z ministrom, pristojnim za pravosodje (št. soglasja 112-2/98-8S, z dne 30. 11. 1998) dne 1. 12. 1998 izdal Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrožnega sodišča v Kopru (v nadaljevanju: Pravilnik o notranji organizaciji). Dne 4. 6. 2002 je predsednik sodišča izdal Spremembe in dopolnitve Prilog I in II Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrožnega sodišča v Kopru, minister pa je dal k temu pravilniku soglasje dne 15. 7. 2002, številka soglasja 163-62/02.

Število delovnih mest sodnega osebja določa Odredba o določitvi števila sekretarjev, strokovnih sodelavcev, upravno tehničnih delavcev, referentov v sodnem registru, stečajnih referentov, administrativnih delavcev, računovodskih delavcev in tehničnih delavcev na okrožnih sodiščih<sup>9</sup>. Do 22. 4. 2000 je bilo določenih 65 delovnih mest, od tega datuma dalje pa 73 delovnih mest. Z revizijo smo ugotovili, da je bilo število sodnega osebja na dan 31. 12. 2000 69 delavcev in na dan 31. 12. 2001 prav tako 69 delavcev. Dejansko število delavcev je bilo nižje od dovoljenega, ker Vrhovno sodišče Republike Slovenije sodišču ni odobrilo dodatnih sredstev, potrebnih za dodatno zaposlovanje.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS št. 18/94, 36/96 in 86/99.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 35/94, 55/94, 40/96, 68/96, 27/98, 50/98 52/98, 65/98, 74/99, 17/00, 28/00, 81/00 in 47/01.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 83/94, 14/97, 61/98, 92/99, 35/00, 79/00 in 80/01.

## 1.2 Obračun in izplačilo plač

### 1.2.1 Sodniki

Plače, drugi osebni prejemki in povračila stroškov sodnikom so določeni v ZSS. Osnova za obračun sodniške plače je enaka osnovi za obračun plače poslanca. V skladu s 46. členom omenjenega zakona se sodniška plača določi tako, da se osnova pomnoži s koeficientom plačilnega razreda in poveča za sodniški dodatek zaradi nezdržljivosti sodniške funkcije, skupni znesek pa poveča za odstotek za delovno dobo. Sodnikom, ki opravljajo dežurno preiskovalno službo po 142. členu Sodnega reda, pripadajo za pripravljenost in delo med opravljanjem dežurne preiskovalne službe posebne pravice po veljavnih predpisih. Po sklepu Izvršnega sveta Skupščine RS<sup>10</sup> jim pripada za to poseben dodatek.

Na podlagi vzorčenja smo za 12 sodnikov preverili odločbe o imenovanju in razporeditvi na sodniško mesto (izpolnjevanje pogojev za zasedbo sodniškega mesta, pravilnost koeficienta, ki je določen za sodniško mesto, ki ga sodnik zaseda) in odločbe o napredovanju. Ugotovili smo, da so imenovanja in napredovanja v skladu s predpisi.

### 1.2.2 Sodno osebje

Plače sodnega osebja urejajo ZRPJZ, Uredba o določitvi dodatkov strokovnim in administrativno tehničnim ter drugim delavcem na sodiščih, državnih tožilstvih, javnih pravobranilstvih in v organih za postopek o prekrških<sup>11</sup> (v nadaljevanju: Uredba), Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti<sup>12</sup> (v nadaljevanju: KPND), Aneks h kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti<sup>13</sup> in Pravilnik o napredovanju zaposlenih na sodiščih, javnih tožilstvih, javnih pravobranilstvih in organih za postopek o prekrških<sup>14</sup> (v nadaljevanju: Pravilnik).

Na podlagi vzorčenja smo za 35 delavcev preverili odločbe o razporeditvi na delovno mesto (izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta, pravilnost koeficienta, ki je določen za delovno mesto, ki ga delavec zaseda, pravilnost dodatkov po Uredbi) in odločbe o napredovanju. Ugotovili smo, da šest delavk ne izpolnjuje pogoja zahtevane izobrazbe za delovno mesto, ki ga zaseda, kar ni v skladu s 3. členom Zakona o delavcih v državnih organih<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZDDO).

Pravilnik v svojem 33. členu določa, da zaposleni, ki nima zahtevane stopnje strokovne izobrazbe ob prvi razporeditvi lahko napreduje pogojno, če z delodajalcem sklene pogodbo o izobraževanju, s katero se zaveže, da bo v času, določenim z vzgojnoizobraževalnim programom pridobil zahtevano strokovno izobrazbo. Med revizijo smo ugotovili, da je ena delavka sklenila pogodbo o izobraževanju in tudi začela z izobraževanjem, vendar ga ni končala. Pet delavk je izobraževanje odklonilo zaradi težkih življenjskih razmer. Sodišče jih

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 22/91-1.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 38/96, 33/00, 36/00, 1/01 in 63/01.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 18/91, 34/93 in 3/98.

<sup>13</sup> Uradni list RS št. 12/94, 15/94, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 37/97, 3/98, 39/99 in 40/99.

<sup>14</sup> Uradni list RS št. 41/94, 52/98 in 69/01.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 18/94, 41/94, 70/97 in 38/99.

je razporedilo na delovna mesta, za katera niso imele ustrezne izobrazbe na podlagi 3. odstavka 26. člena Pravilnika o notranji organizaciji sodišča. Ta med drugim določa, da lahko delavec, ki izobraževanje odkloni, ostane na delovnem mestu, ki ga zaseda, brez možnosti napredovanja.

Ugotavljamo, da je šest delavk nepravilno razporejenih. Vrednost ugotovljenih nepravilnosti v letu 2000 je 13.388.437 tolarjev, v letu 2001 pa 15.850.140 tolarjev.

### 1.2.3 Obračun plač za sodnike in za sodno osebje

Pri preverjanju plač sodnikov in sodnega osebja smo ugotovili, da je bila uporabljena pravilna osnova in upoštevani koeficienti, kot jih določa odločba o razporeditvi na sodniško funkcijo oz. delovno mesto.

Nepravilnosti smo ugotovili pri obračunavanju in izplačevanju dodatkov in dela plače za delovno uspešnost, in sicer:

1. Dodatki za delo v pravosodju, stavko, uskladitev plač ter tarifno skupino niso bili obračunani samo za dejanske ure opravljenega rednega dela v določenem mesecu, temveč tudi za ure dežurstva, če je zaposleni v posameznem mesecu opravil tudi dežurstvo.
2. Dodatek za dvojezičnost ni bil obračunan samo na osnovno plačo, temveč je bil – če je zaposleni opravil dežurstvo, k osnovni plači prištet dodatek za dežurstvo in od te osnove obračunan še dodatek za dvojezičnost.
3. Dodatek za nadurno delo sodnega osebja ni bil obračunan v skladu s sklepom Vlade RS, št. 114-05/96-1/4-8, 114-01/96-3/2-8 z dne 30. maja 1996.
4. Dodatek za delovno dobo je bil obračunan v nasprotju s 46. členom ZSS in 60. členom ZDDO.
5. Dodatek za efektivno delo sodnega osebja v času dežurstva v vrednosti 30 odstotkov je bil obračunan od celotne plače, namesto od osnovne plače.
6. Dodatek za čas pripravljenosti na domu za sodnike je bil do izdaje odredbe predsednika sodišča št. 36/2000 z dne 6. 7. 2000 obračunan od napačne osnove in v nepravilnem odstotku, in sicer v vrednosti 30 odstotkov namesto 10 odstotkov.
7. Pri eni delavki je bilo obračunanih in izplačanih 108 ur efektivnega dela v času dežurstva, dejansko pa je bila v pripravljenosti na domu. Obračunanih in izplačanih je bilo tudi 20 ur kot pripravljenost na domu, dejansko pa je dežurala na sedežu.
8. Del plače za delovno uspešnost ni bil obračunan samo na osnovno plačo, dodatek je bil obračunan tudi na ure dežurstva, kadar je zaposleni v tem mesecu opravljal dežurstvo.
9. Eni delavki je bil izplačan del plače za delovno uspešnost za mesec junij 2000, čeprav ji ni pripadal.

Gre za sistematične nepravilnosti. Nepravilnosti, ki so navedene v zgoraj navedenih točkah 1, 2, 3, 5 in 8 se nanašajo na napake zaradi računalniškega programa, nepravilnost, ki se nanaša na točko 6, izhaja iz odredbe predsednika sodišča št. SU 36/98 z dne 26. 6. 1998, ki je bila v

nasprotju z zadnjim odstavkom 46. člena ZSS, nepravilnosti, ki se nanašajo na točki 7 in 9. sta nastali zaradi napak pri vnašanju podatkov v računalniških program, nepravilnost pri obračunu dodatka za delovno dobo pod točko 4 pa zaradi nepravilnih podatkov kadrovske službe o dejanski delovni dobi za zaposlene.

Ugotavljamo, da je vrednost teh nepravilnosti v letu 2000 znašala 3.459.366 tolarjev, v letu 2001 pa 2.281.021 tolarjev.

### **1.3 Osebni prejemki in povračila stroškov sodnikom in sodnemu osebju**

Pravna podlaga za tovrstna izplačila za sodnike je Sklep o drugih osebnih prejemkih in povračilih sodnikov<sup>16</sup>, za sodno osebje pa KPND in Zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov<sup>17</sup>.

Pregledali smo izplačila za regres za letni dopust, odpravnine, jubilejne nagrade in solidarnostne pomoči. Nepravilnosti nismo ugotovili.

Pri pregledu stroškov za prehrano med delom in za prevoz na delo in z dela smo ugotovili pomanjkljive notranje kontrole in nedosleden sistem spremljanja in poročanja o prisotnosti na delovnem mestu. Kadrovska služba je upoštevala podatke o prisotnosti zaposlenih na delovnem mestu do datuma, ko je oddala poročilo, kar je pomenilo, da je bilo upoštevano obdobje enega meseca, lahko pa tudi več ali manj. Pri pregledu izplačil smo ugotovili nepravilnosti pri izplačilih za prehrano in prevoz pri eni delavki. Ugotovljena nepravilnost znaša v letu 2000 1.183.062 tolarjev in v letu 2001 pa 1.291.230 tolarjev.

### **1.4 Prosti dnevi**

V reviziji smo ugotovili, da so imeli sodniki in sodno osebje prost dan za opravljeno tedensko dežurstvo. Za ta prosti dan so prejeli enako plačo kot za redno delo.

ZSS ne določa pravice sodnikov do prostih dni zaradi opravljanja dežurstva, prav tako ta pravica ni določena v predpisih, ki urejajo delovna razmerja v državnih organih. Iz splošnih predpisov o delovnih razmerjih bi lahko izhajala le pravica do tedenskega počitka, to je do 24-urnega počitka v enem tednu. Iz 30. člena ZTPDR izhaja, da, je treba delavcu zagotoviti en dan počitka v naslednjem tednu, če mora delati v soboto in nedeljo.

Ugotovili smo tudi, da so zaposleni (sodniki in sodno osebje) prejeli plačo tudi za proste dneve, in sicer tako kot za redno delo, kar ni v skladu z ZSS<sup>18</sup>, niti s KPND<sup>19</sup>, ki določata, v katerih primerih pripada delavcu oziroma zaposlenemu nadomestilo plače, in ne navajata nadomestila za prosti dan, ki ga zaposleni koristi zaradi opravljanja dežurstva v soboto in nedeljo. Za te dneve je bilo izplačanih za obe leti skupaj 4.239.987 tolarjev.

---

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 68/94, 50/98 in 64/00.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 87/97, 8/98 in 48/01.

<sup>18</sup> 53. člen.

<sup>19</sup> 39. člen.



## 2. Materialni stroški

V okviru računovodstva sodišča se vodijo tudi stroški petih okrajnih sodišč. Po 349. členu Sodnega reda se morajo stroški poslovanja okrožnega in okrajnega sodišča voditi ločeno. Z revizijo smo ugotovili, da so bili nekateri stroški knjiženi na napačno stroškovno mesto, kar je bilo med izvajanjem revizije popravljeno.

Materialni stroški so v letu 2001 znašali 304.888.478 tolarjev in so v primerjavi z letom 2000, ko so znašali 230.655.433 tolarjev, narasli za 32 odstotkov. Na tako veliko rast stroškov je vplivala rast stroškov sodnih postopkov.

V reviziji smo preizkusili vse pogodbe, ki jih je sodišče sklenilo v letih 2000 in 2001 ter račune za večje dobave za omenjeni leti. Preverjali smo, ali je sodišče pri izbiri dobaviteljev ravnalo v skladu z Zakonom o javnih naročilih<sup>20</sup> (v nadaljevanju: ZJN) oziroma od dne 12. 11. 2000 dalje v skladu z ZJN-1<sup>21</sup> in od 8. 1. 2001 v skladu z Navodilom za oddajo naročil male vrednosti.

Iz pregleda vrednosti nabav po dobaviteljih smo ugotovili, da so bili realizirani stroški po posameznem dobavitelju nižji od vrednosti (5 milijonov tolarjev oziroma od 5. 5. 2001 8 milijonov tolarjev), do katere se javno naročilo lahko odda po pravilih za oddajo naročil male vrednosti, določeni v Zakonu o izvrševanju proračuna RS. Večje so le vrednosti nabav pisarniškega materiala, ki so v letu 2000 znašale 6.575.556,69 tolarjev in v letu 2001 6.393.652 tolarjev, ter vrednosti storitev varovanja zgradbe.

Za dobavo pisarniškega materiala je sodišče ob koncu leta 2000 izvedlo javni razpis v skladu z veljavno zakonodajo. Pred tem je, po izjavi sodišča, pri vseh večjih nabavah, ekonom preverjal cene pri različnih dobaviteljih.

Stroške varovanja je sodišče plačevalo po pogodbi, sklenjeni dne 14. 11. 1996 z V.O.P. Agencijo za varovanje oseb in premoženja Repnik Ciril s.p., Ljubljana. Cene storitev je spreminjalo z aneksi, prav tako veljavnost pogodbe. V letu 2000 je bila cena 13.328.707,80 tolarjev, v letu 2001 pa 13.693.555,86 tolarjev. Sodišče je šele v letu 2001 izvedlo javni razpis, ki pa ni uspel, zato je veljavnost pogodbe podaljšalo do 31. 12. 2001. Sodišče bi moralo v skladu z 18. členom ZJN in 10. členom Zakona o izvrševanju proračuna za leto 2000 izvesti javni razpis že v letu 2000. V letu 2002 je sodišče izbralo istega ponudnika, tj. Repnika Cirila, s.p., Ljubljana. Javnega razpisa v letu 2002 nismo revidirali, po navedbah sodišča pa je bilo varovanje oddano za 2. 262.679 tolarjev ceneje kot v letu 2000.

Ugotovili smo tudi nepravilnosti v zvezi z javnim naročanjem male vrednosti. Te so se nanašale na nabavo nekaterih vrst blaga in storitev, ki jih je sodišče nabavljalo pri dobaviteljih, za katere nima dokazov, da so bili najugodnejši (Astra Ljubljana PE Koper, LOG d.o.o. Ankaran, Tegram d.o.o. Koper, Piramida d.o.o. Ljubljana). Ugotavljamo, da take nabave niso bile v skladu s 56. členom ZJN oziroma z internim aktom sodišča. Vrednost ugotovljenih omenjenih nepravilnosti je v letu 2000 znašala 2.320.187 tolarjev, v letu 2001 pa 2.816.556 tolarjev.

---

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 24/97 in 78/99.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 39/00 in popravek 102/00.

Iz pregleda stroškov po stroškovnih vrstah je razvidno, da se je 87,11 odstotkov stroškov v letu 2000 in 89,6 odstotkov stroškov v letu 2001 nanašalo na poštne storitve, telefon, nabavo strokovne literature, časopisov in revij, seminarje, strokovno izobraževanje, električno energijo, ogrevanje, komunalne storitve in vodo, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, potne stroške, oglaševalske storitve, založniške in tiskarske storitve, sodne postopke in plačila strokovnih organizacij. Pri pregledu teh stroškov nismo ugotovili nepravilnosti.

### **3. Investicije**

V reviziji smo preizkusili vse pogodbe, ki jih je sodišče sklenilo v letih 2000 in 2001, ter nekatere račune za večje nabave osnovnih sredstev. Preverjali smo, ali je sodišče pri izbiri dobaviteljev ravnalo v skladu z ZJN oziroma ZJN-1 in Navodilom za oddajo naročil male vrednosti.

V skladu s 75. členom ZS se v okviru državnega proračuna Republike Slovenije obseg finančnih sredstev za opremo sodišč in za zagotavljanje prostorskih pogojev sodišč, oblikuje in zagotavlja pri Ministrstvu za pravosodje. Za te nabave pripravi sodišče predlog načrta nabav in gradenj in ga posreduje Ministrstvu za pravosodje (te investicije niso bile predmet revizije). Sredstva za informatizacijo sodišč pa se zagotavljajo pri Vrhovnem sodišču RS. Poleg tega pa lahko, glede na 15. člen Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije, sodišče nabavlja osnovna sredstva in izvaja investicijsko vzdrževanje, če je tovrsten izdatek nujno potreben za nemoteno izvajanje nalog sodišča. Skupni obseg porabe v skladu z omenjenim členom zakona ne bi smel presegati 30.000 tolarjev v letu 2000 oz. 40.000 tolarjev v letu 2001 na zaposlenega.

V finančnem načrtu za leti 2000 in 2001 je sodišče (skupaj z okrajnimi sodišči) za tovrstne investicije namenilo 2.820 tisoč tolarjev oziroma 3.720 tisoč tolarjev. V letu 2000 je nabavilo osnovna sredstva v vrednosti 3.639 tisoč tolarjev, s čimer je preseglo obseg predpisane možne porabe za 819 tisoč tolarjev. Med revizijo nam je sodišče pojasnilo, da so del pravic porabe finančnih sredstev okrajnih sodišč prenesli na sodišče v sklopu skupnega računovodstva. Skupni dovoljen obseg pravic porabe sredstev (za Okrožno sodišče v Kopru skupaj s petimi okrajnimi sodišči) je bil v letu 2000 6.360.000 tolarjev, porabljen pa je bilo 5.159.036 tolarjev, s čimer dovoljenega obsega sredstev niso presegli. V letu 2001 je sodišče nabavilo osnovna sredstva v vrednosti 790 tisoč tolarjev, s čimer dovoljen obseg porabe ni bil presežen.

### III. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Kopru v letih 2000 in 2001. Za pravilnost poslovanja je odgovoren predsednik Okrožnega sodišča v Kopru. Naša naloga pa je podati mnenje o pravilnosti poslovanja sodišča.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>22</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje, analiziranje in presojanje podatkov o poslovanju Okrožnega sodišča v Kopru in dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Menimo, da smo pridobili ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Kopru v letih 2000 in 2001.

Po našem mnenju je bilo poslovanje Okrožnega sodišča v Kopru v letih 2000 in 2001 v pomembnem neskladju s predpisi, predvsem v delih, ki se nanašajo na izpolnjevanje pogoja zahtevane izobrazbe za delovno mesto, obračun plač za sodnike in sodno osebje, obračun nadomestila plače za koriščene proste dneve za dežurstva in oddajo javnih naročil (*negativno mnenje*).

#### Odzivno poročilo

Sodišče mora v roku 80 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti odzivno poročilo, v katerem mora izkazati,

- da je pravilno razporedilo delavke, ki ne izpolnjujejo pogoja izobrazbe za zasedbo delovnih mest (točka 1.2.2 poročila),
- da je odpravilo nepravilnosti v izračunu plač, ki se nanašajo na napake v računalniškem programu, in da je poskrbelo za vrnitev preveč izplačanih plač v proračun (točka 1.2.3 poročila),
- da je odpravilo proste dneve za dežurstvo (točka 1.4 poročila),
- da je pri oddaji javnih naročil vzpostavilo interne kontrole, ki zagotavljajo pravilne postopke javnega naročanja (točka 2. poročila).

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba sodišča prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da sodišče krši obveznost dobrega poslovanja, lahko sledijo ukrepi, ki jih določa 29. člen ZRacS-1 v točkah 7 do 14.

---

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

## **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Dr. Vojko A. Antončič,  
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Okrožno sodišče v Kopru, s povratnico,
2. Damjan Florjančič,
3. Državni zbor Republike Slovenije,
4. arhiv, tu.