



REPUBLIKA SLOVENIJA  

---

RAČUNSKO SODIŠČE

Na podlagi 24. člena Zakona o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94) in 23. člena Poslovnika Računskega Sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95), izdaja pristojna članica Računskega sodišča naslednje

**PREDHODNO POROČILO**

**o reviziji poslovanja in gospodarjenja OBČINE ZREČE za leto 1995,  
1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996**

Številka: 1215-15/97-11

Ljubljana, 23. julij 1997

## KAZALO

SPLOŠNI DEL.....	3
1. Informacije o občini.....	3
UGOTOVITVE.....	5
2. Zaključni račun proračuna za leto 1996 in določene postavke iz poslovanja v letu 1995 in 1997.....	5
2.1. Odlok o zaključnem računu proračuna za leto 1996 in bilanca prihodkov in odhodkov od 1. 1. do 31. 12. 1996.....	6
2.2. Prihodki.....	7
2.3. Odhodki.....	9
2.3.1. Izplačila funkcionarjem in delavcem občinske uprave.....	9
2.3.2. Investicije.....	11
2.3.2.1. Tržnica Zreče.....	11
2.3.2.2. Dograditev telovadnice.....	17
2.3.3. Rezerve.....	19
2.3.4. Finančni rezultat.....	20
2.4. Bilanca stanja.....	20
2.4.1. Izkazovanje sredstev.....	20
2.4.1.1. Inventura.....	21
2.4.1.2. Terjatve za predujme iz naslova investicij.....	21
2.4.2. Izkazovanje virov.....	21
2.4.2.1. Dolgoročno zadolževanje.....	21
MNENJE.....	23
PRIPOROČILA.....	25
DODATEK.....	26
Predpisi, ki urejajo področje letnih obračunov proračuna občine.....	26

V program dela Računskega sodišča za leto 1997 je bila uvrščena revizija poslovanja in gospodarjenja občine Zreče za leto 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996.

Na osnovi sklepa o izvedbi nadzora št. 1215-15/97-1, z dne 21. 3. 1997 je bila revizija na sedežu občine opravljena v času od 24. 3. 1997 do 21. 4. 1997.

Odpravo ugotovljenih nezakonitosti je Računsko sodišče naložilo občini s sklepom št. 1215-15/97-4, z dne 16. 5. 1997. Občina je z dopisom z dne 6. 6. 1997 sporočila, da je sklep izvršila.

O ugotovitvah revizije so bile odgovorne osebe seznanjene že med pregledovanjem na sedežu občine in na zaključnem pogovoru dne 21. 7. 1997. Njihova pojasnila so vključena v tekst poročila.

## SPLOŠNI DEL

### **1. Informacije o občini**

Občina ima 6.296 prebivalcev<sup>1</sup> in je po številu prebivalcev na 68. mestu od skupno 147 občin. Uvršča se v skupino manjših občine, saj je od skupno šest skupin razvrščena v 5. skupino.<sup>2</sup>

Do leta 1995 je bilo območje sedanje Občine Zreče v Občini Slovenske Konjice. Do **21.4.1997** občinski sveti treh novo nastalih občin (Slovenske Konjice, Zreče, Vitanje) še niso uredili medsebojnih premoženjsko pravnih razmerij. Posledica tega je, da občina Zreče v svojih poslovnih knjigah in bilanci stanja na dan 31.12. 1995 in 1996 ne more imeti izkazanih popolnih podatkov o premoženju. Vsebinsko pa to pomeni, da s premoženjem, ki ni razdeljeno, tudi ne more gospodarno upravljati. Občinski sveti treh novo nastalih občin torej niso upoštevali 100. člena ZLS, po katerem so bili dolžni urediti medsebojna premoženjska razmerja do 30. 9. 1995.

---

<sup>1</sup> Centralni register prebivalstva po stanju 30.9.1994.

<sup>2</sup> Začasni sklep o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini določa za 1. skupino (Ljubljana, Maribor) količnik 9,0 in za 6. skupino (najmanjše občine) količnik 6,5.

Občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v občini, ima 16 članov, ki opravljajo funkcijo nepoklicno.

Župan predstavlja in zastopa občino, vodi občinsko upravo in je odgovoren za izvrševanje proračuna. Jože Košir, župan opravlja funkcijo nepoklicno.

Občinska uprava je zadolžena za opravljanje upravnih in strokovno-tehničnih nalog. Sistemiziranih je 7 delovnih mest, po stanju 31.12.1996 pa je bilo zaposlenih 8 delavcev (nadomeščanje delavke zaradi daljše odsotnosti). V upravi sta poleg župana odgovorna za poslovanje in izkazovanje podatkov o rezultatih poslovanja

- Štefan Posilovič, tajnik občinske uprave in

- Greta Boček, vodja javnih financ.<sup>3</sup>

Občina ima šest krajevnih skupnosti, ki imajo status pravne osebe in vodijo računovodstvo samostojno. V občinskem proračunu so vsako leto določena sredstva za njihovo delovanje. Preveritev poslovanja krajevnih skupnosti v revizijo ni bila vključena.

Občina je v letu 1996 ustanovila z odlokom sklad stavbnih zemljišč in stanovanjski sklad. Oba sklada sta opredeljena kot osebi javnega prava. Finančno poslovanje je potekalo preko žiro računa proračuna. Strokovne naloge za oba sklada opravljajo zaposleni v občinski upravi v sodelovanju z zunanjimi sodelavci.

Ocenjujemo, da bi Občina Zreče zaradi spoštovanja načela gospodarnosti morala proučiti ali je smiselno:

- da imajo deli občine t.j. krajevne skupnosti status pravne osebe, s samostojnim finančnim poslovanjem in računovodstvom, ki se opravlja na dveh ločenih mestih nepoklicno;
- ustanavljanje skladov, ker le-to povzroča večje stroške finančnega poslovanja (provizija) in večje stroške dela zaradi dvojnega evidentiranja.

Upravljanje z namenskimi sredstvi (za urejanje stavbnih zemljič, stanovanja) je mogoče zagotoviti z oblikovanjem ustreznih odborov občinskega sveta. S sintetičnimi in analitičnimi računovodskimi evidencami je mogoče doseči zadovoljivo preglednost nad javnimi sredstvi in s strokovnimi kadri poslovanje v skladu z zakoni in drugimi predpisi. Opravljanje nalog na enem mestu praviloma pomeni tudi varčnejše poslovanje zaradi nižjih stalnih stroškov uprave. Zaradi navedenega predlagamo, da občina finančno poslovanje ter računovodstvo organizira v največji možni meri v občinski upravi ter v okviru proračuna.

## UGOTOVITVE

### **2. Zaključni račun proračuna za leto 1996 in določene postavke iz poslovanja v letu 1995 in 1997**

Revidirane so bile tiste postavke v računovodskih izkazih, ki so materialno pomembe in tiste s pričakovano večjo stopnjo napak.

Zaradi ugotovljenih velikih nepravilnosti pri računovodskem izkazovanju sredstev in virov sredstev ter prihodkov in odhodkov občinskega proračuna, v revizijo ni bilo smiselno vključiti presojanja izvajanja nalog občine in analiziranje gospodarnosti poslovanja.

Občina nima pravilnika o knjigovodstvu in ne pravilnika o inventuri, kar je v nasprotju s 15. členom ZR in V. točko Navodil o izvrševanju proračuna.

Na osnovi navedenih določil je občina dolžna sprejeti pravilnik o knjigovodstvu s poudarkom na obveznostih in odgovornostih oseb, ki sprožajo poslovne spremembe in na odgovornosti za sestavo knjigovodskih listin. Občina je tudi dolžna predpisati interne kontrolne postopke, ki bodo zagotavljali, da bodo vse poslovne spremembe vnesene za obdelavo podatkov.

---

<sup>3</sup> Odgovornost je določena v 53. členu Statuta Občine Zreče ter v 4. in 6. členu Pravilnika o sistematizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Zreče.

2.1. Odlok o zaključnem računu proračuna za leto 1996 in bilanca prihodkov in odhodkov od 1. 1. do 31. 12. 1996

Pri primerjavi podatkov v Odloku o zaključnem računu proračuna občine s podatki v bilanci prihodkov in odhodkov, so bila ugotovljena naslednja neskladja:

**Tabela 1:** zbirni podatki iz računovodskih izkazov za leto 1996

v 000 SIT

Zap. št.	Naziv	Odlok o zaključnem računu proračuna	Bilanca prihodkov in odhodkov
1	prihodki leta 1996	330.773	348.124
2	odhodki leta 1996	328.531	457.933
3 (1-2)	razlika med prihodki in odhodki	+1.742	-109.809

Bilanca prihodkov in odhodkov proračuna za leto 1996 izkazuje za 109,8 mio SIT primanjkljaja prihodkov, Odlok o zaključnem računu proračuna za leto 1996, ki ga je obravnaval in sprejel občinski svet, pa 1.742 mio SIT presežka.

S primerjavo podatkov o primerljivih odhodkih v obeh računovodskih izkazih so bile ugotovljene naslednje razlike:

**Tabela 2:** primerljivi odhodki po dveh računovodskih izkazih za leto 1996

v 000 SIT

Naziv odhodka	Odlok o ZR proračuna	Bilanca prihodkov in odhodkov	Razlika
1	2	3	4 (2-3)
odhodki za investicije	7.326	156.421	-149.095
oblikovanje rezerv	6.352	2.651	+3.701
obresti	0	9.893	-9.893

amortizacija	1.231	3.921	-2.690
--------------	-------	-------	--------

Odhodki za investicije so v bilanci izkazani v bistveno večjem znesku kot v odloku, kar velja tudi za amortizacijo. Oblikovanje rezerv je v odloku za 3.701 tisoč SIT višje, obresti pa v odlku sploh niso izkazane.

Eden od vzrokov za vsebinsko bistveno drugačen finančni rezultat po bilanci prihodkov in odhodkov in po odloku o zaključnem računu proračuna je v tem, da občina vodi dvojno knjigovodstvo s pomočjo dveh ločenih računalniških programov. V enem evidentira poslovne spremembe na način, ki ustreza sestavi odloka o zaključnem računu proračuna, kjer so izkazani prihodki in odhodki po posameznih vrstah oz. proračunskih namenih. V drugem programu pa je evidentiranje prilagojeno kontnemu planu za proračune t.j. po ekonomskih vrstah, ki omogoča sestavo bilance prihodkov in odhodkov ter bilance stanja. Podatke vnaša računovodkinja ločeno torej dvakrat, kar pomeni dvojno delo in možnost, da se nekateri podatki v odloku o zaključnem računu proračuna sploh ne izkažejo. Posledica takega načina dela je nepotrebna preobremenjenost računovodkinje, večja možnost napak ter nepravilnosti in različno prikazovanje rezultatov poslovanja občinskega proračuna. Oba temeljna računovodska izkaza proračuna za leto 1996 sporočata povsem različen rezultat poslovanja, bilanca prihodkov in odhodov negativnega (porabili smo več kot smo imeli na razpolago) in odlok o zaključnem računu pozitivnega (porabili smo manj kot smo imeli na razpolago).

Računovodstvo občine je neglede na tehnično opremljenost dolžno posredovati resnične podatke o poslovanju. Računsko sodišče občini priporoča, da si za vodenje obveznih evidenc priskrbi dopolnjen računalniški program, ki bo omogočal enkratni vnos podatkov.

## 2.2. Prihodki

S primerjavo podatkov o prihodkih<sup>4</sup> za leto 1996 so bila ugotovljena neskladja pri turističnih taksah in pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest:

**Tabela 3:** različno izkazovanje prihodkov

v 000 SIT

vrsta prihodka	podatki B2 obrazca	Odlok o zaključnem računu	Razlika
1	2	3	4 (2-3)
turistična taksa	4.352	9.174	-4.822
pristojbine za vzdrževanje cest	2.069	2.820	-751

Po pojasnilu računovodkinje je vzrok za prenizko izkazane prihodke v B2 obrazcu t.j. poročilu o vplačilu in razporeditvi javnih prihodkov za obdobje od 1.1. do 31.12.1996 v direktnih nakazilih prihodkov na žiro račun proračuna in ne na posebne račune.

Iz evidenc o vplačani turistični taksi na žiro račun proračuna je razvidno, da je večji del turističnih taks nakazal Unior Zreče (turistični center Rogla). Tudi Unior je le del taks nakazal na posebni račun, nekaj na redni žiro račun proračuna, ali pa je sprovedel kompenzacije. Nakazila so bila neredna (6. 2., 16. 4., 11. 7., 25. 11. in 30. 12. 1996).

V 10. členu Zakona o turistični taksi (Ur. l. RS, št. 18/91 - 27. 4. 1991) in v 10. členu Odloka o krajevni turistični taksi v Občini Zreče (Ur. l. RS, št. 38/96) je določeno, da pravne in fizične osebe nakazujejo pobrano turistično takso do 20. dne v mesecu za pretekli mesec na poseben račun pri Agenciji za plačilni promet. Po 12. členu tega odloka so zavezanci dolžni predložiti mesečni in letni obračun in poročilo o plačani turistični taksi pristojni davčni službi in občinski upravi Občine Zreče.

Računovodkinja je pojasnila, da so le nekateri zavezanci pošiljali občini obračune in poročila o plačani taksi, med njimi pa ni bilo Uniorja. Občina ni vršila nadzora nad

---

<sup>4</sup> Podatki o prihodkih v B2 obrazcu - poročilo o vplačilu in razporeditvi javnih prihodkov za obdobje od 1.1. do 31.12.1996 in podatki o drugih prihodkih v glavni knjigi.



izvajanjem odloka, čeprav je po 13. členu odloka za to pristojna. Razlog je v tem, da občinska uprava do začetka veljavnosti Zakona o dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 26/97), t. j. 31. 5. 1997, ni imela potrebnih pooblastil.

Na območju občine je turistični kraj Zreče in turistični center Rogla, zato bi lahko bila turistična taksa pomemben del prihodkov občinskega proračuna. Računsko sodišče opominja občino, da je dolžna s premoženjem gospodariti kot dober gospodar (51. člen ZLS) in zagotoviti da se v proračunu zberejo vsi prihodki od turistične takse.

### 2.3. Odhodki

#### 2.3.1. Izplačila funkcionarjem in delavcem občinske uprave

Pri pregledu izplačil sejnin občinskim svetnikom in tajniku občinske uprave so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti:

- Za sejo občinskega sveta, ki je bila 30. 5. 1996, je občina obračunala in izplačala sejnine v višini, določeni s Pravilnikom o določanju plač in drugih prejemkov funkcionarjem in članom delovnih teles Občine Zreče, ki velja od 31. 5. 1996 dalje. Za omenjeno sejo bi občina morala upoštevati sklep občinskega sveta z dne 15. 2. 1996, ki je veljal tudi 30. 5. 1996 in je določal nižje sejnine. Preveč izplačane sejnine oziroma nadomestila za udeležbo na seji znašajo 62.020,00 SIT.
- Nadomestila za seji občinskega sveta, ki sta bile 25. 4. in 4. 7. 1996, je občina pomotoma izplačala dvakrat. Preveč izplačane sejnine zaradi dvojnega izplačila znašajo 355.888,00 SIT.
- V letu 1996 je bil tajnik občinske uprave poklicni funkcionar in je prejemal plačo za polni delovni čas (osnovna plača, del plače za delovno uspešnost, dodatek za delovno dobo). Občina je tajniku izplačevala tudi nadomestilo za udeležbo na sejah občinskega sveta, kar je v nasprotju s 5. in 13. členom ZFDO. Pravico do nadomestila osebnega dohodka ima funkcionar, ki nepoklicno opravlja funkcijo. Izplačana nadomestila za udeležbo na sejah občinskega sveta v znesku 28.541,00 SIT nimajo zakonite podlage, zato niso dovoljena. Občina je sejnine obračunavala in izplačevala tajniku le do 30. 5. 1996, potem pa je z obračuni prenehala, za

nezakonita izplačila do tega datuma pa ni opravila poročila oziroma ni zahtevala vračila.

Pri preveritvi obračunov in izplačil dela plače za delovno uspešnost za leto 1995 in 1996 je bilo ugotovljeno, da je občina obračunala delovno uspešnost od nepravilne osnove, to je od osnovne plače povečane za dodatek za delovno dobo, kar je v nasprotju s 17. členom ZRPJZ. Preveč izplačani del plače za delovno uspešnost za leto 1995 znaša 30.325,00 SIT, za leto 1996 pa 32.705,00 SIT. Občina je navedeno nepravilnost ugotovila in od meseca oktobra 1996 obračunavala del plače za delovno uspešnost od pravilne osnove, nezakonitih izplačil za nazaj pa ni poročala.

V letu 1995 in 1996 je občina obračunala in izplačala od nepravilne osnove tudi dodatek za posebne pogoje dela, saj je osnovno plačo povečala za dodatek za delovno dobo in za "delovno uspešnost". V 20. členu ZRPJZ je določeno, da je osnova za obračun dodatkov samo osnovna plača zaposlenega. Nezakonito izplačani dodatek za posebne pogoje dela zaradi upoštevanje prevelike osnove za obračun za leto 1995 znaša 48.760,00 SIT, za leto 1996 pa 43.046,00 SIT. Občina je navedeno nepravilnost ugotovila in od meseca oktobra 1996 obračunavala dodatek za posebne pogoje dela od pravilne osnove. Poročila za nezakonita izplačila pred tem datumom občina ni opravila.

Regres za prehrano je občina med letom obračunavala v skladu z veljavnimi predpisi, v decembru leta 1995 in 1996 pa je izplačala še dodatni regres in ga imenovala "obračun razlik za november 1995" in "obdavčeni del prehrane". Ti dve izplačili sta v nasprotju z 18. členom ZFDO in v nasprotju z 71. členom ZDDO. Nezakonito izplačani regres za prehrano za leto 1995 znaša 94.391,00 SIT, za leto 1996 pa 111.000,00 SIT.

V letu 1995, 1996 in 1997 je občina iz proračunskih sredstev plačevala kolektivno zavarovanje za delavce, zaposlene v občinski upravi. Izplačane zavarovalne premije za vsa tri leta znašajo 152.796,00 SIT. Poraba proračunskih sredstev za te namene ni opredeljena v nobenem predpisu, zato ni dovoljena.

**Tabela 4:** pregled nezakonitih izplačil funkcionarjem in delavcem

vrsta izplačila	znesek SIT
- nadomestilo za udeležbo na sejah	446.449,00
- del plače za delovno uspešnost	63.030,00
- dodatek za posebne pogoje dela	91.806,00
- regres za prehrano	205.391,00
- zavarovalne premije	152.796,00
SKUPAJ	959.472,00

V navedenih primerih občina ni upoštevala 6. člena ZFO, ki določa, da se sredstva proračuna lahko uporabijo le, če so izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev.

Vračilo nezakonito izplačanih sredstev proračuna je Računsko sodišče zahtevalo s sklepom št. 1215-15/97-4, z dne 16. 5. 1997, ki ga je občina izvršila.

### 2.3.2. Investicije

Od leta 1995 do 1997 je imela občina dve večji investiciji in sicer:

- izgradnja tržnice v Zrečah,
- izgradnja telovadnice in dograditev osnovne šole v Zrečah.

#### 2.3.2.1. Tržnica Zreče

##### Priprava in izvedba investicije

Po naročilu krajevne skupnosti Zreče je tehnično dokumentacijo v letu 1993 (načrt, popis gradbeno obrtnih del) izdelal Studio - List d.o.o. Celje. Javni razpis za izbiro izvajalca za izgradnjo tržnice v Zrečah je objavila Občina Zreče dne 23. 6. 1995 v Ur. l. RS, št. 35/95.

Prihodki in odhodki za izgradnjo tržnice niso bili predvideni v občinskem proračunu za leto 1995 in tudi ne za leto 1996.

ZFO v 5. členu zahteva, da so v bilanci prihodkov in odhodkov izkazani vsi prihodki občine po virih in vrstah, odhodki pa v skupnih zneskih po posameznih namenih. Po natančnejših namenih se odhodki razporejajo v posebnem delu proračuna. Poleg tega je v 1.odstavku 6. člena ZFO določeno, da se sredstva proračuna smejo uporabljati le za namene, ki so določeni s proračunom.

Občina tudi ni upoštevala 4. člena Odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naračil, ki določa, da lahko naročnik začne s postopkom javnega razpisa, če je naročilo zajeto v proračunu ali večletnem programu.

Iz zapisnikov 7., 8., 9. in 11. seje občinskega sveta, ki so bile v času od 8. 6. do 12. 10. 1995 je razvidno, da je bil občinski svet seznanjen z investicijo, saj je imenoval komisijo za izbiro najugodnejšega ponudnika v sestavi: župan, tajnik, predsednik občinskega sveta in predsednik komisije za premoženje.

Štiričlanska komisija je 31. 7. 1995 izbrala za izvajalca investicije Inntal, tovarna montažnih hiš d.d. Petrovče na podlagi ponudbene cena 76.013.971,00 SIT in 100% kreditiranja za objekte namenjene gradnji za trg.

Občina Zreče je z izbranim izvajalcem sklenila 4. 8. 1995 gradbeno pogodbo št. 1/7-1995, ki ima v 2.členu določeno pogodbeno vrednost 117.941.408,00 SIT, kar je za 55% več od vrednosti, navedene v ponudbi Inntala. Razlika se nanaša na ovrednoteno razširitev objektov po predračunu za razširjeno varianto tržnice z dne 27. 7. 1995. Dne 13. 11. 1995 je občina sklenila z izvajalcem aneks h gradbeni pogodbi za dodatna dela v vrednosti 171.010,00 DEM.

Dodatna dela niso bila vključena v javni razpis, zato jih možni bodoči izvajalci niso mogli zajeti v svojih ponudbah. Občina torej pri postopku oddaje javnega naročila ni dosledno upoštevala 36. člena ZFO.

Vrednost investicije po sklenjeni pogodbi in aneksu znaša 133 mio SIT<sup>5</sup>. V času od 7. 9. 1995 do 3. 6. 1996 je občina potrdila šest Inntalovih začasnih situacij v skupni

---

<sup>5</sup> Izračun: 117.941.408,00 SIT + (171.010,00 DEM \* 88 SIT/DEM) = 133 mio SIT

vrednosti 129.339.148,00 SIT. Končno situacijo v vrednosti 133.339.148,00 SIT je Inntal izstavil 15. 8. 1996, vendar je občina do 21.3.1997 ni potrdila.

### Financiranje investicije

Občina Zreče je 15. 9. 1995 sklenila z izvajalcem in posojilodajalcem Inntal, d.d. Petrovče pogodbo o kratkoročnem posojilu št. 8/95 za financiranje izgradnje tržnice v znesku 117.941.408,00 SIT. Kredit je bil odobren v štirih obrokih v času od 15. 9. 1995 do 15. 12. 1995, rok vračila je največ 1 leto za prostore, namenjene gradnji za trg in do konca gradnje za prostore, namenjene investitorju. Na podlagi sklepa občinskega sveta o najemu posojila je pogodbo sklenil župan.

Občina je 29. 12. 1995 sklenila z Inntalom pogodbo o dolgoročnem kreditu št. 1/96 v znesku 695.000,00 DEM za dolgoročno financiranje posameznih kupcev lokalov na objektu Tržnica Zreče. Po tej pogodbi je prva anuiteta plačljiva 10. 2. 1996, zadnja pa 10. 1. 2001. Na podlagi sklepa občinskega sveta o najemu posojila je pogodbo sklenil župan.

Dne 25. 9. 1996 je občina najela kratkoročni kredit pri SKB banki za 300.000,00 DEM po obrestni meri 12%, ki jo banka obračunava v DEM. V sklepu SKB banke št. MR/420 z dne 23. 9. 1996 je navedeno, da je kredit odobren pod pogojem, da občina z njim poplača kupnino Inntalu Petrovče. Za najem tega kredita je občinski svet sprejel sklep o najemu z navedbo, da je obrestna mera D+5%. Za razliko med pogodbeno dogovorjenimi obrestmi in sklepom občinskega sveta je občina sklenila z Inntalom pisni dogovor, da jo bo pokrival Inntal.

Župan je sklepal posle, s katerimi je kršil 6. člen ZFO, ki med drugim določa, da se v imenu občine smejo prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidena za posamezne namene. V proračunu za leto 1995 prihodki in odhodki za financiranje investicije "tržnica" niso bili vključeni. Poleg tega je kršil 16. člen ZFO, ki določa, da se občine lahko zadolžujejo le za financiranje investicij v infrastrukturne objekte in naprave, namenjene opravljanju gospodarskih in drugih javnih služb.

### Knjigovodsko izkazovanje investicije v letu 1995:

Občina je prejeti kredit od Inntala po kreditni pogodbi št. 8/95 v znesku

117.941.408,00 SIT evidentirala v glavni knjigi v breme konta 124 - terjatve za nefakturirano blago in storitve in v dobro konta 224 - obveznosti za nefakturirano blago in storitve. Znesek 112.941.408,00 SIT za opravljena investicijska dela po prejetih situacijah pa je knjižila v dobro konta 124 in v breme konta 224. S takšnim vsebinsko nepravilnim knjiženjem izkazuje občina na koncu leta na obeh kontih saldo 5.000.000,00 Sit.

Občina bi pravilno morala evidentirati prejeti kredit od Inntala v znesku 117.941.408,00 SIT na kontu 930 - obveznosti za kratkoročne kredite, opravljena investicijska dela po prejetih situacijah v znesku 112.941.408,00 SIT na kontu 014 - tekoče investicije ter razliko 5.000.000,00 Sit na kontu 011 - terjatve za predujme iz naslova investicij.

Posledica nepravilnega evidentiranja so neizkazana sredstva in viri sredstev v znesku 112.941.408,00 SIT v poslovnih knjigah in bilanci stanja na dan 31. 12. 1995.

Poleg tega ni izkazovala odhodkov investicijskega značaja (konti skupine 47) in prejetega kredita preko kontov finančnih tokov (konti skupine 77). Posledica tega so nepravilno izkazani skupni prihodki in odhodki proračuna v bilanci prihodkov in odhodkov in v odloku o zaključnem računu proračuna.

Opisan način vodenja poslovnih knjig je v nasprotju z Odredbe o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov družbenopolitičnih skupnosti ter o njihovem izkazovanju (v nadaljevanju Odredba o evidentiranju prihodkov, odhodkov in virov sredstev proračunov).

#### Knjigovodsko izkazovanje investicije v letu 1996 in 1997.

V letu 1996 je občina knjižila končno situacijo, zmanjšano za nakazila Inntalu v letu 1995, v znesku 108.415.273,00 SIT<sup>6</sup> v breme konta 014 - tekoče investicije in v dobro konta 221 - obveznosti do Inntala. Enak znesek je na kontu 014 izkazan v glavni knjigi za leto 1997 tudi v času revizije, kar je za 4.526.135,00 SIT manj od seštevka prejetih in potrjenih situacij.

V glavni knjigi za leto 1996 in 1997 občina nima prikazanih odhodkov investicijskega

značaja in prihodkov iz naslova prejetih posojil kot tudi ne sredstev kreditov in posojil preko konta 081 - sredstva kreditov in posojil za potrebe, ki niso predvidene s proračunom, kar je v nasprotju z določili Odredbe o evidentiranju prihodkov, odhodkov in virov sredstev proračunov.

Ugotovljeno je bilo tudi neskladje med izkazano obveznostjo za dolgoročni kredit v glavni knjigi občine in pisnim obvestilom Inntala kakor sledi:

**Tabela 5:** neusklajena obveznost za dolgoročni kredit

DATUM	OBČINA	INNTAL	RAZLIKA
1	2	3	4 (2-3)
	Obveznosti za investicijske dolgoročne kredite (konto 920)	Dolgoročno dano posojilo (konto 0701 in 0703)	
otvoritveno stanje 1. 1. 1997	50.451.923,40	40.843.464,00 7.621.367,00	
SKUPAJ	50.451.923,40	48.464.831,00	1.987.092,40
saldo 31. 3. 1997	47.147.958,28	49.873.541,80 8.771.010,00	
SKUPAJ	47.147.958,28	58.644.551,80	-11.496.593,52

Računovodkinja je pojasnila, da se razlika nanaša na sklenjeno pogodbo z Inntalom o dolgoročnem kreditu št. 2/96 z dne 19. 3. 1996. Kreditodajalec Inntal daje po tej pogodbi občini dolgoročni kredit v znesku 8.771.581,00 SIT<sup>7</sup> za dolgoročno financiranje kupcev lokalov v sklopu objekta "Tržnica" . Obveznosti za dolgoročni kredit občina nima evidentirane v svojih poslovnih knjigah. Računovodkinja je izjavila, da je razlog v tem, da pogodbe kot osnove za knjiženje, v računovodstvo ni prejela.

Občina nima pravilnika o knjigovodstvu in pravilnika o inventuri. Tudi na drug način nima določenih obveznosti in odgovornosti oseb za sestavo knjigovodskih listin, gibanje listin ter rokov za posredovanje v knjiženje. Predpisanih tudi nima internih

<sup>6</sup> (133.339.148 SIT - 24.923.875 SIT = 108.415.273,00 SIT)

kontrolnih postopkov, ki bi zagotavljali, da so vse poslovne spremembe evidentirane v poslovnih knjigah. Občina ni spoštovala določil 15. člena ZR in zgoraj naveden primer je ena od posledic nespoštovanja načel urejenega knjigovodstva.

Občina je dolžna knjigovodsko stanje obveznosti za dolgoročne kredite uskladiti z dejanskim stanjem in v skladu z določili Odredbe o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov, knjižiti prejeti kredit po pogodbi o dolgoročnem kreditu št. 2/96 v znesku 8.771 tisoč SIT.

Pravilno evidentiranje obveznosti je Računsko sodišče zahtevalo s sklepom št. 1215 -15/97-4, z dne 16. 5. 1997, ki ga je občina izvršila.

#### Prodaja poslovnih prostorov na tržnici Zreče

V letu 1997 je občina na kontu 789 - drugi prihodki evidentirala za 3.188 tisoč SIT prihodkov, ki se nanašajo na nakazila obrokov s strani kupcev lokalov v objektu "Tržnica". S kupci je občina sklenila pogodbe o dolgoročnem kreditu po enakih pogojih, kot jih je občini zagotovil izvajalec investicije (rok vračila 5 let in obrestna mera D+5% letno).

Občina je v svojih poslovnih knjigah evidentira prejete anuitete samo v breme žiro računa in v dobro prihodkov. Terjatev do kupcev lokalov za odobrene dolgoročne kredite pa ni evidentirala (konto 041).

V času revizije je občina predložila Računskemu sodišču naslednje sklenjene pogodbe o danih dolgoročnih kreditih kupcem lokalov v objektu "Tržnica", ki v poslovnih knjigah niso evidentirane:

št. pogodbe	datum	znesek DEM
2/95	24. 1. 1996	25.372,50
3/95	24. 1. 1996	25.372,50
10/95	ni podatka	40.162,50

---

<sup>7</sup> Znesek po pogodbi je 96.390,00 DEM \* 91 SIT/DEM = 8.771.581,00 SIT



12/95	24. 1. 1996	25.372,50
14/95	ni podatka	123.957,30
15/95	24. 1. 1996	29.580,00
16/95	18. 6. 1996	44.370,00
18/95	24. 1. 1996	50.745,00
19/95	ni podatka	25.372,50
20/95	24. 1. 1996	25.372,50
21/95	19. 3. 1996	25.372,50
22/95	6. 6. 1996	25.372,50
skupaj		466.422,30

Občina je dolžna v svojih poslovnih knjigah za leta 1997 izkazati terjatve za odobrene dolgoročne kredite v skladu z določili 6. in 43. člena Odredbe o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov. Občina je dolžna s premoženjem gospodariti kot dober gospodar. Dober gospodar pa svoje terjatve skrbno zapiše v poslovne knjige, kar mu omogoča stalen nadzor nad spoštovanjem obveznosti dolžnika.

Iz navedenega izhaja, da občina v poslovnih knjigah ne zagotavlja vseh podatkov, ki bi omogočali upogled v stanje in gibanje sredstev ter obveznosti do njihovih virov kot tudi ne podatkov za spremljanje procesa poslovanja oziroma prihodkov in odhodkov. Občina torej ni dosledno upoštevala določil 6. člena ZR in 5. člena ZFO.

#### 2.3.2.2. Dograditev telovadnice

Občina je objavila v Ur. l. RS, št. 44/95 javni razpis za oddajo del - izdelava tehnične dokumentacije za izgradnjo športne dvorane in dozidavo osnovne šole Zreče.

Tričlanska komisija je med tremi ponudniki izbrala CRT, Center za razvoj, d.o.o. Trbovlje. V investicijskem programu so viri financiranja navedeni v IV. točki in sicer občinska proračunska sredstva ter šolski tolar po programu Ministrstva za šolstvo in šport, znesek posameznega vira pa ni določen. Predračunska vrednost investicije po investicijskem programu je 322.496.000,00 SIT.

Javni razpis za izbiro izvajalca za dograditev telovadnice k osnovni šoli Zreče je občina objavila v Ur. l. RS, št. 1/96. Komisija je med 11 ponudniki dne 28. 2. 1996 izbrala Cimperman, d.o.o. Mozirje. Odločitev je utemeljila s ponudbeno ceno in plačilnimi pogoji. Izvajalec je ponudil financiranje v obliki dolgoročnega kredita v višini 1,5 milijona DEM z obrestno mero 7,38 %. Dne 25. 3. 1996 je občina sklenila z izvajalcem pogodbo št. 7/96 za izgradnjo telovadnice k osnovni šoli Zreče. Pogodbena vrednost investicije je 287.816.406,95 SIT kar je za 21 % več od ponudbene cene, ki znaša 238.105.131,00 SIT. Razlika se nanaša na individualno opremo, ki je v pogodbi navedena z zneskom 29 mio SIT in na 20% nepredvidenih del. Teh dveh postavk ponudba ne vsebuje in tudi javni razpis za opremo ni bil objavljen.

Pogodba št. 7/96 se od ponudbe razlikuje tudi pri plačilnih pogojih, saj 4. člen pogodbe določa, da bo izvajalec le organiziral pridobitev dolgoročnega kredita pri banki v korist investitorja.

Občina je 12. 7. 1996 sklenila s Krekovo banko pogodbo o dolgoročnem kreditu št. 45/96 za izgradnjo telovadnice v višini 2,2 mio DEM po obrestni meri D+9% letno, kar je manj ugodno od kreditnih pogojev, ki jih je v ponudbi navajal izvajalec. Z dopolnitvijo k ponudbi in dodatno dopolnitvijo kreditne pogodbe z dne 21. 2. 1996 je izvajalec dopolnil kreditne pogoje. Po izjavi tajnika in župana občine naj bi izvajalec poravnal obresti od kredita, ki presegajo v izvajalčevi ponudbi navedeno obrestno mero.

V času revizije je bil Računskemu sodišču predložen sklep občinskega sveta št. 351-1/95-T z dne 12. 7. 1996, v katerem je navedeno, da je svet seznanjen s pogodbeno vrednostjo investicije in da se strinja z najemom kredita pri Krekovi banki za 2,2 mio DEM.

V letu 1996 občina ni evidentirala prejetega dolgoročnega kredita od Krekove banke kot finančni tok (konti skupine 77) in investicije nima knjižene na kontu 014 - tekoče investicije. Tako so v glavni knjigi in računovodskih izkazih sredstva premalo izkazana za prejete in potrjene situacije od Cimpermana za 132.743.382,50 SIT in prihodki so prenizki za 191.713.976,00 SIT t.j. prejet dolgoročni kredit od Krekove banke.

Župan občine je v času revizije pisno pojasnil način nabave opreme za potrebe šole in telovadnice. Navaja, da je občina v soglasju z izvajalcem investicije Cimpermanom sama poiskala najugodnejše dobavitelje za opremo, čeprav je pogodba s Cimpermanom vključevala tudi ta del investicije. Iz navedenega pojasnila izhaja, da je občina pri izbranih dobaviteljih nabavila opremo, ki je bila v skupnem znesku 11 mio SIT cenejša od vrednosti po pogodbi s Cimpermanom.

Občina je z dobavitelji opreme (imela je več ponudb) sklenila pogodbe v skupni vrednosti 38 mio SIT brez javnega razpisa za oddajo javnega naročila, kar je v nasprotju z 36. členom ZFO.

### 2.3.3. Rezerve

V bilanci stanja za leto 1995 in 1996 občina ne izkazuje sredstev in virov sredstev rezerv. V bilanci uspeha za leto 1995 je oblikovanje rezerv na kontu 483 - sredstva rezerv izkazano v višini 250.300,00 SIT, za leto 1996 pa 2.651.358,00 SIT, Navedena zneska je občina porabila za odpravo posledic naravnih nesreč. Dejanska poraba za te namene je bila v letu 1995 večja za 993.652,00 SIT, le da je bila evidentirana na drugih kontih razreda 4- odhodki.

V odloku o zaključnem računu proračuna za 1995 so izločena sredstva stalne proračunske rezerve izkazana v višini 1.243.952,00 SIT, kar je za 54.400,00 SIT manj od minimuma določenega v 11. členu ZFO<sup>8</sup>.

V Odloku o zaključnem računu proračuna za 1996 so izkazana izločena sredstva stalne proračunske rezerve v višini 1.279.728,00 SIT, kar je za 351.907,00 SIT manj

---

<sup>8</sup> Izračun: 259.670.453,00 SIT \* 0,5% = 1.298.352,00 SIT

kot znaša 0,5% od skupnih prihodkov, določenih s proračunom<sup>9</sup>.

Skupno za obe leti je bilo v rezerve premalo izločeno 406.307,00 SIT.

Znesek premalo oblikovane rezerve je občina dolžna evidentirati kot otvoritev na dan 1. 1. 1997 na kontih sredstev rezerv in virov sredstev rezerv ter za enak znesek zmanjšati presežek prihodkov iz preteklega leta v skladu z določili Odredbe o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov.

#### 2.3.4. Finančni rezultat

Iz ugotovitev navedenih od točke 2.1. do 2.3.3. je razvidno, da občina ni izkazala pravnega finančnega rezultata v bilanci prihodkov in odhodkov od 1.1. do 31.12.1996 in tudi ne v odloku o zaključnem računu proračuna za leto 1996. Razlog je predvsem v nepravilnem evidentiranju poslovnih dogodkov, povezanih z investicijami in prejetimi investicijskimi krediti.

Občina je dolžna na podlagi 3. in 4. člena ZFO sestaviti bilanco prihodkov in odhodkov ter račun financiranja na osnovi verodostojnih knjigovodskih listin in odpraviti z revizijo ugotovljene nepravilnosti. Na osnovi verodostojnih listin je občina dolžna evidentirati tudi investicije v teku ter terjatve in obveznosti za dolgoročne kredite. Pri tem je dolžna smiselno upoštevati predpise, ki se nanašajo na državni proračun. Rezultat, ki ga bo občina ugotovila na takšen način za leto 1995 in 1996, se izkaže v poslovnih knjigah občinskega proračuna za leto 1997 kot popravek začetnega stanja ustreznih kontov.

Računsko sodišče je s sklepom št. 1215-15/97-4, z dne 16. 5. 1997, občini naložilo odpravo navedenih nepravilnosti. Občina je sklep izvršila in ga ustrezno dokumentirala.

#### 2.4. Bilanca stanja

##### 2.4.1. Izkazovanje sredstev

Skupna aktiva je v bilanci stanja na dan 31.12.1996 izkazana v višini 325.847.531,00 SIT. Največji zneski se nanašajo na naslednje postavke:

- tekoče investicije (konto 014)	108.415.273,00
----------------------------------	----------------

---

<sup>9</sup>Izračun: 326.327.000,00 SIT \* 0,5 = 1.631.635,00 SIT

- sedanja vrednost osnovnih sredstev	47.533.006,00
-aktivne časovne rezmejitve (konto 190)	116.898.318,00
-terjatve za predujme iz naslova investicij	18.472.037,00

#### 2.4.1.1. Inventura

Župan občine je 23.12.1996 s sklepom imenoval inventurno komisijo za letni popis osnovnih sredstev v prostorih občinske uprave. Komisija je 8.1.1997 sestavila zapisnik o opravljeni inventuri in ni ugotovila razlik med dejanskim in knjižnim stanjem osnovnih sredstev. Komisija je popisala tudi stanje blagajne na dan 31.12.1996, inventure ostalih sredstev, terjatev in obveznosti pa ni opravila. Občina torej ni opravila inventure v skladu s 35. členom ZR in ni opravila kontrole pravilnosti podatkov izkazanih v poslovnih knjigah.

#### 2.4.1.2. Terjatve za predujme iz naslova investicij

V bilanci stanja na dan 31.12.1996 so izkazane terjatve za predujme iz naslova investicij (konto 011) v znesku 18.472.037,00 SIT. Obveznosti, ki bi morale biti izkazane v razredu 2 - tekoče obveznosti, pa občina v bilanci ne izkazuje.

Pri nadzoru knjiženj v glavni knjigi je bilo ugotovljeno, da je imela občina na dan 31.12.1996 na kontu 221 - obveznosti do dobaviteljev v državi izkazano za 16.894.771,30 SIT obveznosti in na analitičnih kontih konta 221 za 35.375.309,20 SIT predplačil. Vsa predplačila dobaviteljem in vse obveznosti do različnih dobaviteljev je občina v svoji evidenci na koncu leta skompenzirala in takšen saldo prikazala v bilanci stanja na kontu 011 - terjatve za predujme iz naslova investicij.

Občina je v bilanci stanja izkazala manjše terjatve za predujme iz naslova investicij, kot jih je dejansko imela, obveznosti do dobaviteljev pa ni izkazala, čeprav jih je imela. S tem je kršila 89. člen Odredbe o evidentiraju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov.

#### 2.4.2. Izkazovanje virov

##### 2.4.2.1. Dolgoročno zadolževanje

V bilanci stanja za leto 1995 izkazuje občina obveznost za investicijski dolgoročni kredit v znesku 61.080.512,00 SIT na podlagi pogodbe o dolgoročnem kreditu št. 1/96 z dne 29. 12. 1995. Pogodbo je občina sklenila z izvajalcem investicije "Tržnica Zreče". Prva anuiteta po tej pogodbi zapade v plačilo 10. 2. 1996, zadnja pa 10. 1. 2001.

Kompleks "Tržnica Zreče" predstavlja sklop objektov ter zunanjih pokritih in nepokritih površin. Del teh objektov je občina gradila za trg in jih je do časa revizije že prodala, nekaj prostorov pa bo zadržala za svoje potrebe. V času revizije so kupci v nekaterih objektih že opravljali svojo dejavnost (prodaja sadja in zelenjave, papirnica, mesarstvo, kavarna, šiviljstvo, frizerstvo).

V bilanci stanja za leto 1996 izkazuje občina obveznosti za investicijske dolgoročne kredite v znesku 242.665.899,00 SIT. Navedeni znesek se nanaša na naslednje dolgoročne kredite:

- 500.000,00 SIT kredit za vodovod Resnik, prevzeta obveznost od bivše občine Slovenske Konjice;
- 50.451.923,40 SIT neodplačana glavnica po kreditni pogodbi št. 1/96 z dne 29. 12. 1995 za tržnico;
- 191.713.976,10 SIT pogodba o dolgoročnem kreditu št. 45/96, sklenjena 12. 7. 1996 s Krekovo banko za izgradnjo telovadnice pri osnovni šoli Zreče. Prva anuiteta zapade v plačilo 30. 9. 1997, zadnja pa 30. 6. 2005.

Obveznosti za dolgoročne investicijske kredite po stanju 31. 12. 1996 desetkrat presegajo 10% zagotovljene porabe občine, ki je v 17. členu ZFO opredeljena kot zgornja meja dovoljenega zadolževanja<sup>10</sup>. Zagotovljena poraba Občine Zreče je v letu 1995 znašala 233.241.812,00 SIT, v letu 1996 pa 240.627.000,00 SIT. Občina je kršila tudi 16. člena ZFO, ki določa, da se občine lahko zadolžujejo le za financiranje investicij v infrastrukturne objekte in naprave, namenjene za opravljanje gospodarskih in drugih javnih služb (investicije v komunalne objekte in objekte za oskrbo z vodo, lokalno poštno in cestno omrežje). Gradnja objektov za prodajo navedenim končnim potrošnikom v kompleksu "Tržnica" ne sodi v navedene infrastrukturne objekte.

S 1. členom Zakona o gospodarskih javnih službah je določeno, da se z gospodarskimi javnimi službami zagotavljajo materialne javne dobrine kot proizvodi in storitve, katerih trajno in nemoteno proizvodnjo v javnem interesu zagotavlja Republika Slovenija oziroma občina zaradi zadovoljevanja javnih potreb, kadar in kolikor jih ni mogoče zagotavljati na trgu.

Občina Zreče še nima urejenih premoženjsko pravnih razmerij med občinami po 100. členu ZLS, zato se glede na določilo 41. člena ZFO sploh ne bi smela zadolževati. Spoštovanje zakonskih norm v zvezi z zadolževanjem občin je temeljni pogoj za trajno plačilno sposobnost občine in s tem zanesljivost pri zadovoljevanju osnovnih skupnih potreb občanov.

Župan in tajnik občine sta 7. 4. 1997 Računskemu sodišču izročila pisno obrazložitev zadolženosti občine Zreče. V njej navajata, da bo pri odplačilih kreditov sodelovalo Ministrstvo za šolstvo in šport ter Krajevna skupnost Zreče. Tako naj bi bila obremenitev za posamezno leto v okviru 5% proračuna Občine Zreče.

Na podlagi ugotovitev revizije poslovanja in gospodarjenja občine Zreče za leto 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996 dajemo naslednje

## MNENJE

Občina Zreče je pri poslovanju grobo kršila veljavne predpise in sicer:

### **1. Zadolževanje:**

Občina se je prekomerno zadolževala, čeprav se sploh ne bi smela zadolževati, ker nima urejenih premoženjsko pravnih razmerij po 100. členu ZLS. Obveznosti za dolgoročne investicijske kredite po stanju 31. 12. 1996 znašajo 242 mio SIT in so desetkrat večje od zgornje meje dovoljenega zadolževanja, ki je opredeljeno v 17. členu ZFO in velja za občine z urejenimi premoženjsko pravnimi razmerji.

### **2. Investicije:**

Občina je financirala v pretežni meri z zadolževanjem izgradnjo objektov pod nazivom "tržnica". Investicija ni bila predvidena v občinskem proračunu, kar je v

---

<sup>10</sup> Izračun: 242 mio SIT : 23 mio SIT = 10,5

nasprotju s 6. členom ZFO. Večina prostorov je namenjena za prodajo končnim kupcem in ne za namene, opredeljene v 16. členu ZFO in 1. členu Zakona o gospodarskih javnih službah. Vrednost investicije, navedene v pogodbi z izvajalcem, je zaradi naknadne razširitve objekta za 55 % večja od vrednosti, navedene v ponudbi. Občina pri izvajanju investicije ni dosledno upoštevala 36. člena ZFO.

V poslovnih knjigah in računovodskih izkazih za leto 1995 občina ni izkazala vrednosti tekočih investicij, ki se nanašajo na tržnico in telovadnico, zato so sredstva nepravilno, prenizko izkazana. Prejetega dolgoročnega bančnega posojila občina ni evidentirala preko kontov finančnih tokov in ima prenizko izkazane prihodke in nepravilen finančni rezultat. Občina ni upoštevala 4., 5. in 6. člena ZFO, 6. člena ZR in določil Odredbe o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov.

### **3. Nezakonita izplačila:**

Občina je za izplačila funkcionarjem in zaposlenim v občinski upravi nezakonito porabila 959 tisoč proračunskih sredstev in s tem kršila 6. člen ZFO. Nezakonita izplačila se nanašajo na sejnine, del plače za delovno uspešnost, dodatek za posebne pogoje dela, regres za prehrano in zavarovalne premije.

### **4. Druge nepravilnosti:**

Občina nima pravilnika o knjigovodstvu in pravilnika o inventuri. Tudi na kakšen drug način nima predpisanih kontrolnih postopkov, ki bi zagotavljali, da bodo vse poslovne spremembe zajete v računovodskih evidencah in da bo s tem zagotovljen kasnejši nadzor nad gibanjem in stanjem sredstev. Navedena nepravilnost je posledica neupoštevanja določil 15. člena ZR.

## **Pojasnila in zagotovila odgovornih**

Župan, tajnik in računovodkinja so na zaključnem pogovoru dne 21. 7. 1997 ponovno poudarili, da so bile razkrite nepravilnosti posledica neizkušenosti in nepoznavanja proračunskega poslovanja. Zagotovili so, da bodo ugotovitve Računskega sodišča uporabili za nadaljne pravilno poslovanje. Nezakonito izplačana sredstva se že vračajo v proračun.



## **PRIPOROČILA**

1. Računsko sodišče predlaga občini, da prouči gospodarnost obstoječe organiziranosti krajevnih skupnosti in njihovega računovodstva ter dveh ustanovljenih skladov. V zvezi s tem se občini predlaga, da finančno poslovanje ter računovodstvo organizira v največji možni meri v občinski upravi ter v okviru proračuna.
2. Računsko sodišče občinski upravi priporoča, da si za vodenje obveznih knjigovodskih evidenc priskrbi dopolnjen računalniški program, ki bo omogočal enkratni vnos podatkov.

**PRAVNI POUK:**Zoper to predhodno poročilo je po 1. točki 24. člena Zakona o Računskem sodišču možno vložiti pripombe. Pripombe se vložijo pisno v roku 15 dni od dneva vročitve na Računsko sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Prešernova ul. 4.

Ana PRAPROTNIK  
članica Računskega sodišča

### **VROČITI:**

1. Občina Zreče,  
Cesta na Roglo 13b, Zreče
2. Arhiv, tu

## **DODATEK**

### **Predpisi, ki urejajo področje letnih obračunov proračuna občine**

#### **1. Predpisi kot podlaga za revizijo**

- Zakon o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94)
- Poslovnik Računskega sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95)
- Zakon o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 72/93, 57/94, 14/95 in 26/97) - ZLS
- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 18/94) -ZRPJZ

#### **2. Računovodski predpisi:**

- Zakon o računovodstvu (ZR - Ur. l. SFRJ, št. 12/89, 35/89, 3/90, 42/90 in 61/90 ter Ur. l. RS, št. 42/90)
- Odredba o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov družbenopolitičnih skupnosti ter njihovem izkazovanju (Ur. l. RS, št. 15/91 in 5/92)
- Navodilo o enotnem vodenju poslovnih knjig za proračun in proračunske porabnike (Ur. l. RS, št. 72/95)
- Navodilo o izvrševanju proračuna (Ur. l. RS, št. 13/96)
- Odredba o računih ter načinu vplačevanja in razporejanja javnofinančnih prihodkov (Ur. l. RS, št. 81/94)
- Uredba o nomenklaturi sredstev za amortizacijo z letnimi amortizacijskimi stopnjami (Ur. l. SFRJ, št. 21/89 in 5/90)
- Uredba o načinu obračunavanja amortizacije oziroma odpisa vrednosti nematerialnih in materialnih naložb (Ur. l. SFRJ, št. 49/89 in 5/90)
- Pravilnik o načinu revalorizacije in razmejitve odhodkov financiranja (Ur. l. SFRJ, št. 5/90, 7/90 in 10/90)
- Pravilnik o obliki in vsebini trimesečnega poročila (Ur. l. SFRJ, št. 24/89)
- Zakon o dohodnini (Zdoh - Ur. l. RS, št. 71/93, 2/94, 2/95 in 7/95)
- Uredba o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih prejemkov, ki se pri ugotavljanju davčne osnove priznajo kot odhodek (Ur. l. RS, št. 72/93, 43/94, 62/94 in 7/95)

### **3. Drugi predpisi:**

- Zakon o delavcih v državnih organih (ZDDO - Ur. l. RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91 in 4/93)
- Zakon o funkcionarjih v državnih organih (ZFDO - Ur. l. RS, št. 30/90, 18/91, 22/91, 2/91 in 4/93)
- Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti (Ur. l. RS, št. 18/91, 51/92, 13/93, 34/93 in 80/94)
- Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (ZIP96 - Ur. l. RS, št. 5/96)
- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (ZRPJZ - Ur. l. RS, št. 18/94)
- Sklep o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 42/90)
- Sklep o spremembi sklepa o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 28/94),
- Začasni sklep o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 21/95)
- Uredba o količnikih za določitev osnovne plače funkcionarjev, ki jih imenuje Vlada Republike Slovenije, in drugih zaposlenih v službah Vlade Republike Slovenije, upravnih organih in upravnih enotah (Ur. l. RS, št. 82/94)
- Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (Ur. l. RS, št. 35/96)