



**RAČUNSKO SODIŠČE**  
**REPUBLIKE SLOVENIJE**  
Slovenska c. 50, 1000 LJUBLJANA  
Telefon: 478 58 88  
Telefax: 478 58 91

Na podlagi tretjega odstavka 39. člena Zakona o računskem sodišču (ZracS-1, Uradni list RS, št. 11/01), drugega odstavka 24. člena Zakona o računskem sodišču (ZracS, Uradni list RS, št. 48/94) in v skladu s 24. členom Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju Poslovník RS) prvostopenjski senat (v nadaljevanju Senat I) v sestavi

Nevenka Cukon Mavec, predsednica,  
Nadja Žnidarčič Ferrari, poročevalka,  
mag. Silva Jamnik, članica

i z d a j a n a s l e d n j e

## **P O R O Č I L O**

**o reviziji poslovanja RTV Slovenija**

**v letih 1998 in 1999**

Številka: 1212-10/99-35

Ljubljana, 31.5.2001

## I. UVOD

Javni zavod RTV Slovenija opravlja javno službo na področju radijske in televizijske dejavnosti na podlagi zakona o RTV Slovenija ter druge dejavnosti v skladu z zakonom in statutom javnega zavoda RTV Slovenija.

Ustanovitelj RTV Slovenija je Republika Slovenija.

Revizija poslovanja javnega zavoda v letih 1998 in 1999 je bila uvedena sklepom o izvedbi revizije št. 1212 – 10/99 – 3 z dne 6. 1. 2000.

V reviziji poslovanja RTV Slovenija (v nadaljevanju RTV) v letih 1998 in 1999 smo določili naslednja težišča oz. segmente:

- aktivne časovne razmejitve in zaloge filmov,
- javna naročila,
- pogodbeno razmerja,
- realizacijo TV programov.

V vseh štirih segmentih smo zasledovali en cilj revizije:

- ali je RTV poslovala pravilno.

V segmentu pogodbeno razmerja smo poleg pravilnosti poslovanja zasledovali še en cilj:

- ali je RTV sprejemal gospodarne poslovne odločitve.

Revidiranje smo pretežno izvedli s preizkušanjem podrobnosti (zakonitost, popolnost in resničnost) izkazanih podatkov v poslovnih knjigah in deloma z analitičnimi postopki, za kar smo sestavili ustrezne revizijske programe.

Za preizkušanje podrobnosti smo uporabili primerno velik vzorec (segment javnih naročil, segment TV programov) oz. smo 100% pregledali populacijo (otvoritvena stanja aktivnih časovnih razmejitev, stroške iz naslova predvajanja filmov).

Analitične postopke smo uporabili pri preizkušanju pravilnosti in gospodarnosti poslovanja pri sklepanju pogodbenih razmerij.

S takšnim revizijskim pristopom smo pridobili ustrezne in zadostne podlage, da v skladu z mednarodno priznanimi standardi revidiranja <sup>1</sup> podamo mnenje o poslovanju RTV Slovenija v letih 1998 in 1999.

Odgovorne osebe v obdobju, za katero se je izvajala revizija:

- Janez Čadež, generalni direktor
- Janez Lombergar, direktor TV programov RTV Slovenija,
- Irena Bočko, pomočnica direktorja TV programov za poslovne in finančne zadeve,
- Igor Kadunc, pomočnik generalnega direktorja za poslovno področje,
- Darja Podlogar, vodja finančno računovodske službe,
- Iztok Lipovšek, pomočnik generalnega direktorja za trženje in odnose z javnostmi.

Revizijo sta opravili mag. Jasna Ida Zafred, višja revizijska sodelavka in Darja Repanšek, revizijska asistentka na podlagi pooblastila št. 1212 – 10/99 – 4 z dne 6. 1. 2000.

---

<sup>1</sup> Računsko sodišče izvaja revizije v skladu z revizijskimi standardi, ki jih je predpisala mednarodna organizacija INTOSAI (izdal Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljana, 1994) in Evropskimi smernicami za izvajanje mednarodnih revizijskih standardov INTOSAI (izdal Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljana, 1999). Za primere, ki jih ne urejajo revizijski standardi INTOSAI, računsko sodišče smiselno uporablja standarde, ki jih je določil IFAC (izdal Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljana, 1994).

Po opravljeni reviziji je pristojna članica računskega sodišča Nadja Žnidarčič Ferrari izdala predhodno poročilo št. 1212-10/99-20 z dne 22. 1. 2001. Zoper ugotovitve v predhodnem poročilu je RTV Slovenija v zakonitem roku dne 9. 2. 2001 vložil pripombe št. 1212-10/99-22, ki jih je obravnaval prvostopenjski senat (v nadaljevanju Senat I).

Senat I je neutemeljene pripombe v poročilu izpostavil in nanje odgovoril. Utemeljene pripombe je upošteval tako, da je uskladi ugotovitve ali pa jih črtal iz poročila, ugotovitve, na katere ni bilo pripomb pa je privzel kot veljavne.

## **II. UGOTOVITVE**

### **1. Aktivne časovne razmejitve in zaloge filmov**

#### **1.1. Aktivne časovne razmejitve**

Aktivne časovne razmejitve so še 31. 12. 1997, torej tudi v otvoritvenem stanju za leto 1998, znašale 473.378 tisoč SIT, nato pa so tekom leta 1998, zaradi spremenjene tehnike izkazovanja zalog filmov nižale svojo bilančno vrednost in na dan 31. 12. 1998 izkazovale 95.240 tisoč SIT ali 0,62% poslovne aktive. Konec leta 1999 so izkazane v višini 217.970 tisoč SIT ali 1,20% poslovne aktive.

Preverili smo vse postavke otvoritvenih stanj aktivnih časovnih razmejitev v obeh letih.

V letu 1998 so bile aktivne časovne razmejitve obremenjene dlje kot eno leto z naslednjimi vrednostmi otvoritvenih stanj:

- 110.197.510 SIT iz naslova pravic za filme in oddaje
- 14.270.212 SIT iz naslova pravic inozemskih prenosov in snemanj.
- 

V letu 1999 so bile aktivne časovne razmejitve obremenjene dlje kot eno leto v višini:

- 9.941.591 SIT iz naslova pravic inozemskih prenosov in snemanj.

Pravice za inozemske prenose in snemanja je RTV v navedenem primeru pridobila iz naslova sklenjene pogodbe med Mednarodnim olimpijskim komitejem (International Olympic Committee), Organizacijskim komitejem olimpijskih iger v Sydneyju (Sydney Organising Committee for the Olympic Games) in Združenjem evropskih televizijskih hiš (European Broadcasting Union, v nadaljevanju EBU), katerih član je tudi RTV Slovenija. Pravice za prenos letnih olimpijskih iger Sydney 2000 je pridobila na način večletnega, dolgoročnega avansiranja stroškov, ki so v skladu s plačilnimi pogoji v omenjeni pogodbi temeljili na izstavljenih računih EBU – ja v obdobju 1997 – 2000.

V vseh ugotovljenih primerih, v skupni vrednosti 134.409.313 SIT za obe leti, so bile aktivne časovne razmejitve izkazane v nasprotju s 57. in 58. členom ZR/89, v skladu s katerima je bilo dovoljeno aktivno razmejevati stroške in prihodke za obdobje največ enega leta.

V primeru evidentiranja pravic inozemskih prenosov in snemanj gre za dolgoročno odložene stroške oz. za dolgoročne časovne razmejitve, ki se v skladu z računovodskimi načeli prištevajo k neopredmetenim dolgoročnim sredstvom.

Vodstvu RTV smo predlagali, da večletno pridobivanje pravic za športne prenose in snemanja evidentira kot nematerialno naložbo v smislu 31. člena ZR, po dinamiki plačil avansov. V skladu z načelom vzročnosti prihodkov in odhodkov se stroški in hkrati odhodki izkažejo po končanem pridobivanju pravic za prenose, v obračunskem letu, ko nastopi čas dejanskega televizijskega prenosa<sup>2</sup>.

*RTV utemeljuje dolgoročno razmejevanje stroškov na kontih aktivnih časovnih razmejitev z 2. odstavkom 58. člena ZR/89 ter meni, da obratna sredstva ne predstavljajo nematerialnih naložb v smislu 31. člena ZR. Na nematerialne naložbe se po mnenju RTV evidentirajo tiste naložbe, ki imajo v skladu z 38. členom ZR in uredbo o nomenklaturi sredstev za amortizacijo z letnimi amortizacijskimi stopnjami 5 letno amortizacijsko obdobje.*

Senat I ugotavlja, da je RTV v letih 1998 in 1999 kratkoročno razmejil (na kratkoročnih časovnih razmejitvah) 134,4 mio SIT in sicer za stroške pravic za filme in oddaje ter inozemske prenose in snemanja, ki so po značaju dolgoročno vračunljivi stroški, saj so nastajali v obdobju od leta 1997 dalje, torej dlje kot 12 mesecev. Tovrstni stroški ne sodijo med izjeme po 2. odst. 58. člena ZR, kot v pripombah trdi RTV. ZR /89 v 1. odst. 58. člena določa, da se izdatki, ki se po tem zakonu štejejo za poslovne in finančne odhodke oziroma stroške, plačani pa so bili največ za 12 mesecev vnaprej, smejo razmejiti in vpisati v breme poslovnih odhodkov oziroma stroškov v obdobju, na katero se nanašajo.

## **1.2. Zaloge filmov**

RTV do leta 1998 ni izkazovala zalog filmov, ampak je njihove nabavne vrednosti evidentirala kot aktivne časovne razmejitve.

Od leta 1998 je nabavne vrednosti filmov izkazovala kot zaloge filmov. Stanje le – teh je znašalo:

- v 1998. letu 384.856 tisoč SIT ali 67% delež vseh zalog in
- v 1999. letu 536.291 tisoč SIT ali 76% delež vseh zalog.

Preverili smo pravilnost knjigovodskega evidentiranja vseh povečanij zalog filmov v letu 1998 v vrednosti 478.824 tisoč SIT in v letu 1999 v vrednosti 432.437 tisoč SIT ter vseh porab zalog filmov v letu 1998 v vrednosti 93.967 tisoč SIT in v letu 1999 v vrednosti 281.002 tisoč SIT.

RTV Slovenija je s sklenitvijo pogodb kupovala od dobaviteljev pravice za predvajanje filmov, licenco. Njihova uporaba je časovno omejena v poprečju na obdobje dveh in pol let, hkrati pa je pogodbeno dogovorjena pravica do števila predvajanj filma, v poprečju dvakrat v obdobju trajanja licence.

Stroški iz naslova kupljenih pravic za predvajanje filmov, povečani za odvisne stroške carine, špedicije, prevodov, ... so bili knjigovodsko evidentirani v času, ko je bil film prvič predvajan in sicer v njegovi celotni nabavni vrednosti .

Izkazovanje časovno omejenih pravic za predvajanje filmov na kontih zalog je bilo neustrezno<sup>3</sup>). Pridobljene materialne pravice je bilo potrebno v skladu z 38. členom ZR/89 in 52., 54. in 55. točko kodeksa računovodskih načel evidentirati kot nematerialne naložbe ter jih amortizirati v

---

<sup>2</sup> Primerjali smo avansirane dolgoročno vračunljive stroške za obdobje 1997 – 2000 v vrednosti 125 mio SIT s prihodki iz naslova prodaje oglasnega prostora v oddaji, ki nas je v letu 2000 seznanjala z dogajanjem na letnih olimpijskih igrah Sydney v vrednosti 117 mio SIT ter ugotovili, da je bilo pokritje stroškov s prihodki 94%, kar potrjuje zapisano načelo vzročnosti prihodkov in odhodkov.

skladu s četrtem odstavkom 45. člena istega zakona, ki je določal, da se pravice, ki imajo določen rok uporabljanja, odpisujejo najdlje v tem roku uporabljanja, vendar ne dlje kot 5 let.

Obremenitev stroškov s celotno nabavno vrednostjo filmov tedaj, ko je film prvič predvajan, nosi naslednja tveganja:

- da so stroški prevrednoteni v primerjavi z dogovorjeno licenco, ker je film predvajan kmalu po nabavi,
- da so stroški eno do dve leti podvrednoteni, ker se je film predvajal tik pred iztekom licence,
- da stroški ne bodo izkazani do izteka licence, ker film sploh ne bo predvajan.

Za izkazane stroške<sup>3</sup> iz naslova porabe zalog filmov v letu 1999 smo preverili dobo licence.

Nabavno vrednost filmov smo razdelili na število mesecev, za katere je bila kupljena pravica do predvajanja ter v skladu s pogodbenim dogovorom simulirali njihovo amortizacijo v letih veljavne licence. Od izkazane vrednosti stroškov zalog filmov v letu 1999 je bilo v tem letu samo 46,6% pravilno izkazanih, 53,7% pa nepravilno. Poslovne izide pred letom 1999 bi morale bremeniti 43,2% izkazanih stroškov iz tega naslova v letu 1999, po letu 1999 pa 10,5%.

Vodstvu RTV smo predlagali, da materialne pravice, ki jih RTV pridobi z nakupom filmov, evidentira kot neopredmetena dolgoročna sredstva v skladu s 13. členom ZR, njihovo vrednost pa odpisuje ter bremeni stroške v skladu z dogovorjeno licenco, v smislu prvega odstavka 42. člena istega zakona<sup>4</sup>.

*RTV se ne strinja z ugotovitvijo, da bi pridobljene materialne pravice morale evidentirati kot nematerialne naložbe. Pri tem se sklicuje na Navodila o amortizacijskih stopnjah in 5 letno življenjsko dobo za patente in licence objavljenih v Uradnem listu št.89/99. Meni, da gre za obratna sredstva z vnaprej znano 2,5 letno dobo trajanja. Navaja pogoje SRS 2.4., ki morajo biti izpolnjeni, da se pravice lahko uvrstijo med neopredmetena dolgoročna sredstva. Na teh osnovah spodbija dolgoročno obeležje pravic za filme. Trditev dodatno utemeljuje s 17. členom zakona o davku od dobička pravnih oseb in pridobljenimi pojasnili evropskih televizijskih hiš, kako te pravice evidentirajo pri njih. Kot nesprejemljivo navaja očitano nepravilnost izkazovanja stroškov amortizacije licenc filmov znotraj enega leta za nabave filmov v letih 1995, 1996 in 1997. Meni, da so nakupi pravic za predvajanje filmov obratna sredstva, ki jih je potrebno prenesti v stroške, ko gredo v uporabo (predvajanje).*

Senat I ugotavlja, da ZR/89 v 1. odstavku 38. člena nedvoumno med nematerialne naložbe poleg patentov, licenc in koncesij uvršča tudi druge materialne pravice, med katere uvrščamo materialne avtorske pravice, ki izhajajo iz filmskih stvaritev. RTV je po vsakokratni sklenjeni pogodbi (Licence Agreement) prevzela pravice za predvajanje filmov v omejenem obsegu in pod določenimi pogoji. Med omejitvami je praviloma tudi obdobje predvajanja in število predvajanj. Odpis pravic, ki imajo omejen rok uporabljanja, ta pa je določen v vsakokratni pogodbi o nakupu

<sup>3</sup> RTV pove, da je dosedanji način vodenja zalog filmov vzpostavil na podlagi priporočil revizijskih hiš. V poročilih o reviziji poslovnih bilanc in pismu poslovodstvu revizorji revizijskih hiš niso navajali, da bi bil dosedanji način izkazovanja licenčnin za filme sporen, Zapisnik razčiščevalnega sestanka z dne 11. 1. 2001, Sklep 2.

<sup>4</sup> Veljavni zakon o računovodstvu o izkazovanju in amortiziranju nematerialnih naložb nima tako natančnih določb kot jih je imel prejšnji. Za presojo uporabe 1. odst. 42. člena veljavnega ZR pri amortiziranju licenčnin filmov smo zaprosili Ministrstvo za finance, ki nam je dne 8. 1. 2001 dalo naslednje pojasnilo:

"Prvi odstavek 42. člena zakona o računovodstvu (Ur. list RS, št. 23/99) določa, da se redni odpis opravlja v skladu z računovodskimi standardi. SRS 2 – Neopredmetena sredstva - je povezan z načelom 54 in 55 kodeksa računovodskih načel, ki je med drugim tudi podlaga za vodenje poslovnih knjig na podlagi zakona o računovodstvu (2. člen). V SRS 2, točki 2.20 je zapisano, da z amortiziranjem izpeljano zmanjševanje vrednosti neopredmetenih dolgoročnih sredstev mora dosledno upoštevati dobo njihove uporabnosti. Na podlagi SRS 13 – Amortizacija – je potrebno upoštevati določila zapisana v točkah 13.2, 13.3, in 13.4.

Na podlagi zgoraj zapisanega je smiselno in dopustno dodatno obračunati amortizacijo, zaradi skrajšanja predvidene dobe koristnosti neopredmetenega dolgoročnega sredstva".

pravic za predvajanje filma, je ZR/89 določal z zadnjim odstavkom 45. člena, v katerem je predpisoval odpis "najdlje v tem roku uporabljanja in ne dlje kot pet let".

RTV pri spodbijanju ugotovitev nepravilno uporablja določbe Navodil o načinu in stopnjah rednega odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev objavljene v (Ur. listu 86/99), ki se nanašajo na amortizacijske stopnje. Ta predpis v revidiranem obdobju ni bil veljaven, zato ga ne moremo uporabljati pri presoji pravilnosti ravnanja po predpisani pravni podlagi.

Zaradi jasnih zakonskih določb v 38. členu in 45. členu ZR/89, pri presoji pravilnosti ravnanja po predpisani pravni podlagi v revidiranem obdobju tudi ni potrebna presoja po SRS, ki jih je ZR/89 v svojem 5. členu sicer predpisoval.

Sklicevanje na zakon o davku od dobička pravnih oseb, je neutemeljeno, ker je izkazovanje in vrednotenje v poslovnih bilancah povsem ločeno in v nobeni pravni podlagi neposredno odvisno od vrednotenja in izkazovanja postavk v davčni bilanci. Poslovni izkaz in davčni izkaz sta ločeni celoti, za njuno vrednotenje veljajo različne pravne podlage, zato je sklicevanje na davčno bilanco pri knjigovodskem izkazovanju pravic za filme izven konteksta.

Iz istih razlogov lahko izkušnje drugih televizijskih hiš sprejmemo kot izkušnje, s katerimi širimo obzorje znanja, nikakor pa jih ne moremo sprejeti kot obligacijski predpis, ki nadomešča zakonsko določeno normo.

V nadaljevanju Senat I podaja nov izračun nepravilno izkazanih stroškov iz naslova licenc filmov za leti 1998 in 1999 in njihov vpliv na izkazan poslovni rezultat za ti dve revidirani leti.

*Tabela: Prerazporeditev stroškov iz naslova porabe in zalog filmov:*

| Iz naslova                | Pred letom 1998 | V letu 1998 | V letu 1999 | Po letu 1999 |
|---------------------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|
| Stroški pred letom 1998   | 0               |             |             |              |
| Stroški v letu 1998       |                 | + 93.967    |             |              |
| Porabe 1998               | + 15.869        | - 15.869    |             |              |
|                           |                 | - 30.439    | + 30.439    |              |
|                           |                 | - 6.020     |             | + 6.020      |
| Stroški v letu 1999       |                 |             | + 279.794   |              |
| Porabe 1999               | + 27.549        |             | - 27.549    |              |
|                           |                 | + 92.647    | - 92.647    |              |
|                           |                 |             | - 29.418    | + 29.418     |
| Stanje na dan 31.12.99    |                 |             |             | + 536.291    |
| Previsoke zaloge          |                 |             |             | - 8.281      |
|                           |                 | + 49.420    |             | - 49.420     |
|                           |                 |             | + 202.162   | - 202.162    |
| Pravilne porabe in stanje | + 51.699        | + 183.706   | + 362.781   | + 311.866    |
| Dejansko izkazano         | 0               | - 93.967    | - 279.794   | - 536.291    |
| Razlika - nepravilnost    | + 51.699        | + 89.739    | + 82.987    | - 224.425    |

Stroški iz naslova zalog filmov iz revidiranega obdobja bi morali bremeniti poslovni izid pred letom 1998 v višini 51.699 tisoč SIT, zato bi bila izguba iz preteklih let v višini 2.304.597 tisoč SIT v bilanci stanja na dan 31. 12. 1998 za to vrednost, oz. 2,2% te bilančne postavke večja in bi morala znašati 2.356.296 tisoč SIT.

Izguba tekočega leta na dan 31. 12. 1998 je znašala 245.484 tisoč SIT. Iz naslova zalog filmov bi morala biti večja za 89.739 tisoč SIT ali 37% te bilančne postavke. Zaradi vpliva stroškov zalog filmov bi za leto 1998 znašala tekoča izguba torej 335.223 tisoč SIT.

Skupna izguba v bilanci stanja na dan 31. 12. 1998 je znašala 2.550.081 tisoč SIT. Zaradi vpliva zalog filmov bi morala biti večja za 141.438 tisoč SIT ali za 5,5% več, kot je bila dejansko izkazana.

V bilanci stanja na dan 31. 12. 1999 predstavlja bilančna postavka "izguba iz preteklih let" skupna izguba v letu 1998, zato je v tem letu ta bilančna postavka nepravilno izkazana prav tako za 141.438 tisoč SIT ali za 5,5%. V tem letu pa je RTV premalo izkazal stroške iz naslova porabe zalog filmov v višini 82.987 tisoč SIT. Vrednost bi v celoti vplivala na rezultat tekočega leta.

Stanje zalog filmov je bilo na dan 31. 12. 1999 izkazano v višini 536.291 tisoč SIT. Če bi RTV ravnala v skladu s predpisano pravno podlago, bi znašale zaloge filmov na ta dan le 311.866 tisoč SIT. RTV je imela na ta dan torej za 224.425 tisoč SIT ali 41,8% preveč vezanih stroškov v zalogah filmov.

## **2. Javna naročila**

RTV je za leto 1998 planirala investicije v vrednosti 1.731.610 tisoč SIT, razpisana vrednost javnih naročil je v letu 1998 znašala 1.056.000 tisoč SIT.

Za leto 1999 je RTV Slovenija planirala investicije v vrednosti 1.717.600 tisoč SIT, razpisana vrednost javnih naročil je bila v tem letu 1.757.800 tisoč SIT.

Za pet največjih razpisanih vrednosti javnih naročil v posameznem letu smo preverjali skladnost z zakonom o javnih naročilih (Ur. list RS, št. 24/-ZJN) po naslednjih določbah:

- hramba dokumentacije – 15. člen,
- vodenje postopka oddaje javnega naročila (komisija) - 16. člen,
- objava javnega razpisa - 18. člen,
- vsebina objave javnega razpisa -19. člen,
- preveritev sposobnost izpolnitve javnega naročila, finančno zavarovanje - 22. člen,
- zapisnik o odpiranju ponudb – 36. člen,
- veljavnost in uspešnost javnega razpisa – 34. in 41. člen,
- poročilo o pregledu in ocena ustreznosti – 39. člen,
- sklep o izbiri - 42. člen,
- sklenitev pogodbe – 61. člen.

Preverili smo tudi popolnost knjigovodskega evidentiranja naložb v skladu z ZR/89.

V letu 1998 smo preverili 439 mio SIT ali 42 % razpisane vrednosti javnih naročil, v letu 1999 pa 1.023 mio SIT ali 58 % razpisane vrednosti javnih naročil.

Tabela: Ovrednoteni nazivi javnih naročil v letih 1998 in 1999

v tisoč SIT

| Zap. št. | Naziv javnega naročila v letu 1998                      | Razpisana vrednost |
|----------|---|--------------------|
| 1        | Video oprema  | 90.000             |
| 2        | Obrazci za naročnine                                    | 132.000            |
| 3        | Mešalna miza za studio 2                                | 90.000             |
| 4        | Pisarniški material, drobna oprema in potrošni material | 100.000            |
| 5        | Nakup avtomobilov                                       | 57.000             |
| Skupaj   |   | 439.000            |
| Zap. št. | Naziv javnega naročila v letu 1999                      | Razpisana vrednost |
| 1        | Nakup reportažnega avtomobila                           | 670.000            |
| 2        | Nakup avtomobilov                                       | 86.000             |
| 3        | PC terminali, tiskalniki, strežniki                     | 91.000             |
| 4        | Čiščenje prostorov                                      | 95.000             |
| 5        | Nakup ENG snemalnih kompletov in digitalnih magnet.     | 81.000             |
| Skupaj   |   | 1.023.000          |

Postopek izbire izvajalcev je pri navedenih javnih razpisih v letu 1998 in v letu 1999 potekal v skladu z določbami zakona o javnih naročilih.

Pri sukcesivnih dobavah na podlagi knjigovodskih evidenc ni bilo mogoče točno in popolno opredeliti realizirane vrednosti javnega razpisa. RTV Slovenija listin (dobaviteljevih računov) nima opremljenih s sklicem, po katerem bi bilo mogoče prepoznati, da je šlo za javni razpis. Knjigovodska evidenca dobaviteljev ne vsebuje podatkov o npr. št. sklenjene pogodbe, št. javnega razpisa, ali drugega podatka, na podlagi katerega bi se lahko ugotovila skupna realizacija sukcesivnih dobav po posameznem razpisu. Ker se opravljajo dobave iz različnih enot neke pravne osebe (npr. iz različnih poslovalnic Mladinske knjige), se načelno ne ve, kdaj je razpisana vrednost javnega naročila že prekoračena.

Pri evidentiranju plačil z avansi tujim dobaviteljem smo ugotovili, da se avansi izkazujejo zelo dolgo, tudi preko 300 dni. Hkrati pa zanje ni vzpostavljena evidenca dobaviteljev, ampak se uvoz opreme, rezervnih delov, materiala, evidentira po številkah uvoznih zaključkov. Tako ni mogoč vpogled v skupni opravljeni promet tujega dobavitelja na RTV v nekem poslovnem letu.

Vodstvu RTV smo predlagali programsko dopolnitev knjigovodskih evidenc dobaviteljev s sklicem na sklenjeno pogodbo ali številko javnega razpisa. Na ta način bo mogoče spremljati realizacijo javnega razpisa, zlasti kjer gre za dogovor o sukcesivnih dobavah.

V postopek revizije pa smo dne 20. 9. 2000 pridobili pojasnilo vodje finančno računovodske službe, da bo izpeljava analitike dobaviteljev iz tujine, ki jo sicer načrtujejo že dlje časa, realizirana s 1. 1. 2001.

### 3. Pogodbena razmerja

Revizijo pogodbenih razmerij smo razdelili v dva dela.

V prvem delu smo za 34 oddaj Petka, produciranih v obdobju september 1998 – september 1999 ugotavljali gospodarnost poslovnih odločitev pri sklepanju koprodukcijских pogodb.

V drugem delu smo primerjali pogodbena določila dveh največjih kupcev oglasnega prostora Televizije Slovenija v letu 1999, tj. Media Publikum in Media Pool z realizacijo marketinških storitev ter ugotavljali strukturo cene oglasnega prostora. Izrekli smo se o pravilnosti poslovanja.



### 3.1. Sklepanje pogodb za oddajo Petka

*Tabela: Časovni potek poslovnih dogodkov pri oddaji Petka*

| Zap.št | Poslovni dogodek  | Čas          |
|--------|---|--------------|
| 1      | Sklenitev pogodbe o realizaciji serije oddaj z delovnim naslovom "Peti krog" med RTV Slovenija in TMR Studio d.o.o. | 24. 7. 1998  |
| 2      | Pogodba o poslovnem sodelovanju pri realizaciji z naslovom "Petka" med RTV SLO in TMR Studiom                       | brez datuma  |
| 3      | Dogovor TMR – DeSpo k sklenjeni pogodbi z dne 24.7.98 o prenosu pravic in obveznosti na DeSpo d.o.o.                | 23. 10.1998  |
| 4      | Dogovor TMR – DeSpo – RTV SLO k sklenjeni pogodbi z dne 24.7.98 o prenosu pravic in obveznosti na DeSpo d.o.o.      | 23. 10.1998  |
| 5      | Aneks št. 1/98 k pogodbi o koprodukciji in realizaciji oddaje z nazivom "PETKA"                                     | 30. 10. 1998 |
| 6      | Dopolnilo k pogodbi o poslovnem sodelovanju pri realizaciji z naslovom "Petka" med RTV SLO in TMR Studiom           | 26. 11. 1998 |
| 7      | Aneks št. 2/98 k pogodbi o koprodukciji in realizaciji oddaje z nazivom "PETKA"                                     | 9. 12. 1998  |
| 8      | Aneks št. 3/98 k pogodbi o koprodukciji in realizaciji oddaje z nazivom "PETKA"                                     | 1. 4. 1999   |
| 9      | Pogodba med RTV SLO in DeSpo o koprodukciji in realizaciji "PETKA"  | 13. 9. 1999  |

**3.1.1.** Iz tabele izhaja, da je tekla produkcija oddaje Petka po pogodbi med TMR Studiom d.o.o. in RTV Slovenija le v obdobju 1. 8. 1998 do 30. 10. 1998. Med obema pogodbenikoma je bila posebej sklenjena pogodba o poslovnem sodelovanju.

Z dogovorom med TMR Studio, DeSpo in RTV Slovenija dne 23. 10. 1998 je DeSpo prevzel vse pravice in obveznosti TMR Studia po prvotni pogodbi med TMR Studiom in RTV, ki jih je na novo dogovarjal s tremi aneksi k tej pogodbi in z novim dogovorom k pogodbi o poslovnem sodelovanju med TMR Studiom in RTV.

V obdobju september 1998 – september 1999 je bilo produciranih 13 oddaj v letu 1998, od tega 6 v koprodukciji s TMR Studiom in 7 v koprodukciji z DeSpom. V letu 1999 je bilo narejenih vseh 40 oddaj v koprodukciji z DeSpom, od tega 25 še na podlagi aneksov k pogodbi med TMR Studiom in RTV Slovenija, sklenjeni 24. 7. 1998, ostalih 15 pa po pogodbi med DeSpo in RTV, sklenjeni dne 13. 9. 1999.

*RTV predlaga, da se obdobje presoje razširi na vse leto 1999, ker je bila tudi revizija poslovanja opravljena za leti 1998 in 1999, presoja pa je bila omejena le na obdobje september 1998 – september 1999.*

Senat I je ugotovil, da je od skupaj 53, vključenih v revizijo 37 oddaj ali 70% predvajanih oddaj v revidiranem obdobju 1998 – 1999. Hkrati so te oddaje temeljile na eni sklenjeni pogodbi in aneksih k njej. Revidiranje dejanj RTV po drugi sklenjeni pogodbi z dne 13. 9. 1999, bi pomenilo razširitev revizije na leto 2000, ki ni bilo predmet revizije.

**3.1.2.** Presojali smo gospodarnost poslovnih odločitev pri sklepanju pogodb za oddajo Petka za obdobje september 1998 – september 1999 in sicer s treh vidikov:

1. po predračunih stroškov/oddajo,
2. po denarnih nakazilih RTV pogodbenim partnerjem,
3. po kompenzacijskih dogovorih.

#### 3.1.2.1. Predračun stroški/oddajo

Do neposredne sklenitve pogodbe z DeSpo v septembru 1999 v pogodbenih razmerjih RTV ni imela dogovorjenih internih stroškov ne po obsegu, ne po vrednosti, oddaja pa je tekla že vse

leto. Sklepanje pogodbenih razmerij v obdobju september 1998 – september 1999 je bilo neprimerno izvedeno, ker:

- je bil stroškovnik s strani RTV za obdobje september – december 1998 pomanjkljivo izdelan, v obdobju januar – september 1999 pa sploh ni bil izdelan,
- so se pogodbeni razmerja sklepala za manjše število oddaj, čeprav iz podatkov izhaja, da stroški/oddajo padajo z naraščanjem števila oddaj.

Navedene pomanjkljivosti so privedle k temu, da so bili stroški oddaj v obdobju september 98 do september 99 previsoki za 50 mio SIT<sup>5</sup> (13 x 1.535.405 in 24 x 1.287.901).

*RTV v pripombah predlaga, da stroške RC Maribor, ki so znašali v poprečju 730.000 SIT/oddajo zniža na 580.000 SIT/oddajo, ker so v obračunu RC Maribor upoštevane nadure, ki so planirane tudi v stroškovniku TV Slovenija. RTV izjavlja, da je izhodišče presoje 5.072.455 SIT / oddajo bistveno prenizko, ker je bila oddaja tedaj že utečena, zaradi povečanega števila oddaj pa so dosegli 15% znižanje nakazil DeSpo. Očita, da niso upoštevane nove tehnološke možnosti in racionalizacijski postopki, zato predlaga, da se ta ocena iz presoje umakne. V pripombah tudi podaja nov obračun. Po obračunu RTV so stroški za 13 oddaj znašali povprečno 6.227.903 SIT/oddajo, za 24 oddaj pa 6.210.356 SIT/oddajo, izhodiščna vrednost za 42 oddaj pa je znašala 5.160.000 SIT na oddajo.*

Senat I ugotavlja, da iz listinskih dokazov ni nedvoumno razvidno, da je bilo nadurno delo, obračunano v višini 150.000 SIT, zajeto v obračunu RC Maribor. Istočasno Senat I ugotavlja, da znesek ne vpliva na oceno gospodarnosti oddaje.

Celotni stroški RTV za 37 oddaj Petke so znašali 238 mio SIT. Z upoštevanjem podatkov, ki jih je v pripombah navedla RTV, je Senat I ocenil, da bi bili stroški oddaje Petka v obdobju september 98 – september 99 nižji najmanj za 39 mio SIT. Po podatkih RTV so namreč znašali povprečni stroški na oddajo v višini 6.227.903 SIT za 13 oddaj in 6.210.356 SIT za 24 oddaj, izhodiščna vrednost pa 5.160.000 SIT na oddajo.

### 3.1.2.2. Denarna nakazila RTV na žiro račun DeSpa

Iz listin izhaja, da je RTV Slovenija DeSpo nakazala za koprodukcije:

- vrednost 745.500 SIT/oddajo za 7 oddaj,
  - vrednost 1.017.564 SIT v enem znesku,
  - vrednost 1.502.195 SIT/oddajo za 24 oddaj,
- skupaj 42.288.744 SIT denarnih nakazil.

Z denarnimi nakazili je RTV Slovenija iz svojih programskih sredstev DeSpo poravnava del stroškov, ki jih je v predračunih izkazoval sicer partner, s čimer se je delež stroškov, v obliki plačanih storitev/oddajo za RTV Slovenija povečal, delež stroškov/oddajo pogodbenega partnerja pa se je za isto vrednost zmanjšal. Za RTV Slovenija je predstavljalo nakazilo denarni odliv, pa tudi stroške, v predračunskem prikazu pa le spremembo razmerja stroškov pri isti vrednosti stroškov/oddajo. Na ta način so bili deleži pogodbenih strank na oddaji pri istem obsegu stroškov/oddajo bistveno drugačni, povečan je bil delež RTV. Posledice poslovnih odločitev glede likvidnosti so bile najbolj neugodne za RTV v obdobju koprodukcije 24 – tih oddaj z DeSpo. V tem obdobju je imela RTV največji denarni odliv iz tega naslova, 36.052.680 SIT oz. 1.502.195 SIT/oddajo.

---

<sup>5</sup> Pri 66 oddajah so stroški 5.072.455 SIT najnižji stroški / oddajo in predstavljajo izhodišče presoje.

*RTV v pripombah predlaga, da se pri presoji za leto 1999 upošteva znesek 900.000 SIT/oddajo, s katerim so znesek 1.502.000 SIT / oddajo za obdobje januar – september 1999 znižali na 1.356.750 SIT / oddajo.*

Senat I ugotavlja, da je RTV v obdobju september 98 do december 99 denarna nakazila koproducentu DeSpo res znižala na 900.000 SIT, vendar na račun povečanja koproducentnega deleža. S sklenitvijo pogodbe z DeSpom z dne 13.9.1999 je RTV koproducentu priznala koproducentni delež v obliki storitev in opreme v višini 134.5600 SIT- na oddajo in stroške za material za sceno v višini 5 mio SIT. V obdobju september 99 do december 99 je RTV koproducentu DeSpo zmanjšala denarna nakazila iz 1.502.195 SIT na 900.000 SIT. Navedene ugotovitve, ki so se nanašale na obdobje po septembru 99, niso imele vpliva na ugotovitve o denarnih nakazilih RTV v obdobju september 98 do september 99.

### 3.1.2.3. Kompenzacijski dogovori

Tudi s kompenzacijami je RTV Slovenija del stroškov, ki jih je po predračunu izkazoval pogodbeni partner, TMR Studio in DeSpo v svojem stroškovniku, le-temu plačala. To je storila tako, da mu je odstopila oglasni prostor. Tudi na ta način je RTV Slovenija povečala svoj delež na oddaji.

Kompenzacijski posli so bili dogovorjeni v:

- vrednosti 2.042.760 SIT/oddajo za 6 oddaj,
  - vrednosti 1.088.430 SIT/oddajo za 7 oddaj,
- skupaj 19.875.570 SIT.

Kompenzacijski način plačila je nedvomno ugodnejši od denarnega odliva. Ker so na trgu takšni dogovori mogoči, kar dokazuje dogovor iz pogodbe (brez datuma) s TMR Studio, ocenjujemo vsa denarna nakazila RTV Slovenija na žiro račun DeSpa v višini 42.288.744 SIT, ki so nadomestila kompenzacijski dogovor, kot poslovno negospodarno odločitev.

*RTV dokazuje, da so v celotnem revidiranem obdobju prihodki marketinga višji kot denarna nakazila koproducentu, gospodarnost ravnanja pa opravičuje s prevzemom oglasnega prostora, ki ga je prej tržil koproducent.*

Senat I je glede na pripombe RTV, da so prihodki marketinga RTV višji od nakazil koproducentu ugotovil, da predloženi dokazi niso preverljivi, zato se o pravilnosti izkazanih prihodkov iz naslova prodaje oglasnega prostora ni mogel izreči. Izkazana realizacija je namreč dvomljiva, kot izhaja iz ugotovitev v točki 3.2. tega poročila. Istočasno pa Senat I ugotavlja, da bi marketinški prihodki nastajali, ne glede na vrsto produkcije - lastno ali koprodukcijo.

**3.1.3.** RTV Slovenija je bila, ne glede na naziv pogodbe, dolžna za storitve (ko)produkcije izvesti javni razpis v skladu z ZRTVS, oz. ravnati v skladu z določbami ZJN. Ker je navedeno obveznost opustila, je ravnala nepravilno.

*RTV v pripombah navaja, da za oddajo Petka ni bila dolžna izvesti javnega razpisa po zakonu o javnih naročilih za koprodukcijo.*

Senat I ugotavlja, da je RTV pogodbe o koprodukciji oddaje Petka sklepala neposredno, brez javnega razpisa in brez zbiranja več ponudb ter primerjanja cen storitev. Po ZJN/97 je bila koprodukcija predmet javnega naročanja, zato bi bila RTV pri oddaji navedenega naročila dolžna spoštovati določbe ZJN.

Z opustitvijo svoje obveznosti, je ravnala v nasprotju s 1. odst. 3. člena ZJN. Višina neposrednih stroškov oddaje Petka je po podatkih iz glavne knjige znašala v letu 1998, 57 mio SIT, v letu 1999 pa 150 mio SIT.

### 3.2. Sklepanje pogodb s kupci oglasnega prostora

RTV Slovenija, Služba za trženje in odnose z javnostmi, od leta 1998 obvešča javnost o poslovnih pogojih za trženje radijskih in televizijskih programov v posebni letni publikaciji, hkrati pa objavlja na Internetu spremljajoče mesečne posebne ponudbe.

V skladu s pogodbo o poslovnem sodelovanju za leto 1999 je Media Pool kupil oglasni prostor Televizije Slovenija, v katerem je oglaševalo 28 agencij; vsaka od njih je oglaševala v poprečju za 30 naročnikov. Media Publikum je kupil oglasni prostor, v katerem je oglaševalo 24 agencij, število naročnikov v njihovem sestavu pa je znašalo od enega do nekaj deset.

Evidenco o prihodkih iz naslova marketinga zagotavlja RTV Slovenija v marketinški faktorni knjigi. V tabeli je prikazana vsebina marketinške faktorne knjige za TV Slovenija za leto 1999 in evidenca za oba poola za isto leto.

*Tabela: Vsebina in vsa vrednost vseh postavk v marketinški knjigi TV Slovenija ter vrednost postavk Media Poola in Media Publikuma za leto 1999*

*v SIT*

| Zap št. | Opis polja | Opis kratic po pojasnilu pristojnih               | Vsa realizacija | Realizacija Media Pool | Realizacija Media Publikum |
|---------|------------|---|-----------------|------------------------|----------------------------|
| 1       | Popust     | pogodbeni popust                                  | 927.348.075     | 504.886.296            | 220.109.055                |
| 2       | Znesek     | bruto vrednost po veljavnem ceniku                | 4.439.326.017   | 1.828.941.976          | 825.736.035                |
| 3       | Cena 1     | po veljavnem ceniku in po posebni ponudbi         | 1.939.398.731   | 975.957                | 503.852.500                |
| 4       | Dodznes    | ni pojasnila                                      | -1.475.559      | -699.515               | -307.901                   |
| 5       | Znespred   | podatek, po pojasnilu, ni pomemben                | 378.301.859     | 159.396.499            | 81.408.227                 |
| 6       | Stevp      | vpliva kot množitelj cene za prvo oddajo          | 20.345          | 8.469                  | 4.056                      |
| 7       | Procpop    | vpliva pri odbitkih, izračunan iz bruto vrednosti | 233.120         | 140.544                | 62.407                     |
| 8       | Znplac     | se, po pojasnilu, več ne uporablja                | 3.740.993       | -1.581.443             | 0                          |
| 9       | Procdavka  | odstotek, višina davka                            | 171.890         | 64.768                 | 33.626                     |
| 10      | Znesdavka  | znesek davka se doda na neto vrednost             | 375.005.989     | 149.693.630            | 72.410.580                 |
| 11      | Kolpop     | obračuna se od bruto vrednosti objave             | 197.558.835     | 84.686.444             | 13.763.337                 |
| 12      | Procpopk   | odstotek količinskega popusta                     | 66.314          | 16.846                 | 4.676                      |

Media Pool in Media Publikum sta v letu 1999 ustvarili skupaj 2.654.678 tisoč SIT (zap. št. 2 iz Tabele 6) bruto vrednosti po veljavnem ceniku, kar predstavlja 59,7% vse realizirane bruto vrednosti v tem letu.

Z vpogledom v marketinško faktorno knjigo smo sklepali, da vplivajo na vrednost izkazane realizacije, tj. "bruto vrednost po veljavnem ceniku", tudi vse druge izkazane postavke (popust, cena 1, količina popusta, ...).

Hkrati smo ugotovili, da na višino prihodka vpliva cena prodanega oglasnega prostora (pred dnevnikom, pred odmevi, ...). Oglasni prostor je razdeljen na 327 aktivnih šifer (327 vplivov na zaračunano ceno), vsako od teh pa sestavlja še 90 elementov.

Posameznim kupcem se je poleg šifriranega oglasnega prostora zaračunaval tudi oglasni prostor, ki ni šifriran v obstoječem šifrantu. Vrednost takšne prodaje je za leto 1999 znašala za Media Pool 11.225 tisoč SIT, za Media Publikum pa 6.420 tisoč SIT.

Z dopisom z dne 29. 11. 2000 smo iz Službe za trženje in odnose z javnostmi želeli pridobiti način izračuna prodajne cene oglasnega prostora. Zahtevali smo formule za izračun posameznih postavk v marketinški faktorni knjigi, vendar smo dne 7. 12. 2000 v tej zvezi prejeli samo opise polj, razvidnih v *Tabeli 6*.

Iz vrednosti po posameznih postavkah marketinške faktorne knjige za oba poola in zgolj opisov polj ni bilo mogoče sestaviti tiste marketinške realizacije, ki je v letu 1999 izkazana kot "bruto vrednost po veljavnem ceniku", tj. 1.828.941.976 SIT za Media Pool in 825.736.035 SIT za Media Publikum.

Glede prodaje oglasnega prostora po šifrah, ki jih ni v obstoječem šifrantu, smo istega dne dobili pojasnilo, da pri oblikovanju posebnih faktur (izdelava, tv prodaja, teletekst, pavšalne mesečne pogodbe) vpiše to polje oblikovalec, kontrola vpisa šifre z veljavnim šifrantom pa se ne izvaja.

O pravilnosti izkazanih prihodkov iz naslova prodaje oglasnega prostora TV Slovenija se zato ne moremo izreči.

Menimo, da je RTV Slovenija, Služba za trženje in odnose z javnostmi, dolžna oblikovati ustrežnejši sistem spremljanja in zaračunavanja prodaje oglasnega prostora po veljavnih cenikih in s tem marketinške realizacije. Vodstvo RTV Slovenija nam je pojasnilo, da je evidenca marketinške realizacije v programski izboljšavi ter soglaša, da je potrebno ustrezno dokumentirati delovanje računalniškega programa, s katerim je evidenca vzpostavljena<sup>6</sup>.

## **4. Realizacija TV programov**

Za preizkušanje pravilnosti izkazane realizacije TV programov, tj. za preizkušanje pravilnosti izkazanih programskih stroškov, smo oblikovali vzorec. Vzorčili smo za vsako leto posebej.

Vzorec smo oblikovali na neposrednih programskih stroških, ki so bili izkazani:

- v letu 1998 v višini 2.453.412 tisoč SIT,
- v letu 1999 v višini 2.818.635 tisoč SIT.

Pravilnost izkazane realizacije oz. pravilnost izkazanih programskih stroškov smo preizkušali po naslednjih ciljih:

- skladnost s predpisi in internimi akti
- popolnost izkazovanja poslovnih dogodkov
- resničnost in obstoj poslovnih dogodkov

Revidiran znesek je znašal:

- v 1998. letu 700.110 tisoč SIT ali 28,5% neposrednih programskih stroškov,
- v 1999. letu 564.459 tisoč SIT ali 20,0% neposrednih programskih stroškov.

Ugotovljene nepravilnosti smo praviloma ovrednotili in se do njih opredelili. Kjer se je pri istem znesku pojavilo več vrst nepravilnosti, smo jo ovrednotili samo po enem kriteriju.

### **4.1. Izkazovanje poslovnih dogodkov v skladu s predpisi in internimi akti**

#### **4.1.1. Skladnost odločanja z določbami statuta**

RTV za leto 1998 in 1999 pripravila programsko poslovni načrt javnega zavoda. V njem je v letu 1998 in 1999 med drugim opredelila svoje televizijske programe, v okviru njih pa

- programsko strukturo sporedov,

---

<sup>6</sup> Zapisnik razčiščevalnega sestanka z dne 11. 1. 2001, Sklep 3

- programsko shemo (razvrstitev programov glede na programski čas),
- poudarke in razvojne prioritete v programih in
- predlog programsko produkcijskega načrta po nazivih, številu in minutaži oddaj, .

RTV je v programsko poslovnih načrtih finančno sicer ovrednotila planirane prihodke in odhodke za RTV Slovenija kot celoto ter za posamezne poslovne in organizacijske enote, ni pa posebej finančno ovrednotila programov in oddaj.

Svet RTV Slovenija je za obe leti sprejel programsko poslovni načrt, ni pa posebej odločal o letnih programskih shemah s finančnim načrtom, k čemur ga zavezuje 8. točka 31. člena statuta RTV Slovenija<sup>7</sup>.

*RTV v pripombah navaja, da je pri pripravi plana za leto 2001 upoštevala pobudo Računskega sodišča RS in sklep Sveta RTV Slovenija in mu v potrditev predložila tudi finančno ovrednotenje variabilnih stroškov po posameznih uredniško producentskih enotah in programih.*

*Nadalje meni, da Računsko sodišče RS ne more primerjati dejansko porabljenih sredstev v posameznih uredniško producentskih enotah, programih, uredništvih, službah, oddelkih in oddajah s planom, ker so bile vse planske cene stroškov posameznih delov PE TV Slovenija le interno gradivo te enote. Zaključuje, da programsko produkcijski načrt ne more biti osnova za ugotavljanje namenske porabe sredstev, k čemur ne zavezuje niti 8. točka 31. člena statuta RTV Slovenija.*

Senat I je ugotovil, da se navedbe RTV "da so bile vse planske cene stroškov posameznih delov PE TV Slovenija le interno gradivo te enote", neutemeljene. To je mogoče dokazati z določbami naštetih členov ZRTVS in statuta RTV Slovenija, kot sledi:

- 18. člen ZRTVS – Svet RTV Slovenija "določa programske standarde in programske zasnove v skladu z zakonom in mednarodnimi akti ter letne programske sheme s finančnim načrtom";
- 24. člena ZRTVS – Nadzorni odbor "pregleduje finančni načrt, periodične obračune in zaključni račun";
- 31. člen statuta Svet RTV odloča "o letnih programskih shemah s finančnim načrtom, o letnih programskih planih, investicijskem planu in finančnem planu",
- 46. člen statuta – odgovorni uredniki so "odgovorni za porabo finančnih sredstev v skladu s produkcijskim planom ter predračuni posameznih programskih projektov",
- 61. člen statuta – "RTV Slovenija mora poslovati skrbno in varčno, v skladu s planskimi usmeritvami in sklepi Sveta RTZV Slovenija",
- 62. člen statuta Nadzorni odbor je pristojen, da "pregleduje finančni načrt, periodične obračune in zaključni račun",
- 72. člen statuta - Prihodki RTV Slovenija se razporejajo za radijske in TV programe in za druge namene na podlagi usklajenih letnih programskih in produkcijskih načrtov. Predračuni radijskih in TV programov ter predračuni stroškov za oddajanje posameznih programov morajo biti izdelani po enotni metodologiji.

<sup>7</sup> Svet RTV Slovenija je na svoji 17. redni seji dne 20. 4. 2000 sprejel spremembe in dopolnitve statuta RTV Slovenija. V 21. členu sprememb je nadomestil tekst "o letnih programskih shemah s finančnim načrtom" s tekstom "o letnih programskih shemah temeljnih razmerjih programskih vsebin in zvrsti". Spremembe so objavljene v Poročevalcu št. 36/2000 in čakajo na soglasje Državnega zbora RS.

Na svoji 21. redni seji dne 26. 10. 2000 pa je Svet RTV Slovenija sprejel stališče, "da bo v bodoče, ob upoštevanju pojasnil in opozoril vodstva, vztrajal na zahtevi, da se v planskih dokumentih zavoda programski sklopi globalno ovrednotijo in določijo razmerja med njimi".

- 76. člen statuta – Finančno poslovanje programskih enot ( v PE TV Slovenija so to tri uredniško producentne enote oz. tri odgovorna uredništva) se med letom in na koncu leta ugotavlja z internimi finančnimi obračuni.
- 81. člena Statuta – s splošnimi akti RTV Slovenija (tudi finančno poslovanje, ki jih na podlagi 82. člena statuta izda generalni direktor.

#### 4.1.2. Skladnost razporejanja neposrednih stroškov oddaj z internim aktom

Zaradi odločitve RTV Slovenija, da na posamezne oddaje razporeja njihove neposredne stroške in zanje ugotavlja poslovni izid, smo evidentiranje neposrednih stroškov presojali na podlagi 87. točke kodeksa računovodskih načel in slovenskega računovodskega standarda št. 16 v povezavi s 5. členom ZR/89 in 2. člena ZR.

Iz ugotovitev izhaja, da PE Televizija Slovenija ni dosledno razporejala neposrednih stroškov na tiste oddaje, kjer bi po svoji vsebini dejansko morali biti evidentirani. Tako ni bilo mogoče dosledno preveriti pravilnosti izkazane realizacije posameznih oddaj. K nepreglednosti so pripomogli neposredni stroški oddaj, ki so se imenovali "dokončevanje oddaj", "oddaje v pripravi", "posebni projekti" in so pretežno povečevale stroške vodstva.

Vodstvo RTV Slovenija je dne 21. 12. 2000 pisno, dne 22. 12. 2000 pa ustno pojasnilo, da v internem poročilu TV Slovenija o realizaciji programske produkcijskega načrta stroške pravilno razporeja na stroškovne nosilce, kar pa v letih 1998 in 1999 ni bilo izvedeno v glavni knjigi.

Vodstvu RTV smo priporočali, da ob implementaciji 72. člena Statuta upošteva tudi 2. člen ZR, 87. točko kodeksa računovodskih načel in SRS 16, ter v svojem internem aktu določi metode vključevanja stroškov v poslovne učinke in metodo ugotavljanja lastne cene učinkov ter jih v obračunskih obdobjih dosledno spoštuje. Hkrati smo priporočali:

- da periodično usklajuje izvenknjigovodsko in knjigovodsko evidenco neposrednih stroškov posameznih oddaj,
- periodično izloča iz internega akta – šifranta stroškovnih mest in stroškovnih nosilcev vse nazive s šiframi, ki ne predstavljajo oddaj v produkciji oz. predvajanju,
- oblikuje rezervirana sredstva za nepredvidene oddaje ter jih črpa, ko se oddaja pojavi,
- nedvoumno izkazuje zmanjšanje planiranih sredstev na oddajah, pri katerih ne pride do produkcije in povečanje planiranih sredstev na oddajah, kjer je produkcija večja od planirane.

*RTV v pripombah navaja, da se poslovni izid lahko ugotavlja le na nivoju RTV Slovenija in delno TV Slovenija, zato je napravana ugotovitev Računskega sodišča RS, da razporeja stroške na oddaje z namenom takšnega ugotavljanja. Namen ugotavljanja realizacije plana je spremljanje programske sheme, torej strukturo vsebin in zvrsti, ne pa ugotavljanje poslovnega izida po programih ali posameznih nazivih oddaj. Pravi, da smo napačno razlagali ugotavljanje poslovnega izida po uredniško producentnih enotah, programih in oddajah, ker se ta ugotavlja le na nivoju programske enote TV Slovenija, pa še to le delno, ker se RTV prispevek evidentira kot prihodek skupnih dejavnosti, medtem ko se stroški ugotavljajo po posameznih stroškovnih mestih in nosilcih. Nadalje RTV navaja, da Vodstvo TV Slovenija predstavlja stroškovno mesto, kjer so poleg splošnih stroškov razporejeni stroški, ki jim ni bilo mogoče dodeliti posamezne uredniško producentne enote.*

Senat I ugotavlja, da je trditev RTV, da je ugotavljanje poslovnega izida mogoče in še to le delno, samo na nivoju programske enote TV Slovenija, ker se prihodek evidentira le kot prihodek skupnih dejavnosti RTV Slovenija, nepravilna iz naslednjih razlogov:

- 72. člen statuta določa, da se prihodki RTV Slovenija razporejajo za radijske in TV programe in za druge namene na podlagi usklajenih letnih programskih in produkcijskih načrtov. Predračuni radijskih in TV programov ter predračuni stroškov za oddajanje posameznih programov morajo biti izdelani po enotni metodologiji. Iz 12. in 15. člena statuta RTV Slovenija izhaja, da programi sestavljajo uredniško producentske enote, za katere so odgovorni uredniki. Deli programov (opredeli jih tudi 6. člen ZRTVS) pa so sestavljeni iz manjših enot (oddaje, nanizanke, filmi...).
- 31. člen statuta - Svet RTV odloča "o letnih programskih shemah s finančnim načrtom, o letnih programskih planih, investicijskem planu in finančnem planu",
- 104 načelo iz kodeksa računovodskih načel - se v skladu s potrebami poslovne celote uvede posebne analitične in statistične kategorije za ugotavljanje pomena in posebnosti poslovnega izida, npr. po posameznih dejavnostih in področjih odgovornosti,
- 19.9. SRS – je poslovni izid posameznih dejavnosti razčlenjeni poslovni izid temeljnih ali drugih vrst glede na vrste dejavnosti in območja prodaje pri podjetju kot celoti,
- je takšno ugotavljanje nujno glede na 1. člen pravilnika o sklepanju koprodukcijskih razmerij med RTV Slovenija in drugimi pravnimi osebami, po katerem do koprodukcijskega razmerja pride ob "obojestranskem interesu za realizacijo programa, TV oddaje, nadaljevanke, TV drame, dokumentarnega ali celovečernega filma, in njihovo trženje , sklep o pričetku dejavnosti, ki pomenijo strošek iz naslova koprodukcijske pogodbe pa se lahko sprejme šele na podlagi sprejetega programske poslovnega načrta in predvidene uvrstitve v programsko shemo.

Senat I nadalje ugotavlja, da je RTV dolžna spremljati realizacijo programa, ki ga sestavljajo posamezne oddaje in ugotavljati odstopanja od finančno ovrednotenih planskih postavk, zasnovanih na predračunih radijskih in TV programov v skladu z 72. členom statuta RTV Slovenija, ker le na takšen način zagotavlja pravilne informacijske podlage za presojo namenskosti porabe sredstev.

Iz 61. člena statuta izhaja, da mora RTV Slovenija poslovati skrbno in varčno, v skladu s planskimi usmeritvami Sveta RTV. Skrbno in varčno se ne da poslovati le na podlagi *strukture vsebin in zvrsti*, s čemer utemljuje Vodstvo RTV 8. točko 31. člena statuta. S tem bi se odvzela pooblastila Svetu RTV, posledica pa bi bila neizvajanje, oz. nezmožnost izvajanja 61. člena statuta. Vodstvo RTV Slovenija je v skladu z 72. členom Statuta RTV Slovenija dolžno izdelati predračune radijskih in TV programov ter predračune stroškov za oddajanje posameznih programov po enotni metodologiji, hkrati pa zagotoviti izvedbo planiranih oddaj v okviru načrtovanih sredstev.

#### **4.1.3. Skladnost odločanja z določbami zakona o Radioteleviziji Slovenija**

RTV ni objavila javnih razpisov za naročeno produkcijo. Tudi po prenehanju veljavnosti pogodbe javnih razpisov ni objavila, k pogodbi ni sklenila aneksov, marveč je nadaljnjo naročeno produkcijo naročila z nepodpisanimi naročilnicami, prejetih računov zanje pa ni podpisala pooblaščenca oseba.

RTV je na podlagi 6. člena ZRTVS dolžna za naročeno produkcijo objaviti javne razpise. Kljub pojasnilom z dne 21. 12. 2000 menimo, da je javnega razpisa tudi 94. člen ZJN-1 ne odvezuje.



V letih 1998 in 1999 pa je bilo mogoče osnovo za postopek zbiranja ponudb najti tudi v 54. členu zakona o javnih naročilih, ki je predvideval postopek zbiranja v primeru znanega končnega števila usposobljenih ponudnikov za določeno naročilo. Pojasnila vodstva PE Televizija z dne 6. 11. 2000 in z dne 16. 11. 2000, v katerem se sklicuje na 4. točko 55. člena ZJN, ki opredeljuje oddajo javnega naročila izvajalcu brez javnega razpisa z neposredno pogodbo, ne sprejemamo. Menimo, da bi RTV lahko ravnal po citirani določbi le, če bi predhodno na podlagi 54. člena istega zakona ugotovil, da je samo en dobavitelj določene storitve na trgu.

Vodstvu RTV predlagamo, da prične v primerih najema naročene produkcije oz. koprodukcije zbirati ponudbe oz. izvede natečaj v dveh delih:

- za ustvarjalni, avtorski del kot osnove za snovanje televizijskega programa in
- za izvedbeni del, ki naj obsega producentna dela in tehnično opremo za realizacijo posameznega projekta (realizacija programsko verificiranih scenarijev).

Nepravilnost, ki je temeljila na neskladnosti z določbami zakona o Radioteleviziji Slovenija je za revidirani leti znašala 28.639 tisoč SIT, kar je 2,2% revidiranega zneska v obeh revidiranih letih.

*RTV v pripombah meni, da so zaključki Računskega sodišča RS napačni. Navaja, da 6. člen ZRTVS ni pravna podlaga za objavo javnih razpisov, ker:*

- določbe 6. člena ZRTVS ne gre uporabljati za koprodukcijska razmerja,
- določbe 6. člena ZRTVS so neizvršljive, ker Ministrstvo za kulturo ni izdalo akta, s katerim bi predpisal navedene postopke v 6. členu,
- za koprodukcijske pogodbe se uporablja kvečjemu 55. člen ZJN, ki določa izjeme, za katere ni potrebno izvesti javnega razpisa.

*Nadalje navaja, da primerjava z ZJN – I ne vzdrži, ker je zakon sprejet po obdobju, za katero se je opravljala revizija. Napačno da smo uporabljali 54. člen ZJN, ker bi lahko kvečjemu 55. člen tega zakona.*

Senat I ugotavlja, da je za produkcijska razmerja veljal in še vedno velja ZRTVS, ki v 6. členu določa obveznost javnih razpisov. Obveznost objave javnega razpisa še ne pomeni, da je produkcija predmet javnega naročila v smislu ZJN-1. Tudi izvedba postopka izbire po 6. členu ZRTVS je možna in to na podlagi Pravilnika o postopku za izbiro kulturnih projektov in oblikovanju kulturnih programov, ki se financirajo in sofinancirajo iz državnega proračuna in ga je izdalo Ministrstvo za kulturo (Ur. list RS št. 61/97 in 28/99). Sklicevanje RTV na neveljavnost 6. člena ZRTVS je tako neutemeljeno. Za koprodukcijska razmerja pa je v letih 1998 in 1999, to je čas na katerega se je nanašala revizija, veljal ZJN, ki je v 3.členu opredelil načine oddajanja javnega naročila.

#### **4.1.4. Skladnost izplačila avtorskih honorarjev z zakonom o dohodnini**

PE Televizija Slovenija je sklepala avtorske pogodbe, v njih pa v rubriki "honorar izvajalca" določila znesek, za katerega se je na podlagi dokumentacije za izplačilo izkazalo, da gre za povračilo materialnih stroškov. Vodstvo RTV Slovenija je pojasnilo, da gre za primere, ko se je avtor odpovedal avtorskemu honorarju in je dobil povrnjene samo materialne stroške, nastale v zvezi z avtorskim delom (nastopom v oddaji).

Plačilo materialnih stroškov, ki so v pogodbah določeni kot avtorski honorar, ni pravilno. V skladu z določili 95. ali 99. ZASP ter 78. in 79. čl. ZDoh je potrebno v takih primerih v avtorski pogodbi navesti, da avtor delo izvede zastonj (avtorskega honorarja ni), ostala plačila pa posebej

opredeliti kot povračila materialnih stroškov (prevoz, prenočišče, dnevnice...) v zvezi z izvedbo avtorskega dela.

Nepravilnost, ki je temeljila na neskladnosti izplačila avtorskih honorarjev z zakonom o dohodnini je za revidirani leti znašala 1.770 tisoč SIT, kar je 0,1% revidiranega zneska v obeh revidiranih letih.

*RTV navaja, da je v nekaj primerih le izpadla navedba, da gre za delo zastonj, za izplačilo drugih stroškov pa je Računsko sodišče ugotovilo, da ni bilo sporno, pa tudi, da ni prišlo do negospodarnega ravnanja.*

Senat I je ugotovil, da so kot nepravilno opredeljena izplačila materialnih stroškov, ki so v pogodbah določeni kot avtorski honorar. Pomanjkljivost avtorskih pogodb je bila v tem, da ni bilo v njih opredelitve, da se avtor odpoveduje avtorskemu honorarju in da avtorski honorar ne bo izplačan. Izplačila, ki so bila navedena kot honorarji, so dejansko predstavljala materialne stroške avtorjev in bi morala biti posebej izkazana kot povračila materialnih stroškov.

#### 4.1.5. Skladnost odločitev z določbami zakona o javnih naročilih

PE Televizija Slovenija je najemala zunanje izvajalce za različne vrste storitev (prevozne, transportne, programske). Izvajalci so opravljali storitve neposredno na podlagi izdanih naročilnic, pogosto se z njimi niso sklepale niti pogodbe o sodelovanju. Izbor izvajalcev ni bil izveden po postopku, ki ga določa zakon o javnih naročilih. Za osem dobaviteljev v letih 1998 in 1999, ki smo jih zajeli v vzorec, je znašala skupna vrednost obveznosti 77.571 tisoč SIT, pri posamezniku pa se je gibala med 6,6 mio SIT in 13, 5 mio SIT.

RTV Slovenija je bila v revidiranem obdobju dolžna za zunanje storitve izvesti javni razpis v skladu z določbami ZJN. K takšnemu ravnanju je kot naročnik zavezana tudi v skladu s 3. členom ZJN-1.

#### 4.1.6. Skladnost odločitev z določbami pravilnika o sklepanju koprodukcijskih razmerij med RTV Slovenija in drugimi pravnimi osebami

Pravilnik o sklepanju koprodukcijskih razmerij med RTV Slovenija in drugimi pravnimi osebami, določa, da vrednost koprodukcij, ki presegajo 20 mio SIT podpiše generalni direktor. V nasprotju s to določbo je bil podpisan aneks h koprodukcijski pogodbi v vrednosti 24.948 tisoč SIT dne 26. 3. 1999, ker ga je podpisal direktor TV programov.

Vodstvu RTV Slovenija smo predlagali, da kljub določbam v ZRTVS in v ZJN-1 dodatno uredi posebnosti v postopku oddaje naročene produkcije in koprodukcije tudi z internim pravilnikom ter hkrati z njim nadomesti obstoječi pravilnik o sklepanju koprodukcijah razmerij med RTV Slovenija in drugimi pravnimi osebami.

Nepravilnost, ki je temeljila na neskladnosti z določbami pravilnika o sklepanju koprodukcijskih razmerij med RTV Slovenija in drugimi pravnimi osebami je za revidirani leti znašala 46.565 tisoč SIT, kar je 0,8% vseh neposrednih programskih stroškov oz. 3,7% revidiranega zneska v obeh revidiranih letih.

*RTV meni, da je ugotovitev napačna, ker gre za sklenitev aneksa k pogodbi, ki pomeni nadaljevanje že podpisane pogodbe. Osnovna pogodba je bila sklenjena v času, ko še ni veljal ZJN, pravilnik o sklepanju koprodukcijskih pogodb pa še ni bil sprejet.*

Senat I je ugotovil, da je RTV sklenila aneks z dne 26. 3. 1999 h koprodukcijski pogodbi Lahkih nog naokrog z dne 20. 12. 1997, v katerem se je dogovorila za novih 18 oddaj iz te serije v skupni vrednosti 24.948 tisoč SIT. Pri tem je bila kršena določba 3. člena pravilnika o sklepanju koprodukcijskih razmerij med RTV Slovenija in drugimi pravnimi osebami, ki določa: "Za koprodukcije nad 20 mio SIT ali za koprodukcije, ki niso v veljavno sprejetem produkcijskem načrtu, je za podpis pogodbe pooblaščen le generalni direktor. Predlog generalnemu direktorju poda direktor programa. Za ustrezno ovrednotenje predvidenih stroškov so odgovorni predlagatelji in podpisniki. Pred podpisom poda svoje mnenje o vrednostih glavni producent RTV programov."

Citirani pravilnik opredeljuje pristojnost za podpis koprodukcijskih pogodb po vrednostnem kriteriju in ne po vrsti pogodbe. Ker je vrednost koprodukcije po aneksu presegel 20 mio SIT, bi po veljavnem pravilniku moral podpisati aneks generalni direktor.

#### **4.2. Popolnost izkazovanja poslovnih dogodkov**

PE Televizija za lastno (ko)produkcijo, tj. filmske stvaritve (France Prešeren, Klan) in nanizanke, ni odpirala delovnih nalogov in ni ugotavlja lastne produkcijske cene. Takšno ravnanje pomeni neskladje s 5. in 39. členom ZR/89 v povezavi z 87. točko kodeksa računovodskih načel.

Lastna (ko)produkcija (stvaritev filma, oddaje ali soudeležba v koprodukciji) predstavlja naložbo, vlaganja, ki lahko trajajo tudi več kot eno leto. Posledice opustitve kalkulacije cen za filmske stvaritve in izdelave obračunov so naslednje:

- niso poznani posredni stroški projekta, zato celotna vrednost projekta ni znana,
- z opustitvijo obračuna stroškov ni razvidno, ali so bile predračunske cene realne, ali je z denarnim nakazilom RTV Slovenija plačala dobavitelju res opravljeno delo,
- ni realne osnova za ugotavljanje pokritja stroškov s prihodki projekta in medsebojne primerljivosti med projekti.

Vodstvu RTV Slovenija predlagamo, da za produkcijo stvaritev uvede delovne naloge kot podlago za oblikovanje lastne produkcijske cene. Takšno presojo opiramo na dejstvo, da zgolj cenik in na njem zasnovan predračun ni verodostojen dokaz, da so stroški tudi dejansko nastali v isti višini, kot so bili načrtovani. Že dejstvo, da predračunu v revidiranem obdobju praviloma ni sledil obračun ter da ni bila predvidena provizija oz. zaslužek koproducenta, poraja dvom v realnost izkazanih stroškov pogodbenih partnerjev. Metoda vrednotenja in oblikovanja lastne produkcijske cene je predmet internega pravilnika o računovodstvu.

Razen navedenega tudi predlagamo, da si zaradi realnega izkazovanja stroškov in lastninskega deleža na (ko)produkcijskih stvaritvah, v ustreznem internem aktu in pogodbah zagotovi pravico vpogleda v knjigovodske evidence koproducentov.

### 4.3. Resničnost in obstoj poslovnih dogodkov

Vsi poslovni dogodki niso temeljili na verodostojnih knjigovodskih listinah. Primeroma navajamo:

- za poslovni dogodek v juniju 1998 je bila izdana zahtevnica v septembru 1998, pogodba pa podpisana v oktobru 1998,
- naročilnice (sedem) v obdobju januar – oktober 1999 so izdane pod isto številko,
- izplačilo nad 2 mio SIT v letu 1999 je glasilo na drugo osebo kot sklenjena pogodba,
- denarno nakazilo v letu 1999 je bilo izplačano pred opravljenim delom.

Nekaterih listin, na katerih temeljijo poslovni dogodki, nismo mogli revidirati, ker je bil regulator s sklenjenimi pogodbami za večje športne projekte s področja alpskega, nordijskega smučanja in košarke, odtujen; policijskega zapisnika o odtujitvi regulatorjev v revizijski postopek nismo prejeli, prejeli pa smo pojasnilo odgovornih z dne 9. 10. 2000, 11. 10. 2000 in 15. 11. 2000 ter sporočilo MNZ Policijske uprave Ljubljana Center z dne 27. 10. 2000, da je bila v zvezi s tem zoper neznanega storilca podana kazenska ovadba.

Vodstvu RTV Slovenija je bilo in je dolžno sprožati poslovne spremembe z verodostojnimi knjigovodskimi listinami v skladu s 14. členom prejšnjega in 3. členom ZR ter tako zagotavljati verodostojne podatke in informacije o poslovanju.

Nepravilnost zaradi dvoma v resničnost in obstoj poslovnih dogodkov, ker ti niso izkazani z verodostojno knjigovodsko dokumentacijo, znaša za leto 1998 1.614 tisoč SIT ali 0,2% , v letu 1999 pa 11.481 tisoč SIT ali 2,0% revidiranega zneska.

*RTV navaja, da je v skladu z ZOR naročilo tudi ustni dogovor, verodostojne listine pa naj bi bili pregledani in odobreni računi.*

Senat I je ugotovil, da nekateri poslovni dogodki niso temeljili na verodostojni listini. Posebej to velja za izplačilo, ki je glasilo na drugo osebo kot je bilo v pogodbi določeno, na pogodbo sklenjeno po opravljenem delu ter naročilnice izdane z isto številko. Po zakonu o računovodstvu mora vsak poslovni dogodek temeljiti na verodostojni listini in ne na ustnem dogovoru.

### **III. MNENJE**

O poslovanju RTV Slovenija v letih 1998 in 1999 izreka Senat I

#### **mnenje s pridržkom**

##### Obrazložitev:

Na izrek so vplivale nepravilnosti kot sledi:

1. RTV je v poslovnih knjigah za leti 1998 in 1999 nepravilno izkazovala stroške iz naslova odkupljenih pravic za predvajanje filmov (zaloge filmov) v višini 224,4 mio SIT (tč. 1.2.)
2. RTV je pri realizaciji TV programov ravnala nepravilno, ker:
  - v programsko poslovni načrtu za leti 1998 in 1999 ni posebej finančno ovrednotila programov in oddaj v smislu 31. člena statuta (tč. 4.1.1.),
  - ni dosledno razporejala neposrednih stroškov na tiste TV oddaje, na katere so se po vsebini stroški nanašali (tč. 4.1.2.),
  - ni objavila javnih razpisov za naročeno TV produkcijo v višini 28,6 mio SIT, v smislu 6.čl. ZRTVS (tč. 4.1.3.),
  - ni izvedla postopkov javnih naročil za različne vrste storitev (prevozne, transportne, programske) v vrednosti 77,5 mio SIT v smislu 3. čl. ZJN (tč. 4.1.5.),
  - ni izvedla javnega razpisa za koprodukcijske storitve v višini 207 mio SIT TV oddaje Petka v smislu ZJN, (tč. 3.1.),
  - je izvajala izplačila oz. odobrvala izdatke v višini 13 mio SIT za poslovne dogodke, ki niso temeljili na verodostojnih listinah (tč. 4.3.).
3. Pri sklepanju pogodb s pogodbenimi partnerji za oddajo Petka v obdobju september 1998 – september 1999 je RTV negospodarno ravnala, ker:
  - pred sklepanjem pogodb ni pripravila popolnih pogajalskih izhodišč z izdelanimi predračuni stroškov internih storitev
  - ni opravila izračuna stroškov za oddajo v lastni produkciji,
  - ni opravila razpisa in izbire med več zainteresiranimi ponudniki koprodukcije
  - med izvajanjem oddaje spremenila kompenzacijski dogovor v likvidnostno manj ugoden dogovor,zaradi česar ocenjujemo, da bi lahko bili stroški za oddajo Petka nižji najmanj za 39 mio SIT (tč. 3.1.).

**Pouk o pravnem sredstvu:**

V skladu s 3. odstavkom 24. člena ZracS lahko RTV Slovenija, Ljubljana, Kolodvorska 2 zoper poročilo vloži ugovor v roku 30 dni od dneva vročitve poročila, na Računsko sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Slovenska 50.

Predsednica Senata I  
Nevenka Cukon Mavec

**Vročiti:**

- RTV Slovenija, Ljubljana, Kolodvorska 2,
- Svet RTV Slovenija, Ljubljana, Kolodvorska 2
- arhiv, tu

## DODATEK

V poročilu so upoštevani naslednji predpisi in drugi akti:

- Zakon o zavodih (Ur. list RS, št. 22/91, 8/96, ZZ)
- Zakon o računovodstvu (Ur. list SFRJ, št. 12/89, 35/89, 3/90, 42/90, 61/90 ter Ur. list RS, št. 42/90, 30/93 in 32/93, ZR/89)
- Zakon o računovodstvu (Ur. list RS, št. 23/99, ZR)
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ur. list RS, št. 86/99, 110/99, 37/2000)
- Navodilo o načinu in stopnjah rednega odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Ur. list RS, št. 86/99)
- Uredbo o kontnem planu (Ur. list SFRJ, št. 21/89, 36/89, 5/90)
- Pravilnik o načinu in rokih za popis in usklajevanje knjigovodskega stanja z dejanskim stanjem (Ur. list RS, št. 33/89, 73/90)
- Uredba o nomenklaturi sredstev za amortizacijo z letnimi amortizacijskimi stopnjami (Ur. list RS, št. 21/89, 5/90)
- Slovenski računovodski standardi ZRFR Slovenije
- Kodeks računovodskih načel ZRFR Slovenije, priloga IKS 12/95
- Zakon o računskem sodišču (Ur. list RS, št. 48/94, ZRacS)
- Poslovnik Računskega sodišča RS (Ur. list RS, št. 20/95)
- Zakonom o revidiranju (Ur. list RS, št. 32/93 in 65/93, ZRev),
- Zakon o RTV Slovenija (Ur. list RS, št. 18/94, 73/94, 88/99, 90/99, 102/99, ZRTVS),
- Statut javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija (Ur. list RS, št. 66/95)
- Spremembe in dopolnitve statuta, Informator RTV Slovenija, št. 36/00
- Soglasje k spremembam in dopolnitvam statuta javnega zavoda RTV Slovenija, Poročevalec št. 36/00
- Pravilnik o sklepanju koprodukcij razmerij med RTV Slovenija in drugimi pravnimi osebami z dne 16. 6. 1998
- Pravilnik o oglaševanju in sponzorstvu v programih RTV Slovenija z dne 3. 6. 1994
- Odredba o načinu ravnanja s finančnimi dokumenti na RTV Slovenija z dne 1. 7. 1999
- Kontni plan RTV Slovenija za leti 1998 in 1999
- Šifrant stroškovnih mest in stroškovnih nosilcev za leti 1998 in 1999
- Programsko poslovni načrt za leti 1998 in 1999
- Zakon o javni naročilih (Ur. list RS, št. 24/ 97, ZJN),
- Odredba o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil (Ur. list RS, št. 28/93)
- Odredba o spremembi odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil (Ur. list RS, št. 19/94),
- Zakon o javnih naročilih (Ur. list RS, št.39/00, ZJN/-1),
- Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (Ur. list RS, št. 21/95, ZASP).

## PRILOGA

### . Skrajšane bilančne sheme

Tabela : Skrajšana shema bilance stanja za leti 1998 in 1999

v tisoč SIT

| Zap. št. | Postavka v bilanci stanja              | 1998       | 1999       | Indeks 1999/1998 |
|----------|--|------------|------------|------------------|
| A.       | STALNA SREDSTVA                        | 9.167.748  | 9.763.711  | 106              |
| I.       | NEMATERIALNE NALOŽBE                   | 17.033     | 183.403    | 1076             |
| II.      | MATERIALNE NALOŽBE                     | 9.137.779  | 9.568.226  | 105              |
| III.     | DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE            | 12.936     | 12.082     | 100              |
| IV.      | OBVEZNE DOLGOROČNE NALOŽBE             |            |            |                  |
| B.       | OBRATNA SREDSTVA                       | 2.851.810  | 5.151.922  | 180              |
| I.       | ZALOGE                                 | 573.699    | 708.452    | 123              |
| II.      | KRATKOROČNE TERJATVE IZ POSLOVANJA     | 2.109.837  | 4.212.801  | 199              |
| III.     | KRATKOROČNE FINANČNE NALOŽBE           |            | 44         |                  |
| IV.      | DRUGE KRATKOROČNE TERJATVE             | 38.598     | 71.972     | 189              |
| V.       | VREDNOSTNI PAPIRJI IN DENARNA SREDSTVA | 129.676    | 158.653    | 122              |
| C.       | AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE             | 95.240     | 217.970    | 229              |
| D.       | POSLOVNA SREDSTVA                      | 12.114.798 | 15.133.603 | 125              |
| E.       | IZGUBA                                 | 2.550.081  | 2.550.081  | 100              |
| F.       | POSLOVNA AKTIVA                        | 14.664.879 | 17.683.684 | 120              |
|          | AKTIVA SKUPAJ                          | 15.154.461 | 18.223.492 | 120              |
|          | IZVENPOSLOVNA AKTIVA                   | 489.582    | 539.808    | 110              |
| A        | TRAJNI KAPITAL                         | 9.828.057  | 10.130.258 | 103              |
| I.       | NOMINIRANI KAPITAL                     | 9.828.057  | 10.130.258 | 103              |
| II.      | NENOMINIRANI KAPITAL                   |            |            |                  |
| B.       | DOLGOROČNE REZERVACIJE                 | 225.504    | 211.113    | 93               |
| C.       | DOLGOROČNE OBVEZNOSTI                  | 1.867.325  | 2.912.159  | 156              |
| D.       | KRATKOROČNE OBVEZNOSTI                 | 2.638.756  | 3.682.711  | 139              |
| I.       | KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA   | 1.276.280  | 1.781.692  | 139              |
| II.      | KRATKOROČNE FINANČNE OBVEZNOSTI        | 1.120.879  | 1.614.838  | 144              |
| III.     | DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI           | 241.597    | 286.181    | 118              |
| E.       | PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE             | 79.733     | 554.487    | 701              |
| F.       | NERAZPOREJEN DOBIČEK V TEKOČEM LETU    |            | 178.994    |                  |
| G.       | POSLOVNA PASIVA                        | 14.639.375 | 17.669.722 | 120              |
|          | PASIVA SKUPAJ                          | 15.154.461 | 18.223.492 | 120              |
|          | IZVENPOSLOVNA PASIVA                   | 515.086    | 553.770    | 107              |

Tabela 2: Skrajšana shema bilance uspeha za leti 1998 in 1999

v tisoč SIT

| Zap. št. | Postavka v bilanci uspeha                  | 1998       | 1999       | Indeks 1999/1998 |
|----------|--|------------|------------|------------------|
|          | ODHODKI                                    | 18.121.517 | 19.529.805 | 108              |
| A.       | POSLOVNI ODHODKI                           | 16.507.377 | 17.822.825 | 108              |
| I.       | MATERIALNI STROŠKI IN AMORTIZACIJA         | 3.611.989  | 4.024.559  | 111              |
| II.      | NEMATERIALNI STROŠKI                       | 6.812.417  | 7.162.908  | 105              |
| III.     | VKALKULIRANI BRUTO OD                      | 6.091.371  | 6.594.489  | 108              |
| IV.      | POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG                  | 8.400      |            | 0                |
| V.       | NABAVNA VREDNOST PRODANEGA BLAGA           |            | 40.868     | 0                |
| B.       | ODHODKI FINANCIRANJA                       | 430.118    | 504.989    | 117              |
| C.       | IZREDNI ODHODKI                            | 1.184.022  | 1.201.991  | 102              |
|          | PRIHODKI                                   | 17.876.033 | 19.708.799 | 110              |
| D.       | POSLOVNI PRIHODKI                          | 16.889.061 | 18.686.672 | 111              |
| I.       | PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV | 16.888.843 | 18.686.105 | 111              |
| II.      | PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN MATERIALA     | 218        | 567        | 260              |
| E.       | PRIHODKI OD FINANCIRANJA                   | 733.048    | 708.584    | 97               |
| F.       | IZREDNI PRIHODKI                           | 253.924    | 313.543    | 123              |
| G.       | IZGUBA V POSLOVNEM LETU                    | 245.484    |            | 0                |
| H.       | BRUTO DOBIČEK V POSLOVNEM LETU             |            | 178.994    | 0                |



