

Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
V LETIH 2000 IN 2001
OBČINE KOMEN

Številka: 1215-9/01-21

Ljubljana, 10. aprila 2002

I. UVOD

Revizija poslovanja Občine Komen (v nadaljevanju: občina) v letih 2000 in 2001 je bila uvrščena v program dela računskega sodišča v letu 2001 na podlagi ZRacS-1 in Spremembe programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča RS v letu 2001 (št. 3104–2/01–4). Sklep o izvedbi revizije (št. 1215–9/01–6) je bil izdan 3. 12. 2001. Pregled na občini se je začel 5. 12. 2001 in končal 7. 2. 2002.

Cilj revizije je bil preizkusiti, ali je občina v letih 2000 in 2001 poslovala pravilno.

Revidiranje smo izvedli s preizkušanjem podrobnosti. Sestavili smo ustrezne revizijske programe za preizkušanje skladnosti prihodkov in odhodkov s predpisi. Revizijske programe smo uporabili na primerno velikih vzorcih prihodkov in odhodkov. Na ta način smo pridobili ustrezne in zadostne podatke za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letih 2000 in 2001. Pridobljeni podatki nam omogočajo, da v skladu z mednarodno priznanimi standardi INTOSAI (Napotilo za izvajanje revizij, Uradni list RS, št. 41/01) ter evropskimi smernicami za izvajanje revizijskih standardov INTOSAI podamo mnenje o poslovanju občine v letih 2000 in 2001.

Med izvajanjem revizije in za obdobje, na katerega se nanaša revizija, je bil odgovorna oseba Uroš Slamič, župan Občine Komen.

II. UGOTOVITVE

1. Izvrševanje proračuna

1.1 Sprejemanje in veljavnost proračunskih predpisov

Tabela 1: Podatki o sprejemu in veljavnosti proračunskih predpisov za obdobje 2000 – 2001

v tisoč SIT

Predpis	Sprejeto	Veljavno	Prihodki	Odhodki
1	2	3	4	5
Proračun 2000	29. 6. 2000	27. 7. 2000	518.412	508.957
Rebalans 2000	21. 12. 2000	9. 1. 2001	343.020	342.519
Zaključni račun 2000	/	/	344.677	342.321
Proračun 2001	5. 12. 2001	15. 12. 2001	495.752	497.607

Vir: Odlok o proračunu Občine Komen za leto 2000 (Uradni list RS, št. 66/00)

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Komen za leto 2000 (Uradni list RS, št. 1/01)

Predlog odloka o zaključnem računu Občine Komen za leto 2000

Odlok o proračunu Občine Komen za leto 2001 (Uradni list RS, št. 102/01)

Rebalans proračuna za leto 2000 (Uradni list RS, št. 1/01) je postal veljaven 9. 1. 2001. Proračun (letni predračun) daje županu pooblastilo za porabo sredstev do 31. decembra proračunskega leta. Proračunsko leto 2000 je bilo zaključeno 31. 12. 2000, zato rebalans ni bil veljavna podlaga za izvrševanje.

Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Komen za leto 2000 občinski svet ni sprejel. Pri revidiranju smo uporabili podatke iz predloga odloka o zaključnem računu (v nadaljevanju: zaključni račun).

1.2 Izvrševanje proračuna za leto 2000

Pri preveritvi pravilnosti izvrševanja veljavnega proračuna za leto 2000 so bila ugotovljena odstopanja med dovoljenimi in izvršenimi odhodki, prikazana v tabeli 2.

Tabela 2: Preseganje dovoljenega obsega porabe proračunskih sredstev za leto 2000

v SIT

Odhodki po namenih	Veljaven proračun	Izvršeni odhodki	Prekoračitve	Indeks
1	2	3	4=3-2	5=3/2*100
Izdatki za blago in storitve				
Izdatki za službena potovanja	710.000	949.605	239.605	133,7
Razne prireditve	500.000	648.588	148.588	129,7
Področje turizma				
ROD Aj.-kraška vinska cesta	0	800.000	800.000	---
Stanovanjsko področje				
Vzdrž. stanov. in posl. prostorov	1.100.000	1.247.586	147.586	113,4
Občinski upravni organi				
Nabava opreme Občine Komen	1.000.000	1.203.556	203.556	120,4
Skupaj	3.310.000	4.849.335	1.539.335	146,5

Vir: Odlok o proračunu Občine Komen za leto 2000 (Uradni list RS, št. 66/00)

Predlog odloka o zaključnem računu Občine Komen za leto 2000

Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94, 45/97, 56/98, 59/99, 61/99 in 89/99, v nadaljevanju: ZFO) v 6. členu določa, da se smejo sredstva proračuna uporabljati le za namene, ki so določeni s proračunom, in da sme občina prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidena za posamezne namene. Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, v nadaljevanju: ZJF) v 11. odstavku 2. člena določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

Odhodki za namene, navedene v tabeli, presegajo v veljavnem proračunu načrtovano višino proračunskih postavk za posamezne namene za 1.539 tisoč SIT. Celotni izvršeni odhodki niso presegli skupne višine odhodkov, načrtovanih v veljavnem proračunu. Župan za prerazporeditve ni imel pooblastila, vendar je občinski svet s sprejemom rebalansa 21. 12. 2000 vse prerazporeditve potrdil.

Pojasnilo odgovorne osebe

Župan je pojasnil, da je bilo zaradi odločbe Ministrstva za okolje in prostor, Inšpektorata RS za okolje in prostor nujno izvesti popravilo vodovodne napeljave v najemnem stanovanju, kar je privedlo do prekoračitve proračunske postavke Vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov.

1.3 Izvrševanje proračuna za leto 2001

Odlok o proračunu za leto 2001 je občinski svet sprejel 5. 12. 2001. Do veljavnega proračuna je financiranje funkcij občine, njenih nalog in drugih s predpisi določenih namenov potekalo na podlagi sklepov o začasnem financiranju (Uradni list RS, št. 1/01, 28/01, 58/01 in 93/01), ki jih je sprejel župan oziroma občinski svet.

Preverjeni so bili izdatki v obdobju od 1. 1. 2001 do 30. 11. 2001 za namene, ki niso bili načrtovani v proračunu za leto 2000. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

1.4 Prezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let

Bilanca stanja na dan 31. 12. 2000 izkazuje 333.964 tisoč SIT neplačanih odhodkov, kar pomeni 98 % vseh realiziranih odhodkov.

Opravljen je bil preveritev 264.582 tisoč SIT neplačanih odhodkov (izbrani so bili tisti, ki presegajo 1.000 tisoč SIT), kar pomeni 79 % vseh neplačanih odhodkov.

Ugotovljeno je bilo, da je župan za leto 2000 prevzemal obveznosti, za katere ni imel podlage v proračunu, kar prikazuje tabela 3.

Tabela 3: Preseganje dovoljenega obsega prevzemanja obveznosti za leto 2000

v SIT			
Investicija	Načrtovano v proračunu	Prevzete obveznosti	Prekoračitve
1	2	3	4=3-2
Vaški dom Zgornja Branica*	0,0	9.882.422	9.882.422
Oporni zid Kobdilj*	0,0	3.552.523	3.552.523
Vaške ulice Kobdilj*	0,0	2.879.430	2.879.430
Vodovodni priključek OŠ Štanjel	0,0	1.255.048	1.255.048
Zdravstvena postaja**	39.900.000	46.875.792	6.975.792
Občinska stavba**	8.000.000	35.818.591	27.818.591
Komunalna infrastruktura Štanjel**	0,0	13.496.980	13.496.980
Skupaj	47.900.000	113.760.786	65.860.786

*Obveznosti so bile prevzete v obdobju začasnega financiranja in naknadno vključene v proračun

** Posebej obravnavano v točkah 3.2.1, 3.2.2 in 3.2.3

Tako znaša višina vseh ugotovljenih prevzetih obveznosti v letu 2000, za katere župan ni imel podlage v proračunu, 65.861 tisoč SIT in pomeni kršitev 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF.

Glede na višino neplačanih odhodkov (na dan 31. 12. 1999 jih je bilo 233.311 tisoč SIT), takšno ravnanje dejansko¹ pomeni tudi prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let. Za to župan tudi ni imel podlage v odloku o proračunu, saj v njem ni bil določen obseg obveznosti, ki bi lahko bil prevzet v tekočem letu, in jih bo treba plačati v prihodnjih letih, kakor določa 51. člen ZJF.

Računsko sodišče občini priporoča, naj čim prej sprejme program za sanacijo finančnega stanja in začne z njegovim uresničevanjem.

Pojasnila odgovorne osebe

Župan je pojasnil, da so prevzete obveznosti za investicijo "vaški dom Zgornja Branica" pred sprejemom proračuna za leto 2000 posledica dejstva, da se je prva faza investicije izvajala že v letu 1999, v letu 2000 pa je bila predvidena druga faza izgradnje. Za navedeni namen je bil izglasovan tudi samoprispevek (v letu 2000 je bilo s samoprispevkom zbranih 1,5 mio SIT).

Župan je tudi pojasnil, da so bile obveznosti za investiciji "oporni zid Kobdilj" in "vaške ulice Kobdilj" prevzete v času, ko je občinski svet že potrdil proračun, le-ta pa še ni bil objavljen in

¹ V pregledanih pogodbah takšnih določil sicer ni.

s tem veljaven. Zaradi nujnosti del (razpoke v zidu so ogrožale varnost prometa) in želje po zagotovitvi nemotene uporabe zemljišč, ki mejijo na podporni zid, je občina podpisala pogodbe takoj po sprejetju proračuna, pri tem pa spregledala dejstvo, da le-ta še ni bil veljaven. V letu 2000 je bilo za obe investiciji prevzetih 7,1 mio SIT pogodbenih obveznosti, kar je za 1,2 mio SIT več, kot je bilo predvideno v proračunu za leto 2000 (5,9 mio SIT).

Glede prevzema obveznosti za vodovodni priključek OŠ Štanjel je župan pojasnil, da so pri načrtovanju proračunske porabe za leto 2000 spregledali, da navedena storitev še ni plačana. Ker je bila storitev za delovanje objekta nujna, je občina prevzela obveznost, ki ni bila načrtovana v proračunu za leto 2000.

Sprejeti ukrepi odgovornih oseb

Februarja 2002 je zunanja svetovalna družba občini predložila "Poročilo o finančnem in pravnem svetovanju v postopku zadolžitve občine", v katerem je med drugim ugotovljeno dejansko stanje obveznosti, ki izhajajo iz investicij za osnovno šolo Štanjel, občinsko stavbo in zdravstveno postajo, izdelani pa so bili tudi predlogi za sanacijo stanja. Poročilo naj bi bilo v marcu 2002 posredovano v proučitev in sprejem občinskemu svetu.

2. Prihodki

2.1 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča

Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: nadomestilo) so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 7.160 tisoč SIT in predstavljajo 2 % vseh doseženih prihodkov občine.

Preverjena je bila pravilnost zaračunavanja nadomestila in pravilnost izkazovanja prihodkov od nadomestila za obdobje od 1. 1. 2000 do 30. 11. 2001. Pomembne nepravilnosti niso bile ugotovljene.

2.2 Prihodki od prodaje nepremičnin

Prihodki od prodaje nepremičnin so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 2.750 tisoč SIT in predstavljajo 0,8 % vseh doseženih prihodkov občine.

Preverjena je bila pravilnost postopkov prodaje zemljišč v višini (po pogodbah) 2.462 tisoč SIT. Pomembne nepravilnosti niso bile ugotovljene.

3. Odhodki

3.1 Odhodki iz dela

Odhodki za plače in druge osebne prejemke funkcionarjev in delavcev občinske uprave so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 28.339 tisoč SIT in predstavljajo 8 % vseh odhodkov.

3.1.1 Odhodki za plače funkcionarjev

Odhodki za plače in druge osebne prejemke funkcionarjev so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 9.182 tisoč SIT in predstavljajo 2,4 % vseh odhodkov.

Preverjeni so bili obračuni in izplačila dela plače za funkcionarje za december 2000 in september 2001 in skupna višina izplačil za leto 2000. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

3.1.2 Odhodki za plače delavcev občinske uprave

Odhodki za plače in druge osebne prejemke delavcev občinske uprave so v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 19.157 tisoč SIT in predstavljajo 5,6 % vseh odhodkov.

Preverjeni so bili obračuni in izplačila plač za december 2000 in september 2001.

S preizkušanjem smo razkrili naslednje nepravilnosti:

a) Previsoko določeni količniki

Na delovno mesto z zahtevano višjo izobrazbo je bil razporejen delavec s srednjo štiriletno izobrazbo in na delovno mesto z zahtevano srednjo štiriletno izobrazbo delavka s srednjo dveletno izobrazbo.

Njuna razporeditev je v nasprotju s 3. in 4. členom Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 70/97 in 38/99), ki določata, da delavec sklone delovno razmerje za delovno mesto, za katerega izpolnjuje predpisane pogoje, med drugimi tudi predpisano izobrazbo.

Ocenjeno previsoko izplačilo zaradi nepravilne razporeditve delavcev za leto 2000 znaša 118 tisoč SIT, za leto 2001 pa 203 tisoč SIT.

Sprejeti ukrepi odgovornih oseb

Župan je s 1. 3. 2002 oba delavca z neustrezno izobrazbo razporedil na delovni mesti, za kateri imata ustrezno izobrazbo.

b) Dodatek za pripravljenost na domu

Za delovno mesto administrativnega sodelavca je bil z odločbo določen dodatek po 38. členu Kolektivne pogodbe za gospodarske dejavnosti (Uradni list RS, št. 18/91-I, 34/93 in 3/98, v nadaljevanju: kolektivna pogodba) za pripravljenost na domu v višini 0,3 količnika.

Pavšalna določitev dodatka za pripravljenost na domu je v nasprotju z določili tretjega odstavka 38. člena kolektivne pogodbe, ki določa, da se dodatek obračunava le za čas, ko delavec dejansko dela v razmerah, zaradi katerih je dodatek določen.

Sprejeti ukrepi odgovornih oseb

Župan je s 1. 3. 2002 navedeni dodatek ukinil.

c) Obračun plače

Za obdobje od 1. 1. 2000 do 31. 8. 2001 so bili dodatki (dodatek za delovno dobo, dodatki po 8. členu uredbe o količnikih) in del plače za delovno uspešnost obračunani od osnovne plače, povečane za dodatke po uredbi o količnikih in dodatek za pripravljenost na domu.

V 20. členu Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 18/94, 36/96 in 86/99, v nadaljevanju: ZRPJZ) je določeno, da je osnova za obračun dodatkov osnovna plača zaposlenega.

Ocenjeno previsoko izplačilo zaradi obračuna dodatkov in dela plače za delovno uspešnost od nepravilne osnove za leto 2000 znaša 237 tisoč SIT, za leto 2001 pa 402 tisoč SIT.

d) Zbirni prikaz ocenjenih previsokih odhodkov za plače delavcev občinske uprave

v tisoč SIT				
Točka v poročilu	Ugotovljena nepravilnost	Leto 2000	Leto 2001	Skupaj
1	2	3	4	5(4+3)
3.1.2 - a	Previsoko določeni količniki	118	203	321
3.1.2 - c	Obračun plače	237	402	639
Skupaj		355	605	960

3.2 Odhodki za investicije

Po podatkih iz glavne knjige za leti 2000 in 2001 je občina v obdobju od 1. 1. 2000 do 30. 11. 2001 izkazala 186.739 tisoč SIT² odhodkov za investicije, kar je 25,6 %³ vseh odhodkov tega obdobja.

Na pobudo nekaterih svetnikov občinskega sveta smo preverili odhodke in prevzete obveznosti za naslednje investicije:

- osnovna šola Štanjel (odhodkov 44.000 tisoč SIT),
- rekonstrukcija zdravstvene postaje Komen (odhodkov 13.521 tisoč SIT, prevzetih obveznosti 46.876 tisoč SIT),
- prenova občinske stavbe (prevzetih obveznosti 46.038 tisoč SIT),
- komunalna infrastruktura Štanjel (odhodkov 834 tisoč SIT, prevzetih obveznosti 13.497 tisoč SIT).

² 92.132 tisoč SIT v letu 2000 in 94.607 tisoč SIT od 1. 1. do 30. 11. 2001

³ 186.739 tisoč SIT / (342.321 tisoč SIT + 386.892 tisoč SIT) x 100

Preveritev je bila opravljena za skupno 58.355 tisoč SIT investicijskih odhodkov, kar je 31,2 % vrednosti vseh investicijskih odhodkov v obdobju od 1. 1. 2000 do 30. 11. 2001.

Pri investiciji "osnovna šola Štanjel" za leti 2000 in 2001 nepravilnosti niso bile ugotovljene.

3.2.1 Rekonstrukcija zdravstvene postaje Komen

Na podlagi v letu 1999 izvedenega javnega razpisa za investicijo "rekonstrukcija zdravstvene postaje Komen" (Uradni list RS, št. 84/99) je občina z izbranim izvajalcem SGP Kraški zidar d. d., Sežana (v nadaljevanju: izvajalec) 9. 11. 1999 sklenila pogodbo v znesku 36.582 tisoč SIT. V letu 1999 ni bilo realiziranih odhodkov.

24. 8. 2000 je bil sklenjen še aneks k pogodbi za pozneje dogovorjena dela v znesku 10.294 tisoč SIT. Vrednost investicije po pogodbi in aneksu znaša 46.876 tisoč SIT.

V proračunu za leto 2000 je bila investicija načrtovana v znesku 39.900 tisoč SIT.

Ugotovljeno je bilo, da je občina na podlagi aneksa oddala javno naročilo za pozneje dogovorjena dela v znesku 10.294 tisoč SIT brez javnega razpisa, kar je v nasprotju z 18. členom Zakona o javnih naročilih (Uradni list RS, št. 24/97, v nadaljevanju: ZJN) in 10. členom Zakona o izvrševanju proračuna za leto 2000 (Uradni list RS, št. 9/00, 64/00 in 86/00). S sklenitvijo aneksa je v letu 2000 občina prevzela obveznosti nad zneskom, dovoljenim s proračunom za 6.976 tisoč SIT⁴. Kršena so bila določila 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF, ki določajo, da občina sme prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidena za posamezne namene.

3.2.2 Prenova občinske stavbe

Investicija "prenova občinske stavbe v Komnu" je bila v proračunu za leto 2000, ki je postal veljaven 27. 7. 2000, načrtovana v višini 8.000 tisoč SIT. Odhodki so bili v zaključnem računu izkazani v višini 2.808 tisoč SIT⁵.

14. 7. 2000 je bil za investicijo objavljen javni razpis z orientacijsko vrednostjo 20 mio SIT. Občina je z izbranim izvajalcem 23. 8. 2000 sklenila pogodbo o izvedbi gradbenih, obrtniških in instalcijskih del pri prenovi občinske stavbe v Komnu (v nadaljevanju: gradbena pogodba) v višini 35.819 tisoč SIT. V obdobju od 8. 1. 2001 do 7. 2. 2001 (obdobje začasnega financiranja) je občina izvedla postopek za oddajo naročila male vrednosti za izgradnjo dvigalnega jaška, dobavo in montažo dvigala ter montažo ograje pri prenovi občinske stavbe v ocenjeni višini 10 mio SIT. S postopkom je izbrala istega izvajalca kot za prenovu občinske stavbe in z njim 7. 2. 2001 podpisala aneks št. 1 h gradbeni pogodbi v višini 10.219 tisoč SIT. Skupna vrednost investicije po pogodbi in aneksu je znašala 46.038 tisoč SIT.

Izvedena dela so bila obračunana s situacijami v skupni višini 48.202 tisoč SIT, od katerih je zadnja zapadla v plačilo v septembru leta 2001. Do 30. 11. 2001 občina izbranemu izvajalcu ni poravnala nobenih obveznosti⁶.

⁴ 46.876 tisoč SIT – 39.900 tisoč SIT = 6.976 tisoč SIT.

⁵ Plačilo stroškov projektne dokumentacije, kar ni bilo predmet preveritve.

⁶ Drugim izvajalcem je bilo plačano 4.705 tisoč SIT, kar ni bilo predmet preveritve.

Ugotovljene nepravilnosti:

- V letu 2000 so bile prevzete obveznosti za investicijo v višini 35.819 tisoč SIT, kar je za 27.819 tisoč SIT več od načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2000 (8.000 tisoč SIT). Kršena sta bila 6. člen ZFO in 11. odstavek 2. člena ZJF.
- V letu 2001 so bile prevzete obveznosti za investicijo v višini 10.219 tisoč SIT pred sprejetjem proračuna za leto 2001 (obdobje začasnega financiranja), medtem ko so bila načrtovana sredstva v proračunu za leto 2000 za ta namen že porabljena oziroma celo presežena. Prevzete obveznosti v letu 2001 v višini 10.219 tisoč SIT pomenijo kršitev 6. člena ZFO, 11. odstavka 2. člena ter 1. in 2. odstavka 32. člena ZJF.
- Občina je v letu 2000 začela postopek oddaje javnega naročila in v letu 2001 postopek oddaje naročila male vrednosti, ne da bi bili javni naročili zajeti v proračunu lokalne skupnosti, kar ni v skladu s 4. členom ZJN in 15. členom ZJN-1 (Uradni list RS, št. 39/00 in 102/00).

3.2.3 Komunalna infrastruktura Štanjel

Občina je z Ministrstvom za okolje in prostor 12. 10. 2000 sklenila dogovor o skupnih ukrepih za ureditev komunalne infrastrukture na območju Štanjela (sofinanciranje v razmerju 50:50). Skupna ocenjena vrednost je znašala 300 mio SIT.

Investicija "komunalna infrastruktura Štanjel" v proračunu za leto 2000 ni bila načrtovana.

Javno naročilo za izdelavo projektne dokumentacije PGD/PZI za ureditev komunalne infrastrukture na širšem območju naselja Štanjel je bilo na podlagi javnega razpisa (Uradni list RS, št. 100/00) oddano izvajalcu Krasinvest d. o. o., Sežana. Z izbranim izvajalcem je občina 4. 12. 2000 sklenila pogodbo v vrednosti 12.700 tisoč SIT.

Po podpisu pogodbe je bilo ugotovljeno, da projektne dokumentacije ni mogoče strokovno izdelati, ne da bi bila prej izdelana idejna zasnova odvajanja in čiščenja odpadnih vod naselij Štanjel in Kobdilj (v nadaljevanju: idejna zasnova). Zato je občina oddala javno naročilo za idejne zasnove po postopku s pogajanjem brez poprejšnje objave in 22. 12. 2000 sklenila aneks k pogodbi v znesku 797 tisoč SIT.

Pogodba je bila v letu 2001 realizirana v delu, ki se nanaša na aneks v višini 797 tisoč SIT, za druga dela so se dogovorili, da prenehajo izvajati pogodbo.

Ugotovljeno je bilo:

- S podpisom pogodbe in aneksa je v letu 2000 občina prevzela obveznosti v višini 13.497 tisoč SIT⁷ za namen, ki ni bil določen s proračunom. Kršena sta bila 6. člen ZFO in enajsti odstavek 2. člena ZJF.
- Občina je začela postopek oddaje javnega naročila, ne da bi bila sredstva planirana v proračunu. Kršen je bil 4. člen ZJN.

Sprejeti ukrepi odgovornih oseb

Občina je 26. 2. 2002 pisno potrdila ustni dogovor o ustavitvi izvajanja pogodbe.

⁷ 12.700 tisoč SIT + 797 tisoč SIT = 13.497 tisoč SIT

3.2.4 Zbirni prikaz ugotovljenih nepravilnosti pri investicijah

v tisoč SIT

Točka v poročilu	Ugotovljena nepravilnost	Leto 2000	Leto 2001	Skupaj
1	2	3	4	5=3+4
3.2.1	Javno naročilo oddano brez javnega razpisa	10.294	-	10.294
	Prevzete obveznosti presegajo s proračunom dovoljeno višino	da*	-	
3.2.2	Prevzete obveznosti presegajo s proračunom dovoljeno višino	da*	10.219	10.219
	Oddaja javnega naročila ne da bi bilo zajeto v proračunu	da	da	
3.2.3	Prevzete obveznosti niso bile načrtovane v proračunu	da*	-	
	Oddaja javnega naročila ne da bi bilo zajeto v proračunu	da	-	
Skupaj		10.294	10.219	20.513

*Nepravilnost je vrednostno že prikazana v točki 1.4

III. MNENJE

V skladu z revizijskimi razkritji iz II. razdelka izrekamo

- o pravilnosti poslovanja občine v letu 2000 in v prvih enajstih mesecih leta 2001 *negativno mnenje*.

Obrazložitev mnenja

Na izrek mnenja so vplivale naslednje nepravilnosti:

- Občina je prevzemala obveznosti, za katere ni imela podlage v proračunu, in sicer v višini 65.861 tisoč SIT za leto 2000 (točka 1.4) ter 10.219 tisoč SIT za leto 2001 (točka 3.2.2).
- Pri investiciji "rekonstrukcija zdravstvene postaje Komen" je bilo oddano javno naročilo za pozneje dogovorjena dela v višini 10.294 tisoč SIT brez javnega razpisa (točka 3.2.1).
- Zaradi nepravilne osnove za obračun dodatkov in dela plače za delovno uspešnost so ocenjeni previsoki odhodki za plače delavcev občinske uprave v višini 639 tisoč SIT in v višini 321 tisoč SIT zaradi previsoko določenega količnika dvema delavcema (točka 3.1.2).

Ocenjena vrednost ugotovljenih nepravilnosti znaša 87.334 tisoč SIT iz česar izhaja, da pomemben del poslovanja občine ni bil v skladu s predpisi, ki bi jih občina pri svojem poslovanju morala upoštevati.

Zahteva za predložitev odzivnega poročila

Za nepravilnosti navedene v točkah 3.1.2 in 3.2.3 smo že med revizijo pridobili zadostne dokaze, na podlagi katerih lahko ocenimo, da je občina sprejela ustrezne ukrepe, ki zagotavljajo odpravo ugotovljenih nepravilnosti. O sprejetih ukrepih podrobneje poročamo v revizijskem poročilu.

Za revizijska razkritja pri prevzemanju obveznosti za investicije, za katere občina ni imela podlage v proračunu (točka 1.4 in 3.2.2 poročila) in smo jih ocenili kot pomembne nepravilnosti v poslovanju občine, pa zahtevamo, da občina v roku 40 dni po prejemu revizijskega poročila predloži odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo,
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na odpravo nepravilnosti pri prevzemanju obveznosti, iz katerih bo razvidno, da je občinski svet

1. obravnaval Poročilo o finančnem in pravnem svetovanju v postopku zadolžitve občine,
2. sprejel ukrepe za finančno sanacijo občine in

3. sprejel ureditve, ki zagotavljajo zakonito poslovanje občine pri prevzemanju obveznosti.

Odzivno poročilo mora potrditi župan s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba občine prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da občina krši obveznost dobrega poslovanja, lahko sledijo ukrepi, ki jih določa 29. člen ZRacS-1 v točkah od 7 do 14.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Dr. Vojo A. Antončič,
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Občina Komen
Komen 86, 6233 Komen, s povratnico;
2. Državni zbor Republike Slovenije
Šubičeva 4, 1000 Ljubljana;
3. arhiv, tu.