**Povzetek revizijskega poročila *Učinkovitost urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin***

Računsko sodišče je izvedlo revizijo smotrnosti poslovanja, da bi preverilo, ali je Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP) poskrbelo, da je postopek prostorskega načrtovanja občin urejen učinkovito in je pri tem izvedlo vse naloge, ki so mu naložene v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (v nadaljevanju: ZPNačrt). Preverilo je tudi, ali so imeli MOP, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP), Ministrstvo za kulturo (v nadaljevanju: MK) in Zavod Republike Slovenije za varstvo narave (v nadaljevanju: zavod) zadosti kadrov ter vzpostavljene takšne procese in orodja, da lahko pri opredeljevanju do občinskega prostorskega načrta (v nadaljevanju: OPN) upoštevajo časovne roke, določene v pravnih podlagah. Po mnenju računskega sodišča postopek prostorskega načrtovanja občin v obdobju od 1. 1. 2008 do vključno 31. 12. 2015 (v nadaljevanju: obdobje, na katero se nanaša revizija) *ni bil urejen učinkovito.*

Ministrstvo, pristojno za prostor, v obdobju, na katero se nanaša revizija, *ni bilo učinkovito* pri zagotavljanju urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin. Vse občine prostorskih načrtov še niso sprejele, nekaj pa jih z njihovo pripravo niti še ni pričelo. Do konca leta 2015 je prostorske načrte sprejelo le 130 od 212 občin, čeprav se je rok za njihov sprejem, kot je določen v veljavnem ZPNačrt, iztekel sredi novembra 2009. Pri tem ministrstvo, pristojno za prostor, ni zagotovilo spodbud oziroma uvedlo sankcij, ki bi občine spodbudile k pričetku oziroma dokončanju postopkov prostorskega načrtovanja, temveč je občinam ves čas omogočalo spreminjanje in dopolnjevanje prostorskih aktov, sprejetih na podlagi predpisov, ki so veljali pred uveljavitvijo Zakona o urejanju prostora, ki je to področje urejal pred ZPNačrt.

Glavni pokazatelj neučinkovitosti postopka prostorskega načrtovanja občin je predvsem njegova dolgotrajnost, saj je ta v povprečju od prve predložitve osnutka OPN do sprejema OPN trajal več kot tri leta in pol, točneje 1.315,6 dne. V ta čas pa ni vključen čas do priprave osnutka OPN na občini, kar skupen čas, potreben za sprejem OPN, še dodatno podaljša. Ministrstvo, pristojno za prostor, ni zagotovilo pogojev, da bi postopek prostorskega načrtovanja občin omogočal celovit pristop k prostorskemu načrtovanju ter celostno obravnavo vseh interesov z namenom uresničevanja načel trajnostnega razvoja, ter ni zagotovilo mehanizma reševanja nesoglasij med občino in nosilci urejanja prostora (v nadaljevanju: NUP) ali med več NUP, kar je po mnenju računskega sodišča eden izmed glavnih razlogov za dolgotrajnost postopkov prostorskega načrtovanja občin.

Računsko sodišče ocenjuje, da bi bilo smiselno proučiti, če bi bilo mogoče postopek celovite presoje vplivov na okolje (v nadaljevanju: CPVO) v večji meri integrirati v postopek prostorskega načrtovanja občin, saj se ta bistveno podaljša, če je za OPN treba izvesti CPVO. Računsko sodišče tudi ocenjuje, da ministrstvo, pristojno za prostor, ni zagotovilo, da bi bile javnosti pravočasno vključene v postopek prostorskega načrtovanja občin, poleg tega pa javnosti nimajo zagotovljenega učinkovitega pravnega varstva.

Računsko sodišče meni, da ministrstvo, pristojno za prostor, ni sistematično ugotavljalo vzrokov za dolgotrajnost postopkov priprave OPN, poleg tega pa ni izvedlo vseh nalog, ki mu jih določa ZPNačrt in bi bile občinam v pomoč pri sprejemanju OPN, in sicer ni vzpostavilo prostorskega informacijskega sistema z vsemi funkcionalnostmi, kar bi moralo narediti do začetka leta 2010. Poleg tega ministrstvo, pristojno za prostor, še ni pripravilo temeljnih usmeritev za prostorsko načrtovanje, in sicer državnega strateškega prostorskega načrta, ki bi ga moralo pripraviti do 29. 10. 2007, in državnega prostorskega reda, ki bi ga moralo pripraviti do 29. 7. 2013.

Na dolgotrajnost postopka prostorskega načrtovanja občin vpliva tudi usklajevanje občin s posameznimi NUP, ki obravnavajo OPN delno oziroma vsak s svojega področja. Naloge izbranih NUP, katerih poslovanje smo preverili, so v obdobju, na katero se nanaša revizija, opravljali ministrstvo, pristojno za prostor (NUP za poselitev), organ v sestavi ministrstva, pristojnega za okolje (NUP za vode), ministrstvo, pristojno za kmetijstvo (NUP za kmetijstvo), ministrstvo, pristojno za kulturo (NUP za kulturo) ter zavod (NUP za naravo).

Glede na podatke o povprečnem času, ki ga NUP potrebujejo za pripravo mnenja k osnutku in predlogu OPN, pripravlja mnenja k OPN v rokih, določenih z ZPNačrt, zgolj NUP za naravo. Po oceni računskega sodišča k temu pripomore predvsem njegova decentralizirana organizacija, ki mu omogoča boljši stik z občinami ter s tem poznavanje prostorskih značilnosti posameznih območij. NUP za naravo zagotavlja tudi vključevanje dodatnih kadrovskih virov v obravnavo OPN, če se za to pojavijo potrebe. Izmed revidiranih NUP je NUP za naravo organizacijsko najbolj soroden NUP za kulturo, ki pa glede na podatke o povprečnem času priprave mnenj k osnutku in predlogu OPN ne dosega podobnih odzivnih časov kot NUP za naravo. NUP za poselitev, NUP za vode in NUP za kmetijstvo pa so po mnenju računskega sodišča zagotavljali manj učinkovito organizacijo priprave mnenj k OPN.

Poleg ažurnosti pri pripravi mnenj k OPN je po mnenju računskega sodišča pomembno tudi zagotavljanje kakovosti mnenj ter njihove medsebojne primerljivosti. Gre predvsem za zagotavljanje poenotenja stališč do pobud ter vsebinsko poenotenje mnenj k OPN ter s tem enakopravne obravnave vseh OPN. Standardizacijo stališč k OPN zagotavlja le NUP za kulturo, vsebinsko poenotenje mnenj k OPN pa poleg NUP za kulturo le še NUP za naravo.

Vsi NUP, razen NUP za poselitev, imajo v informacijskih sistemih vzpostavljene varstvene režime, pri tem pa ima informacijsko podporo, ki je posebej razvita za obravnavo OPN, le NUP za kulturo. Vsi NUP, z izjemo NUP za poselitev, pa tudi zagotavljajo informacijsko podporo občinam pri prostorskem načrtovanju občin.

Računsko sodišče je ocenilo, da je naloge NUP *opravljal učinkovito* zgolj NUP za naravo. NUP za kulturo je svoje naloge opravljal *delno učinkovito*, NUP za poselitev, NUP za vode ter NUP za kmetijstvo pa svojih nalog *niso opravljali učinkovito*.

Računsko sodišče je od MOP zahtevalo predložitev *odzivnega poročila,* v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo nesmotrnosti, ter MOP, MKGP in zavodu podalo vrsto *priporočil* za doseganje večje učinkovitosti.
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