

Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O POSLOVANJU OBČINE GORNJA RADGONA
V LETU 2002

Številka: 1215-1/2003-18

Ljubljana, 22. oktobra 2003

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Gornja Radgona, Partizanska c. 13, Gornja Radgona (v nadaljevanju: občina) v letu 2002 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2003¹. Sklep o izvedbi revizije² je bil izdan 8. 5. 2003.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

Osnovo za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2002 je predstavljal realiziran proračun občine.

V letu 2002 sta bila odgovorni osebi Miha Vodenik, župan občine do 19. 12. 2002, in Anton Kampuš, župan občine od 20. 12. 2002.

¹ Št. 3104-1/2003-1 z dne 15. 1. 2003.

² Št. 1215-1/2003-6.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2002

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti občine in o organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev ³	12.539
Uvrstitev v skupino ⁴	4. skupina
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	Urejena v letu 1999
Sedež občine	Partizanska cesta 13, Gornja Radgona
Organi občine	
• Župan	Poklicno opravljanje funkcije
• Podžupan	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• Občinski svet	22 članov
• Nadzorni odbor	5 članov
• Občinska uprava ⁵	Zaposlenih je 39 delavcev

Občina ima sedem krajevnih skupnosti (KS Apače, KS Črešnjevci-Zbigovci, KS Gornja Radgona, KS Spodnji Ivanjci, KS Negova, KS Spodnja Ščavnica, KS Stogovci) in je ustanoviteljica devetih javnih zavodov.

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa občine za leto 2002 in primerjava z letom 2001 so prikazani v tabeli 2.

³ Vir: Statistični letopis Republike Slovenije 2002, stanje na dan 31. 12. 2001.

⁴ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 do 51/02).

⁵ Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Gornja Radgona z dne 25. 8. 1999 (spremembe z dne 31. 1. 2000, 22. 5. 2000, 8. 8. 2000, 12. 1. 2001, 30. 4. 2001, 27. 6. 2001, 13. 5. 2002, 15. 7. 2002 in 8. 1. 2003).

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2002 in 2001

Postavka	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2002 v odstotkih	Realizacija v letu 2001 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2001 v odstotkih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	585.684	35	503.938	32	116
B. Nedavčni prihodki	207.688	13	233.815	15	89
C. Kapitalski prihodki	13.326	1	16.722	1	80
D. Prejete donacije	0	-	0	-	-
E. Transferni prihodki	832.406	51	807.020	52	103
F. Vsi prihodki	1.639.104	100	1.561.495	100	105
G. Tekoči odhodki	419.116	23	364.756	21	115
H. Tekoči transferi	548.486	31	623.063	36	88
I. Investicijski odhodki	776.074	44	721.781	41	108
J. Investicijski transferi	38.205	2	40.862	2	93
K. Vsi odhodki	1.781.881	100	1.750.462	100	102
L. Presežek odhodkov nad prihodki (L=K-F)	142.777		188.967		76
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	29.122	-	35.461	-	82
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	2.920	-	6.900	-	42
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	26.202		28.561		92
Račun financiranja					
P. Zadolževanje	90.000	-	20.000	-	450
Q. Odplačila dolga	11.429	-	833	-	1.372
R. Neto zadolževanje (R=P-Q)	78.571		19.167		410

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, pa zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2001.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2002 in 31. 12. 2001

Postavka (1)	31. 12. 2002		31. 12. 2001		Indeks (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	5.742.419	95	4.857.647	90	118
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	50.350	1	108.041	2	47
Kratkoročne terjatve, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitve	171.818	3	148.024	3	116
Neplačani odhodki	64.309	1	285.590	5	23
Skupaj	6.028.896	100	5.399.302	100	112
Aktivni konti izvenbilančne evidence	0	0	0	0	-
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti, pasivne časovne razmejitve	104.514	2	323.135	6	32
Neplačani prihodki	125.975	2	107.807	2	117
Lastni viri	5.700.669	95	4.949.193	92	115
Dolgoročno prejeti krediti	97.738	1	19.167	0	510
Skupaj	6.028.896	100	5.399.302	100	112
Pasivni konti izvenbilančne evidence	0		0		

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2002.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2002 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

- sprejem proračuna in prerezporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila kot takega. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo

ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorec za preveritev prihodkov, odhodkov za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje ter za preveritev zadolževanja, smo določili z nestatističnimi metodami. Vzorec za preveritev vseh ostalih odhodkov smo določili po statistični metodi MUS⁶.

2.3 Revizijske ugotovitve

2.3.1 Sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2002

Odlok o proračunu za leto 2002 je bil sprejet 29. 11. 2001 (veljaven od 1. 1. 2002). Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu je bil sprejet 23. 5. 2002 (veljaven od 6. 6. 2002). Zaključni račun proračuna je občinski svet potrdil 10. 4. 2003.

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002 so prikazani v tabeli 4.

⁶ MUS je kratica za Monetary Unit Sampling (vzorčenje po denarnih enotah).

Tabela 4: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun 1 (SP1) v tisoč tolarjih (2)	Sprejeti proračun 2 ⁷ (SP2) v tisoč tolarjih (3)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (4)	Indeks (4)/(3)*100 (4)/(3)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov				
F. Vsi prihodki	1.602.193	1.622.899	1.639.104	101
K. Vsi odhodki	1.685.593	1.781.605	1.781.881	100
L. Presežek odhodkov nad prihodki (L=K-F)	83.400	158.706	142.777	90
Račun finančnih terjatev in naložb				
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	20.000	20.000	29.122	146
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	7.500	7.500	2.920	39
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	12.500	12.500	26.202	210
Račun financiranja				
P. Zadolževanje	90.000	90.000	90.000	100
Q. Odplačila dolga	19.100	19.100	11.429	60
R. Neto zadolževanje (R=P-Q)	70.900	70.900	78.571	111
S. Vsi prihodki (S=F+M+P)	1.712.193	1.732.899	1.758.226	101
T. Vsi odhodki (T=K+N+Q)	1.712.193	1.808.205	1.796.230	99
U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)	0	(75.306)	(38.004)	50

Viri: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2002 (Uradni list RS, št. 101/01), Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2002 (Uradni list RS, št. 49/02), Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002 (Uradni list RS, št. 39/03).

2.3.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev na podlagi sklepov župana

V 17. členu Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2002 je določeno, da lahko župan s sklepom prerazporedi sredstva proračuna na posameznem področju oziroma pri neposrednem uporabniku med postavkami znotraj skupin kontov 40, 41, 42 in 43.

Pri preveritvi prerazporeditev je bilo ugotovljeno, da je župan nepravilno prerazporejal sredstva v naslednjih primerih (tabela 5):

⁷ Rebalans proračuna.

Tabela 5: Nepravilno prerazporejanje sredstev proračuna po sklepih župana

Proračunska postavka	Skupina kontov	Zmanjšanje v tisoč tolarjih	Povečanje v tisoč tolarjih	Št. sklepa župana	Datum sklepa
09.16 – prevozi otrok	41	1.700		207/2002	22. 7. 2002
09.23 – investicijski odhodki	42		1.700	"	"
10.06 – center za socialno delo	41	1.000		258/2002	26. 9. 2002
09.26 – investicijski odhodki - OŠ	42		1.000	"	"
08.21 – obnova spomenika NOB	41		1.000	260/2002	26. 9. 2002
04.10 – gospodarske dejavnosti – nabava klopi	40	1.000		"	"
01.62 – občinska uprava – obresti od kreditov	40	1.500		282/02	6. 11. 2002
04.27 – gospodarske dejavnosti – ostale storitve	40		1.500	"	"
09.01 – izobraževanje – VVZ G. Radgona	41		19.146	"	"
04.22 – gospodarstvo, 06.04 in 06.03 – stanovanjska dejavnost, 07.02 – zdravstvo, 10.01 do 10.06 – socialno varstvo	41	19.146		"	"
Skupaj		24.346	24.346		

Župan ni upošteval določil 38. člena Zakona o javnih financah⁸ (v nadaljevanju: ZJF) in 17. člena Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2002, ker je prerazporedil sredstva proračuna med področji in med skupinami kontov v skupnem znesku 24.346 tisoč tolarjev.

Pojasnilo in zagotovilo občine

Večji del prerazporeditev se nanaša na nakazilo VVZ Gornja Radgona za nepredvideno kritje razlike med "dejansko in ekonomsko ceno". V letu 2003 ni bilo prerazporeditev, če pa bodo potrebne, bo o njih odločal občinski svet.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazala prihodke v znesku 1.639.104 tisoč tolarjev. Preverili smo kapitalske prihodke in prihodke od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

⁸ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

2.3.2.1 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazani v znesku 13.326 tisoč tolarjev in predstavljajo 0,8 odstotka vseh prihodkov občine. Od tega znašajo prihodki od prodaje poslovnih objektov 4.839 tisoč tolarjev in prihodki od prodaje stavbnih zemljišč 8.487 tisoč tolarjev.

Preverili smo postopke prodaje objektov in stavbnih zemljišč po pogodbah, sklenjenih v letu 2002 v skupnem znesku 11.765 tisoč tolarjev, kar je 88 odstotkov vseh kapitalskih prihodkov. Ugotovili smo naslednjo nepravilnost:

2.3.2.1.a Neobračunane zamudne obresti od nepravočasno plačane kupnine

Občina je prodala stavbo in zemljišče (kupoprodajna pogodba št. 385/2002-P z dne 7. 10. 2002) v znesku 6.300 tisoč tolarjev z rokom plačila 18. 10. 2002. Kupec je v dogovorjenem roku plačal le 3.879 tisoč tolarjev, razliko v znesku 2.421 tisoč tolarjev pa v treh obrokih od 20. 11. 2002 do 11. 12. 2002. Od prepozno plačanega dela kupnine v znesku 2.421 tisoč tolarjev občina ni obračunala zamudnih obresti, kot je bilo dogovorjeno v tretjem členu kupoprodajne pogodbe.

Občina tudi ni obračunala zamudnih obresti za prepozno plačano kupnino v znesku 1.014 tisoč tolarjev za gospodarsko poslopje po kupoprodajni pogodbi št. 387/2002-P z dne 10. 10. 2002 (celoten pogodbeni znesek je 2.561 tisoč tolarjev) in ni izterjala dela neplačane kupnine v znesku 144 tisoč tolarjev.

Ukrep odgovornih oseb

Po opozorilu računskega sodišča je občina od obeh kupcev zahtevala plačilo zamudnih obresti v skupnem znesku 71 tisoč tolarjev in plačilo premalo plačane kupnine v znesku 144 tisoč tolarjev. Obresti in kupnino je občina prejela 22. 7. 2003.

2.3.2.2 Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazani v znesku 84.357 tisoč tolarjev in predstavljajo 5,1 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem smo potrdili pravilnost zaračunavanja nadomestila za leto 2002.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazala odhodke v znesku 1.781.881 tisoč tolarjev. Preverili smo plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, delne tekoče odhodke in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. V zgoščenih obliki so navedeni odhodki predstavljeni v tabeli 6.

Tabela 6: Odhodki občine v letu 2002

Odhodki	Sprejeti proračun 1 (SP1) v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun 2 ⁹ (SP2) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje	160.675	161.675	162.062	100
Delni tekoči in investicijski odhodki	1.062.078	1.091.421	1.033.128	95
Tekoči in investicijski transferi	462.840	528.509	586.691	111
Vsi odhodki	1.685.593	1.781.605	1.781.881	100

2.3.3.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje

Občina je imela v letu 2002 v občinski upravi zaposlenih 39 delavcev. Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazani v znesku 162.062 tisoč tolarjev in predstavljajo 9 odstotkov vseh izvršenih odhodkov občine. S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.1.a Razporeditev delavcev na delovna mesta zunaj sistemizacije

V letu 2002 je bilo pet delavcev razporejenih na delovna mesta, ki niso bila določena v Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Gornja Radgona¹⁰ (v nadaljevanju: Pravilnik o sistemizaciji).

Delavcem, ki so bili razporejeni na delovna mesta, ki niso bila določena v Pravilniku o sistemizaciji, je občina v letu 2002 izplačala plačo v skupnem znesku 5.711 tisoč tolarjev¹¹.

Občina je ravnala v nasprotju s 3. členom Zakona o delavcih v državnih organih¹², ker je razporedila delavce na delovna mesta, ki niso bila določena v sistemizaciji delovnih mest.

Sprejeti ukrepi in pojasnilo občine

Župan je 11. 6. 2003 in 2. 7. 2003 sprejel Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Gornja Radgona¹³ in določil pet novih delovnih mest, na katera je razporedil omenjene delavce, ki izpolnjujejo pogoje za zasedbo teh delovnih mest.

Sestavni del Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2002 je bil tudi načrt delovnih mest v občinski upravi, v katerem je bilo načrtovano enako število delovnih mest za nedoločen in za določen delovni čas, kot jih je bilo v letu 2002 tudi zasedenih.

⁹ Rebalans proračuna.

¹⁰ Št. 102-02-1/99-1 z dne 25. 8. 1999, 31. 1. 2000, 22. 5. 2000, 8. 8. 2000, 12. 1. 2001, 30. 4. 2001, 27. 6. 2001, 13. 5. 2002, 15. 7. 2002.

¹¹ Plačilne liste od januarja 2002 do decembra 2002.

¹² Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 70/97, 38/99.

¹³ Št. 102-02-1/99-1.

2.3.3.1.b Previsoko izplačan del plače za delovno uspešnost delavcev občinske uprave

V letu 2002 je občina delavcem občinske uprave izplačala del plače za delovno uspešnost v skupnem znesku 2.814 tisoč tolarjev, kar je v višini dovoljenega skupnega obsega izplačil sredstev dela plače za delovno uspešnost, kot ga določa 18. člen Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti¹⁴ (v nadaljevanju: ZRPJZ). Hkrati pa je izplačala tudi del plače za delovno uspešnost tajnici občine¹⁵ v znesku 183 tisoč tolarjev, ki pa ga ni vključila v izračun dovoljenega obsega izplačil sredstev za ta del plače in tako prekoračila dovoljen skupni obseg izplačil sredstev dela plače za delovno uspešnost, kot ga določa 18. člen ZRPJZ. Zaradi navedenega je občina, namesto dovoljenih 2.814 tisoč tolarjev, izplačala 2.997 tisoč tolarjev dela plače za delovno uspešnost občinske uprave.

Del plače za delovno uspešnost tajnice občine je občina obračunala in izplačala na podlagi odločbe župana¹⁶. Občina je višino dela plače za delovno uspešnost v tem primeru določila nepravilno. Delovna uspešnost se določa mesečno s sklepom župana in pripada zaposlenemu, ki bistveno presega pričakovane delovne rezultate ali je nadpovprečno delovno obremenjen (17. člen ZRPJZ). Delovna uspešnost se torej ugotavlja za nazaj, zato ne more biti določena z odločbo.

Sprejeti ukrep in pojasnilo občine

Župan je 26. 5. 2003 tajnici občine izdal odločbo, ki ne vključuje več v naprej določene delovne uspešnosti. Delovno uspešnost ji bo določal mesečno kot ostalim delavcem in znesek upošteval pri izračunu dovoljenega obsega na ravni občinske uprave. V občinski upravi ni bilo zasedeno delovno mesto vodje oddelka obče uprave in proračuna, zato je ta dela delno opravljala tajnica občine, zaradi česar je bila nadpovprečno delovno obremenjena in ji je občina obračunavala in izplačevala najvišji možni del plače za delovno uspešnost

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 izkazani v znesku 1.033.128 tisoč tolarjev in predstavljajo 58 odstotkov vseh odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednji neskladnosti s predpisi:

2.3.3.2.a Nepravilna oddaja rednega vzdrževanja občinskih cest

V letu 2002 je občina redna vzdrževalna dela občinskih cest in zimske službe s pogodbo oddala Cestnemu podjetju Murska Sobota d. d., Murska Sobota. Preverili smo tri izplačila v skupnem znesku 23.217 tisoč tolarjev in ugotovili, da

- je občina redna vzdrževalna dela oddala v nasprotju z drugim odstavkom 26. člena Odloka o občinskih cestah¹⁷, ki določa, da se navedena dela oddajo s koncesijo,

¹⁴ Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

¹⁵ Tajnik občine opravlja naloge direktorja občinske uprave.

¹⁶ Št. 103-05-1/99-Ž z dne 21. 7. 2000.

¹⁷ Uradne objave Občine Gornja Radgona, št. 21 z dne 8. 3. 1999.

- občinski svet ni sprejel plana razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim bi najmanj za obdobje štirih let določil prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 12. člena Odloka o občinskih cestah.

Pojasnilo občine

V letu 2003 je občinska uprava pripravila predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe rednega letnega vzdrževanja in izvajanja zimske službe na občinskih lokalnih cestah v Občini Gornja Radgona. Občinski svet ga je obravnaval na seji 29. 5. 2003 (prva obravnava). Po sprejetju odloka bo občina pričela s postopkom javnega razpisa za podelitev koncesije za opravljanje gospodarske javne službe rednega letnega vzdrževanja in izvajanja zimske službe na občinskih lokalnih cestah.

2.3.3.2.b Javno naročilo ni bilo oddano najugodnejšemu ponudniku

Občina je objavila javni razpis za oddajo javnega naročila 'modernizacija cest v Občini Gornja Radgona v letu 2002'¹⁸. V razpisu je bila predvidena možnost oddaje javnega naročila po sklopih ali kot celota (en sklop je posamezna cesta oz. gradnja pločnikov in razsvetljave).

V zapisniku o odpiranju ponudb je strokovna komisija navedla, da je pravočasno prispelo šest ponudb in da vsebujejo vso dokumentacijo, zahtevano v razpisni dokumentaciji. Strokovna komisija je v poročilu o pregledu ponudb navedla, da je najugodnejši ponudnik za modernizacijo cest družba Asfalti Ptuj, d. o. o. (v nadaljevanju: Asfalti Ptuj), za gradnjo pločnikov in javne razsvetljave pa Cestno podjetje Murska Sobota, d. d. (v nadaljevanju: Cestno podjetje). Komisija je ponudbe ocenjevala z upoštevanjem naslednjih meril iz razpisne dokumentacije: ponudbena cena, rok izvedbe in garancijska doba.

Občina je v letu 2002 za modernizacijo treh cest sklenila pogodbo z družbo Asfalti Ptuj v znesku 41.790 tisoč tolarjev, za gradnjo pločnikov in javne razsvetljave ter za modernizacijo petih cest pa s Cestnim podjetjem v znesku 80.199 tisoč tolarjev (od tega se 62.482 tisoč tolarjev nanaša na modernizacijo cest). V preveritev so bila vključena v letu 2002 izvršena plačila Cestnemu podjetju za modernizacijo cest v skupnem znesku 41.620 tisoč tolarjev.

Občina je javno naročilo za modernizacijo petih cest oddala ponudniku (Cestno podjetje), ki glede na merila za ocenjevanje ponudb za modernizacijo cest ni bil najugodnejši (višja cena). Pri garancijski dobi in roku izvedbe je bil ocenjen z enakim številom točk kot Asfalti Ptuj, pri ceni pa z manj točk zaradi višje ponudbene cene. Primerjava cen iz ponudb obeh ponudnikov je prikazana v tabeli 7.

¹⁸ Uradni list RS, št. 2/02.

Tabela 7: Primerjava cen med Cestnim podjetjem in Asfalti Ptuj

v tisoč tolarjih		
Cesta	Cestno podjetje	Asfalti Ptuj
LC 104091	18.099	16.211
LC 104070	17.501	15.292
JP 604070 in JP 604080	15.453	13.679
LK 105180	4.397	3.767
LK 105220	7.032	6.160
Skupaj	62.482	55.109

Občina je ravnala v nasprotju s 4. členom Zakona o javnih naročilih¹⁹ (v nadaljevanju: ZJN-1), ker z izborom ponudbe ni zagotovila, da bi bila poraba sredstev za občino najbolj gospodarna glede na namen javnega naročila in predmet javnega naročila (načelo gospodarnosti in učinkovitosti porabe javnih sredstev).

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da družba Asfalti Ptuj ob prijavi na razpis ni imela poravnanih vseh svojih obveznosti, zato je del javnega naročila za modernizacijo cest oddala drugemu izvajalcu (Cestno podjetje).

2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 izkazani v znesku 586.691 tisoč tolarjev in predstavljajo 33 odstotkov vseh odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednjo neskladnost s predpisi:

2.3.3.3.a Merila za financiranje krajevnih skupnosti niso bila določena z odlokom

Občina je krajevni skupnosti izplačala tekoči transfer v znesku 179 tisoč tolarjev le na podlagi v proračunu določene proračunske postavke. Kriterijev in meril za financiranje delovanja krajevnih skupnosti občina ni določila z odlokom, kar je v nasprotju z 71. členom Statuta Občine Gornja Radgona²⁰.

Pojasnilo odgovorne osebe

Občina je pojasnila, da je pri določanju obsega sredstev za delovanje krajevnih skupnosti upoštevala merila, ki so bila opredeljena v obrazložitvi odloka o proračunu občine za leto 1995.

¹⁹ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00.

²⁰ Uradni list RS, št. 44/99.

2.3.4 Zadolževanje

Po stanju 31. 12. 2002 je imela občina obveznosti za naslednje kredite:

v tisoč tolarjih	
Kredit	Znesek
Bančni kredit za OŠ Apače	83.571
Bančni kredit za ceste KS Negova	14.167
Blagovni kredit SGP Pomgrad Murska Sobota za stanovanja – pogodba št. 26/2002 in 56/2002 z rokom vračila v letu 2004	32.844
Skupaj dolgoročni krediti	130.582
Odloženo plačilo za stanovanja do 30. 4. 2003 – pogodba št. 26/2002 in 56/2002 – SGP Pomgrad Murska Sobota	238.872
Skupaj zadolženost za investicije	369.454

Po stanju 31. 12. 2002 je bila občina za investicije dolgoročno zadolžena v znesku 130.582 tisoč tolarjev, kar je 8,3 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2001 in ni presegla dovoljenega obsega zadolževanja (17. člen Zakona o financiranju občin²¹, v nadaljevanju: ZFO).

Pri preveritvi postopka zadolžitve pri Novi Ljubljanski banki d. d., Ljubljana po kreditni pogodbi, sklenjeni v letu 2002 za investicijo – gradnja prizidka in rekonstrukcija Osnovne šole Apače v znesku 90.000 tisoč tolarjev, ni bilo ugotovljenih nepravilnosti glede na določila Pravilnika o postopkih zadolževanja občin. Pri preveritvi zadolžitve z blagovnimi krediti smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.4.a Dolgoročni blagovni kredit brez soglasja pristojnega ministra

Za dolgoročno zadolžitev v obliki blagovnega kredita za nakup stanovanj v znesku 32.844 tisoč tolarjev občina ni imela soglasja ministra, pristojnega za finance, kar je v nasprotju s 16. členom ZFO in 85. členom ZJF.

2.3.4.b Likvidnostno zadolževanje je preseglo dovoljeno mejo

Z aneksom št. 1 z dne 9. 9. 2002 k pogodbi št. 26/2002 je občina do 30. 3. 2003 odložila plačilo obveznosti za kupljena stanovanja v znesku 29.255 tisoč tolarjev in plačilo obveznosti za kupljena stanovanja po pogodbi št. 56/2002 z dne 14. 11. 2002 v znesku 209.617 tisoč tolarjev do 30. 4. 2003 (odložena plačila skupaj 238.872 tisoč tolarjev).

Odlog plačila obveznosti za obdobje do enega leta za nakup stanovanj v znesku 238.872 tisoč tolarjev (15 odstotkov zadnjega sprejetega proračuna) štejemo za pravni posel, ki ima take učinke kot likvidnostno zadolževanje. Likvidnostno zadolževanje je za 157.727 tisoč tolarjev²² preseglo zakonsko dovoljeno mejo 5 odstotkov zadnjega sprejetega proračuna (85. člen ZJF).

²¹ Uradni list RS, št. 80/94, 45/97, 56/98, 1/99, 59/99, 62/99, 89/99.

²² 1.622.899 tisoč x 5 % = 81.145 tisoč.

238.872 tisoč – 81.145 tisoč = 157.727 tisoč.

Občina je 18. 3. 2003 sklenila aneks k pogodbi št. 56/2002, s katerim je spremenila dinamiko plačil za nakup stanovanj, in sicer: do 30. 4. 2003 znesek 152.617 tisoč tolarjev in znesek 77.306 tisoč tolarjev do 30. 4. 2004. Tako je občina v letu 2003 znižala kratkoročno zadolženost in povečala dolgoročno zadolženost.

Pojasnilo občine

Občina je pristopila k aktivnostim za spremembo odloka o proračunu občine za leto 2003, v katerega bo vključila obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Gornja Radgona v letu 2002.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij²³. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

3.1 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Gornja Radgona v letu 2002

Občina Gornja Radgona je v letu 2002 kar v nekaj primerih ravnala v neskladju s predpisi, zlasti ker je

- nepravilno prerazporedila sredstva proračuna za 24.346 tisoč tolarjev (točka 2.3.1.2),
- razporedila pet delavcev na delovna mesta, ki niso bila določena v sistemizaciji delovnih mest (točka 2.3.3.1.a),
- presegla dovoljen skupen obseg izplačil sredstev dela plače za delovno uspešnost za 183 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1.b),
- javno naročilo oddala ponudniku, ki ni bil najugodnejši (pogodbena vrednost 62.482 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.2.b),
- najela dolgoročni blagovni kredit v znesku 32.844 tisoč tolarjev brez soglasja pristojnega ministra (točka 2.3.4.a),
- za 157.727 tisoč tolarjev presegla dovoljen obseg likvidnostnega zadolževanja (točka 2.3.4.b),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Gornja Radgona v letu 2002 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

²³ Uradni list RS, št. 41/01.

Odzivno poročilo

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1).

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Dr. Vojko A. Antončič,
generalni državni revizor

Poslati priporočeno:

1. Občina Gornja Radgona;
2. Miha Vodenik;
3. Državni zbor Republike Slovenije;
4. arhiv, tu.